

Versión estenográfica de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada en la sala de sesiones del Instituto.

Ciudad de México, a 30 de octubre 2017.

El C. Presidente: Buenos días, señoras y señores Consejeros y representantes, damos inicio la sesión ordinaria del Consejo General que fue convocada para el día de hoy, por lo que le pido al Secretario del Consejo, verifique si hay quórum legal para sesionar

El C. Secretario: Consejero Presidente, para efectos de la sesión ordinaria del Consejo General de esta fecha, hay una asistencia inicial de 17 Consejeros y representantes, por lo que existe quórum para su realización.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo. Por favor, continúe con la sesión.

El C. Secretario: Consejero Presidente, me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría del Consejo, consulte si se dispensa la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente con el propósito de evitar la votación del permiso correspondiente, y así entrar directamente a la consideración de los asuntos.

El C. Presidente: Por favor, Secretario del Consejo, proceda a formular la consulta sobre la dispensa que propone.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados, y así entrar directamente a la consideración de los mismos, en su caso.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano por favor.

Aprobada, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo. Por favor, continúe con la sesión.

El C. Secretario: El siguiente asunto se refiere al orden del día.

El C. Presidente: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera Martínez, representante del Partido Verde Ecologista de México.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Con la posibilidad de que pudiera posponerse el conocimiento del punto 22, previamente lo habíamos comentado con algunos Consejeros Electorales, entonces quiero ver si es posible.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Señor representante, el Consejero Electoral Benito Nacif desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Sí, acepto.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Gracias a la representación del Partido Verde Ecologista de México.

¿Cuál sería el propósito para bajar el punto 22 del orden del día? Nada más si nos pudiera compartir información al respecto.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el representante del Partido Verde Ecologista de México.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

El tema es que pudiéramos tener una reunión de trabajo todos los representantes de los partidos políticos con los integrantes de la Comisión y el Consejero Presidente, toda vez que los temas que se tocan en este punto afectan la mecánica que tenemos todos los partidos políticos a efecto de elegir a nuestros candidatos para el Proceso Electoral 2018 y esto tuvo que haber sido presentado el día 21, en el caso de mi representado, esto ya fue aprobado; y nos gustaría tener un poco más de contacto con los integrantes de la Comisión a efecto de que todos quedemos conscientes de cuáles van a ser las reglas para estas elecciones.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Permítanme una reflexión sobre este punto en específico...

Sigue 2ª. Parte

Inicia 2ª. Parte

Permítame una reflexión sobre este punto en específico, se trata de un tema que entiendo que requiere, el sentido de la petición, un procesamiento que trascienda el ámbito estrictamente de la Comisión, toda la disposición de mi parte de abrir los espacios que sean necesarios.

Sí tenemos que cobrar conciencia de que si esto procediera, no podría posponerse indefinidamente porque en todo caso, la decisión del Consejo General tiene un efecto vinculante para los propios partidos políticos y esto evidentemente no podría abrir la puerta de que el tiempo que se gane para poder abrir los espacios de interlocución sea la causa del impedimento para que el mismo proceda; o sea, para que eventualmente la decisión de este Consejo General sea aterrizada.

Entiendo que hay una preocupación, la comprendo incluso; hay una posición -digámoslo así- de la propia Comisión en el Proyecto de Acuerdo que se ha presentado, es una posición que anticipo comparto en sus grandes líneas y en todo caso, lo que tendría que abrirse es un espacio muy breve, muy rápido, muy ágil para poder atender esta pretensión de mayor interlocución.

Pero sí, esto nos implicaría una sesión a la brevedad posible del Consejo General para poder resolver el punto y evidentemente esto tendría que entenderse como un espacio no para ganar tiempo sin más sino para abrir los espacios para generar un consenso -ojalá- lo más amplio posible, con independencia de que al final, seamos los Consejeros Electorales los que tendremos que tomar una decisión en este sentido.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

Buenos días a todos.

Sobre este punto, creo que deberíamos poder distinguir los principios generales a los que se está invocando, en los cuales se debe cumplir y sobre los mismos existen ya algunas disposiciones legales generales, algunas Resoluciones jurisdiccionales que también refuerzan el mismo sentido para propiciar la equidad de la representación.

En esa medida entiendo que por parte de los Consejeros Electorales y supongo -entiendo también- que de parte de todos los partidos políticos que se han manifestado de muy diversas formas sobre este punto, hay un Acuerdo general sobre los principios.

Ahora bien, para que los principios se hagan operables, que se puedan volver eficaces, se necesitan determinadas reglas y estas reglas tienen que ser bien ponderadas para que en primer lugar, logren el cumplimiento de principios y en segundo lugar, que sean compatibles con el resto de derechos y también de intereses legítimos que pudieran tener los partidos políticos.

Me parece pertinente que se abra un espacio de tiempo breve para escuchar y ponderar argumentos de los partidos políticos respecto no a los principios sino a las reglas, de tal manera que estas reglas puedan resultar -insisto- perfectamente armonizadas con otros derechos como con el...

Sigue 3ª. Parte

Inicia 3ª. Parte

... como con el procesamiento que los propios partidos políticos tienen que realizar para la postulación de sus candidatos.

Me parece, entonces, que sí es pertinente abrir un espacio como este para profundizar, escuchar, ponderar y encontrar la mejor manera de conciliar principios generales con otros principios y con reglas que puedan adecuarse de la mejor manera al cumplimiento de estos principios.

A fin de cuentas, de lo que se trata es de que los partidos políticos, en el ejercicio de su autonomía, puedan cumplir reglas generales que hemos ido adoptando y que a todos nos obligan.

En esa medida, además con los matices que sugiere el Consejero Presidente de poner un tiempo breve y en el que se pueda entrar pronto, a fondo, sobre las reglas y procedimientos que puedan cumplir de la mejor manera para la competencia electoral y para el cumplimiento de principios de equidad en la representación, los propósitos que mueven a este Proyecto de Acuerdo que hoy está a nuestra consideración y que podríamos entonces analizar antes de resolverlo en esta misma sesión.

Es todo, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Creo que existe inquietud por parte de los partidos políticos, respecto al alcance de este Proyecto de Acuerdo que propone la Comisión de Prerrogativas y Partidos políticos al Consejo General.

Estoy de acuerdo en abrir un espacio adicional para atender estas inquietudes; sin embargo creo que el Proyecto de Acuerdo tiene que regresar pronto al Consejo General para su aprobación.

La principal inquietud de los partidos políticos tiene que ver incluso con el hecho de que el Proyecto de Acuerdo está llegando, ya en esta etapa del Proceso Electoral, entonces conforme más no internemos en el Proceso Electoral, más complicado va a ser para los partidos políticos poner en práctica lo que se apruebe.

Por eso pediría, primero, que regrese a este Consejo General lo más pronto que se pueda.

Segundo, ya la Comisión de Prerrogativas y Partidos políticos ya se pronunció, esta es la propuesta que trae al Consejo General, creo que el espacio y la construcción del Proyecto de Acuerdo estuvo precedida de 4 reuniones de trabajo, fue un diálogo intenso.

Creo que este espacio sería un espacio coordinado por la Presidencia del Instituto Nacional Electoral en el que, desde luego, todos los integrantes del Consejo General, todas las Consejeras y los Consejeros Electorales que deseen involucrarse...

Sigue 4ª. Parte

Inicia 4ª. Parte

... Consejeras y los Consejeros Electorales que deseen involucrarse, desde luego tienen que, debe estar abierto para ellos, pero debe ser ya un diálogo que trascienda la misma Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, que creo que ya la Comisión ha hecho su trabajo, lo ha completado, ha traído un acuerdo al Consejo General, y que el diálogo debe ser ahora un diálogo coordinado por el Consejero Presidente, que sea un diálogo entre el Instituto y las representaciones ante el Consejo General de los partidos políticos.

Consejero Presidente, muchas gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Buenos días a todas y a todos.

A ver, me parece, he tenido la oportunidad de estar en varias de las reuniones de trabajo que la Comisión de Prerrogativas y Partidos políticos sostuvo con los representantes de los partidos políticos en relación específicamente con este punto de Acuerdo.

No me opongo, como nunca me he opuesto, a establecer espacios de diálogo, a espacios de discusión sobre los distintos temas. Pero sí debo señalar que me preocupa un poco en este caso, ¿y por qué me preocupa en este caso? Porque el tema de discusión, el tema de diálogo es un tema que tiene que ver con el ejercicio de derechos, el ejercicio de determinadas acciones afirmativas que están establecidas en el Proyecto que la Comisión de Prerrogativas y Partidos políticos turna a este Consejo General, y si bien siempre debe de haber la mayor apertura al diálogo con las distintas fuerzas políticas lo que no me parece, podemos echar para atrás, es las medidas que impliquen un beneficio para el ejercicio de los derechos de todas y de todos en este país en las mejores condiciones posibles, cumpliendo con los principios y parámetros establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con lo que son las acciones para garantizarlos, digamos como las acciones afirmativas que están plasmadas en el Proyecto de Acuerdo.

No advertí de las discusiones que tuvimos previo a esto que hubiese algún planteamiento de algún mecanismo distinto o de alguna forma de lograr el mismo efecto, el efecto que se estaba buscando con la propuesta que nos formula la Comisión de Prerrogativas y Partidos políticos, y lo que sí me preocupa es el efecto que va teniendo el paso del tiempo, el efecto que tiene para con los partidos políticos, para que los partidos políticos puedan adoptar las medidas necesarias para el cumplimiento de las medidas el efecto que va teniendo para quienes aspiran también a participar vía los partidos políticos a partir de

las reglas que esta autoridad establece, y digamos el tiempo sí juega un factor relevante en este sentido.

Honestamente, me inclinaría más a no bajarlo del orden del día en este momento, analicemos el punto cuando lleguemos a ese punto si hay razones para bajarlo, si hay un espacio que se requiera de una mayor deliberación o si lo que tenemos son posturas contrarias o posturas distintas en torno a cómo enfrentar un tema de ejercicio de derechos.

Si lo que se requiere es un espacio de mayor deliberación de acuerdo también bajo el principio de que sea a la mayor brevedad posible que este Consejo General vuelva a conocerlo, y sí lo digo, con claridad, bajo el parámetro de la garantía del ejercicio del derecho...

Sigue 5ª. Parte

Inicia 5ª. Parte

... sí, lo digo con claridad, bajo el parámetro de la garantía del ejercicio del derecho o de los derechos que están en juego en el Proyecto de Acuerdo que se somete a consideración de este Consejo General.

Pero sí me inclinaría a que fuera más al analizar el punto, ahora previo a aprobar el orden del día, ante, insisto, lo que ya han sido un par de reuniones de diálogo, que no significa que no se abran otros espacios; solo que sí creo que es importante establecer uno para qué, con qué propósito y a partir de qué parámetros, y creo que el parámetro siempre debe ser por parte de esta autoridad la garantía de los derechos que aprobó la Comisión de Prerrogativas y Partidos políticos, que si bien pueden siempre ser perfectibles en cuanto a la forma de lograr su objetivo, sí deben ser la base de la discusión.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Apoyo también que se difiera la discusión de este punto, me parece que si hay dudas de los partidos políticos tenemos que agotar la mesa de la deliberación con los propios partidos políticos, pero sí pediría también que sean las representaciones ante este Consejo General las que puedan discutir en una mesa que coordine la Presidencia del Consejo General, para poder llegar a un punto específico de redacción de estas normas.

Sí es un tema, me parece que si hay una petición de los partidos políticos y entiendo que viene acompañada de todas las fuerzas políticas en este sentido, entonces consideremos ese espacio y busquemos a la brevedad una fecha para la sesión del Consejo General, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Buenos días a todas y a todos.

Tengo la impresión que ya se han llevado a cabo varias reuniones de trabajo por parte del Presidente de la Comisión de Prerrogativas y las Consejeras Electorales que integran esta Comisión, no obstante, no me niego a que haya un mayor espacio de deliberación, lo único que pediría es que se aprovechara este tiempo también para tener una reunión con pueblos indígenas.

Tuve una reunión el jueves pasado con la Representante Nacional Indígena y nos pidió reunirse con las y los Consejeros Electorales, y de ser posible también con los partidos políticos, para manifestar cuál es su postura con relación a la cuota indígena que se está proponiendo en los criterios.

Entonces, creo que valdría mucho la pena que si vamos a tener un mayor espacio para poder discutir esto también estas personas sean escuchadas y escuchemos cuál es su argumentación al respecto de la cuota que se está proponiendo.

Esa sería específicamente mi propuesta, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Ravel.

Consejera Electoral Dania Ravel, ¿me permite una pregunta?

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Sí.

El C. Presidente: Gracias.

El Instituto ha venido realizando 3 foros regionales justamente sobre el tema de representación indígena y hay un problema en términos de identificar algún liderazgo en particular, por eso estos foros han sido foros muy incluyentes y muy amplios.

Este tema ha sido un tema que ha sido discutido en esos foros, no estoy cierto si podamos hacer una Convocatoria con la brevedad del tiempo que se propone y que se planteaba, que urge a los propios partidos políticos, que sea efectivamente representativa de lo que es el universo y la pluralidad que caracteriza a nuestros pueblos y comunidades originarios.

¿Estaría usted de acuerdo en que se pudiera conocer –de cara a la discusión del tema– lo que ha sido, más bien, en estos foros convocados con el Instituto Nacional Electoral, incluyentes y demás, los planteamientos que se han hecho para tener una decisión lo...?

Sigue 6ª. Parte

Inicia 6ª. Parte

... y demás, los planteamientos que se han hecho para tener una decisión lo más robusta posible en ese sentido?

Gracias.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Específicamente quien ha pedido la reunión es la Representación de la Red Nacional Indígena, entonces creo que tendríamos que tener esa atención con estas personas por lo menos que la han pedido expresamente y que además coinciden con las personas que han participado en los foros regionales que usted refiere.

También me gustaría que la tuviéramos con independencia del tema de la representatividad que estas personas puedan tener con relación a toda la población indígena que hay en México, por el hecho de la expertise en el tema.

Estaba viendo una declaración del Relator de Derechos Humanos que dice que el deber de celebrar consultas se aplican siempre que una decisión Legislativa o administrativa pueda afectar a los pueblos indígenas en modos no percibidos por la población general del Estado.

Una de las cosas que han puesto sobre la mesa es que tenemos que hacer una consulta. Entonces, es importante saber el punto de vista de las personas expertas en la materia para que también nosotros podamos tomar una determinación.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Buenos días a todas y a todos.

También respaldo la idea de que se pueda buscar un espacio con la representación de los partidos políticos. Entiendo que esto llevaría a una reunión de trabajo en los próximos días para que a más tardar la próxima semana se esté tomando una determinación en este Consejo General, en virtud de que los procesos para la selección de los candidatos, es decir, las Precampañas, los procesos internos se van acercando y uno de nuestros principios a los que debemos honrar es el de la certeza; por lo tanto, aquí estamos buscando un espacio de intercambio, de claridad, sin que ello implique posponer más de 10 días, quizá, 8 o 10 días la decisión.

Por lo tanto, me parece que no podríamos pensar en una ruta distinta de trabajo en donde se involucren procedimientos no previstos en nuestras normas para tomar decisiones o que incluso implicaría retraernos a ejercicios que ya se han hecho, por ejemplo, durante la distritación gracias a sentencias del propio Tribunal Electoral y que son procesos que se han agotado.

Entonces, apoyaré esta posposición, el que se retire el punto 22 como fue solicitado, pero exigiendo que venga en la próxima sesión de Consejo General a la discusión.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Permítanme cerrar planteando que me parece que es pertinente generar este espacio, me comprometo a abrirlo en las próximas horas.

Hoy, al cabo de esta sesión, hay una primera reunión de trabajo no para este tema, pero para otro tema de las representaciones de los partidos políticos, lo que les propongo es que ahí se plantee una agenda que nos permita traer el punto la próxima semana, porque no podemos abrir demasiado a principios de la próxima semana...

Sigue 7ª. Parte

Inicia 7ª. Parte

... porque no podemos abrir demasiado a principios de la próxima semana, para no abrir digamos que demasiado el espacio y volver impracticable -digámoslo así- la posibilidad de que estas medidas sean adoptadas.

Consejero Electoral Benito Nacif, no sé si coincide con el punto y en este sentido, podríamos votar el orden del día, con el retiro del punto 22, si no me equivoco.

¡Ah!, ¿pero la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín no estaría de acuerdo en retirarlo?

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: En este momento, no.

El C. Presidente: Está bien. Entonces tendríamos que votarlo en lo general o el punto en lo particular, de todos modos.

Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente, si no hay más intervenciones.

El C. Secretario: Sí, les propongo a ustedes 2 votaciones: Una primera, atendiendo a la solicitud para retirar el punto 22 y luego después, ya el orden del día como procediera.

Señoras y señores Consejeros Electorales:

Someto a su consideración la propuesta que hizo el representante del Partido Verde Ecologista de México, a fin de que el punto 22 del orden del día circulado sea retirado para su discusión en una futura reunión de este órgano colegiado.

Quienes estén a favor de retirarlo el punto 22, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

10 votos.

¿En contra?

1 voto.

Se retira el punto 22 por 10 votos a favor y 1 voto en contra.

Ahora, señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica consulto a ustedes aprobar el orden del día, habiendo ya eliminado el punto 22.

Quienes estén a favor de aprobarlo, sírvanse manifestarlo por favor.

Aprobado, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, en términos de lo dispuesto por el artículo 14, párrafo 17 del Reglamento de Sesiones de este Consejo General y dado que se trata de una sesión ordinaria, consulto a ustedes si alguien desea agendar un asunto general en este momento, o al llegar al punto. Más adelante volveré a hacer la consulta.

Bien, Secretario del Consejo, por favor continúe con el orden del día.

El C. Secretario: El primer punto del orden del día, es el relativo a la Aprobación, en su caso, de los Proyectos de Acta de las sesiones ordinaria y extraordinarias celebradas los días 12 (2 sesiones) y 29 (2 sesiones) de septiembre; 5 y 7 de octubre de 2017.

El C. Presidente: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración los Proyectos de Acta mencionados.

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acta consignados en el punto número 1 del orden del día.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobadas por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo. Continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe sobre el cumplimiento de Acuerdos, Dictámenes, Resoluciones y la atención a las solicitudes generadas en las sesiones de Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El C. Presidente: Colegas integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe.

Al no haber intervenciones damos por recibido el Informe.

Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe que presenta el Secretario del Consejo General en cumplimiento al artículo 36 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

El C. Presidente: Señoras y señores integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe.

Al no haber participación alguna, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente asunto del orden del día, y damos por recibido el Informe mencionado.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a la Presentación del Segundo Informe Trimestral...

Sigue 8ª. Parte

Inicia 8ª. Parte

... el siguiente punto del orden del día, es el relativo a la Presentación del Segundo Informe Trimestral de Actividades de la Junta General Ejecutiva, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2017.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe mencionado.

Al no haber intervenciones en este punto, damos por recibido el Informe.

Le pido, Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a diversas quejas por hechos que se considera constituyen infracciones a la Ley en la Materia, mismo que se compone de 8 apartados.

El C. Presidente: Señoras y señores Consejeros y representantes, consulto a ustedes si desean reservar, para su discusión, algún apartado del presente punto del orden del día o, en su caso, abrir una ronda de discusión en lo general.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Consejero Presidente, quisiera reservar el apartado 5.5.

El C. Presidente: Muy bien.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente, buenos días.

El apartado 5.3, por favor.

El C. Presidente: Gracias.

¿Alguien más? Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: El apartado 5.1 y apartado 5.8, por favor.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: El apartado 5.6, por favor.

El C. Presidente: ¿Alguien desea reservar algún otro apartado?

¿Alguien desea una ronda en lo general? Al no haber solicitudes para una ronda en lo general le voy a pedir, Secretario del Consejo, que someta a votación los Proyectos de Resolución, identificados en el orden del día con los números de apartados 5.2, 5.4 y 5.7.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 5.2, 5.4 y 5.7 tomando en consideración las propuestas de modificación que fueron circuladas previamente, asociados a los apartados 5.2 y 5.7.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlos, si son tan amables.

Aprobados por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución, identificado en el orden del día con el número de apartado 5.1, este fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, a quien le cedo el uso de la palabra.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Estamos ante un Proyecto de Resolución que deriva de una vista formulada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, básicamente es un caso que ya ha conocido este Consejo General y es el relativo al tema de las vallas en los estadios de fútbol que contienen propaganda político-electoral de algunos partidos políticos y que son visibles durante las transmisiones televisivas.

Merced al criterio del Tribunal Electoral se ha sancionado, tanto a los partidos políticos que contratan estas vallas, como a las empresas con las que contratan estas vallas...

Sigue 9ª. Parte

Inicia 9ª. Parte

... como a las empresas con las que contratan estas vallas, y de igual forma el Tribunal Electoral nos ha mandado determinar la responsabilidad de los concesionarios y de las empresas de programación televisiva que están involucradas en la difusión de los partidos de fútbol donde aparecen estas vallas.

En este sentido, el Proyecto de Resolución propone declarar fundado el procedimiento, cuestión con la que estoy absolutamente de acuerdo.

¿Dónde está mi diferencia con el Proyecto de Resolución?

Lo que no comparto de la propuesta que se nos formula es la metodología que se está utilizando para imponer la multa, cómo se está definiendo la multa. Estamos ante una denuncia por la transmisión de vallas en distintos partidos de fútbol. No es que hayan habido en un partido de fútbol varias vallas que se vieron, sino que estamos hablando de un partido de fútbol Cruz-Atlas, otro de Monterrey-Toluca, otro León-Cruz Azul, otro U de G-Chiapas, otro Pachuca-Morelia, etcétera, etcétera. Estamos, insisto, distintos partidos de fútbol.

Ahora, lo que se establece es considerar una base de sanción por la conducta consistente en 5 mil 500 Unidades de Medida y Actualización (UMA's), y posteriormente incrementar la sanción en un 10 por ciento a partir de por cada partido de fútbol en el que esto haya ocurrido.

No comparto esta forma de individualizar la sanción, porque estamos hablando de que cada partido de fútbol se llevó a cabo en fechas y lugares distintos, y con cada una de las difusiones en particular se vulneró la norma Constitucional, por ende, estamos ante fracciones diversas, no es una sola infracción que se actualice en distintas ocasiones, son infracciones distintas cada una en un partido de fútbol y son infracciones autónomas unas de las otras, que me parece que deben de ser sancionadas en lo individual, por lo que la operación correcta no es incrementar el 10 por ciento por cada partido de fútbol, sino sancionar cada uno de los partidos de fútbol en lo individual a partir de la empresa en la que estos fueron difundidos.

Esto es así porque la acumulación procesal, que es lo que aquí ocurrió se acumularon en un expediente varias denuncias por varios partidos de fútbol, el propósito de la acumulación procesal jurídicamente es evitar Resoluciones contradictorias y privilegiar el principio de economía procesal. Pero jamás es abonar a que se abaraten las sanciones o se reduzcan las sanciones o se reduzca el reproche que conlleva una infracción, y lo que estamos haciendo aquí es a partir de haber acumulado reducir el reproche que tendría una determinada empresa.

El mejor ejemplo lo tenemos en el punto que ya se votó, que es el siguiente. Como el siguiente es una sola valla que no se acumuló a estas, esa no se cobra el 10 por ciento, esa se cobra al 100 por ciento, porque es una conducta, en sí misma y autónoma, por lo

que la individualización de las sanciones debiese ser una conducta en sí misma autónoma por cada vez que ocurre la infracción. Es decir, sí en una de las empresas se transmitió un partido político, la sanción son los 350 mil pesos que se están estableciendo.

Si fueron 2 partidos políticos sería 350 mil pesos por 2, no incrementarle solamente el 10 por ciento, es decir, 35 mil pesos por cada uno de los partidos de fútbol en los que ocurre. De lo contrario le estaríamos dando una consecuencia a la acumulación procesal que esta no lo conlleva.

Por lo que estando de acuerdo con el sentido del Proyecto de Resolución en cuanto a declararlo fundado, estoy en desacuerdo...

Sigue 10ª. Parte

Inicia 10ª. Parte

... sentido del Proyecto de Resolución en cuanto a declararlo fundado, estoy en desacuerdo con el monto de las sanciones a partir de la metodología que se ha propuesto.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

De nuevo solo para señalar que no comparto precisamente esta forma de fijar el monto de la sanción, me parece que se incumple con el criterio, con el mandato que las sanciones sean o persigan un carácter de inhibición, es decir, con esta forma que es muy ocasional cuando se ha utilizado para solamente incrementar porcentajes no se está logrando inhibir una conducta que quedó claro desde la sentencia de la Sala Superior que es grave y que fue además una violación Constitucional.

Entonces, agregaría estos argumentos a lo señalado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín y me separaría del Proyecto de Resolución por esa razón.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

En esta ocasión, como en la anterior o en estas ocasiones, como en la anterior, porque traemos 2 Proyectos relacionados con vallas, votaré a favor de los Proyectos por acatamiento, pero no por convicción.

La publicidad en las vallas es eso, publicidad en vallas, en espacios físicos. Me parece que el criterio que se estableció en una sola sentencia, según la cual la publicidad en las vallas equivale a adquisición de tiempos en radio y televisión, cuando los eventos se transmiten por televisión, es contrario a los precedentes, primero, que fijó esta propia autoridad electoral en casos prácticamente idénticos en el pasado, pero no solamente en casos específicos cuando le correspondía al Instituto Federal Electoral resolver los procedimientos especializados sancionadores, incluso nuestro propio Reglamento de Radio y Televisión prevé que los partidos políticos colocarán publicidad en vallas en eventos públicos, que pueden transmitirse después por la televisión.

Una sola sentencia terminó ilegalizando algo que esta autoridad había dicho en repetidas ocasiones, que no constituía propaganda en radio y televisión, pero el Tribunal Electoral estableció ese criterio en una sentencia anterior, que curiosamente fueron quejas que se presentaron ya en la nueva etapa, las resolvió la Sala Especializada y luego la Sala

Superior nos lo envió a nosotros, una cosa extraña, porque los procedimientos especializados sancionadores los resuelve la Sala Especializada.

Estamos aquí, en este caso, aplicando los mismos criterios que aplicamos la vez pasada para sancionar por acatamiento, igual, un caso prácticamente idéntico. Entonces, creo que el Proyecto de acatamiento que ha aprobado la Comisión de Quejas y Denuncias...

Sigue 11ª. Parte

Inicia 11ª. Parte

... el Proyecto de acatamiento que ha aprobado la Comisión de Quejas y Denuncias me parece que se apega a lo mandado por la Sala Superior y siguen los mismos precedentes que se establecieron en el caso anterior que conocía este Consejo General recientemente.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Favela.

La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente.

Buenos tardes a todas y a todos.

También estoy de acuerdo con el sentido del Proyecto y la manera en que se está individualizando la sanción, porque precisamente se está tomando como base el precedente emitido por este Consejo General identificado como INE-CG-314/2017, donde se partió de la base de 5 mil Unidades de Medida y Actualización para de ahí partir para imponer la sanción correspondiente.

En el caso concreto, se está aumentando el 10 por ciento por cada partido de fútbol que se transmitió en cada una de las concesionarias o televisoras, y por eso yo votaría a favor del Proyecto de Resolución. Y también es cierto lo que dice el Consejero Electoral Benito Nacif.

Inclusive este precedente que nosotros emitimos aquí en el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, fue impugnado y está pendiente de resolución por la Sala Superior y estaremos muy atentos a lo que ella resuelva en ese asunto.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Adriana Favela.

Al no haber más intervenciones por favor, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

Les propongo a ustedes 2 votaciones. Una en lo general donde excluyamos por lo que hace a la metodología que se siguió para la individualización de la sanción que sometería a su consideración en lo particular.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 5.1, excluyendo de esta votación en lo general lo que tiene que ver con la metodología para individualizar la sanción.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, una moción de la Consejera Electoral Pamela San Martín.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Se tendrían que separar de lo general los Resolutivos Segundo, Tercero, Cuarto, Quinto y Sexto que son los que, derivado de la metodología y que establecen el monto de la sanción.

El C. Secretario: Y las consideraciones correspondientes, por eso todo el paquete completo que hace con la metodología de la individualización.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, excluyendo ya lo que se ha hecho referencia, sírvanse manifestarlo por favor.

Aprobado, en lo general por unanimidad.

Ahora someto a su consideración en lo particular en el sentido del Proyecto que fue previamente circulado, todo lo referente tanto en Resolutivos como en consideraciones a la metodología seguida para individualizar la sanción.

Quienes estén a favor de aprobarlo en el sentido de Proyecto, sírvanse manifestarlo, por favor.

9 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado, en lo particular por 9 votos a favor, 2 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 5.3, este fue reservado por el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, a quien le cedo el uso de la palabra.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

La razón por la que he solicitado reservar este asunto es porque no comparto el sentido del mismo y las consideraciones que se ofrecen ahí...

Sigue 12ª. Parte

Inicia 12ª. Parte

... del mismo y las consideraciones que se ofrecen ahí.

Se trata, a mi parecer, de un Proyecto de Resolución preocupante porque desconoce lo que hemos resuelto en anteriores ocasiones y no le hace justicia a resoluciones del propio Tribunal Electoral. En suma, me parece que se deja sin sentido, la prohibición contenida en el artículo 134 Constitucional.

Se trata de una denuncia contra un gobernador del estado de Tabasco por propaganda que está acreditado, no hay controversia, que se pagó en el Periódico Reforma.

Se trató de 18 notas o contenidos de muy distintos temas y tras una discusión que hubo antes en la Comisión de Quejas y Denuncias, se solicitó incluso que se pidiera a dicho Periódico que nos informara de cuántas publicaciones habían ordenado y de 18 se fue hasta la cantidad de 126 y que, por cierto, ni siquiera se analizan o revisan las restantes publicaciones de las que se tuvo conocimiento a partir de la investigación.

Lo preocupante aquí es que no se trata de propaganda informativa o institucional sino se trata de propaganda personalizada, en clara contravención al artículo 134 y basta ver algunos encabezados de las notas que se solicitó por parte del Gobierno Estatal que se publicaran, así como el contenido de algunas de ellas, para darse cuenta de que no es posible sostener -vuelvo a decirlo- que se trate de propaganda institucional con fines informativos.

Dice una publicación como encabezado “Reconoce Universidad Anáhuac a Arturo Núñez”, otra -por ejemplo- “Otorga Arturo Núñez certeza jurídica a 9 mil familias transportistas en Tabasco”; otra más: “Fortalece Núñez a productores de Cunduacán, entrega obras sociales por más de 201.8 millones de pesos”; otra más: “Privilegia el Gobierno de Arturo Núñez gasto público” o bien, otra más, “Garantiza Arturo Núñez derechos de niñas, niños y adolescentes de Tabasco”.

Hay que mencionar que de esas 18 publicaciones, solo 2 no tendrían imagen del gobernador; entonces, si uno observa estos fraseos más las imágenes mismas o fotografías, se trata evidentemente de una promoción personalizada.

Decía que si se observa a su vez el contenido de dichas poblaciones, no se puede concluir que sean contenidos informativos.

Dicen unos párrafos al respecto: “En el palacio de Gobierno, el titular de la Secretaría de Economía, Ildefonso Guajardo, subrayó que la instalación del Consejo, a cuyos integrantes tomó protesta, simboliza la visión política del Gobernador Arturo Núñez”.

En suma, se destacan cualidades del servidor público, cualidades políticas en muy distintas publicaciones.

Otra más: “Arturo Núñez Jiménez mejoró las condiciones de vida de más de 20 mil habitantes...”

Sigue 13ª. Parte

Inicia 13ª. Parte

... Arturo Núñez Jiménez mejoró las condiciones de vida de más de 20 mil habitantes de la demarcación y fortaleció las actividades de productores locales, a quienes les entregó apoyos, obras y acciones”.

No se trata de acciones institucionales, no se trata de publicaciones despersonalizadas, sino de la reivindicación del nombre imagen y de acciones del servidor público.

En suma, me parece que sería un mal precedente que esta institución diluya el sentido y el alcance del artículo 134; no hay controversia sobre la contratación misma, no es una discusión aquí de libertad de expresión, esos asuntos son o han sido distintos, se trata claramente de contratación en un periódico de circulación nacional.

Entonces, esas serían, en esta primera ronda, las razones por las que no comparto el Proyecto.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

En este Consejo General hemos conocido ya en varias ocasiones de asuntos relacionadas con gacetillas, lo que se ha denominado gacetillas y en cada uno de los casos la investigación de la Unidad Técnica se ha encaminado a buscar identificar si hay recursos públicos o no hay recursos públicos involucrados,

Con el Proyecto que hoy nos traen a la mesa ya me pregunto para qué buscamos identificar si hay recurso público o no hay recursos público involucrados; porque cuando no hay recurso público involucrado, lo que nos dicen es: ya ves, no es propaganda personalizada porque no hay recurso público.

Pero ahora que sí hay recurso público: ya ves, no hay propaganda personalizada aunque sí haya recurso público.

Entonces, no sé cuál es la relevancia que se está mirando de si el recurso es público o no es público, si básicamente da lo mismo, porque haya o no hay recurso público la respuesta es la misma. Y yo no comparto que la respuesta sea la misma y no comparto que no miremos, con particular cuidado cuánto tenemos acreditado que haya un recurso público.

No voy a repetir los encabezados que ha señalado el Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña, que no está solamente informando, no están informando de las acciones que se realizan en Tabasco, están enalteciendo el actuar del servidor público que encabeza el Ejecutivo del estado de Tabasco.

Se le está enalteciendo en las funciones que desempeña como servidor público en el encargo que tiene encomendando.

Llama la atención, el Proyecto de Resolución dice que no se acredita el elemento objetivo, porque no se advierte, dice el Proyecto de Resolución, que se haga alusión alguna respecto de la trayectoria laboral, académica o de cualquier otra índole personal del servidor público.

Perdón, es que la propaganda gubernamental cuando se dijo que no podía tener fines de promoción personalizada, no era nada más que no se pudiera usar para decir déjame nada más te cuento lo que soy yo, es que no se empleara el recurso público que tiene encomendado, en su encargo, para promoverse desde su encargo. Eso es lo que trató de frenar el artículo 134 con su párrafo 7 y con su párrafo 8.

Me parece lamentable que en el marco de un Proceso Electoral un Proyecto de Resolución se traiga a la mesa diciendo: es que como no dice que él es súper buena persona, entonces no pasa nada, porque no está hablando directamente de él como persona, está hablando de él como servidor público.

Sí, nada más que está enalteciendo su persona a partir del encargo público y eso me parece que es algo que no debiésemos dar por no violatorio al artículo 134, las prohibiciones dirigidas hacia los servidores públicos...

Sigue 14ª. Parte

Inicia 14ª. Parte

... artículo 134, las prohibiciones dirigidas hacia los servidores públicos son prohibiciones muy claras y son prohibiciones que, me parece, tienen que ser juzgadas ya analizadas por este Consejo General bajo una visión absolutamente estricta. ¿Por qué? Porque hay recurso público asociado, hay recurso público que se debiese destinar a otras cuestiones que los servidores públicos están obligados a la rendición de cuentas, totalmente de acuerdo, que pueden emplear recurso público con fin de rendición de cuentas en el marco Constitucional que tenemos hoy, totalmente de acuerdo.

Pero que hay una línea fina entre informar y exaltar, pero claro que hay una línea. Cuando lo que estamos hablando es de las maravillas que hizo el servidor público, entonces, perdón, se le está promocionando. Y me parece que lo que tenemos que hacer desde este Consejo General precisamente para evitar que haya una incidencia en materia electoral de estas conductas, es analizarlas a la luz de lo que buscó evitar el artículo 134 Constitucional, y creo que eso no es lo que estamos logrando con el Proyecto de Resolución que hoy se somete a consideración de este Consejo General.

Insisto, parece un poco absurdo que discutamos o indagemos, empleemos una cantidad de recursos bárbaros desde la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, para poder determinar si hay recurso público o no hay recurso público, cuando al final del día pareciera que es irrelevante si hay recurso público.

Se analizaron las inserciones, porque en este caso sí tenemos absolutamente identificado, no es un hecho controvertido que son inserciones, inserciones pagadas por el Gobierno del Estado. Sí hay un deber de cuidado, sí hay una obligación por parte de los servidores públicos que cuando contratan la publicación de información se ajuste estrictamente a lo que establece la propia Constitución Política, siempre estamos en una discusión de si hubo alguna cosa, si estamos ante un tema de libertad de expresión o no estamos ante un tema de libertad de expresión, si fue una nota pagada o no fue una nota pagada. Esa es la discusión que siempre tenemos en gacetillas.

En este caso, ni siquiera estamos discutiendo esto. El Periódico Reforma nos dijo: Sí, me lo contrataron; son inserciones que me pagó el Gobierno. Entonces, me parece que el canon y el estándar con el que tenemos que juzgar lo que hizo el servidor público es el canon y el estándar más estricto respecto del ejercicio de su función pública y la forma como el informar no se convierta en una forma de enaltecer, de promover y de destacar las cualidades y los logros, aunque sean en el encargo público o principalmente siendo en el encargo público de los servidores públicos que tienen recursos a su cargo.

No acompaño bajo ninguna circunstancia el Proyecto de Resolución que se somete a nuestra consideración, porque más allá del sentido de este Proyecto de Resolución, me parece que lo que estamos es abriendo una mirada, una forma de analizar el artículo 134, que lejos de garantizar su estricto cumplimiento, lejos de garantizar que los servidores públicos se ajusten al mandato de no emplear recursos públicos con fines de promoción personalizada estamos abriendo y dando una visión laxa de siempre y cuando no haya

alusión alguna a su trayectoria a la verdad laboral, académica, personal, alguna aspiración personal en el ambiente, en el sector público o privado. Entonces no pasa nada.

Es decir, si no dice: Yo quiero a través de propaganda gubernamental. No dice: Yo quiero ser esto o me interesa promoverme para esto. Entonces...

Sigue 15ª. Parte

Inicia 15ª. Parte

... yo quiero ser esto o me interesa promoverme para esto. Entonces, pareciera que no tiene ningún reproche por parte de esta autoridad.

Me parece que sí tendríamos que ser mucho más estrictos con todos los servidores públicos.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

El Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña desea hacerle una pregunta Consejera Electoral Pamela San Martín. ¿La acepta usted?

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Sí.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Quisiera saber, Consejera Electoral Pamela San Martín, si no le parece también relevante desafortunadamente que en el Proyecto de Resolución se diga que no se cumple el elemento temporal, cuando ya el Tribunal Electoral ha sostenido varias veces que no necesitamos estar en el Proceso Electoral para que haya incidencia en el Proceso Electoral; además, que es falso eso, porque cuando se hicieron muchas de las publicaciones y se presentaron las quejas había Procesos Electorales Locales ya en curso.

¿No sé si le parezca relevante ese dato también?

El C. Presidente: Gracias.

Para contestar tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente y muchas gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Había omitido pronunciarme sobre ese punto y, efectivamente, a ver, el artículo 134 no diferencia entre que se tenga que estar en Proceso Electoral o no estar en Proceso Electoral para que se incurra en una infracción, de hecho, cuando se incorpora a la Constitución Política expresamente se establece en el Decreto y en la Minuta

correspondiente que el propósito del artículo 134 es frenar en todo momento la propaganda gubernamental con estas características.

Y efectivamente, una parte que me cuesta mucho trabajo sostener, lo he señalado en distintas ocasiones, es que algo puede tener incidencia en el Proceso Electoral solo si ocurre cuando ya inició el Proceso Electoral, la incidencia se va teniendo a lo largo del tiempo y en este caso tenemos tanto inserciones que tienen las características que usted ha señalado, como que se difundieron a nivel nacional.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Sí estoy de acuerdo con la metodología que se sigue en este caso para ver si estas expresiones publicadas en un periódico de circulación nacional constituyen o no una infracción al artículo 134 de la Constitución Política, que expresamente prohíbe que en la propaganda que emitan los entes públicos como tales se incurra en contenidos que implican la promoción personalizada de un servidor público.

El primer paso que hay que dar es ver si estamos ante esa especie de expresión que se denomina propaganda gubernamental, es decir, propaganda emitida por un ente público, lo cual sí ocurre en este caso, porque de un requerimiento de información resulta que se emplearon recursos públicos y el emisor, el responsable de la publicación es un Gobierno Estatal.

Entonces, esta es una condición necesaria para que a determinado tipo de expresión le apliquemos las restricciones que mandata la Constitución Política y la Ley también; esto está previsto en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que nos hace expresamente competentes para...

Sigue 16ª. Parte

Inicia 16ª. Parte

... en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que nos hace expresamente competentes para conocer de estos casos una vez iniciado el Proceso Electoral, pero que fuera del Proceso Electoral podemos también ser competentes si existe la posibilidad de que esta propaganda pueda incidir en un Proceso Electoral que organice el Instituto Nacional Electoral directamente.

Cuando recién se aprobó este párrafo del artículo 134, el Instituto Federal Electoral entonces, inició con un criterio muy parecido al que proponen ahora la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín y el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, es decir, con un enfoque muy estricto.

Una vez que teníamos la certeza de que estábamos ante propaganda gubernamental bastaba la sola mención del servidor público en la propaganda para que se considerara que se incurría en su promoción personalizada, y recuerdo aquellos casos en los que algunos desplegados donde se mencionaba el nombre de algún servidor público fueron en su momento declarados fundados por este Consejo General.

Sin embargo, la verdad es que ha pasado mucha agua bajo el puente desde entonces a la fecha y los criterios han ido evolucionando. Los mismos criterios de la Sala Superior y la Sala Superior ha establecido criterios con los cuales la sola mención del servidor público en la propaganda no constituye una condición suficiente para incurrir en una violación al artículo 134 y establece otro tipo de condiciones que abren la oportunidad para que se mencionen los nombres de los Gobernadores.

Se habla incluso de su gestión en la propaganda y solamente cuando hay evidencia contundente de que se está donde se busca y la intención es ensalzar, promover la figura personal del servidor público, sólo en esos casos se incurre.

Lo que hace este Proyecto es esencialmente aplicar estos últimos criterios de la Sala Superior.

Estaría de acuerdo con la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín y el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña que los criterios que se utilizaban antes eran más objetivos y, al mismo tiempo, más estrictos; bastaba la sola mención y eran, me parece, más claros.

Estos criterios son quizá un poco más subjetivos y dan lugar a este tipo de debates respecto a si se cruza o no esa pequeña línea a veces difícil de trazar en estos casos, de si se está ante un caso donde el contenido central de la propaganda es promover al servidor público y no simplemente hablar de la gestión y de las acciones del Gobierno que en este caso encabeza.

Creo que este Proyecto está apegado más a los criterios más recientes del Tribunal Electoral y por esa razón yo en Comisión voté a favor de...

Sigue 17ª. Parte

Inicia 17ª. Parte

... y por esa razón yo en Comisión voté a favor de este Proyecto de Resolución y lo haré de la misma manera en el Consejo General.

Consejero Electoral Enrique Andrade, gracias.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente en funciones.

También estoy a favor del Proyecto, en los términos que está siendo presentado, porque también coincido con que en este caso concreto no se acredita la promoción personalizada del denunciado que en este caso es el Gobernador de Tabasco, ya que se trata de propaganda gubernamental y no de propaganda personalizada y las sensaciones están encaminadas a proporcionar información en relación a diversas actividades realizadas por el Gobernador de Tabasco tales como firmas de Convenios, implementación de programas a favor de la sociedad, Reformas Legislativas en materia de Derechos Humanos e inversiones en diferentes sectores como el agropecuario, infraestructura, educación, transporte, salud, energético, seguridad, etcétera.

La imagen también del Gobernador no es destacada del resto de los elementos visuales y lingüísticos, de manera tal que este guarde un papel destacado o una posición preponderante respecto de la información a que se refiere cada una de las notas.

También vale la pena resaltar que en las inserciones que se denunciaron, en las que se aprecia la imagen del Gobernador, este aparece acompañado de otro grupo de personas, siempre en el contexto de la información contenida en la nota y no de una forma enfática hacia su persona. Por lo tanto, creo que efectivamente no hay una promoción personalizada.

Nada más quisiera aclarar que todas las notas periodísticas que se denunciaron, que son 18, todas son del 26 de junio de 2015 en adelante, hasta el 13 de abril de 2016 y hay que recordar que la Jornada Electoral que se llevó a cabo en 2015 se celebró el 7 de junio de ese mismo año.

Entonces, no es verdad que estas notas periodísticas hayan sido publicadas cuando se estaba llevando a cabo algún Proceso Electoral en el estado de Tabasco, en el año 2015. Eso lo quería dejar muy claro para que se tenga la información que es la correcta.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 5.3, tomando en consideración las observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

Quienes estén a favor de aprobarlo, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

10 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como apartado 5.5, mismo que fue reservado por el Consejero Electoral Benito Nacif, a quien le cedo el uso de la palabra.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este es un Proyecto de Resolución sobre una queja iniciada por el posible incumplimiento o desacato de medidas cautelares ordenadas por la Comisión de Quejas y Denuncias en su momento...

Sigue 18ª. Parte

Inicia 18ª. Parte

... y Denuncias en su momento y que resultan de una vista por este posible incumplimiento o desacato por parte del Gobernador del estado de Morelos, la empresa Campaign and Election México, y tal como lo expresé en la Comisión de Quejas y Denuncias, dese mi punto de vista ambos, el Gobernador del estado de Morelos y la revista acataron las medidas cautelares al emitir los oficios solicitándole a la empresa responsable de la publicación o de la colocación de los espectaculares solicitándole que los dieran de baja.

La discusión en la Comisión de Quejas y Denuncias fue respecto a si esto era suficiente o estaban obligados a algo más. Y la mayoría de los integrantes de la Comisión se pronunció por declararlo fundado, porque en su juicio eso era insuficiente.

Desde mi opinión lo que legalmente podían hacer era justo eso, para acatar las medidas cautelares ordenadas por la Comisión de Quejas y Denuncias y además, como lo expresé en la misma Comisión, creo que las medidas cautelares deben dirigirse a los que son responsables directos de la difusión de la propaganda que se pide suspender, porque esa es la forma de garantizar la efectividad de las medidas cautelares y no necesariamente se deben dictar hacia los que son, hacia las personas de las cuales se está quejando el quejoso.

Esa fue mi posición en la Comisión de Quejas y Denuncias, Consejero Presidente y la presento aquí para explicar por qué votaré en contra de este Proyecto de Resolución.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Contrario a la postura del Consejero Electoral Benito Nacif, estoy de acuerdo con la postura mayoritaria de la Comisión de Quejas y Denuncias, porque tampoco es la primera vez que en este Consejo General conocemos de incumplimientos de medidas cautelares y lo que ha sido el contexto de exigencia de este Consejo General para el cumplimiento de medidas cautelares, no sólo ha sido que se adopten medidas para acatar lo mandado, sino que esas medidas sean efectivas.

Es decir, si la Comisión de Quejas y Denuncias ordena algo, que aquel a quien esté dirigida esa orden, tome las medidas necesarias, no solamente para pasarle el papel a otro, avisarle a un oficina, no servir como Oficialía de Partes, sino para que de hecho se logre la suspensión de la propaganda que fue denunciada. Ese es el propósito de vincular a sujetos con una medida cautelar.

Tuvimos una discusión particular en una ocasión en este Consejo General con un incumplimiento de medidas cautelares del Senador Javier Lozano, porque la discusión no era si el Senador Lozano había incumplido o no había incumplido, de hecho todos estábamos de acuerdo con que el Senador había incumplido las medidas cautelares que habían sido mandatadas.

El problema en esa ocasión eran las empresas, porque en estricto sentido la...

Sigue 19ª. Parte

Inicia 19ª. Parte

... el problema en esa ocasión eran las empresas, porque en estricto sentido la medida cautelar no les había vinculado directamente, es decir, la Comisión de Quejas y Denuncias sólo había ordenado al servidor público y el vínculo para con las empresas había venido de la notificación que el propio servidor público les hizo de las medidas cautelares que le fueron decretadas al servidor público. Ese no es el caso el día de hoy.

Las medidas cautelares, en este caso, se dirigieron tanto al Gobernador del estado de Morelos, al Gobernador Graco Luis Ramírez, como a la empresa que ordenó la difusión de esta publicidad de la revista.

En ese sentido creo que lo que se nos está presentando no solamente es acorde al contexto de exigencia que este Consejo General ha establecido respecto del cumplimiento de medidas cautelares, sino que estoy convencida que ese contexto de exigencia es el que debemos establecer precisamente para garantizar que las medidas cautelares que se emiten se cumplan, y que todos los involucrados en el cumplimiento de estas medidas cautelares tomen todas las medidas necesarias para lograrlo. Insisto, no es una discusión novedosa ya en este Consejo General.

Solamente hay un punto y es una pequeña propuesta de ajuste que quisiera formular al Proyecto de Resolución. En los puntos Resolutivos se mandata dar vista al Congreso del estado por la responsabilidad en la que incurrió el Gobernador. Y se señala que se dé vista para los efectos conducentes.

Esta es una discusión que ya la tenemos superada en este Consejo General, y lo que hemos establecido es que se dé vista para que se emita la sanción correspondiente, porque este Consejo General ya determinó que es fundado el Proyecto de Resolución, ya determinó que hay una responsabilidad por lo que le corresponde al Congreso del estado es emitir la sanción correspondiente. Esto es una modificación que ya hemos hecho en otros casos en los que por incumplimiento a alguna o por incurrir o en alguna de las infracciones establecidas en la Ley los servidores públicos le damos vista al superior jerárquico, por lo que sólo pediría que se hiciera el ajuste para que la vista fuera para efectos de que el Congreso del estado imponga la sanción que corresponda como lo hemos establecido ya en otros casos.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Al no haber más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Al no haber ningún comentario en relación a la propuesta que hace la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, entiendo que podríamos votarlo en lo general, incluyendo el Proyecto.

Señoras y señores Consejeros Electorales, pregunto a ustedes si tienen a bien aprobar el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 5.5, tomando en consideración la propuesta de modificación al Punto Resolutivo Segundo, propuesta por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

9 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado, el Proyecto de Resolución por 9 votos a favor, 2 votos en contra, y tal y como fue solicitado procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Hay una moción del Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. Nada más para ofrecer un voto particular.

El C. Secretario: De la misma manera procederé a incorporar el voto particular, en su caso, presente el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución...

Sigue 20ª. Parte

Inicia 20ª. Parte

... Secretario del Consejo.

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día, como el apartado 5.6. Este fue reservado por la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, a quien le cedo el uso de la palabra.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Este asunto se inició porque una persona proporcionó información falsa de Registro Federal de Electores debido a la intención que tenía de tramitar un cambio de domicilio, a efecto que se le expidiera una Credencial para Votar con Fotografía.

Para tal efecto, exhibió una copia certificada de un acta de nacimiento de la cual no era titular y se hizo acompañar por 2 personas que fungieron como sus testigos.

El Proyecto de Resolución nos está proponiendo declarar fundada la queja y sancionar con la misma multa a la persona que acudió a hacer el trámite y a las 2 personas que la acompañaron como testigos.

De entrada, no podría yo acompañar que se sancione con la misma severidad a quien se presentó a hacer un trámite sabiendo que no era titular de un acta de nacimiento, es decir, con toda intención de engañar a la autoridad, que a las 2 personas que probablemente pensaban que esta persona sí se llamaba como decía que se llamaba.

Entonces, creo que tendríamos que hacer ahí una diferenciación en la magnitud y en la gravedad de la sanción de una persona y de los 2 testigos.

Por otro lado, me llama particularmente la atención el caso de uno de los testigos. Este testigo, cuando se le hizo el emplazamiento no se le encontró en su casa, se dejaron las notificaciones con su cuñada, él argumenta que nunca recibió la notificación y después acude a presentar alegatos.

Lo que se dice en el Proyecto, que desde luego lo acompaño, es que una vez que él acude a presentar los alegatos convalida la posible notificación deficiente. Esto tiene base en un principio procesal y además, también en el artículo 28 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

No obstante, el hecho que haya acudido a este procedimiento hasta el período de alegatos le cerró la posibilidad de poder presentar pruebas y él lo que dice en su argumentación de alegatos es que se debe partir del principio de presunción de inocencia, en su caso, porque él conocía a esta persona con el nombre con el que se ostentaba y que después nos dimos cuenta que no era el verdadero.

Entonces, en el Proyecto de Resolución se dice que resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinar, en su caso, la autoría o participación del inculpado con el material probatorio obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe obligar al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuenta.

Sin embargo, reitero, no pudo aportar ninguna prueba porque no fue emplazado –él dice– debidamente, y entonces acudió hasta el período de alegatos, donde ya no podía presentar ninguna prueba.

Y luego, todavía dice también en el Proyecto que aunado a eso es válido concluir que si el presunto responsable no lo hace, es decir, no aporta elementos de descargo, le pueden resultar indicios adversos derivado de su silencio o actitud pasiva.

Es mentira que esta persona hubiera tenido una actitud pasiva o hubiera guardado silencio, vino a presentar alegatos y trató de defenderse.

Por lo tanto, me parece que en este caso sí podría aplicar el principio de presunción de inocencia, porque lo cierto es que tampoco tenemos ningún indicio que nos haga pensar que efectivamente esta persona mintió con conocimiento de causa sobre el nombre de la persona que sí acudió con un acta de nacimiento que no le correspondía.

Él asevera que conocía a esa persona desde hace 10 años con el nombre con el cual se ostentaba.

Entonces, me separaría en el Proyecto, primero, que se sancione a los 2 testigos con la misma severidad que a la persona que no era titular del acta de nacimiento.

Y en segundo, en el caso específico...

Sigue 21ª. Parte

Inicia 21ª. Parte

... que no era titular del acta de nacimiento.

Y en segundo, en el caso específico del testigo que sí compareció al procedimiento me parece que no tenemos elementos suficientes para poder sancionar.

Ahora, también comentaba este asunto con la Consejera Electoral Pamela San Martín y ella me decía en corto que podríamos hacer una diligencia adicional. Yo podría acompañar eso para tener la certeza efectivamente si la persona mintió o si se le conocía en su comunidad a la persona que acudió con una acta de nacimiento de la cual no era titular, como el testigo la conocía.

Esa sería mi propuesta, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Ravel.

Solamente para claridad, para eventualmente efectos de la votación, ¿me permite una moción?

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Adelante.

El C. Presidente: Es que no me queda claro si la propuesta es porque arrancó así, es la de diferenciar las sanciones entre la persona que realiza el trámite y los 2 testigos; o más bien, regresar el asunto para que se realicen diligencias adicionales, porque además entiendo que de los 2 testigos se refería solamente a 1.

Más bien es una pregunta, si es usted tan gentil de responderme.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Muchas gracias.

Mi propuesta original es que se bajara el monto de la sanción para el testigo que no compareció al procedimiento y para el que sí se compareció se declara infundado. Pero también podría acompañar una propuesta que me comentaba la Consejera Electoral Pamela San Martín, que se devolviera para hacer mayores diligencias.

Si ella pone sobre la mesa esa propuesta, la puedo acompañar y retiraría la propuesta que hice.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Ravel.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Con las constancias que tenemos en el expediente no necesariamente llegaría a la conclusión de que el testigo es inocente, de que se le tendría que aplicar el principio de presunción de inocencia.

Sin embargo, lo que tampoco puedo compartir es que no hagamos una diligencia adicional. Cuando el dicho del testigo, ¿por qué no lo acompañaría?, por una razón importante: lo que estamos preservando, el bien jurídico a tutelar son los datos que tenemos en nuestro Padrón Electoral y eso lo tenemos que preservar con un cuidado bárbaro, tenemos que ser particularmente meticulosos ante cualquier irregularidad, mentira, falsedad de información que se incorpore en la información que obra en los archivos del Registro Federal de Electores.

Pero el problema es, sí hay una de forma saber, sí tenemos una posibilidad de realizar diligencias. Comparto una parte del Proyecto de Resolución que dice: “el testigo solamente dijo que conocía a la persona que acudió a hacer el trámite, a la señora Martha”.

Dijo que sólo la conocía, que él la conocía por Verónica, y entonces no tenía cómo saber que ella no era la persona que se ostentaba con el acta de nacimiento con la que se ostentaba. Es cierto que no aportó ningún elemento de prueba, también es cierto que ya no estaba en un momento procesal en el que podía aportar un elemento de prueba.

También es cierto que tanto la señora Martha, como los testigos, trabajan en un mercado, eso es lo que nos refieren todos. Lo que nos hace muy fácilmente poder acudir a tener certeza sobre si sí hay una infracción o si no hay una infracción por parte del testigo.

No tengo dudas de que, con independencia de que todo el argumento y toda la historia que se nos narra al momento de contestar el emplazamiento y de contestar la vista para alegatos, digamos que la titular...

Sigue 22ª. Parte

Inicia 22ª. Parte

... al momento de contestar el emplazamiento y de contestar la vista para alegatos, digamos que la titular del trámite o quien acudió -Martha- directamente a realizar el trámite, no tengo la menor duda que con independencia de las razones que haya tenido, proporcionó información falsa al Registro Federal de Electores .

Ahí digamos que sería un poco difícil que alguien dijera que no sabe su nombre propio, pero de hecho ni siquiera es el argumento que nos proporciona.

El único argumento que hay en duda es el argumento relacionado con el testigo, testigo que dice “yo conozco a Verónica desde hace 10 años como ‘Verónica’; no tengo la certeza de que era Verónica pero yo la he conocido en el mercado como ‘Verónica’ desde hace 10 años, por lo que yo acudí al Registro de buena fe”.

Creo que pueden ser válidos los argumentos que establece la Unidad Técnica de lo Contencioso por cómo están armados; sin embargo, no creo que podamos superar la presunción de inocencia sin realizar al menos una diligencia para tratar de corroborar la información que se nos está proporcionando, poder acudir a verificar si hay algún sustento en el dicho del ciudadano porque al final del día, le estamos imponiendo una sanción, suponiendo que tenía absoluta conciencia de lo que estaba realizando.

Si ese es el caso y si después, merced de una diligencia no encontramos ningún elemento para suponer o para confirmar que su dicho es verdadero, sin duda me inclino más por sancionar.

Pero teniendo ahora la oportunidad de realizar una diligencia adicional, sí creo que es tan relevante el cuidar la certeza de la información que obra en los archivos de nuestro Registro Federal de Electorales como el garantizar los derechos de las personas involucradas en estos hechos.

Tal vez si hablamos como abogados, diríamos “pues sabemos que tuvo una oportunidad de habernos aportado más elementos en la vista para alegatos”; no todos los ciudadanos saben cómo pueden defenderse de la mejor forma en una vista para alegatos y lo que señaló fue lo que tal vez se podría esperar que una persona dijera, de ser cierto lo que está señalando.

¿Esto se puede corroborar?

Sí, sí se puede corroborar; se puede acudir a hacer una diligencia al lugar donde laboran para efecto de poder conocer cuál es la forma en la que se conoce a la persona que realizó este trámite.

¿Esto implicaría que se desresponsabilizara a quien hizo el trámite?

¡No, no!, porque aunque en el mercado se le conociera como “Verónica”, el trámite se hace con los documentos originales y el documento de Verónica no es documento propio.

Entonces, eso no cambiaría la responsabilidad de quien acudió a hacer el trámite pero me parece que sí nos podría permitir tener mejores condiciones para imponer las sanciones correspondientes, en particular al testigo de que se hace referencia.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

¿Me permite agotar mi segunda pregunta?

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Sí.

El C. Presidente: Muchas gracias.

Me queda una duda porque al final, hasta donde entiendo, el testigo al que se refiere usted en su intervención, fue debidamente emplazado; no asistió al emplazamiento y asistió a la audiencia de alegatos.

Me dice “es que no era abogado y a lo mejor no sabía que tenía que venir”; el problema es que me da la impresión de que la carga de la prueba es, en este caso, del imputado y abrir una nueva diligencia hay un hecho donde se tiene constancia que testificó y consecuentemente avaló la presentación de un documento o de una información que resulta ser falsa.

La carga de la...

Sigue 23ª. Parte

Inicia 23ª. Parte

... o de una información que resulta ser falsa.

La carga de la prueba, hasta donde entiendo, de la persona que no asistió en el momento de descargo y que asistió en un segundo momento, si hubiera presentado pruebas podría entender que se valoraran, pero abrir una diligencia adicional me parece que la carga de la prueba se revertiría hacia el Instituto.

Gracias.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias.

Es que creo que ahí está la diferencia que tenemos, la carga de la prueba es del Estado, la carga de la prueba de acreditar la culpabilidad es nuestra y ahí el testigo está señalando un elemento que no tenemos alguna evidencia a favor ni en contra de la misma.

Si agotamos esa diligencia y no tenemos una respuesta a eso, tenemos que valorar las constancias del expediente, pero esa afirmación que el testigo formuló respecto de cómo fue que acudió y si incurrió o no incurrió en una responsabilidad, me parece que no podemos dar, nada más así, por superar a la presunción de inocencia, porque precisamente la carga de la prueba no es del imputado, el imputado no tiene que acreditar su inocencia, el Estado es quien tiene que acreditar su culpabilidad.

Y exactamente por eso el Estado, en este caso, somos nosotros. Por eso, precisamente por esa razón es por la que considero que vale la pena hacer una diligencia para poder corroborar si hay o no elementos para imputárselo.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este caso, desde mi punto de vista, tiene una especial relevancia, no es la primera vez que conocemos de faltas o violaciones a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales por proporcionar datos falsos al Registro Federal de Electores.

Hemos tenido otros casos anteriormente, pero esta es la primera vez en que tratamos de deslindar la responsabilidad de testigos al momento de realizar un trámite ante un Módulo de Atención Ciudadana del Instituto Nacional Electoral.

En diversos procedimientos relacionados con el Registro Federal de Electores, por acuerdos emitidos por la Comisión Nacional de Vigilancia, se permite acreditar algunos requisitos presentando testigos, 2 testigos que tienen que ser exactamente de la misma

sección a la que pertenece el ciudadano que quiere darse de alta, reportar un cambio de domicilio, renovar la credencial; cualquiera de los trámites que conocemos, pueden presentar testigos en aquellos casos en los que no tengan un comprobante de domicilio y entonces los 2 testigos sirven para acreditar ese requisito.

También pueden llevar 2 testigos para acreditar otro documento que se les pide, que es un documento de identificación, este es el caso en el que estamos, pero el trámite era cambio de domicilio, curiosamente, aunque el documento con el que no contaba la persona que llegó a hacer el trámite era el documento de identificación.

Usualmente los ciudadanos que están en esas circunstancias recurren a familiares, a vecinos...

Sigue 24ª. Parte

Inicia 24ª. Parte

... recurren a familiares, a vecinos para acreditar alguno de estos 2 requisitos.

Es importante aclarar que el acta de nacimiento no se puede sustituir con testigos. Eso ocurría en el pasado, y me parece que conforme hemos sido más estrictos en la acreditación de la identidad de las personas ese documento ya es desde hace mucho tiempo un requisito indispensable que no se puede subsanar de ninguna otra manera, ni con testigos en el trámite para obtener una credencial para votar.

En este caso ciertamente estamos ante una persona que proporcionó datos falsos respecto a su identidad. Es un caso grave porque ya había registrado una identidad diferente ante el Instituto Nacional Electoral, y estaba intentando registrar una segunda identidad con un acta de nacimiento diferente, y recurrió a 2 testigos para conseguir ese propósito.

Este caso está ya ante la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales que espero que pronto tenga un titular, dicho sea de paso, para conocer de estos casos y resolverlos.

Los testigos incurrirán, tienen una responsabilidad importante y creo que en este primer caso debemos dejar claro cuál es el alcance de esa responsabilidad al facilitarle a una persona acreditar una identidad para después registrarla ante el Instituto Nacional Electoral.

Me parece que el Proyecto en lo que concierne a la persona que buscó registrar una segunda identidad, está en lo correcto. Creo que la multa que se propone, que es una multa de poco más de 7 mil pesos, es lo que permiten los precedentes y todo, pero me parece que esta es una falta grave por las afectaciones que puede generar el haberse salido con la suya y registrar una segunda identidad.

Me parece que también es importante enviar el mensaje a quiénes colaboran, incluso lo pueden hacer de buena fe, para que personas como la que intentó registrar una segunda identidad lo consigan, y creo que el mensaje debe ser la buena fe no es suficiente o no justifica facilitar la realización de algo que es claramente ilegal. La buena fe no excusa el cumplimiento de la Ley.

Por eso creo que en el caso de la persona que no acudió después al emplazamiento, también está justificada la sanción, y me parece que la sanción que propone el Proyecto de Resolución, que fue la que se discutió en la Comisión del Registro debe ser igual, incluso, a la persona que intentó registrar una segunda identidad de forma fraudulenta, y respecto a la persona que no acudió al emplazamiento original, pero después se presentó...

Sigue 25ª. Parte

Inicia 25ª. Parte

... al emplazamiento original, pero después se presentó en la parte de los alegatos.

Creo que el Proyecto de Resolución, tal como lo presenta la Comisión, es correcto, porque una vez que tú te ofreces ser testigo de la identidad de una persona debes tener algo más que solamente tu palabra para avalarlo y en este caso no presentó nada más que eso, y alegó la buena fe.

Por esa razón, creo que el Proyecto de Resolución es correcto.

Creo, además, que es necesario, ante el problema de robos y fraudes de identidad, que el Registro Federal de Electores tome medidas respecto a estos casos y en los Módulos de Atención prevenir a los ciudadanos de estas situaciones, de las faltas en que pueden incurrir y de los problemas que puede generar simplemente por buena fe, por ayudar a alguien que necesita sacar una credencial para votar, ser testigo de algo que no les consta y debemos emprender en el Registro Federal de Electores una campaña en nuestros propios Módulos, donde hable de por qué eso es un problema y qué implicaciones puede tener para quienes sin tener pruebas ayuden a personas a registrar identidades que pueden resultar ser fraudulentas.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

La Consejera Electoral Pamela San Martín desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted, Consejero Electoral Benito Nacif?

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Sí, claro, con mucho gusto.

El C. Presidente: Gracias. Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias. Le agradezco mucho que me acepte la pregunta.

Estoy completamente de acuerdo con usted, completamente, respecto de lo que estamos preservando y de los mensajes que tenemos que mandar para preservar esos bienes que nos importa tanto preservar, porque tienen que ver con los datos de las ciudadanas y los ciudadanos en este país, solo hay un punto, tal vez es un matiz de diferencia entre lo que usted plantea y lo que planteo yo, ¿la buena fe desresponsabiliza a quien actuó con buena fe?

Posiblemente yo coincido con usted, no desresponsabiliza a quien actuó de buena fe, precisamente porque la buena fe no es suficiente para acudir a hacer un trámite de esta naturaleza. Pero mi pregunta es: ¿No establece un nivel de responsabilidad distinto? Sin

desresponsabilizar por actuar de buena fe, ¿no podría implicar un nivel de responsabilidad distinto? Y precisamente por eso la propuesta es que verifiquemos si actuó de buena fe o de mala fe, para determinar el nivel de responsabilidad que se le debe imputar.

Por su respuesta, muchas gracias.

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias. Consejero Presidente.

Sí, el Proyecto de Resolución simplemente lo que dice es que la buena fe no es una excusa para violar la Ley. Ahora, creo que lo que está implícito en el Proyecto de Resolución y con lo que estoy de acuerdo, es que no es suficiente tu palabra y decir que lo dijiste de buena fe, en el caso de los testigos, porque el Instituto Nacional Electoral puede requerir algo más y debes estar preparado para aportarlo, como por ejemplo, llevar a otros testigos que digan que sí, efectivamente o demostrar que conoces desde hace tiempo a esa persona y que si resulta que esa no es su identidad tú también fuiste engañado por esa misma persona.

Creo que, desde mi punto de vista, dadas las implicaciones...

Sigue 26ª. Parte

Inicia 26ª. Parte

... creo que, desde mi punto de vista, dadas las implicaciones preocupantes del robo de identidad, este es el momento de mandar ese mensaje.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Permítanme intervenir porque me parece que en la pregunta que le hice a la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín o no me expliqué o parecería en todo caso que aquí se está planteando algo que no se está planteando, es decir, que el Instituto está relevando de su carga de la prueba para intentar sancionar a algún ciudadano, lo cual es absolutamente falso, no lo plantea el Proyecto y no lo planteé yo.

Creo que vale la pena reconstruir brevemente de qué se trata esta queja. Una señora, Verónica Solís Contreras, se presentó a hacer un trámite de cambio de expedición de la credencial con el acta de nacimiento de una señora que se llama Martha Rodríguez Ramos.

Perdón, al revés, la perjudicada, digamos, Verónica –gracias por la corrección– es la que viene a denunciar: “oiga, están suplantándome la identidad”, y arranca el procedimiento.

Martha Rodríguez Ramos reconoce que por un asunto de deudas efectivamente cometió un delito o una violación, en este caso no estamos sancionando delitos, violó la norma y proporcionó información falsa.

El punto y la discusión aquí es sobre los 2 testigos que acompañaron a Martha Rodríguez Ramos que se hizo pasar por Verónica Solís Contreras.

¿A estos 2 testigos qué es lo que se le está imputando? Que fueron ante el módulo de registro y avalaron que la señora Martha Rodríguez Ramos era Verónica Solís Contreras, bajo la premisa de que así todo mundo la identificaba.

Eso está constatado, eso está en el expediente y esa es la prueba del órgano de Estado, que somos nosotros, en contra de los 2 testigos, con independencia de la señora que incluso aceptó, la señora Martha Rodríguez Ramos, que aceptó haber vulnerado –digámoslo así– la Ley al dar datos, sin el digámoslo así, vulneró la Ley habiendo datos falsos.

El dilema que estamos teniendo aquí es respecto de los 2 testigos. El Estado no es que esté suponiendo nada, en este caso el Instituto Nacional Electoral tiene elementos en que estos 2 sostuvieron ante los módulos del Instituto que la señora Martha Rodríguez Ramos era Verónica Solís Contreras, por las razones que hayan sido.

El dato de facto, y esa es la prueba a la que está obligada el Instituto, y no es que el Instituto esté desdiciéndose de sus pruebas, es que estos 2 señores testificaron que una señora se llamaba distinto a como se llama, y eso está probado.

En todo caso, lo que puede ocurrir es que estos 2 testigos presenten pruebas y alegatos en su descargo, para eso existe un procedimiento, para eso se les emplazó; ninguno de los 2 vino al emplazamiento, es decir, ninguno de los 2 utilizó el mecanismo que la Ley les prevé por desconocimiento o por las razones que hayan sido, eso no le interesa de entrada al Instituto.

Ninguno de los 2 utilizó esa posibilidad que la Ley les permite para presentar pruebas de descargo.

El señor Rubén Omar Hernández, uno de los 2 testigos ni siquiera vino a la audiencia de alegatos, se desentendió para decirlo en términos muy coloquiales, el procedimiento, y perdón, frente a este señor hay pruebas que el Estado tiene en la mano, no se defendió por las razones que hayan sido, no hay discusión, me parece.

El otro señor: Martín Huerta Vizcarra, no vino al emplazamiento que es el momento que se prevé para poder presentar pruebas, pero sí vino a los alegatos. En los alegatos no presentó ninguna prueba.

¿Podía haberla presentado?

Bueno, no era el momento...

Sigue 27ª. Parte

Inicia 27ª. Parte

... en los alegatos no presentó ninguna prueba.

¿Podía haberla presentado?

Bueno, no era el momento procesal pero si las hubiera presentado, probablemente este Instituto hubiera tenido que valorarlas bajo una premisa -digámoslo así- de exhaustividad pero no presentó pruebas y eso es importante decirlo.

Este señor simple y sencillamente, lo único que dijo es “es que a la señora Martha todo mundo la conoce como ‘Verónica’ y yo también la conocía como ‘Verónica’”; nada más, no aporta ningún elemento para validar que ese dicho efectivamente tenía algún tipo de sustento y lo que se está pidiendo aquí es que el Instituto haga otra diligencia para ver si este dicho efectivamente es cierto.

Perdón, el Instituto Nacional Electoral ya cumplió con construir una prueba que genera una imputación al señor Martín Huerta Vizcarra; el señor Martín Huerta Vizcarra es el que ahora tiene o tuvo en su momento la oportunidad de presentar pruebas de descargo y eso me importaba dejarlo claro porque en la pregunta y la respuesta a la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín parecería que el Instituto Nacional Electoral no tiene ninguna prueba y que consecuentemente, el Instituto Nacional Electoral le estaba pidiendo al otro “demuestra tu inocencia”.

No, perdón, el Instituto Nacional Electoral tiene pruebas de la culpabilidad; de lo que se trata aquí es de que la otra persona, el imputado presente pruebas de descargo; es decir, pruebas de su inocencia y eso no significa ningún abuso de parte del Estado ni mucho menos. Así funciona el Derecho Sancionatorio Administrativo y el Derecho Punitivo en general.

Claro que la carga de la prueba está en manos del Estado, demostrar la culpabilidad del imputado y eso está probado, está en el expediente y la pregunta, lo que hay que responder de manera muy sencilla es: “¿Señor, dio información o avaló que otra persona estaba presentando información falsa?”; la respuesta es: “Sí”, esta otra persona tenía la posibilidad -ahora sí, pues es la lógica del Derecho Sancionador- de presentar pruebas en su descargo. No las presentó.

Si no las presentó en el momento oportuno y no las presentó ni siquiera cuando vino - que es el emplazamiento, la respuesta del emplazamiento- a la audiencia de alegatos, mi pregunta es:

¿Por qué o en base a qué principio el Instituto debería darle una oportunidad adicional o ir a indagar adicionalmente por qué esta persona -perdón que lo diga así- violó la Ley?

Creo que el asunto es muy sencillo: El Instituto ya aprobó que esta persona violó la Ley y esa persona no presentó ninguna prueba en su descargo.

No veo por qué tengamos que extender un procedimiento que en todo caso, ha cumplido con las formalidades esenciales y el respeto absoluto de los derechos procesales de los imputados.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente.

También estoy de acuerdo con el Proyecto de Resolución, nada más que me parece que hay que hacer algunas precisiones para que queden más claros los distintos hechos y cómo se acredita precisamente la responsabilidad del testigo de nombre Martín Huerta Vizcarra.

Efectivamente, se presenta una señora que dice llamarse Verónica Solís Contreras ante el Módulo del Instituto Nacional Electoral para obtener su Credencial y por supuesto, cambio de domicilio y para comprobar su nuevo domicilio, entonces presenta 2 testigos, entre ellos a Martín Huerta Vizcarra y Rubén Omar Hernández Pérez, quienes manifiestan que conocen a esa señora con el nombre de Verónica Solís Contreras cuando en realidad -ya como se acredita en el Proyecto de Resolución- más bien la persona se llama Martha Rodríguez Ramos y firman el Acta correspondiente que se levanta ante el Módulo y en esa Acta, lo primero que hacen es apercibir a los comparecientes del contenido...

Sigue 28ª. Parte

Inicia 28ª. Parte

... que hacen, es apercibir a los comparecientes del contenido de diversos artículos del Código Penal Federal, de que pueden ser sujetos de sanción de 4 a 8 años de prisión y de 100 a 300 días por multa para quienes declaren con falsedad ante la autoridad.

Entonces, obviamente ellos van, les hacen este apercibimiento y de todos modos declaran que conocen a esta persona como Verónica, cuando en realidad se llama Martha Rodríguez Ramos.

Pero lo que me llama más la atención es que la señora Martha Rodríguez Ramos, cuando es emplazada a este procedimiento, ni siquiera su defensa es en el sentido de que ella comúnmente se ostentaba con el nombre de Verónica Solís Contreras, ella lo que dice es lo que acaba de narrar el Consejero Presidente, de que por una cuestión de unos negocios ella tramita, en el 2016, una credencial a nombre de Verónica, porque supuestamente así quedó con esta persona para hacer determinados trámites y que una propiedad no fuera hipotecada.

Esta persona jamás, dice que se ostentó 10 años con el nombre de Verónica, eso lo dice el testigo, lo que es totalmente inverosímil, porque el dicho del testigo ni siquiera coincide con lo que la propia señora dice, a la que supuestamente conoce.

Pero el testigo cuando comparece ante nosotros, Martín Huerta Vizcarra, lo que argumenta es que él nunca mintió, porque él lo que fue a declarar al Módulo del Instituto Nacional Electoral es que a esa señora la conocía con el nombre de Verónica Solís Contreras y que eso fue desde hace más de 10 años, porque siempre se ostentó ante él y ante su familia y ante toda la colonia y sus vecinos con el nombre de Verónica, y que todo el mundo le decía hasta Doña Vero.

Entonces esto es totalmente inverosímil y esta cuestión de comparar lo que dice la señora Martha Rodríguez Ramos al momento de ser emplazada, con lo que dice el propio testigo que la acompañó al Módulo del Instituto Nacional Electoral y que supuestamente fue a dar fe de que se llamaba Verónica, ni siquiera es coincidente.

Desde ahí el dicho del testigo, ahora como defensa se cae por su propia argumentación que no tiene ningún tipo de sustento.

Creo que esto sería muy importante reflejarlo con mayor precisión en el Proyecto, para decir que precisamente como no coincide el argumento del testigo, ahora en su defensa, con lo que la propia señora Martha Rodríguez Ramos que es implicada y que se hizo pasar por Verónica Solís Contreras, cuando ella contesta el emplazamiento que también se le formuló por esta autoridad, eso resulta más que suficiente para desvirtuar el dicho del testigo, además de que, como ya también se ha dicho aquí, este señor nunca presenta ninguna prueba para acreditar que efectivamente, como él lo sostiene, desde hace 10 años conocía a esa persona que se llama Martha, con el nombre de Verónica.

Y me parece que eso sería suficiente para desvirtuar ese argumento y es claro y evidente que no actuó de buena fe, ni siquiera está actuando de buena fe al momento de comparecer ante esta autoridad, porque lo que él dice, vuelvo a insistir, ni siquiera coincide con lo que la propia implicada está sosteniendo en su escrito de contestación al emplazamiento y para mí denota, precisamente, una actitud procesal que implica que no actúa con buena fe y para mí sí sería responsable.

Y en este caso también estaría de acuerdo con que se sancionara a todos los implicados con la misma multa que se les está imponiendo, porque cada quien sí tiene un grado de responsabilidad distinta, pero era obvio que desde que ellos...

Sigue 29ª. Parte

Inicia 29ª. Parte

... de responsabilidad distinta, pero era obvio que desde que ellos comparecen ante la autoridad, ante el Módulo del Instituto Nacional Electoral, ellos sabían perfectamente bien que esa persona no se llamaba Verónica Solís Contreras, sino que se llamaba Martha Rodríguez Ramos, y que lo que estaban declarando no era lo que realmente tenía que ver con la verdad que se estaba tratando de evidenciar.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

No nos queda duda de la responsabilidad de la señora Martha Rodríguez Ramos; sin embargo, desde mi punto de vista para poder acreditar la responsabilidad de los testigos tenemos que comprobar que ellos dieron un testimonio falso con conocimiento de causa. A mí me parece que eso no lo podemos comprobar a estas alturas.

No sé qué certeza pueda tener una persona de que alguien no es quién dice ser. Yo no sé cuál sería la prueba idónea que pudiera tener una persona para decir que conocía a otra con determinado nombre. Una tarjeta de felicitación, no sé. No sé qué elemento podría traernos aquí.

Ahora, si bien es cierto podría haber presentado pruebas en el periodo de alegatos, eran pruebas supervenientes, no eran las pruebas que pudo haber presentado en el emplazamiento. Entonces no sé si hubiera tenido una prueba superveniente.

Me parece que si conocía, como él dice, a esta señora desde hace 10 años, difícilmente la prueba que pudiera tener sería superveniente.

Entonces yo reitero que desde mi punto de vista sí no hay una responsabilidad acreditada del testigo.

Nosotros sí tenemos la carga de la prueba de comprobar que efectivamente esta persona acudió ante la autoridad y rindió un testimonio falso sabiendo la falsedad del testimonio. En este caso yo no podría aseverar que este señor efectivamente conocía que la señora Verónica Solís Contreras en realidad era Martha Rodríguez Ramos.

Se ha puesto sobre la mesa que en la argumentación de defensa de la señora Martha no coincide con lo que ha dicho el testigo, que ella ni siquiera en su propia defensa dijo que se hubiera ostentando como Verónica diez años, lo cierto es que a estas alturas del partido yo sí pondría en tela de juicio lo que dice esta señora.

Para mí creo que tiene, por lo menos, en este momento más credibilidad lo que pueda decir el testigo.

No quisiera sancionar a una persona sin tener la certeza de que efectivamente se encuentra en la hipótesis sancionable. En este momento creo que sí opera a su favor la presunción de inocencia.

Si nosotros hiciéramos una diligencia adicional podríamos tener la certeza de que no puede operar a su favor la presunción de inocencia y podríamos entonces salvaguardar el debido proceso. Creo que nos daría mucha certeza al procedimiento que nosotros hiciéramos esa diligencia adicional con los elementos que tenemos ahora en el expediente no tenemos ni siquiera un indicio de que esta persona haya mentido ante la autoridad sabiendo efectivamente que la señora Verónica era en verdad Martha.

Entonces, yo reiteraría la propuesta, primero, que se pudiera devolver, si no desde luego yo votaría en contra, por lo menos, de la sanción que se está imponiendo a los testigos.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Creo que tenemos que diferenciar 2 cuestiones. Sin duda, es relevantísimo que imponamos medidas que garanticen que la información que se le proporciona al Registro sea información veraz, sea información verdadera, sea...

Sigue 30ª. Parte

Inicia 30ª. Parte

... sea información veraz, sea información verdadera, sea información sustentada en la realidad, llamémoslo de alguna forma.

Ahora, podría estar de acuerdo en una premisa, cómo surgió la pregunta que le hice, que planteé al Consejero Electoral Benito Nacif, tal vez hay una responsabilidad aunque actúes de buena fe. Puede ser que, en tratándose del Registro Federal de Electores, tu nivel de responsabilidad es tal que tienes que cerciorarte de la información que le vas a dar al Registro Federal de Electores antes de darle la información al Registro Federal de Electores, pero eso no cambia que haya un grado de responsabilidad diferenciado si actuaste de buena fe o de mala fe.

Definitivamente no parto del principio que el testigo necesariamente no actuó de buena fe cuando acudió con esta autoridad, porque ahí sí me inclino por lo que dice la Consejera Electoral Dania Paola Ravel. Perdón, si hay alguien en este procedimiento a quien ya no le creo es a la señora Martha; la señora Martha es la que nos vino a traer una credencial y es la que, insisto, segurito, segurito, sí sabía cómo se llamaba; digo, todos los demás puede que no supieran cómo se llamaba, pero que Martha sí sabía que se llamaba Martha, eso sí cuesta un poco de trabajo que uno pase la vida pensando que se llama de otra forma, ¿verdad?

Entonces, Martha Rodríguez Ramos sí claramente vino y proporcionó información con falsedad, ahí no hay ninguna duda, y consciente de la falsedad en la que estaba incurriendo, ninguna duda; sin embargo, para acreditar la mala fe del testigo que dice lo contrario decimos: “es que está diciendo lo contrario de Martha”, bueno, es que Martha le mintió al Registro Federal de Electores, pero creemos que le contó una historia verdadera a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.

Creo que lo que tenemos que ver es cada caso en particular. Sin duda hay una parte en que coincide, lo que es un hecho objetivo es que la información que proporcionaron los testigos no es información veraz, eso es un hecho objetivo; si esto fue a sabiendas o no fue a sabiendas, me parece que es relevante y me parece que es relevante para determinar el grado de responsabilidad que se debe imputar a quien proporciona esa información.

No es lo mismo actuar dolosamente que actuar culposamente, siempre hemos imputado responsabilidades diferenciadas ante una conducta dolosa que ante una conducta culposa, y precisamente por eso, me parece que estando totalmente de acuerdo, incluso en mantener la sanción, si no hay ningún elemento para suponer que efectivamente hay una actuación de buena fe porque, reitero, si hay una actuación de buena fe no necesariamente llevaría a desresponsabilizar por este deber que tendríamos que establecer respecto de los datos del Registro Federal de Electores, pero sí me parece que tendría que haber una responsabilidad diferenciada si fue de buena fe que si fue de mala fe.

Aquí lo que se tiene, de entrada, es un elemento que nos llevaría a sostener que efectivamente la información que proporcionó no fue veraz. Sí. En qué condiciones se proporcionó esta información no veraz e, insisto, me parece que es relevante, por lo que sí considero que debiese devolverse el Proyecto de Resolución para esa diligencia, en el entendido que esto no necesariamente implicará una modificación a desresponsabilizar a una persona que proporciona, de buena o de mala fe, información que no es verdadera al Registro Federal de Electores.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Si no hay más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, procedamos con la votación.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

Primero, les propondría someter a consideración la propuesta de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, a fin de retirar el Proyecto de Resolución para mayores diligencias. Si no procediera esa propuesta, entonces someteré a su consideración el Proyecto de Resolución...

Sigue 31ª. Parte

Inicia 31ª. Parte

... si no procediera esa propuesta, entonces someteré a su consideración el Proyecto de Resolución en lo general, y luego en lo particular por lo que hace a los Resolutivos Segundo y Tercero.

Eso iría en la argumentación en lo general, Consejera Electoral Adriana Favela.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si el Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el apartado 5.6 es retirado para mayores diligencias.

Quienes estén a favor de retirarlo, sírvanse manifestarlo por favor.

2 votos.

¿En contra?

8 votos.

Ahora someto, señoras y señores Consejeros Electorales, a su consideración en lo general, el Proyecto de Resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 5.6, retirando de esta votación en lo general, los Resolutivos Segundo y Tercero e incorporando en esta votación en lo general, los argumentos que ha propuesto la Consejera Electoral Adriana Favela para reforzar el Proyecto.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general.

El C. Presidente: La Consejera Electoral Pamela San Martín tiene una moción.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Pediría que los argumentos de la Consejera Electoral Adriana Favela se incorporaran más bien en la otra votación porque tiene que ver con la responsabilidad de los testigos.

El C. Presidente: Adelante, Secretario del Consejo.

El C. Secretario: Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad de los presentes.

Ahora someto a su consideración en lo particular, los Resolutivos Segundo y Tercero, tal y como vienen en el Proyecto previamente circulado e incorporar aquí los argumentos que propuso la Consejera Electoral Adriana Favela para reforzar el Proyecto de Resolución.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo particular en estos términos, sírvanse manifestarlo por favor.

8 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado por 8 votos a favor y 2 votos en contra.

Y procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Finalmente, corresponde el turno del análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 5.8, este fue reservado por la Consejera Electoral Pamela San Martín, a quien le cedo el uso de la palabra.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este Proyecto de Resolución se inicia con motivo de una denuncia por una presunta afiliación indebida de un ciudadano al Padrón de militantes de un partido político. Se admitió la denuncia correspondiente y estando en la investigación el ciudadano denunciante presenta un escrito de desistimiento; por lo tanto, lo que se está proponiendo a este Consejo General es sobreseer el Proyecto de Resolución y no entrar al fondo, merced a ese escrito de desistimiento.

Los argumentos que se incorporan para sobreseer el asunto es que si bien esto eventualmente pudiera ser una cuestión grave, solamente afecta la esfera de derechos del ciudadano involucrado, el ciudadano denunciante.

No comparto el que se tome por válido el desistimiento, me parece que incluso en términos de lo que este Consejo General ha votado que significa la afiliación indebida son hechos graves, porque se han votado cada vez que ha habido una afiliación indebida, que ha sido conocida y acreditada ante el Consejo General, se ha determinado que es una violación de gravedad ordinaria.

Sí, los hechos son hechos graves de acreditarse, el investigar no significa prejuzgar, pero por otra parte, no comparto el hecho...

Sigue 32ª. Parte

Inicia 32ª. Parte

... el investigar no significa prejuzgar; pero por otra parte, no comparto el hecho de que una afiliación indebidamente, únicamente afecte la esfera de derechos de un ciudadano o del ciudadano afectado.

La actuación de los partidos políticos en torno a la afiliación debida de la ciudadanía tiene efectos para con el resto porque incluso tiene efectos para con el número mínimo de militancia con que deben tener para conservar el registro, entre otras distintas cuestiones, por lo que considero que aquí tendríamos que concluir con la investigación y entrar al fondo.

Por lo tanto, la propuesta es devolver el expediente para que nos pronunciemos sobre el fondo. Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Tampoco puedo acompañar el sentido del Proyecto, me parece necesario recordar que precisamente los asuntos que ha conocido la Comisión de Quejas y Denuncias y posteriormente este Consejo General y que hay varios pronunciamientos sobre ello, sobre este tema por parte de la Sala Superior, han sido consistentes en destacar la trascendencia de este Derecho Fundamental a la no afiliación.

Se trata de derechos que en estas sociedades modernas han adquirido también una importancia en su protección, de modo que sería un cuanto tanto inconsistente o incluso contradictorio el sentido de este Proyecto de Resolución con esta relevancia que se ha patentizado -decía yo- en los asuntos conocidos y resueltos por esta autoridad, como por pronunciamientos muy enfáticos de la Sala Superior sobre la necesidad de proteger este derecho de las y los ciudadanos a no estar afiliados.

Entonces no podría acompañar el sentido de este Proyecto de Resolución y también creo que debiera de entrarse al fondo del mismo. Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes a todas las personas que estamos presentes y a quienes nos siguen.

Quiero manifestar mi conformidad, como ya lo hice en la Comisión con el Proyecto, porque al final de cuentas no desconozco que una posible afiliación indebida puede tener efectos respecto de otros temas.

Sin embargo, el que una persona venga a denunciar y posteriormente sea ella quien diga y desista de esta pretensión, puede tener muchas cuestiones pero una de ellas es que probablemente se pudo acordar que en algún momento se afilió.

O sea, no podemos dejar de pensar que en cualquier momento puede suceder eso y que echar todo el camino de una autoridad que implica todo el trabajo de una investigación, me parece que es válido en ese momento, de una persona que exclusivamente viene a hacer un reclamo, cuando ella misma viene a desistirse, a sentarse sobre ese procedimiento para que esa autoridad ya no concluya.

De tal forma, estaría conforme con la propuesta, Consejero Presidente. Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación respectiva.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

También en este caso, primero someteré a su consideración la propuesta de devolver el expediente...

Sigue 33ª. Parte

Inicia 33ª. Parte

... para su consideración la propuesta de devolver el expediente y posteriormente someterla, en caso de que no procediera esta, sometería a su consideración el Proyecto.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta la propuesta que hizo la Consejera Electoral Pamela San Martín, a fin de devolver el expediente en función de los argumentos expuestos por ella.

Quienes estén a favor de devolverlo, sírvanse manifestarlo.

2 votos.

¿En contra?

8 votos.

No procede la propuesta por 8 votos en contra.

Por lo tanto, señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 5.8.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, como viene en el Proyecto.

8 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado, el Proyecto por 8 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo, le pido que notifique el contenido de las Resoluciones aprobadas, identificadas como apartados 5.1 y 5.2 a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y el correspondiente a la Sala Regional Especializada para los efectos conducentes.

Del mismo modo, le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se designan como ganadoras para ocupar vacantes del Servicio Profesional Electoral Nacional en cargos de Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva, a las personas aspirantes que forman parte de las listas de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Nada más para comentar un poco los antecedentes de este asunto.

El 5 de abril, este Consejo General aprobó la designación de ganadores de la Primera Convocatoria del Concurso Público para Ocupar los Cargos de Vocales Ejecutivos de Junta Local Ejecutiva y Junta Distrital Ejecutiva, publicándose con posterioridad, la lista de reserva.

El Proyecto de Acuerdo que se pone a consideración tiene como finalidad cubrir 3 vacantes de Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, Baja California y Chihuahua, los cuales en cumplimiento de los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 y la Convocatoria respectiva deben ser ocupadas en estricto orden de prelación por los aspirantes que integran la lista de reserva, con la finalidad de cumplir con dicho deber, la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional procedió a la realización de las acciones necesarias para ofrecer las mencionadas vacantes a las y los aspirantes que integran las listas de reserva de la Primera Convocatoria para recabar su aceptación o su declinación al cargo.

Como resultado de este procedimiento, se pone a consideración, a este Consejo General, el Proyecto de Acuerdo por el que se designan ganadores por medio de uso de la lista de reserva para cubrir 3 vacantes en los cargos de Vocales Ejecutivos de Juntas Distritales Ejecutivas.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Ravel.

¿Alguna otra intervención? Si no hay más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 6, tomando en consideración, en esta votación, las observaciones de forma que hizo llegar la Consejera Electoral Dania Ravel y fueron circulados previamente.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo, por favor realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación. Del mismo modo, le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo al...

Sigue 34ª. Parte

Inicia 34ª. Parte

... el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Primer Informe que presenta la Coordinación de Asuntos Internacionales sobre las actividades relativas a la atención de los Visitantes Extranjeros en el Proceso Electoral Federal y Concurrente 2017-2018.

El C. Presidente: Colegas, está a su consideración el Informe mencionado.

Permítanme una breve intervención, solamente para hacer un señalamiento respecto de la importancia que tiene la figura de los visitantes extranjeros. Como ustedes saben este Consejo General en meses pasados realizó la Convocatoria respectiva, para que esta figura que ha tenido vigencia desde las elecciones de 1994 también pueda desplegarse en los procesos electorales del próximo año.

Atendiendo el contexto del Acuerdo que, en su momento; la Convocatoria que, en su momento, realizó el Consejo General se hizo del conocimiento a los Presidentes de los Consejos Locales, de los 30 Consejos Locales en donde habrá elecciones concurrentes a la nuestra, para la promoción, la difusión de la Convocatoria respectiva para el caso de los visitantes extranjeros que decidan acudir a la observación internacional de las elecciones locales.

Estamos hoy en un proceso en el que además de la Convocatoria este propio Instituto ha tenido una actitud proactiva y ha girado, como ocurre cada Proceso Electoral Federal, invitaciones no solamente difundiendo la existencia de esta figura legal en nuestro país, sino también invitaciones para que aquellas personas interesadas en participar en la observación internacional de los procesos del próximo año así lo manifiesten.

Paralelamente el Consejero Presidente, un servidor, ha girado oficios tanto a la Secretaría de Gobernación, como a la Secretaría de Relaciones Exteriores para que puedan, en su momento, generarse todas las facilidades necesarias para quienes decidan acudir a esta, a observar como visitantes extranjeros, bajo la figura de los visitantes extranjeros estas elecciones que ya arrancaron.

Creo que es un momento pertinente, sin extenderme demasiado, para señalar, como lo hice en las sesiones previas, que este constituye un eslabón fundamental en la construcción de esa cadena de confianza a la que hemos venido haciendo referencia.

Se trata de uno de los eslabones, digamos que más relevancia tienen en la medida en la que no solamente genera un contexto de exigencia para las propias autoridades electorales, sino también para los propios actores políticos.

Se trata de una figura de los visitantes extranjeros que tiene el propósito no de convalidar lo que aquí se hace, sino de difundir justamente lo que aquí se hace.

Y creo que desde ese punto de vista la figura que, insisto, en el próximo año cumplirá 24 años de estarse periódica y recurrentemente desplegando constituye uno de los elementos, junto con la observación nacional...

Sigue 35ª. Parte

Inicia 35ª. Parte

... constituye uno de los elementos, junto con la observación nacional, que permiten construir confianza, certidumbre, pero, sobre todo, inyectan transparencia a la organización de las elecciones en nuestro país.

Hasta el momento solamente se han recibido 2 solicitudes formales de acreditación como visitantes extranjeros, en ambos casos provenientes de Perú, pero, insisto, hoy en estamos en este momento en el que se ha hecho un despliegue, más allá de la Convocatoria formal, de notificaciones a las Agrupaciones Políticas Nacionales, a las 105 organizaciones nacionales que realizan observación electoral, para que sirvan también como difusores y nos permitan, como esperamos, contar con una de las elecciones más observadas internacionalmente a lo largo de nuestra historia.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

También celebro que estemos conociendo este Primer Informe que presenta la Coordinación de Asuntos Internacionales y, como bien lo ha mencionado, se trata de una figura que ya cumple más de 2 décadas en la participación de las elecciones nacionales, habida cuenta de la Reforma que se introdujo en el mes de mayo de 1994, que agregó al entonces artículo 82 de la Ley un segundo párrafo para hacer posible la figura de los observadores internacionales, bajo la modalidad de visitantes extranjeros.

Creo que todas las acciones que se han desplegado para que esta acreditación se dé en los términos legales correspondientes es adecuada, me parece que la Coordinación de Asuntos Internacionales estará muy al pendiente de este tema, pero sí quisiera solicitar que en un futuro inmediato veamos el esquema de coordinación exacta que tendremos con estas instancias de observación internacional y particularmente las actividades de preparación de la información que la institución tendrá, para que ellos puedan cumplir con las actividades que les corresponde de la mejor manera posible.

Sería todo, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional.

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes tengan todos ustedes.

Solamente para hacer destacar que en el Informe que se nos presenta se hace referencia a 2 oficios que el Instituto Nacional Electoral envió, tanto a la Secretaría de Gobernación,

para que por conducto del Instituto Nacional de Migración brinde auxilio para facilitar la internación al país de los visitantes extranjeros; como otro oficio dirigido a la Secretaría de Relaciones Exteriores, para que ponga a disposición en las representaciones diplomáticas de México en el extranjero la Convocatoria y formatos de acreditación, y por lo que observamos del Informe, no se hace referencia a ninguna respuesta emitida por ambas instancias o dependencias.

Por lo tanto, simplemente una atenta sugerencia para que, en caso de considerarlo conveniente, se haga un segundo exhorto a estas dependencias, para que, a su vez, le den seguimiento e informen las acciones seguidas.

Muchas gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Al no haber más intervenciones, damos por recibido, el Informe y le pido al Secretario del Consejo que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se ordena...

Sigue 36ª. Parte

Inicia 36ª. Parte

... **El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se ordena la publicación del Catálogo de Estaciones de Radio y Canales de Televisión que participarán en la cobertura del Proceso Electoral Federal 2017-2018, de los Procesos Electorales Locales Coincidentes y el periodo Ordinario durante dos mil dieciocho.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas integrantes del Consejo General, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Estando de acuerdo en general con que se apruebe la publicación del Catálogo de estaciones de Radio y Canales de Televisión que participarán en la cobertura del Proceso Electoral Federal y Concurrentes que se celebrarán en 2017-2018, solamente quisiera pedir una votación diferenciada, en relación con el Considerando 17.

Este Catálogo está partiendo del principio de que la forma de difundir los promocionales será a partir de lo que se ha conocido como la “pauta estatal”. Me parece que no hay una relación entre que se apruebe un Catálogo con el que se incorpore la lógica de la pauta estatal, eso, en su caso, sería la forma de transmisión que se establecería en cada una de las pautas que se le notificara a los concesionarios.

Me parece que esto adquiere una relevancia particular en el contexto de que sigue pendiente en el Comité de Radio y Televisión una discusión en torno a las posibles modificaciones al Reglamento de Radio y Televisión.

Cuando aprobamos el Reglamento en 2014, la modificación en su momento al Reglamento en el 2014 se incorporó el tema de la pauta estatal, de forma tal que fuera revisado por este Consejo General al paso del tiempo.

Y sin embargo, se está incorporando en este Catálogo sin que se haya pasado por esa revisión en torno a si debe mantenerse o no el esquema de la pauta estatal que se ha venido implementando.

Sí recordemos que la redacción fue cuidadosa en el Reglamento precisamente para poder dar lugar a esa discusión; por lo que pediría la votación diferenciada de ese Considerando, por favor.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este es el Catálogo que fue aprobado por el Comité de Radio y Televisión y estamos, como lo ha dejado claro la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, en la etapa de ordenar desde el Consejo General su publicación.

Creo que uno de los objetivos de la publicación del Catálogo es el de dar certeza a los partidos políticos respecto a la operación de todo el Sistema de Administración de Tiempos del Estado en Radio y Televisión durante el periodo en el cual el Instituto Nacional Electoral tiene la administración de los 48 minutos correspondientes a los tiempos del Estado.

Y la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín siempre ha sido muy consistente en sus posiciones, en particular con respecto al alcance de la obligación de los concesionarios de radio y televisión de transmitir la pauta específica de cada entidad y además de las obligaciones específicas de las emisoras por título de concesión.

Este Catálogo fue construido con los precedentes que existen...

Sigue 37ª. Parte

Inicia 37ª. Parte

... construido con los precedentes que existen y que se desprenden ciertamente del Reglamento y de la aplicación del Reglamento en la emisión de Catálogos anteriores por el cual se hace valer la obligación de los concesionarios de radio y televisión de diferenciar la pauta por entidad federativa, en la que están domiciliadas las emisoras, independientemente de si para otros propósitos operan como redes nacionales o no.

Y además, da información muy precisa a los partidos políticos, cuyas prerrogativas se administran con este Catálogo, de al interior de los estados en qué emisoras se pueden transmitir órdenes específicas y qué emisoras operan como redes estatales, siguiendo también los mismos criterios y precedentes que se han aprobado en el pasado.

Es importante, desde mi punto de vista, que esta información esté clara en estos documentos con fines de dar certeza y permitir que los partidos políticos tengan muy claro de cómo operar el Sistema, cómo segmentar sus campañas de comunicación, durante las Precampañas, las intercampañas y las campañas electorales.

Consejero Presidente, gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

Les propongo 2 votaciones, una -en lo general- de la que excluyamos la consideración al Considerando 17 y posteriormente la someteré a su consideración en lo particular.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 8, excluyendo de esta votación en lo general el Considerando 17.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad de los presentes.

Ahora, señoras y señores Consejeros Electorales, consulto a ustedes si tienen a bien aprobar el Considerando 17 en los términos del Proyecto de Acuerdo que fue originalmente circulado para su consideración.

Quienes estén a favor de aprobar el Considerando 17 en sus términos, sírvanse manifestarlo.

8 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado el Considerando 17 por 8 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que se sirva proceder a lo conducente para la publicación del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Del mismo modo, continúe con el siguiente asunto del orden del día, Secretario del Consejo.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Segundo Informe Mensual, en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe.

Le pido al Secretario del Consejo que haga uso de la palabra.

El C. Secretario: Gracias, Consejero Presidente.

Lo hemos dicho en múltiples ocasiones en este Consejo General y lo confirmamos en cada Proceso Electoral: Las encuestas cumplen un papel cada vez más relevante en los Procesos Electorales en México, no sólo por el incremento registrado en el número de estudios realizados y publicados, sino por los múltiples fines para los que estos estudios sirven.

Veán ustedes: Las encuestas se usan para definir candidatos, no sólo...

Sigue 38ª. Parte

Inicia 38ª. Parte

... las encuestas se usan para definir candidatos, no sólo de partidos políticos, sino también los que participan por la vía independiente; se utilizan para diseñar estrategias de campaña e incluso plataformas políticas, dan cuenta del ánimo público, del nivel de confianza de que gozan instituciones y actores que participan en el Proceso y, por supuesto, sirven para conocer las preferencias electorales de la ciudadanía.

Es por ello que la regulación de las encuestas resulta central durante los procesos electorales, permite a las autoridades ofrecer a la sociedad los elementos informativos necesarios para que esta pueda valorar la calidad y rigurosidad científica de las encuestas electorales que se publican.

De esta manera, el Instituto Nacional Electoral busca contribuir con la construcción del voto razonado y una opinión pública mejor informada.

Así, el Informe que está a su consideración da cuenta a este Consejo General y a la sociedad en general de las encuestas que fueron publicadas y los estudios que respaldan su resultado recibidos por esta Secretaría Ejecutiva durante el periodo que comprende del 21 de septiembre al 18 de octubre del año en curso.

Para ello, la Coordinación Nacional de Comunicación Social realiza un monitoreo de 529 medios de comunicación impresos, periódicos y revistas, de los cuales 91 son nacionales y 438 locales, con el fin de detectar las encuestas de preferencia electoral que son publicadas, mientras que la Secretaría Ejecutiva recibe los estudios con el respaldo metodológico, verifica el cumplimiento de los criterios científicos, requiere a los sujetos obligados que no cumplen ellos, Sistematiza los datos, informa a este Consejo General y publica toda la información al respecto en la página de Internet de esta institución.

En este Segundo Informe que presentamos en lo que va del actual Proceso Electoral, damos cuenta de la detección en medios impresos de 50 publicaciones originales que dieron a conocer estudios de opinión sobre preferencias electorales de Elecciones Federales.

Sobre estas, se recibieron 10 estudios metodológicos que respaldan los resultados de las encuestas dadas a conocer a través de 29 publicaciones detectadas.

Aquí vale aclarar que el número de estudios recibidos no corresponde con el de las encuestas detectadas, dado que en varios casos una misma encuesta se publica en distintos medios de comunicación de manera inédita, es decir, el mismo día, y por lo tanto se consideran como publicaciones originales, aunque haya más de una que refiera al mismo estudio.

El Informe que tienen en sus manos da cuenta, de manera detallada, que las 10 encuestas difundidas en las 29 distintas publicaciones referidas, cumplen con los criterios científicos aprobados por este Consejo General.

Sobre el resto de las publicaciones originales detectadas, la Secretaría Ejecutiva, a la fecha, no cuenta con el estudio que respalde los resultados publicados.

Hay que decir que de ellas 20 publicaciones refieren a 2 encuestas y el resto corresponde a publicaciones que se realizaron en un solo medio impreso.

Lo que nos muestra los resultados de la regulación de las encuestas electorales, es que pareciera ser una práctica común que una misma encuesta se publique simultáneamente en diferentes medios impresos y en distintas entidades del país, potenciando así el alcance de su impacto.

Dado que la función de esta autoridad en esta materia es allegarse de los estudios científicos, se realizan requerimientos respecto de las encuestas, cuyos resultados se publican, independientemente del número de publicaciones que se realicen de cada una de ellas.

Es por ello...

Sigue 39ª. Parte

Inicia 39ª. Parte

... número de publicaciones que se realicen de cada una de ellas.

Es por ello que respecto del periodo reportado están en curso 6 requerimientos que corresponden a igual número de encuestas difundidas a través de 24 distintas publicaciones.

Por otro lado, el documento que tienen en sus manos da cuenta de la recepción de los Informes que en la materia se presentaron en las sesiones ordinarias de los Consejos Generales de 13 Organismos Públicos Locales Electorales en los estados de Campeche, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas.

Cabe señalar que los 17 Organismos Públicos Locales restantes que celebrarán Elecciones Locales el próximo año no han iniciado aún su Proceso Electoral o bien no han celebrado alguna sesión ordinaria de su Consejo General.

Es por lo anterior que a la fecha estos Organismos Públicos Locales no han presentado sus Informes en la materia.

Finalmente, reiterar que toda información que resulta del trabajo que realiza esta institución para regular encuestas electorales se encuentra a su disposición de manera permanente a través de la página de Internet del Instituto Nacional Electoral, donde podrán consultar un rico acervo documental sobre encuestas publicadas, los estudios que respaldan sus resultados, la verificación del cumplimiento de los criterios científicos, entre otra información relevante.

Señoras y señores Consejeros y representantes, este es el Segundo Informe sobre la regulación en materia de encuestas electorales que presenta la Secretaría Ejecutiva, para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, con el invaluable apoyo de la Coordinación Nacional de Comunicación Social.

El Informe está a su consideración.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el Informe.

Permítanme una breve reflexión que haré de reiterar, si se me permiten, con la presentación de cada uno de los Informes que de aquí al término del Proceso Electoral la Secretaría Ejecutiva estará realizando a este órgano.

Y es la invitación, la atenta invitación para que los resultados que se traen a esta mesa, a cargo de la Secretaría Ejecutiva, puedan eventualmente ser explotados tanto por organizaciones académicas, como por organizaciones sociales e incluso los mismos medios de comunicación precisamente accediendo a la página del Instituto Nacional Electoral.

El Instituto desde que tiene la obligación legal de emitir criterios científicos que tienen que ser seguidos por las empresas que realizan sondeos de opinión en materia político-electoral, y que tienen por mandato de Ley que ser entregadas al propio Instituto cuando estas sean publicadas o se vayan a publicar, con una serie de requisitos, entre otros, el señalar con precisión quién financió dicha encuestas.

Se va a volver con el paso del tiempo un elemento clave de la buena conducción del Proceso Electoral, y creo que no basta con que el Instituto Nacional Electoral cumpla con lo que es su mandato legal no solamente de la emisión de esos criterios, sino del monitoreo y del eventual inicio de procedimientos contra aquella casa encuestadora que no haya cumplido con la obligación legal de reportar a esta institución todo el estudio, digo no solamente los resultados del estudio, sino también los contenidos del mismo...

Sigue 40ª. Parte

Inicia 40ª. Parte

... resultados del estudio, sino también los contenidos del mismo, que permitan a la sociedad en general, un contexto de exigencia hacia las casas encuestadoras, para que el trabajo con el que se da seguimiento al Proceso Electoral sea lo más serio y objetivo posible.

Quiero aprovechar, aunque podría parecer anticipado, en la presentación de este Segundo Informe, recuerden ustedes que son Informes mensuales y este es el segundo mes a partir del arranque del Proceso Electoral que se está reportando, que el tema de las encuestas ha sido un tema de una enorme relevancia en la polémica, en la discusión electoral, tanto de nuestro país como en el mundo y que no basta, déjenme decirlo así, con lo que la Ley ha establecido en términos de las obligaciones, lo que está vinculado a las empresas que realizan encuestas, las casas encuestadoras y con que el Instituto Nacional Electoral verifique el cumplimiento de dichas obligaciones, que son mandatos de Ley.

No se trata de imponer ningún tipo de censura, sino de generar –así lo ha establecido la propia legislación– un acompañamiento y una auditoría de que las obligaciones legales se estén cumpliendo, para que lo que se difunda durante el Proceso Electoral sean encuestas con una base científica y con una seriedad, digámoslo así, que genere información y no, por el contrario, encuestas coloquialmente llamadas “patito”, encuestas con una falta de seriedad tanto metodológica como rigor técnico, que contaminen el de por sí naturalmente crispado ambiente de una contienda electoral en términos políticos.

Creo que no basta eso, creo que es importante que la base de datos que está abierta al público sea revisada por la ciudadanía, insisto, por entes académicos, en fin, y desde ahí, desde esa trinchera, se generen también contextos de exigencia.

Una de las premisa de la Estrategia Nacional de Cultura Cívica (ENCCÍVICA) es justamente la exigencia, uno de los pilares fundamentales de todo Sistema Democrático es que se generen esos contextos de exigencia, unos obligados y mandatados por la propia Ley, y es lo que el Instituto Nacional Electoral está realizando y de lo que da cuenta este Informe, este Segundo Informe mensual, pero también otro desde la propia sociedad y desde los propios partidos políticos.

En la medida en que eso logre consolidarse y por eso el llamado desde este momento, mejores condiciones en las que habrá de desarrollarse el Proceso Electoral, porque mucho me temo pero aquí no es hacer futurismo, la autoridad electoral no está llamada a ser ello; pero mucho me temo, atendiendo a la experiencia, que el tema de las encuestas tarde o temprano va a ser un tema que será colocado en la discusión en esta mesa, por no hablar de la discusión pública.

Y desde ese punto de vista, más vale desde ahora que desde la autoridad electoral se vaya poniendo un énfasis particular en este tema y se reitere periódicamente la invitación

para el acompañamiento de la sociedad, que tiene también un rol muy importante que jugar en esta historia.

Al no haber más intervenciones, podemos dar por recibido este Segundo Informe mensual y le pido al Secretario del Consejo que continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto es el relativo al Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra de los Partidos...

Sigue 41ª. Parte

Inicia 41ª. Parte

... oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra de los Partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, Morena y Encuentro Social, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, identificado como INE/P-COF-UTF/153/2017/VER.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas, está a su consideración el Proyecto de Resolución mencionado.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

El Proyecto de Resolución que hoy tenemos a nuestra consideración es, digamos, el último de los 4 oficiosos que había mandado este Consejo General para efectos de determinar los gastos en que incurrieron los distintos partidos políticos en la contratación de representantes ante la Casilla y representantes generales, cuya gratuidad en sus servicios no fue acreditada en los términos del Reglamento de Fiscalización.

En congruencia a lo que señalé en los casos de Coahuila, México y Nayarit, votaré en contra del Proyecto de Resolución que se somete a nuestra consideración, porque no estoy de acuerdo con dar por válidos los formatos que fueron presentados por primera vez después del plazo de 24 horas ordenado por el Consejo General sin que mediara una explicación o una justificación documentada de la presentación a destiempo.

Esto en razón del plazo que se había establecido para los partidos políticos y las razones por las que se establecieron ese plazo de 24 horas.

Creo que tal como se señaló en la sesión en la que se discutieron las otras 3 entidades en torno a esto, sí había una razón para buscar que esa información no se cotejara, sino –regreso a la pregunta que hice entonces– ¿para qué dimos 24 horas?, si el plazo que de fondo iba a contar era el plazo a partir del emplazamiento, entonces no había sentido en haber otorgado un plazo de 24 horas iniciales para que se proporcionara la información.

En este sentido y precisamente bajo las consideraciones que señalé la ocasión anterior que votamos proyectos en los mismos términos, me parece que como están planteados los proyectos no cumplen el propósito que buscó este Consejo General al mandar el inicio de los oficiosos, por lo que no acompaño la propuesta que se trae a nuestra consideración.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Sólo para anunciar que en los mismos términos de la ocasión anterior presentaré un voto particular, y recordar que éste versaba sobre el que no comparto que se hayan reducido los requisitos o rubros dentro de los formatos y sólo sean exigibles unos pocos, el resultado de haber omitido varios de los requisitos es que los montos son totalmente distintos a los que tendrían que haberse allegado.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Consejero Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente.

Puedo y quisiera en esto observar lo siguiente...

Sigue 42ª. Parte

Inicia 42ª. Parte

... puedo y quisiera en esto observar lo siguiente: Que como se puede apreciar, en la Comisión de Fiscalización, mediante este tipo de procedimiento oficioso, le ha permitido obtener al Partido Revolucionario Institucional un significativo beneficios respecto a las sanciones que originalmente debieron de aplicársele por gastos de campaña no reportados.

Asimismo, la Unidad Técnica de Fiscalización yerra en el procedimiento al permitir la exhibición del total de formatos de representantes generales, debiendo únicamente de solicitar los formatos no identificados o ubicables a la par de obtener beneficios adicionales a la fiscalización en la elaboración de la matriz de precios, misma que no considera el precio más alto de RG y RC sino un promedio que contraviene a lo establecido en los artículos 27 y 28 del Reglamento.

Quiero aquí sobre todo resaltar el monto de las multas que se imponen a los partidos políticos de la Coalición, que son 2 millones 488 mil pesos y lo que se le pone al Partido de la Revolución Democrática hasta 1 millón 303 mil 342 mientras que al Partido Revolucionario Institucional solamente se le aplican 400 mil pesos aproximadamente en este sentido de las multas.

Esto sí quiero reiterarlo y remarcarlo porque se me hace muy disparateo y discriminatorio el criterio: Que a la larga, entre otros de los temas que va a haber, se erosiona la confianza y la credibilidad de esta Unidad de Fiscalización de los recursos, sobre todo teniendo en cuenta que esta Elección que viene es una Elección en donde creo que el dinero público va a estar en menos sentido presente en los Procesos y a partir de ello, los partidos políticos vamos a enfrentar la necesidad de un rigor mayor en la fiscalización.

Esta Elección, por lo que se prevé, usted ya lo dijo en el marco de las encuestas cerradas, en el marco de la prestación ciudadana cerrada, en el marco de la presencia del dinero público que no va a haber, creo que estos detalles sí deben de contribuir a crear la certeza precisamente que son parte de los principios de este órgano electoral.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Senador.

Al no haber más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 10.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

7 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado, por 7 votos a favor, 2 votos en contra y tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a incorporar el voto particular que en su caso presenta el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Del mismo modo, informe del contenido de la Resolución aprobada a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y a la Sala Regional correspondiente, así como al Tribunal Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave para los efectos conducentes.

Por favor, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016 y 2017.

El C. Presidente: Colegas integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe.

Al no haber intervenciones...

Sigue 43ª. Parte

Inicia 43ª. Parte

... al no haber intervenciones, damos por recibido el mismo.

Le pido al Secretario del Consejo que continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior y diversas Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización, mismo que se compone de 8 apartados.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, pregunto a ustedes si desean reservar, para su discusión, algún apartado del presente punto del orden del día o, en su caso, abrir una ronda en lo general.

Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor, representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Para reservar el apartado 12.4 del orden del día.

El C. Presidente: Muchas gracias.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Para reservar el apartado 12.6, por favor.

El C. Presidente: Gracias Consejera Electoral Pamela San Martín.

¿Alguien desea abrir una ronda en lo general?

Secretario del Consejo, dado que se ha solicitado una ronda en lo general y antes de tomar la votación de los apartados que no fueron reservados, le pido que de acuerdo con el artículo 19, párrafo 10 del Reglamento de Sesiones, en votación económica consulte si se aprueba abrir una ronda de discusión para exponer asuntos en lo general.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si se aprueba abrir una ronda de discusión para exponer planteamientos en lo general.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano.

Se aprueba en lo económico abrir una ronda en lo general, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Quise pedir esta ronda en lo general en relación con varios de los Proyectos, en particular lo que son los acatamientos relacionados con el Dictamen Consolidado y Resolución que emitió este Consejo General respecto de los informes de gastos de campaña de los distintos contendientes en el Proceso Electoral de 2017, en particular en el estado de Coahuila, que es a lo que se refieren todos estos casos.

Sí me parecía importante hacer una reflexión en lo general, porque en varios de los casos, en particular, en el 12.1, en el 12.2, el 12.3 y el 12.5 lo que estamos aplicando en acatamiento, además de algunas precisiones, es precisamente el descontar los gastos relacionados con FaceBook. Esa es una cuestión que se discutió la sesión pasada del Consejo General, relacionada con uno de los contendientes de la elección y los efectos que generaba en la contabilidad de uno de los contendientes, pero es que los efectos que genera la decisión del Tribunal Electoral, no solamente afectó a un contendiente, afectó a la totalidad de los contendientes.

Reiteraría que me parece que sí afecta la fiscalización de los recursos de los partidos políticos, no porque no se pueda ajustar a ser un mejor requerimiento; si el Tribunal Electoral lo que busca es que se hagan requerimientos más precisos a las empresas contratantes, me parece que eso es absolutamente válido y además absolutamente atendible, pero para establecer eso como criterio, lo que el Tribunal Electoral establece es que los gastos que podía haber alguna duda en cuanto a ¿cuántos de ellos habían destinado a la campaña y cuántos no? La respuesta es ante la duda elimina el gasto. Me parece que esto lejos de abonar favorablemente a la fiscalización, a la rendición de cuentas...

Sigue 44ª. Parte

Inicia 44ª. Parte

... cuántos de ellos se habían destinado a la campaña y cuántos no? La respuesta es ante la duda elimina el gasto. Me parece que esto lejos de abonar favorablemente a la fiscalización, a la rendición de cuentas de los partidos políticos me parece que se convierte en un obstáculo a estos fines. Insisto, no es algo que tenga que ver con una ocasión en particular, sino con la determinación genérica que se toma de ante no contar con cierta información determinar que no se contabilicen en las contabilidades de los distintos partidos políticos gastos que tenemos certeza que fueron erogados, porque no podemos tener mayor certeza que de aquella persona moral, que de hecho difundió, que de hecho fue quien prestó el servicio derivado del pago que recibió. No me puedo imaginar quién nos puede dar mayor claridad respecto si hay una inserción pagada en un periódico que el propio periodo en el que se publicó la inserción pagada.

En este sentido, sí creo que da lugar a una reflexión de esta naturaleza, como se señaló, no es algo que haya estado ajeno a la discusión sobre estos puntos, en particular en la Sala Superior. Y si bien en este caso estamos acatando decisiones de salas regionales, son decisiones de salas regionales que se basan en la decisión de la Sala Superior.

Y precisamente en el marco de esa sesión de la Sala Superior sí fue materia de análisis y sí fue materia de discusión el efecto que se generaba. Tan es así que hay un voto particular que pone sobre la mesa los efectos que puede generar decisiones como las que se tomaron en ese momento.

Más allá de que me parece que el hecho de aplicar el mismo criterio a todos los contendientes, pues es un acto de congruencia ir en torno de una decisión que se ha tomado. Eso no cambia el hecho de que me parece que se trata de una decisión que no beneficia el ejercicio ni de rendición de cuentas ni de fiscalización por parte de esta autoridad.

Más allá de eso, por supuesto se acatarán las decisiones que toma el Tribunal Electoral, en todos los casos, en los términos en los que fueron emitidas.

Y ahora, una segunda parte y lo quiero decir en lo general, porque esto se relaciona con las 2 quejas que reservé o los 2 acatamientos que reservé, y tiene que ver con una práctica que sí me preocupa, y es personas morales que no están dando respuesta a los requerimientos de esta autoridad, y que la falta de respuesta a los requerimientos de esta autoridad, por supuesto que obstaculiza la investigación que se realiza.

No, como entraremos en el apartado 12.4, no tenemos respuesta del sindicato referido en la queja, y eso, por supuesto, que nos afecta a la fiscalización.

En el caso del apartado 12.6, tampoco tenemos respuesta por parte de la empresa en lo que, en el elemento que nos resultaba más relevante para poder determinar la responsabilidad o no del partido político denunciado.

Sí creo que es importante que se adopten medidas, en estos casos solicitaré vistas al Secretario Ejecutivo para que se inicien los procedimientos, porque creo que sí el mensaje que tenemos que mandar desde este Consejo General es la no permisión a la no respuesta, porque la forma, el efecto que tiene la no respuesta está siendo precisamente obstaculizar las funciones de esta autoridad e imposibilitar que...

Sigue 45ª. Parte

Inicia 45ª. Parte

... precisamente obstaculizar las funciones de esta autoridad e imposibilitar que, en su caso, se determine la responsabilidad de los sujetos obligados por vía de un tercero.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Si no hay más intervenciones le voy a pedir al Secretario del Consejo, que tome la votación respecto de los Proyectos de Resolución que no fueron reservados, es decir, todos salvo el apartado 12.4 y el apartado 12.6.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificados en el orden del día como los apartados 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 y 12.8.

Quienes estén a favor sírvanse manifestarlo.

Aprobados por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Acuerdo del Consejo General identificado en el orden del día con el número de apartado 12.4. Este fue reservado por la Licenciada Claudia Pastor, representante del Partido Revolucionario Institucional, a quien le cedo el uso de la palabra.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes.

Revisando el Proyecto de Acuerdo que nos presentan para declarar infundado o finalmente dar por satisfecha la orden que dio la Sala Superior sobre la exhaustividad en esta queja, finalmente estamos hablando de una denuncia que demuestra que en una relación entre el Partido Acción Nacional, unas estructuras llamadas Consejos Ciudadanos y un Sindicato determinado, se hizo una transferencia de recursos para beneficiar al Partido Acción Nacional.

Y entre las diligencias que se realizan se va analizando que no existe una posibilidad de vinculación con el Partido Acción Nacional, pero hay un cruce de información que no está hecho en la propia sentencia o que al menos parecen olvidar en la suma ya integral de todas las constancias, porque inician diciendo que van a contrastar primero la lista de afiliados del Sindicato con los números o aperturas de cuentas de tarjetas que finalmente se probó que se abrieron indebidamente.

Después cruzan el número de tarjetas, los nombres de las tarjetas que consideran que son indebidas, con la lista de afiliados del Partido Acción Nacional y determinan que las coincidencias son muy pocas.

Sin embargo, en el Proyecto de Acuerdo no se está estableciendo cuál es el cruce de información que se puede obtener entre la representación del Partido Acción Nacional y las estructuras de este Sindicato.

Eso no lo hacen, nada más son tarjetas contra lo del sindicato, y después de eso nada más son los números de tarjeta contra militantes, pero no hay la del Sindicato contra quienes acudieron por el Partido Acción Nacional como representantes de Casilla y eso es muy interesante porque sí existen en el expediente constancias donde los propios Consejos Estatales del Partido Acción Nacional y municipales en el Estado están reconociendo que los Consejos Ciudadanos son estructuras del Partido Acción Nacional, y tienen una lista ustedes donde estos Consejos Ciudadanos y el Sindicato sí tiene coincidencias, sin embargo, no cruzan las del Sindicato con los representantes del Partido Acción Nacional.

Falta hacer ese cruce de información para cumplir con la exhaustividad que les pidió la Sala Superior de toda la información que tienen aquí y ustedes pueden leerlo en el Proyecto, nada más en...

Sigue 46ª. Parte

Inicia 46ª. Parte

... la información que tienen aquí y ustedes pueden leerlo en el Proyecto de Acuerdo, nada más están esos 2 cruces, y pese a que no está este cruce, aun así se encuentran identificadas coincidencias entre números de tarjeta, gente del Consejo Ciudadano y del otro. Si hacen ese cruce seguramente tendrán mayor información.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, señora representante.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este es uno de los casos que este Consejo General resolvió a la par de los dictámenes de la fiscalización celebrada a los comicios de este año al día de aprobar los dictámenes, se aprobó el Proyecto de Resolución original relacionado con este expediente.

En ese momento me pronuncié porque no podíamos cerrar este expediente sin realizar una investigación exhaustiva; y no podíamos cerrarlo sin realizar una investigación exhaustiva aunque la investigación concluyera con posterioridad a la fecha de emisión del Dictamen.

Porque si bien es cierto lo ideal es que las quejas se resuelvan a la par de la fiscalización, lo ideal es que se resuelvan previo a determinar la validez de una elección, me parece y reitero lo que señalé en ese entonces, que no es esa una razón suficiente para dejar de hacer una investigación sólo porque no va a tener un efecto.

Sin estar de acuerdo, votaré a favor este Acuerdo porque se acata lo que mandata el Tribunal Electoral, y se acata en particular en un tema que nos obligan a cerrar hoy, nos obliga el Tribunal Electoral a cerrar no más de 3 días antes de la toma de protesta que será el 1 de diciembre, nos dice que tenemos que concluir la investigación y resolverla antes, con 30 días de anticipación de la toma de protesta, la toma de protesta es el 1 de diciembre, básicamente estamos en la fecha límite para agotar esta investigación.

El problema es que me parece que la investigación no está agotada, me parece que la representante del Partido Revolucionario Institucional en este momento señalaba un cruce que se tenía que haber realizado y que comparto que ese cruce, entre otras diligencias, es relevante.

Tener claridad de cuáles son los montos de los que estamos hablando que están involucrados en estos hechos. Sí tenemos información de ciudadanos que señalan: “sí recibí una tarjeta, pero no recibí recursos”, pero no sabemos qué tarjeta recibió, para qué recibió la tarjeta, no tenemos claridad exactamente qué fue lo que recibió.

Y creo que sí son hechos suficientemente relevantes para que si vamos a llegar a la conclusión de infundado, sea porque agotamos una investigación y después de esa investigación llegamos a que es infundado; pero de la misma forma agotamos una investigación para poder tener certeza que no es fundado, que no estamos hablando de un esquema que es irregular de financiamiento.

Y aquí regreso al punto inicial que había señalado en la ronda en lo general, me preocupa terriblemente que no tengamos una respuesta del sindicato involucrado, que no tenemos una respuesta del que dispersó estos recursos y que no pasa nada, no tenemos respuesta del sindicato y ya, eso nos imposibilita saber.

Porque recordemos qué fue lo primero que nos contestó ese sindicato, cuando en una primera ocasión le hicimos el requerimiento al sindicato por 2 tarjetas que conocíamos que estaban a nombre de Christian y Benito, digamos, 2 ciudadanos, cuando le preguntamos: “oye ¿por qué abriste las tarjetas a nombre de Christian y Benito?”.

La respuesta del sindicato fue: “es que ni los conozco, no sé...”

Sigue 47ª. Parte

Inicia 47ª. Parte

... la respuesta del sindicato fue “es que ni los conozco, no sé ni quienes son”.

¿Por qué se abre una cuenta a nombre de 2 ciudadanos que se desconocen?

Me parece que eso es algo que amerita hacer una investigación a fondo, es algo que amerita que se tomen las medidas necesarias, los apercibimientos necesarios con las personas morales para garantizar que tengamos una respuesta.

¿Puede ocurrir que a pesar del apercibimiento, a pesar de la imposición de una medida de apremio no haya una respuesta?

Sí, sí puede ocurrir, pero me parece que esta autoridad tiene que agotar todos los medios que están a su alcance para obtener una respuesta y más aún cuando lo que tenemos es un determinado monto de dinero en una cuenta que no estamos pudiendo identificar, que hay señalamientos sobre si hay un cruce e insisto, igual que lo dije hace un par de meses, cuando nos pronunciamos por primera ocasión:

No tengo la certeza el día de hoy que sí hayan ocurrido los hechos que fueron denunciados, el problema es que estoy resolviendo la queja sin tener la certeza de que no hayan ocurrido, sin tener la certeza de que esto debiese de hecho ser infundado.

Por supuesto que mi postura sería por agotar la investigación por completo, requerir incluso a las personas que son directamente señaladas en esta queja; incluso digamos que militantes reconocidos del Partido Acción Nacional, que son expresamente señalados en la queja, para que se manifestaran en relación con los hechos.

Me parece que sería indispensable saber si estas personas, Christian y Benito, forman parte de estos Comités Ciudadanos; si se recibieron las tarjetas de nómina pero no de pago, ¿por qué se recibieron, para qué se recibieron, quién se las dio, cuál fue la razón por las que en teoría se les dio?

Digo, más allá del ejercicio práctico que se haya realizado creo que estas son preguntas que se tendrían que responder en una investigación de esta naturaleza y que no están respondidas.

En ese sentido, si el Tribunal Electoral mandató que el día de hoy se tiene que cerrar el expediente, no hay -me parece- ninguna posibilidad de tomar una decisión en contrario a ese mandato que nos ordenó el Tribunal Electoral.

Sin embargo, creo que nuevamente estamos hoy en acatamiento; entonces me parece que fue una mala decisión de este Consejo General de no terminar la investigación.

Hoy estamos en una obligación vía acatamiento para cerrar la queja el día de hoy, pero sí creo que, igual que se ha señalado en distintas reflexiones, se tendrían que abrir con

el Tribunal Electoral, más allá de tomar todas las medidas necesarias y establecer mecanismos que garanticen que el que no se cierre una investigación oportunamente no sea imputable a la autoridad sino a la investigación misma, sí tiene que garantizar esta autoridad que toda investigación se concluya completamente, antes de poder declarar si se acreditan o no se acreditan los hechos.

Insisto que no creo que sea válido el que solamente porque ya está por cumplirse un determinado plazo y de resolverse con posterioridad, no tendría los efectos y que la Reforma sí buscó pero que no es el único efecto de la fiscalización de los recursos de los partidos políticos.

Puede haber efectos en la fiscalización de los recursos que no inciden en la decisión de un Proceso Electoral pero que deben de ser investigados por las consecuencias que tienen también al Sistema de Partidos Políticos, a las reglas de financiamiento y de fiscalización de los recursos de los partidos políticos que nos hemos dado.

Creo que esa es una óptica que no podemos obviar viendo este expediente...

Sigue 48ª. Parte

Inicia 48ª. Parte

... y creo que esa es una óptica que no podemos obviar viendo este expediente, porque sí estamos hablando de información que debiéramos tener.

Sí quisiera proponer que al menos se incorpore, dentro de este expediente, una vista a la Secretaría Ejecutiva para iniciar un procedimiento contra el Sindicato que no dio respuesta al requerimiento de esta autoridad, porque era una diligencia que sí resultaba indispensable para poder llegar a la verdad de los hechos que fueron denunciados.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La representante del Partido Revolucionario Institucional desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Si, adelante.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Coincidiendo con lo que menciona, mi pregunta tiene algo que ver a lo mejor con una cuestión de congruencia, la he escuchado en muchos asuntos, que cuando tiene dudas o cuando no está de acuerdo o por su convicción las pruebas, no la llevan a un sentido, usted vota en contra.

¿Por qué en esta vota a favor?

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Porque con las constancias que hay en el expediente no se puede declarar fundado el procedimiento, y el Tribunal Electoral señaló que se tiene que resolver hoy.

He votado en contra de que el Consejo General resuelva. He votado a favor de la devolución del expediente.

En este momento estamos ante un acatamiento de una decisión del Tribunal Electoral y el acatamiento es que se resuelva el día de hoy.

Con las constancias que hay en el expediente no se acreditan los hechos, el problema, y esa es mi gran diferencia con lo que resolvió el Tribunal Electoral, es que no se agotaron las investigaciones. Al no agotarse las investigaciones no podemos llegar a esa decisión.

Esperaría que el Tribunal Electoral nuevamente devolviera el asunto para que se puedan agotar las investigaciones, porque si estuviéramos votándolo fuera de un acatamiento, mi postura sería, como lo ha sido en otras ocasiones, votarlo en contra para devolverlo y agotar la investigación.

Estando ante un acatamiento que me mandata un plazo específico, como autoridad administrativa no puedo desacatar la Resolución del Tribunal Electoral, más allá de no compartirla.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera, representante del Partido Verde Ecologista de México.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Sin duda el tema de la elección de Coahuila ha generado una serie de opiniones encontradas.

En esta misma mesa de repente surgieron asuntos que no habían venido en el expediente y que llegaron a generar una sanción.

Creo que el día de hoy, sin duda entiendo que estamos ante un acatamiento, pero considero, y como lo he escuchado de quienes me antecedieron en la palabra, que estamos ante un acatamiento que tiene un defecto muy grave, porque lo que la Sala Superior mandata a esta institución vía la Unidad Técnica de Fiscalización, es hacer exhaustivo y en este Proyecto de Acuerdo no se está agotando la exhaustividad.

Sin duda se está cumpliendo en el términos, pero de nada sirve cumplir en el término si el contenido, como lo comentaba la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, no tiene los elementos necesarios para allegar, a este Consejo General, a emitir una Resolución que tenga toda la certeza documental de cuál es el sentido en el que resuelve...

Sigue 49ª. Parte

Inicia 49ª. Parte

... documental de cuál es el sentido en el que resuelve.

Este es un acatamiento que tiene un defecto y, sin duda, desgraciadamente para enrarecer más el clima volverá a ser regresado a este Consejo General, porque está defectuoso el cumplimiento a la sentencia que emitió la Sala Superior.

Creo que esta es una luz de alerta de que no, en algunos casos se va más allá de lo que tenía que realizarse y en otros se soslaya parte de lo que verdaderamente aclararía cuáles son las circunstancias que se dieron en un tema determinado.

No creo que estemos, al menos nosotros no estamos de acuerdo en el sentido del Proyecto, porque considero tiene un defecto grave en el acatamiento que se está cumpliendo.

Es cuanto, Consejero Presidente. Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

De forma muy breve para señalar la preocupación que, en efecto, con motivo de un acatamiento no se logre contar con las respuestas y las constancias suficientes podría sostenerse que es objeto de interpretación, el asunto en un primer momento hubo una diferencia, recuerdo claramente esa discusión, voté porque se regresara y se investigara más.

Hago a un lado esa discusión. A veces es opinable el derecho, pero lo que sí ya no puede estar sucediendo es que, incluso, mandatándose un acatamiento de mayores diligencias se vea insuficiente el esfuerzo institucional para llegar a contar con mayores elementos.

Y más preocupante aún es que ante solicitudes de información, es decir, requerimientos de esta autoridad no se conteste. Me parece que en materia de fiscalización es donde menos debería de tolerarse por esta autoridad que se nos omita responder.

Creo que incluso si sigue esa constante tendríamos que estar evaluando esa situación a manera de un Informe, porque por ahí están pendientes asuntos en que las cosas que dejan de atenderse o resolverse son determinadas por la faltas de respuesta.

Entonces en el caso concreto sí acompañaría la propuesta de una vista para que se realice un procedimiento oficioso, y este asunto no quede así como está sucediendo.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor, representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente.

Voy a insistir en algo. Mi punto es que en el expediente sí hay constancias que no se han valorado. No es algo que falte o que no se tenga que resolver hoy. En el expediente tienen la lista de integrantes del sindicato y tienen la lista de afiliados del Partido Acción Nacional y que participaron como representantes de casilla, y ese es el cruce que no está hecho, y esas constancias que están en el expediente que tienen.

Ese es mi punto y es al día de hoy. No es que falten constancias en el expediente al día de hoy. Es que ese cruce no está hecho.

Entonces, sé que me están diciendo que el sindicato no respondió y que...

Sigue 50ª. Parte

Inicia 50ª. Parte

... Entonces, sé que me están diciendo que el Sindicato no respondió y que faltan muchas otras cosas, pero estoy hablando de las constancias que sí están en el expediente y que no se hizo el cruce.

¿Es posible que se haga el día de hoy?

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Licenciada Claudia Pastor.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente.

Creo que hay información, y en esto sí voy a coincidir, que está en el expediente y que no está en el Proyecto de Acuerdo, y que si bien no va a cambiar necesariamente el sentido del Proyecto de Acuerdo o me da la impresión que no cambiaría el sentido del Proyecto de Acuerdo porque no permite una concatenación de circunstancias que lleven a dar por acreditada la infracción denunciada, me parece que sí hay constancias y se vuelven relevantes para lo que incluso me parece que sería lo deseable, que el Tribunal Electoral vuelva a ordenar que se concluya con esta investigación.

¿A qué me refiero?

No tengo ninguna diferencia en cuanto al cruce que se señala que no está incorporado, me parece que es un cruce que sin duda se vuelve relevante, al menos tener certeza de los datos. Si de ahí se puede llegar a una inferencia que eso significa una infracción, me parece que en este momento, precisamente porque no está concluida la investigación, no se puede hacer la inferencia hacia una infracción; pero que es información relevante y que debiese constar en el Proyecto de Acuerdo.

También, me parece que es una información absolutamente relevante que debiese constar en el Proyecto de Acuerdo lo relativo a cuáles son los montos involucrados de los que estamos hablando, los lotes, la información respecto de los lotes de las tarjetas; al menos en números gruesos es información que sí me parece que es relevante para efectos del expediente, precisamente para poder generar certeza de los elementos con los que se cuenta y con los que no se cuenta.

Mi impresión es que, o al menos con los elementos que tengo en este momento, no lleva a una conclusión distinta en el fondo del análisis, pero sí coincido en que tendría que incorporarse dentro del Proyecto de Acuerdo esta información, para dar cuenta, igual que se da cuenta de todos los demás cruces que se hacen, igual que se da cuenta de las distintas respuestas que sí recibimos, para dar cuenta de estas respuestas adicionales

que tienen que ver con, insisto, los montos involucrados y el cruce al que se ha hecho referencia.

Sí pediría que esto se incorporara en el Proyecto de Acuerdo, para efectos de contar con toda la información que a su vez obra en el expediente. Insisto, mi postura es que no debiéramos cerrar en este momento, porque estos cruces nos pudiesen llevar a mayores elementos de investigación, además de las diligencias que ya había señalado.

Pero donde estamos ante un tema de acatamiento es ante el hecho que se tiene que cerrar el expediente hoy, más allá que no se coincida, no se comparta la decisión del Tribunal Electoral, que, insisto, no la comparto, creo que exactamente en estos casos, cuando hay este tipo de denuncias, son exactamente los casos en los que esta autoridad está obligada a llegar al fondo de la investigación correspondiente precisamente porque son los indicios que se tienen para investigar, sin pronunciarme sobre si esto nos lleva a un lado o no nos lleva a un lado, un posible financiamiento irregular, que es el que no podríamos identificar en una fiscalización ordinaria de los recursos.

Entonces, sí propondría que se incorporara esta información al Proyecto de Acuerdo que se somete a votación.

El C. Presidente: Gracias, Consejera...

Sigue 51ª. Parte

Inicia 51ª. Parte

... que se somete a votación.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Consejera Electoral Pamela San Martín, la Licenciada Claudia Pastor desea hacerle una segunda pregunta. ¿La acepta usted?

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Sí, adelante.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente.

La pregunta es la siguiente: ¿entonces va a haber un engrose, intentaría que la propuesta es poner un engrose?

Y tengo una segunda pregunta. ¿Cuántos emplazamientos le hicieron al Partido Acción Nacional en este procedimiento en aras de la exhaustividad durante esta queja?

El C. Presidente: Para responder tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: La propuesta sí sería que se elaborara un engrose, que en el engrose se incorporaran estos cruces.

Y la propuesta de que se sometiera a consideración el darle vista a la Secretaría Ejecutiva, no tengo el dato en este momento de cuántos requerimientos se le hicieron al Partido Acción Nacional.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Al no haber más intervenciones por favor, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: En lo particular de la propuesta tanto del engrose como de la vista. Propondría a ustedes 2 votaciones, una en lo general y otra en lo particular, por lo que hace a la vista que propone la Consejera Electoral Pamela San Martín y al engrose correspondiente que también ella propone, ¿les parece?

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general, el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 12.4.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad.

Ahora someto a su consideración en lo particular, la propuesta de la Consejera Electoral Pamela San Martín, a fin de dar una vista a la Secretaría Ejecutiva en los términos que ella ha presentado y también engrosar el Proyecto en función de sus argumentos.

Quienes estén a favor de la vista y del engrose propuesto, sírvanse manifestarlo.

4 votos.

¿En contra?

7 votos.

No es aprobado ni el engrose ni la vista por 7 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Acuerdo del Consejo General identificado en el orden del día como el número de apartado 12.6 en el orden del día, este fue reservado por la Consejera Electoral Pamela San Martín, a quien le cedo el uso de la palabra.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este es un asunto que la propuesta es en los términos que señalé en la ronda en lo general.

Aquí tenemos un caso, una investigación donde hicimos nuevamente un requerimiento a una empresa, misma que no nos dio respuesta y, sin embargo, la información que nos podría haber otorgado era indispensable para resolver este expediente.

Por lo que nuevamente solicitaría que se diera vista a la Secretaría Ejecutiva para que se inicie el procedimiento correspondiente.

Aquí nuevamente, a pesar de pensar que la respuesta de la empresa es indispensable para resolver este asunto, nuevamente estamos ante un acatamiento en el que tenemos un plazo específico para resolverlo, que es 15 días.

Precisamente por eso no votaré a favor de la devolución del expediente, sino a favor...

Sigue 52ª. Parte

Inicia 52ª. Parte

... no votaré a favor de la devolución del expediente, sino a favor del Proyecto de Acuerdo en sus términos, incorporando la vista a la Secretaría Ejecutiva.

Como en otros casos, creo que no nos beneficia los acatamientos que no garantizan una exhaustividad en la función de esta autoridad pero más allá de la posibilidad de estar en desacuerdo y de señalar las razones del desacuerdo, esta autoridad y -como servidora pública- estoy obligada a acatar las decisiones del Tribunal Electoral.

Pero sí, me parece preocupante el hecho de que estemos no teniendo respuestas de los sujetos que nos podrían dar información relevante para la investigación que se realice.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Igual que en el caso anterior, propondré a ustedes una votación en lo general y en lo particular la vista.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 12.6

Quienes estén a favor de aprobarlo, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado, por unanimidad.

Ahora someto a su consideración la propuesta presentada por la Consejera Electoral Pamela San Martín a fin de dar vista a la Secretaría Ejecutiva en los términos en que ella lo ha propuesto.

Quienes estén a favor de la vista, sírvanse manifestarlo por favor.

4 votos.

¿En contra?

7 votos.

No es aprobado por 4 votos a favor, y 7 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que informe del contenido de los Acuerdos aprobados a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y a las Salas Regionales correspondientes para los efectos conducentes.

Del mismo modo, le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente asunto es el relativo al Primer Informe del Seguimiento al Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2017-2018, correspondiente al periodo del 05/12/16 al 20/10/17.

El C. Presidente: Gracias. Por favor, Secretario del Consejo, haga uso de la palabra.

El C. Secretario: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Señoras y señores Consejeros y representantes, muy brevemente:

El Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2017-2018, en conjunto con la metodología de seguimiento presentada en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral permiten tener un seguimiento estructurado y sistemático del avance de 710 actividades contempladas para el desarrollo del Proceso.

Aunque el Proceso Electoral en curso inició apenas el pasado 8 de septiembre, este Primer Informe de Seguimiento al Plan y Calendario Integral que se está presentando en cada sesión ordinaria da cuenta de las actividades que iniciaron desde diciembre del año pasado hasta el 20 de octubre del presente.

A la fecha de corte, se cuenta con un avance del 34.9 por ciento, en donde 73 actividades han concluido y 175 se encuentran en ejecución, de las cuales 2 están retrasadas -el 1.1- y 6 se encuentran desfasadas, el 3.4

Es relevante puntualizar que las actividades retrasadas tienen que ver centralmente con la formalización del Fondo de Apoyo a la Observación Electoral que se está realizando en coordinación con el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Fiscalía...

Sigue 53ª. Parte

Inicia 53ª. Parte

... con el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

Los trabajos para la formalización de dicho fondo se encuentran en su etapa final y estamos dando seguimiento puntual para que las actividades relacionadas puedan completarse a la realidad.

Este retraso, dada la complejidad de coordinar a los actores involucrados no es imputable a esta autoridad.

Otro tema que se reporta como desfasado, es la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero, cuestión que subsana el día de hoy, pues se encuentra enlistada como punto 15 del orden del día de esta sesión.

Señoras y señores Consejeros y representantes, con la presentación de este Informe, este Consejo General conocerá mes con mes el estado que guardan las actividades propias del Proceso Electoral, los avances y desfases que nos permitan dar un seguimiento puntual a las tareas contempladas para llevar a buen puerto el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Antes de concluir, quiero agradecer el acompañamiento en este Ejercicio de Seguimiento al Programa y Calendario de la Comisión que preside el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, a la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, así como a todos mis colegas y al Consejero Presidente, integrantes de la Junta General Ejecutiva que periódicamente trabajamos en darle un seguimiento a esta actividad fundamental, para dar certeza en el cumplimiento de todas las responsabilidades asociadas a la organización del Proceso Electoral Federal en curso.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Y también gracias a la Secretaría Ejecutiva por traer de manera conjunta con la Comisión de Capacitación y de Organización Electoral este Informe y quisiera sólo agregar algunas reflexiones sobre el tema.

Primero, estamos en presencia de un Informe que va dando cuenta de manera puntual la forma en que se va dando seguimiento a todas y cada una de las actividades del

Proceso Electoral, con independencia de que se traten de las materias de Capacitación o de Organización Electoral. Aquí estamos trayendo lo que anteriormente era la Comisión que de manera específica le daba seguimiento a todo el Proceso Electoral. Esa es una primera parte que quiero agregar.

Otro detalle que también quisiera mencionar, es que en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral quedamos de acuerdo con los partidos políticos de que habría algún mecanismo informático para darle seguimiento a las actividades del Proceso Electoral, lo cual tenemos absolutamente dispuesto para que en su momento sea presentado con los partidos políticos y a partir de ese mecanismo estén en condiciones de darle seguimiento a las actividades.

Quiero hacer énfasis en un punto que me parece también importante. Si bien durante este periodo se atendieron 248 actividades, 73 en lo particular debieron concluir en este periodo y así ocurrió en 68 casos y, 5 por razones de diversa naturaleza no se cumplieron en el tiempo establecido en el propio calendario, sin embargo se debe fundamentalmente a la Convocatoria para los visitantes extranjeros, ya se ha presentado en esta sesión de Consejo General un Informe al respecto y otras tienen que ver con la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral sobre, particularmente para el Proceso Electoral 2017-2018, sobre la documentación electoral para el Proceso también, así como para el voto de los mexicanos que residen en el extranjero.

Pero debo informar que estamos prácticamente al día ya con todas estas actividades, y en el siguiente Informe...

Sigue 54ª. Parte

Inicia 54ª. Parte

... que estamos prácticamente al día ya con todas estas actividades, y en el siguiente Informe que traeremos a la consideración del Consejo General se reflejarán los avances en esta materia.

Quiero reconocer que las áreas ejecutivas de la institución y la propia estructura desconcentrada del Instituto vienen avanzando de manera correcta en el cumplimiento de todas y cada una de las actividades, por lo cual me parece que avanzamos con certeza en la organización del Proceso Electoral.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Permítame hacer brevemente uso de la palabra para reiterar que esto que hemos venido en otros puntos manifestando, hace unos momentos con el Informe que presentó el Secretario Ejecutivo a propósito de las encuestas, y ahora con este Primer Informe al Seguimiento del Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral.

Me parece que es importante subrayar esto que en muchas ocasiones, digamos, es asumido de manera casi burocrática por el propio Consejo General del Instituto.

Estamos ante un ejercicio que me parece de una gran relevancia porque justamente da cuenta de cómo va construyéndose el Proceso Electoral, y creo que desde este espacio aun cuando faltan 8 meses para la realización de la elección, del día de la elección, es pertinente justamente ir construyendo la narrativa del Proceso Electoral.

El próximo 1 de julio no vamos a llegar a votar las y los, casi 88 millones de, sí estimamos las cifras, así proyectamos el cierre del Listado Nominal, de ciudadanas y ciudadanos para definir el futuro político del país en un ejercicio casual y eventual. Un ejercicio, digamos, improvisado. Todo lo contrario. La Ley electoral desde hace 30 años prácticamente, desde el primer Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en 1990, se ha constituido en una auténtica carta de navegación que le mandata a esta autoridad electoral no solamente una serie de actuaciones sino también los plazos y los modos con el que esas actuaciones tienen que ser realizadas.

Y ese ha sido justamente el principal blindaje frente a la discrecionalidad con la que inevitablemente alimenta la suspicacia y por ende la falta de confianza en torno a los procesos electorales.

Creo que es particularmente relevante aprovechar este, todo espacio y este Primer Informe que da cuenta del desarrollo del Proceso Electoral hasta la fecha del día de hoy, señalando con toda precisión, como se ha planteado, cuáles son los acuerdos que se han previsto tomar y que están plasmados en el Plan y Calendario integral del Proceso Electoral.

Cuáles se han tomado, cuáles eventualmente se encuentran en un desfase, cuáles son las causas de ese desfase, qué medidas se están tomando para reencauzarlas, es justamente uno de los elementos adicionales de esa gran cadena de confianza.

No estamos hablando solamente de eventos que tienen algún tipo de concatenación entre sí. El Informe del Seguimiento al Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral es justamente la radiografía de cómo esa cadena de confianza se va construyendo.

Y vuelvo a punto, creo que después de más de 2 décadas y media de construir procesos electorales no podemos darnos el lujo de cara a la elección más grande de la historia democrática de nuestro país, ser, no digo indolentes, pero sí indiferentes frente a mecanismos como este...

Sigue 55ª. Parte

Inicia 55ª. Parte

... indolentes, pero sí indiferentes frente a mecanismos como éste, que hace 30 años, hace 25 años eran el centro de los debates en esta herradura y que hoy damos por sentado, cuando, por el contrario, son estos mecanismos los distintos eslabones de la cadena de confianza que implica la construcción de un Proceso Electoral, la principal garantía que las y los ciudadanos mexicanos podremos emitir nuestro voto de manera libre y que los procesos electorales, más allá de las disputas y de las controversias que naturalmente subyacen al rol de arbitraje en el que nunca todos estarán satisfechos, siempre habrá alguien que estará inconforme con las decisiones que tome este Consejo General y eso es inevitable, porque eso está detrás de la lógica de todo procedimiento litigioso, cuando hay alguien que denuncia siempre, invariablemente, tiene la expectativa que el denunciado sea sancionado y cuando alguien es denunciado siempre, invariablemente, por mucho apego a la legalidad que se planteé, siempre estará inconforme con una sanción condenatoria.

En ese sentido, creo que hay que lograr colocar en su justa dimensión el tema del arbitraje y poner el énfasis, en cambio, en esto que muchas veces damos por sentado y que luego en muchas ocasiones incluso se menosprecia, como si poner 156 mil Casillas con ciudadanos que han sido sorteados, que hoy nadie sabe quiénes, que serán entrenados para tal efecto, bajo una supervisión y una auditoría rigurosísima de los partidos políticos, que no dejan un margen prácticamente a la discrecionalidad, más allá de lo que establece la Ley y es algo venturoso, es la principal garantía que en México el voto se respeta y que existen condiciones, lo vamos a insistir aquí una, otra y otra vez, cada vez que haya oportunidad para hacerlo, para que los ciudadanos puedan ejercer el próximo 1 de julio, con independencia que se hayan visto sometidos a cualquier tipo de presión en libertad y con autonomía.

Porque justamente lo que hoy estamos haciendo es dando cuenta de esa cadena de confianza que está encaminada, no a cumplir un expediente fijado en la Ley, sino por el contrario, a construir las garantías para que el próximo 1 de julio con confianza los 88 millones de ciudadanos podamos emitir nuestro voto en consciencia y con autonomía.

Así que, finalmente, muchas gracias, Secretario del Consejo, por el Informe; gracias a la Comisión que preside el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, por la coordinación que nos ha permitido entregar este primer Informe.

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza Chávez, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Consejero Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente.

Claro que valoramos la participación que tiene este órgano y particularmente, este tipo de eventos, porque es donde generalmente antaño hemos cuestionado la credibilidad del Proceso Electoral.

Hoy estos mecanismos de capacitación, de selección, tratamos que den confianza al ciudadano, pero sobre todo que nuestro árbitro electoral se apegue al cumplimiento de la normatividad. Esto es de la mayor importancia, por eso hay asuntos que parecen menores, que a veces meten la sospecha y la desconfianza en el Proceso Electoral.

Hoy trataremos, porque a la larga esta intervención parecería premonitoria...

Sigue 56ª. Parte

Inicia 56ª. Parte

... esta intervención parecería premonitoria y de alguna manera tratar de curar algunos conjuros que se presenten, pero creo que tenemos que ser corresponsables, por eso nuestra presencia aquí para que podamos tener la certeza y la confianza que se está haciendo.

Claro que hay que acompañar al órgano, no dejarlo solo, aunque sea su tarea, estar cuidando que esto se haga de manera puntual, ordenada, transparente.

Y en aquellos casos donde hay dificultades, porque también hay renuencia a veces del ciudadano para poder colaborar, porque ya no tan fácilmente el ciudadano se integra al proceso; hay rechazo, hay justificación, hay excusa para no participar, y luego a veces tenemos el abandono de última hora de las casillas, que eso es lo que luego nos obliga a presentar los recursos y crece la desconfianza en ese sentido.

De tal suerte que creo que por este trabajo sí vale la pena que subrayen y reconocer este esfuerzo inicial, neutro en esta etapa, que sí tendríamos que reconocerles tanto al Consejero Electoral Marco Antonio Baños como a todo el equipo que hace en esta parte este esfuerzo de integración de todo el equipo que habrá de moverse en 156 mil casillas en el país.

El C. Presidente: Gracias, Senador.

Si no hay más intervenciones, damos por recibido este Primer Informe al Seguimiento del Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral.

Secretario del Consejo, por favor continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe sobre la recepción de solicitudes de registro de observadores/as electorales, su capacitación, aprobación y entrega de acreditaciones.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Una cosa breve, Consejero Presidente, estamos con un reporte inicial de cómo se han recibido las solicitudes correspondientes, pero es un hecho que los Consejos Locales del Instituto están por instalarse y que será hasta el mes de diciembre cuando se instalen también los Consejos de carácter Distrital.

Hay un esquema coordinado con los órganos electorales de los estados y creo que tendremos también aquí una participación interesante de quienes decidan observar el desahogo del Proceso Electoral.

Pero es una actividad en la cual tendremos que poner especial énfasis en la difusión de la Convocatoria y del cumplimiento de requisitos para la obtención de las acreditaciones respectivas.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Una cuestión nada más de precisión. En la página 11 dice que se invitará a las organizaciones Lésbico, Gay, Bisexual, Transexual, Transgénero, Travesti e Intersexual (LGBTTTI) en términos del protocolo para adoptar las medidas tendientes a garantizar el derecho al voto de las personas cuya expresión de género no coincida con la información contenida en la Credencial para Votar para participar como observadores u observadoras electorales.

Lo cierto es que el protocolo todavía no se ha aprobado, adicionalmente el protocolo tiene como finalidad una cosa distinta a la invitación como observadores y observadoras a las personas.

Además, este protocolo se dirige específicamente a personas trans o por lo menos prioritariamente, y no en general a las personas de la comunidad Lésbico, Gay, Bisexual, Transexual, Transgénero, Travesti e Intersexual (LGBTTTI). Por lo tanto, sugeriría una redacción distinta para que diga que se invitará a las personas y organizaciones Lésbico, Gay, Bisexual, Transexual, Transgénero, Travesti e Intersexual (LGBTTTI) como observadoras y observadores electorales, considerando lo mandato por el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos, el artículo 2 de la Ley Federal...

Sigue 57ª. Parte

Inicia 57ª. Parte

... Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 2 de la Ley Federal para Prevenir y Evitar la Discriminación, así como el Principio 27 sobre el Derecho a Participar en la Vida Pública de los Principios de Yogyakarta sobre la aplicación de la Legislación Internacional de Derechos Humanos en relación con la orientación sexual y la identidad de género.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

Permítanme intervenir de manera muy breve.

Estamos de nueva cuenta ante otro de los elementos que forman parte de la construcción de la cadena de confianza, antes vimos el Informe sobre Visitantes Extranjeros, hoy y en este momento estamos analizando el Informe sobre Observadores Electorales.

Creo que vale la pena señalar que hasta el momento tenemos 33 solicitudes, 32 ingresadas directamente ante el Instituto Nacional Electoral y una a través del Organismo Público Local; la mayoría de ellos está en la Ciudad de México pero en realidad esto, más allá de subrayar el punto y que se hace un proceso abierto, que está en curso y que permitirá a quienes obtengan su Constancia como Observadores Electorales no solamente observar la etapa de la Jornada Electoral sino todas las etapas del Proceso Electoral, incluyendo la de preparación en la que nos encontramos, comentar que efectivamente hay una inconsistencia que ha sido señalada por la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, por lo que le pediría al Secretario del Consejo que dado que estamos en un Informe, en todo caso se corrigiera para que no exista la incongruencia que la propia Consejera Electoral Dania Paola Ravel ha señalado.

Al no haber más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día, una vez que damos por recibido ese Informe.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la adenda a la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral para la integración de las mesas de escrutinio y cómputo, y mesas de escrutinio y cómputo únicas que habrán de contar los votos de las mexicanas y los mexicanos residentes en el extranjero en los Procesos Electorales 2017-2018.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Enrique Andrade.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Presidente.

De manera breve, solo para reconocer que el documento que es puesto a nuestra consideración fue aprobado en su momento en las Comisiones Unidas que preside el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, a quien le agradezco este apoyo y conocido previamente en la Comisión del Voto de los Mexicanos en el Extranjero.

Corresponde a la Ruta de Coordinación entre las distintas áreas involucradas del Instituto Nacional Electoral, así como a los Organismos Públicos Electorales de las entidades federativas que tendrán el voto desde el exterior para la Elección del Ejecutivo Estatal.

Contiene el desarrollo de las etapas de preparación e instrumentación que corresponden a la votación de los mexicanos que se reciba del extranjero.

La adenda o subestrategia sobre este tema específico señala aspectos particulares de la capacitación de los funcionarios que estarán en las Mesas de Votación, el envío en su momento de los sobres-voto con las boletas electorales, su recepción y resguardo.

El Centro de Votación y Cómputo de los votos y la coordinación con los Institutos de los Estados de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Yucatán, así como el de la Ciudad de México para el acompañamiento y coordinación correspondiente.

Es importante recordar que dichas acciones estarán bajo...

Sigue 58ª. Parte

Inicia 58ª. Parte

... y coordinación correspondiente.

Es importante recordar que dichas acciones estarán bajo la supervisión de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores en su carácter de Secretaría Técnica de la Comisión del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero y participan, en su implementación, las áreas de Organización, Capacitación, Comunicación Social y Unidad Técnica de Servicios de Informática.

El Modelo de voto desde el extranjero, como se sabe, es un Modelo electrónico en cuanto al registro de electores y postal por el envío y recepción del voto, un Modelo, que como se ha dicho en este Consejo General, nos brinda seguridad sobre la procedencia de los registros que están siendo supervisados permanentemente y, en su momento, sobre el envío y recepción del voto.

No hay alertas en este tema ni ningún documento que preocupe al Instituto Nacional Electoral respecto de jaqueos este Modelo ni de registro ni por supuesto del voto.

Es importante recordar también el resguardo y protección de los datos de los nacionales que se están ya registrando para votar, que se realiza con toda las medidas de seguridad que implementa la Dirección Ejecutiva y supervisan los partidos políticos en la Comisión de Vigilancia.

Al término de la primera, tercera parte del periodo de registro, aprovecho para recordar a los connacionales que están viviendo fuera del país, que se registren para votar y participen el próximo 1 de julio. Sus votos, como hemos dicho, serán muy importantes para poder participar en las próximas elecciones definir el futuro de México de los próximos años y que seguramente ayudarán para el fortalecimiento de las instituciones mexicanas y también para el fortalecimiento de su vida en el extranjero.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

De manera breve, Consejero Presidente, para enfatizar que efectivamente esta es una estrategia que tiene que ver con la integración de las Mesas Directivas de Casilla que van a ser las que cuenten los votos de las mexicanas y los mexicanos residentes en el extranjero, y utilizamos un esquema de discusión y de aprobación sui géneris, primero, en la Comisión del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero y, posteriormente la llevamos a la Comisión de Capacitación y Organización para atender uno de los puntos centrales que fueron observados en la primera de las Comisiones.

Creo que el documento corresponde a los acuerdos que de manera específica tomamos los Consejeros Electorales, pero también retoma las observaciones de los partidos políticos en discusiones específicas de trabajo sobre este tema.

Así que estamos listos también para acometer la responsabilidad de que estas casillas queden en tiempo y forma debidamente integradas.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Al no haber más intervenciones, dado que se trata de un Proyecto de Acuerdo, le voy a pedir al Secretario Ejecutivo que tome la votación correspondiente, agradeciéndole, si me permiten, al Consejero Electoral Enrique Andrade la aclaración que hizo, la puntualización que hizo respecto a versiones que han circulado a propósito de un presunto jaqueo, que no solamente agradezco el desmentido, sino que lo reitero en toda la línea.

Por favor, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 15.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo, le pido que se sirva proceder a lo conducente para la publicación de una síntesis del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación. Del mismo modo le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día...

Sigue 59ª. Parte

Inicia 59ª. Parte

... en el Diario Oficial de la Federación. Del mismo modo le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueban los Lineamientos para la determinación de las rutas a seguir para las tareas de visita a las y los ciudadanos insaculados en el Proceso Electoral 2017-2018.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Para presentar de manera breve este Proyecto de Acuerdo que corresponde al cumplimiento de un compromiso previo que tomó este Consejo General, de traer durante el mes de octubre cuál sería el esquema de notificación que se seguirá para los ciudadanos que resulten insaculados y que por esa vía participen en el procedimiento de integración de las Mesas Directivas de Casilla.

Como todos sabemos hubo una propuesta que presentaron algunos Consejeros Electorales en el seno de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, para revisar el llamado orden de visita que se ha utilizado en elecciones anteriores, y que se buscara una ruta, un esquema mucho más ágil en la notificación de los funcionarios de Mesa Directiva de Casilla.

Este procedimiento que ahora estamos trayendo también está acompañado de una sentencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió ante impugnaciones que se presentaron respecto de este asunto en la aprobación o respecto de la aprobación de la Estrategia de Capacitación Electoral, para este Proceso Electoral.

Debo decir que hemos discutido con los partidos políticos el nuevo procedimiento que se seguirá, y si bien es cierto hay todavía algunas observaciones de los partidos políticos, diría también que la mayoría de los Consejeros han conocido y avalado este Sistema donde la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores va a generar un listado ordenado a partir de la referencia geográfica, es decir, la colindancia de las manzanas y de las localidades al interior de cada sección electoral, iniciando invariablemente en la manzana o localidad ubicadas más al noreste de la misma.

Ese listado servirá como un instrumento de apoyo para la ruta de visita que se realizará por los capacitadores electorales a los ciudadanos que resulten insaculados.

Hay un procedimiento que se describe para las secciones rurales y las urbanas, y me parece que con este procedimiento estamos fundamentalmente atendiendo detalles que la propia Sala Superior ha reflexionado en el sentido de que debe garantizarse la notificación al 100 por ciento de los ciudadanos.

Ha habido algunas preocupaciones por parte de mis colegas para que podamos tener esquemas de verificación mucho más reforzados en el trabajo de la capacitación electoral, y creo que también en el Acuerdo que ahora estamos trayendo se hace obviamente énfasis en esos apartados.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Si bien por la mayoría de los integrantes de este Consejo General en la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral se eliminó lo que era conocido como la figura del orden de visita, y si bien también es cierto que la Sala Superior aprobó la decisión de la mayoría de este Consejo General, aprobó la eliminación de lo que era denominado como el orden de visita, en congruencia con la postura que expresé cuando se discutió la propia Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral, me mantengo en la convicción...

Sigue 60ª. Parte

Inicia 60ª. Parte

... Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral, me mantengo en la convicción que estamos ante una mala decisión por parte de esta autoridad electoral, no estamos ante un cambio menor a lo que son los mecanismos que nos hemos dado para garantizar la visita y la notificación a cada uno de los ciudadanos y ciudadanas insaculados en el proceso de capacitación que plantea la Ley.

Si bien es cierto todo cambio es posible de un Proceso Electoral a otro, también es cierto que una práctica que desde el entonces Instituto Federal Electoral se había mantenido firme, era que todas las modificaciones a los mecanismos o las modificaciones sustantivas a las estrategias y procedimientos que se seguían desde esta autoridad, se probaban en la elección intermedia, no en la Elección Presidencial, menos aún en una Elección Presidencial que, como ésta, tiene 30 elecciones concurrentes en 30 entidades de este país.

Me parece –y mantengo la convicción que la eliminación del orden de visita como parte integrante de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral– que representa el desmontaje de un elemento que históricamente desde el Instituto Federal Electoral, y ahora como Instituto Nacional Electoral, nos habíamos dado con el objeto de blindar nuestros procesos electorales, era un candado más que permitía que no se generara un incentivo para un fenómeno que desde años se ha buscado evitar, que es precisamente la pre configuración de las Mesas Directivas de Casilla, el sesgo que acompaña una posible pre configuración de las Mesas Directivas de Casilla.

Me parece que los Lineamientos que hoy se ponen a nuestra consideración, consolidan exactamente lo que se buscaba contener, exactamente lo que se buscaba evitar, con el orden de visita se fomenta lo que llamamos hoy la ruta de visita, al seguir este, incluso, un principio sustantivamente geográfico, sin incorporar el elemento correspondiente al alfabético, es decir, a la aleatoriedad que también derivaba y aleatoriedad no en cuanto a las personas, sino en cuanto a su dispersión, que podía derivar del elemento geográfico.

Se cambia la concepción, con este documento, de un orden de visita que buscaba la certeza y la imparcialidad, por una ruta de visita, que lo que establece es como un mecanismo para planear, implementar y dar seguimiento a las acciones de visita de las ciudadanas y ciudadanos sorteados, a través de procedimientos eficientes y eficaces; el problema es que la eficacia no es lo que buscaba el orden de visita, sino la imparcialidad, la certeza y establecer un candado más a los procedimientos que nos habíamos dado.

Este cambio de concepción nos permite evidenciar la magnitud de la modificación que el día de hoy se trae a este Consejo General, insisto, y creo que por primera ocasión la autoridad electoral Federal o nacional, está trayendo un cambio, de estas características y con estos alcances, a una Elección Presidencial sin haberlo puesto a prueba en una elección previa, ya ni siquiera llamemos una elección intermedia, hemos tenido en los últimos años Elecciones Locales donde esto podría haberse puesto a prueba, se podría

haber incluso piloteado, como se ha hecho en otras cuestiones, previo a incorporarlo en la estrategia de este año.

Aquí debo señalar que durante las reuniones de trabajo la Dirección Ejecutiva fue enfática en asegurar que la aleatoriedad...

Sigue 61^a. Parte

Inicia 61ª. Parte

... durante las reuniones de trabajo la Dirección Ejecutiva fue enfática en asegurar que la aleatoriedad y la certeza en la integración de las Mesas Directiva de Casilla se garantizaba con el hecho de que la Ley mandata que el 100 por ciento de las ciudadanas y los ciudadanos insaculados deben de ser visitados.

Y en esta lógica se propone una revisión o una verificación de gabinete al 100 por ciento del cumplimiento del orden de visita.

Sin embargo, al haberse incorporado a petición precisamente de algunos de nosotros en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral el que esto fuera acompañado también de visitas de campo, lo que se establece es un porcentaje de 5 por ciento de las visitas de campo para garantizar el cumplimiento de los órdenes de la ruta de visita y máxime en las áreas de responsabilidad con los porcentajes más alto de razones por las que una ciudadana o un ciudadano no es localizado.

Si bien la lógica que está detrás de este criterio para visita de campo la comparto, lo que me parece es que la magnitud que se establece es insuficiente para cumplir con el propósito.

No se rompe toda aleatoriedad en cuanto al orden en el que se va a realizar la visita a las distintas áreas de un área de responsabilidad a los distintos puntos, de un área de responsabilidad, y me parece que siendo este un candado más que nos habíamos dado, lejos de abonar hacia la certeza de los distintos actores políticos en el desarrollo de las actividades encomendadas a este Instituto, abre una puerta que creo que resultaba absolutamente innecesaria y que va en contrasentido a la búsqueda que debemos de tener como Consejo General. No comparto esta decisión.

Y sí debo señalar una preocupación adicional que sí debe ponerse sobre la mesa. El documento que se trae a consideración de este Consejo General implica un conjunto de modificaciones al texto que había aprobado la Comisión de Capacitación y Organización Electoral sin que la Comisión misma haya aprobado que se modificara el texto.

Si bien en los cambios reconozco que no son sustantivos, no son sustantivos en cuanto a que modifique el sentido de Proyecto que conoció la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, sí me parece indispensable que tengamos claro que los cambios que se aprueban en una Comisión son los que se impactan para el Consejo General, los cambios que se aprueban en el Consejo General son los que se impactan en el engrose.

No pueden impactarse cambios distintos por mucho que se mantenga el mismo sentido, a menos que los propios órganos colegiados determinemos y votemos una modificación al texto que está sometido a nuestra consideración.

Y el día de hoy sí tenemos modificaciones que no fueron aprobadas por la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, y hago un llamado de atención sobre esto, que si

bien es de forma, tiene una repercusión importante ante una modificación de fondo, que estos Lineamientos implican respecto de lo que fue un mecanismo adoptado para generar certeza por esta autoridad.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA.

El C. Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y todos.

Sólo para plantear 2 consideraciones. La primera que tiene que ver con la forma que ha señalado ahora la Consejera Electoral Pamela San Martín respecto a cambios que no se conocen en la Comisión, como ella decía, aunque puedan ser menores...

Sigue 62ª. Parte

Inicia 62ª. Parte

... en la Comisión, como ella decía, aunque puedan ser menores, sí nos parece grave que se instale como una práctica el traer Proyectos que tengan modificaciones, si así fuere, como lo ha señalado la propia Consejera Electoral.

Nos parece grave que en este órgano electoral, en el que siempre se hace énfasis en el respeto a los órganos colegiados y a la estricta legalidad, se conozcan Proyectos distintos a los que se hayan conocido, discutido y votado en su caso, si es así como -diría yo- no lo ha comentado sino yo diría que denunciado la Consejera Electoral Pamela San Martín en este momento. Eso por un lado.

Por el otro, sí creemos que esta modificación que ahora se está presentando, en términos de la Estrategia, es una consideración que desde el punto de vista nuestro solo busca abonar a esto que se ha instalado en el Instituto Nacional Electoral como lo que yo llamo democracia solo instrumental y no tiene que ver con la democracia más efectiva.

Es decir, cumplir metas, parecer eficaz en el cumplimiento pero dejando de lado el tema de la certeza y de los mecanismos que garantizaban que la conformación de las Mesas Directivas de Casilla no quedaran como que -yo digo ahora- encapsuladas, incluso en una parte de la sección. Nos parece que este elemento es grave.

Decía hace unos minutos el Consejero Presidente, en el Informe, que la autoridad electoral lo que busca es garantizarle a los ciudadanos el voto libre y me parece que para lograrlo no puede desvincularse de un tema tan fundamental como garantizar que la integración de las Mesas Directivas de Casilla tengan esa característica de no estar solamente encapsulados por este método que se pretende, en una parte de la sección electoral y que con eso se pudiera correr el riesgo de que todos los ciudadanos que hayan salido insaculados no sean susceptibles de integrar la Mesa Directiva de Casilla.

Por eso creemos que con esta consideración que se está presentando, puede correrse ese riesgo y nosotros sentimos que lo que debe hacer la autoridad es buscar plenamente garantizar que la Elección, la Jornada Electoral, la instalación de las Mesas tenga los suficientes mecanismos de garantizar el voto libre y que no pueda haber elementos que nos permitan sospechar o dudar de que la definición de las Mesas Directivas de Casilla puedan tener un sesgo como pudiera generarse a través de este nuevo mecanismos que el día de hoy se está poniendo a consideración de este Consejo General.

Sería cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

Sería un error plantear Proyecto de Acuerdo y el debate que le acompaña como un dilema entre la certeza, la imparcialidad

Sigue 63ª. Parte

Inicia 63ª. Parte

... entre la certeza, la imparcialidad y la objetividad y sus contrarios.

Estamos, a diferencia de esta manera de abordarlo, ante una modificación, por cierto bastante leve, en una de las muchas reglas que hay para todo el proceso de notificación, invitación, capacitación y selección de ciudadanos para integrar las Mesas Directivas de Casilla.

Estamos también ante un Proyecto de Acuerdo que solo establece los Lineamientos particulares sobre un Acuerdo que previamente tomó este Consejo General respecto a, entre otras cosas, darle un poco más de juego a los Consejos Distritales para que, cumpliendo todas las exigencias de Ley y todos los principios de imparcialidad, objetividad y certeza, pero también conociendo el terreno, puedan hacer algunas adecuaciones particulares sobre las rutas.

Se trata también de un marco general establecido por el Acuerdo anterior del Consejo General que ya fue confirmado por el Tribunal Electoral. De tal manera que, repito, no estamos ante el dilema de mantener o renunciar a los principios de Objetividad, Imparcialidad y Certeza, sino de una modificación procedimental para lograr los mismos propósitos.

Uno de los elementos que desde hace muchos años se ha establecido en la legislación electoral, justamente para lograr la objetividad y la imparcialidad en la selección de Funcionarios de Casilla, y de tal manera que estos garanticen la imparcialidad en el trabajo de las Mesas Directivas de Casilla, es el principio de aleatoriedad.

Es decir, que no sean seleccionados, en principio los ciudadanos con una determinada intención, sino en forma aleatoria, es decir, al azar; es decir, con un mecanismo impersonal que permita estar seguros de que no se está haciendo un sesgo.

Vale la pena mencionar, en primer lugar, qué es lo aleatorio. Aleatorio es lo no determinado y también por derivación o es lo determinado por variables ajenas al fenómeno o variable de interés.

Y así tenemos, por ejemplo, que se sortea el mes de nacimiento y, en consecuencia el mes que le sigue, y a partir de ahí ya queda algo determinado, la gente que va a ser notificada es la que nació en estos meses.

¿Entonces, esto elimina la aleatoriedad? No, porque el mes de nacimiento como cualquiera lo entiende, es algo completamente ajeno al comportamiento político o preferencia electoral.

Hay otro momento de sorteo, que es la letra inicial del apellido, a partir de que se adopta la letra inicial del apellido paterno, entonces ya no es del todo al azar, sino ya se va

siguiendo este orden, pero es aleatorio, es decir, neutral porque comprensiblemente la letra inicial del apellido es algo ajeno a las preferencias políticas si las hubiera. Por otro lado, se establece un orden de visita...

Sigue 64ª. Parte

Inicia 64ª. Parte

... por otro lado, se establece un orden de visita. Sí. Un orden de visita que de origen, cuando se buscaba notificar solo a una parte la suficiente para integrar las Mesas Directivas de Casilla, había que garantizar que este orden no estuviera sesgado a favor de nadie.

Hoy se establece otro orden de visita llamado, no casualmente, ruta que busca optimizar tiempos y distancias para elevar la eficiencia de la capacitación y todas las fases que lo componen.

En la medida en que desde hace tiempo se estableció que la notificación, la visita, podríamos decir el intento de capacitar y eventualmente seleccionar a los ciudadanos insaculados previamente, se haga a la totalidad y no solo a una parte, en esa medida el orden que se siga para visitarlos, notificarlos, intentar capacitarlos pierde relevancia o por lo menos esta disminuye, porque de todas maneras se va a visitar a todos o se intentará visitar a todos.

Es como si participáramos todos en un sorteo en el que todos vamos a recibir premio y, sin embargo, se siguiera un procedimiento sofisticado para garantizar un determinado orden para obtener el boleto, aunque sepamos de antemano que todos vamos a obtener ese premio. Obviamente sería algo innecesario.

De tal manera que, estamos entonces ante la conservación de principios de imparcialidad, objetividad, certeza, en buena medida con los mecanismos de aleatoriedad, y solamente lo estamos combinando con rutas que permiten optimizar tiempos y distancias de los capacitadores-asistentes electorales. Sobre los cuales hemos manifestado en esta mesa y mucho, prácticamente todos, mucha confianza, tanta que en algunos momentos hemos tratado de depositar en ellos todas las tareas decisivas durante la Jornada Electoral.

¿Confiamos en ellos? Sí. De todas maneras se establecen mecanismos rigurosos, muy minuciosos de verificación de cómo estos capacitadores-asistentes electorales siguen las instrucciones, incluidas las rutas, es decir, el orden de vista que deben seguir según los acuerdos que tomen, las instrucciones que les den los Consejos Distritales.

¿Qué beneficio podemos tener con una optimización de tiempos y distancias al mismo tiempo que mantenemos todos los mecanismos de aleatoriedad que favorecen a la imparcialidad?

Tenemos el beneficio de mayor eficiencia, y esto significa un mayor número de ciudadanos visitados, un mayor, una oportunidad de capacitar a más. Y, por lo tanto, de una mejor calidad de la capacitación.

Si el tiempo que destinarían los Capacitadores-Asistentes Electorales en trasladarse de unos lugares a otros en zigzag lo destinan a capacitar mejor a los funcionarios de Casilla,

vamos a tener funcionarios de Casilla mejor capacitados, con menos probabilidad de desertar a la hora de la Jornada Electoral y, por lo tanto, menos sustituciones en la propia Jornada Electoral.

Esto simplemente tiene el propósito de elevar la eficacia y la eficiencia de la capacitación electoral, sin renunciar en absoluto a los principios de imparcialidad y objetividad.

Es todo, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera.

Consejero Electoral Jaime Rivera, el representante del Partido de la Revolución Democrática...

Sigue 65ª. Parte

Inicia 65ª. Parte

... Consejero Electoral Jaime Rivera, el representante del Partido de la Revolución Democrática desea hacerle una pregunta, ¿La acepta?

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Claro que sí.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Ciudadano Royfid Torres González.

El C. Royfid Torres González: Muchas gracias, Consejero.

Nada más quisiera que nos pudiera abundar un poco, especificar cuáles son estos mecanismos rigurosos de verificación que se emplearán para garantizar efectivamente que en estas nuevas rutas de verificación se visite al 100 por ciento.

Quisiera que nos pudiera especificar más a detalle este punto, por favor.

El C. Presidente: Para responder tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias.

En primer lugar, son los mismos mecanismos de verificación que se han adoptado desde hace años para garantizar que los Capacitadores-Asistentes Electorales cumplan con los itinerarios, aparte de otras instrucciones que deben cumplir, es decir, se van reportando las notificaciones que hacen, las visitas que hacen y los Consejos Distritales estarán verificando, los Supervisores en primera instancia y los Consejos Distritales, con los informes que hacen los propios supervisores y las Juntas Distritales, para asegurarse que están cumpliendo justamente las rutas, sobre todo en la primera visita.

Al igual que con el procedimiento anterior, cuando se tienen que hacer re-visitas ya se sigue un orden un poco más flexible por razones obvias, si no pudieron encontrarlos en la primera siguiendo un determinado itinerario o ruta, se trata de encontrarlos en la segunda de la mejor manera posible.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera.

El Consejero Electoral Benito Nacif desea hacerle una pregunta, ¿La acepta?

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Sí, la acepto con gusto, Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Consejero Electoral Jaime Rivera, está usted exponiendo cómo los mecanismos de verificación no se modifican con este acuerdo. Mencionaba usted que los Capacitadores-Asistentes Electorales tienen supervisores y además están los propios Consejeros Electorales integrantes del Consejo Distrital, y además está el ELEC, que es el programa donde se va reportando y que nos permite incluso darle seguimiento a quienes no están en el distrito, y a través de los sistemas de inteligencia de negocios que se aplican desde las Juntas Locales y desde las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral, se puede tener un seguimiento de cómo están haciendo sus recorridos los Capacitadores-Asistentes Electorales.

¿Estaría usted de acuerdo conmigo?

El C. Presidente: Para responder tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias.

Efectivamente, el ELEC es un Sistema en línea que permite ir reportando en tiempo casi real, donde las condiciones de conectividad lo permiten, en dónde están trabajando los Capacitadores-Asistentes Electorales y en qué orden cumplen sus visitas y notificaciones.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional.

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Siempre cuando se habla de este esquema de visitas de capacitación, que además no es la primera vez que lo tocamos en esta sesión del Consejo General, se deben tomar en cuenta 2 grandes elementos: por un lado, la relevancia y la importancia subjetiva del procedimiento y, por otro lado, la relevancia objetiva.

Por lo que hace a la relevancia subjetiva, se advierte la necesidad que todos los ciudadanos mexicanos cuenten con la plena certeza que sus votos estarán contados por los ciudadanos...

Sigue 66ª. Parte

Inicia 66ª. Parte

... que sus votos estarán contados por los ciudadanos que, natural y desde el punto de vista Constitucional, son quienes cuentan la elección, ajenos a partidos, ajenos a instituciones electorales y que al final del día, este ejercicio debe de mostrar un reflejo fiel de los mecanismos aleatorios que la propia legislación establece para garantizar que los votos de los ciudadanos sean contados en plena objetividad y por personas que no tengan ningún criterio modificado o alterado por alguna autoridad, y me parece que este instrumento lo cumple.

Y el segundo tema es que el elemento objetivo que es efectivamente el voto materializado en un instrumento electoral, como lo es la boleta, a partir de aquí empieza la causa de la cadena de custodia.

Si este procedimiento falla, la cadena de custodia respecto de los paquetes electorales fallará al final del día, y entonces eso no le dará la certeza suficiente para que la votación sea una votación efectiva, democrática y con absoluta certeza.

Sin duda alguna me parece que este instrumento lo cumple, pero pediría que también se tengan los mecanismos de seguimiento constante, porque quizá fue desafortunada, por lo menos desde mi punto de vista, la remisión a un ejemplo de que siempre ha funcionado, porque la verdad es que no.

Tenemos evidencias de que en algunas elecciones falla el mecanismo ya previamente establecido de insaculación y hay alteración, y al final del día me parece que quizá habrá simplemente que tener una supervisión constante, objetiva, seria y cercana para que esto se cumpla al pie de la letra y no exista un ejercicio de alternación que al final del día lo subjetivo y lo objetivo y las personas y los votos tengan plena certeza a los ciudadanos de que estos fueron debidamente cuidados desde un momento y, por tanto, como siempre le damos un voto de confianza al Instituto en este gran procedimiento.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Creo que este Acuerdo perfecciona nuestro Sistema de elecciones ciudadanas. La base de ese Sistema es lo que se llama la aleatoriedad en la integración de las Mesas Directivas de Casilla o, para ponerlo en términos negativos y utilizando una expresión de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, que no haya una preconfiguración de quienes integrarán las Mesas Directivas de Casilla, que no estén cargados los dados en ningún sentido.

Y la aleatoriedad no es algo que se determina en la última etapa o, en este caso sería la primera etapa, hay 2 etapas de la Estrategia de Capacitación pero ya en ese momento, sino la aleatoriedad se va configurando desde el sorteo mismo por el cual se elige el conjunto de ciudadanos que se van a visitar, que corresponden a un 13 por ciento de la Lista Nominal y que se seleccionan aleatoriamente en un sorteo que tendremos en este mismo lugar.

A partir de ese momento es el azar el que va determinando qué conjunto de ciudadanos de los que integran la Lista Nominal...

Sigue 67ª. Parte

Inicia 67ª. Parte

... qué conjunto de ciudadanos de los que integran la Lista Nominal de cada sección, cae bajo esta selección aleatoria.

¿Qué es lo que regula este Proyecto de Acuerdo?

Regula el orden de los recorridos que hacen los Capacitadores y Asistentes Electorales, mejor conocidos como Capacitadores-Asistentes Electorales, en la visita que tiene como objetivo el cien por ciento de los ciudadanos que fueron insaculados.

Ese es un mandato que se ha dado ya desde este Consejo General, de nueva cuenta, como parte de la Estrategia de Capacitación, de que las visitas tendrán que ser al cien por ciento, a todos y cada uno.

Sabemos que en promedio, en cada sección hay aproximadamente un 30 o 32 por ciento de ciudadanos que ya no viven ahí pero el mandato de cualquier forma es “ve y visita todos los domicilios”.

Lo que regula este Proyecto de Acuerdo es el orden en que lo van a hacer y en las Elecciones Federales pasadas el orden seguido fue un orden de manzanas, en que hemos descubierto que ese orden tampoco realmente ponía juntas las manzanas que geográficamente estaban juntas.

Por lo tanto, dábamos instrucciones que implicaban para los Capacitadores-Asistentes Electorales saltos enormes que significan traslados y pérdidas de tiempo.

¿Qué es lo que hace este Proyecto de Acuerdo?

Optimiza todo eso, busca en primer lugar optimizarlo mediante la aplicación de tecnología; un Modelo que aplica el Registro Federal de Electores, que es el que elabora la cartografía manzana por manzana para que ese orden de visitas no tenga estos grandes saltos y garantiza la aleatoriedad totalmente.

Toma una semilla ubicada hacia el norte y elabora -a partir de algoritmos- un orden de visita que optimiza tiempos de traslado de los propios Capacitadores-Asistentes Electorales y que permite ejecutar este mandato de visitar la totalidad de ciudadanos que ya fueron seleccionados aleatoriamente, de forma óptima.

Las garantías contra la prefiguración están más que vigentes con la aprobación de este Modelo; empiezan desde la insaculación pero continúan aquí porque la selección de la primera visita hacia el norte, del norte al sur es completamente aleatoria.

La garantía en contra del encapsulamiento de la Mesa Directiva en una sola sección, también está ahí, completamente firme, porque tienen el mandato de visitar al 100 por

ciento; no van a empezar en una parte de la sección ni se van a quedar ahí. Tienen la instrucción de visitar todos y cada uno de los que fueron insaculados.

Todas esas garantías permanecen o incluso se refuerzan porque hay...

Sigue 68ª. Parte

Inicia 68ª. Parte

... permanecen o incluso se refuerzan porque hay, primero, un diseño aleatorio elaborado por un algoritmo de orden de visitas que toma en cuenta mucha información con la que cuenta el Registro Federal de Electores. Además, este Acuerdo propone que sean los propios Consejos Distritales quienes lo revisen y a la luz de información que es información Local, que no está necesariamente reflejada en la cartografía del Registro Federal de Electores, ellos continúen a partir de eso haciéndole modificaciones, optimizando y se apruebe en el Consejo Distrital para que quede un orden ya definitivo y oficial al cual se le va a dar seguimiento a través de los múltiples mecanismos que ya aclaró el Consejero Electoral Jaime Rivera, esos no cambian.

La vigilancia es sobre los recorridos, es exactamente la misma, incluso creería que se podría reforzar porque se puede relacionar todo lo que finalmente se aprueba con lo que esté reportando el Sistema de Información que es el Sistema ELEC.

Las garantías están ahí igual de firmes, incluso diría con más firmeza tanto que prevén la preconfiguración, la evitan, la hacen imposible y que evitan también lo que la representación de MORENA llamó el “encapsulamiento de la Mesa Directiva de Casilla.

Creo que este Acuerdo es un paso adelante que consigue optimizar y al mismo tiempo mantener y reforzar las garantías de aleatoriedad, que son las que, las garantías del Modelo de elecciones ciudadanas.

Consejero Presidente, muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Consejero Electoral Benito Nacif, el representante del Partido de la Revolución Democrática, el Ciudadano Royfid Torres desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Sí, claro, con mucho gusto.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el representante del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Royfid Torres González: Muchas gracias. Perdón por insistir en este tema de las preguntas, pero son derivado de las afirmaciones que se hacen en las participaciones, le quisiera pedir que también nos pudiera abundar un poco más en esta afirmación que hace, que a través de estos mecanismos, de esta nueva ruta de notificación y de los mecanismos de verificación se garantiza aún más con mayor firmeza o con más firmeza, como lo dice, lo que se pretende garantizar que efectivamente es la objetividad, la aleatoriedad, la pluralidad en esta integración de casillas, entendiendo que es una de las células básicas de la Jornada Electoral.

Si solamente cambia la ruta de notificación, ¿cuáles son los mecanismos que nos garantizan esto que dice con mayor firmeza?

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Claro. Esto se puede ver al comparar el Modelo anterior que establecía un orden de manzanas fijo, por sección que ya todo mundo sabía y que dentro de ese orden de manzanas se iban a mover de una persona a otra dependiendo del orden alfabético.

Entonces a veces si llegaban a una casa donde...

Sigue 69ª. Parte

Inicia 69ª. Parte

... del orden alfabético.

Entonces a veces y llegaban a una casa, donde marido y mujer habían salido insaculados, tenían que seguir avanzando y luego volver a esa casa. Ese tipo de cosas ya no van a ocurrir.

Pero ahora hay un orden que no sabemos, porque ex ante, porque surge de aplicar un algoritmo, y a partir de ese algoritmo se define la primera propuesta que se envía a los Consejos Locales.

En ese sentido, creo, se refuerza la aleatoriedad.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias, representante de Nueva Alianza.

El C. Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias: Gracias, Consejero Presidente.

Buena tarde a todos.

Nos decía la conseja popular del cultura política del siglo pasado en nuestro país, que las elecciones las ganaban quienes contaban los votos, las elecciones las ganan quienes cuentan los votos, y era reiterado ese comentario.

Y creo que es aplicable al momento en el que vivimos. Las elecciones las ganan quienes cuentan los votos, y para bien de todos los votos los cuentan los ciudadanos.

Es en forma sustancial el contenido del Proyecto de Acuerdo que nos someten a consideración el cómo se van a elegir, cómo se van a designar a estos ciudadanos que van a ser capacitados durante un largo tramo y que van a estar en funcionamiento, incluso, hasta el día de la Jornada Electoral.

Esto no es una actividad menor, no es una actividad que se agote en un instante, sino que es una actividad, como ya lo han referido algunos representantes aquí, sustancial, para que ganemos todos esta capacitación y primero, este primer contacto de Capacitadores-Asistentes Electorales con los ciudadanos que habrán de ser posteriormente capacitados, debe de seguir un orden o debe de estar sustentado en actividades que permitan eficientar, optimizar ya se ha dicho también, los recursos materiales, temporales, humanos de la institución para asegurar que esta actividad llegue a buen puerto.

El orden del recorrido de los Capacitadores-Asistentes Electorales, preguntaban por aquí también, cuál es la diferencia, y son temas muy complejos. Son temas técnicos que tiene

ya mucho tiempo trabajándose en esta materia, y se abona un poquito más a esta complejidad, dicen: Derivado de un algoritmo.

Lo entiendo de la siguiente forma, por lo menos en el último esquema que había, en el que estaba previsto se iba a un domicilio y si no estaba dice: Síguete al siguiente, al próximo más cercano. Creo que era el criterio, el criterio de proximidad. Te vas y si no está te sigues al otro, y luego regresas.

Entiendo que con la aplicación de este algoritmo que referían hace un momento los Consejeros Electorales Jaime Rivera y Benito Nacif, es un criterio de concentración de actividades.

Espero que sea de utilidad, no me queda duda, esperemos que así sea, de una mayor utilidad a este esquema que traía a los capacitadores ahí, entiendo que dando vuelta y que no será esta la situación...

Sigue 70ª. Parte

Inicia 70ª. Parte

... entiendo que dando vuelta y que no será esta la situación.

Me gustaría retomar un elemento importante, todos son, pero en lo particular este de la forma en la que vamos a llevar a cabo nosotros, por lo menos Nueva Alianza, el seguimiento a estas actividades. En su momento tendremos un encarte, que será el producto ya acabado de ubicación e integración de Mesas Directivas de Casillas; estamos en los primeros pasos de esta ardua labor.

Se refería a que la labor se va a llevar, como no pudiera ser de otra forma, a nivel distrital, en los Consejos Distritales, en los cuales también tenemos una representación y el compromiso de esta representación, el compromiso de Nueva Alianza es acompañar a la autoridad, el ver que todos estos eslabones que refería el Consejero Presidente, el Doctor Lorenzo Córdova, estos eslabones de la cadena de confianza sean acompañados debidamente por los principales actores, que además de los ciudadanos somos los partidos políticos.

A nivel distrital en las representaciones que más adelante se instalarán de los Consejos Distritales, ya en los Consejos Locales, seremos partícipes activos, acompañaremos, habremos de corroborar todas y cada una de estas actividades, de estos eslabones, insisto, de confianza que va realizando la autoridad electoral como parte de su actividad fundamental, de su actividad prevista Constitucionalmente en el artículo 41, que es más allá de administrar tiempos en radio y televisión, más allá de dirimir las quejas entre contendientes y más allá de todo el cúmulo de actividades que Reforma tras Reforma se les han asignado, la actividad sustancial de este órgano nacional, está de más decirlo, es el de organizar las elecciones.

Es en este contexto, señoras y señores Consejeros y representantes, que nosotros acompañamos el Proyecto de Acuerdo que se somete a nuestra consideración, en el entendido que es labor de todos y no nada más de quienes se sientan para allá con voto, es labor de todos garantizar que el Proceso Electoral en curso tenga un buen desarrollo y un mejor término.

Sería cuanto y muchas gracias por la atención.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Permítanme intervenir, porque creo que es importante que esta discusión que tiene un cariz técnico de un grado de sofisticación se traduzca de la manera más clara para todos, no solamente para quienes estamos en esta mesa, sino también eventualmente para los que nos escuchan, pero sobre todo para la prensa, porque esta es una pieza clave, como se decía ya, un eslabón clave de esa cadena de confianza.

¿Qué es lo que va a cambiar o lo que está proponiendo cambiar hoy respecto de lo que se ha venido haciendo en el pasado? Solo el modo en el que los Capacitadores-

Asistentes Electorales realizan sus recorridos de cara a la primera visita, a la primera etapa. Aparte de eso no cambia nada más.

Se sorteará, porque así lo dice la Ley y esa es la base de la aleatoriedad a la que hacían referencia los Consejeros Electorales Jaime Rivera y Benito Nacif, se va a sortear un 13 por ciento del Listado Nominal a partir de la letra del calendario, que se sorteará en el mes de enero por parte de este Consejo General. Eso pasaba con independencia de este Acuerdo o no, o sea, de la modificación que hoy se está planteando.

¿Se va a visitar...

Sigue 71ª. Parte

Inicia 71ª. Parte

... de la modificación que hoy se está planteando.

¿Se va a visitar a 11.5 millones de ciudadanas y ciudadanos en sus domicilios, que son aquellos que componen el 13 por ciento de la Lista Nominal? La respuesta es sí, se va a visitar absolutamente a todos como se visitaba antes.

La aleatoriedad no está poniéndose en riesgo con el Acuerdo, con la modificación que se está planteando, la novedad que se está planteando; la aleatoriedad está garantizada por el sorteo del mes del calendario y por la insaculación, es decir, la extracción del Listado Nominal a partir del mes del calendario del 13 por ciento de las ciudadanas y ciudadanos que integran el Listado Nominal en cada distrito.

¿Hoy sabemos quiénes son? No, nadie lo sabe. Y ese es precisamente la garantía de aleatoriedad que la Ley pide.

Se va a visitar al 100 por ciento para evitar la preocupación, que es una preocupación que planteaba el representante de MORENA legítima. Si dentro del distrito o de las secciones que corresponden a cada capacitador solamente se visita a los que están en un par de manzanas y no hallo dispersión geográfica dentro del área que le corresponde visitar y en donde tiene que capacitar, evidentemente habría un riesgo.

Pero la garantía de que eso no va a ocurrir, de que no se va a concentrar la selección de los funcionarios solamente en una parte del área geográfica, es justamente que se va a visitar al 100 por ciento del 13 por ciento del Listado Nominal de ese distrito, y eso va a hacer. Primero.

Segundo. Cualquiera de los ciudadanos que fue sorteado y que está dentro de ese 13 por ciento tiene hoy, es decir, de cara que el procedimiento arranque, la posibilidad de ser funcionario de Casilla, cualquiera.

Si no se visitara al 100 por ciento, es decir, si el Capacitador Electoral excluyera de la notificación y de esa visita a alguno de los ciudadanos, estaría rompiéndose con la Ley plantea, y nadie está planteando rompiendo lo que dice la Ley; la Ley se va a cumplir a pie juntillas.

Insisto, ¿se tiene que sortear en todo el país, seleccionar a 11.5 millones de ciudadanos y se tienen que visitar en sus domicilios? Respuesta: sí, y se van a visitar a todos y cada uno de ellos.

La discusión está, como se ha planteado, en cuál es la ruta en la que se va a visitar, no algunos de ellos, a todos los que hayan sido sorteados.

¿Cómo vamos a garantizar que efectivamente se visite a todos los que fueron sorteados con independencia de, digamos, la trayectoria física en el campo en el que se hace esa

visita, que es lo que está a discusión, no lo otro, cómo se va a garantizar? Igual que se ha venido garantizado hasta este momento.

El trabajo de los Capacitadores-Asistentes Electorales no es un trabajo carente de supervisión. Como se ha dicho aquí y quiero reiterarlo: tal como ha venido ocurriendo elección tras elección, el que el Capacitador-Asistente Electoral visite al 100 por ciento de los ciudadanos que tiene que visitar, está garantizado, uno, por la supervisión que hacen los supervisores de los Capacitadores-Asistentes Electorales que tienen bajo su responsabilidad.

Dos, porque las Juntas, pero también los Consejos Ciudadanos, no miembros de la estructura, no profesionales del Instituto Nacional Electoral, de los Consejos Distritales van a poder revisar...

Sigue 72ª. Parte

Inicia 72ª. Parte

... de los Consejos Distritales van a poder revisar que los Capacitadores-Asistentes Electorales hayan visitado al 100 por ciento, pero también las Juntas y los Consejos Locales, también la Secretaría Ejecutiva, que es la responsable de la instrumentación junto con la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica se va a poder verificar -a partir del Sistema, del ELEC- que efectivamente esas visitas, el 100 por ciento de las visitas se haya hecho.

Se va a poder verificar por todos y cada uno de ustedes, como ha venido ocurriendo; todos los partidos políticos pueden verificar qué supervisor está cumpliendo con las metas -es decir, con el 100 por ciento de las visitas- y quién no.

¿Y qué va a pasar si algún Capacitador-Asistente Electoral no cumple con ese 100 por ciento de visitas, el 100 por ciento de las metas?

Pues se le va a suspender, como ha venido ocurriendo, porque no han cumplido las reglas y los protocolos que lo obligan; es decir, aquí se trata de una supervisión que no se va a ver mermada en absolutamente nada.

¿Respuesta a cómo se va a supervisar el trabajo de los Capacitadores?

Como se ha venido haciendo hasta ahora, eso no cambia un ápice; es más, dado que el ELEC se va a cargar directamente desde los dispositivos móviles, hoy vamos a tener más elementos, más rápido y en tiempo real el verificar el cumplimiento de los trabajos de los Supervisores.

¿Y cómo se va a garantizar que en este trabajo, lo que hoy se está planteando cambiar, la ruta, no se vaya a alterar la aleatoriedad?

Repito: Porque se va a visitar al 100 por ciento y dado que se va a visitar al 100 por ciento de los ciudadanos que han sido insaculados, sorteados, esos 11 millones y medio a los que hacía referencia, de ahí van a salir los funcionarios de Casilla.

¿Cómo?

Pues a partir de la segunda insaculación, en donde se va a tomar en cuenta la letra del apellido -por un lado- y quiénes son aptos; quiénes han aceptado y quiénes cumplen las características de saber leer y escribir, etcétera, para poder ser funcionarios de Casilla.

Luego, a partir de ahí se distribuirán los roles con la escolaridad pero eso no lo digo yo, lo dice la Ley; eso no lo dice el Instituto Nacional Electoral, lo dice la Ley. Es decir, lo único que va a variar y que se está planteando hoy cambiar es optimizar los tiempos, optimizar el trabajo de los Capacitadores-Asistentes Electorales en el orden de la visita.

Como dijo el Consejero Electoral Jaime Rivera, sería grave si no se visitara al 100 por cien de los que fueron insaculados, pero todos y cada uno de ellos se va a visitar y es la mejor garantía de esta cadena de confianza.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Totalmente de acuerdo con los comentarios, con las reflexiones que presentaron usted, el Consejero Electoral Jaime Rivera, el Consejero Benito Nacif, pero creo que vale la pena también enfatizar un punto:

Se dijo sobre la mesa que debería de haberse organizado una prueba piloto con relación a este nuevo Modelo y que no se hubiese hecho en una Elección Presidencial.

Tengo mucha diferencia con este punto porque no se trata de un asunto nuevo, se trata simplemente de una reordenación del esquema para la notificación de los funcionarios o de las personas que son sorteadas para luego, en su caso, ser funcionarios de Mesa Directiva de Casilla.

No estamos aquí ante una situación que ponga en riesgo la integración de las Mesas Directivas de Casilla y quiero ser enfático en un punto...

Sigue 73ª. Parte

Inicia 73ª. Parte

... en riesgo la integración de las Mesas Directivas de Casilla y quiero ser enfático en un punto: “Se dijo en la Comisión, por ejemplo, que se tendrían que propiciar la democratización de la sección, porque en el esquema que está propuesto habría personas que no tendrían posibilidad de participar en la integración de la Mesa Directiva de Casilla”.

Estoy absolutamente en desacuerdo con esa afirmación, eso no es así.

Primero, porque como ya se mencionó enfáticamente aquí en esta sesión de Consejo General, se va a notificar al 100 por ciento de los ciudadanos, no va haber un ciudadano que no resulte notificado. Esa es una primera consideración.

Hay una verificación de ese procedimiento de notificación y hay, evidentemente, esquemas de revisitas a quienes, en su caso, no son encontrados en una primera instancia.

También hay, por supuesto, que aclarar que obviamente el Instituto agradece expresiones, por ejemplo del Partido Acción Nacional, del Partido Nueva Alianza que conocen el trabajo de campo y que han hecho un reconocimiento y la expresión de un voto de confianza a la forma en que el Instituto va a trabajar en la integración de las Mesas Directivas de Casilla, pero me parece importante decir que el tema de la visita a los ciudadanos sorteados nada tiene que ver con el asunto de las cadenas de custodia, ese es otro tema, eso lo revisaremos cuando definamos los mecanismos de recolección de los paquetes electorales y creo que tendremos espacio suficiente para discutirlo en la Comisión de Capacitación y de Organización Electoral.

Pero por supuesto que nada tiene que ver un tema con el otro y no creo que la definición de este procedimiento ponga en riesgo, en modo alguno, el tema de las cadenas de custodia, eso lo definiremos en su momento y, me parece que tenemos la suficiente experiencia para encontrar un mecanismo de entrega de los paquetes y recolección de los paquetes que sea lo suficientemente eficaz para elecciones federales y para las locales.

Creo también que un detalle que es importante aquí, es que el procedimiento de integración de las Mesas Directivas de Casilla con este mecanismo, que lo único que efectivamente está haciendo es eficientar la notificación a los ciudadanos que resultan sorteados, no atentan en modo alguno ni contra el voto libre ni contra la posibilidad de que exista certeza en el desahogo de las elecciones.

La imparcialidad en la integración de la Mesa Directiva de Casilla está asociado al sorteo, primero, del mes calendario de la letra, del alfabeto que sirve para la base del sorteo, para el sorteo en sí mismo del 13 por ciento de los ciudadanos que van a participar en este procedimiento por cada una de las secciones electorales, pero también en la forma

en que se va a hacer la verificación de que todos los que resulten sorteados resulten notificados.

También me parece que la eficacia en la Mesa Directiva de Casilla está garantizada con el procedimiento de la capacitación que de manera específica se le va a dar a estos ciudadanos.

Es todo, Consejero Presidente.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 16.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

9 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado, por 9 votos a favor, 2 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo, le pido que realice las gestiones necesarias para publicar un extracto del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación. Y del mismo modo le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto...

Sigue 74ª. Parte

Inicia 74ª. Parte

... el siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral para las elecciones extraordinarias que deriven de los Procesos Electorales Locales 2016-2017 y, en su caso, del Proceso Electoral 2017-2018.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Es un tema que también ha sido revisado en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, y que fija la Estrategia de integración de Mesas Directivas de Casilla que seguirá el Instituto Nacional Electoral para las elecciones extraordinarias de los procesos electorales recién concluidos, pero también para lo que, en su caso, se deriven del Proceso Electoral Federal y los locales que están ahora en curso.

Quiero decir que aquí está retomada la experiencia que ha tenido la institución en estas actividades, y quisiera solamente solicitar que en la página 18 del documento se pudiera tomar en consideración una ligera modificación que me parece relevante en lo que tiene que ver con la evaluación que, en su caso, se hará para los supervisores electorales y para los capacitadores electorales debiendo agregarse que esta se hará con base en la tercera etapa de capacitación electoral, la cual consiste en un reforzamiento de la capacitación para aquellos ciudadanos o ciudadanas que ya fueron, que formaron parte de las Mesas Directivas de Casilla en el Proceso Electoral, del cual se derive la elección correspondiente y sigue un agregado en términos de redacción que le voy a entregar al Secretario Ejecutivo para que sea incorporado.

Insisto, en la página 18 se indica con toda claridad cómo está redactado y en esencia es la parte que leí; pero viene todavía un agregado que me parece necesario incluir.

Entonces, se lo entrego al Secretario del Consejo.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor, tome la votación que corresponde.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 17, tomando en consideración la modificación propuesta por el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Quienes estén a favor sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

También en este caso, le pido que realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe con el siguiente punto del orden del día, Secretario del Consejo, por favor.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la otrora Coalición “Por un Coahuila Seguro” y su entonces candidato al cargo de Gobernador, el C. Miguel Ángel Riquelme Solís, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila de Zaragoza, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/141/2017/COAH.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

El día de hoy retomamos el tema de la fiscalización de las campañas a la gubernatura del estado de Coahuila en los comicios que tuvieron lugar el 4 de junio, hace ya casi 5 meses.

Como se sabe, conforme a los plazos legales los Dictámenes fueron votados por este Consejo General desde el 17 de julio. Si hoy de nuevo estamos sobre el tema es porque se presentó una queja ante esta autoridad el 7 de julio, es decir, un día antes de que la Unidad Técnica de Fiscalización presentara a la Comisión el Proyecto de Dictamen y Resolución sobre los Informes...

Sigue 75ª. Parte

Inicia 75ª. Parte

... la Comisión el Proyecto de Dictamen y Resolución sobre los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña en Coahuila.

Así, la queja se desahogó una vez que este Consejo General votó en un primer momento la fiscalización de las campañas y durante un plazo que coincidió con la impugnación de nuestro Dictamen, así como con el acatamiento que hicimos en atención a sentencias del Tribunal Electoral.

De tal suerte que este procedimiento incorporó los elementos aportados por el quejoso, las respuestas que brindó el denunciado en su derecho de audiencia y se incorporaron en el expediente constancias del Dictamen del 17 de julio, pues se trata de los mismos gastos.

El Proyecto de Resolución que propone la Comisión de Fiscalización llega a sus conclusiones tomando en cuenta el conjunto de evidencia, de constancias, de expresiones de defensa y de determinaciones jurisdiccionales que se acumularon en estos meses sobre los gastos de la campaña a la gubernatura realizados por la Coalición “Por un Coahuila Seguro”.

Gracias a esta visión panorámica la Comisión de Fiscalización pudo arribar a un primer hallazgo relevante, por lo que hay una primera conclusión donde se declara fundada la queja. Se denunció que 151 videos expuestos en redes sociales no fueron reportados o se hizo con un precio subvaluado al Sistema Integral de Fiscalización.

La Unidad Técnica identificó que de ellos la enorme mayoría se podían encontrar en el Sistema Integral de Fiscalización en 4 pólizas: la 28 y 27, relacionadas con el proveedor Arte y Comunicación; y la 35 y 57 del proveedor Atelier Espora.

Sin embargo, como ustedes recordarán, hubo un gasto cargado por este Consejo General en su Dictamen del 17 de julio al candidato a Gobernador de la Coalición “Por un Coahuila Seguro”, por no pago reportado en Facebook.

Esa conclusión fue combatida con éxito ante el Tribunal Electoral por el candidato sancionado.

En su argumentación, el partido político explicó que sí pagó a Facebook y sí lo reportó, precisamente en las pólizas 35 y 57. Cito el dicho del partido político: “El proveedor observado, Atelier Espora, únicamente colocó la propaganda en Internet, ya que ésta fue elaborada por el proveedor Arte y Comunicación Asociados, S.A. de C.V.”. Fin de la cita.

De esta manera, en las pólizas de Atelier se da cuenta del pago a Facebook por colocar la publicidad y hacerla llegar a un público más amplio, exclusivamente, no del pago a productores de videos.

La idea de la Comisión de Fiscalización es clara, no se puede confundir gasto en colocación de propaganda con gasto de producción de la misma, una cosa es producir un video y otra cosa pagar a Facebook por su exhibición.

El gasto pagado a una empresa en Irlanda no puede ser el mismo que recibió otra empresa en México, necesariamente se trata de recursos distintos; o lo transferiste al exterior para pagar a la red social o lo pagaste a tu productor local.

Un peso que sale de la contabilidad de una campaña no puede destinarse íntegramente a cubrir 2 pagos distintos a través, si sirvió para cubrir un pago, Facebook vía Atelier Espora, el otro pago queda sin reporte, a menos que se sustente en otra factura de Arte y Comunicación; de esta manera, como el tema de Facebook está despejado de la ecuación, lo relevante en esta queja es ver de cuáles videos sí fue reportado su gasto de producción.

De los 151 denunciados, se encontraron 22 que sí estaban en las pólizas de Arte y Comunicación o en la respuesta que dio a la Unidad Técnica de Fiscalización ese proveedor, por tanto, no se sancionan.

Adicionalmente, la Comisión de Fiscalización fue muy cuidadosa para identificar qué videos de los denunciados por el Partido Acción Nacional no tenían producción o incluso estaban repetidos...

Sigue 76ª. Parte

Inicia 76ª. Parte

... qué videos de los denunciados por el Partido Acción Nacional no tenían producción o incluso estaban repetidos en la misma denuncia.

Se incluían videos tomados con un teléfono celular y que no tenían producción ni postproducción profesional, otros que eran extractos del debate de candidatos, cuya producción corrió a cargo del Organismo Público Local, e incluso se identificaron 3 videos que habían sido sancionados previamente.

De esta depuración se localizaron 84 videos que no aparecen en las muestras asociadas a las pólizas de la casa productora “Arte y Comunicación” y que sí tienen producción y postproducción, son los que se propone sancionar con el monto con el que se sancionaron en el Dictamen del 17 de julio, otros 53 videos no reportados por distintos partidos políticos y coaliciones que fueron exhibidos en las redes sociales por 17 mil 400 pesos cada uno.

La segunda conclusión en donde se declara fundado el agravio tiene que ver con un gasto no reportado por la candidatura al Ejecutivo Local en Coahuila en el desplegado de prensa con el título: “Guillermo Anaya es un cobarde al ofender a las mujeres”.

Cabe decir que la Comisión de Fiscalización considera legal y legítimo el contenido del desplegado, sin duda los dichos de Guillermo Anaya contra las mujeres de un partido político rival son ofensivos y oprobiosos.

Pero en este caso, lo que la Comisión de Fiscalización revisa y pone a consideración de este Consejo General tiene que ver no con la legitimidad del desplegado, sino con la identificación del beneficio en el gasto del mismo.

Se propone que cuando un partido político o Coalición realice gastos de propaganda electoral para criticar a un candidato adversario, para desvirtuar los dichos del rival, para subrayar deficiencias o errores del contrincante, ese gasto no deje de reflejarse en la contabilidad del candidato que compite directamente en la boleta con el criticado.

Mucho se ha avanzado ya en la reglamentación del prorrateo del gasto a favor de las candidaturas. La norma dice que un gasto que beneficia a varios candidatos de un partido político o Coalición debe distribuirse en función del peso del tope del gasto de campaña de los distintos candidatos involucrados.

Y ahora estamos siguiendo el mismo criterio cuando se trata de un gasto no a favor de los candidatos propios, sino para señalar a los candidatos rivales, que se incluya necesariamente en el prorrateo de ese gasto que puede llamarse de contraste, al candidato o candidata que compite por un cargo de elección popular con el candidato rival objeto de los señalamientos del partido político.

Para decirlo en una nuez: evitemos que el gasto, insisto el gasto, no los dichos, que se eroga en señalar pifias, legalmente si se quiere errores o excesos a un adversario sea un gasto pulverizado entre candidatos que no son adversarios directos de quien es señalado y así evitemos que esos montos no se contabilicen para el tope de gasto de campaña.

Como lo he dicho en privado, lo sostengo en público: aquí lo que importan son los hechos, no los actores. Si hoy el quejoso fuera el denunciado mi criterio sería el mismo.

Aquí no hay Ley y gracia para todos, en materia de fiscalización la Ley se aplica a todos y el debido proceso se garantiza para cada uno sin excepción.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor, representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente.

Para efecto de poner en contexto, me gustaría ver, si me lo permiten, un video que finalmente tiene que ver con las expresiones que motivaron un diálogo y que me gustaría ver para poner en contexto mi intervención.

Es posible ponerlo por favor y que cuente el tiempo a partir de que corra para poder intervenir...

Sigue 77ª. Parte

Inicia 77ª. Parte

... y que cuente el tiempo a partir de que corra, por favor, para poder intervenir, ¿sí?

(Proyección de Video)

Gracias.

Como pueden advertir, el comentario -por decir lo menos- desafortunado del perdedor de esta contienda, del candidato perdedor y que me gustaría pensar que perdió por este tipo de comentarios, abrió un diálogo en el Derecho de las Mujeres.

Es decir, si a mí me parece -y pertenezco al Partido Revolucionario Institucional- que eso es agresivo, él abrió el diálogo en el ejercicio de los Derechos de las Mujeres y por lo tanto, conforme a un Convenio incluso que acaba de firmar el Instituto Nacional Electoral de G. Furnshing, una de las acciones que nos exigen para acabar con la violencia política contra las mujeres es un reprocho público y contundente contra este tipo de expresiones.

En el momento en que el candidato perdedor del estado de Coahuila está diciendo algo que me parece que lesiona mis derechos como lideresa priista o lo que él considere, el diálogo lo abrió él con el Derecho de las Mujeres y mi obligación es rechazar pública y categóricamente esa expresión.

Que él se equivoque y que lesione los Derechos de las Mujeres no tiene nada que ver con la contabilidad de una Elección; está muy bien hacer ejercicios contables pero no podemos separarnos en los ejercicios contables del debido proceso.

¿De qué forma esta equivocación o yo, como persona que se siente lesionada con esto, tengo que estar viendo si puedo hacer un reproche público contundente si eso en realidad afecta o beneficia a alguien?

¡Eso no puede ser!

Ahora resulta que yo, para defenderme de esto, tengo que estar volteando a ver si eso que hizo él y con lo que se perjudicó solo, es beneficio de alguien más.

Me parece inconcebible que estemos pesando en este Instituto en ponernos en contra de la violencia política -y que va a ocurrir siempre dentro de un Proceso Electoral- a separar el diálogo que se abre en ofensa de las mujeres para poner contablemente algo.

Y está muy bien: Si el Partido Revolucionario Institucional y las mujeres del Partido Revolucionario Institucional abrimos un reproche público, la lesión se la causó el propio candidato perdedor. Eso no tiene nada que ver con propaganda que hubiera sido contratada para perjudicarlo, es simplemente el ejercicio del Derecho de las Mujeres.

Por eso estoy absolutamente en contra de pensar que esto pueda sumarse a los Gastos de Campaña.

En cuanto a la cuestión de los videos, a ver: Creo que hace un momento hablábamos de las violaciones procesales y de la exhaustividad y de entrada, todos ustedes saben -porque así lo vieron desde que tuvieron en la Unidad Técnica de Fiscalización- cómo se reportó por la Coalición los gastos por producción y los gastos por difusión o elaboración.

Un video producido para subirlo a Facebook requiere, por los propios espacios de Facebook, de determinadas características.

¿Eso es o no una producción? Habrá que verlo.

¿Saben cuántas veces se emplazó con la misma pregunta a la Coalición? El 13 de julio, en el oficio...

Sigue 78ª. Parte

Inicia 78ª. Parte

... con la misma pregunta a la Coalición?

El 13 de julio en el oficio 11-60-90 nos hacen un emplazamiento y nos dan vista con un disco compacto.

El 11 de agosto de 2017 nos vuelven a preguntar lo mismo con el mismo disco compacto. Después le requieren al partido político denunciante si tiene pruebas sobre su afirmación porque no las ofreció.

El 12 de octubre otra vez nos vuelven a preguntar con el mismo disco compacto, si tenemos algo que decir sobre esto.

Después el 23 de octubre nos dan 48 horas para volver a decir algo sobre lo mismo, dándonos vista con todo.

Lo mismo ocurre el 12 de octubre, el 23 de octubre, el 24 de octubre y van cambiando los emplazamientos a llamarles garantía de audiencia, requerimientos, 24 horas, 48 horas.

Hace un momento hablaba con ustedes de las veces que se requirió, en otras quejas, a otros partidos políticos y la respuesta es: "Una vez".

¿Dónde está la exhaustividad? ¿Qué significa el emplazamiento? La Suprema Corte de Justicia ha definido que la violación, cuando se está condenando 2 veces por el mismo hecho no implica que exista una condena absolutoria sobre el mismo hecho, basta con que se sujete muchas veces a una misma persona a distintas pesquisas o preguntas insistentes sobre lo mismo, sin distinguir por qué son las adiciones o los nuevos requerimientos para que se considere que existe una violación al principio.

Entonces la exhaustividad de preguntar muchas veces y con 48 horas y con 24 horas y con 50 horas más sobre hechos que se conocían desde un principio, es lo que se considera una adecuada fiscalización y exhaustiva aquí.

No estamos de acuerdo, la sentencia simplemente no explica por qué estas diferencias, no explica por qué el trato desigual en las quejas, cuando al propio denunciante le pidieron, después de varios meses, que si podía probar lo que estaba diciendo.

Se reconoce que los videos están, se reconoce todo lo demás, pero aún así lo preguntaron 9 veces con distintas formas, creo que esta es una violación procesal que trasciende absolutamente al resultado de este procedimiento de fiscalización y que no puede generar ningún tipo de certeza.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, señora representante.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional.

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes de nueva cuenta a todas y a todos.

Con 2 comentarios muy precisos.

Primero, ¿dónde estamos parados? Estamos parados en la Resolución de este Instituto de una queja 141 presentada en tiempo por el Partido Acción Nacional en el que denunciaba diversas irregularidades, en concreto 6, 2 de las cuales hoy en los apartados A y D del Proyecto que se somete a consideración se están declarando fundados.

El primero de ellos, al que me quiero referir, tiene que ver justamente con los videos, porque se ha hablado, por parte de la representación del Partido Revolucionario Institucional, de diversos elementos inquisitivos.

Nada más quiero comentar 2 cosas.

Cuando hay contradicciones, cuando hay diferentes elementos en donde en un oficio dicen una cosa; en otro oficio otra; para intentar solucionar un problema dicen una cosa y ahora dicen otra, eso no es una ausencia de elementos objetivos en la investigación, eso se trata de una contradicción de confesión de parte.

Y pongo el contexto, por supuesto que no le ha ayudado al Partido Revolucionario Institucional, sin duda alguna, y es algo de lo que yo me he quejado en este Consejo General, de la falta del Tribunal Electoral de aglutinar absolutamente todo el Reglamento de Fiscalización en un solo momento; sin embargo, hoy de lo que ellos querían que se hiciera les perjudica.

¿Y a qué me refiero?

Primero, cuando hicimos todo un análisis sobre Facebook y demostramos que había un gasto excesivo de una empresa que se llama Atelier Espora que había contratado el Partido Revolucionario Institucional por 648 mil pesos, ellos dijeron que en el Contrato incluía colocación y que incluía producción.

Luego, cuando nosotros acreditamos que Facebook determinó que había un gasto de más de 1 millón 265 mil pesos en sus cuentas y que no determinó que venía...

Sigue 79ª. Parte

Inicia 79ª. Parte

... más de 1 millón 265 mil pesos en sus cuentas y que no determinó que venía del Partido Revolucionario Institucional. Entonces el Partido Revolucionario Institucional contesta: No, lo que pasa es que eso se ampara por Atelier Espora.

Y luego cuando se le pregunta de nueva cuenta al Partido Revolucionario Institucional que de dónde salió entonces la producción de los videos dicen: No, también de Atelier Espora. Ah, bueno, no que ya habías dicho que Atelier Espora había sido solamente para la colocación, y hoy se meten en un vericuelo que ya no saben cómo salir.

Y meten a una tercera empresa o a una segunda empresa. Digo tercera porque Facebook es una, porque Atelier es otra. Ahora una tercera empresa relacionada Arte y Comunicación, S.A. de C.V.

Arte y Comunicación, luego el Partido Revolucionario Institucional dice: No, lo que pasa es que esos videos fueron de Arte y Comunicación. Claro, lo que pasa es que Arte y Comunicación cuando en su momento de manera orgánica, de manera natural reportó las pólizas de gasto correspondiente, obviamente reportó, como debe ser, 22 videos, y por tanto cuando nosotros en la queja logramos acreditar que había más de 151, que hoy se nos reconocen solamente 84, entonces ya no saben de dónde salieron los demás.

¿Y qué pasa? ¿Ya no les queda Facebook? Ya tampoco les queda Atelier Espora, ni ya tampoco les queda Arte y Comunicación, y por eso alegan que hay una inconsistencia en los gastos.

Quiero, si me lo permiten, enseñarles a ustedes, señoras y señores Consejeros, estimados representantes y quienes nos acompañan 3 videos para acreditar la producción.

Dice el Partido Revolucionario Institucional, primero quiero enseñar el video reportado, por favor. El que sí fue reportado, para que vean, por ejemplo, un video de producción en Internet, que fue reportado.

Proyección de video

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Nada más quiero que vean la producción, digamos, que es una producción sencilla, es decir, una sola cámara normalmente.

¿Puedes recorrer un poco más?

Es el mismo video.

Listo. Gracias.

Este es uno de los videos reportados por la factura de Arte y Comunicación. Digamos, como se darán cuenta no tiene mayores elementos más que una cámara, un audio sencillo, y este está reportado.

Pero hay otros no reportados, y quiero en particular el Día de la Tierra, primero, por favor.

Ese no fue reportado. Este video no le costó un centavo al Partido Revolucionario Institucional.

Y miren cómo tiene drones...

Proyección de video

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Como tiene elementos visuales que parecería además de producción hay edición de muchas imágenes, hay muchos eventos, hay muchos escenarios naturales; es decir, que no fueron ni siquiera con la misma toma. Y esto implica naturalmente que hay un costo.

Y yo me pregunto, cómo dicen que este video no costó ni un solo centavo, que este video no tuvo ningún gasto y el otro sí. Cuando este tiene drones, cuando este tiene diversas locaciones en diferentes partes del estado, que naturalmente por los ejercicios de fiscalización naturales tiene una producción que, por supuesto, que si el otro sí costó, yo no veo por qué este no costó.

Y quiero un segundo ejemplo, por ejemplo, el de Jóvenes.

Proyección de video

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Este también tiene elementos de producción, tiene diversos difuminados. Tiene imágenes en caricatura. Que si se dan cuenta, hay también diversas localizaciones. Hay un gasto, incluso, de caricaturización...

Sigue 80ª. Parte

Inicia 80ª. Parte

... que, si se dan cuenta, hay también diversas locaciones. Hay un gasto, incluso, de caricaturización, entrevistas.

Gracias.

Y éste tampoco costó.

Al final del día lo que les cuesta trabajo a ellos comprender es que hay naturalmente un gasto, y me quiero referir en los pocos segundos que me quedan al tema de las inserciones.

Aquí nos está hablando sobre si son diálogos inoportunos, que más allá de la opinión personal que pudiera tener y que no está sujeto a debate, al final del día el Tribunal Electoral del estado de Coahuila en el PES-55/2017 se pronunció que no había ningún elemento de calumnia ni lesivo y, además, esa misma Resolución no fue impugnada por el Partido Revolucionario Institucional.

No quiero meterme en ese debate porque no es motivo de la discusión que nos ocupa, pero lo que sí es motivo de la discusión es que está debidamente comprobado que hay una denostación a un candidato, en este caso a Guillermo Anaya, lo cual es parte de un gasto de campaña.

Eso ya lo ha dicho la jurisprudencia 37/2010, que refiere que se entiende por propaganda electoral no solamente la intención de obtener el voto, sino también desalentar la preferencia hacia un candidato.

Y si se menciona más de 8 veces en un desplegado de comunicación, que por cierto no fue reportado tampoco por el Partido Revolucionario Institucional, porque dice que fue reportado solamente por las candidatas, que además quiero señalar que también lo firma Claudia Pastor, no fue reportado y además no costó.

Claudia Pastor, yo no veo que haya dicho que al firmar ese desplegado de dónde salió el dinero para pagar el desplegado de cada firmante, claro que lo pagó el Partido Revolucionario Institucional y claro que en un contexto electoral, claro que en un contexto para denostar a un candidato, que por supuesto quien se ve beneficiada es la contraparte.

Por último, señalar que entonces este también fue dado por la Coalición y candidatos por el Partido Revolucionario Institucional y, si es necesario, en la siguiente intervención también seguiré abundando en lo mismo.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Señor representante, la representante del Partido Revolucionario Institucional desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Claro.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente.

Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, representante del Partido Acción Nacional, ¿me puedes decir específicamente dónde es que el partido está diciendo que esos videos no le costaron? Y segundo, dame tu opinión, por favor, de qué debía hacer yo como priista frente a una expresión como la que hizo el perdedor en Coahuila.

Gracias.

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra el representante del Partido Acción Nacional.

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Donde se determina que no fueron reportados está en las páginas 80 y 85 del Dictamen o del Proyecto de Resolución que se somete a consideración de este Consejo General.

Y por supuesto que yo no estoy diciendo que no tenga usted derecho a quejarse de una expresión, simplemente me pregunto quién lo pagó y de dónde se pagó.

Gracias.

El C. Presidente: El representante del Partido Verde Ecologista de México desea hacerle una pregunta, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar. ¿La acepta usted?

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Claro.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera, por favor.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente; gracias, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar.

Nada más, del segundo video que pasaron, me pareció leer ahí: "IV Informe de Gobierno". Entonces, ¿no sé qué tenga que ver con el Proceso Electoral? Me gustaría saber esa situación.

Por tu respuesta, gracias.

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar.

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: De esa misma pregunta, estimadísimo representante y amigo, Jorge Herrera, yo tampoco sé la respuesta, porque así lo pautó el Partido Revolucionario Institucional.

Al final ya no puse todo el video, pero si me permiten, en la segunda ronda les pongo el video completo, en donde al final se ve el logotipo de Riquelme.

Más bien, la pregunta hay que hacérsela justamente al Partido Revolucionario Institucional, ¿por qué pauta imágenes en donde dice “Secretaría de Gobierno” y el Partido Revolucionario Institucional en una campaña electoral?...

Sigue 81ª. Parte

Inicia 81ª. Parte

... ¿por qué pauta imágenes donde dice “Secretaría de Gobierno” y el Partido Revolucionario Institucional en una campaña electoral? No tengo la respuesta.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

En el Dictamen Consolidado aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el pasado 17 de julio pasado, se aprecia que el Partido Revolucionario Institucional y las empresas que contrataron con ese Instituto político reportaron todos los videos, incluidos los 84 que ahora se sancionan.

Dichas constancias están en poder de la Unidad Técnica de Fiscalización y en la mayoría de los casos tuvo por atendidas sus observaciones sobre la producción y difusión de los videos, determinando al efecto lo que estimó conveniente y sancionando en ese momento 10 videos por falta de reporte de producción, según la conclusión 19 del propio Dictamen.

En este contexto, del examen de las constancias que sustentan esta queja no se muestra ningún elemento o medio de convicción distinto a los que ya obraron en el expediente formado con motivo del Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña y, sin embargo, en la litis de la queja se fijan los mismos hechos que fueron del conocimiento de la autoridad y que incluso fueron resueltos por el Consejo General el 17 de julio en la que se aprobaron el Dictamen Consolidado y la Resolución respectiva.

Es oportuno señalar que no debe soslayarse el razonamiento expresado por la Sala Superior en el sentido de que teniendo en consideración que en esta instancia –estoy citando– la coalición refiere que llevó a cabo las ediciones a los videos en forma artesanal a través de la garantía que le confiera, la autoridad deberá posibilitar que, el hoy apelante, eventualmente justifique el costo que pueda derivar de la multicitada edición a fin de establecer un valor objetivo por tal concepto”.

Realizado lo anterior, sigue diciendo la Sala Superior: “la responsable deberá en un plazo de 15 días contados a partir de la notificación de la presente ejecutoria, emitir una Resolución debidamente fundada y motivada en la que establezca las razones por la cuales pudiese concluir tener por no subsanada la observación y, de ser así, deberá justificar a partir de una matriz de precios el costo que corresponda a la edición no a la producción”.

En tal virtud, se soslaya, ya es argumentación mía, también el criterio empleado por esta autoridad al momento de aprobar la Resolución que dio cumplimiento a la sentencia en comento, cuando se realizó nuevamente el análisis de la información presentada por la coalición en cita; para lo cual se cotejaron los videos y se determinó que lo único que no

se encontró de la contabilidad del partido político fue la edición artesanal de los mismos, procediendo a estimar el costo del trabajo de edición en 1 mil 9 pesos con 20 centavos.

Lo anterior cobra relevancia, toda vez que a propuesta mayoritaria de la Comisión de Fiscalización se consideraron 84 videos audiovisuales en los que no se tenía el reporte de gastos de producción y postproducción, y analizando dichos materiales se corresponden a versiones caseras o artesanales que no pueden ser consideradas con un valor que consigne gastos de producción y postproducción, sino por el contrario, esos materiales ya fueron objeto de dictaminación y Resolución al extremo.

Los costos no pueden arribar a 17 mil 400 pesos como gastos de producción y de postproducción, esa es mi opinión.

Respecto a las inserciones, a partir del Informe de la Dirección de Auditoría se aprecia que el gasto correspondiente fue registrado en el Sistema de Fiscalización. Una parte de los informes de campaña de las candidatas denunciadas y otra en el gasto ordinario del Partido Revolucionario Institucional en Coahuila.

Lo relevante es que al momento de aprobar el Dictamen consolidado el Consejo General tuvo por correcto el reporte de gastos en inserciones, incluido en la contabilidad de las candidatas denunciadas, lo que implica que este Consejo General tomó conocimiento de la inserción y su contenido, consideró correcto el prorrateo del costo de esas inserciones entre las candidatas denunciadas y, por lo tanto, no consideró que debía impactar o resultar en beneficio de la campaña del candidato a Gobernador...

Sigue 82ª. Parte

Inicia 82ª. Parte

... consideró que debía impactar o resultar en beneficio de la campaña del candidato a Gobernador.

Esas determinaciones del Consejo General no pueden ser modificadas por el propio Consejo General, so pena de incurrir en una afectación al principio non bis in ídem y una modificación o revocación implícita a las determinaciones ya tomadas en el Dictamen Consolidado.

En el caso de las inserciones, considero que no pueden estimarse como propaganda electoral en beneficio de la campaña del candidato a Gobernador por las siguientes razones:

Contrario al argumento hecho valer por la mayoría de los miembros de la Comisión de Fiscalización, al sostener su decisión en la Jurisprudencia 37/2010, es oportuno destacar que dicho criterio refiere a que se debe considerar como propaganda electoral todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se devuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial.

Cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o a un partido político ante la ciudadanía.

Por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial, situación que en la especie no acontece toda vez que no se trata de un acto de difusión realizado en el ámbito de una actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial ni tampoco se trata de una promoción de una candidatura a un partido político ante la ciudadanía.

De la revisión al Comunicado publicado se deja ver, con toda claridad, que en él no se pide el voto a favor de ningún candidato, tampoco pide votos o apoyo a un partido político o a una Coalición.

No se hacen referencias a plataformas electorales algunas, no contiene el nombre del candidato a Gobernador, tampoco contiene el nombre de la Coalición ni se alude a frases de campaña del candidato.

Por lo tanto, resulta totalmente lógico y justificado que las lideresas partidistas aludidas hayan respondido y manifestado públicamente al candidato del Partido Acción Nacional su inconformidad.

Si bien las inserciones se publicaron en un período de campaña, resulta natural la expresión valorada como misógina y agresiva del género femenino se realizó precisamente en ese mismo período.

Por otra parte, si en las inserciones se incluyen referencias a las firmantes, como su nombre, cargo partidista o calidad de candidatas, tal inclusión resultaba indispensable para acreditar la calidad de las lideresas de las firmantes. Al efecto, debe tomarse en consideración que la agresión de género fue dirigida precisamente a las lideresas del Partido Revolucionario Institucional.

En mi opinión, el contenido del Comunicado se da bajo la protección que otorga el Derecho Humano a la Libre Expresión de las Ideas; en el caso concreto, ejercitado por un grupo de mujeres que estimaron y reconocieron en las expresiones del candidato a Gobernador de la Coalición Alianza Ciudadana, un conjunto de manifestaciones productoras de violencia de género en contra de las mujeres.

Debe tenerse presente que el Derecho de la Libertad de Expresión es un Derecho Fundamental establecido en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en diversos instrumentos internacionales de Derechos Humanos suscritos y ratificados por México como el Pacto Internacional de Derechos Políticos y Sociales (artículo 19 párrafo 2) y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos (artículo 13 párrafo 1) y diversas Jurisprudencias recaídas en la materia electoral.

Creo, en mi opinión, que este tema no puede ser sancionado en los términos que está establecido en el Proyecto de Resolución; adicionalmente a lo que he expresado ya, diría que la Litis se fijó específicamente sobre 4 videos, ahora hay un conjunto de 84, de los cuales -por cierto- no se le dio vista al partido político correspondiente. En mi opinión es una falta grave en la cual está incurriendo la mayoría de los integrantes de la Comisión de Fiscalización.

Por otro lado, me parece también...

Sigue 83ª. Parte

Inicia 83ª. Parte

... de los integrantes de la Comisión de Fiscalización.

Por otro lado, me parece también que se ha dejado de lado el análisis de otros elementos que son fundamentales.

Uno en lo particular, la empresa Atelier Espora dijo en sus facturas que estaba contratada para la colocación de propaganda en redes sociales.

Sí, pero en el Contrato específico dice que fue contratada para la elaboración y la colocación de propaganda electoral y tampoco se le cuestionó por qué esa diferencia de información en la factura y en los contratos a la empresa.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Consejero Electoral Marco Antonio Baños, el representante del Partido Verde Ecologista de México, el Licenciado Jorge Herrera desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Por favor.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera, por favor.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños por aceptar la pregunta.

Es muy concreto, ¿nos podría aclarar la diferencia para el tema de Fiscalización que existe entre lo que es un gasto de producción, uno de difusión y uno de edición? Porque yo creo que es un tema que tiene que quedar muy claro.

Por su respuesta, muchas gracias.

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias.

Creo que aquí hay un detalle que está claro.

Primero, la Comisión de Fiscalización está reconociendo, igual que lo hizo la Unidad Técnica de Fiscalización, que todos los videos están reportados.

Lo que la Comisión está, por mayoría de votos, sosteniendo, es que el gasto de producción de esos videos no está amparado en las facturas que se extendieron con la empresa Atelier Espora.

Esa parte me parece que es importante y obviamente no es lo mismo producir un video o un spot como lo que hacen los partidos políticos para radio y televisión, que hacer de una grabación larga que fue lo que en rigor hizo la empresa Atelier Espora, producir algunos pequeños videos que son colocados en redes sociales.

Me parece que el costo de una cuestión y de otra es absolutamente diferente y no puede ser equiparada en los términos que ha establecido la mayoría de los Consejeros Electorales en la Comisión de Fiscalización, criterio con el cual no estoy de acuerdo.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

¿Consejero Electoral Marco Antonio Baños? El representante del Partido de la Revolución Democrática Royfid Torres desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Adelante.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el representante del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Royfid Torres González: Nada más para pedirle mayor precisión en esta respuesta, porque ¿cuál es la diferencia efectivamente entre un gasto para un spot de 30 segundos, que puede ser para radio y televisión, que el que se pueda subir a Facebook? No sé en qué radica la diferencia que aduce, si es en la calidad, si es en el contenido.

¿Cómo calificaría esta diferencia? Porque no me quedó claro.

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: La empresa hizo un trabajo en el cual hizo grabaciones de diversos momentos de la campaña, eso lo refiere en sus informes la propia coalición y es reconocido por las verificaciones que hizo la Unidad Técnica de Fiscalización.

De esas grabaciones se tomaron extractos que tienen colocación de algunas placas de entrada o de salida a esos videos que se colocaron en redes sociales.

Es muy distinto que vaya usted, y usted lo sabe bien por se representante del Partido de la Revolución Democrática, obviamente sabe usted que para producir un video hay que hacer una...

Sigue 84ª. Parte

Inicia 84ª. Parte

... obviamente sabe usted que para producir un video hay que hacer una determinada contratación de actores, quizá, de un estudio en lo particular. Es muy diferente a cortar un tramo de una grabación más larga y convertirla en spot que son difundidos en redes de carácter social.

Y este tema, además había sido no solo validado por la Comisión de Fiscalización, sino por este propio Consejo General.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra La Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Empezaría por señalar, pronunciarme sobre lo último que dijo el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, no es lo mismo producir para tele que para redes.

Bueno, es que desde que aprobamos el Dictamen Consolidado en relación con todos los partidos políticos no dimos el mismo costo para televisión que para redes. Se estableció que el costo más alto de la matriz de precios en términos del Reglamento de Fiscalización para televisión era de 58 mil pesos. Mientras que el costo más alto para la producción de videos en redes era de 17 mil 400 pesos.

En este caso lo que se está aplicando es el costo correspondiente a los videos de redes, no a los videos de televisión, y cuál fue el elemento que se tomó en cuenta en ese momento en la Comisión de Fiscalización para hacer esa diferencia, la calidad que requieren las televisiones para subir los videos a televisión, digamos. Y aquí estamos hablando de videos que fueron subidos a una red social.

Circulé una propuesta de engrose que pediría que se tomara en consideración en la votación, porque hay elementos que vienen señalados en el Proyecto de Resolución, que me parece es importante sean precisados.

Como ya se ha señalado ante qué estamos, estamos ante la denuncia de gastos en producción de videos que fueron subidos a redes. Estos videos que hayan sido subidos a redes, digamos, es un hecho que está certificado por la Oficialía Electoral, y que se presentaron eventualmente las muestras correspondientes a cada uno de estos videos.

También los videos, lo primero que hace la Unidad Técnica de Fiscalización es verificar si están amparados en alguna factura, los videos como tal, y lo que señala la Unidad Técnica de Fiscalización es: Están amparados por 2 conjuntos de facturas distintos, las facturas 35 y 57 de Atelier Espora y, por otro lado, las facturas 28 y 47 de Arte y Comunicación. Y entonces todo esto es lo que yo tengo amparado en el Sistema.

Pero entonces empezamos a verificar qué es lo que ampara cada una de estas facturas. Si se advierte el Contrato de Atelier Espora, efectivamente el Contrato señala que lo que ampararían los costos de Atelier Espora es lo relativo a prestar servicios de publicidad e Internet y los cuales incluyen el diseño de la publicidad, colocación y retiro. Eso dice el Contrato. De acuerdo.

Sin embargo, también tenemos las constancias de la información que fuimos recabando en la investigación.

Primera información, en el Dictamen Consolidado en oficio de errores y omisiones se le preguntó al Partido Revolucionario Institucional por ambos contratos. El Contrato 35 y el Contrato 57, se le dijo: Dame las muestras.

En respuesta a esa solicitud que se le hizo de las muestras lo primero que contestó el Partido Revolucionario Institucional respecto de la primera factura, la 35, fue: Los Servicios prestados por el proveedor Atelier Espora consisten en el servicio de colocación de publicidad en redes sociales y la página web, misma que se le entregó previamente al proveedor. Publicidad que se entregó previamente al proveedor.

Segunda respuesta, ahora respecto de la factura 57...

Sigue 85ª. Parte

Inicia 85ª. Parte

... al proveedor.

Segunda respuesta, ahora respecto de la factura 57, dice: “Se indica que el proveedor observado, es decir, Atelier Espora, únicamente colocó la propaganda en Internet, ya que ésta fue elaborada por el proveedor Arte y Comunicación Asociados”.

Aquí tenemos el dicho del partido político.

Posteriormente, no derivado de esto mismo, derivado de la discusión de Facebook, se le pregunta al proveedor Atelier Espora: “¿Qué fue lo que contrataste, a qué destinaste los recursos que te pagó el partido político?”

El partido político le pagó durante las campañas 2 facturas, una por 300 mil pesos, una por 348 mil pesos. Lo que Atelier Espora nos informa es: “Yo le pagué a Facebook un primer momento 300 mil pesos, un segundo momento 348 mil pesos”.

Puede ser que las cuentas no me salgan muy bien, pero 300 mil pesos de una factura y 300 mil pesos que se le pagó a Facebook son lo mismo; 348 de una segunda factura y 348 que se le pagó a Facebook, son lo mismo.

Pero adicionalmente hay un elemento que creo que tampoco podemos obviar y también lo encontramos en Sistema Integral de Fiscalización, y si bien esto no está en el engrose que señalé, pediría que también se incorporara en el engrose.

Cuando dentro de los documentos que se adjuntan al Sistema Integral de Fiscalización en relación con la factura 57 de Atelier Espora se incorpora un rubro que dice: “Relación de Propaganda”, aquí el documento, Relación de Propaganda dice: “Nota. La propaganda a colocar corresponderá a aquella que entregue el cliente”.

Es decir, la propaganda que Atelier Espora colocara en las redes sociales sería la que previamente le entregara el cliente, por lo que los gastos de redes sociales no amparaban la colocación o la producción de esos materiales que posteriormente serían colocados.

Aquí vamos a 2 conceptos: Un concepto es producir los videos, otro concepto es colocar los videos en Internet. ¿Quién produjo los videos? Arte y Comunicación. ¿Quién colocó los videos en Internet? Atelier Espora.

Lo que fue denunciado fue la producción de los videos, por ende, cuando se hace la revisión de qué videos están amparados por la documentación que nos presentó tanto el partido político en el Sistema Integral de Fiscalización como Arte y Comunicación ante una circularización hecha con esa empresa, llegamos al punto que lo que nos reportaron, si no me falla la memoria, fueron 38 videos.

De esos 38 videos, no todos son los videos que fueron denunciados en esta queja. ¿Por qué no todos los videos fueron denunciados en esta queja? Porque también tenemos videos de los que fueron pautados por el partido político para ser colocados en televisión en los tiempos del Estado de que goza el partido político.

No obstante contar con esta información, lo que se hizo fue una revisión de todos los videos. ¿Por qué? Porque no se puede cobrar como un gasto de producción un video que es simplemente de celular, que es evidentemente simplemente de celular; no se puede establecer como un gasto que no nos reportaron en la producción cuando lo único que se tiene es un extracto del debate, que efectivamente fue producido por el Organismo Público Local Electoral.

Y todos los rubros que no podían tener asociada una producción no están incorporados dentro de estos 84 videos que la Comisión de Fiscalización propone sean sancionados como gastos no reportados.

Ahora, me refiero a un segundo elemento, el elemento del desplegado. Partamos de un punto, ¿el desplegado es algo válido? Por supuesto.

¿Se vale responder a un comentario a ese nivel desafortunado que fue formulado por el candidato de la coalición encabezada por el Partido Acción Nacional? Por supuesto.

¿Puede valerse cualquier respuesta...?

Sigue 86ª. Parte

Inicia 86ª. Parte

... por supuesto.

¿Puede valerse cualquier respuesta a un comentario de esa naturaleza? Por supuesto.

Pero en este caso, no estamos analizando si se vale o no se vale una respuesta. Si la pregunta es: “¿se vale la respuesta?”, la respuesta es sí.

Lo que estamos analizando en este caso es el gasto correspondiente a esa respuesta, el gasto asociado a un desplegado. ¿Podemos hablar de un tema de violencia política?, me parece que deberíamos al menos de analizarlo.

¿Pero eso modifica el gasto cómo debe de ser reportado? No. Y quien determinó que el gasto se reportaba en una parte como gasto de campaña, fue el propio partido.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La representante del Partido Revolucionario Institucional, la Licenciada Claudia Pastor desea hacerle una pregunta, Consejera. ¿La acepta usted?

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Por supuesto.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra la representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias.

Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, ¿están entregadas las 84 muestras de los videos aquí en el Instituto Nacional Electoral?

Y segundo, ¿está reportado el gasto también de las inserciones?

El C. Presidente: Gracias. Para responder tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: ¿Están entregadas las 84 muestras? Sí, 84 muestras fueron analizadas para poder contrastarlo contra, sí, pero no fueron entregadas por el Partido Revolucionario Institucional como parte de las facturas.

Fueron entregadas como parte de la factura de Atelier Espora, lo que se reportó fue la colocación en Internet y no se entregaron muestras, lo que se entregó fue la pantalla del post, el conjunto de pantallas del post, esto por lo que tiene que ver con la colocación en Internet porque lo que tendría que reportar en una factura y colocación de Internet es la colocación de Internet no la producción de los videos.

Ahora, por lo que hace a los desplegados, ¿están reportados? Sí, de 2 formas. Algunos de los desplegados fueron reportados como gasto de campaña de las candidatas que firmaron el propio desplegado, otro de los desplegados fue reportado como un gasto ordinario por parte del partido político o el desplegado es un gasto de campaña o es un gasto ordinario; y en mi consideración, es un gasto de campaña.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional.

El C. Consejero Jorge López Martín: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

Derivado del contenido del presente Proyecto de Resolución y derivado también de la intervención de la representación del Partido Revolucionario Institucional, es indispensable plantear en principio a las señoras y señores Consejeros la perspectiva en que la que Acción Nacional ha impulsado la inclusión de la mujer en la vida democrática del país.

Voy a referirme específicamente al tema de las inserciones porque me parece que el tema de la producción de los videos ha quedado perfectamente claro.

La lucha de la mujer mexicana por alcanzar la participación y su reconocimiento en las acciones y decisiones en México no ha sido nada fácil, pero hay que decir que no es patrimonio exclusivo de ningún partido político, todos los institutos políticos han generado sus esfuerzos sin lugar a dudas.

En el Partido Acción Nacional tenemos acreditado haber sido el primer partido político en haber incorporado mujeres a nuestros órganos directivos desde 1939, el Partido Acción Nacional fue el primer partido político que postuló a una candidata a Gobernadora, precisamente en mi estado, en Aguascalientes.

En materia Legislativa y con visión de perspectiva de género desde 1952 pedimos que se le otorgara el derecho...

Sigue 87ª. Parte

Inicia 87ª. Parte

... perspectiva de género desde 1952 pedimos que se le otorgara el derecho de votar a la mujer.

Durante los gobiernos del Partido Acción Nacional se crearon el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) y la Comisión Nacional Para Prevenir y Erradicar la Violencia Contrás las Mujeres. Esto fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1 de junio de 2009.

Pero hoy desafortunadamente, en este Proyecto, se da cuenta de que la noble lucha de las mujeres mexicanas se distorsiona y se usa con fines políticos, construyendo un montaje para tratar de desprestigiar a nuestro entonces candidato Guillermo Anaya Llamas.

Sin reportar a la autoridad fiscalizadora, el Partido Revolucionario Institucional utilizó a las dirigentes y empleadas de su partido político para tratar de trasladar la responsabilidad de haber pagado un desplegado o inserción, dañando la imagen de nuestro candidato.

Las inserciones fueron publicadas, pagadas y no reportadas el 15 de mayo, por un monto de casi 700 mil pesos; tuvieron como objetivo iniciar una campaña para desalentar la preferencia al candidato de la Coalición encabezada por mi partido político y para mayor claridad, Consejero Presidente, voy a solicitarle al Secretario del Consejo poder transmitir un video que me parece ilustrará en mayor medida a lo que me estoy refiriendo.

(Proyección de video)

Muchas gracias.

La parte que me interesa resaltar y que hemos visto en este fragmento de la entrevista realizada por el periodista Ángel Carrillo en el Noticiero Matutino de la empresa Multimedios, con cobertura en todo el estado de Coahuila, fue realizada el 16 de mayo a la dirigente, Senadora y firmante de las inserciones pagadas y publicadas, la Senadora Diva Gastélum, de todos mis respetos, quien a pregunta expresa del señor Ángel Carrillo, que refirió: “¿Qué es lo que esperan que pase con...

Sigue 88ª. Parte

Inicia 88ª. Parte

... que refirió”: ¿Qué es lo que esperan que pase con esta situación? Diva.

La Senadora respondió: “Lo que queremos es que la autoridad valore el atropello que tiene este candidato y sus consecuencias”.

La autoridad lo valoró, la autoridad no determinó que había ningún tipo de responsabilidad.

Sin embargo, es verdad conocida que el Partido Revolucionario Institucional y su dirigencia tuvieron la dolosa intención de lanzar una campaña de desprestigio en contra de nuestro candidato, ya que no hubo elementos que acreditaran la supuesta falta y es verdad que no fue reportada a la autoridad electoral.

Aquí podemos hacer constar que habiendo pasado 10 largos días de la supuesta trasgresión a los derechos fundamentales de las mujeres; lo único que se les ocurrió, subrayo lo único, en el Partido Revolucionario Institucional, fue detonar una campaña negra en contra de Guillermo Anaya, y sí fue campaña negra porque ninguna de las autoridades electorales determinaron sanción alguna tras la queja de los priístas.

Mencioné que la participación de las mujeres no era patrimonio exclusivo de ningún partido político y vale la pena atraer un argumento válido por una distinguida militante del Partido Revolucionario Institucional.

Ivonne Ortega, en el LX Aniversario del Voto Femenino, mencionó que para que México alcance toda su grandeza, es indispensable que todas las conquistas sociales estén respaldadas por el marco normativo adecuado, un marco normativo que genere una armonía legal, es decir, si la representante del Partido Revolucionario Institucional en la elección de Coahuila, Diva Gastélum o el Partido Revolucionario Institucional querían hacer valer un supuesto atropello, cito y abro comillas: “A más de la mitad de la población”, por qué no transitaron en el marco normativo adecuado, como lo dijo acertadamente la Diputada Ivonne Ortega.

¿En dónde están las denuncias que encausaran el supuesto agravio en materia de género? Y permítanme decir que tan doloso es este asunto, que lo que sí es inverosímil, es que quien hoy representa por supuesto dignamente al Partido Revolucionario Institucional en este Consejo General, estuvo a cargo de la propia Comisión Nacional para prevenir y erradicar la violencia contra las mujeres.

Es momento de preguntar a la representación del Partido Revolucionario Institucional si es que es congruente su agravio, se presentó denuncia ante esta instancia que menciona no Acción Nacional, sino el propio Plan Nacional de Desarrollo anunciado por el Presidente Enrique Peña Nieto Emanado de su partido político.

Es cuanto, Consejero Presidente, muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Diputado.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente.

Primero, quiero expresar mi inconformidad con el Proyecto de Resolución que se presenta y abordaría, en primer lugar, el tema de la inserción.

Primero, no comparto el criterio adoptado por la mayoría de los integrantes de la Comisión de Fiscalización sobre las inserciones en prensa que se pretenden acreditar como propaganda electoral.

El Proyecto entraña, me parece a mí, una situación muy relevante.

Primero, tras analizar nuevamente el Dictamen Consolidado de los Gastos de Campaña de Miguel Ángel Riquelme, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral no observó ni sancionó el reporte del gasto de inserciones, mismo que estaba incluido en la contabilidad de las 27 candidatas que firmaron el desplegado que se denunció.

Y me parece también que ese desplegado, desde luego no es una propaganda electoral y más bien, me parece que ese desplegado es una reacción a una conducta concreta que se dio el 7 de mayo por...

Sigue 89ª. Parte

Inicia 89ª. Parte

... una reacción a una conducta concreta que se dio el 7 de mayo por parte del candidato Guillermo Anaya, postulado por el Partido Acción Nacional al Gobierno de Coahuila.

Él hace ahí una serie de manifestaciones, que ya vimos en el video, donde dice que a las lideresas del Partido Revolucionario Institucional le van a dar puro chile, y en relación con esa circunstancia las mujeres del Partido Revolucionario Institucional, ya sean las lideresas a nivel nacional, a nivel de la entidad de Coahuila, y también las candidatas a diputaciones locales y candidatas a alcaldesas, formulan el desplegado.

Entonces aquí me parece que más bien es una reacción a una situación concreta que propició el propio candidato postulado por el Partido Acción Nacional, y además estos gastos sí se reportaron. Se reportaron por parte de las candidatas a diputaciones locales y alcaldesas en varias facturas.

También se reportó el gasto a nivel del Informe de Gastos Ordinarios. Es decir la cantidad que se pagó por esos desplegados fueron prorrateadas entre las distintas mujeres que intervinieron en el desplegado y se fue reportando el gasto y se fue prorrateando.

¿Por qué lo reportaron, desde mi punto de visita, como un gasto de campaña? Porque eran candidatas y porque estaban en esa etapa, precisamente del Proceso Electoral, que era la campaña electoral.

Pero también lo reportan como un gasto ordinario, porque en él también aparecen las lideresas a nivel nacional y a nivel estatal. Y el desplegado yo no veo que se haga ninguna referencia más que a la expresión que esta persona dijo el día 7 de mayo, y entonces ya las mujeres reaccionan y se defienden de esas expresiones diciendo que sus hechos y expresiones son reprobables y vulgares, que el abuso verbal es el primer paso para llegar a la violencia física contra las mujeres, y que en Coahuila y en todo México no lo van a permitir.

Y sí hacen una crítica severa a la conducta asumida por el candidato del Partido Acción Nacional, y creo que las mujeres estaban en todo su derecho de defenderse.

Lo que parece cuesta arriba, es que porque hay una defensa de las mujeres que se sintieron vulneradas con este tipo de comentarios, ahora resulta que esa defensa, este desplegado va a ser cargado al candidato de la Coalición encabezada por el Partido Revolucionario Institucional.

Y entonces aquí se genera un círculo vicioso ¿Por qué? Porque puede ser hasta una estrategia, y así me parece, si me lo preguntan a mí en lo personal. Tengo un candidato que insulta a las mujeres, obviamente ellas se van a defender porque son mujeres valientes, mujeres que conocen sus derechos.

En cuanto ellas se defienden entonces el partido político que postuló a ese candidato grosero, presenta una queja para entonces que ese cargo, que ese gasto que se generó entonces se le cargue al candidato con el que esta persona que tuvo una conducta indebida está conteniendo.

Y lo peor del caso es que nosotros, como autoridad electoral, ahora consideremos que ese gasto realmente es un gasto de campaña. Y entonces lo único que estaríamos generando es revictimizar doblemente a las mujeres que ya fueron agredidas...

Sigue 90ª. Parte

Inicia 90ª. Parte

... doblemente a las mujeres que ya fueron agredidas, ahora porque se defendieron entonces le vamos a cargar un gasto al candidato del partido político del que provienen.

Y en este desplegado, discúlpenme, no hay ninguna referencia al candidato del Partido Acción Nacional ni ninguna cuestión que no voten por él, dicen: “Reflexiona”; dice: “Por todo lo anterior, en lugar de pedirles su voto, el candidato del Partido Acción Nacional, Guillermo Anaya, debería ofrecer a las mujeres de Coahuila su respeto, sus disculpas y su renuncia”. Es lo que dice, no dice que voten por el candidato de la Coalición del Partido Revolucionario Institucional.

En relación con la falta de reporte de los 84 videos en redes sociales, la verdad es que yo estaría por apoyar la versión que circuló la Unidad de Fiscalización, en el sentido que sí estaban reportados la mayor parte de los videos y que no habría ninguna cuestión para sancionar al Partido Revolucionario Institucional, salvo por el no reporte de la producción de 2 videos en redes sociales.

Inclusive, también de los videos que proyectaron aquí me llamó mucho la atención que uno de ellos decía: “IV Informe de Gobierno”, ya por la rapidez no lo pude ver bien, pero me parece obvio que son videos que ya se habían producido, que se retoman y que simplemente se vuelven a utilizar.

Entonces, yo estaría más bien porque solamente se sancionaran los 2 videos que realmente faltaban y también advierto que existe una serie de violaciones de carácter procesal, porque si no mal recuerdo, cuando se emplaza al partido político y al candidato solamente se le emplaza para que alegue lo que a su derecho convenga respecto de la falta de 4 videos no reportados y eso está en la página 7 de los requerimientos respectivos.

A mí me parece que si en todo caso se quisiera hacer algún tipo de sanción en relación con los 84 videos que supuestamente no están reportados y que se dicen en el Proyecto de Resolución, por lo menos se hubiera cuidado que se emplazara a las personas que van a ser sancionadas, para que tuvieran la oportunidad de defenderse al respecto.

Hasta ahí dejaría mi intervención.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Enrique Andrade.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes a todas y a todos.

Tampoco estoy de acuerdo con el sentido del Proyecto de Resolución que se nos presenta, déjenme decir las razones por las cuales considero que no procede lo que se está resolviendo.

En principio, coincido con el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, puede haber un doble juzgamiento sobre cuestiones que ya habían sido analizadas en el Dictamen de fiscalización de la campaña de Coahuila, que resolvimos el pasado 17 de julio en este Consejo General.

Pero concretamente en el tema de los videos, tiendo a coincidir con la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela ahora que está comentando que no hubo un debido derecho de audiencia para el Partido Revolucionario Institucional cuando se determina cuántos videos son los que supuestamente no fueron reportados.

Al Partido Revolucionario Institucional se le realiza el último emplazamiento el 12 de octubre, el 24 de octubre lo contesta, en el emplazamiento no se...

Sigue 91ª. Parte

Inicia 91ª. Parte

... octubre, el 24 de octubre lo contesta, en el emplazamiento no se dice cuáles son los videos que supuestamente se están determinando como subvaluados o como no reportados su gasto de producción, simplemente se da un listado de varias cuestiones que se están investigando, se relatan cuáles son las diligencias que están en el procedimiento, pero no se dice cuáles son los videos que supuestamente están reportados y cuáles los que no están reportados.

Lo que sucede es que ya finalmente el 26 de octubre que llegan a la Comisión de Fiscalización, ahí se ordena que se haga un cotejo ya individual de cada uno de los videos para determinar cuáles sí habían sido reportados de acuerdo a lo que había dicho el partido político y cuáles no.

Y aquí es donde se determina que de los 151 videos, 84 no estaban reportados; contrario a lo que presentaba la Unidad de Fiscalización que era que solamente 2 videos no estaban reportados.

¿Qué es lo que debió de haber pasado?

Que después de determinar que 84 no fueron reportados, se tenía que haber dado nuevamente un derecho de audiencia al Partido Revolucionario Institucional para decirle: “nosotros encontramos 84 videos no reportados, no están en tu factura, no están en tu otra factura, que es lo que me habías dicho”, para que el partido político en su momento se hubiera podido defender.

¿Qué es lo que hubiera podido decir el partido político? Eso ya me lo consideraste en el Dictamen de Fiscalización del 17 de julio, o bien, hay otra factura o no hubo otra factura o aceptar los cargos.

Pero el problema aquí es que no sabemos qué hubiera dicho el partido político porque no hubo un debido derecho de audiencia para el partido político después de que se determinaron los 84 videos no reportados.

Lo que me preocupa es que caemos en la misma conducta que ya ha resuelto la Sala Superior del Tribunal Electoral justo cuando resuelve el Dictamen de Coahuila y dice cómo debe de ser el derecho de audiencia, y aquí está muy claro.

Primero, se tiene que determinar qué es lo que considera la autoridad, después decirle al partido político y el partido político contestar en ejercicio justamente de este derecho de audiencia.

Una vez valorado esto se le puede sancionar o no, eso ya es otra situación, pero lo que creo que sí es una violación procesal como decía la Consejera Electoral Adriana Favela, es el no haberle dado la oportunidad de defensa.

Por supuesto que nos estamos arriesgando nuevamente a que nos revoquen ahora este procedimiento de queja.

Y no sé qué tanto, por qué la prisa por resolver esto, porque en realidad creo que sí había más tiempo. Si ya estamos jugando con la toma de posesión prácticamente del Gobernador de Coahuila que es hasta el 1º de diciembre, hubiéramos podido resolver bien el procedimiento, darle derecho de audiencia y seguir como se debió de haber hecho.

Todas estas fueron las consideraciones que hizo la Sala Superior en el JDC-545/2017, donde justamente nos revoca aspectos del Dictamen de Coahuila y nos hace ver de una manera, incluso yo considero en algunos aspectos agresiva, cómo debimos haber hecho la garantía de audiencia al partido político.

Sí me preocupa volver a incurrir en lo mismo.

Referente a las inserciones periodísticas, yo también coincido que no son gastos que se le deben de atribuir al candidato a Gobernador de Coahuila, esto en el artículo 76 de la Ley General de Partidos políticos que dice cuáles son los gastos que deben ser considerados como de campaña.

Dice: “cuando son inserciones periodísticas las tendientes a la obtención del voto”, esto es lo que dice la Ley. Y en este sentido, las inserciones periodísticas que se están valorando como supuestos gastos no reportados, no tienen una posibilidad de que esto beneficiara realmente a obtener el voto del candidato del Partido Revolucionario Institucional, en todo caso, a lo mejor beneficiaba a las candidatas, pero tampoco creo que sea el caso...

Sigue 92ª. Parte

Inicia 92ª. Parte

... candidato del Partido Revolucionario Institucional; en todo caso, a lo mejor beneficiaba a las candidatas pero tampoco creo que sea el caso.

Entonces no veo de dónde se infiere que este gasto deba de ser acreditado al candidato a Gobernador de la coalición, la verdad es que ahí sí no encuentro ningún asidero de dónde hacerlo.

Se dice que porque perjudica o porque es el que no voten por este candidato, pero esto se está infiriendo; no hay ninguna consideración, ni incluso de Sala Superior alguna disposición jurídica que nos oriente para llegar a este criterio.

La verdad es que ahí sí creo que no puedo coincidir porque no veo de dónde este gasto se le tenga que atribuir al candidato a Gobernador.

Por último, sí es conveniente advertir -a pesar de cuál sea la votación que se tenga en este procedimiento- que esta queja se presentó ante el Instituto Nacional Electoral el pasado 6 de julio.

Es decir, está fuera del plazo que considera el párrafo 1 del artículo 40 del Reglamento de los Procedimientos Sancionadores que dice que se deben de considerar, obviamente para cuestiones de nulidad de Elección o para cuestiones de gastos de campaña, todas las quejas que sean recibidas hasta 15 días antes de que este Consejo General dictaminara la fiscalización de Coahuila.

Este Consejo General dictaminó el 17 de julio y en este sentido, las quejas que están en ese grupo se tuvieron que haber presentado a más tardar el 2 de julio.

Esta es una disposición importante que vamos a recordar el próximo 2018 porque quiero saber qué va a pasar con las quejas que se estén presentando después de la Jornada Electoral con los tiempos de fiscalización que tenemos.

En este sentido, este mismo artículo 40, en un siguiente párrafo, dice “si se determinara que hubiera responsabilidad por parte de los actores que fueron denunciados, se le dará vista al Tribunal” para que el Tribunal Electoral resuelva lo que corresponda pero sí debe de quedar claro que no necesariamente se deben de afectar el tope de gastos de campaña ya con quejas que son presentadas después del término que está previendo el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de fiscalización.

Es decir, las quejas presentadas después del 2 de julio no necesariamente deben de impactar los topes de gastos de campaña.

Aquí también habrá que recordar el SUP-RAP 277/2015, que es el que dice que se deben de resolver las quejas que se presenten justo cuando se resuelva el Dictamen de fiscalización de la campaña.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera, representante del Partido Verde Ecologista de México.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

En relación al desplegado que ya vimos aquí en las pantallas y que es bastante desafortunado, tenemos la honra de que estén en esta mesa 6 mujeres pero creo que no solamente ellas sino todos los que estamos aquí y todos los ciudadanos debemos de tratar de erradicar ese tipo de conductas.

Se hablaba de que el desplegado que con un absoluto derecho de defenderse emitieron unas candidatas de la coalición en el estado de Coahuila y que lo reportaron como un gasto de campaña no porque su contenido hubiera sido un gasto de campaña sino por la temporalidad donde se llevó a cabo.

La otra parte se reportó como gasto ordinario porque quienes así lo hicieron, no se encontraban en campaña; sería ilógico que esto se reportara como campaña.

Se habla de que ese desplegado fue con el propósito de generar una campaña negra y desacreditar al candidato Guillermo Anaya;...

Sigue 93ª. Parte

Inicia 93ª. Parte

... y desacreditar al candidato Guillermo Anaya; perdón, pero yo creo que la campaña negra y el descrédito lo inició él al expresarse así de las mujeres, pero en ningún momento en el texto del desplegado se invita a votar por el candidato de la coalición, pero tampoco a no votar por él, por el que tuvo el poco tino o la poca educación de expresarse así de mujeres.

El sancionar esto el día de hoy va a dar como resultado algo que ninguno queremos, sería tanto como convalidar esa acción tan vil para que no le impacte al tope de gasto de campaña.

¿Y entonces qué les va a quedar a las mujeres? Y quiero reiterar, no solo a las mujeres, creo que a todos porque todos tenemos madre, esposa, hijas, hermanas. ¿Quedarnos callados ante una acción de ese tipo?

¿Por la preocupación de que esto pueda tener una consecuencia tan grave, como rebasar el tope de gasto de campaña en una elección?

Me preocupa pensar que hoy este Proyecto de Resolución se apruebe en esos términos, porque repito, se estaría convalidando esa acción que vilmente se realizó en contra de las mujeres priístas, pero que no solamente ofende a quienes lo dirigió, sino a todas las mujeres de este país, porque se podría volver permisible el hacer ese tipo de expresiones viendo que él, el que ofendió a ese grupo de mujeres no tuvo ninguna consecuencia.

Y sin embargo, las mujeres que en un pleno derecho defendieron su postura como mujeres, como de ninguna manera merecedoras a un comentario tan corriente, sancionen a un candidato que aquí muchas veces ya lo he manifestado, el hecho de que a qué campaña beneficia o a qué campaña perjudica.

Es algo, de veras, tan subjetivo, porque no es medible el hecho de ese desplegado que fue la reacción al comentario que hizo el candidato que perdió la elección de Coahuila, verdaderamente beneficio al candidato que ganó. Es un tema, de veras que, repito, es muy difícil medir.

Les quiero recordar que recientemente se analizó la legalidad del contenido de los spots del Frente Ciudadano por México, en los que se hacía un llamado a no votar por el Partido Revolucionario Institucional.

La Sala Superior del Tribunal Electoral concluyó: Las expresiones contenidas en los promocionales se pueden advertir que se encuentran amparadas en el derecho de los electores a la información, el debate público abierto, desinhibido y plural, en el marco de una sociedad democrática, máxime que no se solicita de forma directa el voto a favor ni en contra de ningún partido político ni se hace referencia...

Sigue 94ª. Parte

Inicia 94ª. Parte

... el voto a favor ni en contra de ningún partido político.

Ni se hace referencia a la Plataforma Electoral, y una serie de cosas. Es el mismo caso. Ya esto lo resolvió la Sala Superior, pero se me antoja ilógico el que al no haber estado involucrado el hoy Gobernador electo, se le sancione incrementando el gasto que realizó en la campaña cuando como coloquialmente se dice “no tuvo ni vela en el entierro”.

Quizá su cuerpo de asesores pudo inhibir una reacción de él, que sin duda debió de haber sido motivada por el enojo del comentario que hizo su contrincante en la contienda electoral.

Pero esto que el desplegado que promovieron este grupo de mujeres, y que además yo creo que todos deberíamos de respaldar, no creo que haya influido en la contienda. De ninguna manera, es una campaña para desacreditarlo o hacerle una campaña negra. Todo esto lo generó él.

Y quiero pensar que fue en el fragor de una campaña, porque si fue construido, meditado, premeditado con ganas de hacerlo, sería todavía peor. Quizá fue un comentario desafortunado y que lo que debemos de hacer, por lo menos en esta mesa, y en nuestras casas, es evitar que ese tipo de cosas puedan volver a suceder en el futuro.

Y no sancionar a un candidato que no tuvo qué ver, pero que las mujeres que fueron agredidas, que se sintieron afectadas por ese comentario forman parte de su mismo partido político.

Y además, repito, ellas aun cuando no se invitaba al voto ni se decía no votes por él, lo reportaron como gasto de campaña. No así las otras mujeres, porque no se encontraban en campaña. Creo que la postura que debe de tener este Consejo General es de quitar esta parte de esa queja, además de que fue presentada posterior a la Jornada Electoral, porque se estaría mandando un precedente muy equívoco en relación a si una mujer que se sienta ofendida o un grupo de mujeres o cualquier grupo de la sociedad pueda o no ejercer su derecho a defenderse por las consecuencias que puede tener, y eso sería inhibirlo.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza Chávez, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Consejero Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente.

Compañeras y compañeros, creo que se ha puesto énfasis en el origen exhaustivo de la revisión de los gastos no presentados ni se estableció cuál era la razón de esta revisión. Los gastos no reportados en la edición de videos. Y ya se puntualizó muy bien y respaldo, creo que con mucha claridad, hizo la Consejera Electoral Pamela San Martín, la relatoría de cómo se formaron y cómo recabaron la información. Fue una omisión abierta que hizo el partido político responsable de presentar la información, no respaldar, no informaron directamente.

Esta información se obtuvo a través de los requerimientos que se presentaron de este órgano a...

Sigue 95ª. Parte

Inicia 95ª. Parte

... se obtuvo a través de los requerimientos que se presentaron de este órgano a las empresas contratadas.

Esto habla que tuvieron, a diferencia de lo que dicen nuestros compañeros Consejeros Electorales Marco Antonio Baños y Enrique Andrade, que no tuvieron el debido derecho de audiencia; caray, si todo este procedimiento y todo esto que se ha hecho ha sido en el marco precisamente de la audiencia que se les ha dado y se les requirió directamente en la información, y no la presentaron de manera oportuna, además veraz.

Es por otras fuentes, por otros medios, por otras circunstancias, donde se logra encontrar la información. Y aquí se están reportando muy puntualmente en un resumen que vemos nosotros, que durante el Proceso Electoral Local 2016-2017 el C. Miguel Ángel Riquelme Solís y la Coalición Por un Coahuila Más Seguro, encabezada por el Partido Revolucionario Institucional, realizó gastos muy por encima del tope establecido y a fin de no rebasar el tope de gastos de campaña en sus informes, realizó una subigualación u omitió algunos datos de estos.

Eso es algo que está presente y que ha estado reportado, que ha sido público y notorio, y que logró de este órgano una generosa actitud al iniciar el primer procedimiento oficioso que le reportó un importante reducción de gastos y que lo metió al límite de tope de gastos de campaña.

Pero ahora hay una Resolución de esta Comisión que establece que se omitió reportar 84 videos y que están valuados en 1 millón 461 mil 600 pesos.

A reserva de todas las sumas y lo demás, hace una diferencia de lo reportado con lo que está ahí revisado, de un sobreejercicio, un rebase de topes de campaña, de 2 millones 134 mil 483.88 pesos, equivalente al 11 por ciento.

Y, compañeros, lo que está de por medio no es solamente un rebase de topes de gastos de campaña, está de por medio el respeto irrestricto a la Ley y este órgano tiene la obligación de garantizar los principios, precisamente que le dan sustento y aceptación en nuestra sociedad, que es el principio de objetividad, imparcialidad, legalidad, y creo que ahora no pudieran apartarse de esto, en términos de valorar que ha sido una revisión exhaustiva la que está presentando.

Hoy hemos llegado en este país a límites intolerables de actos de corrupción que este órgano no puede meterse en la inercia de descalificarse, de demeritar todo el trabajo que se ha hecho, a partir que sesgadamente se trate de valorar esto.

Esto habla que tenemos que ajustarnos a estos principios y dar la certeza. Si esto requiere que se anule una elección tendrá que hacerse, porque no podemos dejar precedentes de ese tamaño en nuestro país.

Ha sido ya muy cuestionado esto, muy discutido y creo que tendremos, en ese sentido, la necesidad de ser exhaustivos en las investigaciones que se hacen.

Aquí se ha hablado que se cortan, que los tiempos no fueron los adecuados, pero creo que ahora este Informe que presenta la Comisión Técnica que hace esta propuesta nos remite muy objetivamente a una...

Sigue 96ª. Parte

Inicia 96ª. Parte

... que hace esta propuesta nos remite muy objetivamente a una valoración puntual.

Y creo que, en ese sentido, no puede desdibujarse en ese sentido con un tremendo tema que tiene que ver con el ataque a las mujeres, un delito que puede considerarse, pero que desgraciadamente no ha sido iniciado ningún procedimiento para que también podamos hermanarnos y cuestionar esto.

Creo que hay una responsabilidad y ustedes lo han dicho infinidad de veces: cuando se cometen infracciones se aplican sanciones y en este sentido, no puede ser la excepción que estando documentadas fehacientemente irregularidades, se quiera esto soslayar y no aplicar la Ley.

Es momento de hacer esta definición, de hacer este tipo de correcciones. Yo creo que el nivel de nuestros Consejeros Electorales da para que puedan garantizarnos esa confianza que tenemos y que este “no es un documento que se hizo sobre las rodillas”, creo que se habla de un tiempo bastante largo para esta revisión y tampoco es a la carrera.

Tuvieron su derecho de audiencia, no hay violación a procedimiento y es muy puntual el fondo de este asunto que hay que aplicar las sanciones que deban de aplicarse.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Senador.

Tiene el uso de la palabra la Diputada Lorena Corona Valdés, Consejera suplente del Poder Legislativo del Partido Verde Ecologista de México.

La C. Consejera Lorena Corona Valdés: Gracias, Consejero Presidente.

Después de ver este debate y después de ver otra vez el video, como mujer que me dedico a la política estoy muy preocupada, porque no se vale que se pase a un segundo lugar el hecho de que las mujeres fueron insultadas, no se vale que estas mujeres que han sido muy valientes y punta de lanza, creo que somos todas las mujeres que nos dedicamos a la política y somos las que tenemos que levantar la voz en alto, para justamente que se acaben este tipo de atropellos.

Sí, muy desafortunada y muy grosera la intervención que tuvo el candidato del Partido Acción Nacional, pero creo que aquí no podemos cometer ese error, no podemos dejar que el tema que realmente nos debe de preocupar es que justamente fuimos insultadas y es una violencia política.

Cuántas veces no lo hemos conocido y después nadie hace nada, y ahora que sí lo están haciendo estas mujeres resulta ser que esto es en contra de la Ley. Efectivamente fueron gastos que ya fueron reportados, está esto de conformidad a la Ley.

No seamos como “los cangrejitos” nosotras mujeres y se los digo ahora a las Consejeras Electorales que ustedes tienen el derecho a voto, no podemos estar en contra de nosotras solas, de nosotras mismas, no nos dejemos solas en este tipo de casos.

Por ejemplo, en la intervención que tuvo el representante del Partido Verde Ecologista de México que ahora no está, yo nada más me queda agradecerle y me enorgullece su compromiso hacia con nosotras.

Realmente también estoy preocupada por la participación de mi compañero Diputado al cual yo respeto y estamos ahí en la Cámara de Diputados día con día luchando con esto, pero no se vale el argumento que tú ahora estás realizando sea al revés y poner en segundo lugar, insisto, a este derecho que cualquier mujer tiene que defenderse. Eso es por una parte...

Sigue 97ª. Parte

Inicia 97ª. Parte

... cualquier mujer tiene que defenderse. Eso es por una parte y me encantaría que realmente lo pensaran muy bien en cuanto a esta parte del Proyecto.

Por otra parte, en cuanto a los videos, el Proyecto de Resolución reconoce que de los 150 materiales referidos en la queja, 147 habían sido reportados y esto me lleva a la participación que tuve el 17 de julio pasado y desde aquella sesión del Consejo General es que el Partido Verde Ecologista de México pide y seguirá pidiendo la certeza jurídica, la certeza jurídica que se tiene que tener ante todo.

Estamos ante un Proceso Electoral, el más importante que hasta ahora ha tenido México, por la cantidad de las elecciones que ahora nos compete conocer. Debemos tener esta certeza jurídica.

¿Qué es la certeza jurídica?

Que no podemos estar cambiando las cosas de un momento a otro, nada más así por así; certeza jurídica es conocer de manera precisa y contundente lo que la norma jurídica prescribe, prohíbe, autoriza o permite respecto de determinada conducta individual o social.

Es entonces, certidumbre a los destinatarios de la norma sobre las consecuencias jurídicas; por lo tanto, el principio de seguridad jurídica tiene por objeto -por una parte- dar certeza a los ciudadanos y por la otra, evitar cualquier arbitrariedad por parte de las autoridades. Ahora no nos conviene a nadie empezar a cambiar las reglas del juego.

Por lo tanto y por todo lo que he dicho -por favor- pongo sobre la mesa el que todo esto tenga una certeza jurídica ante este Proyecto de Resolución que nos están presentando.

Muchas gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Diputada.

Tiene el uso de la palabra el Ciudadano Royfid Torres, representante del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Royfid Torres González: Muchas gracias, Consejero Presidente.

De manera muy breve porque comparto muchos de los argumentos que aquí se han esgrimido, con el tema de la cuantificación de los gastos, tanto de producción como del desplegado.

Quisiera destacar la labor que ahora se realiza en estos Dictámenes y que corrige gran parte de las discusiones que tuvimos en los Dictámenes de fiscalización de las campañas del Proceso Electoral pasado.

Sin duda fueron discusiones y Dictámenes -algunos desafortunados- y tuvimos discusiones bastante ríspidas por los criterios, por la cuantificación de algunos gastos, por algunas aseveraciones que aquí se hacían.

Sin embargo, me parece que estos criterios que se están implementando abonan mucho para lo que será las próximas campañas y precisamente, al contrario de lo que se ha venido diciendo en esta mesa, puede generar una mayor certeza al momento de fiscalizar y al momento de los partidos políticos reportar los gastos.

Efectivamente, aquí hay una serie de videos en que no se reporta de manera precisa los gastos de producción y yo hacía esta pregunta sobre la diferencia entre un spot de televisión y uno de redes sociales, precisamente por esta diferencia que se había establecido en los Dictámenes anteriores, donde el costo es diferenciado y precisamente aquí se hace valer ese costo, tratándose de un material...

Sigue 98ª. Parte

Inicia 98ª. Parte

... es diferenciado y precisamente aquí se hace valer ese costo, tratándose de un material para redes sociales se está haciendo valer una tasa diferenciada, no se está comparando con un material con la calidad que requiere la televisión, y me parece que en ese sentido, el reporte del gasto que se está generando en este Dictamen me parece acertado, porque no es lo mismo, efectivamente también como lo decía el representante del Partido Verde Ecologista de México, la producción, la edición y la colocación.

Aquí se está haciendo una clara diferencia, que lo que se está reportando como gasto que no reportó el Partido Revolucionario Institucional, precisamente es la producción, no es la colocación. La colocación se tiene plena certeza y por eso se está generando esta cuantificación.

Lo que no se está encontrando en el gasto es en la producción, efectivamente todo video por muy sencillo que sea lleva un gasto implícito de producción. A nosotros, simplemente a manera de ejemplo, en un Dictamen de Precampaña se nos estaba cuantificando un gasto de producción de un volante de un candidato, precandidato para la gubernaturas del Estado de México, era un volante que se podía hacer en cualquier computadora, un volante que se podía editar en cualquier reproductor, editor de textos y se nos estaba generando una cuantificación, porque todo este material se consideraba como que se debía reportar un gasto de producción, aún más cuando se trata de estos videos como los que se nos están presentando aquí. Me parece que es correcto el reporte de estos gastos.

Por lo que hace al desplegado, sí quisiera hacer una diferencia enorme en lo que se ha discutido aquí, y creo que el fondo como también lo decía la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, no es la reacción o no es la respuesta a una actividad, sino la propia actividad del propio desplegado, el propio pago de este desplegado que es el que se está cuestionando, no se está cuestionando la respuesta, no se está diciendo si se tiene derecho o no. Se está diciendo que está dentro del marco de una campaña.

Hace unos puntos se discutía en un Dictamen de una campaña a Gobernador, si incidía o no en la campaña. Me parece que esa es una discusión pertinente, en este caso, porque efectivamente la publicidad que se está haciendo en este desplegado, me parece que sí es evidente que se trata de una publicidad en la elección de Gobernador, y eso se da en la, incluso en el párrafo que acaba de leer la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela, que me voy a permitir leer nuevamente, que dice que por todo lo anterior, en lugar de pedirle su voto, el candidato del Partido Acción Nacional Guillermo Anaya debería ofrecer a las mujeres de Coahuila su respeto, sus disculpas y su renuncia.

Me parece que es evidente que se está haciendo alusión a la campaña del candidato a Gobernador, me parece que es evidente que se está haciendo alusión al voto que está pidiendo el candidato, no es que se esté promocionando a un candidato de algún partido político, sino se está atentando contra la estrategia de otro contendiente.

Efectivamente esto es sumamente subjetivo, pero así son las campañas, no podemos establecer cuántos votos le reporta un buen spot o cuántos votos le resta una declaración a un candidato. Es completamente subjetivo.

Lo que podemos objetivar es el costo que cuesta ese spot, el costo que cuesta la declaración en el lugar en el que se emite. Eso es lo que se está haciendo con cuantificar este spot, este desplegado, perdón, y me parece que de manera correcta se está atendiendo al fin que persiguió esta declaración, que por un lado, tiene que ver con las declaraciones, pero por el otro, aquí también viene muy claramente el logotipo del Partido Revolucionario Institucional, me parece que en este marco está encuadrado dentro de una campaña electoral...

Sigue 99ª. Parte

Inicia 99ª. Parte

... en este marco está encuadrado dentro de una campaña electoral y debe ser cuantificado como se establece.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

Quiero referirme, en primer lugar, al asunto de los videos. Si me diera tiempo me referiría a otro asunto y si no lo haría en una siguiente ronda.

Se trata aquí de, según la Resolución de la Comisión de Fiscalización, que se nos presenta aquí de 84 videos sobre los cuales se considera que no fueron debidamente reportados. Veamos los hechos para examinar y tratar de extraer una conclusión.

Durante la campaña del Partido Revolucionario Institucional presentó un gasto dividido en 2 facturas, que sumaban 648 mil pesos, y en su momento el Partido Revolucionario Institucional declaró que se trataba de un gasto que se fue totalmente a la difusión de tales videos o en las redes sociales, concretamente en Facebook cuando de parte de esta empresa internacional se encontró que este costo era, incluso, más alto que el que aparecía aquí, y sonaba extraño entonces que una empresa intermediaria encargada de colocar tales videos pagara una cantidad que, incluso, podría ser menor que lo que Facebook decía.

Después el Tribunal Electoral dijo que no era concluyente tal importe, pero en todo caso en la fase de aclaración por errores y omisiones del proceso de fiscalización el Partido Revolucionario Institucional declaró que todo ese gasto, 648 mil pesos, se destinaron a pagar la difusión. Es decir, a través de la colocación de tales videos en esta plataforma de redes sociales.

Al parecer aquí Atelier Espora no ganó nada o en todo caso su gasto fue mucho menor. Eso no queda muy claro, porque en su factura no desglosa los conceptos de gasto.

Por otra parte, otra empresa denominada ARCO, me quedo con las siglas nada más o el acrónimo, produjo 38 videos, pero de los cuales la mayoría fueron destinados a radio y televisión, es lo que reportó, y 4 para redes sociales.

Más tarde el Partido Revolucionario Institucional, como respuesta a esta queja cuya Resolución nos ocupa, presenta un Contrato que estaba reportado, lo presenta como argumento nuevamente que incluye producción o elaboración de tales videos y difusión.

Aquí estamos entonces ante una contradicción. En un momento se presenta un gasto ante la empresa, pagado a la empresa Atelier Espora exclusivamente para difundir tales videos por medio de Facebook, y nada para elaboración o producción...

Sigue 100ª. Parte

Inicia 100ª. Parte

... y nada para la elaboración o producción, y más tarde sí se presenta y se hace, digamos, amparado este argumento con los Contratos respectivos, o el Contrato, se dice que este gasto sí incluye la elaboración y la difusión.

Estamos ante una contradicción evidente, pero no sólo una contradicción de argumentos en distintos momentos por parte de este partido político. Tenemos también que las cifras de gasto no son congruentes entre sí, si el gasto en difusión por Facebook incluso podría ser más alto que lo que se acredita, no quedó nada para producción.

Por lo tanto, ante esta contradicción o esta incongruencia de cifras, podemos concluir que hay un gasto no reportado que no cabe ni en las facturas de Atelier ni en las facturas de ARCO. Sobre este punto, respaldo el sentido de la Resolución.

Ahora bien, sobre la publicación de inserciones de prensa, creo que estamos aquí, ya sabemos de qué hablamos todos, es un caso de frontera difusa entre la propaganda electoral, en este caso propaganda negativa y la libertad de expresión sobre asuntos de interés público.

Propaganda electoral, puede verse así, yo lo aprecio como propaganda electoral, cuando un grupo de candidatas a cargos diversos y también algunas dirigentes de partido político reaccionan a la declaración de un candidato a Gobernador, una declaración que bien se puede juzgar, y yo la juzgo así, como ofensiva, por lo menos para las lideresas del partido político.

La reacción de estas candidatas y dirigentes, en el caso de las candidatas, ellas mismas clasifican su gasto en estas publicaciones como propaganda electoral y en este punto no debería haber litis, sí se reporta como tal.

Sin embargo, desde el otro ángulo se trata de una expresión pública cuya libertad nadie ha puesto en duda aquí y se trata de la reacción a un hecho, a una expresión ofensiva contra mujeres de un partido político que va más allá de la contienda electoral.

Expresiones de esta índole deben repudiarse dentro o fuera de la contienda electoral.

Se puede preguntar: ¿La publicación busca desalentar las preferencias de un candidato? Sí, pero en este caso se refieren a él porque el emisor de las declaraciones fue un candidato a Gobernador, no fue cualquier persona, se refieren a él en la calidad en que hizo estas expresiones.

No es el rival directo de las mujeres que firmaron los manifiestos, se pregunta y se arguye: ¿Esto beneficia al rival directo del candidato que profirió estas expresiones? Sí, pero eso no basta, porque sus expresiones ofendieron a otras personas, independientemente de su rival directo.

Estas inserciones de prensa tenían que dirigirse a él, porque él era el autor, no podía ser a otros.

De ahí que no comparta en este punto la Resolución y, por lo tanto, solicito que este punto se vote por separado del...

Sigue 101ª. Parte

Inicia 101ª. Parte

... por lo tanto, solicito que este punto se vote por separado del contenido general de la Resolución sobre esta queja.

Es todo, gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes a todas y a todos.

Este asunto que nos ocupa es por demás trascendente y voy a referir por qué. Porque estamos en una continuidad de un proceso de fiscalización en el que resulta es una queja atendible con una manifestación precisa respecto de ciertos hechos que tienen que ver con la clasificación de algunos gastos.

En particular me voy a referir primero al punto de las cuestiones, a la última parte que abordó el Consejero Electoral Jaime Rivera. Y en ese sentido también quiero manifestar que no estoy de acuerdo con lo que se propone en el propio Proyecto de Resolución, y no estoy de acuerdo aunque tengo la visión de que debe ser el gasto y no el contenido, me parece que a partir del contenido es como le estamos dando la clasificación de un gasto.

Y esto es relevante, ¿por qué?, porque el hecho que genera la inserción de las notas periodísticas o el pago porque se difunda esa nota periodística, está relacionado con unas expresiones que durante un evento de campaña emite el candidato a Gobernador en la entidad de Coahuila.

Y en esas expresiones de campaña, desafortunadas, como ya se han comentado aquí, van dirigidas a mujeres líderes de un partido político.

Y esas mujeres líderes en 2 ámbitos manifiestan, 2 ámbitos y digo, porque unas líderes son con relación al Comité Ejecutivo Nacional de ese partido político y algunas otras líderes están participando dentro de la contienda electoral.

En esa parte de la contienda electoral el gasto se presenta de 2 maneras. Por un lado, quienes lo presenten en la vía de lo ordinario y por otro lado quien lo presentan por la vía de campaña.

Me parece que dar el sentido de la tesis en la que se habla de una intención para influir en la contienda, para quitar votos a un candidato sale de un contexto real en el que fue manifestado, y ese contexto es porque el lenguaje se utilizó en un discurso político y ese

lenguaje tiene un claro vínculo entre el texto y la propia sociedad, y era claro que las personas vinculadas con este tipo de expresión tenían que saltar también de una manera política.

En este punto me parece sí generó una reacción, que esa reacción sí tuvo un costo que está clasificado en una parte en ordinario y en otra en campaña, quienes eran candidatas definieron que por el hecho de ser candidatas tenían que reportarlo en esa medida, y creo que tiene que conservarse así porque se está haciendo un uso por un grupo de mujeres políticas respecto del lenguaje utilizado en un propio discurso.

¿Quién no estaba vinculado aquí? No estaba vinculado un candidato a Gobernador, no creo que la intención haya sido la de posicionar para quitar...

Sigue 102ª. Parte

Inicia 102ª. Parte

... no creo que la intención haya sido la de posicionar para quitar votos a un candidato; la intención fue posicionar para una defensa clara respecto de quién había sido aludido en la campaña.

De tal forma que, no creo que la tesis se aplique como se está proponiendo en el Proyecto de Resolución.

En la otra parte -porque son 2 puntos específicos que nos están ocupando- de lo que tiene que ver con los videos, aquí me pregunto: ¿Tendremos alguna urgencia?

Creo que sí tenemos una urgencia, hemos cumplido ahora con unas resoluciones que tienen que ver con procesos de fiscalización, en que nos ordenaron cumplir en este momento para poder arribar a la conclusión final que tendrán que tomar los órganos electorales.

¿Estamos frente a un doble juzgamiento? Me parece que no estamos en un doble juzgamiento, estamos revisando aquí si los videos que fueron reportados en un primer momento, que fueron materia de Facebook y redes sociales, tienen algún sustento o no tienen algún sustento dentro de las posibilidades de las facturas que tenemos.

¿Y qué es lo que se está apreciando aquí? Aquí me parece importante hacer énfasis en el trabajo cuidadoso que se ha hecho de parte de los Consejeros Electorales de la Comisión de Fiscalización, pero me preocupa el trabajo que se ha hecho de parte del área de Auditoría.

¿Y por qué lo digo aquí? Porque tenemos unas claras evidencias de 2 tipos de facturas: La factura de ARCA, donde hay 2 facturas, en las que se dice que el paquete de producción es audiovisual y se refiere a la propaganda de Riquelme y el complemento de paquete de producción audiovisual también, para la campaña de Riquelme.

Esto tiene la historia y la historia la han estado rescatando los propios Consejeros Electorales de la Comisión porque el área de Auditoría ha tenido serios problemas porque no estoy de acuerdo con el primer Proyecto que también presentaban, era un asunto ligero-desde mi punto de vista- porque no se tomaban en cuenta las cuestiones que se tenían que haber analizado puntualmente para dar claridad.

Sin embargo, aquí en un esfuerzo, en los propios engroses que se nos están presentando, en un esfuerzo se hace el vínculo que se está tratando de reforzar en el video que no es reportado, en los múltiples videos que no son reportados.

Pero surge la duda de a partir de qué momento esta producción de Audiovisuales de Arte y Comunicación Asociados es la que está respaldando el contenido de todos estos videos.

Realmente el tener a la vista un video, expuesto por el Partido Acción Nacional, en el que se refiere a un Cuarto Informe de Gobierno, me lleva a tener una duda razonable respecto de cuál es el contenido y si estos que estaban para la campaña, verdaderamente contenían las imágenes de un video que se está proyectando aquí, que entiendo pudo haber sido contratado incluso desde otra área y no propiamente en esta situación.

¿Y qué es lo que pasa aquí y sí quiero ser muy clara en esto? Que estamos frente a un Procedimiento Sancionador en el que, a diferencia del Procedimiento de Fiscalización, una de las reglas básicas es que cualquier duda razonable debe...

Sigue 103ª. Parte

Inicia 103ª. Parte

... una de las reglas básicas es que cualquier duda razonable debe de conducir a las personas a no tener por acreditados los hechos infractores.

Esta es una historia y la historia debe de estar exactamente bien contada y la historia que se nos está presentando, por el área de Auditoría en un primer momento, es verdaderamente sin tener un apoyo del análisis.

Y en esto, de verdad que surge la duda, en este trabajo que han hecho el esfuerzo mis colegas de la Comisión de Fiscalización de tratar de analizar con profundidad, queda una duda y esa duda no la puedo disipar.

Sería cuanto, Consejero Presidente, gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Comparto las expresiones de desaprobación que se han hecho con relación a las manifestaciones que hizo el entonces candidato, me parecen muy preocupantes y por decir lo menos, sumamente lamentables.

Quisiera poner sobre la mesa la posibilidad de dar una vista a la Comisión para prevenir y erradicar la discriminación y también se comentó que ya se llevó a cabo un Procedimiento Especial Sancionador en el Tribunal Local, sin embargo parece ser que fue por calumnia; valdría la pena plantearnos una vista al Instituto Local por una posible violencia política contra las mujeres, es muy grave lo que hemos escuchado.

Ahora, ya refiriéndome específicamente al tema del desplegado, desde luego no pongo en duda que tienen toda la razón y que además tienen todo el derecho las mujeres que se sintieron ofendidas para contestar y hacer este desplegado.

No obstante, lo que sí me genera un poco de escozor, debo decirlo, es la contratación del desplegado, pagar para hacer estas manifestaciones y para ejercer este derecho de réplica en un lugar que no fue a través del medio por el cual se les ofendió.

Desde luego creo que pudieron haber hecho una defensa a través de entrevistas o también a través de eventos públicos, pero no sé si era ideal el vehículo a través de un desplegado en periódicos de circulación nacional y Local.

Estuve analizando todo lo que decía este desplegado y refiere expresamente al candidato y al partido político por el cual está siendo postulado y al cargo por el cual aspira, cuestiona cómo sería su trato con las mujeres en caso de llegar al cargo al que aspira, lo

califica como un peligro para la mitad de la población, cuestiona al partido político que lo postula y señala que en lugar de pedir el voto debería ofrecer su respeto.

Creo que efectivamente esto constituye propaganda, no obstante también creo que podemos estar en un caso de excepción por el motivo que originó este desplegado. Este desplegado se hace como una reacción, no se hace de motu proprio.

Entonces, en particular por esta ocasión, creo que podría no acompañar que se considere como un gasto también para el candidato contrincante al de la coalición del Partido Acción Nacional...

Sigue 104ª. Parte

Inicia 104ª. Parte

... al de la coalición del Partido Acción Nacional.

Me preocupa mucho también las inconsistencias que he advertido con relación a los videos que se pretende sancionar. Primero, llama mucho la atención que existan 2 contratos que ampara, por una parte, no solamente la colocación, sino también la elaboración de los videos y también el diseño de estos videos.

Luego, efectivamente existen unas facturas que hablan exclusivamente de colocación. No obstante por parte de esta autoridad no hubo un cuestionamiento de por qué estas diferenciaciones. Creo que eso nos faltó para tener más claridad y poder llegar a una determinación cierta.

Veo también que efectivamente, no se salvaguardó la garantía de audiencia por lo que hace al partido político implicado, a la coalición implicada. Se comenzó este procedimiento hablando nada más de 4 videos, después encontramos 84 y no se le dio la posibilidad de defenderse específicamente por esos videos.

Por lo tanto, no acompañaría el Proyecto de Resolución que se nos está presentando.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Ravel.

Tiene el uso de palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Quiero empezar diciendo que comparto el Proyecto de Resolución que presenta la Comisión de Fiscalización. Lo expresé así en la sesión de la Comisión, aunque por atender una sesión del Comité de Radio y Televisión no podía quedarme al momento de la votación. Pero al intervenir en la Comisión de Fiscalización dejé clara mi postura, que aprovecho la oportunidad para volverla a plantear ahora aquí en la mesa del Consejo General.

Quisiera empezar celebrando que la propaganda negativa es legal, porque esto permite a las mujeres que se sintieron ofendidas por las palabras del candidato a la gubernatura no solamente expresarse en entrevistas, en ruedas de prensa, incluso en artículos que pudieran haber escrito, o en notas periodísticas donde las citaran, y responder a los comentarios hechos por el candidato a Gobernador, al que no solamente hicieron eso o podían hacer eso, como lo ha dicho la Consejera Electoral Dania Ravel, sino además pudieron contratar con recursos del partido político inserciones en diversos periódicos.

Podrían haber, incluso, pedido que se colocaran spots en radio y televisión en los tiempos, por supuesto, de los partidos políticos integrantes de la Comisión de

Fiscalización. Era completamente legal afortunadamente. Este Proyecto de Resolución respeta eso. Y me parece fundamental que así sea, porque no tiene que ver con límites a la libertad de expresión, sino tiene que ver con 2 preguntas.

¿Primero, es propaganda electoral o no es propaganda electoral? Y hay diversos criterios para determinar si algo es propaganda electoral, una vez que empiezan las campañas, es decir, el primer criterio es la temporalidad.

Un segundo criterio es si aparecen mencionados nombres, imágenes...

Sigue 105ª. Parte

Inicia 105ª. Parte

... si aparecen mencionados nombres, imágenes de partidos políticos, la palabra “elección”, “vota”, todos estos elementos que se conocen como elementos objetivos dentro del desplegado, están presentes en el desplegado, en la inserción y aparecen los nombres de candidatas a cargos de diputadas locales o cargos de alcaldías en esa elección.

Esos elementos están ahí presentes y aparece también la mención del candidato contrincante, que fue el que hizo las expresiones, y aparecen llamados expresos, referencias expresas al candidato, al voto, es decir, que este candidato en vez de pedir el voto debería pedir disculpas y renunciar.

Hay un posicionamiento en torno a una contienda electoral en el contenido. Entonces, me parece que indiscutiblemente estamos ante un caso de propaganda electoral, por lo tanto, el gasto tiene que considerarse como propaganda electoral, no como propaganda genérica, ordinaria, que la reportas en el Informe ordinario.

Ahora, la segunda pregunta relevante es ¿a quién beneficia? Y la forma en que está construido el Proyecto de Resolución, indudablemente beneficia a las candidatas cuyos nombres aparecen. Pero el propósito mismo del desplegado es restar, disminuir el apoyo a favor del candidato contrincante, el que está compitiendo contra alguien que no se menciona en eso, pero es el candidato de la Coalición y del partido político al que pertenecen, cuyo emblema incluso aparece en el spot.

Entonces, hay una tesis de jurisprudencia que dice que la propaganda electoral no solamente busca aumentar el apoyo, construir apoyo a favor de un candidato, también busca disminuir el apoyo del contrincante.

Por lo tanto, creo que no solo beneficia a las candidatas que aparecen mencionadas, sino benefician a alguien que no aparece mencionado, que es el candidato a la gubernatura o es la campaña a Gobernador del partido político y de la Coalición de la que forma parte el partido político que firma y paga la inserción.

Por esa razón, estoy de acuerdo con el Proyecto de Resolución en los términos que se plantea, como un gasto compartido, prorrateable entre las diversas campañas beneficiadas.

En segundo lugar, tenemos el tema de los videos, de los videos hay constancias que, primero, se reportaron, pero se reportaron de tal forma y ese es el gran problema con la fiscalización en este caso, se reportaron en contratos y luego en facturas donde no se especificaba exactamente ni se entregaron las muestras de lo que se estaba contratando o de lo que se estaban amparando esas facturas y esos contratos. Y el problema con estas facturas...

Sigue 106ª. Parte

Inicia 106ª. Parte

... Y el problema con estas facturas genéricas es que obligan a hacer requerimientos de qué fue lo que incluyó, qué es lo que estaba ahí.

Y en el caso particular estas facturas genéricas son como cajas, donde a partir de información que va obteniendo la Unidad las van llenando, pero resulta que esta caja ya estaba llena y no hay manera de acomodar ahí los videos, estaba llena con lo reportado por los servicios de publicación de los videos en Facebook, ya no podía caber más.

Y por lo tanto, se considera que este es un gasto que realmente no estaba reportado, ¿y cómo lo valoras?, se tiene que aplicar la matriz de precios que, por cierto, fueron de las cosas que sí quedaron en firme del Dictamen, y es lo que está haciendo, es la metodología que sigue la Unidad Técnica de Fiscalización en el Dictamen, que es un criterio que propuso la Comisión y que al final quedó confirmado en la sentencia y por esa razón también estoy de acuerdo con esta segunda parte del Proyecto de Resolución, Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

A ver, tema spots. Me preocupan algunas cosas que estoy escuchando. Se dice: hay una contradicción y se debió de haber preguntado, pero es que se preguntó, se le preguntó al partido político en errores y omisiones: “dame las muestras de tu Contrato”.

Y el partido las dio, el partido político dijo: “Sólo fue colocación”, aunque el Contrato haya dicho otra cosa el partido político respondió a pregunta expresa, ¿dónde están las muestras de producción? Respuesta expresa: Sólo es colocación.

¿Qué tendríamos que haberle vuelto a preguntar?

Las constancias cuadran, cuadran los montos, cuadra la información, cuadra lo que nos dijo la empresa con lo que nos dijo el partido político, ¿por qué tendríamos que haber hecho una pregunta adicional?

Me parece que cuando lo que tenemos es evidencia de no reporte, lo que tiene que proceder es la sanción por gasto no reportado.

Ahora bien, en torno a los desplegados reitero un punto, la discusión aquí no la podemos desviar, no se trata si se está de acuerdo o en desacuerdo con lo que dijo el candidato Guillermo Anaya, no se trata respecto a si se considera adecuado o inadecuado, creo

que no ha habido nadie aquí que haya dicho que no son de menos lamentables los comentarios que profirió en ese video que vimos.

Punto y aparte, esa no es la litis, en este caso, la litis es un beneficio, la litis es un gasto; un gasto en materia de fiscalización. Aquí se señala: “bueno, es que el prorrateo entre las candidatas ya lo había validado el Consejo General, perdón, el Consejo General no lo había validado, no se había pronunciado en el Dictamen Consolidado respecto de ese prorrateo; no fue observado y donde es observado es con motivo de la queja, y ahí es donde advertimos que tenemos un gasto reportado como gasto de campaña y otro gasto reportado como gasto ordinario.

Un gasto no puede ser una cosa y ser otra al mismo tiempo: o es gasto de campaña o es gasto ordinario.

Me inclino porque es un gasto de campaña y me inclino porque es un gasto de campaña por la temporalidad en la que se emitió ese gasto...

Sigue 107ª. Parte

Inicia 107ª. Parte

... es un gasto de campaña por la temporalidad en la que se emitió ese gasto, por el contenido mismo del desplegado que efectivamente señala que lejos de votar por el candidato Guillermo Anaya, debiese renunciar y pedir disculpas. Eso es lo que dice el desplegado.

¿Advertir que dice eso significa desconocer el derecho de quien se siente afectado a contestar una manifestación?

No, solamente que en materia de fiscalización lo que advertimos es un gasto.

Aquí se dice “es que no creo que haya influido en la contienda”, pero es que es irrelevante si los gastos influyen o no influyen; lo relevante es que se realizan los gastos y donde hay un beneficio, se tiene que prorratear ese beneficio.

Se señalaba en algún momento “es que en ningún momento se menciona a la Coalición”; pues eso no fue óbice para que se beneficiara a candidatas de la Coalición porque si bien se afirma que todas las candidatas son candidatas del Partido Revolucionario Institucional, dentro de esas candidatas del Partido Revolucionario Institucional hay candidatas de la Coalición, ¿eh?

No todas fueron postuladas por el Partido Revolucionario Institucional individualmente, también fueron postuladas por la Coalición. Es un posicionamiento del Partido Revolucionario Institucional, derivado de lo que manifestó el candidato contra las lideresas del Partido Revolucionario Institucional.

Pero ahora que tenemos ese desplegado, ahora que tenemos ese gasto, tenemos que ver en materia de fiscalización:

¿Genera un beneficio a quien aparece directamente, mencionado en ese desplegado? Por supuesto y no se está planteando desconocer el beneficio a las candidatas.

¿Pero quién es el contrincante del candidato al que están denunciando? Es precisamente el candidato a Gobernador.

En cuanto a la propaganda, tanto en la Jurisprudencia que se menciona como en cantidad de sentencia, el Tribunal Electoral ha dicho con absoluta claridad -y creo que en ese sentido, debía haberse fortalecido qué es: ¿Propaganda a favor o en contra? Ambas son constitutivas de propaganda electoral.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional.

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero.

Varias cuestiones que me parece relevante tomar en cuenta.

Primero hacer referencia que cuando se estudia Argumentación Jurídica y Política, lo primero que a los alumnos del primer año de la Carrera se les enseña son justamente las falacias y las falacias radican en argumentos que desvían la atención de lo central y por supuesto que hablar de lo lamentable de unas declaraciones es digamos que demasiado atractivo para poder distraer de la atención central que se trata sobre un gasto estrictamente de campaña.

En este caso, como ya lo ha referido la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín y otros más, se trata naturalmente de un gasto que tiende a tener una relevancia sobre la preferencia electoral.

Y no lo digo yo, no lo dice la Consejera Electoral, lo dice el propio Partido Revolucionario Institucional, por lo menos en 2 momentos: Primero, cuando a las propias candidatas sí se les acredita como un gasto de campaña.

Pero no solamente eso, hay un tema que me parece muy delicado en la congruencia del voto de los Consejeros y las Consejeras Electorales que ya se han manifestado en contra, que justamente tiene que ver con el propio Procedimiento Especial Sancionador instaurado por el Partido Revolucionario Institucional, que dio origen a la Causa PES 55/17 que, como su nombre lo indica, es un Procedimiento Especial Sancionador por motivo de cuestiones relacionadas con campañas.

Y ahora resulta que el propio Partido Revolucionario Institucional, para sancionar, sí pide que sea una cuestión de campaña y el propio Partido Revolucionario Institucional, para reportar,...

Sigue 108ª. Parte

Inicia 108ª. Parte

... sí pide que sea una cuestión de campaña y el propio Partido Revolucionario Institucional, para reportar, dice que es gasto ordinario, pero el propio Partido Revolucionario Institucional para acreditarlo en candidaturas también dice que es de campaña, pero para gasto del partido político.

¡Ah! No, aún cuando ya presenté un Especial Sancionador por motivo de una campaña, lo reporto como ordinario.

Y señoras y señores Consejeros, me preocupa su falta de congruencia de cara al 2018, o es o no es un gasto electoral. O es o no un gasto de campaña. O es o no un gasto ordinario.

Si el propio Partido Revolucionario Institucional está diciendo que es un acto de campaña del que se duele y una cuestión relacionada con este lo orienta como un gasto ordinario. Entonces me pregunto, depende de lo que cada quien a un acto le quiera dar en un contexto según me convenga.

Segundo tema, garantía de audiencia por lo que hace a videos. Absolutamente falso que no haya tenido garantía de audiencia.

13 de julio, garantía de audiencia, se le informaron al Partido Revolucionario Institucional todos los Links.

18 de julio, respondió.

22 de julio, se emplazó a Miguel Riquelme corriéndose de traslado de la totalidad de los elementos de prueba, tuvo acceso a todos los elementos y, sobre todo no eso, dijo de manera expresa el partido político.

Por lo que hace a Atelier Espora, el proveedor únicamente colocó la propaganda en Internet, palabras del Partido Revolucionario Institucional.

Por lo que hace a la empresa Arte y Comunicación, ya dijo el propio partido político, de manera expresa, lo cual quedó acreditado además en la Resolución del Dictamen de hace prácticamente una semana, que solamente se trataba del reporte de 4 videos, de 2 facturas que no estaban reportados los 84.

Ya lo dijo el propio Partido Revolucionario Institucional también, no lo estamos diciendo las partes, aquí está el INE/CG465/2017 donde lo acredita.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor, representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente.

Voy a tratar de cerrar esta prolongada sesión, por lo que a mí corresponde, en decirles que ustedes tienen en sus manos los Contratos y facturas, a través de los cuales ARCA realizó la producción de videos.

Tienen también en sus manos los Contratos y facturas por los que Atelier Espora elaboró y diseñó los materiales para subirlos a la red.

La omisión de un gasto significa no tener Contratos, no tener facturas y no tener información.

Si el Contrato de quien produjo los videos tenía 2 niveles de atención, uno la producción en pauta y, el segundo, para que una persona acompañara al candidato durante toda la campaña con un drón y con una computadora para estar haciendo los videos que se iban a subir, lo único que les hace falta son las muestras.

Ustedes tienen reportado cómo le hizo la Coalición para producir videos y cómo le hizo la Coalición para que Atelier Espora pudiera elaborar y diseñar los materiales para estar en aptitud de subirlos a una red.

Aquí no hay una omisión, en todo caso estaríamos hablando de la falta de muestras en algún momento y esa es una cuestión de forma que ustedes han resuelto en muchos asuntos.

Hay un Informe de la Unidad Técnica de Fiscalización, fueron analizados, en todo caso faltan muestras y sí era tan clara la posición de la Coalición, no entiendo por qué nos requirieron 9 veces a que les contestáramos lo mismo...

Sigue 109ª. Parte

Inicia 109ª. Parte

... no entiendo por qué nos requirieron 9 veces a que les contestáramos lo mismo, y nunca con los 84 videos que ni ustedes tenían antes de la salir de la Comisión de Fiscalización.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Licenciada Claudia Pastor.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Desde hace un rato circulé un engrose a efecto de abundar en parte de la argumentación y de clarificar qué es lo que hizo la Comisión de Fiscalización en lo que se refiere a los videos.

En el acatamiento del JDC545 y acumulados de la semana pasada, hace un par de semanas, el viernes 20 se dio por bueno un conjunto de 4 videos que estaban amparados en la póliza 28. “Juniorcito”, “No nos dejaremos”, “Juniorcito vota Partido Revolucionario Institucional”, uno más. Y hubo uno que no se dio por bueno, porque estaba respaldado en la factura 57, en la póliza 57 de Atelier Espora.

¿Dónde es que encontramos estas muestras? En una respuesta de Arte y Comunicación.

Eso que hicimos en el acatamiento es lo mismo que hizo este Consejo General, es lo mismo que hizo la Comisión de Fiscalización y tomó el conjunto de muestras que expuso Arte y Comunicación y que están en un Acta Circunstanciada que levantó la Unidad Técnica de Fiscalización a un conjunto de discos que llegaron en una caja por tanto no están en el Sistema Integral de Fiscalización, que fueron entregados desde mayo por el proveedor, y que nos dieron entonces elementos para contrastar qué había sido reportado y qué no.

Sugiero que la revisión de esos discos se incluya, es lo que estoy proponiendo en el engrose, y se incluya una columna más, en donde se hace el análisis spot por spot, para que se vea cómo se incorporaron, se dieron por buenos, los spots que sí fueron presentados en la póliza 28 a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) o bien confirmados por ARCA cuando se le requirió la información.

Lo que ya no está en ARCA y puede estar en Atelier Espora, no se da por bueno, por lo que ella se ha dicho hasta la saciedad, Atelier fue el vehículo para llevar a Facebook, no fue el productor. Es como si confundimos el flete para llevar algo con el costo de lo que se está llevando.

Entonces, una cosa es la producción del bien, en este caso del spot y otra cosa es el vehículo. Son 2 asuntos totalmente distintos y por eso me parece que debe sostenerse.

Una última reflexión. Por las intervenciones de mis compañeros se desprende que no tendrá mayoría la conclusión sobre las inserciones de prensa en lo que hace a cargársele al candidato a la gubernatura. Sin embargo, el Proyecto de Resolución habla de una conclusión adicional, que es...

Sigue 110ª. Parte

Inicia 110ª. Parte

... habla de una conclusión adicional, que es la de llevar todos los desplegados a gasto de campaña, 5 de los 6 desplegados fueron presentados como gasto de campaña, salvo uno. Creo que entonces deberíamos tener 2 votaciones sobre lo que hace a los desplegados, uno para ver si se prorratea también con el candidato a la gubernatura y otro, de no ser así, si se incorpora el desplegado que faltó a Gastos de Campaña.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional.

El C. Consejero Jorge López Martín: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Quisiera hacer énfasis precisamente en separar en el tema, concretamente de las inserciones, cuál es el origen Constitucional de la labor y de la función del Instituto Nacional Electoral en materia de fiscalización, evidentemente hay la penosa intención de tratar de contaminar el tema de fiscalización con un tema que no tiene que ver en el estricto sentido del mandato Constitucional.

En efecto, estas inserciones son una propaganda y lo hemos dicho reiteradamente porque esta propaganda que se emite el 15 de mayo es replicada reiteradamente, hay más de 20 declaraciones del Presidente del Partido Revolucionario Institucional, Enrique 8a, en el estado de Coahuila refiriendo el desplegado, calumniando a nuestro candidato y poniendo en duda cuál es el compromiso de Guillermo Anaya con la población de Coahuila.

Simplemente le doy lectura a un párrafo que me parece no puede lastimar a nadie, y dice: “Guillermo Anaya no entiende los problemas que enfrentan las mujeres, quienes somos más de la mitad de la población en Coahuila”.

¿Ustedes creen que alguien tiene la capacidad de asegurar que un candidato a una gubernatura no cuenta con la capacidad idónea? ¿Le pueden calificar –pregunto– su instrucción o su capacidad?

Me parece que mañosamente el Partido Revolucionario Institucional, como lo decidió desde su origen, es decir, desde el 6 de mayo, ha visto en esta coyuntura una estrategia de golpear y así lo hizo al candidato. Por lo tanto, el llamado a las señoras y señores Consejeros Electorales es precisamente para que podamos separar las razones de las pasiones.

Y hay que decirlo con claridad, en el caso concreto de los dichos hubo una disculpa pública, podrá ser o no suficiente, pero la disculpa ahí existió.

Me llama poderosamente la atención que quienes representan al Partido Revolucionario Institucional y al Partido Verde Ecologista de México quieran hacer de un acto de justicia electoral un acto de una ofensa personal o colectiva, pero no es el carril, no es la cancha y perdónenme lo coloquial de la palabra, que debemos atender en este caso.

Me gustaría que con ese mismo rigor que hoy aquí el...

Sigue 111ª. Parte

Inicia 111ª. Parte

... que con ese mismo rigor que hoy aquí el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México han expresado su enojo y su molestia por los dichos de Guillermo Anaya, también se lo pudieran hacer ver al Presidente de la República.

En el periódico Excélsior, el Presidente de la República hace una lamentable expresión refiriéndose a las mismas palabras que escuchamos en el video que ha presentado el Partido Revolucionario Institucional, a las mismas, y le pregunta a la sociedad: no me voy a referir a ellos.

Pero aquí tengo en primera plana de El Sol de México lo que su compañero de partido político Emilio Lozoya le dice a las autoridades electorales: “tengo recursos y tiempo para romperles la madre”. ¿Lo van a denunciar? Primera plana de El Sol de México del mes pasado.

El C. Presidente: Gracias, señor Diputado.

Tiene el uso de la palabra la Diputada Lorena Corona, Consejera del Poder Legislativo del Partido Verde Ecologista de México.

La C. Consejera Lorena Corona Valdés: Gracias, Consejero Presidente.

La verdad es que ahora me sigue sorprendiendo aquí mi compañero que me antecedió en la palabra porque aquí no estamos haciendo ningún acto de ofensa personal, no estamos tratando de voltear las cosas, sino estamos tratando de señalar que las cosas son como son.

Hay una persona que desgraciadamente tuvo una situación grosera hacia las mujeres, hacia unas mujeres específicamente hablando y así son las cosas, no podemos voltear las cosas. Eso es por una parte.

Y por otra parte, desgraciadamente se le acabó el tiempo aquí a mi compañero, ¿pero y eso qué tiene que ver con el insulto que tuvimos las mujeres hacia nuestra persona?

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Diputada.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera, representante del Partido Verde Ecologista de México.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Me sorprende la intervención de mi amigo el Diputado del Partido Acción Nacional. Nadie cuestionó la capacidad de Guillermo Anaya, lo que se cuestiona fue su poca educación en expresarse así de las mujeres.

Y no se está haciendo que se cambie el sentido de esto, desafortunadamente el sentido que tiene esto es una defensa que hicieron un grupo de mujeres por haber sido ofendidas, no es que queramos cambiar el sentido, es que la realidad es que hubo una ofensa.

Y creo que ninguno en esta mesa puede estar de acuerdo en que nadie se exprese así de las mujeres y menos en una campaña, un candidato a Gobernador.

¿Por qué se hizo ese desplegado en la campaña? Porque la ofensa la profirió durante la campaña.

No era pertinente decir: “vamos a esperar a que pase la campaña y entonces se lo reprochamos”, creo que hubiera sido un error, hubiera sido como aceptar el comentario.

Creo que lo que hicieron ese grupo de mujeres y que ya quedó claro, lo hicieron por la vía como reportarlo como un gasto de campaña, porque estaban en campaña; y otras como gasto ordinario porque no estaban en campaña; fue la manera en que debió de hacerse y por eso se hizo, no podía haberse esperado a que acabara la campaña y entonces decir que estuvo mal.

Creo que no es nada más en este caso, sino en cualquiera que pudiese suceder, debe señalarse en el momento y debe de ser...

Sigue 112ª. Parte

Inicia 112ª. Parte

... pudiese suceder, debe señalarse en el momento y debe de ser sancionado; como lo mencionó la Consejera Electoral Dania Ravel, esto debe de ir a más. Se debe de hacer todo lo que esté en las posibilidades de las autoridades administrativas en materia electoral para que esas conductas no puedan repetirse.

No se trata de un partido político u otro, se trata de que no se puede permitir ese tipo de expresiones dentro y fuera de una campaña; o sea, el tema no es la campaña, el tema es que profirió un insulto a un grupo de mujeres y ellas ejercieron su derecho a reprochar esa actitud, ese comentario y lo hicieron dentro de la campaña porque este ex candidato lo hizo dentro de la campaña.

Es cuanto, Consejero Presidente; muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Licenciado Jorge Herrera.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

En lo particular, igual estaré en contra de las 2 propuestas de engrose que han presentado el Consejero Electoral Ciro Murayama y la Consejera Electoral Pamela San Martín, pero sí quisiera dejar plena constancia de un punto:

La Unidad Técnica de Fiscalización, en la propuesta original que le presentó a la Comisión, dio cuenta de que los 84 videos se encuentran y fueron reportados.

¿Cuál es el detalle aquí que han hecho valer algunos de mis colegas?

Bueno, que en las pólizas, facturas que tienen que ver con los recursos que cobró la empresa Telera Espora, no están amparados estos videos, están ciertamente en otra factura y se dice "bueno, es que el partido político en este caso incurrió en contradicciones".

Pues vamos a suponer que fuera en esos términos, pero la autoridad tiene evidencia de que los videos están ahí. Ese es el punto central de esta cuestión y eso es justamente lo que la autoridad electoral debió haber valorado y lo hizo la Unidad Técnica de Fiscalización. Así venía en el Proyecto original.

Sin embargo, hay una interpretación distinta que nos está llevando a esta consideración.

En mi opinión, evidentemente el costo de la producción de los videos no es el mismo a los costos que tienen que ver con la edición de estos pequeños videos que fueron colocados en las redes sociales, son cosas completamente distintas y obviamente la propuesta que se está formulando -ya no digo de que se tomen como una equivalencia a

gasto no reportado- es que es un gasto que está reportado y está reconocido por la autoridad a través de las revisiones que hizo la Unidad Técnica de Fiscalización.

Sin embargo, insisto, hay una interpretación distinta de la mayoría de la Comisión de Fiscalización que nos ha llevado a este punto, pero de cualquier manera, independientemente de que se tomara en consideración como gasto no reportado, no se puede tomar en consideración que se trata de costos de producción.

Son algunas cuestiones vinculadas a la edición de estos videos que fueron colocados en redes sociales, que deberían de tener un costo distinto, en mi opinión.

Esa cuestión debe quedar absolutamente clara y me parece que también debería de quedar claro, en este tipo de Proyectos de Resolución, que la Unidad Técnica de Fiscalización trae a consideración -primero de la Comisión y luego del Consejo General, debería de quedar claro- cuál es la postura de la investigación que la Unidad Técnica hace porque al final de cuentas ocurre que en la Comisión de Fiscalización se mueven los argumentos que hace la Unidad Técnica de Fiscalización; se cambia el sentido de las indagatorias que el área técnica de la institución...

Sigue 113ª. Parte

Inicia 113ª. Parte

... se cambia el sentido de las indagatorias que el área técnica de la institución realiza y se trae una propuesta completamente diferente.

No quiero decir que no exista competencia de la Comisión de Fiscalización para cambiarlo, por supuesto que existe, pero como planteé en la Comisión de Fiscalización, en el engrose correspondiente debería de quedar a salvo la postura original sobre la cual se interpreta en sentido contrario.

Y eso es una votación, en mi opinión, anómala que se hizo en la Comisión de Fiscalización, se mueven los argumentos sin tomar en consideración la propuesta original que presentó la Unidad Técnica de Fiscalización.

Debería, en el engrose, dejarse a salvo al menos el sentido de lo que la Unidad Técnica de Fiscalización dijo, sin embargo, los engroses van modificando paulatinamente este tipo de cuestiones, y creo que esa parte debería de ser mejorada en la regulación que tenemos en los Reglamentos que, en este caso se aplican.

En lo particular, creo que hay una evidencia de que están ahí los videos correspondientes, se encontraron todos los videos, están amparados en ciertas facturas y también la Comisión de Fiscalización omitió, en mi opinión, hacer una valoración de una contradicción que ya mencioné.

En las facturas y en los contratos hay diferencias, lo que debería de prevalecer es lo que dice el Contrato porque es lo que indica el servicio que se presta.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente.

Creo que aquí sí no coincido con lo último que se ha expresado en cuanto al trabajo que se hace en la Comisión de Fiscalización, precisamente son los vacíos los que generan que la Comisión tenga que revisar el trabajo que se hace desde la auditoría y justo es esto.

El punto era determinar si en ambas facturas se encontraban todos los videos, pero no es la primera vez que nos ha pasado, nos ha pasado en otros casos en los que al menos cuando estaba en la Comisión de Fiscalización no había claridad de eso y es cuando la Comisión de Fiscalización entra a pedir información que da congruencia a los puntos.

Entonces, sí creo que desde el área de auditoría tiene que tener una claridad respecto de lo que se está realizando para poder dar claridad a los Consejeros de la Comisión y que se pueda desplegar un trabajo así.

Difiero en ese sentido por la experiencia en este corto plazo que he tenido, porque justo aquí era saber si los videos se encontraban o no se encontraban; se partía de la base de que se hacía un cotejo, pero no había la claridad.

Para mí ahora incluso con el trabajo ya reforzado de parte de la Comisión de Fiscalización, sigo teniendo alguna duda y, sobre todo, por lo que veo aquí, pero me parece que sí el tema es desde el inicio.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Respuesta puntual a un par de cosas.

Dice el Consejero Electoral Marco Antonio Baños que debe prevalecer a su consideración el Contrato, porque es el servicio que se presta.

No, es el servicio que se establece que se va a prestar.

En cambio, la factura es el servicio que se paga y lo que estamos aquí analizando es el pago, estamos analizando la erogación y el beneficio que esto implica y lo que no tenemos es una evidencia de pago respecto de la producción de esos videos y por eso estamos ante un gasto no reportado.

Segundo punto, se habla de que lo que falta son las muestras. Le pediría, por favor, al Secretario del Consejo si puede leer la página 190, tercero a último párrafo que le pasé del SUP-JDC-545/2017 que es precisamente la impugnación a este Dictamen por parte de la Coalición.

El C. Presidente: Adelante, Secretario del Consejo.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

“Por otra parte, este órgano...

Sigue 114ª. Parte

Inicia 114ª. Parte

... Adelante, Secretario del Consejo.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

“Por otra parte, este órgano jurisdiccional considera infundados los agravios, pues la coalición parte de la premisa equivocada que la autoridad sancionó la falta de presentación de las muestras de los 10 videos cuestionados.

“Esta Sala Superior constata que la observación realizada en el oficio de errores y omisiones consistió en que derivado del monitoreo realizado en páginas de Internet y redes sociales se identificaron gastos por concepto de propaganda que no fue reportada en el Informe. En este sentido la coalición en respuesta a tal observación señaló que los videos corresponden a propaganda para redes sociales elaborada por el proveedor Arte y Comunicación Asociados, misma que fue reportada a través del Sistema en línea en la póliza PD-28/04-17.

“De tal manera que, la autoridad responsable sancionó la falta de identificación de los mismos en la póliza referida, por lo que no estaba en posibilidades de asociar el Contrato o factura, transferencia, registro, como he señalado en el escrito de demanda de los actores”.

El C. Presidente: Continúe, Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias.

Creo que ahí queda claro que no estamos hablando de una falta de muestra, estamos hablando de un gasto no reportado. Creo que esto también se tendría que incorporar al Proyecto, esta argumentación.

Por último, se ha señalado que por haberse presentado la queja fuera de los plazos establecidos en el Reglamento no debiera contabilizar para topes.

En relación con esto si leemos el artículo 40 del Reglamento de Procedimiento en Materia de Fiscalización veremos que señala el plazo para que la queja se resuelva de una forma rápida y que se resuelva a la par de los Dictámenes.

Si no se presenta en ese plazo no se resuelve conforme a los Dictámenes, sin embargo, el párrafo 3 establece expresamente que se dé vista al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuando encontrándose en el supuesto referido en el párrafo 2, es decir, las quejas presentadas fuera de ese plazo, las quejas resulten fundadas por la actualización del rebase de topes de gastos de campaña respectivos entre otros.

Por ello, me parece que en el Resolutivo de esta Resolución cuando se ordena dar vista a la Sala Superior se tendría que establecer para los efectos del artículo 40 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Aunque ya es clara la votación, por lo menos a mí así me parece, solo para manifestar que acompañe el Proyecto y los engroses que propone la Consejera Electoral Pamela San Martín, el Consejero Electoral Ciro Murayama, y reaccionar sobre la mención que los Proyectos que lleguen este Consejo General, por lo menos por lo que hace a fiscalización, debiera de contener o reflejar las consideraciones de la Unidad de Fiscalización.

Creo que de ninguna manera se debe de permitir ello. Los Proyectos que lleguen aquí son Proyectos que proponen las Comisiones no las Unidades, y tampoco son documentos que reflejan un litigio entre las Unidades y las Comisiones. Son instancias que son extensiones de este órgano, dichas Comisiones, pero no las unidades.

Son simplemente unidades que se encargan de hacer propuestas pero los documentos que deben llevar a este Consejo General, por supuesto que son los que remitan...

Sigue 115ª. Parte

Inicia 115ª. Parte

... a este Consejo General, por supuesto que son los que remitan las comisiones; por supuesto que se atravesó una Reforma, que es la de 2014 y cambió el Modelo para que sea nuevamente la Comisión de Fiscalización la que presente los proyectos a este Consejo General, disminuyendo el alcance de la autonomía de dicha Unidad.

Quisiera que quedara claro el rechazo a esa propuesta.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

También respuesta puntual a 2 consideraciones: Primero, lo del Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña. Por supuesto que él sabe muy bien que no me estoy refiriendo a eso, me estoy refiriendo a una correcta forma de hacer los engroses en los Proyectos de Resolución. Lo otro es un ardid, es la verdad, no hay una razón específica para negar que en un determinado Considerando se quede a salvo la propuesta que ha formulado la Unidad Técnica, ni modo que las comisiones trabajen solas y hagan lo que ellas quieran. Eso es absolutamente falso, todas las comisiones se nutren del trabajo de las áreas técnicas y en esos términos es como traen sus propuestas a la consideración del Consejo General.

Lo otro sería tanto como desconocer lo que esta institución hace y los tramos de control que tiene la institución en varias de sus áreas.

Y respecto a lo que dice la Consejera Electoral Pamela San Martín, por supuesto que es una interpretación intencionada, intencionada a defender una interpretación, donde ella sabe muy bien que el único hueco que quedó fue el hueco de preguntarle a la empresa por qué la diferencia entre la factura y lo que dice el Contrato. Esa parte no se quiso agotar en el procedimiento y por supuesto que eso falta para que la autoridad pudiera hacer una valoración correcta.

En mi opinión, ante la diferencia evidente que existe entre la factura y obviamente lo que dice el Contrato, donde la factura –dice ella– es el monto de lo que se paga, nadie lo niega, pero el Contrato dice con toda claridad cuál es el servicio que se va a prestar. ¿Hay duda? Pregúntale a la empresa por qué tiene las diferencias y eso no se quiso hacer concretamente en este procedimiento.

Es un hecho que la indagatoria que hizo la Unidad Técnica es absolutamente distinta a la conclusión a la que llegó la Comisión así de repente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Le voy a pedir al Secretario del Consejo que lea el artículo 192, inciso h) de la Ley General.

El C. Presidente: Secretario del Consejo atienda la petición.

El C. Secretario: Cómo no, con mucho gusto.

El artículo 192, inciso h), referido, señala a la letra: “Modificar, aprobar o rechazar los proyectos de Dictamen consolidados y las resoluciones emitidas con relación a los informes que los partidos políticos están obligados a presentar para ponerlos a consideración del Consejo General en los plazos que esta Ley establece”.

Es cuanto.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias.

Como es evidente, la Ley le da a la Comisión de Fiscalización la posibilidad de modificar los proyectos que lleva la Unidad Técnica de Fiscalización y no es “así nada más”, es analizando las constancias del propio expediente.

En el expediente, tanto el proveedor como el partido político dicen su última palabra sobre en qué consistió el intercambio mercantil que hicieron, que fue que uno subió las cosas a Facebook y el otro se lo entregó; de tal manera que la Unidad Técnica había dado por buena una factura de producción cuando el proveedor y el contratante dijeron que no se produjo nada, lo habían pensado originalmente, pero la intención de gasto no acaba siendo un gasto...

Sigue 116ª. Parte

Inicia 116ª. Parte

... originalmente, pero la intención de gasto no acaba siendo un gasto, y por eso es que la última palabra de lo que los involucrados en ese Contrato inicial, en ese intercambio dijeron, es lo que la Comisión de Fiscalización tomó.

A mí me sorprende que desde Auditoría no se haya identificado en la Unidad Técnica de Fiscalización que lo que se presentó como un pago a Facebook se quisiera usar para amparar un pago de producción.

Eso que es evidente no lo vio Auditoría y la Comisión de Fiscalización simplemente revisando el expediente, lo encontró y lo sancionó, así que no fue de repente.

Lo que no podemos hacer es que de repente fallos en auditoría se quieran dejar pasar para ningún actor, esa es nuestra responsabilidad como Consejeros.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional.

El C. Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Nada más para concluir algunas cuestiones muy de precisión técnica. Primero, parte uno de la película, 19 de mayo, el Partido Revolucionario Institucional contesta con claridad: “al respecto se indica que el proveedor Atelier únicamente colocó la propaganda en Internet”, repito la palabra “únicamente colocó”.

Segunda parte de la película, el mismo 19 de mayo contesta el Partido Revolucionario Institucional con claridad que: “Arte y Comunicación es quien se encargó de la producción de los contenidos porque Atelier solamente colocó”.

Y dice: “y los productos que hizo Arte y Comunicación fueron 18 spots de video, 9 de audio en una factura y 11 spots de video de la otra factura”.

Y cuando de repente salen que son 184 los videos u 84 videos totales, ya no sabía cómo contestar, porque antes se había dicho que uno colocó y que el otro solamente produjo unos cuantos videos.

Y, oh sorpresa, “como dicen en mi rancho: Se les hizo bolas el engrudo” y ya no saben cómo salir de este enredo.

Por último, solamente para hacer una precisión a la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, la propia queja presentada por el Partido Revolucionario Institucional solicita sanción no solamente por calumnias, sino también por violencia de género y

discriminación; e insisto, esta fue resuelta de manera negativa por el Instituto en un procedimiento especial sancionador, el Partido Revolucionario Institucional no la recurrió, insisto una vez más, ¿Cómo es posible que el Partido Revolucionario Institucional reitere que es un acto electoral para efectos de campaña, pero no para efectos del gasto?

Muchas gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor, representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente

A ver, y es una pregunta, a ver si la acepta el representante del Partido Acción Nacional.

El C. Presidente: Ya no puede contestar.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: ¿Ya no te puedo preguntar? Entonces la voy a decir en mi última intervención. Gracias.

¿Alguien ha tratado de subir videos a Facebook? Sí sabemos todos la diferencia entre diseño, elaboración y producción, todos sabemos que determinada cantidad de producción de los videos no pueden subirse directamente porque el propio portal de Facebook no lo admite.

Entonces, cuando Atelier Espora tiene que hacer un Contrato y prestar el servicio por difusión y elaboración...

Sigue 117ª. Parte

Inicia 117ª. Parte

... un Contrato y prestar el servicio por difusión y elaboración de la estrategia, no está produciendo nuevos videos. Simplemente los está poniendo en el formato en el que debe subirlo y todos lo sabemos.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, representante.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

Les propongo a ustedes las siguientes votaciones: Una en lo general, en la que podría incorporarse el engrose que propuso el Consejero Electoral Ciro Murayama, la adenda que propuso la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín con la relación de publicidad a la que hace referencia para el caso de Atelier Espora.

Incorporar la referencia al SUP-JDC que me pidió la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín que Leyera, al igual que lo que es para efectos relacionados con el artículo 40 del Reglamento de Fiscalización, excluyendo de esta votación por lo que se refiere a los desplegados.

En ese caso, haríamos 2 votaciones en lo particular, tratándose de 6 desplegados, 5 de ellos los cuales indicó el Consejero Electoral Jaime Rivera que se separaría pero otra en lo particular, por lo que hace al desplegado de cobertura nacional.

El C. Presidente: Consejero Electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Para la aclaración del sentido de mi argumentación:

Lo que dije es que los desplegados que firman las candidatas constituyen propaganda electoral y entiendo que así están reportados, “propaganda electoral” de estas candidatas.

Ahora bien, queda el sexto; como el sexto tiene el mismo contenido y tiene el mismo objeto y se da en el mismo contexto, en todo caso ese sexto forma parte también del gasto de campaña de estas candidatas. Eso es para aclararlo.

El C. Presidente: ¿La moción?; pero es que, para efectos de la votación.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: No, lo que pasa; a ver, el Secretario preguntaba si me apartaba de esas 5.

A ver, de lo que me aparto es que eso sea atribuido como gasto de campaña del candidato Riquelme, que no juega en esto.

El C. Presidente: Va a haber una votación pero me anticipo: Va a haber una votación, se planteó en la discusión 2 votaciones: Una en la que todos los desplegados se contabilizan como gasto de campaña y se prorratean -como se ha planteado, como viene en el Proyecto de Resolución- entre todas las candidatas y el candidato a Gobernador.

Hay un planteamiento adicional, que es lo que se va votar en lo particular, en el sentido de que aun cuando no haya prorratio con el candidato a Gobernador, se contabilizan todos como gasto de campaña.

Y hay una tercera posición que es que 5 se contabilizan como gasto de campaña y otro no; entiendo que ese es el diferendo que se va a resolver con la votación.

El Consejero Electoral Benito Nacif tiene una moción.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Sí, con la aclaración de que la segunda opción sigue implicando una infracción al Reglamento de Fiscalización porque se clasificó incorrectamente un gasto de campaña como gasto ordinario.

El C. Presidente: Ese es justamente el sentido de la segunda; la primera tiene que ver con el prorratio, la segunda tiene que ver con...

Sigue 118ª. Parte

Inicia 118ª. Parte

... ese es justamente el sentido de la segunda; la primera tiene que ver con el prorratio, la segunda tiene que ver con la no inclusión como gasto de campaña.

La tercera es que se queda como se reportó por el partido. Esas son las disyuntivas que se van a resolver con la votación, Secretario.

La representante del Partido Revolucionario Institucional tiene una moción.

La C. Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias.

Creo que toda la discusión, y si no podemos ver la versión estenográfica, ha sido si se le tenía que sumar o no al candidato a Gobernador la cuestión de las inserciones, esa fue la gran discusión, porque el hecho, nada más termino esto, el hecho de que las Diputadas o integrantes del Partido Revolucionario Institucional hubieran reportado las que no estaban como gasto de campaña y otras como ordinario, eso está fuera de la litis, sabíamos que se había reportado uno como gasto de campaña, otro como ordinario.

Pero nada más son 2 votaciones, no le suman, una es al Gobernador electo, al que ganó y otra es ¿Qué hicieron las Diputadas y las del partido político en relación con esto?

No entiendo cuál es la tercera votación.

El C. Presidente: Si mal no entendí, en su segunda intervención el Consejero Electoral Ciro Murayama señaló justamente la disyuntiva y pidió la votación en los términos en los que se va a plantear la votación en la segunda intervención. Si me equivoco corrijanme, pero es lo que entendí.

El Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Tiene usted razón, lo plantee expresamente y si no quisieran que se votara que no se vote, porque el Proyecto de Resolución va con sanción.

El C. Presidente: El Consejero Electoral Jaime Rivera para una moción.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

Es que se trataría de votaciones sucesivas, pero además condicionadas a, si se aprueba tal como viene en el Proyecto de Resolución, lo otro ya no tiene discusión y votación.

Si se aprueba lo que propuse, entonces podría derivarse la otra, la tercera votación, es sucesiva y es condicionada.

Entonces sugiero que no nos adelantemos.

El C. Presidente: Así se va a votar.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Que no nos adelantemos hasta que no se haga la votación.

El C. Presidente: Así, así se va a votar.

Por favor, Secretario del Consejo.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba, en lo general, el Proyecto de Resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 18, tomando en consideración en esta votación en lo general, el engrose propuesto por el Consejero Electoral Ciro Murayama, la adenda propuesta por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín con la inclusión del documento de relación de publicidad hacia la empresa Atelier Espora, la incorporación del SUP-RAP-JDC que leía a solicitud de ella misma y la referencia al artículo 40 del Reglamento de Fiscalización, y excluyendo de esta votación en lo general todo el paquete que hace a los desplegados.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general en estos términos, sírvase manifestarlo, por favor.

6 votos.

¿En contra?

5 votos.

Aprobado, en lo general por 6 votos a favor y 5 votos en contra.

Ahora, someteré a su consideración, en lo particular por lo que hace a los desplegados.

Primero, en el sentido del Proyecto de Resolución, en los términos en que viene el Proyecto, si esa votación no lograra mayoría, entonces procederemos a las siguientes votaciones.

Quienes estén de acuerdo, señoras y señores Consejeros Electorales en aprobar en lo particular el sentido del Proyecto de Resolución por lo que hace a los desplegados ahí referidos, sírvanse manifestarlo.

5 votos.

¿En contra?

6 votos.

No es aprobado en sus términos por 6 votos en contra y 5 votos a favor.

Ahora vendrá la siguiente votación.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Propongo que haya 2 votaciones...

Sigue 119ª. Parte

Inicia 119ª. Parte

... Propongo que haya 2 votaciones. Primero, si es propaganda, si es gasto de campaña. Que es decir, si es propaganda electoral. Y después, si beneficia o no a la campaña de Miguel Ángel Riquelme.

El C. Presidente: Hay una primera votación, como viene el Proyecto de Resolución, en el sentido si es gasto electoral y beneficia a la campaña de Gobernador. Eso ya se votó y se votó en contra.

La siguiente votación es si es gasto de campaña y no beneficia a la campaña de Gobernador, que es justamente lo que planteaba el Consejero Electoral Ciro Murayama, es lo que se va a votar en este momento. Y si no pasa eso, no es. No es porque ya se voto.

Exactamente.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Es que ya se votó, ya no es.

El C. Presidente: Hay 5 desplegados que se consideraron como Gastos de Campaña, hay uno más que no se va a considerar porque no se consideró gasto de campaña. ¿De qué depende? De la votación que vamos a tomar en este momento. Tan sencillo como eso.

Ya se tomó la primera votación y no es gasto de campaña prorrateable a la campaña de Gobernador.

Por eso. Eso ya se votó. Eso ya no lo voy a someter a votación porque eso ya se votó.

Lo que voy a someter a votación ahora es si es gasto de campaña no prorrateable a la campaña de Gobernador, en los términos en los que se había planteado por el Consejero Electoral Ciro Murayama en su segunda intervención, en los términos en los que se aclaró en las mociones y en los términos en los que le pido al Secretario del Consejo que, por favor, tome la votación.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, consulto a ustedes en lo particular si este conjunto de desplegados se consideran como Gastos de Campaña no prorrateables a la campaña de Gobernador.

Quienes estén a favor de esta propuesta sírvanse manifestarlo.

6 votos.

¿En contra?

5 votos.

Aprobada la propuesta por 6 votos a favor y 5 votos en contra.

El C. Presidente: Es lo que votamos.

El C. Secretario: Y tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones procederé a realizar el engrose.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Consejero Presidente.

El C. Presidente: Consejero Electoral Marco Antonio Baños, pero la votación ya está tomada.

Adelante.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: En mi opinión es anómala esta votación porque se consideró que no es gasto de campaña, no es gasto de propaganda electoral. Eso se votó en la primera votación, así que esta votación que se acaba de hacer es absolutamente irregular.

El C. Presidente: Precisamente se aclaró el sentido de las votaciones y desde el principio antes de votar las 2 votaciones y se consideró en una primera, incluso, se aclaró, la primera es con el sentido del Proyecto de Resolución en donde se estaba aclarando, estaba definiendo como gasto de campaña prorrateable a la campaña de Gobernador. Eso no pasó.

Lo que se anunció era una segunda votación, eso fue anunciado antes de la primera votación. Lo que se anunció en una segunda si era gasto de campaña, y eso procedió con 6 votos a 5.

Gracias.

Sí, con mucho gusto.

Por favor, le pido, Secretario del Consejo, que incorpore los votos particulares que se presenten.

Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Sí, voy a presentar un voto particular, pero voy a incluir una reflexión sobre esta última votación que es absolutamente irregular.

El procedimiento es absolutamente irregular.

El C. Presidente: De acuerdo, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera: Me sumo al voto particular del Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Gracias.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Quiero hacer un voto concurrente, para explicar el sentido de mi votación en este último punto, porque terminé votando algo que exactamente no quería votar.

El C. Presidente: Bueno. En fin.

Secretario del Consejo, informe del contenido de la Resolución aprobada a la Sala Superior.

Tiene el uso de la palabra el representante...

Sigue 120ª. Parte

Inicia 120ª. Parte

... Secretario del Consejo, informe el contenido de la Resolución aprobada a la Sala Superior.

Tiene el uso de la palabra el representante del Partido Verde Ecologista de México para una moción.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Muy concreto, nada más quisiéramos saber que nos aclararan cómo quedó la votación. Esto es, según lo entiendo, en la primera votación este tema no afecta al tope de gasto de campaña de elección de Gobernador.

¿Es correcto?

El C. Presidente: Completamente correcto.

El C. Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, señor representante.

Claro, evidentemente por lo que tiene que ver con los desplegados.

Secretario del Consejo, por favor Informe del contenido de la Resolución aprobada a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a la Sala Regional correspondiente, así como al Tribunal Electoral del estado de Coahuila, para los efectos conducentes.

Continúe con el siguiente asunto del orden del día, por favor.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el establecimiento de 45 oficinas municipales distribuidas en 19 entidades federativas y 32 Distritos Electorales Federales, para el Proceso Electoral 2017-2018, y elecciones extraordinarias que se deriven, a propuesta de la Junta General Ejecutiva.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra el Secretario del Consejo.

El C. Secretario: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Se trata de un Proyecto de Acuerdo que regularmente este órgano colegiado ha venido aprobando para Elecciones Federales y se trata de apoyar a algunos de los Distritos Electorales del país, que en virtud de su extensión, en virtud de las vías de comunicación asociadas al Distrito y de las mismas condiciones socioeconómicas y geográficas, los Distritos del país solicitan a la Junta General Ejecutiva en primera instancia, y posteriormente de la Junta General Ejecutiva al hacer una serie de ponderaciones, se propone crear oficinas municipales en auxilio, insisto, a la organización del Proceso Electoral para los distintos Distritos del país.

En esta ocasión se está proponiendo abrir 45 oficinas municipales a partir del próximo mes de enero y hasta finales de julio, una vez concluida la Jornada Electoral y los cómputos asociados, de manera tal que sean oficinas de apoyo tanto para la capacitación electoral como para el propio acopio de paquetes electorales el día de la Jornada Electoral, y otras actividades que solicitan los Consejos Distritales.

Hay una larga experiencia que proviene desde el Instituto Federal Electoral y hereda esta autoridad ahora nacional, en donde se hace la ponderación correspondiente para que la propuesta llegue al día de hoy a este órgano de dirección.

Forma parte este Proyecto de Acuerdo ya del proceso de organización de las elecciones y, en fin, tienen ustedes a consideración, en la documentación que se circuló previamente, todos los argumentos y todas las consideraciones para traer el Proyecto de Acuerdo que ahora tienen ustedes a su consideración.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Si no hay intervenciones adicionales, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 19.

Quienes estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo...

Sigue 121ª. Parte

Inicia 121ª. Parte

... quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo. Sírvase proceder a lo conducente para la publicación del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación, y del mismo modo continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Resolución sobre la solicitud realizada por el Organismo Público Electoral del estado de Tabasco, para que el Instituto Nacional Electoral ejerza su facultad de asunción respecto a la implementación, operación y ejecución de los Programas de Resultados Electorales Preliminares y Conteo Rápido, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 a desarrollarse en el estado de Tabasco.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Resolución aprobado.

Al no haber intervenciones por favor, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el punto número 20.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo si son tan amables por favor.

Aprobado por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo. Por favor proceda a lo conducente para la publicación de la Resolución aprobada en el Diario Oficial de la Federación, y continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba el instructivo que deberán observar los Partidos políticos Nacionales que busquen formar Coaliciones para las Elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de Senadores y de Diputados por el Principio de Mayoría Relativa, en sus diversas modalidades, para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este Proyecto de Acuerdo propone la emisión del instructivo que deberán seguir los partidos políticos nacionales con el propósito de quienes busquen formar coaliciones para las elecciones de Presidente de la República, Senadores y Diputados por el principio de mayoría relativa para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Las solicitudes de registro de Convenios de Coalición y Acuerdos de Participación deberán presentarse a más tardar el 14 de diciembre en los términos en que estableció la Sala Superior.

Los partidos políticos podrán coaligarse en las diversas modalidades previstas en la legislación electoral: coaliciones totales, coaliciones parciales, coaliciones flexibles, respetando el principio que establecieron los Legisladores conocido como “principio de uniformidad”.

Los partidos políticos que celebren coaliciones deberán realizar un solo Convenio de Coalición en el que se contemplen cualquiera de las modalidades antes mencionadas, el instructivo que se presenta el día de hoy indica claramente las instancias y documentos que deberán presentarse junto con la solicitud del registro del Convenio respectivo.

Asimismo, en este documento se detallan los elementos mínimos que deberá de contemplar el Convenio para que sea aprobado por el Consejo General.

El Convenio de Coalición podrá ser modificado por los partidos políticos coaligados a partir de su aprobación por el Consejo General y hasta un día antes del inicio del periodo para el...

Sigue 122ª. Parte

Inicia 122ª. Parte

... a partir de su aprobación por el Consejo General y hasta un día antes del inicio del período para el registro de candidatos; es decir, hasta el 10 de marzo de 2018.

Adicionalmente el Proyecto faculta a la Comisión de Prerrogativas y Partidos políticos, así como a la Unidad Técnica de Fiscalización, para desahogar las consultas que sean presentadas por los Partidos Políticos Nacionales sobre el presente instrumento.

Aclaro: Este instrumento no busca reemplazar lo que ya dice con claridad el Reglamento General de Elecciones sino desarrolla detalles, las implicaciones que se desprenden tanto de la Ley General como del Reglamento para darle certeza y claridad a los pasos que deben seguir los partidos políticos en su intención de registrar coaliciones para las Elecciones Federales del próximo año.

Se ha circulado una adenda, quiero decir, una propuesta de engrose pequeña que busca dejar claro una cosa: “Para fines del acceso a la prerrogativa en radio y televisión se considerará una coalición total la que incluya la totalidad de cargos -es decir, Presidencia, Senadurías y Diputaciones en el presente Proceso Electoral”.

De las diferentes Resoluciones de la Sala Superior se desprenden diferentes matices que pueden adquirir las coaliciones totales pero para fines de radio y televisión; es decir, para que solo se les asignen los tiempos como si fueran un solo partido político, solo se considerarán coaliciones totales aquellas donde incluya la totalidad de los cargos de donde se realizarán campañas; es decir, Presidencia de la República, Senadurías de Mayoría Relativa y diputaciones de Mayoría Relativa.

Creo que era importante añadir este elemento para dar certeza en las condiciones en que las coaliciones accederán a los tiempos en radio y televisión.

Otro tipo de coaliciones que no cumplan con esta definición, tendrán acceso a tiempos en radio y televisión de forma separada a los partidos políticos que la integran.

Consejero Electoral Enrique Andrade, muchas gracias.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante de Movimiento Ciudadano.

El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Gracias, Consejero Presidente en funciones. Seré breve.

Solamente quiero hacer notar 2 cuestiones. Una: En el punto señalado en el orden del día como 22, que se aplazó, se señalaba en el Acuerdo primero la situación que los

Partidos Políticos Nacionales deberán presentar la Plataforma Electoral que sus candidatos sostendrán, pero esto hasta los primeros 15 días de enero del 2018.

Ahora, en el punto que tenemos sobre la mesa, se establece que al momento de presentar el Convenio de Coalición, se debe de acompañar de la Plataforma y Programa de Gobierno.

¿No consideran ustedes que sería más conveniente que se inicien las precampañas, la Plataforma y el mismo Programa de Gobierno se pudieran enriquecer con lo que vayan recabando los precandidatos...

Sigue 123ª. Parte

Inicia 123ª. Parte

... con lo que vayan recabando los precandidatos en sus precampañas?

Es un planteamiento que quiero dejar sobre la mesa.

Gracias.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Muchas gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Sí, muchas gracias.

Esos plazos, me refiero a la intervención de la representación de Movimiento Ciudadano, son plazos establecidos en la Ley probablemente, coincido con lo que la representación ha dicho en términos sustantivos, pero la Ley determina esos plazos y por eso están planteados así en el instructivo.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Al no haber más intervenciones Secretario del Consejo, por favor, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Electoral Enrique Andrade.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 21, tomando en consideración en esta votación la adenda que circularon los Consejeros Electorales Benito Nacif y Pamela San Martín.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son ustedes tan amables.

Aprobado, el de la Consejera Electoral Adriana Favela, también por unanimidad de los presentes.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, en términos de lo dispuesto por el artículo 12, párrafo 2 del Reglamento de Sesiones, el tiempo límite para la duración de las sesiones es de 8 horas, con la posibilidad de que el Consejo General decida, sin debate, prologarla 3 horas más.

En tal virtud, le solicito al Secretario del Consejo, se sirva tomar la votación para consultar si se aprueba continuar con el desarrollo de la sesión.

El C. Secretario: Señoras y señores, en términos de lo dispuesto en el artículo 12, párrafo 2 del Reglamento de Sesiones de Consejo General, se consulta si se aprueba prolongar la sesión 3 horas más.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor.

Consejero Electoral Ciro Murayama.

8 votos.

¿En contra?

1 voto.

Aprobado, continuar con la sesión por 8 votos a favor y 1 voto en contra, Consejero Presidente en funciones.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Secretario del Consejo.

Ahora sírvase proceder con el siguiente punto del orden del día, por favor.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan los topes máximos de gastos de precampaña y campaña para las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, así como de diputaciones y senadurías por el principio de mayoría relativa, para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el punto referido.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade.

Creo que amerita una muy breve explicación, porque a menudo se piensa que el Instituto Nacional Electoral puede fijar los topes de gastos de precampaña y campaña de manera libre; sin embargo, la Ley establece un procedimiento de cálculo que es muy claro y específico, al cual debe apegarse el Instituto Nacional Electoral.

El artículo 229, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales determina que el tope de gastos de precampaña por precandidato y tipo de elección, todo en orden, nada que lamentar afortunadamente, decía que la Ley dice que...

Sigue 124ª. Parte

Inicia 124ª. Parte

... todo en orden, nada qué lamentar afortunadamente.

Decía que la Ley dice que el tope de gastos de precampaña por candidato y tipo de elección será equivalente al 20 por ciento del establecido para las campañas inmediatas anteriores según la elección de que se trate.

Entonces aplicando ese 20 por ciento a los topes de gasto de campaña de las elecciones anteriores de Presidente, el tope de gastos de precampaña para la elección de Presidente equivale a 67 millones 222 mil 417 pesos, y el tope de gastos de precampaña para diputaciones también aplicando el mismo cálculo, que es el 20 por ciento del tope de gastos de campaña de la elección anterior, corresponde a 252 mil 8 pesos.

En caso de las senadurías es el mismo tope de gastos de diputaciones multiplicado por el número de distritos que tenga el Estado respectivo. Las reglas para determinar los topes de gastos de campaña ahora, están señalados también en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para la elección de Presidente de la República el tope de gastos de campaña es el equivalente al 20 por ciento del financiamiento público de campaña establecido para todos los partidos políticos en el año de la elección presidencial.

El tope máximo de gastos de campañas para la elección de Diputados por el principio de Mayoría Relativa es la cantidad que resulta de dividir el tope de campaña establecido para la elección presidencial entre 300. Para cada fórmula de elección de Senadores por el principio de Mayoría Relativa el tope pagar gastos de campaña es la cantidad que resulte de multiplicar el tope de gasto de campaña para la elección de Diputados por el número de distritos que comprenda cada entidad federativa.

En ningún caso el número de distritos que se considera, ese múltiplo podrá ser mayor a 20, y resultado de aplicar estas fórmulas que se desprenden directamente de la Ley el tope de gastos de campaña para la Presidencia de la República será de 429 millones 633 mil 325 pesos.

El tope de gastos de campaña para las 300 diputaciones de Mayoría Relativa sea de un millón 432 mil 111 pesos, y como mencioné hace un momento el tope de gastos de campaña para Senadores dependerá del número de distritos, siendo que aquellas, que hay 2, 3 entidades que alcanzan el tope máximo de 28 millones 642 mil 220 pesos, que son Ciudad de México, Veracruz, Estado de México, que tienen cada una más de 20 distritos.

Adicionalmente el Proyecto de Acuerdo instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización para que en términos de lo dispuesto por el Reglamento de Fiscalización en su artículo 122 somete a consideración de la Comisión de Fiscalización disposiciones relativas al

financiamiento privado de los candidatos independientes en atención a los topes de gasto de campaña que se aprueben en el presente Proyecto de Acuerdo, para que este Consejo General apruebe el monto máximo de financiamiento...

Sigue 125ª. Parte

Inicia 125ª. Parte

... para que este Consejo General apruebe el monto máximo de financiamiento privado a que tendrán derecho a recibir los candidatos independientes.

Es todo, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Si no hay intervenciones adicionales le pido, Secretario del Consejo, que tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 22.

Quienes estén a favor sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado, por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Sírvase proceder a lo conducente para la publicación del acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación y le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los Estatutos del Partido Político Nacional denominado “Encuentro Social”.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Resolución mencionado.

Dado que no hay intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 23.

Quienes estén a favor sírvanse manifestarlo.

Aprobado, por unanimidad de los presentes, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo. Por favor realice las gestiones necesarias para publicar la Resolución aprobada en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente asunto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la metodología que deberá utilizarse para realizar el monitoreo; así como la propuesta de requerimientos técnicos que deberán atender el Instituto Nacional Electoral y la Institución de Educación Superior participante para la realización del monitoreo y análisis del contenido de las transmisiones durante las precampañas y campañas federales del Proceso Electoral Federal 2017-2018.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Los medios de comunicación son un factor destacado que incide directamente en la calidad de la democracia, coadyuvan en el fortalecimiento del régimen democrático pues mediante ellos se difunde y orienta a los ciudadanos en cómo ejercer sus derechos, se informa sobre el desarrollo de las campañas, se ofrece una plataforma para que los partidos políticos y candidatos independientes presenten sus mensajes al electorado, se fomenta el ejercicio democrático del debate y se supervisa el desarrollo del Proceso Electoral.

Los medios de comunicación, en suma, son una parte indispensable para promover el voto informado y razonado.

El ejercicio del monitoreo en espacios noticiosos, mandatado por Ley desde hace 2 décadas, se ha convertido en un instrumento para proporcionar a la sociedad mexicana información que permite conocer el tratamiento que dan los principales medios de comunicación...

Sigue 126ª. Parte

Inicia 126ª. Parte

... que permite conocer el tratamiento que dan los principales medios de comunicación que difunden noticias durante Precampañas y campañas electorales.

Con los resultados del monitoreo los ciudadanos cuentan con información sobre el comportamiento de los medios de comunicación y sus tendencias informativas.

El Proyecto de Acuerdo que se pone a consideración de este Consejo General busca 2 objetivos. Primero, aprobar la metodología que deberá utilizarse para realizar el monitoreo de las transmisiones sobre las campañas y Precampañas federales del Proceso Electoral Federal 2017-2018 en los programas en radio y televisión que difundan noticias.

Y segundo, determinar los requerimientos técnicos que deberán atender el Instituto Nacional Electoral y la institución de educación superior participante para la realización del monitoreo y análisis del contenido de las transmisiones en los programas de radio y televisión que difundan noticias.

El Proyecto de Acuerdo instruye a la Secretaría Ejecutiva para que emita una Convocatoria dirigida a instituciones de educación superior que puedan realizar el monitoreo. Las instituciones que participen deberán presentar una propuesta para atender la metodología aprobada, así como los requerimientos técnicos e incluir la propuesta económica debidamente desglosada y sustentada, considerando además que una vez aprobado el Catálogo de Noticiarios, se le hará llegar a la institución para que realice el monitoreo.

Es todo, Consejero Presidente, muchas gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

De forma breve. Sólo para hacer una propuesta que tendría que ver con que se mencione en los considerandos y en algunos de los puntos de acuerdo la figura de la consulta popular, porque en los criterios mismos sí se está considerando en su caso, pero no se hace ninguna mención de ella en los considerandos ni en los acuerdos.

Si es que esa es la pretensión que también se monitoree la misma, tendría que verse reflejado en las partes que he mencionado.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El Consejero Electoral Benito Nacif desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Sí, claro.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Aparece mencionado porque en caso de que se realizara una consulta popular, tendría que incorporarse en el monitoreo.

Pero me parece que ya tenemos la certeza de que no se realizará ninguna consulta popular, puesto que el plazo máximo para presentar no sólo la intención de realizarlas, sino luego la documentación con las firmas de apoyo ya transcurrió.

Preguntaría, ¿si aun teniendo esa certeza, usted considera que es necesario modificar el considerando del Proyecto de metodología?

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Con gusto respondo. Lo que pretendo es evitar una omisión o, en todo caso, una contradicción en los documentos.

Es cierto lo que usted menciona, Consejero Electoral Benito Nacif, pero también es posible que la Cámara se esté tardando en decirnos, en cuyo caso ya tendríamos que pronunciarnos qué haríamos.

Como mera posibilidad existe ese escenario.

En la lógica que usted planteó, también diría...

Sigue 127ª. Parte

Inicia 127ª. Parte

... En la lógica que usted planteó, también diría que si ya estuviéramos muy ciertos que no habría, entonces la petición sería que se quitara de la mención de los criterios que se haría monitoreo al respecto.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Creo que dado que el plazo ya se venció, era el 15 de septiembre para presentar a la Cámara, pero lo que normalmente hace la Cámara es que no remite, no ordenan la documentación las Cámaras.

En ese sentido, dado que del 15 de septiembre a la fecha ha pasado un mes y medio, creo que no estamos frente a la posibilidad de que en algunos Estados haya una séptima boleta o más incluso. Entonces, creo que tiene mucho sentido retirar el Proyecto en los términos que planteaba el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Primero, me voy a referir a 2 temas que me parece que pueden no generar demasiada discordia pero que sí me preocupan un poco.

¿A qué me refiero? En el 2015 aprobamos una metodología muy similar y unos requerimientos muy similares a los que hoy se someten a nuestra consideración, pero con un detalle:

Casi un mes antes habíamos aprobado el Catálogo de Medios que serían monitoreados; ahora no hemos aprobado el Catálogo de Medios a monitorear, el Catálogo de programas.

En el 2015 lo hicimos a la inversa: Primero, se aprobó el Catálogo y posteriormente, se aprobaron la metodología y los requerimientos.

Entiendo que hoy se está subiendo la metodología y los requerimientos porque el Reglamento de Elecciones establece que la metodología se tiene que aprobar al menos 45 días antes de las Precampañas, por lo que estaríamos en plazo.

¿Pero dónde está mi preocupación en cuanto a subirlo en ese orden inverso?

Que en los requerimientos ya estamos diciendo cuántos van a ser los números de programas que vamos a monitorear, cuántas horas de transmisión vamos a monitorear y cuántos programas de opinión, de revista o entretenimiento vamos a monitorear y

estamos poniendo exactamente la misma cifra que en el año 2015, cuando las Elecciones son muy distintas.

Me parece que en relación con esto, si se van a aprobar los requerimientos a la inversa -es decir, antes de aprobar el Catálogo- se tendría que establecer el número de programas y de horas con una lógica de “al menos”, no con una lógica de establecer el número definitivo de programas y de horas porque todavía no definimos ese Catálogo de Programas y todavía no definimos, a partir de eso, el número de horas que van a ser objeto de monitoreo por lo que me parece que de entrada, lo que tendríamos que modificar en los requerimientos, precisamente por esta aprobación a la inversa, es dejar que sean de al menos tantos programas, de al menos tantos programas de revista y entretenimiento y al menos tantas horas de grabación. Esto, por un lado.

Por otro lado, me hago cargo que este es un problema que venimos acarreado al menos desde el año 2015 y es que en el apartado referente al Registro de Encuestas y Sondeos de Opinión, en la metodología se establece que quedan exceptuados del registro; es decir, se van a registrar encuestas y...

Sigue 128ª. Parte

Inicia 128ª. Parte

... exceptuados del registro; es decir, se van a registrar encuestas y sondeos de opinión, excepto las encuestas ordenadas por los partidos políticos al ser consideradas información reservada.

Me parece que esto es un error, si bien es cierto el fundamento para decir esto es el artículo 31 de la Ley General de Partidos Políticos que establece que se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, los correspondientes a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellas ordenada, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, etcétera.

El detalle es que no estamos hablando de encuestas que los partidos políticos ordenaron sin que se publicaran; cuando estamos haciendo un monitoreo de medios, estamos haciendo un monitoreo de lo que ya se difundió y si vamos a monitorear y vamos a llevar un registro de las encuestas que se difunden, no tendríamos por qué exceptuar las encuestas de los partidos políticos.

Insisto, esta segunda propuesta tiene que ver con algo que lo traíamos con error desde el 2015 y no lo habíamos advertido, me parece que no es algo que debiésemos eliminar.

En estos 2 puntos, me parece que no tendríamos mayor diferencia, tanto en poner al menos “x” número de programas, al menos “x” número de horas y que ya se definiera, en el Catálogo, y eliminar este inciso f) en el apartado de metodología.

Ahora, habiendo establecido estas propuestas que me parece que se pueden incorporar sin demasiado problema, hay un punto adicional que ha sido materia de bastantes discusiones en años anteriores y tiene que ver con la metodología que se está estableciendo.

De la misma forma que lo señalé en el 2015, sigo manteniendo la postura de estar en contra de que se saque la posibilidad de medir si las notas de opinión son positivas o son negativas, es decir, que solo se mida el tiempo que se dedica a notas de opinión sin señalar si son positivas o negativas.

El argumento que se establece en la metodología es que no se incorpora si las opiniones son positivas o negativas para salvaguardar el derecho a la información o la libertad de expresión, el problema es que el hecho de medir no cambia la libertad de los comunicadores.

Cuando se hace una veeduría como este monitoreo, no se está condicionando la forma en la que se informa por parte de los programas que difunden noticias, solamente se da cuenta como parte del derecho a la información, de aquellos que el televidente o el radioescucha estará viendo o estará escuchando.

En ese sentido, me parece que no tendríamos que eliminar, catalogar si las opiniones son positivas o negativas y exclusivamente medir el tiempo.

Solo estaríamos estableciendo una diferencia, porque con la metodología que ese está proponiendo, solo se contabilizan los adjetivos en las notas, reportajes y entrevistas excluyendo los adjetivos que se incorporan en las opiniones, análisis o debates y eso es algo absolutamente posible, eso sé que ha sido una diferencia que se ha tenido.

Entonces, pediría una votación en lo particular por lo que hace a la metodología que se está proponiendo aprobar...

Sigue 129ª. Parte

Inicia 129ª. Parte

... que se está proponiendo aprobar.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Las 2 primeras propuestas que formula la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, me parece que ciertamente es algo en lo que estaría de acuerdo y siento que habría consenso.

La primera, no sé si en los términos en que ya aparecen los requerimientos que establecen 70 programas transmitidos entre semana y fines de semana con un aproximado de 520 horas, poner al menos 73 programas.

En la segunda se establece un rango mínimo y un rango máximo. O sea, un número, un rango, perdón, con un mínimo y un máximo. Se integrará por 503 a 523 programas aproximadamente, eso como está en los Lineamientos, y sobre esas cifras el Comité de Radio y Televisión, con la participación de los partidos políticos buscaremos un número alrededor de esas cifras. No sé si insistiría la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín en alguna redacción específica.

Por lo que se refiere al inciso f) de la parte correspondiente a recursos técnicos utilizados para la presentación de información, creo que sí podríamos eliminarlo de la metodología como usted propone.

Y finalmente ha mencionado usted el tema de la calificación de las opiniones, es un tema donde hay diversas opiniones, desde mi punto de vista la metodología fue diseñada para la forma en que se transmiten noticias para calificar para valorar noticias, y se espera que en las noticias no haya adjetivación por parte del comentarista o quien presenta la noticias.

Y por eso se miden y se valoran si son negativas o positivas, porque el monitoreo lo que busca es promover una forma de presentar las noticias que sea objetiva, imparcial, donde quien las presenta no adjetiva.

Y cuando las adjetivas el monitoreo está diseñado un poco para ver cómo te desvías de ese Modelo, de ese tipo ideal que busca promover que es un decir noticioso sin adjetivos, imparcial, objetivo.

Ese objetivo que persigue el monitoreo con las noticias no lo persigue en el caso de las opiniones. Ahí no buscas que no presenten adjetivos, no buscas que la opinión sea imparcial y objetiva.

Todas las opiniones son exactamente eso, polémicas, personales, no son de los medios, no valoras los medios de comunicación. Los expertos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) vinieron y nos presentaron eso, y por esa razón en mi opinión la metodología se apega a su objetivo. Y es una herramienta que lo que busca es precisamente medir cómo se dan las noticias, dejando en el caso de las opiniones nada más lo que...

Sigue 130ª. Parte

Inicia 130ª. Parte

... las noticias, dejando en el caso de las opiniones nada más lo que corresponde a la medición del tiempo y las menciones de partidos políticos y candidatos.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente.

Insistiría en ampliar lo que se señala del número de programas de campaña y le voy a decir por qué, esas son las cifras que utilizamos en el 2015, y hay un pequeño detalle, tenemos una nueva cadena de televisión.

O sea, sí han cambiado las condiciones de entonces a las de ahora y si todavía no aprobamos el Catálogo, me parece que siempre tiene que dejarse la posibilidad para cuando este Consejo General apruebe el Catálogo, al final del día el Consejo General aprueba un Catálogo con el mismo número de programas que en el 2015, "santo y bueno" ese es el número de programas que se aprobaron, el Catálogo que se aprobó.

Lo que me parece es que si no hemos aprobado ese Catálogo, establecernos o auto establecernos una restricción cuando sí tenemos condiciones distintas, tenemos una nueva cadena, no tenemos las mismas condiciones para programas considerando que la elección en el 2015 fue una elección intermedia, ahora estamos ante una Elección Presidencial, al menos lo que nos ha evidenciado la experiencia es que en las elecciones presidenciales surgen algunos programas de más que dan cobertura al tema de las elecciones.

Entonces, lo que no quisiera es establecer ponernos una camisa de fuerza hasta que aprobemos el Catálogo, si al final del día el Catálogo se aprueba en esas cifras, adelante, nada más que ahora estamos aprobando una metodología que predefine un Catálogo que no hemos aprobado.

Esa es la preocupación que me señala, por lo que sí, pediría que se estableciera la forma de precisar el número de programas de forma tal que no pusiera ahora un máximo, que pusiera mínimos pero no máximos o establecer la posibilidad que estos se incrementen a partir del Catálogo que apruebe el Consejo General, porque el propio Consejo General es el que va a aprobar ese Catálogo. Insisto, es derivado de las condiciones.

Ahora bien, en torno a la racionalidad que hay para medir los adjetivos en las notas y no en las opiniones, es que la veeduría tiene varios propósitos, no solamente tiene como propósito verificar qué tan imparciales son los noticieros, es decir, verificar si no hay

adjetivos en las notas, porque si ese es el propósito hemos fallado pero mal, porque lo que informamos es que hay un buen número de adjetivos; si nuestra aspiración es que no haya adjetivos, nunca he entendido, al menos mi aspiración no es que no haya adjetivos, la aspiración es que los adjetivos que haya sean conocidos; es decir, si hay un noticiero que da una cobertura que es favorable a una determinada opción política, sale y si hay uno que le da 27 menciones positivas a una opción política, 15 menciones positivas a otra, 12 menciones positivas y 17 negativas a otra, sale.

Eso es una veeduría, lo que se está haciendo es mostrando estas cuestiones, no se está condicionando el actuar, al menos, no entiendo el objetivo del monitoreo como una forma de buscar que se genere un equilibrio en el que no haya ningún adjetivo, insisto, todos los monitoreos muestran adjetivos, lo que hay, el propósito de un monitoreo, es solamente hacerlo visible para los televidentes y para los radioescuchas.

Precisamente por eso el monitoreo lo que fortalece es el derecho a la información de la ciudadanía.

Bajo esa lógica no hay ninguna racionalidad en decir que no se anoten los adjetivos sobre los programas de opinión, las opiniones o sobre los análisis que...

Sigue 131ª. Parte

Inicia 131ª. Parte

... las opiniones o sobre los análisis que se realicen, porque al final del día esa es la información que se ha mostrado, no es un tema de condicionar el que se comporten de una forma o de otra, solamente hacer evidente para quienes ven y quienes escuchan la radio y la televisión qué es lo que están mirando en cada uno de los casos.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

El monitoreo, su metodología, se diseña a partir de las sugerencias de Lineamientos que aprueba el propio Consejo General después de consultar a concesionarios públicos y privados.

Esas sugerencias de Lineamientos son como mejores prácticas, recomendaciones políticas de cobertura de precampañas y campañas, y desde ahí hay 2 ejes que definen el tipo de periodismo que se busca promover para la cobertura de las campañas.

En primer lugar, es una cobertura equilibrada, equitativa, donde los candidatos y partidos políticos tengan acceso, puedan o sean reportados sus eventos en los medios de comunicación, en los noticieros.

Y el segundo eje es el de la imparcialidad y el de la objetividad en el decir noticioso, está ahí, esa es la mejor práctica, ese es el Modelo de cobertura que se busca promover.

Se consensa con los comunicadores y ha sido desde que nació este programa hace ya varias elecciones el Modelo de Comunicación de Noticieros que el Instituto Nacional recomienda y está es la metodología para medir qué tanto se acercan, qué tanto se alejan a eso, para que la opinión pública esté enterada de la forma en que se dan a conocer las noticias relacionadas con las precampañas y campañas.

Esta es la arquitectura, la lógica, la racionalidad de este observatorio de medios desde su fundación.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Es que aquí está el detalle, los Lineamientos lo que establecen es una búsqueda de informar equilibrado y el equilibrado forma parte de todas las transmisiones, no solamente de los noticieros, no solamente de cuando se difunden específicamente los reportajes, las entrevistas, sino también en las opiniones y en los análisis que se puedan realizar.

No es una búsqueda de que se eliminen adjetivos, sino que se dé una cobertura equitativa, equilibrada a los distintos contendientes, y lo que se establece con un monitoreo de esta naturaleza es que hay ciertas partes que se están monitoreando que no son objeto de establecer los mismos criterios que en otras partes.

Por lo que tenemos una contraposición de una parte de lo que estamos observando respecto de otra.

Sin duda lo que hay es claramente una visión distinta de lo que estaríamos estableciendo, pero si bien esta es la misma forma como se aprobó...

Sigue 132ª. Parte

Inicia 132ª. Parte

... pero si bien esta es la misma forma como se aprobó en el 2015 y como se aprobó en elecciones anteriores, eso no elimina o no deja de ser verdad la información que no estarán recibiendo las ciudadanas y los ciudadanos a partir del monitoreo por no incorporar todas las variables a los distintos programas que son objeto de monitoreo, valga la redundancia.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín.

Al no haber más intervenciones.

Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Entiendo que lo que hace a la metodología en lo particular, ¿cierto?; lo demás podría ir en lo general, si no hay ninguna objeción.

Entonces, les propongo a ustedes 2 votaciones: Una en lo general y una en lo particular.

En lo general, lo que sugería el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, a fin de retirar lo que son consideraciones sobre consulta popular y consideraciones y todo lo que venga en el Proyecto al respecto, en virtud de lo que ya se señalaba de que la fecha para eso ya se venció el pasado 15 de septiembre.

Además, incorporar en lo general la propuesta de la Consejera Electoral Pamela San Martín, a fin de eliminar el inciso f).6 del Apartado cuarto e indicar que al menos para precampañas, serán 73 programas los que se van a monitorear y para campaña, al menos 503; y luego, la votación en lo particular, por lo que hace a la metodología para calificar las notas periodísticas.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 24, tomando en consideración en esta votación en lo general la propuesta del Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña a fin de eliminar del Proyecto todas las consideraciones en relación a la Consulta Popular.

De la misma manera, incorporar en el Proyecto las referencias a que cuando se trate de precampañas, al menos se van a monitorear 73 programas y en el caso de las campañas, al menos 503 y eliminar del Apartado 4 del punto sexto el inciso f) de ese punto y ese apartado.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general en estos términos, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado, por unanimidad de los presentes.

Ahora someto a su consideración la propuesta de la Consejera Electoral Pamela San Martín, votación en lo particular, primero en el sentido del Proyecto de Acuerdo, la propuesta que viene en el Proyecto de Acuerdo de la metodología para calificar las notas periodísticas.

Quienes estén a favor de aprobarlo en el sentido como viene en el Proyecto de Acuerdo, sírvanse manifestarlo por favor.

8 votos.

¿En contra?

2 votos.

Aprobado, por 8 votos a favor, 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Tal como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose, de conformidad con los argumentos expuestos.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Sírvase proceder a lo conducente para la publicación del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación y continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo a Asuntos Generales.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, en términos de lo previsto por el artículo 14 párrafo 17 del Reglamento de Sesiones de este Consejo General, nuevamente les consulto si desean agendar algún asunto en este apartado, rogándoles me indiquen el tema correspondiente.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Sí, es sobre el Proyecto de...

Sigue 133ª. Parte

Inicia 133ª. Parte

... Consejero Electoral **Ciro Murayama**.

El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Si, es sobre el Proyecto de Presupuesto del Organismo Público Local Electoral de Durango, es una reflexión.

El C. Presidente: ¿Alguien más? ¿Algún otro punto?

Solo se ha registrado un asunto, que es el que pidió el Consejero Electoral **Ciro Murayama** y le cedo el uso de la palabra.

El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Como ustedes saben, los distintos Organismos Públicos Locales de nuestro país están en la fase de elaboración de sus proyectos presupuestales para ser canalizados a los ejecutivos locales a efecto de que estos los envíen a los congresos respectivos, donde se tomará la determinación final, obviamente es potestad de la soberanía Local expresada en los Congresos definir el monto de financiamiento que cada Instituto Electoral recibirá para cumplir con sus tareas y, en particular, para sacar adelante el Proceso Electoral en su fase más intensa, que es cuando se celebran las campañas, la Jornada Electoral, los cómputos, etcétera.

En el caso del estado de Durango se ha circulado un Proyecto que se va a discutir el día de mañana, del cual tuvimos información precisamente porque es público y quisiera llamar al atención de este Consejo General sobre un asunto y hacer extensivo a los Consejeros Locales el llamado de atención, porque se está incorporando un capítulo de indemnizaciones por 10 millones 648 mil 605 pesos, de los cuales 9 millones 658 mil 125 pesos se canalizarán a pagar el sueldo íntegro de los 3 Consejeros Electorales que terminan su periodo por 2 años.

Es decir, se está aprobando incluir un sueldo completo por 2 años una vez terminada la gestión, porque existe la restricción de ir a trabajar al Gobierno, pero como se sabe el Gobierno no es o no debe ser la única fuente de empleo en el país y todos los Consejeros Electorales, tanto nacionales, como locales que decidimos participar en las distintas convocatorias, sabíamos que hay una restricción para cuando termine nuestra encomienda, no podernos sumar a ciertas áreas de la Administración Pública, lo sabíamos, no es una regla que se haya cambiado, igual que sabíamos que este es un trabajo de tiempo completo y que impide, nos impide constitucionalmente tener cualquier otro tipo de remuneración por nuestro trabajo.

De tal manera que me parece que en el Organismo Público Local Electoral de Durango se está por tomar una determinación que puede ser, además de equivocada, lesiva a la propia credibilidad del Organismo Electoral Local.

Quisiera desde aquí públicamente hacer un llamado a la...

Sigue 134ª. Parte

Inicia 134ª. Parte

... quisiera desde aquí públicamente hacer un llamado a la racionalidad, a la integridad, al profesionalismo de los Consejeros Electorales que fueron designados por nosotros para que no aprueben esta especie de sueldo por no trabajar durante 2 años, porque trabajar, podrán trabajar, simplemente no en la administración pública que fue electa en los procesos electorales que ellos organizaron. Vamos, las leyes son muy explícitas al respecto.

Me parece que sería un mal precedente, y me parece que aquí como Instituto rector del Sistema Electoral Nacional en lo que hace a sus instancias administrativas, conviene decir expresamente que se trata de iniciativas que están fuera de lugar, que son desproporcionadas y que ojalá se tenga la inteligencia para frenarlas.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Al no haber más intervenciones sobre este punto.

Señoras y señores Consejeros y representantes, se agotaron los asuntos del orden del día. Les agradezco a todos ustedes su presencia.

Muy buenas noches. Se levanta esta sesión.

- - - o0o - - -