

INE/CG36/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO CON MOTIVO DE LA VISTA FORMULADA POR LA SALA REGIONAL MONTERREY DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN DENTRO DEL JUICIO DE INCONFORMIDAD SM-JIN-39/2015, PROMOVIDO POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y SU ENTONCES CANDIDATO A DIPUTADO FEDERAL POR EL DISTRITO III EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/385/2015

Ciudad de México, 24 de febrero de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/385/2015**

A N T E C E D E N T E S

I. Notificación por oficio del auto de admisión de pruebas y vista del Juicio de Inconformidad SM-JIN-39/2015, promovido por el Partido Revolucionario Institucional. El ocho de julio de dos mil quince, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio SM-SGA-OA-967/2015, mediante el cual la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal notificó, lo que denomina: “auto de admisión de pruebas y vista” de tres de julio de dos mil quince, remitiendo copia certificada de la demanda presentada por los CC. Jorge Fernando Guel Saldivar y Enrique Lomas Torres, ambos, Representantes del Partido Revolucionario Institucional, acreditados ante el Consejo Distrital 03 del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Aguascalientes, en contra el Partido Acción Nacional y su entonces Candidato a Diputado Federal en el referido Distrito Federal Electoral. (Fojas 01-60 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado mediante Acuerdo INE/CG264/2014, por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

HECHOS

- 1. Con fecha siete de octubre de año dos mil catorce, inició el proceso federal 2014-2015 el cual tiene como finalidad la renovación del Poder Legislativo (Cámara de Diputados), de la Unión, de conformidad con lo establecido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y demás normatividad aplicable.*
- 2. De acuerdo con la Legislación Electoral en vigor se instalaron el Consejo Local en el Estado de Aguascalientes y los Consejos Distritales 01,02,03, con la finalidad de integrar los Órganos Electorales que entre otras cosas organizan el Proceso Electoral Federal, y tienen como obligación el garantizar la aplicación y respeto y restricto de la normatividad electoral en vigor.*
- 3. Así las cosas y debidamente instalados los Órganos Electorales competentes para la Elección de Diputado Federal que nos ocupa, se estableció el tope de gastos de campaña que establece la Legislación Electoral en vigor y correspondiente a los Candidatos a Diputados Federales.*
- 4. Cabe señalar que en caso concreto el Candidato por el Partido Acción Nacional el C. JORGE LÓPEZ MARTIN rebasó de una manera desmedida los gastos de campaña a que se refiere el punto que antecede violentando con ello el Principio de Equidad entre los contendientes generando una elección no equitativa y por ende viciada lo que trajo consigo que el referido candidato contendió con privilegios en el Proceso Electoral que se ha hecho referencia, trayendo como resultado que dicho candidato resultara ilegalmente con una mayor votación de los electores en su favor, y en perjuicio de los demás contendientes a dicho Distrito federal electoral.*

5. *Es de puntual precisión el hecho de que el candidato y el Partido Acción Nacional por el Distrito 03 federal tuvo entre otros gastos de campaña la promoción de su imagen en distintos medios de comunicación, tales como lo son el aparecer en la portada de la Revista Líder Empresarial en su ejemplar número 238 publicada en el mes de Noviembre de año dos mil catorce, misma que tuvo circulación hasta el mes de Febrero de año dos mil quince, tal y como lo acredito con la Fe de hechos que se anexa al presente escrito, la cual constata de que el día 15 de enero del 2015 se encontraba en circulación la referida revista, así como que existieron espectaculares en diversos puntos de la ciudad como en los cuales promovían la imagen del C. JORGE LÓPEZ MARTIN, quien resulta ser el candidato por el PARTIDO ACCIÓN NACIONAL en el Distrito Federal Electoral 03 para la elección 2014-2015 razón por la cual, este H. Tribunal deberá considerar los gastos efectuados por el PARTIDO ACCIÓN NACIONAL y/o el C. JORGE LÓPEZ MARTIN, como gastos ejercidos para la contienda electoral, con la finalidad de salvaguardar el Principio de Equidad que reviste toda elección.*
6. *Es de señalar que el Partido Revolucionario Institucional que representamos en fecha 28 de abril de año dos mil quince presento un escrito promoviendo PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, en contra del PARTIDO ACCIÓN NACIONAL y su candidato por el 03 Distrito electoral federal el C. JORGE LÓPEZ MARTIN, mediante el cual se hizo saber que en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos se encontró propaganda electoral impresa del citado Partido Acción Nacional y el C. JORGE LÓPEZ MARTIN en equipamiento urbano de lo cual existe Fe notarial que acredita la inequidad en la contienda electoral I ubicarse la citada propaganda en lugares expresamente prohibidos por la normatividad electoral violentando lo establecido en el artículo 250° numeral 1 inciso a) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales de lo cual se anexa al presente escrito el referido escrito de denuncia y la fe de hechos en mención, a los cuales me remito para que se tomen como plasmados en el presente escrito como a la letra se insertasen.*
7. *En fecha 5 de junio de año dos mil quince y en plena etapa de la veda electoral se levantó Fe de hechos por parte del Licenciado Mario Luis Rúelas Olvera Notario Público Supernumerario en ejercicio a cargo de la Notaria publica número 19 del Estado de Aguascalientes en la cual se acredita que siendo las doce horas con cinco minutos en el domicilio ubicado en la Calle Adolfo López Mateos marcada con el numero doscientos dos esquina con calle Francisco I Madero en la Colonia La*

Soledad en el Ejido San Ignacio de la ciudad de Aguascalientes, del estado del mismo nombre se encontraron tres vehículos automotores de transporte denominado "TRAILER" con placas de circulación números 710-ER-7,453-AEF-8 y KV-04-054, vehículos de los cuales un grupo de personas se encontraban descargando bolsas de plástico transparentes que contenían en su interior artículos de canasta básica de los cuales en la citada fe de hechos se agregan fotografías, documento que se anexa al presente escrito para los efectos legales al que haya lugar.

- 8. De igual forma el día cinco de Junio de año dos mil quince siendo las diecinueve horas con cincuenta minutos el C. Licenciado Mario Luis Rúelas Olvera Notario Público Supernumerario, en ejercicio a cargo de la Notaria Publica número 19 del Estado de Aguascalientes, certifico que en el domicilio ubicado en Calle Adolfo López Mateos marcada con el numero doscientos dos esquina con calle francisco I Madero en la Colonia la soledad en el Ejido San Ignacio de la ciudad de Aguascalientes, del estado del mismo nombre, se dio fe de que se encontraba una camioneta pick up con placas de circulación AE-26-208 del Estado de Aguascalientes, camioneta la cual se encontraba llena de despensas y en el lugar de referencia se encontraba una persona conocida como Arturo alias "EL AMIGUITO", quien se encontraba repartiendo despensas, citación de la cual se tomaron fotografías y un video donde se puede apreciar que la persona de referencia y otras más que se ven en el video de referencia, tienen en sus muñecas pulseras alusivas al Partido Acción Nacional y su entonces candidato a diputado Federal por el 03 Distrito Electoral Federal documentos y medio electrónico que se anexan al presente escrito y al ser certificado por fedatario público hacen prueba plena, y acreditan por ende lo aquí señalado.*

Cabe hacer mención de los puntos que anteceden el suscrito presento formal denuncia ante la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales en el Estado de Aguascalientes con fecha 6 de junio de año dos mil quince tal y como lo acredito con la Copia debidamente Certificada del Escrito de Denuncia que se anexa al presente documento.

Así las cosas el día 7 de junio de año dos mil quince en punto de las 08:00 horas dio inicio la Jornada Electoral misma que concluyo a las 18:00 horas, jornada en la cual se acontecieron gran serie de irregularidades electorales tal y como se podrá constatar con las incidencias y escritos de protesta que

obran en los paquetes electorales del Distrito Electoral Federal 03 con residencia en Aguascalientes, Aguascalientes.

Así pues el día 9 de junio de año dos mil quince en sesión celebrada por el Consejo Distrital 03, se estableció que existían múltiples casillas con una diferencia menor entre el partido que quedo entre primero y segundo lugar en comparación de los votos nulos, por lo cual se tomó la determinación por parte del referido consejo, que el día 10 de junio se haría el recuento de 266 casillas y se irían para cotejo de acta 179 actas.

Así pues en fecha once de junio de año dos mil quince en sesión permanente del Consejo Distrital 03 se dio inicio al Recuento de votos y cotejo de Actas al que se refiere el punto que antecede, sesión que concluyo con el otorgamiento de la Constancia de mayoría a favor del C. JORGE LOPEZ MARTIN, abanderado del Partido Acción Nacional, Constancia que fue entregada por el referido consejo al citado personaje sin considerar los hechos e irregularidades que se hacen valer en el presente escrito, y de los cuales el referido consejo tuvo oportuno conocimiento toda vez que el Representante Propietario del Revolucionario Institucional hizo del conocimiento del referido consejo en reiteradas ocasiones mediante el uso de la voz que se solicitó en el transcurso de la sesión permanente de referencia y que pese a ello el citado consejo hizo caso omiso y entrego la Constancia de referencia al C. JORGE LÓPEZ MARTIN, en su calidad de Candidato por el Distrito 03 del Partido Acción Nacional.(Fojas 07-10 del expediente)

PRUEBAS OFRECIDAS Y APORTADAS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

1. Documental pública. Escritura pública número cinco mil quinientos diecinueve, de diecinueve de febrero de año dos mil quince, signada por el notario público número 56 del Estado de Aguascalientes, que señala la existencia de dos espectaculares con la imagen de la Revista Líder Empresarial, así como la imagen y el nombre del candidato denunciado. (Fojas 21-27).
2. Documental pública. Escritura pública número seis mil ochenta, de veintisiete de abril de dos mil quince, signada por el notario público número 56 del Estado de Aguascalientes, que describe que el veinte de abril del año dos mil quince en las instalaciones de la Feria Nacional de San Marcos

específicamente en la intersección del Andador J. Pani esquina con la Calle Rayon se observaban unos contenedores de basura los cuales tenían a manera de anuncio el logo del Partido Acción Nacional, así como la imagen y el nombre del C. Jorge López. (Foja 171-174).

3. Documental pública. Escritura pública número doce mil doscientos cuarenta y seis de cinco de junio del dos mil quince bajo la fe del notario público número 19 del Estado de Aguascalientes, misma que refiere que en esa fecha, siendo las diecinueve horas con cincuenta minutos en el domicilio ubicado en la calle Adolfo López Mateos número doscientos dos esquina con Francisco I. Madero en la Colonia la Soledad en el ejido San Ignacio, se encontraban tres vehículos automotores de los denominados “trailers” en donde diversas personas se encontraban descargando bolsas de plástico transparentes las cuales contenían artículos de la canasta básica en su interior. (Fojas 28-34).
4. Documental pública. Escritura pública número doce mil doscientos cuarenta de cinco de junio de dos mil quince signada por el Lic. Mario Luis Ruelas Olvera notario público número 19 del Estado de Aguascalientes, en la cual se refiere que siendo las diecinueve horas con cincuenta minutos en el domicilio ubicado en la calle Adolfo López Mateos número doscientos dos esquina con Francisco I. Madero en la Colonia La Soledad en el ejido San Ignacio, se encontraba una camioneta pick up con despensas las cuales eran entregadas a la población. (Fojas 35-54).
5. Documental pública. Copia debidamente certificada del escrito de denuncia por comisión de hechos constitutivos de delitos electorales signada por el C. Jorge Fernando Guel Saldivar presentada ante la Procuraduría General de la Republica en la Delegación Estatal de Aguascalientes en fecha seis de junio de año dos mil quince, respecto de la entrega de despensas el día cinco de junio del año dos mil quince. (Fojas 55-59).
6. Disco compacto en formato DVD, el cual contiene una videograbación relativa a los hechos protocolizados por el testimonio notarial número doce mil doscientos cuarenta y siete de cinco de junio de año dos mil quince referente a la entrega de despensas. (Foja 60).

III. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El quince de julio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó iniciar el procedimiento administrativo oficioso, integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de

gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/385/2015**, notificar su inicio tanto al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral como al Partido Político incoado y su candidato, así como publicar el acuerdo con su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto. (Foja 61 del expediente).

IV. Publicación en los estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

a) El quince de julio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión y cédula de conocimiento respectiva, mediante el cual se ordenó el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 62-63 del expediente)

b) El dieciocho de julio de dos mil quince, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 64 del expediente).

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General. El quince de julio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/19061/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto el inicio del Procedimiento Oficioso de mérito. (Foja 65 del expediente).

VI. Notificación de inicio del procedimiento oficioso y solicitud de información al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintitrés de julio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/19213/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento oficioso de mérito, al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con copia simple de la vista mandatada por la Sala Regional Monterrey del Poder Judicial de la Federación y las constancias atientes a la misma. (Foja 67-69 del expediente).

b) El veintiocho de julio de dos mil quince, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio RPAN/752/270715, mediante el cual el Representante

Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, dio contestación al oficio señalado en el párrafo inmediato anterior. (Foja 70-84 del expediente).

VII.- Notificación del inicio del procedimiento oficioso y solicitud de información al C. Jorge López Martín, entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes, postulado por el Partido Acción Nacional

a) El cuatro de agosto de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/19214/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó el inicio del procedimiento de que se trata, en el mismo acto, requirió diversa información al C. Jorge López Martín en relación con los hechos materia del procedimiento en que se actúa. (Fojas 105-107 del expediente).

b) El veintisiete de julio y seis de agosto de dos mil quince, se recibieron en la Unidad Técnica de Fiscalización los escritos por medio de los cuales el C. Jorge López Martín realizó diversas manifestaciones respecto de los hechos que se le imputan, asimismo dio contestación al oficio que se refiere en el párrafo inmediato anterior. (Fojas 85-101 del expediente).

VIII.- Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El cuatro de agosto y trece de octubre de dos mil quince, mediante oficios INE/UTF/DRN/978/2015 e INE/UTF/DRN/1148/2015, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros diversa información respecto de la propaganda electoral denunciada. (Fojas 116-117 y 359)

b) El nueve de agosto y veintisiete de noviembre de dos mil quince, a través de los oficios INE/UTF/DA-F-/343/15 e INE/UTF/DA-F/476/15, la Dirección de referencia proporcionó la información solicitada. (Fojas 118-131 y 361-368)

IX.- Ampliación de plazo para resolver el procedimiento.

a) El trece de octubre de dos mil quince, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y de la investigación que debía realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo

para presentar el Proyecto de Resolución respectivo, en términos de lo dispuesto por el artículo 34, numerales 4 y 5, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 351 del expediente)

b) El catorce de octubre de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/22772/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre el acuerdo referido previamente. (Foja 352 del expediente)

c) El catorce de octubre de dos mil quince, mediante el oficio INE/UTF/DRN/22773/2015, la Unidad de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral sobre el mismo acuerdo. (Foja 353 del expediente)

X.-Solicitud de información al Presidente Municipal de Aguascalientes.

a) El once de diciembre de dos mil quince, a través del oficio INE/UTF/DRN/25309/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Presidente Municipal de Aguascalientes, diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 384-385 del expediente)

b) El veintiocho de diciembre de dos mil quince, a través de similar, sin número, el Presidente Municipal de Aguascalientes respondió a la solicitud de información referida en el inciso inmediato anterior. (Fojas 369-379 del expediente)

XI.- Solicitud de información al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

a) El diez de marzo y catorce de junio de dos mil dieciséis, a través de los oficios INE/UTF/DRN/4811/2016 e INE/UTF/DRN/15279/2016 se solicitó al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público proporcionar los datos de identificación de la persona moral "Ventana Ambiental S.A de C.V", así como de sus accionistas. (Fojas 410-411 y 437-438 del expediente).

b) En atención a las solicitudes de información referidas en el inciso que antecede, mediante similares 103-05-2016-0235 y 103-05-2016-0505, de dieciséis de marzo y siete de julio de dos mil dieciséis, la Administradora Central de Evaluación de Impuestos del Servicio de la Administración Tributaria de la Secretaría de

Hacienda y Crédito Público, proporcionó la información solicitada por la autoridad. (Fojas 412-415 y 426-432 del expediente)

XII.- Solicitud de información a la Secretaría de Economía.

a) El quince de junio de dos mil quince, a través del oficio INE/UTF/DRN/15280/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó a la Secretaría de Economía los datos de identificación de la persona moral “Ventana Ambiental S.A de C.V”. (Fojas 435-436 del expediente)

b) El ocho de julio de dos mil dieciséis, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio identificado como 110-03-7559/2016, signado por la Directora General Adjunta de lo Contencioso de la Secretaría de Economía, por medio del cual dio contestación a la solicitud de información elaborada por la autoridad. (Foja 433-434 del expediente)

XIII.- Solicitud de información a persona moral Ventana Ambiental S.A. de C.V.

a) E ocho de enero, tres de febrero, doce de abril, cinco, ocho y nueve de agosto de dos mil dieciséis, a través de los oficios INE/UTF/DRN/0196/2016, INE/UTF/DRN/1799/2016, INE/UTF/DRN/8011/2016, INE/JLECM/04509/8011/2016, INE/JLE-CM/04510/8011/2016 e INE-JLE02/MEX/VE/01557/2016, se solicitó información respecto de los hechos investigados a los representantes legales de Ventana Ambiental S.A de C.V. (Fojas 391-395, 401-409, 418-424, 452-459, 468-481 y 502-509 del expediente)

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciséis, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito sin número, signado por el Representante Legal y Director General de Ventana Ambiental S.A de C.V., a través del cual dio respuesta, por única ocasión, a las solicitudes de información efectuadas por la autoridad. (Fojas 482-501 del expediente)

XIV.- Emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El veinticinco de agosto de dos mil quince y primero de noviembre de dos mil dieciséis, mediante oficios INE/UTF/DRN/21346/2015 e INE/UTF/DRN/22730/2016 la Unidad Técnica de Fiscalización al advertir que de los elementos de prueba que integran el expediente que se resuelve, se desprenden, de forma presuntiva, hechos que pudieran configurar una violación a la normatividad electoral

concerniente al indebido reporte de los gastos erogados con motivo de la propaganda electoral colocada en equipamiento urbano en la inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos, se emplazó al partido de referencia para que manifestara por escrito las consideraciones pertinentes, ofreciendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones respecto de los hechos denunciados. (Fojas 354-358 y 556-560 del expediente)

b) El dos de septiembre de dos mil quince, mediante oficio RPAN/788/100815, el Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral remitió el similar TESONAL/357/15, de veintiocho de agosto de dos mil quince, signado por el Tesorero del Comité Directivo Estatal Aguascalientes del Partido Acción Nacional, relacionado con los hechos denunciados, mismo que se transcribe, en la parte conducente, de conformidad con el artículo 34, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización: (fojas 144-147 del expediente).

(...)

*Que en relación al oficio numero INE/UTF/DRN/21346/2015 expedido por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, donde se notifica el inicio de procedimiento oficioso con fundamento en el oficio SM-SGA-OA-967/15 y en relación a la propaganda del inciso b) **Colocación de propaganda en lugares prohibidos**, se informa que se realizó deslinde de dicha propaganda dentro del expediente SER-PSD-183/2015, toda vez que en la contestación se manifestó bajo protesta de decir verdad que se desconocía la existencia de dicha publicidad y en virtud de lo anterior en dicha contestación se negó tanto por el Partido Acción Nacional y nuestro entonces candidato Jorge López Martín la contratación de dichos espacios publicitarios, aunado a que es inverosímil que dicha propaganda haya sido contratada por el Partido Acción Nacional y/o Jorge López Martín toda vez que dicha propaganda solamente fue colocada dos o tres días, tal y como se acreditó (sic.) dentro del expediente descrito en líneas siguientes anteriores (sic.), en virtud de que suponiendo sin conceder la propaganda es para informar a la ciudadanía sobre los candidatos y/o propuestas de los Partidos Políticos y para efectos que se de (sic.) dicho objeto se requiere contratar espacios publicitarios en un mayor tiempo y no tan solo para dos o tres días y por ende se niega que se haya contratado dicha propaganda por el Partido Acción Nacional y/o Jorge López Martín.*

Cabe aclarar que dicho deslinde obra en la contestación realizada dentro del expediente número SER-PSD-183/2015 de la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación...

(...)

c) El once de noviembre de dos mil dieciséis, mediante oficio sin número, el Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral remitió contestación al emplazamiento realizado por la autoridad relacionado con los hechos denunciados, mismo que se transcribe, en la parte conducente, de conformidad con el artículo 34, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización: (fojas 561-566 del expediente).

(...)

Se solicita se estime infundado el asunto que nos ocupa conforme a los siguientes **ALEGATOS:**

1.- De los elementos que obran en el expediente no se acreditan los extremos de la acción pues, es claro que:

- Se desprende de la foja numerada con el folio 000483 del expediente que la persona moral “Ventana Ambiental S.A de C.V.”, actúo de forma unilateral en la colocación de 5 anuncios publicitarios el 20 de abril de 2015 en las siguientes ubicaciones:

- 1- Andador Alberto J. Pani Esquina Calle Rayón (a un costado del VIP’S).
- 2- Andador Alberto J Pani Junto al Modelorama que se encuentra en andador Expoplaza y calle Nieto.
- 3- Andador Expoplaza frente al Bar denominado “La Santissima”.
- 4.- Andador Expoplaza junto al estacionamiento denominado “Cantina la México”.
- 5- Andador Expoplaza a un costado del stand del Ayuntamiento.

Dicha persona moral afirmó que sin mediar contrato por parte de mi representada y por un periodo de dos días exhibió propaganda como muestra, en aras de que el otrora candidato autorizara dicha publicidad, lo cual no aconteció. Como se desprende a la letra del informe rendido por la persona moral en comentario (...)

(...)

- De las fojas 000549 y 000550 del expediente puede concluirse que la publicidad exhibida por la persona moral “Ventana Ambiental S.A de C.V” y la publicidad denunciada es coincidente.

Por lo anterior, esta autoridad puede considerar que tanto mi representada como el otrora candidato Jorge López Martín no celebraron ningún contrato ni consintieron de forma alguna la exhibición de dicha publicidad.

*Cabiendo resaltar para tal efecto que la empresa Ventana Ambiental S.A de C.V, tiene por giro precisamente el rentar sus espacios publicitarios a todo tipo de personas, es decir, su giro es meramente comercial, y busca arrendar sus espacios a los entes políticos y empresas comerciales para que promociones sus candidaturas o productos, y que estos para vender o arrendar sus espacios publicitarios generan propuestas a sus probables clientes, pero de los puntos en **ningún momento** se desprende que existiera una donación en dinero o en especie hacia el Partido Acción Nacional o a su otrora candidato a Diputado Federal por el tercer Distrito uninominal, Jorge López Martín, ni mucho menos que fuera ordenado o bien aceptado por nuestra representada; más aún resulta claro con el propio dicho de la persona moral Ventana Ambiental S.A de C.V., que Jorge López Martín no aceptó de modo alguno la oferta comercial que supuestamente le fuera ordenado o bien aceptado por nuestra representada; más aún resulta claro con el propio dicho de la persona moral Ventana Ambiental S.A de C.V., que Jorge López Martín no aceptó de modo alguno la oferta comercial que supuestamente le fuera realizada , de ahí que de ninguna manera se encuadre la conducta atribuida a mi representada en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, pues se insiste y sin conceder en todo caso se trataría de una propuesta comercial que se le pretendió vender a Jorge López Martín, misma que le fue rechazada a la empresa comercial, de ahí lo infundado del procedimiento.*

2.- Esta autoridad debe considerar que con las conductas que realizó el otrora candidato Jorge López Martín, se cumplió lo previsto en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización, para una mayor claridad se relaciona el contenido del mismo:

Deslinde de gastos

1.- Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento:

Es el supuesto referido en el numeral debido a que el C. Jorge López Martín fue candidato a diputado federal por el Distrito 03 de Aguascalientes en el Proceso Federal Ordinario 2014-2015.

2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica.

En la comparecencia por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos ordenada por la Junta Distrital mediante auto de fecha uno de mayo de dos mil quince, a celebrarse en punto de las 11:00 horas del día de hoy lunes cuatro de mayo del 2015 remitido al H. VOCAL EJECUTIVO DE LA 03 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES, mismo que obra en el expediente JD/PE/PRI/JD03/AGS/PEF/1/2015 el otrora candidato Jorge López Martín negó la contratación de la propaganda por sí o por el Partido Acción Nacional.

3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica.

Se satisface el numeral anterior

4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones.

Su presentación fue el 4 de mayo del 2015.

5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción.

La precisión la realizó la autoridad en el escrito de emplazamiento.

6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho.

El presente numeral no resulta aplicable en cuanto refiere a realizar actos tendientes al cese de la conducta pues la misma ya había cesado.

Como quedó demostrado, el deslinde relativo a la propaganda por la persona moral "Ventana Ambiental S.A de C.V" cumple con lo previsto por el artículo 212 del reglamento de Fiscalización y por tanto no ha lugar a responsabilidad alguna por parte del Partido Acción Nacional ni del otrora candidato Jorge López Martín por conductas que fueron realizadas de manera unilateral por la empresa antes referida.

(...)

XV.- Emplazamiento al C. Jorge López Martín, entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes, postulado por el Partido Acción Nacional.

a) El primero de septiembre de dos mil quince y primero de noviembre de dos mil dieciséis¹ mediante oficios INE/UTF/DRN/21348/2015 e INE/UTF/DRN/22731/2016 la Unidad Técnica de Fiscalización al advertir que de los elementos de prueba que integran el expediente que se resuelve, se desprenden, de forma presuntiva, hechos que pudieran configurar una violación a la normatividad electoral concerniente al indebido reporte de los gastos erogados con motivo de la propaganda electoral colocada en equipamiento urbano en la inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos, se emplazó a quien fuera el candidato a efecto de que manifestara por escrito las consideraciones pertinentes, ofreciendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones respecto de los hechos denunciados. (Fojas 139-143 del expediente)

b) El tres de septiembre de dos mil quince, mediante escrito sin número, el C. Jorge López Martín, dio contestación a los hechos requeridos, mismos que de conformidad con el artículo 34, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente: (fojas 148-349 del expediente).

(...)

*a).- En cuanto a la supuesta propaganda en lugares prohibidos que se desprende de la denuncia presentada por el Partido Revolucionario Institucional, se manifiesta que es **falso** que el Partido Acción Nacional o el suscrito hayamos contratado por sí o por interpósita persona la colocación de publicidad alguna en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos, mismos hechos que fueron negados por el suscrito dentro del procedimiento especial sancionador que se instauró en í contra, y que fuera materia de estudio por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente número **SER-PSD-183/2015**, en efecto el suscrito manifesté al dar contestación al procedimiento especial sancionador en el primer párrafo del punto número 6 de la contestación a los hechos textualmente lo siguiente:*

... 6.- En cuanto a este punto, es falso que el suscrito haya fijado o contratado dichos espacios publicitarios, pues bajo protesta de decir verdad el suscrito nunca tuvo conocimiento de la existencia de ellos y por lo tanto desde este momento niego violación alguna por mi parte o de mi Partido Acción Nacional, además es menester señalar que en el caso de que existiera dicha publicidad que desde luego se niega se haya puesto por

¹ Respecto de la notificación al oficio a que se hace referencia, es importante señalar que el dieciséis de noviembre de la presente anualidad, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio INE/UTF/AGS/068/2016, por medio del cual el enlace de fiscalización en aquel estado, remitió la documentación generada con motivo de la realización de la notificación respectiva de la que se desprende la imposibilidad de notificar al ciudadano de referencia toda vez que la persona que atendió la diligencia refirió desconocer al mismo, es importante referir que el emplazamiento efectuado a través del similar INE/UTF/DRN/21348/2015, se realizó en igual domicilio y la respuesta a este resultó ser idónea. (Fojas del expediente 567-591)

parte de mi partido político o del suscrito, no menos cierto es que dichos medios para publicidad que denuncia el Partido Revolucionario Institucional, no son propiedad del Municipio de Aguascalientes y por tanto no puede considerarse como parte del equipamiento urbano, ya que no pertenece al municipio dichos postes...

*Luego entonces es claro que el suscrito desde la contestación de la denuncia del procedimiento especial sancionador manifesté bajo protesta de decir verdad que nunca tuve conocimiento de dicha propaganda electoral tal y como se desprende de las copias certificadas del expediente número **SER-PSD-183/205**, ... de ahí que si el suscrito nunca tuvo conocimiento de dicha publicidad ni contrate (sic) la misma, es claro que no podía informar a esta autoridad auditora de gastos que no fueron erogados por el suscrito ni por el Partido Acción Nacional, amén que desde el procedimiento especial sancionador **nos deslindamos de dicho gasto**, mismo que ella era motivo de procedimiento especial sancionador y que por tanto ya no se nos puede juzgar dos veces por los mismos hechos,*

(...)

XVI. Cierre de Instrucción. El catorce de febrero de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se declaró cerrada la instrucción correspondiente a la substanciación del procedimiento de mérito. (Foja xx del expediente)

XVII- Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria de fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, por votación unánime de los Consejeros presentes, Consejera Electoral Beatriz Eugenia Galindo Centeno, y los Consejeros Electorales Benito Nacif Hernández, Javier Santiago Castillo y el Consejero Presidente Enrique Andrade González.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en lo dispuesto por los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de

Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j), y 191, numeral 1, incisos d) y g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado todos los documentos y actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si el Partido Acción Nacional y su entonces candidato, el C. Jorge López Martín, incurrieron en conductas que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de financiamiento de los partidos políticos con motivo de los siguientes hechos:

- 1.- Promoción de la imagen del C. Jorge López Martín, en la portada de la revista líder empresarial en su número 238;
- 2.- Exhibición de espectaculares en diversos puntos de la ciudad atinentes al número de la revista de referencia;
- 3.- Aportación indebida de recursos públicos por parte del Ayuntamiento de Aguascalientes a favor de los denunciados, y
- 4.- Colocación de propaganda en equipamiento urbano en las inmediaciones de la feria Nacional de San Marcos en su edición 2015.

Por tanto, en el presente asunto, esta autoridad electoral determinará, en principio, si los hechos antes enlistados, son ciertos, así como la existencia de un beneficio al partido político denunciado y su entonces candidato (en los casos en que no exista un pronunciamiento previo por parte de la autoridad jurisdiccional electoral),

y, en su caso, si los gastos por dicha propaganda fueron reportados en el informe de gastos respectivo.

Puesto que la omisión de reportar a la autoridad fiscalizadora todas aquellas erogaciones efectuadas con motivo de la entonces campaña del C. Jorge López Martín, además de ser una vulneración a la normativa electoral, serán sumadas a su informe y podrían constituir un rebase al tope de gastos de campaña autorizados para el Proceso Electoral 2014-2015, en el Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes.

Dicho en otras palabras, se deberá determinar, si los sujetos obligados cumplieron con su obligación de reportar y comprobar los gastos de la propaganda electoral denunciada, que haya resultado acreditada, a favor de la entonces campaña del C. Jorge López Martín.

Lo anterior en contravención de lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos y el 127 del Reglamento de Fiscalización que a la letra establecen:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán de presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

1.- Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2.- Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3.- El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberá indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

De las premisas normativas se desprende que los Partidos Políticos les corresponde presentar informes de campaña los cuales deberán ser presentados por los institutos políticos por cada una de las campañas en las elecciones respectivas a efecto de especificar los gastos efectuados en estas, asimismo deberán de efectuar el registro contable de sus egresos con la documentación original expedida a su nombre por la persona a quien se efectuó, en su caso, el pago correspondiente, relativos al ejercicio que se revisa, para lo cual la autoridad fiscalizadora, puede solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos dicha documentación, con la finalidad de comprobar su veracidad.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los Partidos Políticos cumplan con la obligación de reportar ante el órgano de fiscalización sus ingresos y egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada Partido Político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los Partidos Políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña para cada uno de los candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de campaña de que se trate, en el caso que nos ocupa, la obligación de haber reportado las erogaciones realizadas por lo que hace a lo siguiente: **1.-** Promoción de la imagen del C. Jorge López Martín, en la portada de la revista líder empresarial en su número 238; **2.-** Exhibición de espectaculares en

diversos puntos de la ciudad de Aguascalientes, atinentes al número de la revista de referencia; **3.-** Aportación indebida de recursos públicos por parte del Ayuntamiento de Aguascalientes a favor de los denunciados, y **4.-** Colocación de propaganda en equipamiento urbano en las inmediaciones de la feria Nacional de San Marcos en su edición 2015, todo ello con motivo de la campaña del C. Jorge López Martín, en su momento postulado por el Partido Acción Nacional en la elección a Diputado Federal por el Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes.

Además, para tener certeza de que los Partidos Políticos y coaliciones cumplen con la obligación antes citada, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los partidos y coaliciones políticas; de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral todos y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

Lo dicho, con la finalidad de proteger el bien jurídico tutelado por la norma que son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas y, mediante la obligación de reportar en los informes de campaña respecto del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, especificando los gastos que se realicen.

Ahora bien, previamente a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento identificado como INE/P-COF-UTF/385/2015, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

El ocho de julio de dos mil quince, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio SM-SGA-OA-967/2015, mediante el cual se notificó el auto de “admisión de pruebas y vista” emitido por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consistente medularmente en:

(...)

II. Vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

En su demanda el actor sostiene que el Partido Acción Nacional y el Candidato Jorge López Martín cometieron las siguientes irregularidades:

- a) Hicieron diversas contrataciones con la “Revista Líder Empresarial” sin que esta se encuentre inscrita en el Registro Nacional de Proveedores. En su concepto, lo anterior viola los artículos 82 y 356, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo cual estima que debe*

- imponerse una sanción , de conformidad con el artículo 224, numeral 1, inciso d) a f) y 226, numeral 1, inciso b) y d) de dicho ordenamiento*
- b) Omitieron reportar tales contrataciones en el Sistema de Contabilidad del Instituto Nacional Electoral.*
 - c) Recibieron para la campaña electoral recursos públicos: “vehículos oficiales”, personal que labora en el H. Ayuntamiento de Aguascalientes, y diversos servicios y programas sociales del referido municipio.*

(...)

Cabe destacar que la vista de referencia se acompañó de copia certificada de la demanda presentada por el Partido Revolucionario Institucional en contra del C. Jorge López Martín y el Partido Acción Nacional, en atención a ello esta autoridad procedió a realizar un análisis exhaustivo de la misma, detectando la comisión de posibles irregularidades competencia de la autoridad fiscalizadora tales como:

1. Exhibición de espectaculares concernientes a la publicidad de la revista “Líder Empresarial” en la cual en su edición número 238 correspondiente al mes de noviembre de 2014, aparece el otrora candidato a Diputado Federal el C. Jorge López Martín misma que es motivo de la vista mandatada por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación por la que se apertura el expediente que se resuelve.
2. Colocación y exhibición de propaganda impresa alusiva a la campaña del denunciado en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos en su edición 2015.

Así, tanto del análisis al auto de “admisión de pruebas y vista”, así como del escrito de demanda referido, se desprenden elementos que al menos de forma indiciaria, llevaron a esta autoridad a inferir la realización de diversas erogaciones las cuales debieron estar debidamente reportadas en el informe de ingresos y egresos de campaña correspondiente al partido político denunciado.

Por lo anterior y a fin de corroborar el estricto cumplimiento de la ley comicial en materia de financiamiento de los recursos de los Partidos Políticos, se inició el procedimiento oficioso en que se actúa, formándose el expediente INE/P-COF-UTF/385/2015.

Es importante mencionar, que de la documentación que se remitió a la autoridad con motivo de la vista mandatada y de las constancias de que se allegó la misma, se desprende que los actores promovieron otros medios de impugnación ante las

instancias correspondientes, los cuales se encuentran directamente vinculados con los hechos materia de la presente investigación siendo éstos los siguientes:

- Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SRE-PSD-183/2015, que resolvió la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el quince de mayo de dos mil quince, en donde resolvió lo concerniente a la supuesta colocación de propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano de las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos.
- Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SRE-PSD-364/2015, que resolvió la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el seis de junio de dos mil quince, por lo que hace, entre otras cosas, a la difusión de espectaculares relativos a la propaganda de la revista “Líder empresarial” en la que se promociona la imagen del otrora candidato el C. Jorge López Martín.

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer si el Partido Acción Nacional incurrió en la conducta violatoria de la normatividad electoral al omitir reportar los egresos con motivo de la campaña de su entonces candidato, esta autoridad electoral procede a analizar los elementos probatorios que obran en el expediente de mérito.

En este sentido, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante oficio INE/UTF/DRN/19213/2015, requirió al Partido Acción Nacional para que informara lo siguiente:

(...)

Respecto de las erogaciones que al efecto se muestran en el escrito de demanda, señale la forma de adquisición de las mismas, es decir, manifieste si corresponden a erogaciones cubiertas por el propio partido postulante, aportaciones propias de la candidatura o aportaciones en especie en beneficio de la campaña relativa; exhibiendo en todo caso la documentación contable que ampare la adquisición y/o erogación correspondiente (...)

(...)

En atención al requerimiento en comento, el veintiocho de julio de dos mil quince, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio RPAN/752/270715, mediante el cual el Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, refirió lo siguiente:

*(...) con fundamento en el oficio SM-SGA-OA-967/15 (...) que fuera dictado por el Magistrado instructor de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **se le informa que la demanda a que hace alusión el oficio del Magistrado de la Sala Regional antes señalado, ya fue resuelta por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de Monterrey, Nuevo León, bajo el número de expediente SM-JIN-39/2015.***

Cabe aclarar que el oficio (...) dictado por el Magistrado instructor de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación obra dentro del expediente de juicio de inconformidad número SM-JIN-39/2015, y cuyo juicio de inconformidad le recayó sentencia definitiva en fecha 09 de Julio del año en curso; dictada por Autoridad Electoral antes descrita.

En relación al párrafo siguiente anterior, le informamos que la sentencia definitiva del expediente SM.JIN-39/2015 estima que no se acreditaron las irregularidades que hizo valer el Partido Revolucionario Institucional.

Asimismo y a fin de continuar con las indagatorias respecto de los hechos investigados, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante oficio INE/UTF/DRN/19214/2015, solicitó al C. Jorge López Martín, otrora Candidato a Diputado Federal al Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes postulado por el Partido Acción Nacional, información respecto de los hechos imputados.

El veintisiete de julio y cinco de agosto de dos mil quince, se recibieron en la Unidad Técnica de Fiscalización escritos de contestación al requerimiento antes señalado, en los cuales el C. Jorge López Martín expuso, entre otras cosas, lo siguiente:

(...)

*Es falso que el Partido Acción Nacional o el suscrito Jorge López Martín, hayamos contratado publicidad con la Revista Líder Empresarial, además de que dichos hechos ya fueron materia de estudio y resolución por parte de la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente número **SRE-PSD-364/2015**, resolución de fecha seis de junio de dos*

mil quince, mismo que al resolver el procedimiento especial sancionador incoado en contra del suscrito Jorge López Martín y el Partido Acción Nacional (...) llevó a la autoridad jurisdiccional especializada a resolver en su resolutivo ÚNICO, textualmente lo siguiente:

“ÚNICO: Es inexistente la inobservancia a la normatividad electoral, objeto del procedimiento especial sancionador en contra de Jorge López Martín, en su calidad de candidato a Diputado Federal del 03 Distrito Electoral Federal en el Estado de Aguascalientes, así como del Partido Acción Nacional.”

De ahí que no fueron acreditados los hechos que ahora de nueva cuenta se investigan, pero que desde este momento solicitamos se nos tenga invocando como excepción de cosa juzgada en dichos hechos, mismos que no deben de ser materia de estudio de nueva cuenta por esta autoridad.

(...)

(...) Así mismo es preciso señalar a esta autoridad que estos mismos hechos que ahora se investigan también fueron estudiados y resueltos por la H. Sala Regional de la Segunda Circunscripción Electoral sede Monterrey, del Poder Judicial de la Federación, mismo que al resolver el juicio SM-JIN-0039/2015, en fecha 09 de julio de 2015, determino (sic.) lo siguiente:

“4.2. Contratación con la revista Líder Empresarial

(...)

El partido actor sostiene que el PAN y su candidato tuvieron, como parte de sus gastos de campaña, erogaciones a favor de la revista Líder Empresarial a efecto de que promocionara la imagen de tal contendiente (...).

(...)

Cabe mencionar, que lo anterior dio inicio a un procedimiento especial sancionador que culminó el pasado seis de junio, con el dictado de la resolución pertinente por parte de la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la cual se declaró inexistente la violación denunciada.

En la citada determinación, se sostuvo que (...) tales espectaculares no constituían actos anticipados de campaña...Al haberse determinado así, se asume que no existió un beneficio sancionable.

Entonces al no existir base alguna para exigir que la publicidad en comento sea considerada como propaganda de campaña del candidato del PAN, carece de sustento lo que sostiene el partido actor, en el sentido de que aquella promoción debió reportarse en el sistema de contabilidad del INE y contratarse con una empresa inscrita en el Registro Nacional de Proveedores”.

*b).- En cuanto a la supuesta propaganda en lugares prohibidos a que hace alusión el Partido Revolucionario Institucional, se manifiesta que es falso ya que el Partido Acción Nacional o el suscrito hayamos contratado ni por sí ni por interpósita persona la colocación de publicidad alguna en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos, siendo dichos hechos (sic.) ya fueron materia de estudio por la Sala Regional Especializada del Tribunal del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente número **SER-PSD-183/2015** mismo que lo resolvió en fecha quince de mayo de dos mil quince... la autoridad encargada de resolver dicho procedimiento especial sancionador en su resolutivo **ÚNICO**, (sic.) textualmente lo siguiente:*

*“**ÚNICO.** Es inexistente la infracción atribuida (sic.) Jorge López Martín y al Partido Acción Nacional en los términos precisados en esta sentencia.”*

De ahí que dicho hecho a que hace alusión el Partido Revolucionario Institucional ya fue materia de estudio Jurisdiccional en el cual no fueron acreditados los hechos o materia de infracción alguna por parte del suscrito o del Partido Acción Nacional (...)

(...)

Por lo que desde este momento niego rotundamente cualquier gasto de campaña que se me imputa en el presente asunto en virtud de que ni el Partido Acción Nacional ni el suscrito realizamos ningún gasto de los que hace alusión el Partido Revolucionario Institucional ni por si ni por interpósita persona, siendo que los gastos realizados en mi campaña fueron debidamente acreditados y reportados a la unidad técnica de fiscalización a través del sistema contable del INE.

Ante tales circunstancias y al ser resuelto el nueve de julio de dos mil quince el Juicio de Inconformidad SM-JIN-39/2015 del que emanó la vista ordenada por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación a la autoridad fiscalizadora, se procedió al análisis, no sólo de la sentencia respectiva, sino también de las sentencias derivadas de los Procedimientos Especiales Sancionadores SER-PSD-183/2015 y SER-PSD-364/2015, resueltos por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el quince de mayo y seis de junio de dos mil quince, respectivamente, previamente promovidos por los actores y que versan sobre los mismos hechos que investigó la autoridad.

Ahora bien, es preciso mencionar que con la finalidad de facilitar la comprensión de la presente Resolución, el análisis de las irregularidades detectadas se efectuará en cuatro apartados.² Ello en atención a las particularidades de cada

² Sin que ello le cause perjuicio alguno, pues lo importante es que se estudien en su totalidad, de conformidad con lo establecido en la jurisprudencia 4/2000 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.

una de las irregularidades que previamente fueron anunciadas y que serán motivo de análisis en la presente Resolución.

A.- Promoción de la imagen del C. Jorge López Martín en la portada de la revista “Líder empresarial” en su edición número 238.

Respecto de la supuesta contratación con la revista “Líder empresarial” por parte del C. Jorge López Martín, quien en su momento fue candidato a Diputado Federal por el Partido Acción Nacional, esta autoridad procedió a realizar un análisis de edición denunciada³, en este sentido y como se observa en la inserción que se acompaña, no se acreditan elementos que nos permitan arribar a la conclusión de que la portada de la revista de referencia, así como su contenido configuren propaganda electoral en atención a lo que a continuación se detalla.



Del texto señalado, si bien aparece el nombre e imagen del otrora candidato, no se desprenden elementos esenciales para considerar la portada de la revista como propaganda electoral ya que no se observa:

- Elemento persuasivo alguno.
- La intención de promover la candidatura
- Llamamiento al voto.
- El logo y/o color del partido postulante.

³ Edición disponible en: https://issuu.com/liderempresarial/docs/le_238 pp. 58-62.

Del contenido de la revista tampoco se advierten elementos que nos permitan llegar a la conclusión de que la misma configura propaganda electoral, ya que si bien la entrevista efectuada aborda aspectos tales como su vida familiar y trayectoria política, en ningún momento se advierte que se haga referencia a la candidatura que ostentó, incluso culmina señalando lo siguiente:

(...)

"Como todo buen político, al hablar del futuro, Jorge saca el "capote y la muleta", para torear al reportero.

"Aún no son tiempos y estaré donde el partido y mi dirigencia vean que soy apto y útil para mi estado".



De lo anterior se colige lo siguiente:

- ◆ La revista "Líder empresarial", efectuó entrevista al C. Jorge López Martín, misma que fue publicada en la edición 238 correspondiente al mes de noviembre de 2014.
- ◆ Tanto la realización de la entrevista de referencia como la publicación de la misma, atendió a la libertad de expresión, así como de comercio, difusión e imprenta.
- ◆ La difusión de la revista en comento se efectuó por medio de espectaculares en los que de igual forma se utilizó la imagen de López Martín –situación se analizará en el apartado siguiente-.
- ◆ De los elementos que es posible visualizar tanto en la portada de la revista como en el contenido de la misma se advierte que no existen elementos que permitan identificar a la misma como propaganda política y/o electoral.

Por lo anterior y con la finalidad de ligar lo anteriormente señalado con los respectivos criterios y norma aplicable se refiere lo siguiente:

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída en el expediente SUP-RAP-124/2010 y acumulado, estableció que:

"la propaganda electoral está constituida por el conjunto de medios que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los ciudadanos y simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía, las candidaturas registradas, con la finalidad de influir en su preferencia electoral. También comprende cualquier mensaje similar destinado a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos a favor o en contra de aspirantes, precandidatos, candidatos o partidos políticos.

(...)

De lo anterior resulta incuestionable que puede constituir propaganda política electoral, antes de las precampañas, durante las precampañas o campañas electorales, la difusión de promocionales de radio, escritos, publicaciones, expresiones, imágenes y proyecciones de cuyo contenido explícito o implícito, se advierta objetivamente la finalidad de promocionar a un aspirante, precandidato, candidato, partido político o coalición, a partir de elementos que induzcan al ciudadano a pensar de determinada manera (positiva o negativa), con la intención de influir al momento de la emisión del voto ciudadano para cargos de elección popular, en cualquier medio de comunicación social, ya sea de forma directa o a manera de publicidad comercial para promocionar los medios de comunicación, entre los cuales están incluidas las páginas webs de Internet, dado que éstas constituyen al igual que la radio, prensa escrita y la televisión, un instrumento de comunicación social persuasiva, además que la publicidad en general contiene mensajes explícitos e implícitos o connotativos, orientados a plantear ideas, conceptos o incluso patrones de conducta al destinatario que se ve envuelto en esa comunicación, que normalmente va enlazada con imágenes, datos o conceptos con la finalidad de persuadirlo a asumir determinada conducta o actitud.

Así, la publicidad comercial, con menciones de nombres de candidatos o partidos políticos puede entonces inducir a los receptores del mensaje, emitiendo directrices para actuar o de pensar en determinada forma y de esa forma conducirlos a un fin o resultado concreto, o mantener una imagen o percepción a favor o en contra de aspirantes, precandidatos, candidatos o partidos políticos difundida antes de las precampañas, durante las precampañas o en las campañas electorales.

Conforme esto, para que la propaganda comercial difundida en un Proceso Electoral, constituya una infracción en la materia debe contener, o se debe desprender de aquélla, los elementos previstos en la norma, es decir, aquéllos que tengan por objeto generar una impresión, idea, concepto constante en el receptor,

de un aspirante, precandidato, o de un partido político, su emblema, o de sus candidatos.

Por otra parte cabe destacar que será propaganda electoral aquella que contenga las expresiones “voto”, “vota”, “votar”, “sufragio”, “sufragar”, “comicios”, “elección”, “elegir”, “Proceso Electoral”. También entrará en esa categoría la difusión de mensajes tendientes a la obtención del voto a favor de algún servidor público, de algún tercero o de algún partido político, aspirante, precandidato o candidato. Finalmente, se entenderá por propaganda electoral, aquella que contenga cualquier otro mensaje similar destinado a influir en las referencias electorales de los ciudadanos, a favor o en contra de aspirantes, precandidatos, candidatos o partidos políticos.⁴

En este sentido, si bien en la revista denunciada se hace referencia al nombre del C. Jorge López quien en su momento fungió como candidato a Diputado Federal por el Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes es importante resaltar que dicho medio de comunicación realizó el tiraje de la misma, en ejercicio de su libertad de comercio y difusión así como de su libertad de expresión y de imprenta que salvaguarda la labor que realiza, sin que se advierta responsabilidad al denunciado, respecto a la difusión de la misma.

Por otra parte, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado en los recursos de apelación identificados como SUP-RAP-0474-2011, así como el SUP-RAP-0121-2014, respecto a la propaganda y su contenido lo siguiente:

(...)

En relación con la propaganda política, es de destacar que la norma electoral federal dispone que para considerar que comparte tal naturaleza se debe atender al contenido del mensaje que se transmite, el cual debe estar matizado de elementos objetivos que presenten una ideología, programa o plataforma política de partido político o la invitación a ser afiliado a este.

Por su parte, el propio orden legal señala sobre la propaganda electoral, que esta es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que se difunden con el propósito de promover la obtención del voto a favor de los aspirantes, precandidatos o candidatos.

⁴ GILAS, Karolina, “Propaganda en materia electoral. Criterios relevantes”. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Centro de Capacitación Judicial Electoral. México. P. 7.

Así, debe entenderse que la propaganda política pretende crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias; como también estimular determinadas conductas políticas. En tanto que la propaganda electoral tiene un propósito determinado: colocar en las preferencias electorales a un partido o candidato, un programa o unas ideas.

Esto es, mientras la primera se transmite con el objeto de divulgar contenidos de carácter ideológico; la segunda está íntimamente ligada a la campaña de los respectivos partidos y candidatos que compiten en el proceso para aspirar a acceder al poder.

(...)

De lo anterior se advierte que, para que la propaganda sea considerada política, la misma, de su contenido debe crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias y en consecuencia estimular determinadas conductas políticas.

Por su parte, atendiendo de igual forma el contenido de la propaganda, será electoral cuando se ligue de manera evidente a las campañas electorales colocando en las preferencias electorales a un partido, candidato junto con un programa de acción (entiéndase Plataforma Electoral) y propuestas específicas.

Ahora bien, conforme a lo establecido en el artículo 242, numeral 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral se difunden con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas; esto es, se trata de una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político.

En cuanto a la finalidad de la propaganda electoral no solo es promover el voto sino también desalentar actitudes en pro o en contra de un partido político, coalición, candidato con el propósito de tener una influencia real sobre los pensamientos, emociones o actos de ciertas personas, por lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

Es decir, para determinar si un mensaje, inserción, escrito, imagen o expresión constituyen propaganda electoral, es necesario realizar un ejercicio interpretativo, razonable y objetivo que permita arribar con plena certeza que contienen elementos de esta naturaleza, sin importar si su contratación y pago se efectuó o

no durante un Proceso Electoral. Adicionalmente a la realización de este ejercicio interpretativo, es preciso señalar que la autoridad electoral también se encuentra obligada a ponderar si efectivamente un mensaje o un escrito constituye propaganda electoral o más bien una simple manifestación o cristalización de la libertad de expresión.

Por otra parte, el derecho a la libertad de expresión es un derecho fundamental establecido en el artículo 6, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por el Estado mexicano.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha destacado la importancia fundamental de la libertad de expresión en un régimen democrático, al sostener que el derecho a la libertad de expresión comprende buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección, cuyo ejercicio no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas.

Lo anterior, es criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral en las tesis jurisprudenciales **P./J. 25/2007 y P./J. 24/2007** bajo los rubros: '**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO**' y '**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO**'.⁵

Aunado a lo anterior, no pasa desapercibido para la autoridad que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha realizado diversos pronunciamientos relativos al derecho a la información tales como:

- ✓ **SUP-RAP-22/2010** se pronunció respecto a los programas de género periodístico de naturaleza híbrida en el que confluyen varias vertientes del periodismo informativo, tales como la noticia, la entrevista, el reportaje, la crónica, tanto como el periodismo de opinión en sus modalidades de editorial, comentario y denuncia ciudadana, se encuentran amparados en el

⁵ Se puede consultar <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/Documents/Apendice%20Pleno.pdf>

derecho de la libertad de expresión y periodística en términos de lo dispuesto por los artículo 6 y 7 de la Constitución.

- ✓ **SUP-JRC-79/2011** en la que determino que “la cobertura que hagan los noticieros de radio, televisión o prensa, respecto a las actividades relativas al procedimiento electoral, a los partidos políticos y sus candidatos, es un actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas y comentaristas. Lo anterior está circunscrito en el ámbito de libre expresión de pensamiento e información”

Por lo tanto si en los programas periodísticos y medios impresos, se generan noticias, entrevistas, reportajes o crónicas, cuyo contenido versa sobre elementos de naturaleza electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales previstos en la normativa electoral, teniendo en consideración que una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere relevantes para la sociedad.

De tal suerte que para esta autoridad electoral no pasan desapercibidas las siguientes premisas:

1. Que las manifestaciones de expresiones periodísticas auténticas o genuinas están permitidas.
2. La información difundida por los noticieros de radio y televisión o prensa como cobertura de los partidos políticos, candidatos y miembros de los mismos no se considera propaganda electoral por ser una actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas.

En ese contexto, analizada la portada de la revista “Líder empresarial” en su edición número 238 así como el contenido de la entrevista publicada realizada al C. Jorge López Martín, se concluye que si bien se aborda el tema de la vida y trayectoria política del referido **no se advierte ningún elemento del que se desprenda que la revista de referencia pueda ser catalogada como propaganda política y/o electoral**. Por lo que, esta autoridad arriba a la conclusión de que dicho ejercicio periodístico fue llevado a cabo en el ejercicio de la libertad de expresión en atención a la difusión de ideas.

Aunado a lo anterior es importante mencionar que el denunciante refirió que la revista de que se trata correspondiente al mes de noviembre de 2014, continúo en

circulación hasta febrero de 2015, al respecto, no obstante que el referido menciona que su dicho se corrobora con fe de hechos, no obra en el expediente documental alguna que avale lo referido por el quejoso por lo que esta autoridad no tiene certeza respecto de que la revista Líder Empresarial en su edición número 238, continuó siendo distribuida a la población hasta los primeros meses del año dos mil quince.

En razón de lo anterior, este Consejo General encontró que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización por cuanto hace a la promoción de la imagen del C. Jorge López Martín, otrora candidato a Diputado Federal postulado por el Partido Acción Nacional en la portada de la revista líder empresarial en su número 238 publicada en el mes de noviembre de 2014, por lo tanto, el apartado de mérito debe declararse **infundado**.

B. Exhibición de espectaculares alusivos a la revista “Líder empresarial” en su edición número 238.

Respecto del rubro de que se trata, es importante destacar que en la sentencia recaída al Juicio de Inconformidad identificado como SM-JIN-39/2015, resuelta el nueve de julio de dos mil quince, por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se refirió que por los mismos hechos denunciados (exhibición de espectaculares), la Sala Regional Especializada del referido Tribunal dio inicio al procedimiento especial sancionador identificado con el número SER-PSD-364/2015, mismo que fue resuelto el seis de junio de dos mil quince, con el dictado de la sentencia respectiva, que declaró la inexistencia de la violación denunciada.

Por lo anterior, la autoridad que resuelve el presente procedimiento, efectuó el estudio de la sentencia recaída al Procedimiento Especial Sancionador SER-PSD-364/2015, de la que se desprende, medularmente, lo siguiente:

(...)

A) Espectaculares

Elemento Subjetivo

(...) el promovente estima que Jorge López Martín realizó actos anticipados de campaña, con motivo de la promoción de su imagen derivada de la difusión de

propaganda dirigida a la ciudadanía en general, a través de los espectaculares en los que aparece su imagen.

(...)

En este sentido, del análisis al contenido de las fotografías y de los textos plasmados en los espectaculares, únicamente se aprecia la imagen del candidato, pero carecen de alusión alguna al Proceso Electoral Federal en curso, no se hace llamamiento al voto, ni se presenta una candidatura a un puesto de elección popular de carácter federal o una Plataforma Electoral.

En este sentido, quedó acreditado que la difusión de los espectaculares se efectuó con motivo de la publicidad comercial de la revista “Líder empresarial”, con motivo del contrato celebrado para la colocación de la publicidad de dicha revista, dos espectaculares, ante la omisión de retiro de la persona con la que se contrató la colocación de la publicidad, sin que dicha conducta pueda ser considerada reitera por las partes señaladas.

Por lo tanto, al no constatarse que se estuviera difundiendo una Plataforma Electoral, ni que el responsable de los espectaculares o la revista fuera el candidato o el PAN, mucho menos que se estuviera promocionando la candidatura de la parte señalada, esta Sala Especializada considera que no se materializa elemento subjetivo requerido para configurar la infracción que se analiza.

(...)

En consecuencia, al haber declarado la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral inexistente la presunta irregularidad que el actor hace valer en el Juicio de Inconformidad (que mandata la vista a la autoridad fiscalizadora) y que fue retomada por parte de la autoridad fiscalizadora para su análisis, resulta improcedente imposición de sanción alguna, toda vez que no se acreditó beneficio por la exhibición de espectaculares alusivos a la revista “Líder empresarial” en su número 238, a la campaña del otrora Candidato a Diputado Federal al Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes el C. Jorge López Martín, postulado por el Partido Acción Nacional.

En razón de lo anterior, este Consejo General encontró que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización por cuanto hace a la exhibición de espectaculares en diversos puntos de la ciudad atinentes la promoción de la revista líder empresarial en su número

238 publicada en el mes de noviembre de 2014, por lo tanto, el apartado de mérito debe declararse **infundado**.

C. Supuestas aportaciones de recursos públicos por parte del Ayuntamiento de Aguascalientes a favor de los denunciados.

Por lo que hace al rubro de que se trata, en la sentencia recaída al Juicio de Inconformidad identificado como SM-JIN-39/2015, el nueve de julio de dos mil quince, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación concluyó, en el estudio de fondo, atinente a la “recepción de recursos públicos en la campaña electoral del denunciado”, entre otras cosas, lo siguiente:

(...)

4.4. Recepción de recursos públicos en la campaña electoral.

El accionante señala que el PAN y su candidato recibieron para la campaña electoral recursos públicos consistentes en vehículos oficiales, personal que labora en el H. Ayuntamiento de Aguascalientes, y diversos servicios de programas sociales del referido municipio.

Concretamente refiere que lo anterior se acredita con las probanzas que aportó a su demanda, consistente en “fotografías e inclusive videos en donde el personal del H. Ayuntamiento de Aguascalientes (...), se encontraba apoyando al candidato Jorge López Martín, tan es así que existe una fotografía en donde se ve un vehículo oficial con el número de identificación 3215 del H. Ayuntamiento de Aguascalientes en el lugar en donde se estaba entregando despensas en periodo de veda electoral en el domicilio ubicado en calle Adolfo López Mateos, número doscientos dos esquina con Francisco I. Madero en la Colonia La Soledad del Ejido de San Ignacio de la ciudad de Aguascalientes.

Sin embargo, las probanzas aportadas por el actor únicamente demuestran, en esencia, lo siguiente:

a) Primera fe de hechos: Que a las doce horas cinco minutos del cinco de junio del presente año, en el domicilio ubicado en la calle Adolfo López Mateos número doscientos dos esquina con Francisco I. Madero. Colonia la Soledad en el ejido de San Ignacio, se encontraban tres vehículos automotores de transporte denominados tráiler, y en uno de ellos estaba un grupo de personas descargando bolsas de plástico transparentes de las denominadas despensas.

b) Segunda fe de hechos. Que más tarde (a las diecinueve horas con cincuenta minutos) en el mismo domicilio, se encontraba una camioneta pick up con palcas de circulación del estado de Aguascalientes, llena de despensas y una persona que empezó a repartirlas.

c) Video: Se aprecia la camioneta precisada en el inciso anterior sobre una banqueta, con la parte de atrás llena de bolsas transparentes que contienen alimentos. Asimismo, aparece una persona que refiere haber estacionado el vehículo. Con motivo de diversos cuestionamientos, dicha persona sostiene que las despensas son suyas, adquiridas con su dinero y que pertenecen a una asociación civil. Al final sostiene que él adquiere los productos para empacarlos y vender las despensas de la gente, pero que, al descomponérsele la llanta del vehículo, tuvo que regalarlas.

d) Denuncia de hechos: con esta documental se acredita que el pasado seis de junio, el representante del actor denunció por escrito los acontecimientos referidos en los incisos anteriores, ante la Delegación de la Procuraduría General de la República en Aguascalientes, pues desde su perspectiva configuran el delito previsto en el artículo 7°, fracción VII de la Ley General de Delitos en Materia Electoral.

Como puede apreciarse, no existen elementos que tiendan a demostrar de manera fehaciente que el Ayuntamiento de Aguascalientes participó en la entrega de las despensas aludidas, sea o no a través de un programa social, pues no se acredita que ningún servidor público o incluso algún vehículo oficial estuvieran involucrados en tales hechos.

Si bien en una de las fotografías anexas a la fe de hechos descrita bajo el inciso b), se aprecia un vehículo con el número 3215 en la parte delantera izquierda, que en concepto del promovente pertenece al citado Ayuntamiento, dicho automóvil se encuentra estacionado, sin que se observen personas a bordo del mismo, de ahí que no sea factible vincularlo con la entrega de las despensas aludidas (...).

Bajo estas condiciones, carece de respaldo el planteamiento del actor.

En consecuencia, al declararse inexistente la irregularidad que el actor hace valer y toda vez que las probanzas con que la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación basa su determinación son las mismas que obran en el expediente que se resuelve, resulta improcedente imponer sanción alguna, toda vez que no se acreditó beneficio por aportaciones indebidas de recursos públicos del Ayuntamiento de Aguascalientes a la campaña del otrora Candidato a Diputado Federal el C. Jorge López Martín, postulado por el Partido Acción Nacional.

En razón de lo anterior, este Consejo General encontró que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I, 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, por cuanto hace a la aportación indebida de recursos públicos por parte del Ayuntamiento de Aguascalientes a favor de los denunciados, por lo tanto, el apartado de mérito debe declararse **infundado**.

D. Análisis relativo a la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano en las inmediaciones de la feria Nacional de San Marcos en su edición 2015, alusiva a la campaña del otrora candidato a Diputado Federal el C. Jorge López Martín.

Por lo que la rubro se trata, cabe mencionar que esta autoridad tuvo conocimiento a través de la sentencia recaída al recurso de inconformidad identificado como SM-JIN-39/2016, que sobre los mismos hechos la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación había dado inicio al Procedimiento Especial Sancionador identificado como SER-PSD-183/2015, en el cual se resolvió lo que a continuación se transcribe:

(...)

Esta Sala Especializada tiene por acreditados los hechos denunciados, consistentes en la colocación de cinco anuncios propagandísticos, cada uno en un módulo integrado a la misma estructura que contiene cestos o contenedores para el depósito de residuos sólidos urbanos.

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO

*Esta Sala Especializada considera que la colocación de la propaganda electoral materia de la controversia, en los cinco módulos integrados por espacios publicitarios adheridos a la misma estructura que contiene cestos para el depósito de residuos sólidos urbanos, **no constituyen una infracción** a la normatividad electoral federal por parte del Jorge López Martín, candidato del PAN a diputado federal por el 03 Distrito electoral en el Estado de Aguascalientes (...)*

(...)

Equipamiento urbano. (...)

*(...) de la estructura física de los módulos de que se trata en este caso, se advierte que **éstos presentan otra función diferente en la parte superior de su***

estructura, y que es precisamente la de servir para la difusión de publicidad o propaganda, ya que el referido módulo cuneta con una ventana de exhibición comercial, destinada ex profeso para el alojamiento o fijación de publicidad.

(...)

De esa forma se puede afirmar que por sus características físicas y estructurales, los módulos que se analizan son elementos que tienen una doble funcionalidad: **i)** servir como un mueble auxiliar para la prestación (sic.) servicio público de recolección de residuos, en la parte inferior; y **ii)** fungir como un exhibidores de publicidad de cualquier naturaleza, por estar compuesto (sic) con espacios diseñados y destinados para tales efectos, sin que este segundo espacio obstruya la funcionalidad esencial del primero.

Ello es así, porque (...) la publicidad denunciada colocada en los módulos referidos, **se hizo en el espacio destinado para ello**, por lo que no alteró, modificó o demeritó la naturaleza de tales muebles, como auxiliares en la prestación del servicio de depósito de basura.

Y tampoco obstaculiza en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro del centro de población, que es lo que la normatividad electoral prohíbe y sanciona, de conformidad con el (...) artículo 250, párrafo 1, de la Ley General.

En este sentido, se tiene que, del caudal probatorio que obra en autos, se acredita fehacientemente que la fijación de la propaganda materia de la presente Resolución se verificó en los lugares precisamente destinados a la exhibición de publicidad, y no fuera de ellos, y, en todos los casos, de manera alguna se colocó frente a los contenedores de las ranuras para el depósito de la basura, que pudiera impedir la prestación del servicio público, o de alguna otra forma que implicara alguna irregularidad sancionable en su colocación.

Derivado de los elementos anteriores, se concluye que se encuentra legalmente permitida la difusión de propaganda electoral de Jorge López Martín, candidato del PAN a diputado federal por el 03 Distrito Electoral Federal en el Estado de Aguascalientes, en las cinco ventanas de publicidad denunciadas al haberse colocado en ventanillas destinadas a la propaganda, en la parte superior de módulos cuya parte inferior cuenta con contenedores de basura, pues aun cuando la estructura de que se trata, constituye un elemento de equipamiento urbano, ese sólo hecho en el caso particular de tales muebles, no actualiza lo dispuesto por el artículo 250, párrafo 1, incisos a) y d) de la Ley General, por lo que tampoco cabe hacer pronunciamiento alguno en torno a la supuesta culpa in vigilando del referido instituto político denunciado.

Resuelve

ÚNICO. Es **inexistente** la infracción atribuida (sic.) Jorge López Martín al Partido Acción Nacional en los términos precisados en esta sentencia.

De lo anterior, se observa que la Sala Regional Especializada al resolver el Procedimiento Especial Sancionador identificado como SER-PSD-183/2015, sostuvo, esencialmente, lo siguiente:

- 1.- Tuvo por acreditada la exhibición de cinco ventanas publicitarias concernientes a la campaña del otrora candidato por el Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes el C. Jorge López Martín, en espacios publicitarios colocados en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos.
- 2.- Que la exhibición de dicha publicidad no es contraria a lo establecido en el artículo 250, párrafo 1, inciso a) y d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, encontrándose legalmente permitida la difusión de la misma en las cinco ventanillas publicitarias.

Como se observa, del pronunciamiento de la Sala Regional Especializada se desprende la existencia de la propaganda denunciada, sin que la misma constituya una conducta contraria a la normatividad electoral por cuanto hace a que no fue colocada en equipamiento urbano, sino que fue exhibida en espacios publicitarios para tal fin.

Ahora bien, al tenerse por acreditada la existencia de propaganda electoral consistente en cinco ventanas publicitarias colocadas en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos en su edición 2015, en beneficio de la campaña del otrora candidato a Diputado Federal al Distrito 03 en el Estado de Aguascalientes postulado por el Partido Acción Nacional, la autoridad fiscalizadora procedió a corroborar que tal propaganda hubiese sido debidamente reportada en el Informe de Ingresos y Egresos de campaña, para ello, solicitó la información respectiva a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, quien en su momento, refirió lo siguiente:

(...)

Al respecto, derivado de la verificación a la documentación que obra en los archivos de la Dirección de Auditoría, así como de la revisión a las operaciones que se encuentran almacenadas en el Sistema Integral de Fiscalización, no se localizó el

registro de gastos por concepto de propaganda electoral impresa colocada en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos.

Cabe señalar que en los Informes de Campaña presentados el Partido Acción Nacional, no se identificó propaganda con características idénticas al objeto de su requerimiento.

(...)

Por lo anterior, al desprenderse de forma presuntiva la omisión de reportar erogaciones por concepto de propaganda colocada en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos, se emplazó al Partido Acción Nacional a efecto de que manifestara lo conducente, en este sentido a través de oficio TESONAL/357/15, el Tesorero del Comité Directivo Estatal en Aguascalientes del partido de referencia manifestó, entre otras cosas, lo siguiente:

(...)

(...) se informa que se realizó deslinde de dicha propaganda dentro del expediente SER-PSD-183/2015, toda vez que en la contestación se manifestó bajo protesta decir verdad que se desconocía la existencia de dicha publicidad y en virtud de lo anterior se negó tanto por el Partido Acción Nacional y nuestro entonces candidato Jorge López Martín la contratación de dichos espacios publicitarios (...)

Cabe aclarar que dicho deslinde obra en la contestación realizada dentro del expediente número SER-PSD-183/2015 de la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (...)

(...)

Aunado a lo anterior, mediante oficio sin número, recibido por la autoridad el once de noviembre de dos mil dieciséis, el Representante Propietario del Partido Acción Nacional, manifestó entre otras cosas, lo siguiente:

(...)

2.- *Esta autoridad debe considerar que con las conductas que realizó el otrora candidato Jorge López Martín, se cumplió lo previsto en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización, para una mayor claridad se relaciona el contenido del mismo:*

Deslinde de gastos

1.- **Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento:**

Es el supuesto referido en el numeral debido a que el C. Jorge López Martín fue candidato a diputado federal por el Distrito 03 de Aguascalientes en el Proceso Federal Ordinario 2014-2015.

2. El deslinde deberá ser **a través de escrito** presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de **las juntas distritales** o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica.

En la comparecencia por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos ordenada por la Junta Distrital mediante auto de fecha uno de mayo de dos mil quince, a celebrarse en punto de las 11:00 horas del día de hoy lunes cuatro de mayo del 2015 remitido al H. VOCAL EJECUTIVO DE LA 03 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES, mismo que obra en el expediente JD/PE/PRI/JD03/AGS/PEF/1/2015 el otrora candidato Jorge López Martín negó la contratación de la propaganda por sí o por el Partido Acción Nacional.

3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica.

Se satisface el numeral anterior

4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones.

Su presentación fue el 4 de mayo del 2015.

5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción.

La precisión la realizó la autoridad en el escrito de emplazamiento.

6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho.

El presente numeral no resulta aplicable en cuanto refiere a realizar actos tendientes al cese de la conducta pues la misma ya había cesado.

Como quedó demostrado, el deslinde relativo a la propaganda por la persona moral "Ventana Ambiental S.A de C.V" cumple con lo previsto por el artículo 212 del reglamento de Fiscalización y por tanto no ha lugar a responsabilidad alguna por parte del Partido Acción Nacional ni del otrora candidato Jorge López Martín

Asimismo se emplazó al C. Jorge López Martín a efecto de que realizara las aclaraciones respectivas. En respuesta, el ciudadano de referencia mediante escrito sin número refirió lo que a continuación se transcribe:

(...)

*a) En cuanto a la supuesta propaganda en lugares prohibidos que se desprende de la denuncia presentada por el Partido Revolucionario Institucional, se manifiesta que **es falso** que el Partido Acción Nacional o el suscrito hayamos contratado por sí o por interpósita persona la colocación de publicidad alguna en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos, mismos hechos que fueron negados por el suscrito dentro del procedimiento especial sancionador que se instauró en mi contra, y que fuera materia de estudio por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente **SER-PDS-183/2015**, en efecto el suscrito manifesté al dar contestación al procedimiento especial sancionador (...) lo siguiente:*

...6.- En cuanto a este punto, es falso que el suscrito haya fijado o contratado dichos espacios publicitarios, pues bajo protesta de decir verdad el suscrito nunca tuvo conocimiento de la existencia de ellos y por lo tanto desde este momento niego violación alguna por mi parte o de mi Partido Acción Nacional, además es menester señalar que en el caso de que existiera dicha publicidad que desde luego se niega que se haya puesto por parte de mi partido político o del suscrito (...)

*(...) de ahí que si el suscrito nunca tuvo conocimiento de dicha publicidad ni contrate (sic.) la misma, es claro que no podía informar a esta autoridad auditora de gastos que no fueron erogados pro el suscrito ni por el Partido Acción Nacional, amén que desde el procedimiento especial sancionador **nos deslindamos de dicho gasto**, mismo que ya era motivo de (sic.) procedimiento especial sancionador (...)*

Respecto de las manifestaciones realizadas por el Partido Acción Nacional y su otrora candidato a Diputado Federal el C. Jorge López Martín, en el sentido de que realizaron deslinde de la propaganda denunciada, es importante mencionar que el Reglamento de Fiscalización en su artículo 212, refiere lo siguiente:

Artículo 212.
Deslinde de gastos

1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio deberá realizar el siguiente procedimiento:

2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica de Fiscalización y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica.

3. Será jurídico si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica.

4. Puede presentarse ante la Unidad Técnica de Fiscalización en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones.

5. Será idóneo si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción.

6. Será eficaz sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad Técnica conozca el hecho.

7. Si lo presentaron antes de la emisión del oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica deberá valorarlo en este documento.

Si lo presentaron al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, la Unidad Técnica lo valorará en el proyecto de Dictamen Consolidado.

Como se observa, el deslinde al que se refieren los denunciados resulta inoperante toda vez que el mismo no cumplió con los requisitos que estipula la normatividad aplicable ya que si bien obra en el expediente copia certificada de la comparecencia por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos ordenada por la 03 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto, el denunciado únicamente se limita a hacer referencia a la misma, asimismo del proceso de revisión al Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Diputados Federales, correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015 presentado por el Partido Acción Nacional en el apartado “**k. Deslindes**” no se detectó la existencia de deslinde correspondiente a la publicidad denunciada, en este sentido si bien el partido refiere que el mismo fue presentado el cuatro de mayo de dos mil quince y la

normatividad señala que podrá presentarse en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones, señalando que si este fue presentado antes de la emisión del oficio de errores y omisiones deberá ser valorado en ese documento y finalmente, si fue presentado al dar respuesta al oficio de errores y omisiones la Unidad Técnica habría de valorarlo en el proyecto de Dictamen Consolidado, resulta trascendente señalar que el Partido Acción Nacional durante el proceso de revisión del informe en comento fue omiso al hacer del conocimiento de esta autoridad deslinde respecto de la publicidad denunciada, siendo que no fue sino hasta el tres de septiembre de dos mil quince⁶, que el C. Jorge López Martín remitió copia simple del expediente SER-PSD-183/2015, en el cual obra la comparecencia por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos ordenada por la 03 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto y en la que refiere no tener conocimiento de los espacios publicitarios denunciados, en este sentido, resulta inoperante el supuesto deslinde que el denunciado pretende hacer valer.

Precisado lo anterior, al continuar con las diligencias de investigación la autoridad se avocó a solicitar información al Presidente Municipal de Aguascalientes respecto de los hechos investigados. En este sentido a través de escrito sin número, el funcionario municipal refirió lo siguiente:

(...)

(...) le informo que dichos espacios publicitario son explotados por la persona moral denominada "Ventana Ambiental, S.A de C.V", de conformidad con el "Convenio de Colaboración para la operación de los 110 módulos ya instalados, que comprender la exhibición de espacios publicitarios y cestos para el depósito de los residuos sólidos urbanos que favorecen con la prestación del servicio de limpia", de fecha diez de febrero de dos mil quince.

(...)

Posteriormente, se solicitó información al Representante Legal de la empresa denominada "Venta Ambiental S.A de C.V." en los términos siguientes:

(...)

1.- Confirme o niegue si celebró contrato alguno para la colocación y exhibición de propaganda electoral alusiva a la campaña del otrora Candidato a Diputado Federal

⁶ Primer oficio de errores y omisiones, diecisiete de mayo de dos mil quince, con fecha de respuesta del veintidós de los referidos, segundo oficio de errores y omisiones con fecha de dieciséis de junio de dos mil quince, con respuesta al veintiuno de los referidos, siete de julio de dos mil quince, aprobación por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral del Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Diputados Federales, correspondientes al proceso electoral federal 2014-2015.

el C. Jorge López Martín por el Distrito 03 de Aguascalientes postulado por el Partido Acción Nacional durante el periodo comprendido del 20 al 27 de abril del año en curso (...)

En respuesta, el dieciséis de agosto de dos mil dieciséis, el Representante Legal de “Ventana Ambiental S.A de C.V.” manifestó lo siguiente:

(...)

*Mi representada **NO** celebró contrato alguno para dicha exhibición, lo que se hizo fue subir 5 anuncios publicitarios en la fecha 20 de abril de 2015 en las siguientes ubicaciones:*

- 1- Andador Alberto J. Pani Esquina Calle Rayón (a un costado del VIP’S).*
- 2- Andador Alberto J Pani Junto al Modelorama que se encuentra en andador Expoplaza y calle Nieto.*
- 3- Andador Expoplaza frente al Bar denominado “La Santissima”.*
- 4.- Andador Expoplaza junto al estacionamiento denominado “Cantina la México”.*
- 5- Andador Expoplaza a un costado del stand del Ayuntamiento.*

Por un periodo de 2 días como muestra para ver si el C. Jorge López Martín autorizaba dicha publicidad, al no autorizarse por motivos ajenos a mi representada, el día 21 de abril se procedió a bajarla de los 5 módulos antes mencionados.

(...)

(...) la publicidad no fue autorizada por ende no se firmó contrato alguno, se llegó a tener un machote el cual nunca se firmó por ninguna de las partes.

(...)

Al no haberse llevado a cabo la firma de contrato alguno, se procedió a cancelar la factura que se había expedido.

Ahora bien, cabe destacar que el Representante Legal de “Ventana Ambiental S.A de C.V.”, remitió copia simple del formato de contrato de prestación de servicios y renta de espacios publicitarios, el cual refirió, no se llegó a concretar entre las partes, asimismo remitió la Factura C15, por un monto de \$74, 240.00 (Setenta y cuatro mil, doscientos cuarenta pesos 22/100 M.N), así como el acuse de cancelación de la referida, de fecha treinta de abril de dos mil quince.

Respecto del contrato de referencia y a efecto de determinar lo conducente, se transcribe, lo que ha consideración de la autoridad, resulta trascendente:

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/385/2015

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y RENTA DE ESPACIOS PUBLICITARIOS QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL **COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DE AGUASCALIENTES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**, (EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ “**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**”, REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL C. **CP ÁLVARO GARCÍA CERVANTES**, EN SU CARÁCTER DE TESORERO DE ESTE ORGANISMO, EL C. **GIL GARCÍA ORTEFUI** REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA **VENTANA AMBIENTAL S.A DE CV**. QUIENES SE SOMETEN AL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLAUSULAS.

DECLARACIONES

I. Declara “**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**”.

(...)

I.2 Que el **CP ÁLVARO GARCÍA CENVANTES** (sic.), tiene las facultades suficientes y necesarias para celebrar el presente contrato en nombre y representación del **COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DE AGUASCALIENTES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**.

(...)

CLAUSULAS

PRIMERA. OBJETO. “**VENTANA AMBIENTAL. SA DE CV**” se obliga a proporcionar “**RENTA DE ESPACIOS PUBLICITARIOS, COMO VENTANAS AMBIENTALES**” siendo objeto del contrato que el “**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**” solicitado por el **Candidato Jorge López Martín al Distrito Federal III** en la ciudad de Aguascalientes, capital del mismo nombre.

SEGUNDA. ALCANCE. El alcance de la prestación se describe a continuación:

Cantida d	Descripción	Precio Unitario	Importe
40	• ESPACIOS DE VENTANAS AMBIENTALES CON PUBLICIDAD, DIVERSOS PUNTOS DE LA CIUDAD.	\$64,000.00	\$64,000.00
		Subtotal	\$64,000.00
		I.V.A 16%	\$10,240.00
		Total	\$74,240 .00

TERCERA.- LUGAR Y VIGENCIA DEL SERVICIO. La prestación del servicio de **RENTA DE ESPACIOS PUBLICITARIOS, VENTANAS AMBIENTALES**, será en la ciudad de AGUASCALIENTES en el estado de Aguascalientes, a partir del día 17 del mes de Abril del 2015 al día 17 del mes de Mayo de 2015.

CUARTA. CONTRAPRESTACIÓN. Como contraprestación por los servicios prestados conforme a la Cláusula primera y Segunda, las partes acuerdan se realice el pago total por la

cantidad de **\$74,240.00 (SETENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 00/100 M.N).**

(...)

En este sentido, no obstante de que el documento arriba citado no se formalizó y que la factura que amparaba el pago por el servicio fue cancelada ésta autoridad determina que existió un beneficio a la campaña del denunciado por parte de la persona moral denominada “Ventana Ambiental S.A de C.V.”, al colocar y exhibir por un periodo de dos días⁷, cinco anuncios espectaculares en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos en su edición 2015, situación que es contraria a lo estipulado en el artículo 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos.

Cuantificación del monto involucrado

A efecto de determinar la cantidad a la que asciende el monto involucrado respecto de la aportación por parte de la persona moral denominada “Ventana Ambiental S.A de C.V.” en beneficio del entonces candidato el C. Jorge López Martín postulado por el Partido Acción Nacional, habrá de atender a los elementos que se precisan a continuación, mismos que se desprenden de la documentación presentada por “Ventana Ambiental S.A de C.V.”:

- ◆ Ventanas publicitarias contratadas → **40**
- ◆ Costo total que avala la factura → **\$74,240 .00**
- ◆ Periodo de exhibición de las ventanas publicitarias→ 17 abril 17 del mes de mayo 2015, **(31 días).**
- ◆ Número de ventanas publicitarias a sancionar → **5**
- ◆ Días de exhibición → **2**

En atención a lo anterior, se concluye que el monto involucrado corresponde a la cantidad de \$598.70 (Quinientos noventa y ocho 70/100 M.N.), ello como resultado de la división del número total de espacios publicitarios susceptibles de ser contratados (40) entre el costo total de los mismos (\$74,240.00), ello para obtener

⁷ El Apoderado Legal de “Ventana Ambiental S.A de C.V” refirió que la exhibición se realizó por un periodo de dos días (veinte y veintiuno de abril del dos mil quince), esta situación resulta ser coincidente con lo señalado en la Acta de fe de hechos número seis mil ochenta, suscrita por el Notario Público cincuenta y seis, en la que consta que el veinte de abril del dos mil quince se constató la exhibición de cinco ventanas publicitarias alusivas a la campaña del denunciado, cabe destacar que al instrumento notarial de referencia la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la determinación del Procedimiento Especial Sancionador identificado como SER-PSD-183/2015, otorgó valor probatorio pleno.

el costo de cada ventana publicitaria y dicha cantidad dividida entre el número de días de exhibición estipulados en el contrato (31) ello a efecto de obtener el valor unitario de estos, por día de exhibición, resultado que se multiplicó por el número total de los anuncios que beneficiaron al denunciado (5) por el número de días que se tiene certeza fueron exhibidos (2), así entonces tenemos que: $\$74,240.00 / (40) = \$1,856 / (31 \text{ días}) = \$59.87 \times (5 \text{ ventanas publicitarias}) = \$299.35 \times (2 \text{ días de exhibición}) = \598.70

Entonces, derivado de las diligencias efectuadas por esta autoridad y de las constancias de que se allegó con motivo de la investigación de los hechos denunciados consistentes en la exhibición de propaganda electoral atinente al C. Jorge López Martín otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 03 de Aguascalientes, postulado por el Partido Acción Nacional, se concluye lo siguiente:

- La Sala Regional Especializada en la sentencia emitida dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado como SER-PSD-183/2015, concluyó que la propaganda exhibida en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos alusiva a la campaña del denunciado se encontraba apegada a derecho toda vez que la misma había sido colocada en espacios publicitarios para tal fin.
- Al verificarse un beneficio a la campaña del denunciado la autoridad en atención al principio de exhaustividad procedió a corroborar que tal propaganda hubiese sido reportada en el Informe de Ingresos y Egresos de campaña atiente al mismo, siendo que de esta no obraba el registro respectivo.
- El denunciado refirió haber realizado deslinde de gastos respectivos al desconocer la existencia de la propaganda denunciada dentro del Procedimiento Especial Sancionador SER-PSD-183/2015, mismo que a la luz de la normatividad aplicable en la materia resulta improcedente por no cumplir con los requisitos para su validez.
- Se solicitó información a la propietaria de los espacios publicitarios en donde fue colocada la propaganda alusiva a la campaña del denunciado "Venta Ambiental S.A de C.V.", quien confirmó la existencia de la misma por un periodo de exhibición de dos días para la autorización del C. Jorge López Martín sin que se concretara firma de contrato alguno.
- El punto anterior, pone de manifiesto que el Partido Acción Nacional a través del Tesorero del Comité Directivo Estatal de Aguascalientes de ese partido conocía de la existencia de los anuncios publicitarios de que se trata, ello contrario a lo manifestado por los denunciados.

- Que el monto involucrado al que asciende la aportación de la persona moral denominada “Ventana Ambiental S.A de C.V.” a la campaña del denunciado es de \$598.70 (Quinientos noventa y ocho 70/100 M.N.),

En este sentido, **al haber existido una aportación de persona prohibida a la campaña del C. Jorge López Martín por la colocación y exhibición de cinco anuncios espectaculares** en beneficio del referido por medio de la persona moral denominada “Ventana Ambiental S.A DE C.V.” en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos en su edición 2015, el Partido Acción Nacional incumplió con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos: por lo tanto, se declara **fundado** el apartado de que se trata.

Ahora bien, una vez referido lo anterior, se procede a analizar la responsabilidad del sujeto incoado.

3. DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN.

Una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos , 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la **aportación de persona prohibida** a la campaña del C. Jorge López Martín otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 03 de Aguascalientes, postulado por el Partido Acción Nacional, por parte de la persona moral denominada “Ventana Ambiental S.A DE C.V.”, en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y egresos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Así, respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b), refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, los partidos políticos tienen la obligación de conformidad con el capítulo III *“DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS”* de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria -Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que no hay justificación para no valorar el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; derivado del nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y egresos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento

de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, ya sea al partido político, coalición y/o candidato, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.⁸

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de informes de campaña, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos

⁸ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

Electoral, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por estos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos y que les haya dado vista de la presunta infracción.

Sirve de criterio orientador, el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado en la que determinó lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del partido político, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que

adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, las respuestas tanto del Partido Acción Nacional como de su otrora candidato a Diputado Federal el C. Jorge López Martín no fueron idóneas, pues no obstante que ambos refirieron desconocer la propaganda denunciada aunado al hecho de que refirieron que dentro del Procedimiento Especial Sancionador SER-PSD-183/2015 resuelto por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, habían presentado deslinde de gastos de la misma, lo cierto es que el mismo resulta inoperante, toda vez que no cumple con los requisitos previstos en la normatividad para su validez, en este sentido, no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente señalado este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al partido político, pues el partido no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1 inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Valor protegido o trascendencia de la norma.
- b) La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto.
- c) La naturaleza de la acción u omisión y de los medios empleados para ejecutarla.
- d) Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado.
- e) La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta.
- f) Su comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido.
- g) Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un

partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En relación con la irregularidad identificada en el **apartado D**, se identificó que el sujeto obligado recibió beneficio de persona prohibida por la ley, es decir, la persona moral “Ventana Ambiental S.A de C.V.”, colocó y exhibió en espacios publicitarios ubicados en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos en su edición 2015, propaganda publicitaria que benefició a la campaña del otrora candidato a Diputado Federal por el Distrito 03 el C. Jorge López Martín.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión del Partido Acción Nacional consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al omitir rechazar la aportación de persona prohibida respecto de la exhibición de cinco anuncios publicitarios atinentes a la campaña de su otrora candidato durante la campaña del Proceso Electoral Federal 2014-2015, incumpliendo con lo dispuesto

en el artículo 25, numeral 1, inciso i), en relación al 54, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El Partido Acción Nacional omitió rechazar la aportación propagandística de persona prohibida por la normativa electoral. De ahí que el partido contravino lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos.

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el Estado de Aguascalientes.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo); esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del sujeto obligado para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a la norma transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva no solo se ponen en peligro los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, sino que se presenta un daño directo y efectivo al bien jurídico tutelado por la norma consistente en el **acreditamiento del debido origen de los recursos o aportaciones**, ya que se imposibilita la rendición de cuentas; esto es, al omitir rechazar una aportación de recursos de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, ello en desatención a lo dispuesto en el sentido que esos ingresos deben provenir de fuente permitida por la ley, para evitar que los partidos, como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados.

Debido a lo anterior, el partido en cuestión violó los valores antes establecidos y afectó a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En este orden de ideas el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra señalan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

*i) **Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de** extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de **cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;***

(...)”

Artículo 54

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales

Es importante señalar que el artículo 25, numeral 1, inciso i), de la Ley General de Partidos Políticos tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1, del mismo ordenamiento, el cual establece una catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la proscripción de recibir aportaciones en efectivo o en especie de personas morales responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los

sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que una persona moral pudieran tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos o coaliciones.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de alguna persona cuya prohibición está expresa en la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Es decir, en el caso concreto, la aportación a favor del instituto político, la llevó a cabo la persona moral denominada “Ventana Ambiental S.A de C.V.”.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los sujetos obligados atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo propagandístico, económico y/o político proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Es decir, el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos tiene una previsión normativa que impone a los sujetos obligados un **deber de "rechazar"** entre otros apoyos los de tipo propagandístico, económico o político.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta analizada, es salvaguardar que el origen de los recursos con los que cuente el sujeto obligado para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral, esto es, que exista un debido origen de los recursos.

En el presente caso, la irregularidad imputable se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, consistente en rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de alguna persona cuya prohibición está expresa en la normativa electoral.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, cuyo objeto infractor concurre directamente en el origen debido de los recursos de los sujetos obligados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, por lo que resulta procedente imponer una sanción.

En este sentido al actualizarse la irregularidad en comento, lo procedente es imponer una sanción.

Calificación de la falta

Para la calificación de la falta, resulta necesario tener presente las siguientes consideraciones:

- Se trata de una falta sustantiva o de fondo, toda vez que el Partido Acción Nacional omitió rechazar la aportación de propaganda por parte de una persona no permitida por la normativa electoral, a saber, la empresa denominada “Ventana Ambiental S.A de C.V.”.
- Con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, esto es, salvaguardar que el origen de los recursos con los que cuente el partido para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral, es decir, que exista un debido origen de los recursos.
- Que se advierte la omisión de dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas en las disposiciones aplicables en la materia.

- Que la conducta fue singular.

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

1. Calificación de la falta cometida.

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el sujeto obligado se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

Lo anterior es así, en razón que, con la comisión de una falta sustantiva o de fondo se acreditó la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, toda vez que el sujeto obligado omitió rechazar aportación propagandística por parte de una persona no permitida por la normativa electoral.

En tales condiciones, para determinar la sanción y su graduación se debe partir no sólo del hecho objetivo y sus consecuencias materiales, sino en concurrencia con el grado de responsabilidad y demás condiciones subjetivas del infractor, lo cual se realizó a través de la valoración de la irregularidad detectada.

En ese contexto, el sujeto obligado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las irregularidades que desplegó el sujeto obligado y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

Debe considerarse que el hecho de que el instituto político tolere o reciba ingresos de entes prohibidos impide que el origen de los recursos sea conforme a la normatividad electoral. Por lo tanto, no debe perderse de vista que la conducta

descrita, vulnera directamente los principios de equidad e imparcialidad en la rendición de cuentas y, por lo tanto, el origen de los recursos con los que cuente el partido para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral.

En ese tenor, la falta cometida por el sujeto obligado es sustantiva y el resultado lesivo es significativo, toda vez que no rechazó el apoyo propagandístico situación que, como ya ha quedado expuesto, vulnera los principios referidos.

3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de la autoridad electoral, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que debe tenerse en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago, así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/385/2015

hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos. En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Acción Nacional cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, ya que mediante Acuerdo INE/CG623/2016, emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinaria el veintiséis de agosto de dos mil dieciséis, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el año 2017 un total de \$759,442,113 (setecientos cincuenta y nueve millones cuatrocientos cuarenta y dos mil ciento trece pesos 10/100 M.N.).

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, obran dentro de los archivos de la autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Acción Nacional, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones:

Número	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de enero de 2017	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$3,366,670.80	\$1,483,462.43	\$1,883,208.37

De lo anterior, se advierte que el Partido Acción Nacional tiene un saldo pendiente de \$1,883,208.37 (Un millón ochocientos ochenta y tres mil doscientos ocho pesos 37/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Por otra parte, es importante señalar que el diez de enero de dos mil diecisiete, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la determinación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) respecto del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización para el ejercicio 2017, el cual asciende a la cantidad de \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.).

Lo anterior de conformidad con el artículo segundo transitorio del decreto por el que se reforman y adicionan disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicada en el Diario oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis.

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece *“A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.”*

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, las multas impuestas en la presente Resolución, a las que les corresponde la aplicación del salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio 2012, se ajustan al valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en 2017.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que en sus diversas fracciones señala:

I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de este Código;

V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de este Código, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.”

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de la falta analizada.

♦ **Aportación de persona prohibida.**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no rechazar apoyo propagandístico realizado durante la campaña en el Proceso Electoral Federal 2014-2015 en el Estado de Aguascalientes, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2014-2015.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a \$598.70 (Quinientos noventa y ocho 70/100 M.N.),
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Asimismo, la Sala Superior sostuvo en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012 que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que en lo futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Esto es, la intervención estatal debe ser lo suficientemente apta para desalentar al infractor de continuar en su oposición a la ley, ya que, de otra manera, incluso, podría contribuir al fomento de tales conductas ilícitas, y no quedaría satisfecho el propósito disuasivo que está en la naturaleza misma de las sanciones.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I, del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido político infractor, una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Ahora bien, la sanción contenida en la fracción III, consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, así como la sanción prevista en la fracción V consistente en la cancelación del registro como partido

político se estiman aplicables cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

La sanción contemplada en la fracción IV no es aplicable a la materia competencia del presente procedimiento.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el Partido Acción Nacional se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Lo anterior, entre otras cosas, porque la doctrina ha sustentado, como regla general, que si la cuantía de la sanción se fija por el legislador con un margen mínimo y uno máximo, para la correcta imposición de la sanción, deben considerarse todas las circunstancias que concurren en la comisión de la infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, situación que se ha realizado con anterioridad, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos, tal situación es incluso adoptada por el Tribunal Electoral en la Resolución que recayó al recurso de apelación SUP-RAP-62/2008.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso. Así, la graduación de la multa se deriva de que al analizarse los elementos objetivos que rodean la irregularidad analizada se llegó a la conclusión de que la misma es clasificable como grave ordinaria, esto derivado de la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma

las disposiciones legales, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dictan en base a este, la trascendencia de las normas violadas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar, consistentes en omitir rechazar el apoyo propagandístico por parte de una persona que prohíbe la normativa electoral durante el periodo de campaña, el conocimiento de las conductas, la existencia de culpabilidad, las condiciones externas y los medios de ejecución, la ausencia de reincidencia, la singularidad, la norma infringida [artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos], el incumplimiento de sus obligaciones, así como el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la comisión de la falta; por lo que el objeto de la sanción a imponer es evitar o fomentar el tipo de conductas ilegales similares cometidas.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al Partido Acción Nacional en razón de la trascendencia de las normas trasgredidas al **omitir rechazar el apoyo propagandístico por parte de una persona que prohíbe la normativa electoral**, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, es una sanción económica equivalente al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado, cantidad que asciende a un total de \$1,197.40 (Mil ciento noventa y siete pesos 40/100 M.N.)⁹.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Acción Nacional, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **15 (quince)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$1,132.35 (Mil ciento treinta y dos pesos 35/100 M.N.)**.

4. Estudio respecto de un probable rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral en el Proceso Electoral Federal 2014-2015 para el cargo de Diputado Federal.

Los topes de gastos de campaña son los montos máximos que cada partido político puede gastar para realizar las actividades de campaña en una elección

⁹ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo.

determinada, los cuales tienen como finalidad garantizar la equidad en la contienda al establecer límites en la erogación de recursos.

Esta figura jurídica encuentra su sustento en lo establecido en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que a la letra dice:

Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

Es importante señalar que los gastos no reportados se acumulan para efectos del rebase de tope de gasto de campaña, tal y como se demuestra a continuación.

Al configurarse la conducta infractora, analizada en el considerando anterior, y al detectarse una aportación de persona prohibida en beneficio de la campaña del denunciado, en el presente se determinará si se generó un rebase al tope de gastos de campaña en el Marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015 por parte del **C. Jorge López Martín, entonces candidato a Diputado Federal en Aguascalientes por el Distrito 03.**

En este sentido, mediante Acuerdo número INE/CG02/2015, aprobado el catorce de enero de dos mil quince, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se determinaron los topes de gastos de campaña para la elección de Diputados por el principio de mayoría relativa en el Proceso Electoral Federal 2014-2015.

Año	Salario Mínimo Diario en el Distrito Federal	Índice de Crecimiento del Salario Mínimo Diario en el Distrito Federal ¹ <i>A= SMD año actual / SMD año anterior</i>	Tope de gasto de campaña por Diputado actualizado <i>B= A*TOC</i>
2012	\$62.33		\$1,120,373.61
2013	\$64.76	$64.76/62.33=1.03999$	$\$1,120,373.61*1.03999=\$1,164,052.54$
2014	\$67.29	$67.29/64.76=1.03907$	$\$1,164,052.54*1.03907=\$1,209,528.96$
2015	\$70.10	$70.10/67.29=1.04175$	$\$1,209,528.96*1.04175=\$1,260,638.34$

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/385/2015

En relación con lo anterior, en dicho acuerdo se determinó lo que a continuación se refiere:

Ahora, bien el monto involucrado respecto del beneficio obtenido por concepto de aportación de la persona moral identificada como “Ventana Ambiental S.A de C.V” consistente en la colocación y exhibición por un periodo de dos días de cinco ventanas publicitarias en las inmediaciones de la Feria Nacional de San Marcos en su edición 2015, asciende a la cantidad de \$598.70 (Quinientos noventa y ocho 70/100 M.N), monto que habrá de considerarse al total de egresos del candidato señalado con anterioridad.

En este sentido se tiene que el monto a considerar por el candidato beneficiado por las cinco ventanas publicitarias, acreditadas en el presente procedimiento sancionador es por:

Nombre y cargo	Monto total correspondiente
Jorge López Martín Diputado Federal por el Distrito 03 en Aguascalientes.	\$598.70

Expuesto lo anterior, a continuación se muestra el resultado final:

Candidato	Cargo de Candidatura	Total de gastos según auditoría (A)	Monto involucrado (ventanas publicitarias) (B)	Total gastos (A)+(B)	Tope de gastos	Diferencia	Porcentaje de rebase
Jorge López Martín	Diputado Federal Distrito 03	\$327,638.64	\$598.70	\$328,237.34	\$1,260,038.34	\$ 931,801.00	N/A

Así las cosas de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que **el otrora candidato Jorge López Martín no rebasó el tope de gasto de campaña respectivo**, establecidos para el Proceso Electoral Federal 2014-2015, para la elección de Diputados por el principio de mayoría relativa.

En consecuencia, el Partido Acción Nacional, no incumplió lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

5. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente Procedimiento Administrativo Sancionador Oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Político Acción Nacional en los términos del **Considerando 2, Apartados A, B y C** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente Procedimiento Administrativo Sancionador Oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Político Acción Nacional en los términos del **Considerando 2, Apartado D** de la presente Resolución.

TERCERO. Se impone **al Partido Acción Nacional** una multa consistente en **15 (quince)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de **\$1,132.35 (Mil ciento treinta y dos pesos 35/100 M.N.)** por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 3, en relación con el considerando 2, Apartado D.

CUARTO. Se modifica la cifra del monto determinado al candidato en relación al límite al tope de gastos de campaña, analizado en el **Considerando 4**, de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/385/2015

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 24 de febrero de 2017, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestro Arturo Sánchez Gutiérrez, Licenciado Javier Santiago Castillo y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Beatriz Eugenia Galindo Centeno.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**