

JGE136/2006

DICTAMEN RESPECTO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR LA COALICIÓN “POR EL BIEN DE TODOS” EN CONTRA DEL H. AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, POR HECHOS QUE CONSIDERA CONSTITUYEN INFRACCIONES AL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.

Distrito Federal, a 25 de octubre de dos mil seis.

VISTO para resolver el expediente número JGE/QPBT/JD05/BC/113/2006, integrado con motivo de la denuncia formulada por la Coalición “Por el Bien de Todos”, por probables infracciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; y

R E S U L T A N D O

I.- Con fecha treinta de marzo de dos mil seis, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio número JD/456/06, datado con la misma fecha, suscrito por el Lic. Jorge Luis Ruelas Miranda, Presidente del 05 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el estado de Baja California, por el cual remite el escrito del C. Fernando Ortiz Rico Arriaga, representante propietario de la Coalición “Por el Bien de Todos” ante el órgano desconcentrado citado con anterioridad, en el que denuncia presuntas irregularidades administrativas a la norma electoral imputables al H. Ayuntamiento Municipal de Tijuana, en el estado de Baja California, por la violación al Acuerdo por el cual se emiten las reglas de neutralidad para que sean atendidas por el Presidente de la República, los Gobernadores de los Estados, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, los Presidentes Municipales, los Jefes Delegacionales en el Distrito Federal y, en su caso, el resto de los servidores públicos durante el proceso electoral federal dos mil seis, aprobado por el Consejo General de esta institución mediante sesión extraordinaria celebrada el diecinueve de febrero de dos mil seis, expresando en lo medular lo siguiente:

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
EXP. JGE/QPBT/JD05/BC/113/2006**

“ 1. Hasta la fecha del presente escrito, el AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE TIJUANA, B.C., se ha abstenido de celebrar el acuerdo con la JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA DEL QUINTO DISTRITO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, que para la determinación de lugares de uso común para fijación de propaganda por los partidos políticos, establece el inciso e) del primer párrafo del artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, bajo el argumento de que en sesión de fecha 11 de enero del 2006, del Cabildo del ayuntamiento de referencia, se determinó que dicho ayuntamiento no cuenta con lugares de uso común disponibles en la ciudad de Tijuana, B.C., para fijación y colocación de la propaganda electoral para el proceso electoral federal del 2006.

2. En el puente de ferrocarril que cruza sobre Boulevard Cuauhtémoc Norte, en el entronque con Calzada Defensores de Baja California de la Colonia Libertad Parte Baja de Tijuana, B.C., se encuentra colocada una manta de propaganda electoral en favor de la coalición denominada ALIANZA POR MÉXICO, como se puede apreciar en las fotografías que se anexan al presente escrito, marcadas con las letras 'A' y 'B'.

3. La tolerancia del AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE TIJUANA, B.C. a la fijación y permanencia de la manta de propaganda electoral, mencionada en el HECHO SEGUNDO, no obstante que dicho ayuntamiento, se ha negado a reconocer la existencia de lugares de uso común para fijación de propaganda electoral en el proceso electoral del 2006, en la ciudad de Tijuana, B.C. constituye una ventaja indebida que el aludido ayuntamiento está otorgando a la coalición denominada ALIANZA POR MÉXICO, que se traduce en un acto inequitativo que perjudica los intereses de la coalición denominada POR EL BIEN DE TODOS que por mi parte represento, puesto que el lugar donde la manta de mérito se encuentra colocada constituye un lugar de uso común para fijación de propaganda electoral en términos de lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y el ayuntamiento de mérito, pretende impedir a las organizaciones políticas diversas de la coalición denominada ALIANZA POR MÉXICO, la utilización de dichos lugares para fijación de propaganda electoral, y en cambio, permitirle a la alianza de referencia el indicado uso, lo cual vulnera lo establecido por el párrafo tercero del artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como lo dispuesto por la fracción V del artículo PRIMERO del acuerdo CG39/2006 de fecha 19 de febrero del 2006, emitido por el CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL en donde se establecen reglas de NEUTRALIDAD, que deberán observarse durante el Proceso Federal Electoral del 2006.

4. Por los motivos antes expuestos, he decidido hacer del conocimiento de ese H. CONSEJO DISTRITAL, los hechos de referencia, con el fin de que se proceda conforme a las disposiciones legales aplicables, a efecto de obtener la reparación de la violación legal en comento, y la aplicación de la sanción correspondiente en contra de quien resulte responsable del aludido quebranto legal. Lo anterior, tiene apoyo en la siguiente tesis jurisprudencial, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la que textualmente se expresa:

CAMPAÑAS ELECTORALES. EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL VERACRUZANO TIENE ATRIBUCIONES PARA HACERLAS CESAR O MODIFICARLAS, SI CON ELLAS SE VIOLAN LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD O IGUALDAD EN LA CONTIENDA.- (se transcribe)

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a ese H. CONSEJO DISTRICTAL, atentamente pido se sirva:

PRIMERO.- *Tenerme por presentado, en nombre de la coalición que ante ese órgano electoral represento, en los términos del presente curso, comunicando los hechos de referencia.*

SEGUNDO.- *Realizar inspección ocular en el puente de ferrocarril que cruza sobre Boulevard Cuauhtémoc Norte, en el entronque con Calzada Defensores de Baja California de la Colonia Libertad Parte Baja de Tijuana, B.C., a efecto de constatar que en el mismo se encuentra fijada la manta que aparece en las fotografías que se anexan al presente escrito, marcadas con las letras: "A" y "B".*

TERCERO.- *Solicitar al AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE TIJUANA, B.C., copia certificada del acta de la sesión de fecha 11 de enero del 2006, del Cabildo del ayuntamiento de referencia, en donde se determinó que dicho ayuntamiento no cuenta con lugares de uso común disponibles en la ciudad de Tijuana, B.C., para fijación y colocación de la propaganda electoral para el proceso electoral federal del 2006.*

CUARTO.- *Realizar las acciones necesarias, para reparar las violaciones legales que en el presente curso se comunican, estableciendo las sanciones que legalmente correspondan a quien resulte responsable de dicho quebrando legal.*

QUINTO.- *A mi costa, expedirme copia certificada por duplicado del presente curso y sus anexos".*

Asimismo, el quejoso aportó pruebas técnicas consistentes en fotografías de la ubicación donde se encuentra la propaganda antes citada.

II.- Por acuerdo de fecha cinco de abril de dos mil seis, se tuvo por recibido en la Secretaría de la Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el escrito señalado en el resultando anterior, ordenándose integrar el expediente respectivo, el cual quedó registrado en el libro de gobierno con el número JGE/QPBT/JD05/BC/113/2006, y toda vez que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 15, párrafo 2, inciso e) del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se ordenó elaborar el proyecto de dictamen proponiendo el desechamiento del

asunto, acorde a lo establecido en el artículo 16, párrafo 1, del Reglamento mencionado.

III.- Con fundamento en el artículo 270, párrafos 1 y 4 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 43 del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procede a formular el dictamen correspondiente, al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

1.- Que en términos del artículo 270 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General tiene facultades para conocer de las infracciones a la normatividad electoral federal, y sustanciar el procedimiento administrativo respectivo a través de la Junta General Ejecutiva del Instituto, la cual elabora el Dictamen correspondiente para ser sometido, previos los trámites a que se refieren los artículos 42, 43 y 44 del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, a la consideración del órgano superior de dirección, para que en ejercicio de las facultades que le otorga el Código de la materia determine lo conducente.

2.- Que el artículo 85, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece la integración de la Junta General Ejecutiva; y que el artículo 86, párrafo 1, incisos d) y l), de dicho Código Electoral consigna como facultad de este órgano colegiado, supervisar el cumplimiento de las normas aplicables a los partidos políticos y sus prerrogativas, así como integrar los expedientes relativos a las faltas administrativas, y en su caso, los de imposición de sanciones en los términos que establezca el citado ordenamiento legal.

3.- Que atento a lo que dispone el artículo 3, párrafo 1, del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, respecto del presente dictamen, resulta aplicable, en lo conducente, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

4.- Que por cuestión de orden y en virtud de que el artículo 19, párrafo 1 del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que las causales de desechamiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar al estudio de aquellas que pudieran actualizarse en el presente caso, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento de la queja que nos ocupa, al existir un obstáculo que impediría la válida constitución del procedimiento e imposibilitaría un análisis de fondo.

En este tenor, este Instituto Federal Electoral considera que se actualiza la causal de improcedencia contenida en el artículo 15, párrafo 2, inciso e) del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Lo anterior, en virtud de que esta autoridad estima que el inconforme se duele de hechos que no resultan violatorios del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, motivo por el cual no pueden ser objeto de un procedimiento administrativo disciplinario como el que nos ocupa.

En el escrito de queja, el C. Fernando Ortiz Rico Arriaga, representante propietario de la Coalición “Por el Bien de Todos” ante el 05 Consejo Distrital de esta institución en el estado de Baja California, denunció supuestas irregularidades y violaciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales que imputó al H. Ayuntamiento de Tijuana Baja California, mismas que se hicieron consistir primordialmente en una presunta omisión por parte de dicha autoridad, al tolerar la colocación de propaganda electoral en lugares supuestamente de uso común, no obstante que ese municipio no había celebrado el acuerdo respectivo con la 05 Junta Distrital del Instituto Federal Electoral en el estado de Baja California, por carecer de los mismos.

Al respecto, es preciso señalar que en primer lugar el artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 189

1.-En la colocación de propaganda electoral los partidos políticos y candidatos observarán las siguientes reglas:

a) Podrá colgarse en elementos del equipamiento urbano, bastidores y mamparas siempre que no se dañe el equipamiento, se impida la visibilidad de conductores de vehículos o se impida la circulación de peatones.

b) Podrá colocarse o fijarse en inmuebles de propiedad privada siempre que medie permiso del propietario;

c). Podrá colocarse en los lugares de uso común que determinen las Juntas Locales y Distritales Ejecutivas del Instituto, previo acuerdo con las autoridades correspondientes.

d) No podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico y

e) No podrá colgarse fijarse o pintarse en monumentos ni en el exterior de edificios públicos.

2.- Se entiende por lugares de uso común los que son propiedad de los ayuntamientos, gobiernos locales y del Distrito Federal, susceptibles de ser utilizados para la colocación y fijación de la propaganda electoral estos lugares serán repartidos por sorteos entre los partidos políticos registrados, conforme al procedimiento acordado en la sesión del Consejo respectivo, que celebren en el mes de enero del año de la elección.

3.- Los Consejos Locales y Distritales, dentro del ámbito de su competencia velarán de estas disposiciones y adoptaran las medidas que hubiere lugar con el fin de asegurar a partidos y candidatos el pleno ejercicio de sus derechos en la materia”.

Atendiendo a lo dispuesto en el artículo transcrito con antelación, se puede apreciar que dicho numeral establece los lineamientos para la colocación de la propaganda política de los partidos y candidatos contendientes en un proceso electoral, y de manera específica refiere también las prohibiciones para el desarrollo de esta actividad.

Ahora bien, del análisis realizado a las impresiones fotográficas que el quejoso acompaña a su escrito inicial de queja, se advierte que la propaganda de que se duele se encuentra colocada en varios puentes peatonales en la ciudad de Tijuana, Baja California, por lo cual se colige que dicho material está situado en elementos considerados como parte del equipamiento urbano, y en consecuencia, dentro de los supuestos permitidos en el párrafo 1, inciso a) del artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, al cual ya se hizo alusión con anterioridad.

Para esta autoridad tales actos no constituyen violaciones a la normatividad comicial, toda vez que la colocación de esa propaganda se realizó conforme a lo establecido en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Con relación a lo que se entiende por elementos de equipamiento urbano, haciendo el desglose palabra por palabra de las definiciones contenidas en el Diccionario de la Real Academia, se destacan los siguientes conceptos:

“ Elemento.- En una estructura formada por piezas, cada una de éstas”.

“Equipamiento.- Conjunto de todos los servicios necesarios en industrias, urbanizaciones, ejércitos, etc”.

“Urbano.- Perteneciente o relativo a la ciudad”.

De lo anterior puede inferirse que los elementos de equipamiento urbano son aquellos componentes necesarios para prestar todos los servicios de infraestructura en una ciudad.

Dicha definición puede apoyarse también en lo dispuesto en el artículo 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, que a la letra menciona:

“ Artículo 2

Para efectos de esta ley, se entenderá por:

...

X. Equipamiento Urbano: El conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas;...”

Con ayuda de los conceptos antes mencionados, puede definirse el concepto “elementos de equipamiento urbano”, como el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario visible, utilizado para prestar a la población los servicios necesarios para el funcionamiento de una ciudad.

Por razón de lo anteriormente expuesto, es de reiterarse que la propaganda se encuentra en un elemento considerado como equipamiento urbano y no como de uso común, por lo tanto se encuentra conforme a lo establecido en el artículo 189, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, sin transgredir o constituirse una violación al ordenamiento legal antes señalado; tan es así que pudo haberse utilizado por cualquier otro partido o coalición política de los que contendieron en los comicios federales celebrados en el presente año.

De lo anterior se concluye que al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 15, párrafo 2, inciso e) del Reglamento de la materia, **debe desecharse** la presente queja.

Ahora bien, y por lo que respecta a que la propaganda electoral se encuentra ubicada en el puentes de ferrocarril, es de mencionarse que de las fotografías aportadas por la parte quejosa en su escrito inicial de queja se aprecia que dicha propaganda electoral se encuentra colgada, y no fijada como lo prohíbe el inciso d) del artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En lo que interesa respecto al particular, es de mencionarse que dicho precepto legal deriva que está prohibido fijar o pintar propaganda en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario y en accidentes geográficos, con el objeto de dañar dichos espacios.

Al respecto, es de mencionarse que de acuerdo a la definición contenida en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, se entiende por fijar: hincar, clavar, asegurar a un cuerpo en otro; pegar con engrudo o producto similar, situación que no se actualiza en el presente caso y que de las fotografías que obran en autos del presente expediente, así como de las diligencias realizadas no

se desprenden evidencias que demuestren que se haya materializado una violación a dicho precepto legal.

No pasa desapercibida para esta autoridad la manifestación realizada por el quejoso relativa a que el H. Ayuntamiento de Tijuana, Baja California, refiere carecer de lugares de uso común, lo que rebustece lo expresado en líneas anteriores por esta autoridad, respecto a la improcedencia de la denuncia planteada.

Por lo anterior, esta autoridad considera que la presente queja deberá desecharse por improcedente, al haberse actualizado la causal prevista en el artículo 15, párrafo 2, inciso e) del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra dice:

“Artículo 15

2.- La queja será improcedente cuando:

e) Por la materia de los actos o hechos denunciados, aun cuando se llegarán a acreditar, o por los sujetos denunciados, el Instituto resulte incompetente para conocer de los mismos; o cuando los actos, hechos u omisiones no constituyan violaciones al Código, y

En tal virtud, **se desecha por improcedente** la denuncia planteada.

5.- Que en atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 270 y 271 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como los artículos 42 y 43 del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y el numeral 15 de los Lineamientos para el Conocimiento y la Sustanciación de los Procedimientos de las Faltas Administrativas, y en ejercicio de la atribución conferida por los numerales 85, párrafo 1 y 86, párrafo 1, incisos d) y l), del Código legal invocado, la Junta General Ejecutiva emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO.- Se desecha por improcedente la queja presentada por la Coalición “Por el Bien de Todos” en contra del H. Ayuntamiento de Tijuana, Baja California, en términos de lo señalado en el considerando 4 de este dictamen.

SEGUNDO.- Remítase el presente dictamen a los integrantes de la Comisión de Proyectos de Resolución o Devolución, en términos de lo señalado en el artículo 44 del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

El presente dictamen fue aprobado en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 25 de octubre de 2006, por votación unánime del Presidente de la Junta General Ejecutiva, Dr. Luis Carlos Ugalde Ramírez, el Secretario de la Junta General Ejecutiva, Lic. Manuel López Bernal, y los Directores Ejecutivos, Dr. Alberto Alonso y Coria, Mtro. Fernando Agíss Bitar, Mtro. Miguel Ángel Solís Rivas y Lic. Gustavo Varela Ruiz.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL Y PRESIDENTE DE
LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL**

**EL SECRETARIO EJECUTIVO Y
SECRETARIO DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL**

**DR. LUIS CARLOS UGALDE
RAMÍREZ**

**LIC. MANUEL LÓPEZ
BERNAL**