

Metas Individuales para la Evaluación del Desempeño de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, correspondiente al ejercicio 2016

Órganos Desconcentrados

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Vocal Ejecutivo / Ejecutiva de Junta Local Ejecutiva		
	Área: JL, OC, JD	JL	Área normativa que propone la meta	DECEYEC
	Puesto que evalúa la meta	Director Ejecutivo de Capacitación Electoral y Educación Cívica	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	5	Referencia a la Planeación Institucional	VD - Desarrollo de Valores Democráticos, Promoción de Participación Ciudadana y Educación Cívica
Meta	Descripción de la meta	Cumplir el 100% de las etapas definidas por la DECEyEC para la organización y realización del foro estatal para la construcción de la nueva Estrategia de Educación Cívica del Instituto, con el fin de recuperar aportaciones de actores relevantes en la entidad.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Etapas para la organización y realización del foro estatal		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	Las etapas del proceso de organización y realización del foro cumplieron con los tres criterios de calidad definidos.		

	Nivel medio	Las etapas del proceso de organización y realización del foro cumplieron con dos de los criterios de calidad definidos.
	Nivel bajo	Las etapas del proceso de organización y realización del foro cumplieron con menos de dos criterios de calidad definidos.
Observaciones	<p>Criterios de calidad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Conformó un equipo de trabajo integrado por personal de las juntas ejecutivas de la entidad, asignando tareas específicas para cada una de las etapas para la organización y realización del foro definidas por la DECEyEC. 2. Logró la participación y/o asistencia al Foro de representantes de cada uno de los siguientes sectores: gobierno local, legisladores locales, sociedad civil, académico (especialistas en educación cívica, ciudadanía o democracia), partidos políticos y privado o empresarial; 3. Participó directamente en al menos cinco entrevistas o eventos en alguno de los siguientes medios: radio, televisión, prensa local y/o internet durante todo el proceso de organización y realización del foro. 	
Soporte documental	<ol style="list-style-type: none"> 1) Lista de personal que integrará el equipo, que especifique las funciones encomendadas para cada etapa. 2) Oficios y/o minutas que den cuenta de la concertación con actores identificados. 3) Testigos de participación en entrevistas o eventos de difusión. 4) Material audiovisual que de cuenta de la realización del Foro 5) Documento de sistematización de resultados del Foro 	

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Vocal Ejecutivo / Ejecutiva de Junta Local Ejecutiva excepto en la Ciudad de México.		
	Área: JL, OC, JD	JL	Área normativa que propone la meta	DEPPP
	Puesto que evalúa la meta	Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	6	Referencia a la Planeación Institucional	
Meta	Descripción de la meta	Notificar el 100% de los acuerdos de medidas cautelares a los concesionarios de radio y televisión domiciliados en su entidad con el propósito de atender lo que dicte la Comisión de Quejas y Denuncias o el Consejo General para materiales de radio y/o televisión que transmitan los concesionarios en los tiempos que correspondan al Estado.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Acuerdos de medidas cautelares		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	Todos los acuerdos notificados el día de la recepción de la instrucción vía correo electrónico, cuando se reciba antes de las 15:00 horas (hora local).		
	Nivel medio	Uno o más acuerdos notificados al día siguiente de la recepción de la instrucción vía correo electrónico, cuando se reciba antes de las 15:00 horas (hora local); y ninguno a partir del tercer día.		
	Nivel bajo	Uno o más acuerdos notificados a partir del tercer día posterior de la recepción de la instrucción vía correo electrónico, cuando se reciba antes de las 15:00 horas (hora local)		
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	Todos los acuerdos de medidas cautelares notificados conforme a los procedimientos y formatos establecidos		
	Nivel medio	Un acuerdo de medidas cautelares notificado de forma distinta a lo establecido en procedimientos y formatos de uso general		
Nivel bajo	Dos o más acuerdos de medidas cautelares notificados de forma distinta a lo establecido en procedimientos y formatos de uso general			

<p>Observaciones</p>	<p>Eficacia: Reporte de notificaciones emitida por el sistema de registro de notificación de medidas cautelares. Corresponde a la fórmula: $(\#EMISORAS\ NOTIFICADAS / \#EMISORAS\ POR\ NOTIFICAR) \times 100$</p>
<p>Soporte documental</p>	<ul style="list-style-type: none"> *Reporte de notificaciones emitido por el sistema de registro de notificación de medidas cautelares. * Incidentes detectados como resultado de la revisión de la documentación registrada en el sistema una vez notificado cada acuerdo de medidas cautelares (se enviará correo electrónico al Vocal Ejecutivo para informarle sobre la incorrección detectada, mismo que servirá como evidencia para sustentar el nivel de la calificación obtenido). * Correos electrónicos al Vocal Ejecutivo para informarle sobre la incorrección detectada, mismo que servirá como evidencia para sustentar el nivel de la calificación obtenido. * Procedimientos y formatos establecidos para la notificación de acuerdos de medidas cautelares.

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de Junta Local Ejecutiva		
	Área: JL, OC, JD	JL	Área normativa que propone la meta	DECEYEC
	Puesto que evalúa la meta	Director Ejecutivo de Capacitación Electoral y Educación Cívica	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	2	Referencia a la Planeación Institucional	VD - Desarrollo de Valores Democráticos, Promoción de Participación Ciudadana y Educación Cívica
Meta	Descripción de la meta	Cumplir el 100% de las acciones de difusión contempladas en la estrategia para la difusión del foro estatal para la construcción de la nueva Estrategia de Educación Cívica del Instituto a fin de promover la asistencia de actores estratégicos al foro.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Acciones de difusión		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	Las acciones de difusión cumplen con los cuatro criterios de calidad definidos.		
Nivel medio	Las acciones de difusión cumplen con tres criterios de calidad definidos.			
Nivel bajo	Las acciones de difusión cumplen con menos de tres criterios de calidad definidos			

<p style="text-align: center;">Observaciones</p>	<p>Criterios de calidad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Elaborar una estrategia para la difusión del foro, que incluya acciones en todas las etapas de organización y realización del foro. Esta estrategia deberá ser validada por la DECEyEC. 2. Las acciones de difusión del foro en la entidad utilizaron al menos los siguientes medios: radio, prensa local e internet. 3. En la ciudad sede del evento se utilizaron adicionalmente medios alternativos (espectaculares, banners en páginas de internet o publicidad en transporte público), y material impreso (folletos y carteles) para difundir el evento. 4. El foro contó con la asistencia de actores de todos los sectores definidos como público objetivo.
<p style="text-align: center;">Soporte documental</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Estrategia de difusión del Foro y documento de validación; 2) Evidencia documental y/o testigos de las acciones realizadas en los medios esperados; 3) Evidencia documental del uso de medios alternativos 4) Informe final sobre los resultados de la ejecución de la estrategia para la difusión del foro estatal para la construcción de la nueva Estrategia de Educación Cívica del Instituto;

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Vocal de Organización Electoral de Junta Local Ejecutiva de las entidades sin Proceso Electoral Ordinario Local 2016		
	Área: JL, OC, JD	JL	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Director Ejecutivo de Organización Electoral	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	2	Referencia a la Planeación Institucional	OO16-034
Meta	Descripción de la meta	Garantizar que el 100% de las Carpetas de Información Básica Distrital de los distritos electorales federales que conforman la entidad, cumplan con los requerimientos establecidos en los Lineamientos, con la finalidad de mantener actualizada la información para consulta de las instancias superiores del Instituto y ciudadanos interesados en el tema, entre el 1 de abril al 31 de julio de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/07/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Carpetas de Información Básica Distrital		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación	5%		
	Nivel alto	El 100% de las Carpetas de Información Básica Distrital se entregaron antes de la fecha establecida en los Lineamientos para la revisión por parte de la DOR.		
	Nivel medio	Una o más de las Carpetas de Información Básica Distrital se entregaron en la fecha establecida en los lineamientos.		
	Nivel bajo	Una o más de las Carpetas de Información Básica Distrital se entregaron después de la fecha establecida en los lineamientos.		
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	15%		
	Nivel alto	El 100% de las Carpetas de Información Básica Distrital cumplieron con todos los requerimientos establecidos en los Lineamientos y no hubo observaciones por parte de la DOR.		
	Nivel medio	Una de las Carpetas de Información Básica Distrital no cumplió con todos los requerimientos establecidos en los Lineamientos y/o hubo observaciones por parte de la DOR.		
Nivel bajo	Dos o más de las Carpetas de Información Básica Distrital no cumplieron con todos los requerimientos establecidos en los Lineamientos y/o hubo observaciones por parte de la DOR.			

<p>Observaciones</p>	<p>Los requerimientos para la elaboración de las Carpetas de Información Básica Distrital se establecerán en los Lineamientos que al efecto elabore la Dirección de Operación Regional y que serán enviados vía Circular en el mes de abril de 2016.</p> <p>Para efectos de evaluación del atributo de calidad, se considerará el primer envío de las CIBD que haga la Junta Local.</p> <p>En caso de que existan observaciones a las Carpetas de Información Básica Distrital por parte de la DOR, se enviarán a través del correo electrónico institucional, en el cual se adjuntará el archivo de la Carpeta donde se indicarán cuáles son las observaciones o inconsistencias detectadas, especificando la parte del Lineamiento con la que no cumplen.</p>
<p>Soporte documental</p>	<p>Carpetas de Información Básica Distrital, correos electrónicos, Circular, Lineamientos elaborados por la Dirección de Operación Regional y Carpetas de Información Básica Distrital con observaciones.</p>

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de Junta Distrital Ejecutiva		
	Área: JL, OC, JD	JD	Área normativa que propone la meta	DECEYEC
	Puesto que evalúa la meta	Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica Local	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	2	Referencia a la Planeación Institucional	VD - Desarrollo de Valores Democráticos, Promoción de Participación Ciudadana y Educación Cívica
Meta	Descripción de la meta	Lograr la participación de al menos 5 actores clave en el foro estatal para la construcción de la nueva Estrategia de Educación Cívica del Instituto a fin de que aporten sugerencias para la definición de líneas estratégicas a considerar en la política institucional en materia de cultura cívica.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	5		
	Unidad de medida del nivel esperado	Actores clave		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	La concertación de la participación de actores en el foro estatal cumplió con los cuatro criterios de calidad establecidos.		
Nivel medio	La concertación de la participación de actores en el foro estatal cumplió con tres de los cuatro criterios de calidad establecidos.			
Nivel bajo	La concertación de la participación de actores en el foro estatal cumplió con menos de tres de los cuatro criterios de calidad establecidos.			

<p style="text-align: center;">Observaciones</p>	<p>Criterios de calidad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De los actores concertados por el Vocal Distrital, participaron en el Foro estatal al menos una o un representante de cada uno de los siguientes sectores: gobierno local y/o gobierno municipal, sociedad civil, académicos (especialistas en educación cívica, ciudadanía o democracia), y del privado o empresarial; 2. Por cada actor concertado se elaboró una ficha que contiene datos de identificación y curriculares que sustentan las razones por las cuales es relevante su participación en el foro; 3. Se elaboró una carpeta con antecedentes de los proyectos y estrategias de educación cívica realizados por el Instituto y elementos para la formulación de propuestas en el Foro, conforme los criterios definidos por la DECEyEC en los Lineamientos de la actividad. 4. Se realizó al menos una reunión previa con cada uno de los actores en la cual se proporcionó la carpeta elaborada por el Vocal, con antecedentes de los proyectos.
<p style="text-align: center;">Soporte documental</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Fichas de identificación de actores concertados. 2) Lista de registro de asistencia al foro estatal. 3) Carpeta de antecedentes y elementos para la formulación de propuestas. 4) Lista de asistencia a reunión o reuniones previas. 5) Lineamientos para la realización de la actividad.

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Vocal de Organización Electoral de Junta Distrital Ejecutiva de las entidades sin Proceso Electoral Ordinario Local 2016		
	Área: JL, OC, JD	JD	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Vocal de Organización Electoral Local	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	2	Referencia a la Planeación Institucional	OO16-034
Meta	Descripción de la meta	Elaborar el 100% de los apartados de la Carpeta de Información Básica Distrital del Distrito que corresponda conforme a los requerimientos establecidos en los Lineamientos, con la finalidad de mantener actualizada la información para consulta de las instancias superiores del Instituto y ciudadanos interesados en el tema, entre el 1 de abril al 31 de junio de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	30/06/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Apartados de la Carpeta de Información Básica Distrital		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación	5%		
	Nivel alto	La Carpeta de Información Básica Distrital se entregó antes de la fecha establecida en los Lineamientos para la revisión por parte del Vocal de Organización Local.		
	Nivel medio	La Carpeta de Información Básica Distrital se entregó en la fecha establecida en los Lineamientos para la revisión por parte del Vocal de Organización Local.		
	Nivel bajo	La Carpeta de Información Básica Distrital se entregó después de la fecha establecida en los Lineamientos para la revisión por parte del Vocal de Organización Local.		
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	15%		
	Nivel alto	El 100% de los apartados de la Carpeta de Información Básica Distrital cumplieron con los requerimientos establecidos en los Lineamientos.		
Nivel medio	Uno a tres de los apartados de la Carpeta de Información Básica Distrital no cumplieron con los requerimientos establecidos en los Lineamientos, por lo que tuvieron observaciones por parte del Vocal de Organización Electoral Local y/o la DOR.			
Nivel bajo	Cuatro o más apartados de la Carpeta de Información Básica Distrital no cumplieron con los requerimientos establecidos en los Lineamientos, por lo que tuvieron observaciones por parte del Vocal de Organización Electoral Local y/o la DOR.			

<p>Observaciones</p>	<p>Los requerimientos para la elaboración de las Carpetas de Información Básica Distrital se establecerán en los Lineamientos que al efecto elabore la Dirección de Operación Regional y que serán enviados vía Circular en el mes de abril de 2016.</p> <p>Para efectos de evaluación del atributo de calidad, se considerará el primer envío de las CIBD que haga la Junta Distrital.</p> <p>En caso de que existan observaciones a las Carpetas de Información Básica Distrital por parte del Vocal de Organización Local o la DOR, se enviarán a través del correo electrónico institucional, en el cual se adjuntará el archivo de la Carpeta donde se indicarán cuáles son las observaciones o inconsistencias detectadas, especificando la parte del Lineamiento con la que no cumplen.</p>
<p>Soporte documental</p>	<p>Carpetas de Información Básica Distrital, correos electrónicos, Circular, Lineamientos elaborados por la Dirección de Operación Regional y Carpetas de Información Básica Distrital con observaciones.</p>

Metas individuales para la Evaluación del Desempeño de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, correspondiente al ejercicio 2016

Dirección Ejecutiva de Organización Electoral

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Subdirector/Subdirectora de Planeación		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Directora de Planeación y Seguimiento	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	1	Referencia a la Planeación Institucional	Prioridad institucional: Procesos Electorales.
Meta	Descripción de la meta	Analizar el 100% de las legislaciones locales de las 31 entidades federativas y la Ciudad de México, en lo que corresponde a la categorización de incidentes durante la Jornada Electoral, con el propósito de contar con información para la elaboración del catálogo que se utilizará para las elecciones concurrentes de 2018. De abril a agosto de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Legislaciones locales analizadas		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	El análisis del 100% de las legislaciones electorales locales, cumplieron con los criterios de calidad establecidos en el apartado de observaciones.		
Nivel medio	El análisis de entre el 99.99% al 95% de las legislaciones electorales locales, cumplieron con los criterios de calidad establecidos en el apartado de observaciones.			

	Nivel bajo	El análisis de menos del 95% de las legislaciones electorales locales, cumplieron con los criterios de calidad establecidos en el apartado de observaciones.
Observaciones	El análisis de los incidentes abarcará las siguientes fases de la Jornada Electora: a) Inicio de instalación de la casilla, b) Instalación de la casilla, c) Inicio de la votación, d) desarrollo de la Jornada Electoral, e) cierre de la casilla, f) Escrutinio y cómputo de casilla, h) Fijación de resultados en el exterior de la casilla, g) Clausura de la casilla, asimismo se realizó con la metodología establecida para tal efecto.	
Soporte documental	Documento de análisis	

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Subdirector/Subdirectora de Planeación		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Directora de Planeación y Seguimiento	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	2	Referencia a la Planeación Institucional	Prioridad institucional: Procesos Electorales Locales 2016.
Meta	Descripción de la meta	Atender el 100% de los requerimientos de información que se realicen el día de la Jornada Electoral, con el propósito de generar información oportuna para el Consejo General del Instituto. Del 5 de Junio al 5 de Junio de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	05/06/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	05/06/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Requerimiento de información		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	Todos los informes cumplieron con los criterios de calidad establecidos en el apartado de Observaciones.		
Nivel medio	Un informe no cumplió con los criterios de calidad establecidos en el apartado de Observaciones.			
Nivel bajo	Más de un informe no cumplió con los criterios de calidad establecidos en el apartado de Observaciones.			

Observaciones	Criterios de calidad: 1) Los informes se apegaron a la estructura definida para tal efecto, 2) Los informes se realizaron de conformidad al corte solicitado, 3) Los informes contemplan gráficas y 4) El superior jerárquico no emitió observaciones a los informes.
Soporte documental	Informes y correos electrónicos

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Jefe/Jefa de Departamento de Planeación Estratégica		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Subdirector de Planeación	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	1	Referencia a la Planeación Institucional	Políticas Generales, Programas Generales y Proyectos Estratégicos para el periodo de 2013 A 2015: 2) Mejora en la calidad de los Procesos Electorales Federales
Meta	Descripción de la meta	Análizar las 6 bases de datos de incidentes generadas por el SIJE de los años de 2000 a 2015, con el propósito de proporcionar información para la categorización de los incidentes para el SIJE 2018. De abril a agosto de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	6		
	Unidad de medida del nivel esperado	Bases de datos		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	El análisis de las 6 bases cumple con todos los criterios establecidos en el apartado de observaciones		
Nivel medio	El análisis de una base no cumplió con una de las características descritas en el apartado de observaciones			
Nivel bajo	El análisis de una base no cumplió con una de las características descritas en el apartado de las observaciones			

Observaciones	Criterios de Calidad: 1. Se realizó con la metodología establecida para tal efecto. 2. El análisis incluye: a) Instalación de la casilla, b) Desarrollo de la Jornada Electoral, c) Cierre de la casilla 3. El análisis incluyó conclusiones en el ámbito cualitativo y cuantitativo 4. Detección de frecuencias por tipo de incidente y año 5. No emitio observaciones el Superior Jerárquico
Soporte documental	Bases de datos

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Jefe/Jefa de Departamento de Programación y Presupuestación		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Subdirectora de Planeación	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	1	Referencia a la Planeación Institucional	Mapa estratégico INE: IT5. Optimizar la gestión administrativa
Meta	Descripción de la meta	Ralizar el análisis costo beneficio del 100% de los materiales de capacitación para el sistema de información sobre el desarrollo de la Jornada Electoral con el propósito de generar información para determinar el presupuesto de la Dirección de Planeación y Seguimiento, de abril a agosto de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Análisis de los matriales de capacitación		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	El análisis costo beneficio del 100% de los materiales de capacaitación se entrego antes del 1 de agosto de 2016		
	Nivel medio	El análisis costo beneficio del 100% de los materiales de capacaitación se entrego entre el 1 y el 15 de agosto de 2016		
	Nivel bajo	El análisis costo beneficio del 100% de los materiales de capacaitación se entrego entre el 16 y el 31 de agosto de 2016		
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	El análisis costo beneficio del 100% de los materiales de capacitación cumple con todos los criterios descritos en el apartado de observaciones		
	Nivel medio	El análisis costo beneficio del 100% de los materiales de capacitación no cumple con uno de los criterios descritos en el apartado de observaciones		
Nivel bajo	El análisis costo beneficio del 100% de los materiales de capacitación no cumple con mas de uno de los criterios descritos en el apartado de observaciones			

Observaciones	Criterios de calidad: <ol style="list-style-type: none">1. Se realizó con la metodología establecida para tal efecto.2. Definir características y la calidad de los materiales3. Comparitvo histórico del presupuesto.4. Proyección de figuras de asistencia electoral5. Cotizaciones6. Comparitivo presupuestal hitórico
Soporte documental	<ol style="list-style-type: none">1. Acuse de entrega del documento de análisis2. Documento de análisis.

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Jefe/Jefa de Departamento de Procesamiento y Análisis de la Información		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Director de Operación Regional	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	1	Referencia a la Planeación Institucional	LGIPE PL00100
Meta	Descripción de la meta	Analizar los 5 sistemas de información de la Red INE incorporada por las juntas ejecutivas en materia de Organización Electoral e integrar tres informes para su valoración por el Director de Operación Regional, con la finalidad de proporcionar información que apoye a la toma de decisiones a las instancias superiores, del 1 de abril al 30 de junio de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	30/06/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	5		
	Unidad de medida del nivel esperado	Sistema analizado		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	El resultado de los cinco sistemas analizados cumplió con todos los criterios de calidad establecidos en el apartado de Observaciones.		
Nivel medio	El resultado de cuatro sistemas analizados cumplió con todos los criterios de calidad establecidos en el apartado de Observaciones.			
Nivel bajo	El resultado de menos de cuatro sistemas analizados cumplió con todos los criterios de calidad establecidos en el apartado de Observaciones.			

<p style="text-align: center;">Observaciones</p>	<p>Criterios de calidad El análisis de los sistemas contendrá los siguientes elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Integridad de la información 2. Consistencia de la información 3. Validación de datos de acuerdo con la normatividad y lineamientos aplicables 4. Análisis del marco geoelectoral 5. Áreas de oportunidad detectadas. 6. Recomendaciones. <p>Los sistemas a analizar serán: Sesiones de Juntas, Sesiones de Consejos, Ubicación de casillas, Observadores Electorales y Representantes de Partidos Políticos</p>
<p style="text-align: center;">Soporte documental</p>	<p>Informes, bases de datos de los sistemas, correos electrónicos, reportes</p>

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Jefe/Jefa de Departamento de Materiales Electorales		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DEOE
	Puesto que evalúa la meta	Subdirector de Documentación y Materiales Electorales	Líder de equipo	NA
	Número de la meta	1	Referencia a la Planeación Institucional	DEOE.PS01
Meta	Descripción de la meta	Analizar el 100% de los diseños y especificaciones técnicas de los materiales electorales que los Organismos Públicos Locales entreguen al Instituto para las elecciones locales de 2016, para validar de manera expedita el cumplimiento a los lineamientos establecidos en el Acuerdo INE/CG950/2015. Entre el 01 de abril y el 31 de mayo de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/05/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Análisis de los diseños y especificaciones técnicas de los materiales		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	El análisis del 100% de los diseños de los materiales electorales de los Organismos Públicos Locales se realizó conforme a los Lineamientos establecidos en el Acuerdo INE/CG950/2015.		
Nivel medio	El análisis del 95 al 99.9% de los diseños de los materiales electorales de los Organismos Públicos Locales se realizó conforme a los Lineamientos establecidos en el Acuerdo INE/CG950/2015.			
Nivel bajo	El análisis de menos del 95% de los diseños de los materiales electorales de los Organismos Públicos Locales se realizó conforme a los Lineamientos establecidos en el Acuerdo INE/CG950/2015.			

Observaciones	
Soporte documental	<ol style="list-style-type: none">1. Lineamientos para la revisión de los materiales electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales del Proceso Electoral 2017-2018.2. Formatos para revisión.3. Informe del análisis.

Metas colectivas para la Evaluación del Desempeño de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, correspondiente al ejercicio 2016

Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Coordinador de Procesos Tecnológicos Director de Operaciones del CECYRD Subdirectora de Administración de Centros de Cómputo Subdirector de Depuración Subdirectora de Digitalización y Resguardo Documental Departamento de Resguardo Documental		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DERFE
	Puesto que evalúa la meta	Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores	Líder de equipo	Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores
	Número de la meta	10	Referencia a la Planeación Institucional	ME2 Incrementar la Calidad del Padrón Electoral
Meta	Descripción de la meta	Procesar el 100% de los tramites solicitados a través del Sistema Integral de Administración Consular (SIAC) al SIIRFE al 31 de julio de 2016, con el fin de entregar la Credencial para Votar desde el Extranjero en tiempo a la empresa encargada de la distribución a nivel internacional para que esté en condiciones de entregarsela al ciudadano residente en el extranjero, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 334 párrafo 4 de la LGIPE .		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	100%		
	Unidad de medida del nivel esperado	Trámites solicitados a través del Sistema Integral de Administración Consular (SIAC)		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación	20%		
	Nivel alto	Procesar exitosamente y entregar las Credenciales para votar desde el extranjero en tiempo a la empresa encargada de la distribución a nivel internacional, del 91% al 100% de los trámites solicitados por el SIAC al SIIRFE hasta el 31 de julio de 2016, en cumplimiento al artículo 334 párrafo 4 de la LGIPE.		
	Nivel medio	Procesar exitosamente y entregar las Credenciales para votar desde el extranjero en tiempo a la empresa encargada de la distribución a nivel internacional, del 80% al 90% de los trámites solicitados por el SIAC al SIIRFE hasta el 31 de julio de 2016, en cumplimiento al artículo 334 párrafo 4 de la LGIPE.		
	Nivel bajo	Procesar exitosamente y entregar las Credenciales para votar desde el extranjero en tiempo a la empresa encargada de la distribución a nivel internacional, menos del 80% de los trámites solicitados por el SIAC al SIIRFE hasta el 31 de julio de 2016, en cumplimiento al artículo 334 párrafo 4 de la LGIPE.		
Atributo de optimización de recursos				

	Ponderación	
	Nivel alto	
	Nivel medio	
	Nivel bajo	
	Atributo de calidad	
	Ponderación	
	Nivel alto	
	Nivel medio	
Nivel bajo		
Observaciones	<p>Para el proceso de distribución de la Credencial para votar desde el extranjero al ciudadano residente en el extranjero se tiene proyectado que una empresa sea la encargada de proporcionar en propia mano al ciudadano, dado que el proyecto iniciará la producción y entrega durante el primer trimestre de 2016, no se cuenta con información comparativa al respecto.</p>	
Soporte documental	<ul style="list-style-type: none"> -Estadísticos de procesamiento y producción de la Credencial para votar desde el extranjero. -Seguimiento presupuestal y facturación de servicio de paquetería y mensajería internacional. -Información entregada para Grupos de trabajo. -Oficios y/o Correos relativos al tema 	

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Coordinador de Procesos Tecnológicos Director de Desarrollo y Operación de Sistemas Subdirección de Operación para la Actualización Subdirección de Arquitectura y Ambiente de Desarrollo de Sistemas Jefe de Departamento de Mantenimiento de Aplicaciones de Actualización Jefe de Departamento de Administración de la Configuración y Cambios		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DERFE
	Puesto que evalúa la meta	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores	Líder de equipo	Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores
	Número de la meta	11	Referencia a la Planeación Institucional	DERFE I.T01
Meta	Descripción de la meta	Desarrollar un Portal en Internet que incluya las siguientes 5 funcionalidades: a) Consultar el estatus de los Trámites, b) Recuperar Folios de Trámites para ciudadanos que lo hayan perdido, c) Generar una solicitud de expedición de la Credencial para Votar con Fotografía, d) Generar Demandas de Juicio y e) Gestionar las instancias administrativas; a fin de atender los procesos adicionales de la Credencialización en el Extranjero, durante el periodo del 1° de marzo al 31 de agosto de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	5		
	Unidad de medida del nivel esperado	funcionalidad desarrollada en el sistema		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	El desarrollo de las 5 funcionalidades del portal se concluyó antes del 1° de agosto de 2016.		
	Nivel medio	El desarrollo de las 5 funcionalidades del portal se concluyó entre el 1° y el 15 de agosto de 2016.		
	Nivel bajo	El desarrollo de las 5 funcionalidades del portal se concluyó entre el 16 y el 31 de agosto de 2016.		
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	El desarrollo del portal incluye los 9 documentos establecidos en el apartado de observaciones		
Nivel medio	El desarrollo del portal incluye 8 documentos establecidos en el apartado de observaciones			
Nivel bajo	El desarrollo del portal incluye menos de 8 documentos establecidos en el apartado de observaciones			

Observaciones	
Soporte documental	<ol style="list-style-type: none">1. Plan para la Dirección del Proyecto2. Cronograma del proyecto3. Plan de recursos humanos4. Plan de comunicación5. Control de riesgos6. Arquitectura de software7. Diccionario de datos8. Esquema de datos9. Código fuente Acuse de la conclusión de estos documentos

Identificador de la meta	Cargo/Puesto a evaluar	Director de Desarrollo y Operación de Sistemas Subdirección de Operación para la Actualización Subdirección de Arquitectura y Ambiente de Desarrollo de Sistemas Jefe de Departamento de Mantenimiento de Aplicaciones de Actualización Jefe de Departamento de Administración de la Configuración y Cambios		
	Área: JL, OC, JD	OC	Área normativa que propone la meta	DERFE
	Puesto que evalúa la meta	Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores	Líder de equipo	Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores
	Número de la meta	12	Referencia a la Planeación Institucional	DERFE I.T01
Meta	Descripción de la meta	Desarrollar un aplicativo que permita el seguimiento al proceso de la distribución de credenciales y que incluya las siguientes 5 funcionalidades: a) Recepción y entrega de credenciales, b) Consultar el servicio de mensajería, c) Registrar incidencias en el paquete de credenciales, d) Generar reportes estadísticos y e) Realizar la Administración de los Centros de Distribución de Credenciales; a fin de contar con mayor información de análisis para el mencionado proceso de distribución de credenciales, durante el periodo del 1° de marzo al 31 de agosto de 2016.		
Periodo de ejecución	Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa	01/04/2016	Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa	31/08/2016
Indicador de eficacia	Nivel esperado sobresaliente	5		
	Unidad de medida del nivel esperado	funcionalidad desarrollada en el sistema		
Indicador de Eficiencia	Atributo de oportunidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	El desarrollo de las 5 funcionalidades del portal se concluyó antes del 1° de agosto de 2016.		
	Nivel medio	El desarrollo de las 5 funcionalidades del aplicativo se concluyó entre el 1° y el 15 de agosto de 2016.		
	Nivel bajo	El desarrollo de las 5 funcionalidades del aplicativo se concluyó entre el 16 y el 31 de agosto de 2016.		
	Atributo de optimización de recursos			
	Ponderación			
	Nivel alto			
	Nivel medio			
	Nivel bajo			
	Atributo de calidad			
	Ponderación	10%		
	Nivel alto	El desarrollo de esta aplicación incluye los 9 documentos establecidos en el apartado de observaciones		
Nivel medio	El desarrollo de esta aplicación incluye 8 documentos establecidos en el apartado de observaciones			
Nivel bajo	El desarrollo de esta aplicación incluye menos de 8 documentos establecidos en el apartado de observaciones			

Observaciones	
Soporte documental	<ol style="list-style-type: none">1. Plan para la Dirección del Proyecto2. Cronograma del proyecto3. Plan de recursos humanos4. Plan de comunicación5. Control de riesgos6. Arquitectura de software7. Diccionario de datos8. Esquema de datos9. Código fuente Acuse de la conclusión de estos documentos