

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

CG621/2008

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR LA OTRORA COALICIÓN “POR EL BIEN DE TODOS” EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y/O DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE, POR HECHOS QUE CONSIDERA CONSTITUYEN INFRACCIONES AL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006 Y SUS ACUMULADOS JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y JGE/QPBT/CG/498/2006.

Distrito Federal, a 22 de diciembre de dos mil ocho.

VISTOS para resolver los autos del expediente identificado al rubro:

R E S U L T A N D O

I. Con fecha primero de junio de dos mil seis, se recibió en la Secretaría Ejecutiva de este Instituto Federal Electoral el oficio VS/258/2006, de fecha treinta y uno de mayo del mismo año, suscrito por el C. David Cuevas Fernández de Lara, Vocal Secretario de la 09 Junta Distrital Ejecutiva de este organismo público autónomo en el estado de Michoacán, mediante el cual remitió escrito de queja de fecha treinta de mayo de dos mil seis, suscrito por el C. Miguel Ángel Cervantes Molina, representante propietario de la otrora coalición “Por el Bien de Todos” ante la citado Consejo Distrital, en el cual hizo del conocimiento hechos que considera presuntas violaciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que se hacen consistir primordialmente en que:

ESCRITO QUEJA JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006

“PRIMERO.- A las 18:30 dieciocho y treinta minutos del día 26 veintiséis de mayo del año en curso recibí una llamada telefónica por parte del C. Manuel de Jesús Guerrero Aguilar, informándome

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

que en entre las calles de 5 cinco de febrero y Álvaro Obregón, es decir sobre el primer cuadro de la ciudad se encontraban tres jóvenes distribuyendo propaganda difamante, ofensiva, calumniosa en contra del candidato a la presidencia de la república el C Lic. ANDRES MANUEL LÓPEZ OBRADOR, acompañada de propaganda a favor del candidato del Partido Acción Nacional, a la Presidencia de la Republica, de dichos sujetos se supo que provenían de la ciudad de Guadalajara y respondían a los nombres de FERNANDO FLORES RAMIREZ, FABIAN ALCALA SANCHEZ Y CARLOS ALEJANDRO GONZALEZ GONZÁLEZ. Presumiblemente militantes activos del Partido Acción Nacional, mismos que conforme a la información proporcionada habían ya repartido esa propaganda en diferentes lugares de la ciudad y formaban parte de una brigada que había sido distribuida en diferentes ciudades de esta entidad.

(...)”

II. Por acuerdo de fecha ocho de junio de dos mil seis, se tuvo por recibido en la Secretaría de la Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el escrito señalado en el resultando anterior, ordenándose integrar el expediente respectivo, el cual quedó registrado en el libro de gobierno con el número de expediente **JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006.**

III. Con fecha diecinueve de junio de dos mil seis, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio número 810/2006, de fecha catorce del mismo mes y año, suscrito por el C. Julián de la Paz Mercado, Vocal Ejecutivo de la 05 Junta Distrital Ejecutiva de este organismo público autónomo en el estado de Michoacán, mediante el cual remitió escrito de queja de fecha veintinueve de mayo de dos mil seis, suscrito por el C. José Luis Álvarez López, representante suplente de la otrora coalición “Por el Bien de Todos” ante el Consejo de dicho Distrito, en el cual hizo del conocimiento hechos que considera presuntas violaciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que se hacen consistir primordialmente en que:

ESCRITO QUEJA JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006

“PRIMERO: El día sábado de 27 de mayo pasado cuatro personas tres del sexo femenino y una más del masculino, estuvieron repartiendo al público en general durante espacio de una hora en las calles de Madero y Juárez del centro de la esta ciudad de Zamora, Michoacán,

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

un periódico denominado 'LA NETA', el cual contenía en sus ocho páginas nueve artículos que difaman y calumnian al candidato a la Presidencia de la República por la coalición 'Por el Bien de Todos' ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, cada uno de ellos intitulado:

1. *'El Peje debe ir a la cárcel, no a la Presidencia'. (supuestamente escrito por LÁZARO SAHAGÚN) Pág. 2*
2. *'¡Por supuesto! López Obrador en un peligro para México. (supuestamente escrito por ANASTACIO DE LA TORRE). Pág. 3.*
3. *'¿Quieres dictadura?... Vota por MALO. Veámonos en el espejo de Cuba y Venezuela". (supuestamente por AGUSTÍN ADALID). Pág.4*
4. *'Corrido del pejelagarto'. (sin autor). Pág. 5*
5. *'La silla Vacía. ¿Ignorante o miedoso? Testigos del Pejehová' (supuestamente escrito por LUIS ALBERTO GARCÍA ALEMÁN). Pág.6.*
6. *'¡Pobres Chilangos! Con el gobierno corrupto del PRD. López Obrador es el enemigo número uno de la ley' (supuestamente de JUAN FILEMÓN ARROLLO). Pág. 7*
7. *'Un complot Bien Orquestado'. (supuestamente por SALVADOR FLORES. Pág. 8.*
8. *"Galería de Estrellas del PRD. ¿Los imagina dentro del próximo gabinete?" PABLO GÓMEZ, RENÉ BEJARANO, DOLORES PADIERNA, CARLOS IMAZ, GUSTAVO PONCE, ALEJAN ORA BARRA LES, MARTÍ BATRES, BERNARDO BATIZ. Pág. 8*

(...)

SEGUNDO: *Después de que se estuvieron repartiendo durante cuarenta minutos el periódico 'LA NETA', en las esquina (SIC) que hacen las calles Madero y Juárez de esta ciudad de Zamora, Michoacán, una de las mujeres que realizaban ese ilícito, se fue caminando por toda la calle Madero, hasta llegar al Comité Municipal del PARTIDO ACCIÓN NACIONAL a donde entró y permaneció aproximadamente cinco minutos, para luego salir despidiéndose de otra persona de sexo masculino de aproximadamente cincuenta años de edad, quien se puede apreciar en las fotografías que se anexan, persona la cual trabaja en dicho partido pues entra y sale del lugar constantemente.*

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

(...)

El Partido Acción Nacional, violenta y deja de cumplir fehacientemente el contenido de los artículos 185, apartado 2, 186, apartado 2 y 187, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos electorales, los cuales de una interpretación armónica ordenan que la propaganda que realicen los partidos políticos no deberá atentar en contra de la vida privada de los candidatos opositores, es decir, no deberá rebasar los límites de la libertad de expresión contenidos en el artículo 7 constitucional; tampoco deberá contener la propaganda electoral ofensas, difamación o calumnias en contra de los candidatos contendientes, lo cual como va se dijo el Partido Acción Nacional ha trasgredido.

(...)"

IV. Por acuerdo de fecha veintiséis de junio de dos mil seis, se tuvo por recibido en la Secretaría de la Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el escrito señalado en el resultando anterior, ordenándose integrar el expediente respectivo, el cual quedó registrado en el libro de gobierno con el número de expediente **JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006.**

V. Con fecha diecinueve de junio de dos mil seis, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el escrito signado por el Lic. Horacio Duarte Olivares, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este organismo público autónomo y representante común de los partidos que integraron la otrora coalición "Por el Bien de Todos", en el cual hizo del conocimiento hechos que considera presuntas violaciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que se hacen consistir primordialmente en que:

ESCRITO QUEJA JGE/QPBT/JD05/MICH/498/2006

"I. Durante el mes de mayo del año en curso, se ha publicado y difundido en diversos Estados de la República. entre ellos, Distrito Federal, Estado de México, Chihuahua, Chiapas, Jalisco, Sonora; un periódico denominado 'LA NETA' (ANEXO1), bajo los siguientes encabezados en portada:

'El "Peje' debe ir a la cárcel, no a la Presidencia'

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

'Es culpable de numerosos delitos contra el Estado y con contra particulares'

'López Obrador es un peligro para México'

'No es AMLO es MALO... se sabe por lugareños... que fue bautizada y registrado con el nombre de Manuel Andrés...cambiándose el nombre en su juventud...'

Como puede apreciarse, de la publicación se desprende una serie de hechos difamatorios, injuriosos y calumniosos que denigran al candidato postulado por mi representada para el cargo de Presidente de la República y que por tanto ocasionan un gran perjuicio en su imagen; mismos que están ocurriendo en diversas Entidades de la Federación y que son violatorios del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en lo que respecta al artículo 38, párrafo 1, inciso p).

(...)

En ese sentido, es claro que la intención del periódico La Neta y sus colaboradores no es la de informar al público haciendo uso correcto de la libertad de expresión o de imprenta, pues no hacen mención de elementos que prueben sus expresiones... Buscando con lo anterior generar miedo en la población; ocasionando un perjuicio grave en la personal del candidato y de la imagen pública de la coalición Por el Bien de Todos; pues todas y cada una de las aseveraciones que contiene el periódico La Neta son totalmente falsas, injuriosas, difamatorias y calumniosas, constituyendo con ello violaciones claras al Código Electoral de Instituciones y Procedimientos Electorales.

(...)"

VI. Por acuerdo de fecha veintiséis de junio de dos mil seis, se tuvo por recibido en la Secretaría de la Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el escrito señalado en el resultando anterior, ordenándose integrar el expediente respectivo, el cual quedó registrado en el libro de gobierno con el número de expediente **JGE/QPBT/CG/498/2006**.

VII. Mediante acuerdo de fecha doce de septiembre de dos mil ocho, se decretó la acumulación de los autos de los procedimientos números **JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006** y **JGE/QPBT/CG/498/2006** al diverso expediente **JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006**, al considerar que los hechos que

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

motivaron los sumarios antes citados, guardaban íntima relación los hechos investigados en el último de estos procedimientos.

VIII. A efecto de sustanciar el presente procedimiento, esta autoridad electoral llevó a cabo diversas diligencias con el objeto de esclarecer los hechos que se sometieron a su competencia, respecto de la probable responsabilidad del Partido Acción Nacional.

IX. Con fecha diez de diciembre de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el escrito de fecha nueve del mismo mes y año, signado por el Lic. Horacio Duarte Olivares, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral en su carácter de representante común de los partidos que integraron la otrora coalición “Por el Bien de Todos”, a través del cual manifiesta su voluntad de desistirse de la queja presentada en contra de la otrora coalición “Alianza por México”, que ha quedado relacionada en el resultando anterior.

Al respecto, se tiene por reconocida la personería del C. Horacio Duarte Olivares, toda vez que en los archivos de este Instituto obra el escrito de fecha trece de septiembre de dos mil seis, en donde se advierte que fue nombrado con ese carácter por los partidos políticos que integraron la extinta coalición “Por el Bien de Todos”, motivo por el cual, se le otorgaron facultades para promover cualquier tipo de actuación, es por ello, que se encuentra legitimado para presentar el desistimiento que nos ocupa.

X. Mediante acuerdo de once de diciembre de dos mil ocho, y en virtud del escrito de desistimiento presentado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral en su carácter de representante común de los partidos que integraban la otrora coalición “Por el Bien de Todos”, toda vez que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 17, párrafo 1, inciso c), del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente proponiendo el sobreseimiento del asunto.

XI. Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 363, párrafos 2, inciso c), y 3; en relación con el 366 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

dos mil ocho, se procedió a formular el proyecto de resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral en sesión de fecha diecisiete de diciembre de dos mil ocho, por lo que:

C O N S I D E R A N D O

1. Que el Consejo General del Instituto Federal Electoral es competente para resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 118, párrafo 1, incisos h) y w); 356 y 366 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente a partir del quince de enero de dos mil ocho, los cuales prevén que dicho órgano cuenta con facultades para vigilar que las actividades de los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas, así como los sujetos a que se refiere el artículo 341 del mismo ordenamiento, se desarrollen con apego a la normatividad electoral y cumplan con las obligaciones a que están sujetos; asimismo, conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, a través del procedimiento que sustancia el Secretario del Consejo General y el proyecto de resolución que analiza y valora la Comisión de Quejas y denuncias.

2.- Que en términos de lo previsto en el artículo cuarto transitorio del Decreto por el que se aprobó el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de dos mil ocho, y que entró en vigor a partir del día quince del mismo mes y año; la tesis relevante emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”** y el principio *tempus regit actum* (que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización), lo procedente es resolver el presente asunto en términos de la legislación aplicable al momento en que presuntamente acontecieron los hechos denunciados, criterio que ha sido sostenido por el citado órgano jurisdiccional en los recursos de apelación identificados con las claves SUP-RAP-207/2008 y SUP-RAP-210/2008 y su acumulada SUP-RAP-211/2008.

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

3.- Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 19, párrafo 1 del Reglamento del Consejo General para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que las causales de improcedencia que produzcan el desechamiento o sobreseimiento de la queja deberán ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento de la queja que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En ese sentido, esta autoridad considera que la presente queja debe **sobreseerse**, en virtud de los motivos y fundamentos jurídicos que se exponen a continuación:

En el escrito de queja que nos ocupa, la otrora colación “Por el Bien de Todos” denunció supuestas irregularidades que imputa al Partido Acción Nacional.

Posteriormente, a través del escrito presentado el día diez de diciembre de dos mil ocho, el representante común de los partidos que integraban la otrora colación “Por el Bien de Todos”, manifestó su voluntad de desistirse de la queja antes referida.

Al respecto, el artículo 17, párrafo 1, inciso c), del Reglamento para la Tramitación de los Procedimientos para el Conocimiento de las Faltas y Aplicación de Sanciones Administrativas establecidas en el Título Quinto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone que procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

“Artículo 17

1. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

...

c) El denunciante presente escrito de desistimiento, siempre y cuando dicho escrito se presente antes de la aprobación del

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

dictamen por parte de la Junta, y que a juicio de ésta, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.”

Respecto a los alcances del dispositivo antes transcrito, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-003/2002, en la sesión pública celebrada el siete de mayo de dos mil dos, sostuvo que el Instituto Federal Electoral, en ejercicio de sus atribuciones, debe apreciar y calificar, en cada caso particular, si es de admitir el desistimiento de una queja o denuncia, por no existir afectación alguna al interés público, al ejercicio de las funciones que le corresponden y los principios que la rigen, lo que ha de prevalecer bajo cualquier otro interés; o bien, si el procedimiento ha de proseguir su curso, dada la gravedad de los hechos denunciados o el avance de la investigación, que de admitir el desistimiento de la queja, pudieran verse vulnerados los principios rectores de la función electoral o la transparencia del actuar de la autoridad administrativa y el propio de los partidos políticos involucrados.

También apuntó que debía tenerse presente que el amplio espectro de actividades en que participan los partidos políticos, inmersos dentro de la dinámica de la sociedad, los hace susceptibles de la imputación de hechos que si bien pudieran estimarse contrarios a la ley electoral, no alcancen a producir la afectación del interés colectivo, ni la transparencia con que deben conducir sus actividades, sino que tan sólo trasciendan, finalmente, sobre un interés particular del propio denunciante, en cuyo supuesto, no podría sostenerse la existencia de una acción pública para su tutela, que produjera sobre la autoridad electoral el inexcusable imperativo de proseguir con su actividad investigadora; o bien, que no existiendo un interés manifiesto, el continuar con un procedimiento, obstaculizara o menoscabara el ejercicio de las demás funciones que tiene asignadas este Instituto Federal Electoral.

En el presente caso, es preciso señalar que la extinta coalición “Por el Bien de Todos” denunció la presunta distribución de distribución de una publicación denominada “La Neta” por parte del Partido Acción Nacional, a través del cual se difamó, calumnió y denigró al C. Andrés Manuel López Obrador, entonces candidato a Presidente de la República por la otrora coalición “Por el Bien de Todos.

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

Al respecto, se considera que si bien tales hechos en caso de acreditarse pudieran estimarse contrarios a la ley electoral, lo cierto es que los mismos no alcanzan a producir una afectación al interés público o colectivo, pues aun en ese supuesto la contienda electoral no podría haberse visto afectada de manera importante por estos sucesos, tomando en consideración que de los escritos de queja se desprende que la presunta distribución de la publicación intitulada “La Neta” sólo se realizó en algunos de distritos en que se divide el territorio nacional.

En ese sentido, la conducta denunciada no trastoca el sufragio universal, libre, secreto y directo, o bien, el principio de igualdad de los ciudadanos en el acceso a los cargos públicos o el principio de equidad en las condiciones para la competencia electoral.

A mayor abundamiento, cabe señalar que el ejercicio de la facultad de vigilar el cumplimiento de la ley electoral y de desplegar el procedimiento relativo se inicia una vez que el Instituto Federal Electoral toma conocimiento de hechos que lleguen a constituir una infracción y puede válidamente concluir cuando el denunciante presenta un escrito de desistimiento.

Lo anterior es parte del principio dispositivo que como ha sostenido la Sala Superior en el expediente identificado con el número SUP-RAP-050/2001, otorga a los interesados la posibilidad de iniciar la instancia, de determinar los hechos que serán objeto del recurso y de disponer de la facultad de desistir.

Dicho principio fue reconocido por el legislador federal, quien en la reciente reforma electoral introdujo en el inciso c) del párrafo 2 del artículo 363 del nuevo Código comicial la posibilidad del desistimiento, figura no contemplada anteriormente, ya que como en la propia exposición de motivos de dicha norma se señala:

“Desde su promulgación en 1990, [la ley electoral que estuvo vigente hasta enero de este año] ha carecido de normas que regulen con la debida suficiencia los procedimientos para sancionar a los sujetos que incurrir en conductas prohibidas por la Constitución y la propia ley. La ausencia ha sido suplida, parcialmente, por las tesis y jurisprudencia

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

del Tribunal Electoral o por reglamentos administrativos aprobados por el Consejo General del IFE. [...] tanto el Tribunal como el Consejo General han venido actuando para suplir la deficiencia del Congreso, asumiendo de facto facultades reservadas al Poder Legislativo de la Unión”.

De este modo el reconocimiento de la procedencia del desistimiento es un presupuesto del legislador que necesariamente debe de surtir efectos como una forma de darle curso al procedimiento sancionador, si bien no para concluirlo de manera automática, dado que la autoridad electoral administrativa debe apreciar y calificar en cada caso particular si es de admitirlo o no, valorando entre otros aspectos la gravedad de los hechos imputados y que de ello no se desprenda afectación alguna a los principios rectores de la materia electoral, en los términos del artículo que se transcribe a continuación:

*“Artículo 363
[...]*

2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

[...]

c) El denunciante presente escrito de desistimiento, siempre y cuando dicho lo exhiba antes de la aprobación del proyecto de resolución por parte de la Secretaría y que a juicio de la misma, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.”

Ahora bien, respecto de los alcances del dispositivo en comento, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación apuntó en su resolución SUP-RAP-100/2008 que:

“[...] el amplio espectro de actividades en que participan los partidos políticos, inmersos dentro de la dinámica de la sociedad, los hace

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

susceptibles de la imputación de hechos que si bien pudieran estimarse contrarios a la ley electoral, no alcancen a producir la afectación del Interés colectivo, ni la transparencia con que deben conducir sus actividades, sino que tan solo trasciendan, finalmente, sobre un interés particular del propio denunciante, en cuyo supuesto, no podría sostenerse la existencia de una acción pública para su tutela, que produjera sobre la autoridad el inexcusable imperativo de proseguir con su actividad investigadora; o bien que, no existiendo un interés manifiesto, el proseguir con un procedimiento, obstaculizara o menoscabara el ejercicio de la función primordial de la autoridad administrativa, de organizar las elecciones federales.”

Por lo que se refiere al principio de legalidad consistente en que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a lo previsto en las disposiciones legales aplicables, éste encuentra su plena realización con el actuar de esta autoridad administrativa, que en caso concreto se apega estrictamente a la figura que el legislador creó, procediendo a su aplicación una vez que se han cerciorado que se colmaron ciertos supuestos.

Por su parte, los principios rectores de la materia electoral no deben entenderse aisladamente ni como un fin en sí mismos, sino que deben estar encaminados a dar cauce legal y legítimo a las diferencias que naturalmente surgen durante los procesos electorales, de manera tal que se eviten conflictos sociales y se fortalezcan las reglas de respeto, tolerancia y de la convivencia democrática entre los actores políticos, asegurando con ello un adecuado funcionamiento del gobierno y de las instituciones derivadas de un proceso ajustado a los principios básicos de las elecciones.

En la especie, cabe decir que al haber acudido el quejoso por sí mismo a promover el desistimiento de la queja que dio origen al presente procedimiento administrativo, se carece del impuso procesal necesario para continuar con su estudio bajo el criterio de idoneidad, que la máxima autoridad jurisdiccional ha establecido como referente en la jurisprudencia que a continuación se transcribe:

“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD.—

*Las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de molestia y privación de cualquier autoridad, ponen de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, como en el caso de la función investigadora en la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos. **Este principio genera ciertos criterios básicos que deben ser observados por la autoridad administrativa en las diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad. La idoneidad se refiere a que sea apta para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario. Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir la posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados. De acuerdo al criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos para lo cual se estimará la gravedad de los hechos denunciados, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho, debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.***

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001.—Partido Revolucionario Institucional.—7 de mayo de 2002.—Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001.—Partido de la Revolución Democrática.—7 de mayo de 2002.—Unanimidad de votos.

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002.—Partido de la Revolución Democrática.—11 de junio de 2002.—Unanimidad de votos.

Revista Justicia Electoral 2003, suplemento 6, páginas 51-52, Sala Superior, tesis S3ELJ 62/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 235-236.”

De esta forma, y toda vez que del análisis del contenido del escrito de queja que dio inicio al presente procedimiento administrativo sancionador, esta autoridad advierte que los hechos que la quejosa imputó al denunciado, de ninguna manera pudieran considerarse como graves, ni que con ellos se vulneren los principios rectores de la función electoral, por lo que debe admitirse el desistimiento formulado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral en su carácter de representante común de los partidos que integraban la otrora coalición “Por el Bien de Todos”; en consecuencia, se sobresee la queja que nos ocupa con fundamento en lo dispuesto por el artículo 17, párrafo 1, inciso c) del Reglamento invocado.

4.- Que en atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 39, párrafos 1 y 2; 109, párrafo 1 y 366, párrafos 4, 5, 6, 7 y 8 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en ejercicio de las atribuciones conferidas en el numeral 118, párrafo 1, incisos h), w) y z) del ordenamiento legal en cita, este Consejo General emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO.- Se **sobresee** la queja presentada por la otrora coalición “Por el Bien de Todos” en contra del Partido Acción Nacional.

**CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QPBT/JD09/MICH/351/2006
Y SUS ACUMULADOS
JGE/QPBT/JD05/MICH/497/2006 Y
JGE/QPBT/CG/498/2006**

SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución.

TERCERO.- En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 22 de diciembre de dos mil ocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales Maestro Virgilio Andrade Martínez, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora María Macarita Elizondo Gasperín, Maestro Alfredo Figueroa Fernández, Licenciado Marco Antonio Gómez Alcántar, Doctor Francisco Javier Guerrero Aguirre, Doctor Benito Nacif Hernández y Maestro Arturo Sánchez Gutiérrez y el Consejero Presidente, Doctor Leonardo Valdés Zurita.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE
DEL CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LEONARDO VALDÉS
ZURITA**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**