

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

CG233/2008

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR LA ENTONCES COALICIÓN “ALIANZA POR MÉXICO” EN CONTRA DEL PARTIDO ACIÓN NACIONAL, POR HECHOS QUE CONSIDERA CONSTITUYEN INFRACCIONES AL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.

Distrito Federal, a 23 de mayo de 2008.

VISTO para resolver el expediente número JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006, al tenor de los siguientes;

R E S U L T A N D O S

I. Con fecha seis de julio de dos mil seis, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral el oficio número JDE02/VE-VS-VOE/1060/2006, suscrito por el Prof. Federico Ochoa Cepeda, Consejero Presidente del Consejo Local del Instituto Federal Electoral en el estado de Tamaulipas, mediante el cual remitió el original del escrito de fecha veintiséis de mayo del mismo año, suscrito por el C. Antonio Caballero Galván, en su carácter de representante propietario de la Coalición “Alianza por México” ante el Consejo Local antes aludido, en el que denunció hechos que considera constituyen infracciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que hace consistir primordialmente en lo siguiente:

“H E C H O S

1.- En sesión especial del 18 de abril del 2006, el Consejo General del Instituto Federal Electoral, dictaminó procedente el registro por el principio de mayoría relativa del candidato de la Coalición “Alianza por México” por el 02 distrito electoral federal uninominal en el estado de Tamaulipas EVERARDO VILLARREAL SALINAS

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

2.- A partir del día 19 del mismo mes y año, iniciamos formalmente la campaña electoral, realizando (entre otros actos de campaña) la colocación de pendones alusivos a nuestro candidato de referencia y a la coalición que lo postula, en el equipamiento urbano de diversas calles de la ciudad de Reynosa, Tamaulipas; atendiendo a las facultades que se nos conceden en el inciso "a" párrafo 1 del artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuidando en todo momento, que con los mismos no se dañara tal equipamiento, ni se impidiera la visibilidad de conductores de vehículos o la circulación de peatones; tomando además en consideración que no se tratara de lugares restringidos o asignados a otros partidos políticos.

3. No obstante lo antes expuesto, me permito hacer de su conocimiento, que el día 19 de mayo del presente año, fuimos avisados por residentes de la Colonia Fraccionamiento Reynosa, que en la Calle Guillermo Prieto entre Rubén y 20 de Noviembre, siendo aproximadamente las 15:00 horas, llegaron patrullas de Tránsito y Policía Municipal, y estos últimos, con personal del Departamento de Servicios Primarios Municipales, y estos últimos, con personal del Departamento de Limpieza quienes trataron primeramente de quitar la propaganda electoral consistente en pendones del candidato a Diputado Federal por el 02 distrito electoral federal, EVERARDO VILLARREAL SALINAS, instalada previamente en los postes de dicha calle, pero en virtud de que se encontraba fuertemente fijada, procedieron a colocar, por encima de la misma, pendones con propaganda de supuestos logros del gobierno municipal del Ayuntamiento de Reynosa, Tamaulipas; impresa con los colores azul, blanco y naranja que identifican tanto al Partido Acción Nacional como a los candidatos a Presidente de la República, Senadores y Diputados federales postulados por dicho instituto político, quien a su vez postuló y del cual es un activo militante el Presidente Municipal, lo que sin duda constituye también una flagrante violación al acuerdo de neutralidad suscrito por el Consejo General del IFE en fecha diecinueve de febrero del presente año, a cuya observancia está obligado el citado funcionario público, transcribiéndose al efecto la fracción correspondiente.

VII. Emitir a través de cualquier discurso o medio, publicidad o expresiones de promoción o propaganda a favor de un partido político, coalición o de sus aspirantes y candidatos a cargos de elección popular en el proceso electoral federal de 2006, incluyendo la utilización de

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

símbolos y mensajes distintivos que vinculen a un partido político, coalición o candidato.

Además de la propaganda que se ocultó bajo los pendones del ayuntamiento, debo añadir que en otros casos, la misma fue totalmente destruida, e instalando en su lugar los pendones escritos líneas arriba, permitiéndonos reiterar, que los sitios en los cuales estaba fijada la propaganda de nuestro candidato, forman parte del equipamiento urbano y por lo tanto no correspondía a lugares prohibidos, restringidos o asignados a otros partidos. Y por la localización de los mismos no impedían la visibilidad de conductores o el tránsito de peatones, siendo aplicable al caso específico, el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Federal Electoral en el que se establece de manera clara la distinción entre lugares de uso común y el equipamiento urbano.

PROPAGANDA ELECTORAL. LUGARES DE USO COMÚN Y EQUIPARAMIENTO URBANO, DIFERENCIAS PARA LA COLOCACIÓN. (SE TRASCRIBE).

4. *Al ver las acciones, que han quedado descritas en el punto que antecede, los vecinos del lugar en el que tuvieron efecto los hechos narrados, reclamaron su actuación a las personas que realizaban la tarea en cuestión, diciéndoles que no hicieran eso, que no era correcto, a lo cual contestó uno de ellos, “SON ÓRDENES DEL PRESIDENTE, TENEMOS QUE HACERLO”, por lo que al ser avisados de estas conductas, se constituyeron en el lugar de referencia los CC. Yamil Toache Nuñez, Cesar Caballero y el señor Salvador Moya González con una cámara de video grabación y procedieron a realizar el video que aportamos como prueba del ilícito perpetrado en perjuicio de nuestra Alianza Electoral y específicamente, en perjuicio de nuestro candidato a diputado por el 02 Distrito Electoral Federal, Everardo Villareal Salinas, de cuyo contenido se aprecia con claridad los hechos que han quedado narrados, y las manifestaciones vertidas por testigos de los mismos, anexando así mismo, la fe notarial levantada por el Licenciado Jacinto Flores Peña, Notario Público número 115 con ejercicio en esta ciudad, de la que se desprende la ratificación que de su manifestación realizara la señora Guadalupe Gutiérrez Capetillo que aparece como testigo en el video de referencia.*

PRECEPTOS VIOLADOS

Por conculcarse en forma flagrante y evidente, en perjuicio del proceso electoral federal 2005-2006 y de los intereses de mi representado, los principios de LEGALIDAD y EQUIDAD previstos en la fracción III del artículo 41 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, y 69 párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los incisos “a” y “b” del párrafo 1 del artículo 38 del ordenamiento electoral en cita al ocultar y/o dañar propaganda del candidato a Diputado Federal del 02 Distrito Electoral en Tamaulipas, de la Coalición “Alianza por México” EVERARDO VILLAREAL SALINAS, lo anterior es así por lo siguiente:

PRIMERO.- Las actividades descritas con anterioridad transgreden lo dispuesto en el inciso “a” párrafo 1 del artículo 38 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y concomitantemente los principios de LEGALIDAD Y EQUIDAD previstos en la fracción III del artículo 41 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, y 69 párrafo 2 del mismo ordenamiento federal en razón de lo siguiente, el inciso de referencia dispone:

Artículo 38

1. Son obligaciones de los partidos políticos nacionales:

a) Conducir sus actividades dentro de los CAUCES LEGALES y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la LIBRE PARTICIPACIÓN POLÍTICA de los demás partidos políticos y derechos de los ciudadanos;

El ocultamiento y/o destrucción de la propaganda política de nuestro candidato a Diputado Federal de referencia esta fuera de todo marco jurídico, puesto que no existe disposición legal alguna que justifique tal hecho, máxime que la autoridades políticas de cualquier orden de gobierno son CO-GARANTES junto con el Instituto Federal Electoral del sano desarrollo del proceso electoral en que actualmente estamos inmersos los actores políticos, conculcando concomitantemente, “LA LIBRE PARTICIPACIÓN POLÍTICA...” de mi representado y de su candidato a la diputación federal electoral 02 en Tamaulipas, afectando, de manera flagrante los principios del estado democrático, entendiéndose por ello, la obligación de todos los ordenes de gobierno de

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

GARANTIZAR y PROTEGER las Instituciones democráticas, siendo una de ellas, el derecho de los aspirantes a ocupar un cargo de elección popular, el de presentarse ante la ciudadanía para que tenga conocimiento de su persona y de su política, derecho pisoteado, de manera flagrante por las acciones del Presidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas.

SEGUNDO.- Las actividades descritas con anterioridad transgreden lo dispuesto en el inciso "b" parágrafo 1 del artículo 38 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y concomitantemente los principios de LEGALIDAD y EQUIDAD previstos en la fracción III del artículo 41 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, y 69 parágrafo 2 del mismo ordenamiento federal en razón de los siguiente, el inciso de referencia dispone que:

Artículo 38

- 1. Son Obligaciones de los partidos políticos nacionales*
 - a) Conducir sus actividades..."*
 - b) Abstenerse de recurrir a la violencia y a cualquier acto que tenga por objeto o resultado ALTERAR EL ORDEN PÚBLICO, perturbar el goce de las garantías o impedir el funcionamiento regular de los órganos de gobierno;***

El ocultamiento y/o destrucción de la propaganda política del candidato a Diputado Federal de la Coalición "Alianza por México" afecta gravemente el "ORDEN PÚBLICO", y la razón es la siguiente: usos fori, el orden público es el estado de coexistencia pacífica entre los miembros de una sociedad, según BERNARD, funciona como un límite por medio del cual se restringe la facultad de los individuos sobre la realización de ciertos actos, la gravedad de los hechos denunciados, consistente en que, siendo el Presidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas, la primera autoridad de dicho municipio, y por tanto el nivel básico y esencial de gobierno reconocido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este es el principal RESPONSABLE de PROCURAR la coexistencia pacífica de los ciudadanos de su municipio, y sobre todo, que las conductas de los miembros de la sociedad reynorenses, se ajusten a los marcos jurídicos previamente establecidos, MÁS SIN EMBARGO, ES EL PRIMERO EN SOBREPASAR LOS LIMITES CONSTITUCIONALES Y LEGALES QUE RIGEN SU ACTUAR COMO AUTORIDAD MUNICIPAL, pues al ocultar

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

y/o destruir propaganda de candidatos de extracción distinta a la del partido político que lo postuló a la presidencia municipal de Reynosa, Tamaulipas, actuó fuera de sus atribuciones legales y violentó los más básicos principios democráticos que rigen los procesos electorales en nuestro país, principios que a él mismo lo llevaron a ocupar la alcaldía de Reynosa, Tamaulipas, y que ahora parece despreciar de manera flagrante.

El quejoso acompañó como prueba para acreditar su dicho un instrumento notarial, que en lo que interesa contiene lo siguiente:

“...Enseguida yo, el Notario le muestro a la señora GUADALUPE GUTIERREZ CAPETILLO, el disco compacto donde aparece grabado el video que contiene la entrevista que presumiblemente se le hiciera durante la grabación de varios pendones cubiertos unos y otros destruidos, preguntándole a la señora GUADALUPE GUTIERREZ CAPETILLO, si ella es la persona que aparece siendo entrevistada en uno de los segmentos del vídeo, concretamente cuando hallaba en este mismo lugar en donde ahora practicamos esta misma diligencia, contestándome la multicitada GUADALUPE GUTIERREZ CAPETILLO, que ella es la persona que aparece en ese vídeo, (...) enseguida le pregunto si presencié cuando estaban reubicando los pendones del Republicano Ayuntamiento actual, a lo cual me responde la señora GUADALUPE GUTIERREZ CAPETILLO, en forma textual ‘mire ese día comenzaron a barrer las calles y dijeron que el Presidente iba a inaugurar la calle, y creo que iba a haber una junta adelantito de mi casa, y yo me puse a barrer, y andaban los de limpieza del Municipio, cuando un muchachito me dijo mi Lupita ya oyó que dijeron que pusieran posters arriba del de Everardo, y yo le dije que vi cuando estaban poniendo la propaganda del Municipio arriba del de Everardo, además escuche que un señor que los mandaba les dijo que los pusieran arriban entonces yo hablé al Comité de Everardo y les dije lo que estaban haciendo con la propaganda, y al poco rato llegaron unas personas que dijeron ser Comité de Everardo, pero yo creo que no lo eran por lo que estaban haciendo, y ya poco después llegaron otras personas que fueron realmente del Comité de Everardo porque conozco a alguno de ellos’, Acto seguido Yo, el Notario egreso del Domicilio preidentificado, dando fe que frente a esta casa se halla otra identificada con el número 227 y a un costado de esta última se encuentra instalado un poste de concreto de la Comisión Federal de

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

Electricidad, en donde se hallan colocados los pendones que aparecen en primer lugar en la filmación del video exhibido por el promovente de esta diligencia, dando fe que durante el vídeo se constató que el pendón de propaganda del Candidato a Diputado Federal Everardo Villarreal Salinas, se encontraba totalmente cubierto por un pendón de mayor dimensión que se habla colocado al mismo nivel, obstaculizando totalmente de esa manera la visión del pendón del mencionado Candidato a Diputado, ya que de esa forma sólo se aprecia el pendón del Republicano Ayuntamiento de Reynosa 2005-2007, en la que se hace alusión a 200,000.00 m2 (doscientos mil metros cuadrados) de repavimentación y señalamiento vial, circunstancia que se aprecia claramente en el video, e incluso, y ello también lo hago constar, durante la video grabación se reubican ambos pendones para evitar la sobre posición del correspondiente al Republicano Ayuntamiento de Reynosa, respecto del perteneciente al candidato a Diputado Federal. Continuando con el recorrido sobre esta misma acera de la calle Guillermo Prieto, Yo, el Notario doy fe que se halla instalado un poste de madera, localizado frente a una casa marcada con el numero 269, según aparece pintado en el exterior, y en el se encuentran instalados dos pendones, mismos que, y conforme el video exhibido por el susodicho promovente, se encuentran ahora en las condiciones en que fueron reubicados por virtud de que previamente se encontraban en la misma situación a que se hizo alusión con anterioridad, esto es, el que originalmente se encontraba ubicado el pendón de propaganda del candidato a Diputado Federal Everardo Villarreal Salinas y sobre este se ubicó un pendón de mayor diámetro en el que se hace referencia a difusión de obras del Ayuntamiento Municipal, ya que textualmente reza 'Con más y mejor pavimentación-republicano Ayuntamiento de Reynosa 2005-2007', circunstancia que se evidenció durante la filmación del video multicitado, y la coincidencia entre dicha grabación lo que se asentó previamente por el Suscrito Fedatario para los efectos legales a que hubiere lugar."

Así mismo se acompañó un disco compacto de cuya reproducción se advierten imágenes de unas personas que en la vía pública señalan unos postes, subiendo uno de ellos a través de una escalera y retirando en dos ocasiones, pendones en los que se lee lo siguiente: "Con más y mejor pavimentación, Republicano Ayuntamiento de Reynosa 2005-2007,-200,000.00 m2 (doscientos mil metros cuadrados) de repavimentación y señalamiento vial", debajo de los cuales en dos ocasiones se visualizaron pendones que contienen propaganda electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

favorable al C. Everado Villarreal, en ese entonces como candidato al cargo de Diputado Federal postulado por la otrora Coalición “Alianza por México”.

II. Por acuerdo de fecha trece de julio de dos mil seis, el Secretario de la Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral ordenó lo siguiente: **1)** Formar el expediente con el escrito de cuenta, el cual quedó registrado con el número JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006; **2)** Emplazar al Partido Acción Nacional.

III. Mediante el oficio SJGE/217/2006 de fecha veintiuno de marzo de dos mil siete, y notificado el día veintiocho del mismo mes y año, se notificó el proveído anterior al representante propietario del Partido Acción Nacional quién dio contestación al emplazamiento por escrito de fecha treinta de marzo de dos mil siete, al tenor siguiente:

“...Contestación a los hechos:

Respecto de los hechos identificados con el número 1 y 2, ni se afirman ni se niegan por no ser hechos propios de mi representado.

Acerca hechos 3 tres (sic) lo niego en todas sus partes, toda vez que son afirmaciones de carácter que el actor en su escrito. (sic) Por lo que considero que de ninguna manera podemos afirmar que los hechos denunciados son verdaderos y que efectivamente sucedieron en el tenor que los plantea. Pretendiendo decir que por la semejanza en colores de la supuesta publicidad del Ayuntamiento de Reynosa son colores que se identifican con mi representado, lo que evidentemente es una afirmación jurídica.

Del vídeo que se anexa y la actuación notarial que adjunta a la queja, carecen de valor probatorio pleno, pues dichos medios de convicción no generan mas que indicios de algunas circunstancias de lo denunciado, pero que de ninguna manera existen (sic) un vínculo jurídico entre los actos denunciados y mi representado, pues las personas que aparecen supuestamente en algunas calles de la ciudad de Reynosa, Tamaulipas, y que no son militantes, simpatizantes o candidatos del Partido Acción Nacional.

Respecto del hecho 4 cuatro, niego cualquier hecho mediante el que se intente involucrar a mi representado con esta denuncia. Ahora bien, una vez que se ha revisado el material probatorio me permito manifestar

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

que tanto el video como la actuación notarial, carecen de prueba de fuerza legal para hacer prueba plana. Ahora bien, dichas documentales de ninguna manera involucran a mi representado por lo que no se acredita ninguna falta o posible infracción a la ley electoral...”

IV. Por acuerdo de fecha once de diciembre de dos mil siete, el Secretario de la Junta General Ejecutiva de este Instituto ordenó lo siguiente: **1)** Requerir a la representante propietaria del Partido Acción Nacional a fin de que informara si el C. Francisco Javier Cabeza de Vaca es o ha sido militante o simpatizante de ese instituto político; **2)** Requerir al ciudadano antes mencionado, en su carácter de Presidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas, a efecto de que informara lo siguiente: **a)** Si en el año dos mil seis, en la ciudad de Reynosa, Tamaulipas, particularmente en el Fraccionamiento Reynosa, el Ayuntamiento que presidió efectuó alguna campaña publicitaria de obra pública o de desarrollo social; **b)** Los medios a través de los cuales se efectuó tal actividad, indicando el tiempo y los lugares en donde se realizaron dichas campañas publicitarias; y, **c)** Si el personal adscrito a dicho Ayuntamiento colocó pendones que promocionaban programas de obra pública encima de elementos de propaganda electoral, particularmente en el Fraccionamiento Reynosa; y **3)** Girar oficio al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tamaulipas, a efecto de que realizara todas las diligencias pertinentes que contribuyeran a demostrar el hecho denunciado.

V. En fecha catorce de enero de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el escrito signado por el Lic. Roberto Gil Zuarth, representante propietario del Partido Acción Nacional, mediante el cual informó lo siguiente:

“Al respecto, me permito informarle que de acuerdo al Registro Nacional de Miembros del Partido Acción Nacional, el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca se encuentra adscrito al padrón del Municipio de Reynosa, estado de Tamaulipas, iniciando su trámite de adherente el 15 de agosto de 1998 y siendo aprobado como miembro activo el día 08 de junio de 1999.”

VI. El día veintinueve de enero de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio número JLE-TAMPS/0092/08 suscrito por el Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tamaulipas, mediante el cual

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

remitió el acta circunstanciada de fecha dieciocho de enero de dos mil ocho, en la que se estableció lo siguiente:

“EN LA CIUDAD DE REYNOSA, TAMAULIPAS, SIENDO LAS TRECE HORAS CON QUINCE MINUTOS DEL DÍA DIECIOCHO DE ENERO DE DOS MIL OCHO, SE REUNIERON EN LAS INSTALACIONES DE LA 02 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA, DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL DE TAMAULIPAS, UBICADAS EN CALLE MATAMOROS No. 320 OTE., ZONA CENTRO DE ESTA CIUDAD, LOS CC. PROFR. FEDERICO OCHOA CEPEDA Y LOS LICs. RODOLFO PARAS FUENTES Y ALFONSO IBARRA ALANIS, VOCALES EJECUTIVO, SECRETARIO Y DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL, RESPECTIVAMENTE, CON LA FINALIDAD DE APOYAR EN LA PRACTICA DE LAS DILIGENCIAS INDICADAS A TRAVES DEL OFICIO No. JLE-TAM/0048/08, DE FECHA 16 DE ENERO DE 2008, GIRADO POR EL LIC. MATIAS CHIQUITO DIAZ DE LEÓN, VOCAL EJECUTIVO DE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA EN TAMAULIPAS, DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN CUMPLIMIENTO DEL ACUERDO DICTADO POR LA SECRETARIA DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, DE FECHA ONCE DE DICIEMBRE DEL DOS MIL SIETE, EN RELACION AL EXPEDIENTE: JGE/QAPM/JD/02/TAMPS/719/2006.----- PARA EL DESARROLLO DE LA REUNIÓN EL VOCAL EJECUTIVO DIO LECTURA A LOS DOCUMENTOS RECIBIDOS POR PARTE DE LA INSTANCIA SUPERIOR, CONSISTENTES EN EL OFICIO ARRIBA CITADO, ASI COMO AL ESCRITO RELATIVO A LA DENUNCIA SOBRE LA QUEJA PRESENTADA POR EL REPRESENTANTE PROPIETARIO DE LA COALICIÓN 'ALIANZA POR MEXICO' ANTE EL 02 CONSEJO DISTRITAL EN TAMAULIPAS, EL PASADO PRIMERO DE JULIO DEL DOS MIL SEIS Y MATERIA DE ESTA ACTIVIDAD CONCLUIDA LA LECTURA DE AMBOS DOCUMENTOS, EL VOCAL EJECUTIVO PROSIGUIÓ CON LA PUNTUALIZACIÓN DE LAS INDICACIONES PRECISADAS EN EL OFICIO MENCIONADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA DILIGENCIA, Y EL DOMICILIO EN PARTICULAR DONDE SE LLEVARÁ A CABO LA ACTIVIDAD EN CUESTIÓN, INSTRUYENDO A LOS VOCALES SECRETARIO Y DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL CONSTITUIRSE EN EL LUGAR A FIN DE VERIFICAR LA EXISTENCIA O AUSENCIA DE MATERIAL ALUSIVO A PROGRAMAS DE OBRA PÚBLICA POR PARTE DE AYUNTAMIENTO DE REYNOSA, TAMAULIPAS, QUIENES EN

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

OBSERVANCIA DE LA INSTRUCCIÓN ANTES MENCIONADA PROCEDIERON A TRASLADARSE AL LUGAR REFERIDO DENTRO DEL PUNTO TRES DEL APARTADO DE HECHOS DEL ESCRITO MOTIVO DE ESTA DILIGENCIA: COLONIA FRACCIONAMIENTO REYNOSA, CALLE GUILLERMO PRIETO, ENTRE RUBÉN Y 20 DE NOVIEMBRE. -----

SIENDO LAS CATORCE HORAS CON CINCO MINUTOS DEL DÍA DE LA FECHA, LOS CC. LIC. RODOLFO PARAS FUENTES Y ALFONSO IBARRA ALANIS, ARRIBARON AL LUGAR INDICADO, SIENDO ELLOS QUIENES OBSERVARON QUE EN EL POSTE LOCALIZADO SOBRE LA ACERA SUR DE LA CALLE GUILLERMO PRIETO, FRENTE AL DOMICILIO MARCADO CON EL NUMERO 280, SE ENCUENTRAN COLOCADOS MATERIALES PUBLICITARIOS RELATIVOS A PROGRAMAS DE OBRA PÚBLICA POR PARTE DEL AYUNTAMIENTO 2005-2007, DEL MUNICIPIO DE REYNOSA, CONSISTENTE EN DOS CARTELES PLÁSTICOS, VISIBLES HACIA AMBOS LADOS DE LA CALLE, LA CUAL CORRE DE ORIENTE A PONIENTE O VICEVERSA, POR LO QUE PROCEDIERON A FOTOGRAFIARLOS. SIENDO LOS VOCALES EN MENCIÓN A QUIENES LES CONSTA QUE ÉSTOS MATERIALES SE ENCUENTRAN DE MANERA VISIBLE, JUNTO A LOS OTROS MATERIALES PROPAGANDÍSTICOS RELATIVOS A LA ÚLTIMA ELECCIÓN LOCAL CELEBRADA EL PASADO ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL SIETE, TODOS COLOCADOS SOBRE EL POSTE EN CUESTIÓN, SIN OBSERVARSE QUE HAYAN SIDO COLOCADOS ENCIMA DE ALGÚN MATERIAL PROPAGANDÍSTICO, DE ALGÚN INSTITUTO POLITICO. -----

ACTO SEGUIDO, LOS VOCALES SECRETARIO Y DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL ANTES REFERIDOS PROCEDIERON A ENTREVISTAR A LOS LUGAREÑOS COLINDANTES AL ÁREA DONDE SE OBSERVÓ EL ÚNICO MATERIAL PUBLICITARIO COLOCADO SOBRE LA CALLE GUILLERMO PRIETO ENTRE LAS CALLES RUBÉN Y VEINTE DE NOVIEMBRE DE LA COLONIA FRACCIONAMIENTO REYNOSA, EN PRIMER ORDEN ÉSTOS ACUDIERON A UN LOCAL COMERCIAL INSTALADO CONTIGUO AL DOMICILIO DONDE SE OBSERVÓ LOS CARTELES, EN CALLE GUILLERMO PRIETO No. 270, SIENDO ÉSTE LA NEGOCIACIÓN: CIBER PAPELERIA DENOMINADA "EAGLES", CONFORME A LOS ANUNCIOS DISTINTIVOS COLOCADOS AL EXTERIOR DEL INMUEBLE, Y UNA VEZ QUE ÉSTOS PASARON A SU INTERIOR

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

FUERON ATENDIDOS POR UNA PERSONA QUIEN DIJO LLAMARSE' MARTHA PATRICIA MARTINEZ LARA, SIN IDENTIFICARSE Y LES MANIFESTÓ QUE ES EMPLEADA EN EL LOCAL COMERCIAL Y QUE CUENTA CON APENAS DOS MESES QUE RECIDE EN LA LOCALIDAD, YA QUE ES PROVENIENTE DE LA CIUDAD DE MEXICO, D.F., POR LO QUE DESCONOCE LA FECHA EN QUE PUDO HABER SIDO COLOCADO DICHO MATERIAL PUBLICITARIO". CONCLUIDA LA INTERVENCIÓN O LA ENTREVISTADA Y NO EXISTIENDO OTRO DATO MÁS QUE ANOTAR ESTOS VOCALES PROCEDIERON CON LA INDAGATORIA POR LO QUE SE TRASLADARON A OTRO LOCAL COMERCIAL UBICADO SOBRE LA CALLE REFERIDA, LOCALIZADO EN CALLE GUILLERMO PRIETO No. 269, LUGAR DONDE SE ENCUENTRA LA NEGOCIACIÓN "QUESOS Y COSAS SUAREZ", CONFORME A LOS ANUNCIOS IMPRESOS EN LA PARED EXTERIOR, DONDE FUERON ATENDIDOS POR UNA PERSONA QUIEN DIJO LLAMARSE: HÉCTOR SUÁREZ REYES, SIN IDENTIFICARSE, Y QUE LES MANIFESTÓ: "QUE EL RESIDE DESDE HACE ALGÚN TIEMPO EN ESE DOMICILIO Y QUE APROXIMADAMENTE HACE COMO UN AÑO, POCO DESPUÉS DE QUE PAVIMENTARON LA CALLE GUILLERMO PRIETO FUE COLOCADO MATERIAL PUBLICITARIO DE PROGRAMAS DE OBRA PÚBLICA POR PARTE DEL AYUNTAMIENTO". NO EXISTIENDO MÁS QUE AGREGAR LOS VOCALES PROCEDIERON A TRASLADARSE A LA CASA HABITACIÓN MARCADA CON EL No 280, DOMICILIO DONDE EN EL EXTERIOR, EN EL POSTE, SE OBSERVÓ EL MATERIAL MOTIVO DE LA PRESENTE ACTUACION, POR LO QUE UNA VEZ QUE LOS VOCALES MULTICITADOS TOCARON EN DIVERSAS OCASIONES LA PUERTA EXTERIOR, LA CUAL FUE ABIERTA UN POCO DESPUES, Y DE LA CASA REFERIDA SALIÓ UNA PERSONA QUIEN DIJO LLAMARSE: RENE GONZÁLEZ GUILLÉN E IDENTIFICARSE ANTE EL PERSONAL DE LA JUNTA DISTRITAL CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFIA, EXPEDIDA POR EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, CON NUMERO DE FOLIO: 0000106053257, Y LES MANIFESTÓ QUE ES ORIGINARIO DE ESTE ESTADO DE TAMAULIPAS, DONDE NACIÓ EL DÍA 12 DE NOVIEMBRE DE 1977 Y QUE RESIDE EN ESE DOMICILIO DESDE HACE COMO CUATRO MESES APROXIMADAMENTE, POR LO QUE DESCONOCE MAS DATOS SOBRE EL MATERIAL PUBLICITARIO COLOCADO EN EL EXTERIOR DE SU DOMICILIO". NO EXISTIENDO MÁS QUE

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

ASENTAR AL RESPECTO LOS VOCALES DIERON POR CONCLUIDA LA INVESTIGACIÓN EN EL LUGAR INDICADO PARA EFECTUAR LA DILIGENCIA EN CUESTIÓN, A LAS CATORCE HORAS CON CUARENTA Y NUEVE MINUTOS DEL DÍA DE LA FECHA, PROCEDIENDO A TRASLADARSE A LAS INSTALACIONES QUE OCUPA LA JUNTA DISTRITAL 02 E INFORMAR LO PERTINENTE AL VOCAL EJECUTIVO DISTRITAL. CABE REFERIR QUE LOS VOCALES DISTRITALES ENCOMENDADOS SE IDENTIFICARON CON TODOS LOS ENTREVISTADOS DENTRO DE LA DILIGENCIA EN CUESTIÓN Y SE LE MOSTRÓ EL OFICIO MOTIVO DE ESTA ACTUACIÓN, EXPLICÁNDOLES ADEMÁS LA RAZÓN DE LA PRESENCIA DE PERSONAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN EL LUGAR. -----

SIENDO LAS QUINCE HORAS CON TREINTA Y TRES MINUTOS SE REUNIERON LOS CC. PROFR. FEDERICO OCHOA CEPEDA, LIC. RODOLFO PARAS FUENTES Y LIC. ALFONSO IBARRA ALANIS, CON EL OBJETO DE INFORMAR ÉSTOS DOS ÚLTIMOS DE LA ACTUACION REALIZADA AL RESPECTO, MISMA QUE QUEDÓ DESCRITA EN LOS PARRAFOS ANTERIORES Y ENTREGANDO AL TITULAR DE LA OFICINA DISTRITAL LAS FOTOGRAFÍAS OBTENIDAS EN EL LUGAR, MISMAS QUE SE ANEXAN A LA PRESENTE. -----

NO EXISTIENDO ALGÚN OTRO ASUNTO A QUE HACER MENCIÓN DENTRO DEL PRESENTE DOCUMENTO, LOS ASISTENTES DIERON POR FINALIZADA LA ACTA CIRCUNSTANCIADA EN REFERENCIA, SIENDO LAS QUINCE HORAS CON CUARENTA Y DOS MINUTOS DEL DÍA EN REFERENCIA. LA CUAL UNA VEZ QUE FUE LEÍDA POR EL VOCAL SECRETARIO Y MOSTRÁNDOSE DE ACUERDO LOS PARTICIPANTES FIRMARON DE CONFORMIDAD LA PRESENTE LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON.-----”

VII. Mediante acuerdo de fecha veintiséis de febrero de dos mil ocho, el Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral ordenó requerir al Diputado Local Francisco Javier García Cabeza de Vaca la información señalada en el resultando IV de la presente resolución.

VIII. Toda vez que no se recibió el escrito mediante el cual se desahogara la información señalada en el resultando anterior, mediante acuerdo de fecha veintiséis de marzo de dos mil ocho, el Secretario de la Junta General Ejecutiva

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

de este Instituto, ordenó girar oficio recordatorio al Diputado Local Francisco Javier García Cabeza de Vaca.

IX. El día diez de abril de dos mil ocho, se recibió en la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el oficio número JLE-TAM/0580/08 signado por el Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tamaulipas, mediante el cual remitió un escrito firmado por el Diputado Local Francisco Javier García Cabeza de Vaca, por el cual desahoga la vista ordenada en autos, manifestando lo siguiente:

“...1.- La Administración Municipal de Reynosa, Tamaulipas 2005-2007, de la cual fui Presidente Municipal, efectivamente llevó a cabo publicidad de obra pública y de desarrollo social no solamente en el año 2006, sino que ésta se promocionó durante toda la Administración, esto es, en los años 2005, 2006 y 2007, para dar a conocer a la ciudadanía las obras realizadas por el Municipio, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 49 fracción XXX del Código Municipal para el Estado de Tamaulipas, suspendiéndose esta en la etapa electoral de 2006, en cumplimiento y respeto al acuerdo de neutralidad, apegándose siempre a lo establecido en las leyes electorales como al Código Municipal para el Estado de Tamaulipas, cabe señalar que la Administración Municipal, nunca violó ningún acuerdo ni legislación en materia electoral durante el período de elección del año 2006.

2.- Los medios utilizados, fueron a través de spots en medios de comunicación, pendones y anuncios instalados en las vialidades de la jurisdicción del Municipio, en cuanto a tiempo y lugares, éstos se instalaban al inicio de las obras y hasta su conclusión en un plazo aproximado de 4 meses en los lugares donde se llevaban a cabo precisamente las obras.

3.- Tanto personal de la Secretaría de Servicios Primarios del Municipio como Contratistas de obra pública, llevaron a cabo la tarea de colocar la publicidad de las obras en la ciudad, y desde luego en algunos casos sobre postes de luz el mensaje insertado en dicha publicidad consistía esencialmente en publicitar la pavimentación en la ciudad.

4.- En cuanto a este rubro, el personal del Ayuntamiento en ningún momento colocó pendones encima de propaganda electoral; sin embargo no descartamos la posibilidad de que personas perversas y

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

con fines político electorales pudieran haber colocado publicidad de obra pública municipal encima de la propaganda electoral, con el objeto de dañar la imagen del Municipio y en mi caso al Partido político al que pertenezco.”

X.- Por acuerdo de fecha dieciséis de abril de dos mil ocho, el Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral ordenó dar vista a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniese, en términos de lo dispuesto en el artículo 366, párrafo 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente a partir del quince de enero de dos mil ocho.

XI. A través de los oficios números SCG/808/2008 y SCG/809/2008, se comunicó al representante común de los partidos políticos que integraron la otrora Coalición “Alianza por México” y al representante propietario del Partido Acción Nacional, el acuerdo de fecha dieciséis de abril de dos mil ocho, para que, dentro del plazo de cinco días, manifestaran por escrito lo que a su derecho conviniese.

XII. En fecha treinta de abril de dos mil ocho, se recibieron los escritos signados por el representante propietario del Partido Acción Nacional y por el representante común de los partidos políticos que integraron la otrora Coalición “Alianza por México”, mediante los cuales desahogaron la vista ordenada por esta autoridad para que en términos del artículo 366 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el día catorce de enero de dos mil ocho, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

XIII. Mediante proveído de fecha _____ de abril de dos mil ocho, el Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, declaró cerrada la instrucción.

XIV. En virtud de que se ha desahogado en sus términos el procedimiento administrativo previsto en los artículos 361, párrafo 1, 364, 365 y 366 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el día catorce de enero de dos mil ocho, se procedió a formular el proyecto de resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral en sesión _____ de fecha _____, por lo que procede resolver al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

1.- Que el Consejo General del Instituto Federal Electoral es competente para resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 118, párrafo 1, incisos h) y w); 356 y 366 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente a partir del quince de enero de dos mil ocho, los cuales prevén que dicho órgano cuenta con facultades para vigilar que las actividades de los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas, así como los sujetos a que se refiere el artículo 341 del mismo ordenamiento, se desarrollen con apego a la normatividad electoral y cumplan con las obligaciones a que están sujetos; asimismo imponer las sanciones que correspondan, a través del procedimiento que sustancia el Secretario del Consejo General y el proyecto de resolución que analiza y valora la Comisión de Quejas y Denuncias.

2.- Que en términos de lo previsto en el artículo cuarto transitorio del Decreto por el que se aprueba el ordenamiento legal antes citado, la tesis relevante emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”** y el principio *tempus regit actum* (que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización), el fondo del presente asunto deberá ser resuelto conforme a las disposiciones aplicables al momento en que se concretaron los hechos denunciados, es decir, conforme a las normas sustantivas previstas en la legislación electoral federal vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho, mientras que por lo que se refiere al procedimiento deberán aplicarse las disposiciones del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente, ya que los derechos que otorgan las normas adjetivas se agotan en cada etapa procesal en que se van originando y se rigen por la norma vigente que los regula; por lo tanto, si antes de que se actualice una etapa del procedimiento el legislador modifica la tramitación de ésta (suprime un recurso, amplía un término o modifica lo relativo a la valoración de pruebas), debe aplicarse la nueva ley, en razón de que no se afecta ningún derecho, según se desprende de lo dispuesto, en la jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta V, Abril de 1997, en la página 178, identificada con la clave I.8º.C. J/1 y cuyo rubro es **“RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES”**.

3.- Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo expresado por las partes en sus escritos de

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

denuncia y contestación a la misma, así como a lo manifestado en sus respectivos alegatos, procede establecer la litis, la cual en el presente asunto consiste en determinar si el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, Presidente Municipal infringió la resolución CG39/2006 que contiene el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se emiten las reglas de neutralidad, además de diversas disposiciones de la normativa electoral contenidas en los artículos 38, párrafo 1 inciso a), y 269, párrafo 2, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y como consecuencia de ello, si se actualiza alguna responsabilidad del Partido Acción Nacional, lo anterior mediante la realización del siguiente hecho:

“(...) que el día diecinueve de mayo de dos mil seis, a partir de las quince horas, en la calle Guillermo Prieto del Fraccionamiento Reynosa, arribaron patrullas de Tránsito y Policía Municipal, y elementos de estos últimos, en colaboración con personal del Departamento de Servicios Primarios Municipales y del Departamento de Limpieza, trataron de retirar la propaganda electoral consistente en pendones del candidato a Diputado Federal, el C Everardo Villarreal Salinas, instalada previamente en los postes de dicha calle, pero en virtud de que los pendones se encontraban fuertemente fijados, procedieron a colocar por encima de los mismos, algunos pendones con propaganda del Gobierno Municipal de Reynosa, Tamaulipas, impresa con los colores azul, blanco y naranja (...)”

Ahora bien, a fin de poder determinar si en el caso se configura o no alguna infracción a la normatividad federal electoral, resulta imperativo, en primer término, verificar si con los medios probatorios obrantes en el expediente que se generó con motivo de la queja que nos ocupa, se acredita el hecho que a decir del instituto político denunciante actualiza la violación a la ley comicial, pues sólo de esta manera se estará en posibilidad de determinar lo conducente en relación a dicha violación.

La finalidad del procedimiento administrativo sancionador, de acuerdo con lo establecido en el artículo 2º del Reglamento aplicable en materia de quejas, es determinar la existencia de las faltas administrativas y la responsabilidad de los partidos o agrupaciones políticas, mediante la valoración de los medios de prueba e indicios que obren en el expediente, ya sea que sean aportados al procedimiento por las partes o que la autoridad electoral se hubiere allegado durante la investigación imparcial de los hechos. Dicho numeral a la letra establece lo siguiente:

“Artículo 2

1. El procedimiento para el conocimiento de las faltas y aplicación de sanciones administrativas, tiene por finalidad determinar la existencia de dichas faltas y la responsabilidad en materia administrativa mediante la valoración de los medios de prueba e indicios que obren en el expediente y, en su caso, de la investigación oportuna e imparcial de los hechos que originaron el procedimiento.”

Sin embargo, a fin de estar en aptitud de determinar si existe una falta administrativa y responsabilidad de alguno de los sujetos que pueden ser sancionados por disposición de la ley, resulta indispensable que, en forma previa, se determine lo conducente respecto a la acreditación de los sucesos que constituyen la premisa de la violación a la ley. Luego entonces, en primer término debe establecerse la existencia de los hechos concretos y determinados que fueron objeto de la denuncia, con sus circunstancias de modo, tiempo y lugar de ejecución. Verificados plenamente los hechos denunciados por el aplicador del derecho, la siguiente fase consiste en definir si el hecho, plenamente demostrado, **configura o no**, una infracción electoral, es decir, si existe lo que doctrinalmente se ha denominado como subsunción del hecho a la norma y, de ser el caso, determinar la responsabilidad del sujeto de que se trate, para aplicar la sanción administrativa correspondiente.

En caso de que no llegara a demostrarse la realización de los hechos objeto de la denuncia, resultaría jurídicamente irrelevante determinar la subsunción del mismo a la hipótesis normativa que configura la infracción a la ley, y mucho menos la responsabilidad del sujeto denunciado.

A fin de constatar la existencia fehaciente del hecho denunciado, la actividad probatoria cobra singular trascendencia; implica ciertas obligaciones para las partes -verbigracia, exhibir las pruebas o indicios con que se cuente-, y dentro de la investigación en el procedimiento administrativo, la autoridad electoral debe observar los principios de idoneidad, eficacia, expeditéz, completitud y exhaustividad.

Al respecto, los artículos 10, párrafo 1, inciso a), fracción VI; 21, 26, 36, 37 y 38 del Reglamento antes indicado, prevén obligaciones para las partes y para la autoridad electoral, que deberán ser realizadas para la obtención válida de conclusiones; en dichos preceptos se dispone lo siguiente:

“Artículo 10

1. La queja o denuncia podrá ser presentada por escrito, en forma oral o por medios de comunicación eléctricos o electrónicos.

a) La queja o denuncia presentada por escrito, deberá cumplir los siguientes requisitos:

...

VI. Ofrecer o aportar las pruebas o indicios con que se cuente.”

Artículo 21

1. Con el escrito de queja o denuncia se ofrecerán o aportarán las pruebas o indicios con que se cuente. Cuando la Junta considere que de la relación de hechos se desprenden indicios suficientes, admitirá la queja o denuncia y procederá a emplazar al denunciado y a iniciar la investigación correspondiente.”

Artículo 26

1. Las pruebas deben ofrecerse expresando con toda claridad cuál es el hecho o hechos que se tratan de acreditar con las mismas, así como las razones por las que se estima que demostrarán las afirmaciones vertidas.

Artículo 36

1. La investigación para el conocimiento cierto de los hechos, se realizará por el Instituto de forma seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva.

Artículo 37

1. Una vez que el Secretario Ejecutivo tenga conocimiento de los hechos denunciados, en su caso, dictará de inmediato las medidas necesarias para dar fe de los mismos; para impedir que se pierdan, destruyan o alteren las huellas o vestigios y en general, para evitar que se dificulte la investigación.

Artículo 38

1. Admitida la queja o denuncia por el Secretario, se allegará de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar el expediente respectivo. Para tal efecto, solicitará mediante oficio a los órganos centrales o desconcentrados del Instituto, que lleven a cabo las investigaciones o recaben las pruebas necesarias.”

Del contenido de los ordinales antes transcritos, se advierte que, para la admisión de un escrito de queja es suficiente que la autoridad electoral constate la aportación de medios de prueba en la demanda, o bien que de la relación de los hechos se desprendan indicios sobre la posible ejecución de una infracción a la normatividad electoral, lo que dará inicio a una investigación, cuya finalidad es comprobar de manera plena y fehaciente, la existencia del hecho, y que sólo se encontraba acreditada en un grado probable, para que posteriormente, cuando se tenga **plena** certeza sobre la existencia del hecho, estar en aptitud de determinar si es o no susceptible de configurar una infracción electoral, y la sanción que corresponde al infractor.

Es decir, en tratándose del procedimiento sancionador rige el principio inquisitivo, pues la investigación podrá ordenarse cuando de la relación de los hechos aparezca de manera indiciaria, la posible ejecución de una falta administrativa, allegándose la autoridad electoral de los elementos probatorios que evidencien la verdad sobre los hechos acontecidos.

Ahora bien, conforme al artículo 36 del reglamento aplicable en materia de quejas, la investigación efectuada por la autoridad electoral debe ser seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva.

Asimismo, de acuerdo con el criterio jurisprudencial del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el procedimiento administrativo sancionador debe sujetarse a los principios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad.

La idoneidad, conforme con lo señalado por el citado órgano jurisdiccional, se refiere a que las diligencias realizadas dentro de la investigación, sean aptas para conseguir el fin pretendido y tener ciertas posibilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, dichas diligencias deben limitarse a lo objetivamente necesario.

Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados.

De acuerdo con el criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con los hechos que se investigan, para lo cual se estimará la gravedad de éstos, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho, debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.

Lo anteriormente señalado, encuentra sustento en la tesis jurisprudencial que a continuación se transcribe:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD.— Las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de molestia y privación de cualquier autoridad, ponen de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, como en el caso de la función investigadora en la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos. Este principio genera ciertos criterios básicos que deben ser observados por la autoridad administrativa en las diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad. La idoneidad se refiere a que sea apta para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario. Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir la posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

relacionadas con los hechos denunciados. De acuerdo al criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos para lo cual se estimará la gravedad de los hechos denunciados, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho, debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001.—Partido Revolucionario Institucional.—7 de mayo de 2002.—Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001.—Partido de la Revolución Democrática.—7 de mayo de 2002.—Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002.—Partido de la Revolución Democrática.—11 de junio de 2002.—Unanimidad de votos.

Revista Justicia Electoral 2003, suplemento 6, páginas 51-52, Sala Superior, tesis S3ELJ 62/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 235-236.

En el caso que ahora nos ocupa, este órgano colegiado constató que al escrito de queja, el instituto político denunciante acompañó un disco compacto, conteniendo un video de cuya reproducción se advirtieron imágenes correspondientes a un hecho, en el cual aparentemente se encuentran varios individuos observando diversos postes de luz, ubicados en la vía pública, señalando estos individuos que existen algunos pendones cuyo contenido es “Con más y mejor pavimentación, Republicano Ayuntamiento de Reynosa 2005-2007,-200,000.00 m2 (doscientos mil metros cuadrados) de repavimentación y señalamiento vial”, los cuales supuestamente se encuentran superpuestos encima de otros pendones que contienen propaganda electoral favorable al C. Everardo Villarreal, candidato al cargo de Diputado Federal por la entonces Coalición “Alianza por México”, observándose que en dos ocasiones un sujeto del sexo masculino coloca una escalera encima de los postes antes referidos, y que al retirar los pendones señalados, correspondientes al Municipio de Reynosa, se muestra que debajo

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

aparecen dos pendones correspondientes al C. Everardo Villarreal, mismos que contienen propaganda electoral de esta persona por parte de la entonces coalición denunciante.

El video aportado como prueba por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35, párrafo 1, del reglamento aplicable en materia de quejas, genera un leve indicio sobre la existencia del acontecimiento denunciado, ello en virtud de la suma facilidad con que este tipo de documentos pueden ser elaborados, en mérito a los elementos técnicos con que se cuenta en la actualidad para su generación. Esta facilidad, aunada a la falta de medios de seguridad que garanticen su autenticidad provoca que, por regla general, las fotografías y videos, por sí mismos, constituyan, en principio, sólo indicios, cuya mayor o menor fuerza probatoria depende de circunstancias particulares (por ejemplo, que sean reconocidas por quien resulte perjudicado por ellas) o bien, de su concatenación con otros elementos de prueba.

Además, debe decirse que, aún en el mejor de los casos dicho video sólo sería apto para evidenciar que habría pendones anunciando obras del Gobierno Municipal encima de propaganda electoral del partido denunciado, pues el hecho de que éstos refieran al Municipio, no autoriza a afirmar de manera automática que fue personal del ayuntamiento respectivo quien sobrepuso los pendones, dada la relativa facilidad con que cualquier ciudadano puede hacer tal actividad y obtener los pendones de los colocados en la vía pública, que de esta manera se tornan accesibles en cierta medida.

Por lo que dicho video no sería idóneo para demostrar que fue precisamente personal del Ayuntamiento de Reynosa, Tamaulipas, quien sobrepuso pendones en donde existió propaganda de la Coalición “Alianza por México”.

Asimismo, la parte quejosa aportó un instrumento notarial, elaborado en una fecha posterior a la de la supuesta realización del hecho, a través de la cual, el fedatario público asentó que el día veintiséis de mayo de dos mil seis, acudió a la casa ubicada en el número 228 doscientos veintiocho, de la calle Guillermo Prieto del Fraccionamiento Reynosa, en donde se entrevistó con la señora Guadalupe Gutiérrez Capetillo, quien le manifestó ser la persona que aparece en el video aportado por el quejoso, siendo entrevistada en uno de los segmentos de dicho video, señalándole dicha persona que ella presenció cuando estaban reubicando los pendones del Ayuntamiento de Reynosa, Tamaulipas, poniendo la propaganda municipal encima de la propaganda electoral del C. Everardo Villarreal, siendo ella

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

la que comunicó esto al Comité de Everardo Villarreal, arribando momento después personas de dicho Comité, y enseguida, dicho fedatario procedió a dar fe del desarrollo de las imágenes que proyecta el video de referencia, destacando que al fedatario público en comento no le consta el evento de marras, sino que solamente se limita a dar fe de su contenido y a entrevistar a la C. Guadalupe Gutiérrez Capetillo, quién le relató que unas personas del Municipio estaban ejecutando las acciones que ya quedaron precisadas.

Del mencionado instrumento notarial cabe decir que el fedatario público que intervino, lo único que le consta es lo que la ciudadana Guadalupe Gutiérrez Capetillo declaró en su presencia, mas no la veracidad de las afirmaciones que se hacen en dicha declaración, por lo que tal documental tampoco acredita la identidad de las personas que sobrepusieron carteles en la propaganda electoral de la coalición quejosa, en los términos en que se afirma en la denuncia.

Ahora bien, es de señalarse que la testimonial de Guadalupe Gutiérrez Capetillo, además de que se trata de un testimonio único, y por ello insuficiente para generar convicción en esta autoridad sobre los hechos de que depone, no se desprende algún dato que lleve a considerar que servidores públicos del Ayuntamiento de Reynosa, Tamaulipas, hayan colocado encima de la propaganda electoral referida, carteles de difusión de obra de Gobierno, ya que lo único que señala es que ella presenció cuando (o sea el momento) en que estaban reubicando los pendones del Ayuntamiento indicado, encima de la propaganda a favor del entonces candidato Everardo Villarreal; esto es, no dice quién estaba “reubicando” los pendones.

Aún más, considerando que la ciudadana antes señalada, manifiesta que ella es la persona que aparece en el video, de la adminiculación de éste y de la testimonial que nos ocupa, tampoco se evidencia quién cubrió la propaganda electoral colocada en diversos postes ubicados en la calle Guillermo Prieto del Fraccionamiento Reynosa, en el Municipio, en virtud de que ninguno de tales elementos probatorios contienen ese dato, de suerte que uno pueda corroborarse con otro.

Por otra parte, el Secretario de la Junta General Ejecutiva ordenó la realización de ciertas diligencias y en ese sentido, obra en autos el acta circunstanciada levantada por los CC. Rodolfo Paras Fuentes y Alfonso Ibarra Alanis, Vocales Ejecutivo y Secretario respectivamente de este Instituto en el estado de Tamaulipas, en cuya parte conducente señalaron lo siguiente.

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

“Que siendo las catorce horas con cinco minutos del día dieciocho de enero de dos mil ocho se trasladaron al Fraccionamiento Reynosa, en la ciudad del mismo nombre, y observaron que en el poste localizado sobre la acera sur de la calle Guillermo Prieto, frente al domicilio marcado con el número 280, se encuentran colocados materiales publicitarios relativos a programas de obra pública por parte del Ayuntamiento, de ese Municipio, consistente en dos carteles plásticos, visibles hacia ambos lados de la calle, y que en ese poste de luz se encuentran otros materiales propagandísticos relativos a la última elección local, sin observarse que hayan sido colocados encima de algún material propagandístico, de algún instituto político.”

Enseguida iniciaron un recorrido en los locales comerciales que encontraron en esa calle, con el fin de interrogar a los vecinos del lugar para verificar si alguno de ellos presencié los hechos delatados por el partido quejoso, comenzando por la negociación denominada "eagles" interrogando a quién dijo ser Martha Patricia Martínez Lara, sin identificarse y les manifestó desconocer el hecho mencionado.

Así mismo, señalaron que se trasladaron a otro local comercial ubicado en el número 269 en la calle Guillermo Prieto, donde se encuentra la negociación "Quesos y Cosas Suárez", entrevistando a quién dijo ser Héctor Suárez Reyes, sin identificarse, señalándoles que el reside desde hace algún tiempo en ese domicilio y que aproximadamente hace como un año, poco después de que pavimentaron la calle Guillermo Prieto fue colocado material publicitario de programas de obra pública por parte del Ayuntamiento.

Después se trasladaron a la casa habitación marcada con el número 280, en cuyo exterior se aprecia un poste con “el material motivo de esa actuación” entrevistándose con Rene González Guillén, quién se identificó con credencial de elector número 0000106053257 y les manifestó que desconoce cualquier información sobre el material publicitario colocado en el exterior de su domicilio.

Como se aprecia, los resultados de la diligencia realizada por los funcionarios electorales de este Instituto, no son suficientes para demostrar que el día diecinueve de mayo de dos mil seis, a partir de las quince horas, en la calle Guillermo Prieto del Fraccionamiento Reynosa, arribaron patrullas de Tránsito y Policía Municipal, y elementos de estos últimos, en colaboración con personal del

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

Departamento de Servicios Primarios Municipales y del Departamento de Limpieza, trataron de retirar la propaganda electoral consistente en pendones del candidato a Diputado Federal, el C. Everardo Villarreal Salinas, instalada previamente en los postes de dicha calle, pero en virtud de que los pendones se encontraban fuertemente fijados, procedieron a colocar por encima de los mismos, algunos pendones con propaganda del Gobierno Municipal de Reynosa, Tamaulipas, impresa con los colores azul, blanco y naranja.

Se arriba a la anterior conclusión, en virtud de que los hechos que fueron constatados y consignados en el acta circunstanciada de fecha dieciocho de enero de dos mil ocho, por los dos fedatarios públicos de este Instituto, relativo a la ubicación de materiales publicitarios relativos a programas de obra pública por parte del Ayuntamiento de la ciudad de Reynosa, Tamaulipas, en diversos postes de luz de la calle Guillermo Prieto, en el Fraccionamiento Reynosa, no tienen un vínculo directo con el hecho denunciado, consistente en que algunos empleados del Ayuntamiento de ese lugar, colocaron dichos pendones con propaganda de obra pública, encima de diversa propaganda electoral, pues entre un hecho y otro, no existe una relación probatoria, es decir, lo que constataron los servidores públicos del Instituto Federal Electoral no tiende a demostrar el hecho investigado, y ni siquiera puede desprenderse una presunción del resultado de esa diligencia, pues la existencia de los pendones del Gobierno Municipal en los postes de luz del lugar del supuesto evento, los cuales ni siquiera se encontraban colocados encima de propaganda electoral, hecho que fue verificado por los funcionarios en cita, no es apto para inferir la realización del acontecimiento que se indaga, máxime que las personas que fueron interrogadas, dijeron no contar con la información relacionada con tal evento.

Asimismo, se recabó un oficio signado por el ciudadano Francisco Javier García Cabeza de Vaca, quien al momento del evento citado, fue el Presidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas, en cuya parte conducente señaló que el personal del Ayuntamiento en ningún momento colocó pendones encima de propaganda electoral; sin embargo no descarta la posibilidad de que personas ajenas y con fines político electorales pudieran haber colocado publicidad de obra pública municipal encima de la propaganda electoral, con el objeto de dañar la imagen del Municipio y del Partido Acción Nacional.

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

Como se observa, el contenido de la información remitida por el C. Francisco Javier García Cabeza de Vaca, entonces Presidente Municipal de Reynosa, Tamaulipas, tampoco provee a esta autoridad de algún elemento probatorio o indicio que nos permita inferir que efectivamente él ordenó a diversos empleados de dicho Municipio para que realizaran la acción de colocar propaganda del Gobierno Municipal encima de la propaganda electoral del C. Gerardo Villarreal, lo cual es el objeto de la presente investigación, pues solamente se limitó a negar el hecho que el partido denunciante le atribuye.

En tal virtud, se arriba a la conclusión de que el material probatorio existente en autos, recabado durante el procedimiento llevado a cabo en forma exhaustiva mediante la realización de diligencias que se estimaron necesarias, idóneas y proporcionales, resulta insuficiente para solventar de manera plena y fehaciente la existencia del hecho en los términos referidos por el denunciante, sin que se advierta alguna otra que conduzca al esclarecimiento del mismo, por lo que resulta irrelevante que este órgano colegiado examine si el suceso que nos ocupa constituye o no una infracción a la normatividad electoral, y así poder determinar si, como lo expuso la quejosa, el Partido Acción Nacional infringió la resolución CG39/2006 que contiene el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se emiten las reglas de neutralidad en relación con los artículos 38, párrafo 1 inciso a) y 269, párrafo 2, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En consecuencia, se declara **infundada** la presente queja, en virtud de que de la investigación realizada por esta autoridad electoral, no se desprenden elementos probatorios que puedan constatar de manera fehaciente el hecho denunciado por el quejoso en su escrito inicial.

4.- En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 39, párrafos 1 y 2; 109, párrafo 1 y 366, párrafos 4, 5, 6, 7, y 8 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el día catorce de enero de dos mil ocho y en ejercicio de las atribuciones conferidas en el numeral 118, párrafo 1, incisos h), w) y z) del ordenamiento legal en cita, este Consejo General emite la siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. JGE/QAPM/JD02/TAMPS/719/2006

R E S O L U C I Ó N:

PRIMERO.- Se declara **infundada** la queja presentada por el Partido Acción Nacional en contra de la entonces Coalición “Alianza por México”.

SEGUNDO.- Remítase el presente proyecto de resolución a los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias, en términos de lo señalado en el artículo 366, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales publicado en el Diario Oficial de la Federación el día catorce de enero de dos mil ocho.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 23 de mayo de dos mil ocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales Maestro Andrés Albo Márquez, Maestro Virgilio Andrade Martínez, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Licenciado Marco Antonio Gómez Alcántar, Maestra María Teresa de Jesús González Luna Corvera, Maestra María Lourdes del Refugio López Flores, Doctor Benito Nacif Hernández y Maestro Arturo Sánchez Gutiérrez y el Consejero Presidente, Doctor Leonardo Valdés Zurita.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE
DEL CONSEJO GENERAL**

**EL DIRECTOR EJECUTIVO DE
CAPACITACIÓN ELECTORAL Y
EDUCACIÓN CÍVICA Y ENCARGADO
DEL DESPACHO DE LA SECRETARÍA
EJECUTIVA**

**DR. LEONARDO VALDÉS
ZURITA**

**MTRO. HUGO ALEJANDRO CONCHA
CANTÚ**

De conformidad en lo dispuesto por los artículos 115, párrafo 2 y 125, párrafo 1, inciso b) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 16, párrafo 2, inciso c) del Reglamento Interior del Instituto Federal Electoral y 16, párrafo 4 del Reglamento de Sesiones del Consejo General.