

CG761/2012

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DE LA VISTA FORMULADA POR LA UNIDAD DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, RESPECTO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, EN CONTRA DE LA OTRORA COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO, Y LOS PARTIDOS POLÍTICOS QUE LA INTEGRARON, POR HECHOS QUE CONSIDERA CONSTITUYEN INFRACCIONES AL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SCG/QPT/JD25/MEX/184/PEF/208/2012

Distrito Federal, 5 de diciembre de dos mil doce.

VISTOS para resolver los autos del expediente identificado al rubro, y:

R E S U L T A N D O

I. Con fecha trece de agosto de dos mil doce, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, el oficio identificado con la clave alfanumérica **UF/DRN/10068/2012**, signado por el C.P.C. Alfredo Cristalinas Kaulitz, Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos de este Instituto, a través del cual remite copia certificada de la queja identificada con la clave **Q-UFRPP 194/12**, así como el acuerdo de desechamiento que le recayó a dicha denuncia, emitido por esa instancia fiscalizadora en fecha siete de agosto de dos mil doce.

Dicha remisión, se originó por las consideraciones vertidas en el citado acuerdo de desechamiento, particularmente en el Considerando **TERCERO** y el Punto de Acuerdo **SEGUNDO**, cuyo contenido se reproduce a continuación:

"3. Vista a la Secretaría del Consejo General del Instituto Federal Electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

No pasa desapercibido para esta autoridad fiscalizadora que, del escrito de queja, se desprende que, a decir del quejoso, los hechos denunciados además de constituir un gasto excesivo y consecuentemente un rebase al tope de gastos respectivo; constituyen acciones tendentes a la compra o coacción del voto.

En este contexto, del Considerando que antecede y del análisis a la documentación que obra en el expediente, esta Unidad de Fiscalización considera procedente dar vista al Secretario del Consejo General con copias certificadas del expediente Q-UFRPP 194/12, para efectos de que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda, de conformidad con los artículos 4, numeral 3 y, 361, numeral 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 8 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

En atención a las consideraciones vertidas y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a esta Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos los artículos 372, numeral 1, inciso b); 376, numeral 2, incisos c) y d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 27, numeral 1, en relación con el 23, numeral 1, fracciones IV V, 24, numeral 1, fracción II y 25, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se

ACUERDA

*PRIMERO. Se **desecha** la queja presentada en contra de la coalición "Compromiso por México"...*

SEGUNDO. En términos de lo expuesto en el Considerando 3 del presente Acuerdo, dese vista con copias certificadas de la parte conducente del procedimiento de mérito a la Secretaría del Consejo General de este Instituto, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo conducente.

(...)"

Conforme a la transcripción que antecede, la Unidad de Fiscalización además de desechar la queja Q-UFRPP 204/12 en materia de financiamiento y gasto, consideró pertinente también dar vista a la Secretaría Ejecutiva, para que en el ámbito de sus atribuciones determinara lo que en derecho correspondiera respecto de los motivos de inconformidad expresados en la denuncia interpuesta por el C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México, en contra del C. Enrique Peña Nieto y los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, que integraban la otrora Coalición "Compromiso por México" por la supuesta compra y coacción del voto durante el pasado Proceso Electoral Federal 2011-2012.

**CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012**

“(...)

HECHOS

1. *Con independencia de que en su oportunidad fueron presentadas diversas denuncias en contra de los partidos y candidato presidencial citados al rubro por rebase de tope de gastos de campaña que actualmente están en trámite antela Unidad Fiscalizadora del Instituto Federal Electoral, es el caso que durante el desarrollo del Proceso Electoral, tres días antes de la Jornada Electoral, y en el mismo día de la Jornada Electoral, en contravención a la normativa electoral el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista realizaron una serie de actos constitutivos de infracciones a la normativa electoral.*

2. *Durante la campaña electoral, tres días anteriores a la Jornada Electoral, en desarrollo de la misma (1 de julio de 2012) y después de ella, el Partido Revolucionario Institucional, a través de diversas personas vestidas con playeras rojas, estampadas con diversas leyendas alusivas al Partido Revolucionario Institucional, estuvo repartiendo a los habitantes del territorio que comprende el Distrito Electoral, en las escuelas públicas, casa por casa y en las calles, una gran cantidad de útiles publicitarios para el hogar, personales y escolares, tarjetas telefónicas de prepago, monederos electrónicos para compra de mercancía en diversas tiendas de autoservicio, con el nombre, foto y logotipo de dicho partido y el nombre de Enrique Peña Nieto.*

3. *En la tabla siguiente se enumera el objeto repartido, la cantidad recabada, la clase de objeto y el precio de mercado de dicho producto, la fecha y hora del reparto y los lugares donde se repartieron:*

4.

<i>N o</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Clase de objeto</i>	<i>Precio de mercado</i>	<i>Fecha y hora del reparto</i>
1	10,000	<i>Tarjetas de tienda departamental SORIANA monedero electrónico</i>	<i>Precargadas Con 100.00 Cien Pesos 00/100 M.N. y 1000.00 Mil Pesos 00/100 M.N.</i>	<i>Durante la campaña, tres días antes de la Jornada Electoral y durante la Jornada Electoral</i>
2	50,000	<i>Enseres domésticos consistentes en: botes para leche, jarras para agua, vasos, mandiles, hornos de microondas, planchas</i>	<i>30.00 MN</i>	<i>Durante la campaña, tres días antes de la Jornada Electoral y durante la Jornada Electoral</i>
3	20,000	<i>Tarjetas de Prepago de Telefonía celular</i>	<i>30 y 50, treinta, y cincuenta pesos</i>	<i>Durante la campaña, tres días antes de la Jornada Electoral y durante la Jornada Electoral</i>
4	20,000	<i>Tarjetas plásticas con la imagen de Enrique Peña Nieto</i>	<i>Costo comercial de publicidad de 3.00 tres Pesos 00/100 M.N.</i>	<i>Durante la campaña, tres días antes de la Jornada Electoral y durante la Jornada Electoral</i>

5. *El reparto de estos objetos atenta en contra de la normativa electoral por varias razones:*

a) *El Partido Revolucionario Institucional al hacer entrega a los ciudadanos de estos objetos viola flagrantemente lo dispuesto por los artículos 1 y 35 constitucionales que reconocen al voto libre, secreto y directo y las elecciones auténticas como derechos humanos fundamentales, al*

**CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012**

estar establecidos en los artículos 21 de la Declaración Universal de los derechos Humanos y 25 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos y por tanto que merecen la mayor protección estatal. El que se pretenda obtener el voto de los electores a través del "regalo" de objetos para inclinar la voluntad del elector a favor del Partido Revolucionario Institucional, infringe la normativa constitucional e internacional señalada.

b) Por otra parte el Partido Revolucionario Institucional y Enrique Peña Nieto, al repartir los objetos y enseres señalados, también violan la normativa electoral, toda vez que como aparece demostrado con los resultados de la votación en el Distrito electoral señalado, obtuvieron el voto a su favor del electorado, sin haberse ajustado a lo dispuesto por los artículos 27 numeral 1 incisos d) y f), 38 numeral 1, 98 numeral 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que el objetivo de la propaganda electoral es básicamente dar a conocer la plataforma electoral del partido y de su candidato, no la promoción personal de éste. Se trata de una contienda política no mercadotécnica. Si bien la democracia política tiene un paralelo en un sistema económico de libre mercado, ello no significa que la contienda electoral deba estar sustentada en una promoción de mercado, sino en la promoción de la plataforma electoral y política de los partidos y sus candidatos. En el caso que nos ocupa, prácticamente se trata de una promoción publicitaria de la persona de Enrique Peña Nieto, pues si bien con los objetos entregados a su favor, se están realizando actos de campaña para promoverlo, no tienden a hacer propaganda de la plataforma electoral que debió promover Enrique Peña Nieto y el Partido Revolucionario Institucional, tal como estaban obligados a hacerlo de acuerdo con la normativa electoral citada.

c) Los actos de reparto de objetos, también violan lo dispuesto por los artículos 1 y 35 constitucionales ya descritos, los artículos 4 numerales 2 y 3, 38 numeral 1 inciso a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, 8 numeral 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, en relación con el artículo 403 del Código Federal Electoral. Dichos preceptos hacen hincapié en garantizar la libertad de los votantes al emitir su voto, libertad que fue coartada cuando como lo hicieron Enrique Peña Nieto y el Partido Revolucionario Institucional, entregaron, condicionaron y ofrecieron entrega de útiles con el fin de inducirlos a la abstención o a sufragar a favor de dicha persona y del Partido Revolucionario Institucional. Que lograron su objetivo, se prueba con los resultados de la votación obtenida en el distrito electoral mencionado.

d) Por último y no menos grave, es que el reparto de los objetos señalados, implicó un costo que al añadirse a los gastos de campaña realizados por Enrique Peña Nieto y el Partido Revolucionario Institucional y sumados a los ya erogados, exceden con mucho el tope de gastos de campaña establecidos en el Acuerdo emitido con fundamento en el artículo 229 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, con fecha 16 de diciembre de 2011, por el Consejo General del Instituto Federal Electoral IFE emitió acuerdo CG432/2011, consultable en la página de internet <http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/diciembre/CGex201112-16/CGe161211ap2.pdf>

Si bien es cierto que no se han aportado diversos elementos de prueba, no menos cierto es que los hechos sujetos a prueba son los duditables y no los de dominio público, como debe de desprenderse del hecho de una influencia inusual en los días posteriores al de la Jornada Electoral, en las tiendas de autoservicio denominadas Tiendas Soriana, S.A. de C.V., cubriendo un gran porcentaje de ellos el importe de su compras con las denominadas tarjetas de

**CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012**

monedero electrónico que maneja dicha empresa, las cuales previamente habían sido entregadas a los ciudadanos como pago por la compra de los votos, por los operadores del Partido Revolucionario Institucional y que debe de considerarse tenían el objeto de promover la candidatura de Enrique Peña Nieto, situación que incluso ha sido objeto de mención en los diversos noticieros, no debe de perderse de vista el incremento de ventas estuvo basado en el pago con dicho instrumento, asimismo debe de considerarse que los actos de compra de voto, son actos que se realizan en secreto y que debe obtener pruebas de los mismos constituye una prueba diabólica por la dificultad que entraña, luego entonces debe de ser suficiente la notoriedad de los hechos invocados para que se considere vulnerados los principios del voto.

En consecuencia, procede y así lo solicito se lleve a cabo la investigación a que refiere el artículo 26 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral para que se llegue al esclarecimiento total de los hechos denunciados, y una vez agotada ésta se continúe con el procedimiento y se ordene la acumulación de la presente queja a las denuncias presentadas, sobre el mismo tema por diversos partidos tramitados con números de expedientes Q-UFRP 22/2012 y Q-UFRPP 61/12, por lo que hace al rebase de topes de campaña a través de la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización y por lo que hace a las infracciones del partido y personas denunciados por la compra de votos llevada a cabo mediante el reparto de los objetos que se citan en este escrito ante la autoridad competente respectiva.

6. *Es importante hacer de conocimiento de esta Autoridad que incluso el día de la jornada electoral, el 1 de julio de 2012, desde las 8:00 a.m. se tuvieron reportes de que desde el número telefónico + 18324038992 se recibieron mensajes de texto a teléfonos celulares con el mensaje: "Dale un Voto a Buenas Propuestas Vales de Medicinas, Cadena perpetua a Secuestradores, Que No Falte Agua y No mas Cuotas Escolares. Vota Diputados Partido verde", violando con esto la prohibición de realizar proselitismo electoral en esa fecha."*

Los hechos denunciados violan lo dispuesto por los artículos 1 y 35 constitucionales ya descritos, los artículos 4 numerales 2 y 3, 38 numeral 1 inciso a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, 87 numeral 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, en relación con el artículo 403 del Código Federal Electoral y son contrarios a la jurisprudencia que a continuación se cita:

*"Jurisprudencia 16/2004 PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES FALTAS".
(Se transcribe)*

Para efectos de iniciar las indagatorias frente a los indicios presentados, es de atenderse en la especie la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que señala:

*"FACULTAD INDAGATORIA DE LA AUTORIDAD ELECTORAL ADMINISTRATIVA. ES OBLIGATORIA CUANDO LOS HECHOS ENUNCIADOS PUEDAN CONSTITUIR UNA INFRACCIÓN A LA LEY DE LA MATERIA".
(Se transcribe)*

**CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012**

Las disposiciones normativas permiten establecer que los partidos políticos, los candidatos o militantes de estos, están regulados por la ley en la forma en a que específicamente pueden intervenir en el Proceso Electoral, debiendo respetar tanto los preceptos legales que señala nuestra constitución, la ley de la materia y los Reglamentos respectivos, es decir, se colige que los institutos políticos deben conducir sus actividades dentro de los cuales legales, acatando las obligaciones que se les imponen en el ámbito constitucional y de las normatividades reglamentarias y estatutarias respectivas.

“PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES”.
(Se transcribe)

Nota: El contenido del artículo 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales interpretado en esta tesis, corresponde con el 354 del Código vigente a la fecha de publicación de la presente Compilación.

La Sala Superior en sesión celebrada el doce de agosto de dos mil cuatro, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación páginas 754 a 756.

Por ello debe concluirse que el Partido al que se le imputa la irregularidad, no está conduciendo sus actividades dentro del marco legal al realizar la pinta en bardas de equipamiento urbano y difundiendo la candidatura del candidato al que refiere en la misma, lo cual constituye una infracción flagrante a la norma legal.

Por tanto al ser evidente que el candidato postulado por el Partido del Trabajo y partido político ahora denunciados ignoran lo establecido por nuestra Carta Magna en su artículo 41 base 1, así como lo dispuesto por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en sus artículos 38, fracción primera, inciso a) y 236, numeral 1, inciso d), considerando procedente sujetar a los denunciados al Procedimiento Sancionador Especial y se impongan las sanciones que legalmente procedan previa los trámites legales correspondientes.

Ofrezco como pruebas, entre otras las siguientes:

PRUEBAS

I. DOCUMENTAL consistente en (Sic)

...

II. DOCUMENTAL consistente en las actas de computo y escrutinio de la votación llevada a cabo en las casillas ubicadas en el distrito, mismas que obran en poder de este H. Consejo Distrital, en las que consta el número de votos obtenidos por los otros partidos. Se ofrece esta prueba para acreditar la relación causa efecto entre la compra de votos, mediante la entrega de los objetos citados y el resultado de la votación en el distrito electoral mencionado, prueba que se adminicula con el hecho de demostrar la compra de votos y coacción hacia los votantes.

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

III. *INFORME QUE rinda las empresas expedidoras de los monederos electrónicos y de las tarjetas telefónicas de prepago, así como de las tiendas de autoservicio en que se hacen efectivo los monederos y la empresa telefónica que otorga los servicios telefónicos con el uso de la tarjeta telefónica y que se mencionan en los propios objetos señalados. prueba que se adminicula con el hecho de demostrar la compra de votos y coacción hacia los votantes.*

IV. *DOCUMENTAL consistente en las actas de escrutinio y cómputo mismas que obran en poder de este H. Consejo Distrital de las casillas correspondientes a las secciones comprendidas en este distrito electoral que a continuación se indican. Para el caso de objeción se ofrece el cotejo de dichas copias con las actas originales que obran en poder de este H. Consejo. Se ofrece esta prueba para acreditar la vinculación entre la compra de votos y el resultado obtenido en la votación por los partidos denunciantes.*

V. *INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, consistente en todo lo actuado en los expedientes formados con motivo de las quejas por rebase de topes de campaña presentadas por el PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA y que se tramitan ante la Unidad de Fiscalización del Instituto Federal Electora, con números Q-UFRPP 22/2012 y Q-UFRPP 61/12. Prueba que se ofrece para acreditar los hechos denunciados y que se adminicula con la:*

VI. *INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, consistente en todo lo actuado en los expedientes formados con motivo de las quejas por rebase de topes de campaña presentadas por el PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA y que se tramitan ante la Unidad de Fiscalización del Instituto Federal Electora, con números Q-UFRPP 22/2012 y Q-UFRPP 61/12. Prueba que se ofrece para acreditar los hechos denunciados y que se adminicula con la: (Sic)*

VII. *PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, que de todo lo actuado se desprende en cuanto beneficie a la parte que represento, en especial la que se deriva de la entrega de los objetos citados y el resultado de la votación que favorece en mayor proporción a los denunciados, lo que hace concluir que dio resultado la compra de votos a favor de los denunciados y en perjuicio de los demás partidos y ciudadanos involucrados.*

Por lo expuesto y fundado,

A ESTA H. SECRETARÍA, solicito:

PRIMERO: Me tenga por presentado en términos de este escrito, con la personalidad que ostento.

SEGUNDO. Inicie la investigación que refiere el artículo 26 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, para el esclarecimiento cabal de los hechos denunciados.

TERCERO. En su oportunidad ordene la acumulación de dicho expediente a los ya citados para la continuación del procedimiento correspondiente."

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

Al respecto, cabe precisar que si bien el denunciante hace alusión a diversos elementos probatorios con los que pretende acreditar los hechos que estima contrarios a la normatividad electoral, lo cierto es que no los acompañó al escrito primigenio.

II. Atento a lo anterior, el trece de agosto de dos mil doce, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, emitió un proveído en el que sustancialmente acordó lo siguiente:

“SE ACUERDA. PRIMERO: Fórmese expediente con el escrito y anexos de cuenta, el cual quedó registrado con el número SCG/QPT/JD25/MEX/184/PEF/208/2012.-----

SEGUNDO.- En virtud del análisis integral al escrito de queja se advierte que el impetrante denuncia faltas que a su juicio consisten en la compra del voto, conculcando los principios que garantizan la libertad, autenticidad y efectividad del sufragio, y en virtud de que existen indicios que permiten dar inicio a una investigación preliminar; con el objeto de que la misma sea exhaustiva, se integre debidamente el presente procedimiento y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 365, párrafo 3, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de conformidad con el criterio sostenido en la tesis relevante identificada con el número XLI/2009 “QUEJA O DENUNCIA. EL PLAZO PARA SU ADMISIÓN O DESECHAMIENTO SE DEBE COMPUTAR A PARTIR DE QUE LA AUTORIDAD TENGA LOS ELEMENTOS PARA RESOLVER”, en el sentido de que la autoridad deberá analizar el contenido del escrito de denuncia o queja, a fin de acordar sobre su admisión y desechamiento, para lo cual se deberán tener los elementos suficientes para determinar su resolución; por tanto, esta autoridad colige que los argumentos esgrimidos por el impetrante resultan genéricos, vagos e imprecisos, dado que de los hechos que aduce el denunciante, no se pueden determinar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hace referencia el quejoso, respecto de las infracciones del partido y personas denunciados por la presunta compra de votos.-----

TERCERO.- Ahora bien, en términos de lo asentado en el Punto de Acuerdo que antecede, para que esta autoridad se encuentre en posibilidad de decidir sobre la admisión o desechamiento de la denuncia planteada, se reserva acordar lo conducente respecto a la admisión o desechamiento de la queja, y en su caso, respecto del emplazamiento correspondiente, hasta en tanto se culmine la etapa de investigación que esta autoridad administrativa electoral federal en uso de sus atribuciones considera pertinente practicar para mejor proveer, de conformidad con lo establecido en el siguiente punto del actual proveído y toda vez que la misma no reúne la totalidad de los requisitos establecidos en el párrafo 2 del numeral 362 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se ordena prevenir al quejoso para que dentro del término improrrogable de tres días naturales, los cuales deberán ser computados según lo dispuesto por el artículo 357, párrafo 11 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, aclare su pretensión y subsane los requisitos previstos en el artículo 358, párrafo 3 del ordenamiento en cita, para lo cual deberá proporcionar la siguiente información: a) En qué consiste la compra o coacción al voto que alude en su escrito de queja; b) Mencione en qué consiste la propaganda política o electoral ilícita a que se refiere en su multirreferido escrito; c) Precise las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se difundió la indebida propaganda política o electoral, que a su juicio constituye la compra o coacción al voto, y d) Remita toda la documentación que estime pertinente para corroborar la razón de sus dichos, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 358, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.-----

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

*CUARTO.- Gírese oficio al denunciante con la prevención de mérito para que sea desahogada dentro del término señalado, con el **apercibimiento de que en caso de no hacerlo**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 362, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, **se tendrá por no presentada su denuncia.**-----*

QUINTO.- Notifíquese personalmente el presente Acuerdo al el Ricardo Reyes Acuña en su carácter de representante de la coalición denominada Movimiento Ciudadano ante el Consejo Distrital 40 en el Estado de México -----

(...)"

III. En cumplimiento a lo ordenado en el punto CUARTO del acuerdo citado en el resultado que antecede, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, giró el oficio SCG/8041/2012, de fecha trece de agosto de dos mil doce, dirigido al C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México, mediante el cual se hizo de su conocimiento la prevención formulada por esta autoridad, en el expediente al rubro citado.

IV. El veinticinco de agosto de dos mil doce, personal adscrito al área de notificaciones de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, se apersonó en el domicilio del C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México, a fin de llevar a cabo la notificación del oficio número SCG/8041/2012, para el efecto de hacer de su conocimiento el Acuerdo de fecha **trece de agosto de dos mil doce**, diligencia de notificación que fue practicada con el interesado de manera personal.

V. En virtud de la notificación señalada en el resultando que antecede, el término de tres días naturales concedido al quejoso para desahogar la prevención que le fue formulada por esta autoridad transcurrió del veintiséis al veintiocho de agosto del año dos mil doce, siendo el caso que hasta esta fecha, no se recibió escrito alguno por el cual el denunciante haya desahogado la prevención que se le notificó dentro del término previsto en el artículo 362, párrafo 3, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

VI. Una vez transcurrido en exceso el término concedido al quejoso para desahogar la prevención que le fue formulada, y al no haber presentado de su parte promoción alguna, en fecha seis de septiembre de dos mil doce, el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, dictó un acuerdo en el que medularmente sostuvo lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

“SE ACUERDA: PRIMERO.- Agréguese al expediente en que se actúa las constancias de mérito, para los efectos legales a que haya lugar; SEGUNDO.- Se tiene por precluido el derecho del C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo, ante el 25 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el estado de México, para subsanar la prevención antes descrita, en términos de lo dispuesto en el acuerdo de fecha trece de agosto de dos mil doce contenido en el punto TERCERO del citado proveído.-----

*TERCERO.- En virtud de lo anterior, se hace efectivo el apercibimiento decretado en el punto CUARTO del proveído de fecha trece de agosto de dos mil doce, por tanto, se tiene por no presentada la queja, y en consecuencia, procédase a elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente, con los elementos que obran en el expediente citado al rubro, y remítase a la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral para los efectos conducentes, de conformidad con lo estipulado por los artículos 362, párrafos 3 y 363, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el numeral 30 del Reglamento de Quejas y denuncias de este Instituto Electoral.-----
Notifíquese en términos de ley.-----*

(...)”

VII. En atención al proveído trasunto en el resultando anterior, y toda vez que el quejoso no desahogó la prevención formulada en términos de lo previsto en el artículo 362, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con lo previsto en el artículo 24 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se procedió a formular el Proyecto de Resolución atinente, el cual fue aprobado por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, en la Septuagésima Octava Sesión Extraordinaria de Carácter Urgente de 2012, celebrada el día treinta de noviembre de dos mil doce, por votación unánime del Consejero Electoral Doctor Sergio García Ramírez, Consejero Electoral Maestro Alfredo Figueroa Fernández y el Consejero Presidente de la Comisión Doctor Benito Nacif Hernández, por lo que:

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- Que el Consejo General del Instituto Federal Electoral es competente para resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 118, párrafo 1, h) y w); 356 y 366 párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los cuales señalan que dicho órgano cuenta con facultades para vigilar que las actividades de los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas, así como los sujetos a que se refiere el artículo 341 del ordenamiento antes citado, se desarrollen con apego a la normatividad electoral y

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

cumplan con las obligaciones a que están sujetos; asimismo, conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, a través del procedimiento que sustancia el Secretario del Consejo General y el Proyecto de Resolución debe ser analizado y valorado por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

En ese sentido, es importante aclarar que si bien esta autoridad asumió competencia *prima facie* con motivo de la vista ordenada por la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos, también es cierto que después de analizar las pretensiones expuestas por el C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México, estimó que era necesario allegarse de otros elementos para indagar sobre los hechos denunciados, y así sustanciar y resolver la presente denuncia.

Tal determinación se sustentó en la hipótesis contenida en el artículo 362, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual dispone que cuando la autoridad sustanciadora no tiene claridad sobre los hechos denunciados o cuando es conveniente precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde acontecieron los motivos de inconformidad que se exponen en la denuncia, es necesario emitir una prevención con la finalidad de que se aporten los elementos mínimos necesarios para ejercer su facultad investigadora y, una vez agotadas las etapas que integran el procedimiento, se dicte la resolución que en derecho corresponda.

SEGUNDO.- Que como quedó reseñado en el resultando **II** de la presente Resolución, esta autoridad electoral federal mediante proveído de trece de agosto de dos mil doce, determinó que el escrito presentado por el quejoso no cumplía con los requisitos establecidos en los artículos 362, párrafo 2, del Código Electoral Federal y 23 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral; particularmente, en lo concerniente a la narración expresa y clara de los hechos que denunció, así como la falta de pruebas para sustentar su dicho.

Por la importancia que revisten los artículos invocados, es conveniente transcribir su contenido que son del tenor siguiente:

**CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012**

"ARTÍCULO 362

1. Cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral ante los órganos centrales o desconcentrados del Instituto; las personas morales lo harán por medio de sus legítimos representantes, en términos de la legislación aplicable, y las personas físicas lo harán por su propio derecho.

2. La queja o denuncia podrá ser presentada por escrito, en forma oral o por medios de comunicación electrónicos o electrónicos y deberá cumplir con los siguientes requisitos:

d) Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados;

e) Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; y

3. Salvo la hipótesis contenida en la última parte del párrafo siguiente, ante la omisión de cualquiera de los requisitos antes señalados, la Secretaría prevendrá al denunciante para que la subsane dentro del plazo improrrogable de tres días. De la misma forma lo prevendrá para que aclare su denuncia, cuando ésta sea imprecisa, vaga o genérica. En caso de no enmendar la omisión que se le requiera, se tendrá por no presentada la denuncia.

(...)"

REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

"Artículo 23

Requisitos del escrito inicial

1. La queja o denuncia podrá ser presentada por escrito, en forma oral o por medios de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los requisitos siguientes:

[...]

d) Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados;

e) Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; y

(...)

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

A partir de estas disposiciones y considerando que la queja presentada por el C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México actualizaba las hipótesis contenidas en los artículos transcritos, pues sin aportar alguna prueba o elemento del que se pueda inferir o investigar la existencia y naturaleza presuntamente contraria a la normatividad electoral de los hechos denunciados, ya que de forma genérica refiere que: *“Durante la campaña electoral, tres días anteriores a la Jornada Electoral, en desarrollo de la misma (1 de julio de 2012) y después de ella, el Partido Revolucionario Institucional, a través de diversas personas vestidas con playeras rojas, estampadas con diversas leyendas alusivas al Partido Revolucionario Institucional, estuvo repartiendo a los habitantes del territorio que comprende el Distrito Electoral, en las escuelas públicas, casa por casa y en las calles, una gran cantidad de útiles publicitarios para el hogar, personales y escolares, tarjetas telefónicas de prepago, monederos electrónicos para compra de mercancía en diversas tiendas de autoservicio, con el nombre, foto y logotipo de dicho partido y el nombre de Enrique Peña Nieto”,* el Secretario del Consejo General con fundamento en el artículo 362, párrafo 3 *in fine* del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales emitió un proveído, en el que se estimó pertinente prevenir al denunciante para que dentro del término de tres días naturales, contados a partir del siguiente al de la legal notificación del citado proveído, aclarara los hechos de su denuncia y aportara mayores elementos probatorios para robustecerla, con el objeto de generar en esta autoridad de manera indiciaria una presunción fundada y así ejercer su facultad investigadora.

Lo anterior, de conformidad con el criterio sostenido en la jurisprudencia identificada con el rubro: **“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.”**

Ahora bien, esta autoridad electoral considera relevante exponer dos situaciones que reforzarán los argumentos jurídicos que sustentan el sentido que se propone en la presente Resolución:

1. Por una parte, el requerimiento de información que se le solicitó al denunciante y que se advierte de la prevención dictada por el Secretario del Consejo General se sintetiza en lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

“a) En qué consiste la compra o coacción al voto que alude en su escrito de queja; b) Mencione en qué consiste la propaganda política o electoral ilícita a que se refiere en su multirreferido escrito; c) Precise las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se difundió la indebida propaganda política o electoral, que a su juicio constituye la compra o coacción al voto, y d) Remita toda la documentación que estime pertinente para corroborar la razón de sus dichos, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 358, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales”

Es decir, esta autoridad comicial previno al quejoso para que precisara dos circunstancias:

a) De Modo.

Lo anterior, toda vez que no se especificó en la queja, de qué forma se llevó a cabo la supuesta coacción o compra de votos, ni se señalaron a los sujetos que presuntamente realizaron tal conducta, o en su defecto, a las personas que fueron coaccionadas para emitir el voto a favor de un partido político. Tampoco se aportó alguna prueba o elemento del que se pudiera inferir o investigar la existencia de los hechos denunciados.

Ello, pues si bien se señaló que durante la campaña, tres días antes de la Jornada Electoral y durante ésta se entregaron 10,000 tarjetas de la tienda departamental SORIANA, 50,000 enseres domésticos consistentes en: botes para leche, jarras para agua, vasos, mandiles, hornos de microondas, planchas, 20,000 tarjetas de prepago de telefonía celular, y 20,000 tarjetas plásticas con la imagen de Enrique Peña Nieto, no se proporcionó información alguna respecto de la forma en que presuntamente se llevó a cabo la entrega de los mismos, con el propósito de coaccionar o comprar votos, ni las personas a las que éstos fueron entregados o que presenciaron dichas entregas, a fin de que los mismos pudieran ser investigados por esta autoridad.

b) De Tiempo y Lugar.

Asimismo, dicho requerimiento se realizó, en función de que el escrito de queja fue omiso al precisar las fechas precisas, los horarios y los domicilios en donde presuntamente se llevó a cabo la compra y coacción de votos que denunció. Tampoco se aportó alguna prueba o elemento del que se pudieran inferir o investigar estas circunstancias.

2. Por otro lado, esta autoridad después de la lectura minuciosa a la queja que nos ocupa, advirtió que el denunciante narró genéricamente hechos que de acreditarse

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

conculcarían la normatividad electoral federal; sin embargo, para acreditarlos, es necesario especificar las circunstancias específicas de las conductas denunciadas, que el partido quejoso no mencionó.

Lo anterior es así, ya que se trataba de expresiones vagas, genéricas e imprecisas que no precisaban, ni proporcionaban elementos siquiera indiciarios para establecer la forma en que el otrora candidato a la Presidencia de la República postulado por la Coalición “Compromiso por México” o incluso, los partidos políticos que integraron dicha Coalición incurrieron en las conductas que denunció el quejoso. Situación que por sí misma, refuerza el planteamiento de esta autoridad en el sentido de que no existen indicios –siquiera leves- para admitir la queja y consecuentemente iniciar la investigación atinente.

Por estos motivos, es que el veinticinco de agosto de dos mil doce, personal adscrito al área de notificaciones de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, se apersonó en el domicilio señalado por el C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México, para oír y recibir notificaciones, a fin de llevar a cabo la notificación del oficio número **SCG/8041/2012**, cuyo contenido; en esencia, era hacer de su conocimiento la prevención emitida por el Secretario del Consejo General y los requerimientos de información aludidos.

Tal como se mencionó como anterioridad, según lo dispone el artículo 362, párrafo 3, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el quejoso contaba con un plazo de **tres días naturales**, [que transcurrieron del veintiséis al veintiocho de agosto de dos mil doce], para desahogar la prevención que le fue notificada; sin embargo, hasta la fecha en la que se emite la presente Resolución, no existe constancia alguna que demuestre fehacientemente que cumplió y subsanó la información que le fue solicitada.

Por tanto, al quedar acreditado que el quejoso no respondió la prevención formulada por el Secretario del Consejo General y al precluir su derecho para aportar los elementos que enderezaran su denuncia, el seis de septiembre de dos mil doce, y con fundamento en lo establecido por el artículo 362, párrafo 3 *in fine* del Código de la materia, se determinó hacer efectivo el apercibimiento decretado en autos y **tener por no presentada la queja interpuesta por el C. Juan Cutberto Emeterio Vargas**, al tenor del siguiente acuerdo:

“SEGUNDO.- Se tiene por precluido el derecho del C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante del Partido del Trabajo, ante el 25 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

en el estado de México, para subsanar la prevención antes descrita, en términos de lo dispuesto en el acuerdo de fecha trece de agosto de dos mil doce contenido en el punto TERCERO del citado proveído.-----

TERCERO.- En virtud de lo anterior, se hace efectivo el apercibimiento decretado en el punto CUARTO del proveído de fecha trece de agosto de dos mil doce, por tanto, se tiene por no presentada la queja, y en consecuencia, procédase a elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente, con los elementos que obran en el expediente citado al rubro, y remítase a la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral para los efectos conducentes, de conformidad con lo estipulado por los artículos 362, párrafos 3 y 363, párrafo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el numeral 30 del Reglamento de Quejas y denuncias de este Instituto Electoral."

Por último, cabe referir, que si bien el denunciante pretende ofrecer como probanza la instrumental de actuaciones de los expedientes sustanciados por la Unidad Fiscalizadora de este Instituto, identificados con las claves Q-UFRPP 22/2012 y Q-UFRPP 61/12, lo cierto es que la misma no puede tomarse en cuenta como elemento que genere certidumbre respecto de los hechos denunciados por dos aspectos que merecen resaltarse:

La instrumental de actuaciones no se ofreció en los términos previstos por el artículo 362, párrafo 1, inciso e) del Código Comicial Federal, tampoco existe evidencia de que el quejoso previamente hubiera solicitado a esta autoridad copias certificadas de los expedientes que alude en su escrito (Q-UFRPP 22/2012 y Q-UFRPP 61/12) y que inclusive, de no haber sido procedente dicha solicitud, contarán con alguna documental que evidenciara la negativa de esta autoridad para otorgárselas.

Además de que únicamente **se limita a señalar que** los expedientes con clave Q-UFRPP 22/2012 y Q-UFRPP 61/12 deberán valorarse a la luz de la sana crítica, el recto raciocinio y la experiencia porque, en su opinión, se “**relacionan con los hechos denunciados**”, sin decir en que forma guardan vinculación ni mucho menos lo que pretenden probar con estas documentales.

En efecto, es importante mencionar que la presentación de la prueba "Instrumental de Actuaciones", en sí no es un elemento suficiente para tener indicios respecto de los hechos denunciados. Lo anterior se robustece con el criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación **SUP-RAP-95/2007**, en el cual estableció lo que a continuación se transcribe:

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

"Instrumental de actuaciones es el nombre que en la práctica judicial se ha dado al conjunto total de documentos públicos y privados, de constancias de actuaciones procesales o procedimentales y de pruebas recabadas en un determinado asunto que integran un expediente.

En relación con tal medio de prueba, el artículo 16.3 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral señala:

"3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados."

De este precepto se desprende que la instrumental de actuaciones, es un medio de prueba del que se puede valer el resolutor para resolver los conflictos sometidos a su potestad, el cual hará prueba plena sólo en los supuestos en que a su juicio, los demás elementos que obren en autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos controvertidos.

(...)

La instrumental de actuaciones no es en esencia un elemento probatorio, sino, la totalidad de probanzas que obran en el expediente, de ahí que la omisión de la recurrente de señalar cuáles eran los elementos del expediente que en su opinión servían para controvertir los hechos materia de la litis, impidió que la autoridad responsable hiciera un estudio distinto al que finalmente realizó."

(Énfasis añadido)

Como se puede advertir, la instrumental de actuaciones podrá generar prueba plena, administrada con los demás elementos de prueba presentados, situación que, como ya se ha referido previamente, en la especie no aconteció ya que como quedó debidamente reseñado en el resultando I de la presente determinación, el denunciante no acompañó a su escrito de queja los elementos probatorios relacionados en el mismo, es decir, no presentó pruebas que pudieran servir de base para dar inicio a una investigación.

A mayor abundamiento, resulta pertinente referir, que de las constancias remitidas por la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos de este Instituto, no es posible advertir ningún elemento de prueba adicional que ayude a identificar las circunstancias de modo, tiempo o lugar en

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

que acontecieron las conductas que se denuncian, que generen indicios mínimos y suficientes para iniciar una investigación.

En mérito de lo anterior, y en términos del acuerdo de fecha seis de septiembre de dos mil doce, por medio del cual se hizo efectivo el apercibimiento decretado por el Secretario Ejecutivo, esta autoridad federal tiene **por no presentada la queja**, de conformidad con lo establecido por el artículo 362, párrafo 3 *in fine* del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con lo previsto en el artículo 24 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral.

Por último, resulta pertinente referir que no pasa inadvertido para esta autoridad electoral federal que el C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México, aduce como un motivo de inconformidad, el que se cita a continuación:

"6. Es importante hacer de conocimiento de esta Autoridad que incluso el día de la jornada electoral, el 1 de julio de 2012, desde las 8:00 a.m. se tuvieron reportes de que desde el número telefónico + 18324038992 se recibieron mensajes de texto a teléfonos celulares con el mensaje: "Dale un Voto a Buenas Propuestas Vales de Medicinas, Cadena perpetua a Secuestradores, Que No Falte Agua y No mas Cuotas Escolares. Vota Diputados Partido verde", violando con esto la prohibición de realizar proselitismo electoral en esa fecha."

De la lectura al hecho marcado con el numeral 6 del escrito de queja, esta autoridad electoral federal advierte que el mismo guarda estrecha relación con los hechos que son materia de conocimiento por parte de esta autoridad, a través del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SCG/PE/EOL/CG/307/PEF/384/2012 y sus acumulados SCG/PE/JDAV/CG/308/PEF/385/2012, SCG/PE/PT/JL/CHIH/341/PEF/318/2012, SCG/PE/AEC/JD21/DF/345/PEF/422/2012, SCG/PE/ALZA/JD10/DF/347/PEF/424/72012, SCG/PE/ACC/JD10/DF/350/PEF/427/2012, SCG/PE/HAAS/JD03/QR/351/PEF/428/2012, SCG/PE/JFMR/JL/DF/364/PEF/441/2012, por lo que, se estima pertinente glosar copia certificada del escrito de queja (materia del presente asunto) al Procedimiento Especial Sancionador antes citado, a fin de que esta autoridad electoral federal se pronuncie en el ámbito de sus atribuciones lo que en derecho

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

corresponda, por lo que hace únicamente al motivo de agravio sintetizado en el numeral 6 del escrito de denuncia.

Asimismo, cabe referir que de la lectura del escrito de queja se desprende que el denunciante manifestó medularmente lo siguiente:

“Si bien es cierto que no se han aportado diversos elementos de prueba, no menos cierto es que los hechos sujetos a prueba son los dudosos y no los de dominio público, como debe desprenderse del hecho de una influencia inusual en los días posteriores al de la Jornada Electoral, en las tiendas de autoservicio denominadas Tiendas Soriana, S.A. de C.V., cubriendo un gran porcentaje de ellos el importe de su compras con las denominadas tarjetas de monedero electrónico que maneja dicha empresa, las cuales previamente habían sido entregadas a los ciudadanos como pago por la compra de los votos, por los operadores del Partido Revolucionario Institucional y que debe considerarse tenían el objeto de promover la candidatura de Enrique Peña Nieto, situación que incluso ha sido objeto de mención en los diversos noticieros, no debe perderse de vista el incremento de ventas estuvo basado en el pago con dicho instrumento, asimismo debe considerarse que los actos de compra de voto, son actos que se realizan en secreto y que debe obtener pruebas de los mismos constituye una prueba diabólica por la dificultad que entraña, luego entonces debe de ser suficiente la notoriedad de los hechos invocados para que se considere vulnerados los principios del voto.”

Asimismo, respecto de este hecho, en el capítulo de pruebas, el denunciante ofrece el; *“INFORME QUE rinda las empresas expedidoras de los monederos electrónicos y de las tarjetas telefónicas de prepago, así como de las tiendas de autoservicio en que se hacen efectivo los monederos y la empresa telefónica que otorga los servicios telefónicos con el uso de la tarjeta telefónica y que se mencionan en los propios objetos señalados. prueba que se adminicula con el hecho de demostrar la compra de votos y coacción hacia los votantes”*.

De la anterior transcripción, esta autoridad comicial advierte que el motivo de inconformidad antes citado, guarda estrecha relación con los hechos que son materia de conocimiento por parte de esta autoridad, a través del procedimiento ordinario sancionador identificado con el número de expediente SCG/QJGLH/CG/141/PEF/165/2012 y su acumulado SCG/QPRD/CG/142/PEF/166/2012, por lo que, se estima pertinente glosar copia certificada del escrito de queja (materia del presente asunto) al procedimiento ordinario sancionador antes citado, a fin de que esta autoridad electoral federal se pronuncie en el ámbito de sus atribuciones lo que en derecho corresponda, por lo que hace únicamente al motivo de agravio antes sintetizado.

CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012

TERCERO.- Que en atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidas, con fundamento en lo establecido en los artículos 14, 16, y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, párrafos 1 y 2; 23, párrafo 2; 39, párrafos 1 y 2; 109, párrafo 1; 118, párrafo 1, incisos h), t) w) y z); 340; 356, párrafo 1, inciso a); 362, párrafo 3 *in fine*, y 363, párrafos 1, inciso d) y 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General emite la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Se ordena glosar copia certificada del escrito de queja al procedimiento ordinario sancionador identificado con el número de expediente SCG/QJGLH/CG/141/PEF/165/2012 y su acumulado SCG/QPRD/CG/142/PEF/166/2012, así como al Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave expediente SCG/PE/EOL/CG/307/PEF/384/2012 y sus acumulados, en términos de lo establecido en el Considerando SEGUNDO de esta resolución.

SEGUNDO.- Se tiene por no presentada la queja promovida por el C. Juan Cutberto Emeterio Vargas, representante propietario del Partido del Trabajo ante el 25 Consejo Distrital de este Instituto en el Estado de México, en términos de lo establecido en el Considerando **SEGUNDO** del presente fallo.

TERCERO.- En términos de lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del Acto o Resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del Acto o Resolución impugnada.

CUARTO.- Notifíquese en términos de ley.

**CONSEJO GENERAL
EXP. SCG/QPT/JD25/MÉX/184/PEF/208/2012**

QUINTO.- En su oportunidad archívese el presente expediente como total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 5 de diciembre de dos mil doce, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, Doctora María Macarita Elizondo Gasperín, Maestro Alfredo Figueroa Fernández, Doctor Sergio García Ramírez, Doctor Francisco Javier Guerrero Aguirre, Doctora María Marván Laborde, Doctor Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente, Doctor Leonardo Valdés Zurita.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE
DEL CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LEONARDO VALDÉS
ZURITA**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**