

INE/CG777/2016

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DEL TRABAJO Y MOVIMIENTO CIUDADANO, ENTONCES INTEGRANTES DE LA OTRORA COALICIÓN “MOVIMIENTO PROGRESISTA”, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/01/2015**

Ciudad de México, 16 de noviembre de dos mil dieciséis.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/01/2015** integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los Partidos Políticos Nacionales.

## **ANTECEDENTES**

**I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso.** En sesión ordinaria celebrada el dieciocho de diciembre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución INE/CG313/2014, respecto del diverso procedimiento oficioso P-UFRPP 311/2012, por hechos que consideró constituyeron infracciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. En dicha resolución, en el Punto Resolutivo SEGUNDO, se ordenó lo que a la letra se transcribe:

*“**SEGUNDO.-** Se ordena el inicio de un procedimiento oficioso en contra de los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano en términos del Considerando 4 de la presente Resolución.”*

Por su parte, el considerando en cuestión indica:

*“**4.** Procedimiento Oficioso, respecto del probable beneficio obtenido por los partidos integrantes de la otrora Coalición “Movimiento Progresista”, producto*

*del estudio de opinión pública realizado por la casa encuestadora Mendoza Blanco y Asociados, S.C.*

*Que en relación con el Considerando 3, este consejo General determina iniciar un procedimiento oficioso, a fin de establecer el probable beneficio respecto de un **estudio de opinión sobre los aspirantes a candidatos para el Senado de la República por el Estado de Tamaulipas postulados por la otrora coalición Movimiento Progresista** y en su caso determinar la presunta responsabilidad por parte de los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, integrantes de la otrora coalición.”*

**[Énfasis añadido]**

**II. Acuerdo que ordena el inicio del procedimiento oficioso.** El ocho de enero de dos mil quince, en cumplimiento a la Resolución INE/CG313/2014, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral acordó iniciar el procedimiento administrativo oficioso en contra de los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano. En consecuencia de lo anterior, se acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignándole el número de expediente **INE/P-COF-UTF/01/2015**, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a los partidos políticos investigados su inicio y publicar el acuerdo y su cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto. (Foja 38 del expediente)

**III. Publicación en estrados el acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.**

- a) El ocho de enero de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto Nacional Electoral durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 40 del expediente).
- b) El once de enero de dos mil quince, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 41 del expediente).

**IV. Aviso de Inicio de Procedimiento Oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El ocho de enero del dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/0091/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Foja 42 del expediente).

**V. Notificación de Inicio del Procedimiento Oficioso al Representante del Partido de la Revolución Democrática.** El ocho de enero de dos mil quince mediante oficio INE/UTF/DRN/0092/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Foja 43 del expediente).

**VI. Notificación de Inicio del Procedimiento Oficioso al Representante del Partido del Trabajo.** El ocho de enero de dos mil quince mediante oficio INE/UTF/DRN/0093/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Foja 44 del expediente).

**VII. Notificación de Inicio del Procedimiento Oficioso al Representante del Partido Movimiento Ciudadano.** El ocho de enero de dos mil quince mediante oficio INE/UTF/DRN/0094/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Foja 45 del expediente).

**VIII.- Solicitud de información al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

- a) La Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, diversa información sobre los servicios contratados por el partido político que representa y que tuvieron como objeto la realización del estudio de opinión pública por parte de la persona moral Mendoza Blanco y Asociados, S.C., denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”, vinculado con la medición de posicionamiento de diversos aspirantes integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista” en esa entidad, mediante los siguientes oficios:

OFICIO DE SOLICITUD	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FOJA DEL EXPEDIENTE
INE/UTF/DRN/1535/2015	09-feb-15	46
INE/UTF/DRN/25319/2015	04-dic-15	345
INE/UTF/DRN/0223/2015	08-ene-16	348
INE/UTF/DRN/22254/2016	06-oct-16	481

- b) El Partido de la Revolución Democrática atendió de manera total los requerimientos de información señalados en el inciso que antecede, mediante los escritos siguientes:

ESCRITO DE RESPUESTA	FECHA DE RECIBO	FOJA DEL EXPEDIENTE
PGA-158/2015	19-feb-15	48
PGA-076/2016 <sup>1</sup>	22-ene-16	351
PGA-078/2016	19-oct-16	483

#### **IX.- Solicitud de información al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El nueve de febrero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/1536/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Propietario Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, diversa información sobre los servicios contratados por el partido político que representa y que tuvieron como objeto la realización del estudio de opinión pública por parte de la persona moral Mendoza Blanco y Asociados, S.C., denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”, vinculado con la medición de posicionamiento de diversos aspirantes integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista” en esa entidad; solicitando, adicionalmente, que remitiera la documentación soporte que amparara su respuesta. (Foja 159 a 160 del expediente)

---

<sup>1</sup> El Partido de la Revolución Democrática, por medio del referido oficio, adjuntó documentación que pretendía acreditar el pago como contraprestación a Mendoza Blanco y Asociados S.C. Dentro de las constancias que conformaron su oficio de respuesta, el partido político incluyó las facturas 137, 138 y 140, vinculadas a la realización del estudio de opinión denominado “Estudio de Opinión, Selección de Candidatos Guerrero”, que si bien, se trata de un estudio diverso al analizado en el presente procedimiento administrativo oficiosos, fueron analizadas a efecto de encontrar nuevas irregularidades; concluyendo que las facturas en comento se encuentran debidamente registradas en el Sistema Integral de Fiscalización.

- b) El dieciocho de febrero de dos mil quince, mediante oficio REP-PT-INE-PVG-483/2015, el representante aludido dio cumplimiento al requerimiento formulado en el oficio referido en el párrafo inmediato anterior, esgrimiendo lo que a su juicio consideró pertinente. (Foja 161 a 162 del expediente)

**X.- Solicitud de información al Representante Propietario del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El nueve de febrero de dos mil quince, mediante el Oficio INE/UTF/DRN/1537/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Propietario del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, diversa información sobre los servicios contratados por el partido político que representa y que tuvieron como objeto la realización del estudio de opinión pública por parte de la persona moral Mendoza Blanco y Asociados, S.C., denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”, vinculado con la medición de posicionamiento de diversos aspirantes integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista” en esa entidad; solicitando, además, que remitiera la documentación soporte que amparara su respuesta. (Foja 163 a 164 del expediente)
- b) El trece de febrero de dos mil quince, mediante oficio MC-INE-118/2015, el representante aludido dio cumplimiento al requerimiento formulado en el oficio referido en el párrafo inmediato anterior, esgrimiendo lo que a su juicio consideró pertinente. (Foja 165 a 175 del expediente)

**XI.- Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de Mendoza Blanco y Asociados, S.C.**

- a) Se solicitó al Representante y/o Apoderado Legal de Mendoza Blanco y Asociados, S.C., informara sobre las acciones de hecho y de derecho que había realizado su representada para la obtención de pago por la elaboración del estudio de opinión pública denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”, vinculado con la medición de posicionamiento de diversos aspirantes integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista” en esa entidad, mediante los siguientes oficios:

OFICIO DE SOLICITUD	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FOJA DEL EXPEDIENTE
INE/UTF/DRN/4048/2015	10-mar-15	179
INE/UTF/DRN/21258/2015	25-ago-15	278
INE/UTF/DRN/23341/2015	05-nov-15	292
INE/UTF/DRN/2160/2016	08-feb-16	390
INE/UTF/DRN/5428/2016	10-mar-16	411

- b) El Director General de Mendoza Blanco y Asociados, S.C. atendió de manera total los requerimientos de información señalados en el inciso que antecede, mediante los escritos siguientes:

ESCRITO DE RESPUESTA	FECHA DE RECIBO	FOJA DEL EXPEDIENTE
S/N	25-mar-15	185
S/N	28-ago-15	284
S/N	17-nov-15	297
S/N	15-feb-16	397
S/N	18-mar-16	416

**XII.- Ampliación de plazo para resolver.** El siete de abril de dos mil quince, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y de la investigación que debía realizarse para substanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director General de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo de noventa días naturales para presentar a este Consejo General el respectivo Proyecto de Resolución. (Foja 254 del expediente)

**XIII.- Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.**

- a) El diez de abril de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/7233/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, información de identificación y búsqueda del ciudadano Víctor Manuel Camacho Solís. (Foja 255 a 256 del expediente)
- b) El diecisiete de abril de dos mil quince, mediante oficio INE/DERFE/STN/6683/2015, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 257 a 259 del expediente)

**XIV.- Solicitud de información al C. Víctor Manuel Camacho Solís.**

- a) El veintiuno de mayo de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/10870/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al C. Víctor Manuel Camacho Solís, diversa información sobre los servicios contratados por el ciudadano de mérito y que tuvieron como objeto la realización del estudio de opinión pública por parte de la persona moral Mendoza Blanco y Asociados, S.C., denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”, vinculado con la medición de posicionamiento de diversos aspirantes integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista” en esa entidad; solicitando, adicionalmente, que remitiera la documentación soporte que amparara dicho requerimiento. (Foja 260 a 261 del expediente).
- b) El veintiséis de mayo de dos mil quince, la Junta Distrital Ejecutiva 10 del Instituto Nacional Electoral en el Distrito Federal, procedió a notificar por estrados el oficio a que se hizo referencia en el párrafo inmediato anterior, toda vez que, según se desprende del Acta Circunstanciada que se levantó el veinticinco de mayo de la anualidad, no fue posible notificar personalmente el contenido de la comunicación aludida al ciudadano señalado. (Foja 262 a 274 del expediente).

**XV.- Razón y Constancia.** Se dio cuenta de la verificación y validación de los comprobante fiscales exhibidos por el Director General de Mendoza Blanco y Asociados S.C. y el Partido de la Revolución Democrática, en respuesta a diversos oficios de requerimiento, mediante el Sistema de Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet del Servicio de Administración Tributaria.

- a) El primero de octubre de dos mil quince, se verificó que el comprobante fiscal identificado con el **Folio 139**, de fecha veintinueve de abril de dos mil quince, se encuentra registrado y aprobado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; dicho comprobante ampara la contraprestación del estudio de opinión pública materia de la litis. (Foja 287 a 288 del expediente).
- b) El tres de febrero de dos mil dieciséis, se validaron los comprobantes fiscales identificados con los **Folios 137 y 140**, de fecha seis de mayo y veintinueve de abril, ambos de dos mil quince, y se constató que los mismos se encuentran registrados y aprobados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Cabe señalar que dichos comprobantes

corresponden a un estudio de opinión pública diverso<sup>2</sup> al que dio origen al presente procedimiento administrativo sancionador; no obstante, fueron analizados y validados bajo el principio de exhaustividad. (Foja 386 a 389 del expediente).

- c) El once de abril de dos mil dieciséis, se corroboró que el comprobante fiscal identificado con el **Folio 138**, de fecha veintinueve de abril de dos mil quince, se encuentra registrado y aprobado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Dicha factura integra un conjunto de tres comprobantes que amparan el servicio citado<sup>3</sup> en el inciso que antecede; no obstante fue analizado bajo el principio de exhaustividad. (Foja 454 a 455 del expediente).

#### **XVI.- Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.**

- a) Se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, diversa información acerca de las transferencias bancarias referidas por el Partido de la Revolución Democrática y el Director General de Mendoza Blanco y que amparan el pago del estudio de opinión pública denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”, mediante los siguientes oficios:

OFICIO DE SOLICITUD	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FOJA DEL EXPEDIENTE
INE/UTF/DRN/3707/2016	24-feb-16	405
INE/UTF/DRN/15378/2016	13-jun-16	459
INE/UTF/DRN/17440/2016	20-jul-16	469

- b) La Comisión Nacional Bancaria y de Valores atendió de manera total los requerimientos de información señalados en el inciso que antecede, mediante los escritos siguientes:

ESCRITO DE RESPUESTA	FECHA DE RECIBO	FOJA DEL EXPEDIENTE
214-4/3022214/2016	08-mar-16	409
214-4/3020093/2016	24-jun-16	464
214-4/3020347/2016	24-jun-16	473

---

<sup>2, 3</sup> “Estudio de Opinión, Selección Candidatos Guerrero”, que consistió en evaluar el posicionamiento de precandidatos a Gobernador del Estado de Guerrero y a las Presidencias Municipales de Acapulco, Chilpancingo, Iguala y José Azueta. Dicho estudio de opinión pública se encuentra debidamente registrado por el Partido de la Revolución Democrática en el Sistema Integral de Fiscalización como gasto ordinario del ejercicio 2015.



**XVII.- Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.**

- a) El treinta de marzo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/203/2015, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos y Otros, informara si las facturas 137, 138, 139 y 140, correspondientes a los estudio de opinión pública “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012” y “Estudio de Opinión, Selección de Candidatos Guerrero”, se encontraban reportadas por el partido político en el ejercicio correspondiente al año 2015. (Foja 449 a 450 del expediente).
- b) El doce de abril de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DA/060/16 la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 453 del expediente).
- c) El once de mayo de dos mil dieciséis, mediante el oficio INE/UTF/DRN/276/2016, se solicitó información a la Dirección de Auditoría sobre el estatus que guardaban las Facturas 137, 138, 140 y específicamente la 139, al cierre del ejercicio de 2015. (Foja 456 del expediente).
- d) El diecisiete de mayo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DA/515/16 la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 457 a 458 del expediente).

**XVIII.- Cierre de instrucción.** El uno de noviembre de dos mil dieciséis, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 494 del expediente).

**XIX.- Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Vigésima Quinta Sesión Extraordinaria de fecha tres de noviembre de dos mil dieciséis, por votación unánime de los Consejeros presentes, Consejera Electoral Beatriz Eugenia

Galindo Centeno y los Consejeros Electorales Benito Nacif Hernández, Javier Santiago Castillo y el Consejero Presidente Enrique Andrade González.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

### **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Normatividad aplicable.** Es relevante señalar que motivo de la publicación en el Diario Oficial de la Federación de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil

dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016<sup>[1]</sup> e INE/CG319/2016<sup>[2]</sup>, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva aplicable.

En este sentido, el Artículo Tercero Transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que:

*“Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”*

En consecuencia, el presente asunto deberá de ser resuelto conforme a las normas vigentes al momento de su inicio, es decir, la **normatividad sustantiva** contenida en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, vigente al veintitrés de mayo de dos mil catorce.

Lo anterior coincide y se robustece con la tesis relevante **XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”** y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo las tesis 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el

---

<sup>[1]</sup> Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG1047/2015, en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-19/21006.

<sup>[2]</sup> Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG1048/2015, en cumplimiento a lo ordenados en el SUP-RAP-25/2016.

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG319/2016**.

**3. Estudio de fondo.** Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, tomando en consideración lo señalado en el resolutivo **SEGUNDO**, en relación con el Considerando **4** de la Resolución **INE/CG313/2014** aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como del estudio de los documentos y actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, integrantes de la otrora Coalición “Movimiento Progresista”, reportaron adecuadamente la erogación relativa al estudio de opinión pública denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”<sup>4</sup>, y en su caso, sí dicho estudio constituyó una aportación en especie de un sujeto restringido por la norma electoral.

Lo anterior de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso a); 77, numeral 2 inciso g); 83, numeral 1, incisos b), fracción II y c), fracciones I y III del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra se transcriben:

***Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales***

**“Artículo 38**

***1. Son obligaciones de los Partidos Políticos Nacionales:***

***a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;***

***(...)”.***

**“Artículo 77**

***(...)***

---

<sup>4</sup> Vinculado a la medición del posicionamiento de distintos aspirantes de los partidos incoados al Senado de la República; realizado por la casa encuestadora Mendoza Blanco & Asociados, S.C.

*2. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*(...)*

**g) Las empresas mexicanas de carácter mercantil”.**

**“Artículo 83**

*1. Los partidos políticos deberán presentar ante la Unidad los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:*

*(...)*

**b) Informes anuales:**

*(...)*

*II. En el informe anual serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;*

*(...)*

**c) Informes de precampaña:**

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargos de elección popular registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.*

*(...)*

*III. Los gastos de organización de los procesos internos y precampañas para la selección de candidatos a cargos de elección popular que realicen los partidos políticos serán reportados en el informe anual que corresponda.*

*(...)”.*

De los preceptos normativos citados se desprende que los partidos políticos están obligados a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático. Por ello y a fin de garantizar el respeto absoluto a la normatividad electoral, los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, que se señalan de manera enumerativa más no limitativa, las siguientes:

- Recibir aportaciones únicamente de personas autorizadas, identificadas e identificables para ello, a excepción de los casos previstos en la normatividad electoral.
- Aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas por la misma Legislación Electoral, exclusivamente para realizar las actividades específicamente establecidas por el legislador.
- Registrar contablemente, reportar y comprobar mediante documentación original la totalidad de ingresos y gastos que realicen.

Por lo que hace a la obligación de reportar y registrar contablemente a la autoridad fiscalizadora electoral, dentro de sus informes, el origen y monto de la totalidad de sus ingresos y egresos, deben presentar la documentación soporte correspondiente, consistente entre otros, en los estados de cuenta, las conciliaciones bancarias, los contratos de apertura y las muestras conducentes.

El propósito de esto es a efecto de que la autoridad electoral cuente con medios de convicción suficientes que le permitan tener certeza sobre los movimientos realizados por los entes políticos, mismos que deberán realizarse dentro del margen de las reglas para la obtención, manejo y destino de los recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento.

Lo anterior en congruencia con el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, para que el Estado tenga a su cargo las obligaciones de asegurar las condiciones para su desarrollo y la de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña. En otras palabras, el carácter de interés público de los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al origen, puesto que sólo pueden recibir recursos de procedencia identificable y en cuanto al destino de los mismos, en

tanto, por definición, el financiamiento de tales institutos políticos constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder a los fines determinados por el legislador.

En cuanto a la licitud en el origen de los recursos, de manera específica, el artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales establece la prohibición a los partidos políticos de recibir aportaciones por parte de personas no autorizadas, dado que el propósito de todos los mecanismos de fiscalización existentes o derivados de los ordenamientos aplicables en materia de fiscalización, es que los sujetos obligados se manejen bajo los principios de transparencia, certeza, rendición de cuentas y legalidad, garantizándose de esa manera que los ingresos obtenidos sean lícitos. Dicha prohibición tiene como finalidad evitar que, como instrumentos de acceso al poder público, los partidos políticos estén sujetos a intereses ajenos al bienestar general, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado democrático. Lo contrario permitiría que los partidos políticos se constituyeran como centros de captura de intereses particulares.

Respecto a las erogaciones, la actuación de los partidos políticos está limitada a la consecución de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados como financiamiento, pues tales gastos tienen que estar relacionados particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el procedimiento administrativo sancionador en que se actúa.

El dieciocho de diciembre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió la Resolución **INE/CG313/2014**, respecto del procedimiento oficioso en materia de Fiscalización, instaurado en contra del Partido del Trabajo, identificado como **P-UFRPP 311/12**, encaminado a dilucidar la naturaleza y el debido reporte de erogaciones relativas a la elaboración de diversas encuestas de opinión pública.

Dentro de las constancias que conformaron el mencionado procedimiento administrativo sancionador, se tuvo al Partido del Trabajo exhibiendo muestras de diferentes estudios de opinión pública sin el soporte documental correspondiente, entre los cuales se encontró el estudio de opinión pública que nos ocupa.

A pesar de que, el Partido del Trabajo, manifestó que las muestras relativas al estudio de opinión denominado *“Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”*<sup>5</sup>, se proporcionaron erróneamente, no existieron elementos que brindaran certeza a la autoridad fiscalizadora sobre la solicitud, pago o beneficio obtenido por los partidos políticos incoados.

De modo que, la autoridad electoral de conformidad con lo dispuesto en el Punto Resolutivo **SEGUNDO**, en términos del **Considerando 4** de la Resolución de mérito, ordenó iniciar el procedimiento oficioso que nos ocupa, a fin de establecer el probable beneficio respecto del estudio de opinión pública levantado para medir preferencias respecto de los posibles aspirantes a candidatos para el Senado de la República por el estado de Tamaulipas, postulados por la otrora coalición “Movimiento Progresista”, y en su caso, determinar si el aludido estudio se realizó en apego a la normatividad electoral y la presunta responsabilidad por parte de sus integrantes, los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano.

En este sentido, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, la investigación se dirigió inicialmente a requerir información a los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, respecto de los hechos denunciados, a efecto de que confirmaran o negaran:

La contratación de los servicios de la casa encuestadora Mendoza Blanco y Asociados, S. C., para la realización del estudio de opinión identificado como: “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”.

Al respecto, conviene transcribir la parte que interesa de las respuestas emitidas por los partidos políticos antes integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista”.

- **Partido de la Revolución Democrática:**

*“En mérito de lo anterior, es de manifestar que el Dr. José R. Mendoza Blanco, Director General de la empresa ‘Mendoza Blanco & Asociados, S.C.’, manifiesta expresamente que la encuesta materia del presente asunto no fue contratada por el Partido de la Revolución Democrática, ni por persona*

---

<sup>5</sup> Estudio tendiente a medir el posicionamiento de candidatos postulados por la otrora coalición “Movimiento Progresista” al Senado de la República por el estado de Tamaulipas. Encuesta elaborada por la casa encuestadora Mendoza Blanco y Asociados S.C.



*legalmente facultada para ello, por lo que, en buena lógica jurídica no se le puede imputar al instituto político que se representa la orden de realización de la referida encuesta.*

*(...)*

*Con base en lo anterior, se reitera que el Partido de la Revolución Democrática no ordenó la realización de la consulta materia del presente asunto, tan es así que la propia empresa, no señala al instituto político como el responsable de la realización de algún tipo de contratación para la misma, y mucho menos indica que mi representado tenga algún tipo de adeudo derivado de los estudios materia del asunto que se investiga.”*

- **Partido del Trabajo:**

*“En relación a la primera pregunta que señala se indique si el Partido del Trabajo contrató los servicios de la casa encuestadora Mendoza Blanco y Asociados, S. C., Encuesta Estatal de Clima Político, para la realización del estudio de opinión señalado; El Partido del Trabajo desconoce y no ha contratado los servicios de la encuestadora antes mencionada, además de acuerdo al anexo que se nos remitió de la referida encuesta es precioso señalar que los CC. Julio Almanza, Emiliano Fernández, Martha Ojeda, Cuitláhuac Ortega, Ricardo Quintanilla y Jorge Sosa Pool, no se encuentran acreditados como militantes afiliados o simpatizantes del Partido del Trabajo y mucho menos pertenecen a algún órgano de dirección del Partido del Trabajo, además que **de acuerdo al convenio de coalición signado por los Partidos Políticos que integraron la coalición antes señalada la candidatura a aspirante a Senador en el estado de Tamaulipas no le correspondía al Partido del Trabajo**, mismo convenio de coalición que obra ante este Instituto Nacional Electoral y que se solicita sea remitido al presente escrito de contestación.*

*En relación a las demás preguntas señaladas como dos, tres y cuatro del oficio de requerimiento desconocemos las mismas en virtud de que como hemos señalado anteriormente, el Partido del Trabajo desconoce y no ha contratado los servicios de la encuestadora que se señala.”*

**[Énfasis añadido]**

- **Partido Movimiento Ciudadano:**

*“En virtud de lo anterior y una vez que se llevó a cabo el análisis del oficio de referencia, se desprende la supuesta contratación de una casa encuestadora, una vez que se realizó una exhaustiva búsqueda en los archivos de este instituto se desprende que en ningún momento Movimiento Ciudadano*

*contrató este servicio, por lo tanto, no cuenta con contrato ni factura que avale la existencia de la misma.*

*(...)*

*Como respuesta a la solicitud de información realizada por la otrora Unidad de Fiscalización, **el Director General de la encuestadora informó que levantó el estudio de opinión a favor del Partido de la Revolución Democrática por solicitud del equipo de trabajo del ahora Senador de la República Víctor Manuel Camacho Solís.***

*No obstante, afirmó no contar con documentación alguna que avalara su dicho:*

*(...)*

*a. Se recibió solicitud verbal de levantar la encuesta mencionada durante los días 12 y 13 de marzo de 2012 en el estado de Tamaulipas por parte del equipo del Lic. Manuel Camacho Solís, esto con el objeto de medir el posicionamiento de aspirantes a la Senaduría por el estado de Tamaulipas por parte del partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano*

*(...)*

*b. La única solicitud que recibimos para la realización de la encuesta es la verbal del Lic. Manuel Camacho Solís.*

*c. Previo al arranque del estudio no se recibió anticipo alguno en garantía y tampoco se recibió posterior el pago del estudio.*

*Se compartieron los resultados de un reporte preliminar con los solicitantes y con los candidatos, pero no se entregó el reporte final completo debido a la falta de pago.*

*d. No se recibió pago alguno por concepto de la realización de la encuesta.*

*e. No existen fichas de depósito o facturas correspondientes, ya que no se realizó el pago del estudio.*

*(...)*

*En virtud de lo anterior se desprende claramente que no existe elemento alguno de la supuesta adquisición del estudio de opinión pública de que se trata, asimismo mencionamos suponiendo sin conceder que la misma hubiera existido la persona involucrada en dicha solicitud es **el C. Manuel Camacho***

***Solís, quien en ningún momento fue precandidato o candidato de Movimiento Ciudadano, así mismo tampoco ostentó algún cargo de dirección o del Consejo de Administración dentro de la Coalición Movimiento Progresista, por lo tanto no existe elemento alguno que vincule a Movimiento Ciudadano con los hechos materia del presente procedimiento.”***

**[Énfasis añadido]**

Asimismo, simultáneamente la autoridad dirigió la línea de investigación a la empresa proveedora de la multicitada encuesta, “Mendoza Blanco y Asociados S.C.”, requiriéndole a efecto de que informara las acciones de hecho y de derecho realizadas a fin de obtener el pago de dicho estudio.

En este sentido, el veinticinco de marzo de dos mil dieciséis el Director General de la casa encuestadora, manifestó en esencia lo siguiente:

“(…)

*a. A la fecha no se ha recibido pago alguno de la encuesta solicitada por parte del equipo del Lic. Manuel Camacho Solís realizada durante los días 12 y 13 de marzo de 2012 en el estado de Tamaulipas para medir el posicionamiento de aspirantes a la Senaduría por el estado de Tamaulipas.*

*Sigue pendiente el pago total de la encuesta, en su momento cotizada en MN\$300,000.00 pesos más el IVA correspondiente.*

***Hemos estado dando seguimiento periódico al pago de este sondeo de opinión con el área administrativa del Partido de la Revolución Democrática, donde en la última conversación del pasado lunes 23 de marzo del presente se nos informó que ya se está programando el pago del servicio, para lo cual se nos solicitará la factura correspondiente. Informaremos al INE a través de su representación en cuanto se tenga el pago correspondiente, así como su forma.***

*b. No existen fichas de depósito o facturas correspondientes, ya que al momento no se ha convenido el pago del estudio.*

“(…)”

**[Énfasis añadido]**

Conviene señalar que, de las respuestas de los partidos políticos requeridos resulta coincidente lo manifestado por los partidos Movimiento Ciudadano y del Trabajo, que afirman que dichos estudios de opinión pública fueron solicitados de manera expresa por el equipo del Lic. Víctor Manuel Camacho Solís, mismo que en ningún momento ostentó algún cargo en el Consejo de Administración de la Coalición Movimiento Progresista y en consecuencia carecía de facultad para contratar los servicios de la casa encuestadora a nombre de la otrora coalición; además es menester puntualizar, que la realización del estudio de cuenta se desarrolló durante el periodo de precampaña, momento en que los partidos coaligados carecían de obligaciones mancomunadas, asimismo que de la manifestación del Director General de la casa encuestadora se desprendió de forma indiciaria el reconocimiento de deuda por parte del Partido de la Revolución Democrática.

Así entonces y continuando con la línea de investigación, a efecto de contar con el testimonio de todos los involucrados, la autoridad instructora mediante oficio INE/UTF/DRN/4048/2015, requirió al C. Víctor Manuel Camacho Solís, entonces Senador de la Republica por el Partido de la Revolución Democrática, pero dada la imposibilidad de notificar personalmente el contenido de dicho requerimiento, la Junta Distrital Ejecutiva 10 del Instituto Nacional Electoral en el Distrito Federal, procedió a notificar por estrados el oficio de referencia<sup>6</sup>.

El veinticinco de agosto de dos mil quince, la autoridad fiscalizadora requirió de nueva cuenta a Mendoza Blanco y Asociados S.C. para que informara si a la fecha del referido oficio había recibido el pago por la realización del estudio de mérito.

En respuesta a dicho requerimiento, el veintiocho de agosto de dos mil quince, el Director General de Mendoza Blanco y Asociados S.C., dio respuesta al requerimiento formulado en los mismos términos que en su pronunciamiento anterior; no obstante, realizó la siguiente precisión:

***“Después de reuniones con el PRD y a efecto de finiquitar este adeudo se acordó el reconocimiento de deuda de su parte a la mitad; esto es en MN\$150,000.00 pesos más el IVA correspondiente. Ello en consideración de que el PRD señala que al momento de solicitar el Lic. Camacho Solís el estudio, su pago debió ser pactado también con los partidos del Trabajo y Movimiento Ciudadano, entonces integrantes de la coalición***

---

<sup>6</sup> Cabe señalar, que no se practicaron diligencias adicionales al entonces Senador, debido a su posterior deceso.

***“Movimiento Progresista”.** A este respecto mi representada no planea promover cobro alguno a los partidos del Trabajo y Movimiento Ciudadano dado que en su momento no se generaron los acuerdos respectivos con estos partidos.*

*Continuamos dando seguimiento periódico al pago de este sondeo de opinión con el área administrativa del PRD, **para lo cual se envió con fecha del pasado 29 de abril la factura correspondiente de folio 139**, de la cual se anexa copia.”*

**[Énfasis añadido]**

A efecto de poder validar la factura adjunta al escrito de respuesta mencionado, la Unidad Técnica de Fiscalización verificó la factura con **folio 139** emitida por el proveedor a favor del Partido de la Revolución Democrática, misma que se validó mediante el Sistema de Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet del Servicio de Administración Tributaria, encontrándose que está debidamente registrada y aprobada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; misma que ampara el pago por un importe total de \$174,000.00 (ciento setenta y cuatro mil pesos 00/100 M.N.) por concepto de la realización del estudio de opinión pública denominado *“Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”*, materia del presente análisis.

En este sentido, el cuatro de diciembre de dos mil quince y ocho de enero de dos mil dieciséis, se requirió al Partido de la Revolución Democrática, a efecto de que confirmara o negara la aseveración respecto del reconocimiento de deuda declarado por “Mendoza Blanco y Asociados, S.C.” en su escrito de veintiocho de agosto del mismo año, y que de igual forma, se pronunciara sobre las circunstancias y condiciones de cumplimiento dicho reconocimiento.

De ahí que, mediante oficio PGA-076/2016 de veintidós de enero de dos mil dieciséis, el Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General, dio respuesta a lo petitionado, señalando lo que en esencia se transcribe:

“(…)

*1.- Con respecto a este punto le informo que **sí se efectuó el reconocimiento de deuda a la que hace referencia la persona moral***

**denominada Mendoza Blanco y Asociados S.C., y también fue realizado el pago del importe indicado en la factura 139 por \$150,000.00 pesos más IVA. El importe de la transferencia bancaria folio 0080772052 fue realizado por \$500,000.00 en este pago **está incluido el pago de la factura 139 es por \$150,000.00 pesos (sic) más IVA dando un total de \$174,000.00.****

(...)

3.- (...) El importe de la transferencia bancaria (...) fue realizado por \$500,000.00 en este pago **está incluido el pago de la factura 139 es por \$150,000.00 pesos más IVA (sic) dando un total de \$174,000.00, así mismo le informo que tanto el **registro contable de la factura y el pago de la misma están registrados en el ejercicio 2015.****

**[Énfasis añadido]**

Asimismo, acorde al principio de exhaustividad, la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante oficio INE/UTF/DRN/5428/2016 requirió de nueva cuenta a la multicitada Mendoza Blanco y Asociados S.C., para que se pronunciara respecto de lo manifestado por el partido político en su escrito PGA-076/2016.

Es así que, mediante escrito sin número de dieciocho de marzo de dos mil dieciséis, el Director General de la empresa dio respuesta al requerimiento con las consideraciones que a la letra se transcriben:

*“Con relación al oficio arriba indicado de fecha 10 de marzo de 2016, doy respuesta a su solicitud comentando lo siguiente:*

**a. El día de hoy fue recibido el pago de la encuesta solicitada por parte del equipo del Lic. Manuel Camacho Solís o del Comité Ejecutivo Nacional del PRD realizada durante los días 12 y 13 de marzo de 2012 para medir el posicionamiento de aspirantes a la Senaduría por el estado de Tamaulipas.**

*Dicho pago corresponde al pago de la factura 139 de la cual hicimos de su conocimiento.*

*El monto fue pagado mediante transferencia bancaria como sigue:*

- *Folio de referencia: REFBNTC00283495*
- *Titular de la cuenta de depósito: Mendoza Blanco & Asociados, S.C.*
- *Banco de la cuenta de depósito: BBVA Bancomer*
- *Monto del depósito: \$292,280.00 M.N.*

*Dado que el pago de la factura 139 es por un total de \$174,000.00 M.N. incluyendo el IVA, **se refleja un saldo a favor del PRD por un total de \$292,280.00 - \$174,000.00 = \$118,280.00.***

*Con relación a las facturas 137 y 140 relacionadas con el “Estudio de Opinión, Selección de Candidatos Guerrero” le informo lo siguiente:*

*b. La fecha en que fueron contratados los servicios de Mendoza Blanco & Asociados, S.C. para la elaboración del estudio de opinión pública denominado “Estudio de Opinión, Selección de Candidatos Guerrero” tuvo lugar en su levantamiento de campo del 6 al 8 de febrero de 2015.*

*c. El objeto de estudio fue evaluar el posicionamiento de precandidatos a Gobernador del Estado y a las Presidencias Municipales de Acapulco, Chilpancingo, Iguala y José Azueta.*

*d. La metodología empleada en el levantamiento de la encuesta se detalla en la ficha metodológica en cada uno de los cinco reportes que se generaron como producto del estudio, de los cuales se anexa muestra.*

*e. Las facturas correspondientes a este estudio son la 137, 138 y 140 de las cuales se anexa copia y todas con concepto “Estudio de Opinión, Selección de Candidatos Guerrero”.*

*f. Con relación al pago de estas facturas recibimos el 22 de enero del 2015 un pago de anticipo como sigue:*

- *Folio de referencia: REFBNTC00283495*
- *Titular de la cuenta de depósito: Mendoza Blanco & Asociados, S.C.*

- *Banco de la cuenta de depósito: BBVA Bancomer*
- *Monto del depósito: \$500,000.00 M.N.*

*Dado que la suma de estas tres facturas incluyendo el IVA asciende a un total de \$618,280.00 se tuvo un saldo deudor de \$118,280.00, mismo que fue depositado el día de hoy con los datos de transferencia indicada en el inciso a). Con ello quedan finiquitadas las facturas 137, 138 y 140.”*

**[Énfasis añadido]**

Llegados a este punto resulta imperioso precisar, que de las constancias adjuntas al escrito PGA-076/2016 signado por el Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática, se tuvo conocimiento de otro estudio de opinión pública contratado por el partido político con el proveedor “Mendoza Blanco y Asociados, S.C.” y por el cual dicho proveedor emitió las facturas 137, 138 y 140<sup>7</sup> que amparan el servicio denominado “*Estudio de Opinión, Selección de Candidatos Guerrero*”.

En concordancia con el párrafo que antecede y a efecto de analizar cada una de las constancias que conforman el expediente, mediante el oficio INE/UTF/DRN/203/2016 de treinta de marzo de dos mil dieciséis dirigido a la Dirección de Auditoría, en relación al citado oficio PGA-076/2016, se solicitó información respecto del registro de las Facturas 137, 138, **139** y 140 en el Sistema Integral de Fiscalización; dichas facturas, como es de saber, se encuentran vinculadas a los estudios de opinión pública denominados “Estudio de Opinión, Selección de Candidatos Guerrero” y “**Estudio, Selección Candidatos Tamaulipas**”, el último materia del presente procedimiento.

De manera que, el doce de abril de dos mil dieciséis, la Dirección de Auditoría, dio respuesta al requerimiento formulado al tenor de lo que a la letra se transcribe:

*“Al respecto, se informa que los estudios de opinión pública que amparan las facturas 137, 138, **139** y 140 del proveedor Mendoza Blanco y Asociados,*

---

<sup>7</sup> Se debe agregar que, aun sin ser materia del presente procedimiento administrativo sancionador, la autoridad fiscalizadora verificó las facturas 137, 138 y 140 mediante el Sistema de Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet del Servicio de Administración Tributaria, haciendo constar mediante razón y constancia que cada una de ellas se encuentran debidamente registradas y aprobadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/P-COF-UTF/01/2015**

*S.C., fueron reportados por el Partido de la Revolución Democrática como gastos ordinarios correspondientes al ejercicio 2015.”*

**[Énfasis añadido]**

Asimismo, para contar con información detallada de las facturas aludidas y específicamente respecto de la factura 139, el once de mayo de dos mil dieciséis se requirió de nueva cuenta a la Dirección de Auditoría, a lo cual, atendió en los siguientes términos:

*“Al respecto se informa que las facturas 137, 138, **139** y 140 del proveedor Mendoza Blanco y Asociados, S.C. no se encontraban reportadas al cierre del ejercicio 2014 como cuentas por pagar, toda vez que fueron registradas en el transcurso del año 2015 en las fechas que a continuación se detallan:*

<b>FECHA DE REGISTRO</b>	<b>TIPO DE PÓLIZA</b>	<b>NÚMERO DE PÓLIZA</b>	<b>CONCEPTO DE LA PÓLIZA</b>	<b>MONTO</b>
22/Abr/2015	Diario	336,012	F-138 TBT/0061 ESTUDIOS DE OPINION FEBRERO SELECCIÓN DE CANDIDATOS GUERRERO MENDOZA BLANCO	\$150,800.00
29/Abr/2015	Diario	336,013	F-139 ESTUDIOS DE OPINION FEBRERO SELECCIÓN DE CANDIDATOS GUERRERO MENDOZA BLANCO	\$174,000.00
29/Abr/2015	Diario	336,014	F-140 TBT/0061 ESTUDIOS DE OPINION FEBRERO SELECCIÓN DE CANDIDATOS GUERRERO MENDOZA BLANCO	\$316,680.00
06/May/2015	Diario	336,003	F-137 TBT/0061 ESTUDIOS DE OPINION FEBRERO SELECCIÓN DE CANDIDATOS GUERRERO MENDOZA BLANCO	\$150,800.00

*Ahora bien, de acuerdo con lo manifestado por el partido, **el pago de la factura 139 por \$174,000.00, se consideró efectuado con cargo al anticipo realizado al proveedor Mendoza Blanco y Asociados, S.C., el día 22 de enero de 2015 por la cantidad de \$500,000.00.***

*Por cuanto hace a las facturas 137, 138 y 140, éstas continuaban pendientes de pago al cierre del ejercicio 2015 y, por lo tanto se consignaron en el pasivo del partido.”*

**[Énfasis añadido]**

Más aún, con el fin de esclarecer los hechos respecto de lo formulado por el Partido de la Revolución Democrática y el Director General de Mendoza Blanco y Asociados, S.C., concatenado con la información proporcionada por la Dirección de Auditoría, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores detalles sobre las transferencias bancarias por montos de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.) y \$292,280.00 (dos cientos noventa y dos mil doscientos ochenta pesos 00/100 M.N.), respectivamente.

En atención a la solicitud mencionada, la Comisión Nacional informó sobre la localización de la transferencia bancaria efectuada el veintidós de enero de dos mil quince por un monto de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), secundado por un segundo informe en el que se detalla la transferencia bancaria por un monto de \$298,280.00 (dos cientos noventa y ocho mil doscientos ochenta pesos 00/100 M.N.) efectuada el dieciocho de marzo de dos mil dieciséis. En particular, de la información vertida en los informes emitidos por BBVA Bancomer S.A., resulta coincidente con la que en su momento proporcionó tanto el Partido de la Revolución Democrática y la persona moral Mendoza Blanco y Asociados, S.C.

Por tanto, de los elementos de prueba presentados y concatenados entre sí, se puede concluir que:

- Se tuvo un reconocimiento de deuda por parte del Partido de la Revolución Democrática mediante el oficio PGA-076/2016 de veintidós de enero de dos

mil dieciséis; mismo a que hizo referencia con antelación el Director General de Mendoza Blanco y Asociados S.C. en su escrito de veintiocho de agosto de dos mil quince.

- La transferencia bancaria referida en el oficio de respuesta PGA-076/2016 por un monto de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), incluye el pago de la factura 139, que ampara el estudio de opinión pública denominado ***“Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”***; materia de la Litis del presente procedimiento administrativo sancionador.
- Con las precisiones expuestas por Mendoza Blanco y Asociados, S.C., resulta valido determinar que el excedente que resultó de la transferencia bancaria por \$500.000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), más la transferencia por un monto de \$292,280.00 (doscientos noventa y dos mil doscientos ochenta pesos 00/100 M.N.), corresponden al pago de las facturas 137, 138, **139** y 140.
- Derivado del oficio INE/UTF/DA/060/16 de doce de abril del dos mil dieciséis, la Dirección de Auditoria de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros hizo constar que las Facturas 137, 138, **139** y 140 fueron reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización por el Partido de la Revolución Democrática como gastos ordinarios correspondientes al ejercicio 2015.
- Del análisis de los informes rendidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se tuvo certeza que las transferencias bancarias por los montos de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.) y \$292,280.00 (doscientos noventa y dos mil doscientos ochenta pesos 00/100 M.N.) se realizaron en los términos expresados por el Partido de la Revolución Democrática y la persona moral Mendoza Blanco y Asociados, S.C.

Derivado de los argumentos esgrimidos en esta Resolución, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, este Consejo General concluye que el Partido de la Revolución Democrática, **reportó el pago por la**

**realización del estudio de opinión pública denominado “Encuesta Estatal de Clima Político. Elección de Senado de la República. Tamaulipas 2012”;** mismo estudio que dio origen al presente procedimiento administrativo sancionador.

En consecuencia, los sujetos obligados no vulneraron lo dispuesto en los **artículos 38, numeral 1, inciso a); 77, numeral 2 inciso g); 83, numeral 1, incisos b), fracción II y c), fracciones I y III del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales**, declarándose **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral.

**4.** Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de los **partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, entonces integrantes de la otrora Coalición “Movimiento Progresista”**, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/P-COF-UTF/01/2015**

**SEGUNDO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**TERCERO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 16 de noviembre de dos mil dieciséis, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Maestra Beatriz Eugenia Galindo Centeno, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Arturo Sánchez Gutiérrez, Licenciado Javier Santiago Castillo y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**