

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**INE/JGE60/2025**

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD  
INE/RI/SPEN/01/2025**

Ciudad de México, 14 de abril de dos mil veinticinco.

**Vistos** los autos para resolver el recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/01/2025**.

**G L O S A R I O**

<b>Autoridad instructora/Dirección Jurídica:</b>	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral.
<b>Autoridad Resolutora:</b>	Encargado de Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos
<b>Recurrente:</b>	██████████, Jefa del Centro Estatal de Consulta Electoral y Orientación Ciudadana en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León.
<b>HASL:</b>	Hostigamiento y Acoso Sexual Laboral.
<b>Estatuto:</b>	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.
<b>INE o Instituto:</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>Junta:</b>	Junta General Ejecutiva.
<b>Junta Local:</b>	Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León.
<b>LGIPE:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>Lineamientos:</b>	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
<b>Protocolo:</b>	Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA**  
**RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

<b>Subdirección de investigación</b>	Autoridad instructora
<b>Vocal del Registro</b>	[REDACTED], Encargada de Despacho de la Vocalía del Registro Federal de Electores en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León y denunciante en el expediente INE/DJ/HASL/345/2024
<b>Vocal Ejecutiva</b>	[REDACTED], Vocal Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León

## ANTECEDENTES

### A. Conocimiento de los hechos denunciados.

**1) Hechos denunciados.** El 25 de junio de 2024, se recibió en la otrora Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral el oficio INE/JLE/10635/2024 mediante el cual, la Vocal del Registro **hizo del conocimiento** probables conductas de hostigamiento y/o acoso laboral, así como hechos constitutivos de un posible delito atribuibles a la recurrente solicitando la implementación de medida cautelar.

**2) Radicación.** El 26 de junio de 2024, se emitió acuerdo de recepción y radicación, el asunto quedó registrado bajo el expediente INE/DJ/HASL/345/2024.

**3) Recepción de oficio INE/JLE/NL/10746/2024.** El 26 de junio de 2024, se recibió en la entonces Dirección Jurídica correo electrónico enviado Vocal Ejecutiva adjuntó el oficio INE/JLE/NL/10746/2024, mediante el cual, expone conductas desplegadas por la recurrente.

**4) Remisión del asunto a la Subdirección de Investigación.** El 26 de junio de 2024, se turnó el expediente a la Subdirección de Investigación, para que, en el ámbito de sus atribuciones realizara las acciones correspondientes.

**5) Emisión de medidas cautelares.** El 1 de julio de 2024, se dictó la procedencia de las medidas cautelares solicitadas por la Vocal del Registro, en contra de la recurrente a efecto de que esta realizara sus actividades institucionales en la modalidad de trabajo remoto, de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

para la implementación del modelo de trabajo híbrido en el INE, debiendo prevalecer las comunicaciones con el personal a su cargo y sus superiores jerárquicos, a través de las vías electrónicas institucionales.

**6) Orientación legal.** El 09 de septiembre de 2024, mediante la plataforma *Microsoft Teams*, se sostuvo entrevista con la recurrente, en la que se le proporcionó asesoría respectiva respecto de las medidas cautelares.

**7) Manifestaciones sobre medidas cautelares** Por escrito remitido el 11 de diciembre 2024, la recurrente presentó incidente de revisión de las medidas cautelares dictadas, al considerar que las mismas resultan desproporcionadas frente a la conducta materia de la denuncia

**8) Acuerdo impugnado.** El 24 de diciembre de 2024, la Dirección Jurídica dictó acuerdo de no inicio del procedimiento laboral sancionador, respecto a la denuncia presentada por la Vocal del Registro y por la Vocal Ejecutiva, asimismo; modificó las medidas cautelares dictadas mediante Acuerdo de uno de julio de dos mil veinticuatro

**9) Notificación.** La determinación de referencia le fue notificada a la recurrente el 26 de diciembre de 2024.

**10) Segundo periodo vacacional del INE.** El segundo periodo vacacional del personal del INE comprendió del 23 de diciembre de 2024 al 07 de enero de 2025, periodo que, en términos del Aviso publicado en el Diario Oficial de la Federación, no debe computarse para la interposición del recurso de inconformidad.

**B. Recurso de inconformidad.**

**11) Recurso de inconformidad.** El 06 de enero de 2025, la recurrente presentó de manera física en la Oficialía de Partes de este Instituto, recurso de inconformidad a fin de controvertir la determinación administrativa indicada en el punto 8.

**12) Turno.** El 10 de enero de 2025, la Dirección Jurídica ordenó formar el expediente del recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/01/2025** y lo turnó a la Unidad Técnica de Fiscalización, como el órgano encargado de integrar, sustanciar y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**14) Manifestaciones adicionales.** El 21, 30 y 31 de enero de 2025, se recibieron correos electrónicos con manifestaciones por parte de la recurrente solicitando se revise su situación laboral en la Junta Local Ejecutiva del INE en el estado de Nuevo León, por presuntas represalias en su contra por denunciar Violencia de Género y realizando la aclaración que el presente recurso versa sobre el expediente INE/DJ/HASL/345/2024.

**15) Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, al cumplirse con los requisitos de procedibilidad cronológica, objetiva y formal, establecidos en los artículos 358, 359, 360, 361 y 365 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, se admitió el recurso y al no haber pruebas que desahogar ni actuaciones que realizar se ordenó el cierre de instrucción y la elaboración del proyecto de resolución.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Competencia.** Esta Junta General Ejecutiva es competente para conocer el presente recurso de inconformidad, en términos de lo establecido en los artículos 48, párrafo 1, inciso k), de la LGIPE; 360, fracción I, del Estatuto; 40, párrafo 1, inciso o), del Reglamento Interior; y 52, párrafos 1 y 2, de los Lineamientos, por tratarse de una determinación emitida por el Encargado de Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, respecto al no inicio del procedimiento laboral sancionador y la modificación de la medida cautelar previamente dictada el 1 de julio de 2024.

Lo anterior es así, toda vez que el artículo 360, fracción I, del Estatuto establece como supuesto de competencia de esta Junta General Ejecutiva para conocer del recurso de inconformidad *“cuando la autoridad instructora decreta el no inicio del procedimiento laboral”*, circunstancia que en el caso acontece, toda vez que la Dirección Jurídica determinó el no inicio del procedimiento laboral respecto de las denuncias presentadas por la Vocal del Registro y la Vocal Ejecutiva.

**SEGUNDO. Requisitos de procedencia.**

En el caso, se cumplen los requisitos formales y sustantivos para la procedencia del presente recurso, de conformidad con lo previsto en los artículos 361 y 365 del Estatuto, en los términos siguientes:

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**A. Forma**

El recurso se presentó mediante escrito donde se hizo constar el nombre completo de la persona recurrente y domicilio para oír y recibir notificaciones; la determinación impugnada, así como también los agravios y argumentos de derecho en contra del Acuerdo que se recurre y se asienta su firma autógrafa.

**B. Legitimación e interés jurídico**

Se satisfacen los requisitos previstos en los artículos 359 y 365 del Estatuto, toda vez que el recurso fue promovido por la recurrente, actuando por propio derecho, en donde hace valer agravios para combatir el acuerdo impugnado; por lo que, en términos de lo previsto en los artículos 289 del Estatuto; y 690<sup>1</sup> de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, debe reconocerse la legitimación e interés jurídico para actuar en la presente instancia.

**C. Oportunidad**

El recurso de inconformidad fue presentado en tiempo y forma, toda vez que, si bien el acuerdo controvertido fue emitido el 24 de diciembre de 2024, debe tenerse en cuenta que el cómputo del plazo de los diez días hábiles para la interposición oportuna del recurso debe contarse a partir del 09 de enero de 2025.

Lo anterior es así, pues de conformidad con el Aviso<sup>2</sup> del segundo periodo vacacional del personal del INE, el cual comprendió del 23 de diciembre de 2024 al 07 de enero de 2025, mismo que no sería computado para efectos de la presentación de medios de impugnación, entre ellos, el recurso de inconformidad.

Conforme a lo anterior, si la demanda del presente recurso se recibió de manera física en la Oficialía de Partes de este Instituto el 06 de enero de 2025, es evidente que su presentación fue oportuna; toda vez que, aún y cuando se le notificó la determinación objeto de controversia el 26 de diciembre de 2024, considerando que el periodo vacacional del Instituto no debe computarse para la interposición del recurso; el plazo de los diez días debe computarse a partir del 09 de enero de 2025, de ahí que, la presentación del recurso tuvo lugar en previo al inicio del cómputo del plazo de presentación, como se evidencia en la tabla siguiente:

---

<sup>1</sup> **Artículo 690.** Las personas que puedan ser afectadas por la resolución que se pronuncie en un conflicto, podrán intervenir en él, comprobando su interés jurídico en el mismo, o ser llamadas a juicio por el Tribunal.

<sup>2</sup> Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2024.

## JUNTA GENERAL EJECUTIVA RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025

DICIEMBRE DE 2024						
Martes 24	Miércoles 25	Jueves 26	Viernes 27	Sábado 28	Domingo 29	Lunes 30
Emisión del Acuerdo impugnado		Notificación vía correo electrónico	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional
diciembre 2024	ENERO DE 2025					
Martes 31	Miércoles 1	Jueves 2	Viernes 3	Sábado 4	Domingo 5	Lunes 6
Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Se recibe el Recurso de forma física
Martes 7	Miércoles 8	Jueves 9	Viernes 10	Sábado 11	Domingo 12	Lunes 13
Período vacacional	(surte efectos)	Día 1 Del plazo	Día 2 Del plazo	Inhábil	Inhábil	Día 3 Del plazo
Martes 14	Miércoles 15	Jueves 16	Viernes 17	Sábado 18	Domingo 19	Lunes 20
Día 4 Del plazo	Día 5 Del plazo	Día 6 Del plazo				

De este modo, la demanda se recibió de forma física el 06 de enero de 2025, previo a cumplirse los 10 días siguientes hábiles al que surtió efectos la notificación, por lo que se acredita que presentado en tiempo y forma, tal y como ocurrió en el presente caso<sup>3</sup>.

### TERCERO. Acuerdo impugnado.

**I. Síntesis de Los hechos denunciados.** La Vocal del Registro y la Vocal Ejecutiva presentaron denuncia en contra de la recurrente por supuestos hechos que, en su apreciación podrían configurar acoso laboral, los cuales esencialmente, consistieron en lo siguiente:

#### Vocal del Registro

- A partir de la recepción de un comunicado en donde le informaban a la recurrente que una compañera la había denunciado por hostigamiento laboral **inició un continuo hostigamiento a su persona.**

<sup>3</sup> **Artículo 361.**

El recurso de inconformidad podrá presentarse ante el órgano desconcentrado de su adscripción o, en su caso, directamente ante la Oficialía de partes común del Instituto, dentro de los diez días hábiles siguientes al que surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se recurra, a fin de que lo remitan a la Dirección Jurídica para los efectos previstos en este Capítulo.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

- En la primera ocasión que le notificaron a la recurrente de la conciliación por denuncia de acoso que realizó su personal y de la cual no estaba enterada, llamó al celular de la Vocal del Registro en estado de alteración emocional, emitiendo gritos y acusándola de que sabía de esa situación y no le había comentado.
- El día posterior a este hecho, se presentó en la oficina de la Vocalía del Registro Federal de Electores, y en el mismo sentido de alteración, informó a la Vocal del Registro que presentaría una denuncia en su contra por incitar al personal para denunciar a la recurrente por lo que la citada Vocal del Registro expresó su desconocimiento ante los hechos referidos y le explicó que el día anterior, al recibir su llamada telefónica, se contaba con un testigo del inadecuado proceder que la recurrente tuvo al levantar la voz hasta gritar, por lo que la percepción que tuvo de la recurrente fue de un cambio notable, quien expresó qué pensaría seriamente si denunciaba a la Vocal del Registro por incitar a la personas. Una vez que se aclaró su no participación, la relación quedó en términos cordiales.
- El día 25 de junio de 2024, a las 06:31 a.m. la Vocal del Registro recibió un correo electrónico de la recurrente en el que la acusaba, entre otras situaciones, de ser la responsable de los conflictos que tiene con su equipo de trabajo y con el titular de la Vocalía Ejecutiva [...] En este mismo correo expresa acusaciones en las que mezcla su vida personal con el ámbito laboral como la siguiente “Desconozco lo que Usted le contó al Ing. Daniel, lo que sí sucedió posterior a su conversación es que se negó a firmarme los papeles de la camioneta Mazda.
- El día 29 de mayo de 2024, la Vocal del Registro recibió un correo electrónico en donde la recurrente solicitó la entrega de un estadístico de personas que han presentado quejas de manera individual hacia su persona, fecha y las preguntas planteadas, enunciando que, conforme a las Leyes de Transparencia, de acceso a la información y los principios rectores del INE, se le entregara una matriz elaborada por ella, agregando un cuestionario para resolver SI o No los siguientes cuestionamientos”. (sic)
- “[...], toda vez que el día 01 de abril, no había sido designada como Encargada de Despacho de la Vocalía del RFE en la Junta Local Ejecutiva, no tenía ni conocimiento ni contacto con las personas que refería la recurrente, además de que las conversaciones que se establecieron posterior al ingreso de la Vocal del Registro fueron en un tono de

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

conocimiento de las personas y de las actividades que realizan. Posteriormente a este evento, debido a las actividades propias del proceso electoral concurrente, la recurrente al parecer tenía escasos desencuentros con el personal a su cargo, solicitando incluso cuestiones ajenas a la Vocal del Registro, como instruir un curso de manejo para el personal a su cargo y el pago del trámite de licencia de conducir para todo el personal de CECEOC, todo esto mediante correo electrónico, solicitando que se le informe si esta solicitud no fuera procedente”. (sic)

- El día 24 de junio de 2024 la vocal del Registro recibió un correo electrónico de la recurrente dirigido al personal que labora en el área del CECEOC, presuntamente tergiversando una conversación sostenida con ella y personal encargado de la entrega de oficios a los juzgados, acto que según su consideración es contrario del Código de Ética y de Conducta, puesto que en él indica expresiones falsas y tratos preferenciales, indicado al personal que “considera injusto que se le culpe por seguir instrucciones”, acciones y expresiones fuera de contexto y de realidad de los sucesos presentados”. (sic)
- En esta misma fecha a las 07:02 a.m. la Vocal del Registro recibió un nuevo correo electrónico proveniente de la cuenta de la recurrente, dirigido a las y los integrantes de la Junta Local Ejecutiva, en el que informa que recibió mensajes de una persona de la página Locanto, página de citas y que dicha publicación puede derivar de la situación laboral adversa que informo el 1 de abril de 2024. Solicitando que se tomen acciones para la investigación. Aportando como prueba un screenshot de una página y de una persona, sin que corresponda al personal que labora en las oficinas y sin pruebas concretas contra el personal a su cargo. En la misma fecha a las 08:18 a.m. recibió un correo electrónico en donde nuevamente adjunta las pantallas de las páginas de Locanto, dirigido al Coordinador Administrativo, bajo el asunto “Acoso Digital” en el que expresa que el personal a su cargo tiene quejas de sus horarios laboral y por ello está siendo acosada al subir su perfil a una página sin aportar pruebas de quién o quiénes crearon este perfil. A las 9:54 de la mañana, recibió un correo con un screenshot en el que se aprecia un mensaje de WhatsApp en el que se observa la publicación realizada”.

**Vocal Ejecutiva**

- La Vocal Ejecutiva hizo del conocimiento diversas conductas desplegadas por la recurrente de quien informó estar involucrada en dos procesos de



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

conciliación derivados de dos acusaciones por acoso laboral de personal a su cargo, en términos de lo estipulado en el Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral, inició una serie de acciones que exigían que su superior jerárquico y diversos vocales de la Junta Local Ejecutiva nos involucráramos en el mismo o bien, responsabilizándonos en diversos sentidos de las denuncias y de sus propias conductas”.

- El día 25 de junio, aproximadamente a las 10:00 horas, acudió a su oficina la recurrente, en evidente estado de afectación emocional, empezó una narración de conductas atribuidas a diversos funcionarios del área a su cargo que, a su decir, le causaban afectaciones. A lo largo de su exposición en diversos momentos estuvo llorando. En un momento fueron interrumpidas por su asistente, la Vocal del Registro, quien le informó que estaba presente el C. Titular de la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales de Nuevo León con quien tenía convenida una reunión de trabajo por lo que se le pidió a la recurrente le permitiera atender ese compromiso laboral y que en cuanto pudiera concluir la reunión de trabajo la buscaría para continuar la conversación.
- Concluidos sus compromisos laborales y cuando se disponía a llamar a la recurrente para continuar la conversación, fue informada de dos videos que había subido a sus redes sociales. Uno en el que grabó a la Vocal del Registro, y otro en el que se refería a la Vocal Ejecutiva acusándola de haberla intimidado. Hechos que desconoce, como también desconoce y no fue motivo de conservación la supuesta denuncia que interpuso contra un “superior jerárquico”.
- Por diversos medios y personas, los días 25 y 26 de junio del año en curso, se le comunicó de varias publicaciones en redes sociales en las que replica el infundio en su contra, particularmente en el grupo denominado “Capacitadores Asistentes Electorales” de la red social Facebook, pidiendo se replique y arrobando a diversas personalidades para su reproducción.
- El 26 de junio, por diversas personas del Instituto y externas, fue enterada de una publicación de una periodista conocida en el ámbito nacional cuyo dominio en la red social X es @LauraBruges, en la que se replica el infundio, mencionan su cargo como la persona que protege a un presunto violentador y también se señala su nombre.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**II. Acuerdo de medidas cautelares**

El 1° de julio de 2024, se emitió la autoridad instructora emitió Acuerdo que declara la precedencia de medidas cautelares en favor de la Vocal del Registro en los términos siguientes:

- Se solicita a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional (DESPEN) para que, sin poner en riesgo las actividades institucionales que están bajo la responsabilidad de la recurrente, en un plazo de 72 horas contadas a partir de la notificación del acuerdo instruya la modalidad de trabajo vía remota a la recurrente.
- Se ordena a la Vocal Ejecutiva, gire las instrucciones necesarias a efecto de que la recurrente realice sus actividades institucionales en la modalidad de trabajo remota, de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos para la implementación del modelo de trabajo híbrido en el INE, debiendo prevalecer las comunicaciones con el personal a su cargo y sus superiores jerárquicos, a través de las vías electrónicas institucionales.
- Se exhorta a la recurrente para que en tanto se encuentren vigentes las medidas cautelares se abstenga de llevar a cabo manifestaciones hacia la quejosa o algún integrante de la Junta Local, relacionado con el asunto en comento y conduzca su a través de los canales institucionales establecidos para tal efecto.
- Se instruye a la DESPEN y a la Vocal Ejecutiva lleven a cabo las acciones correspondientes para la implementación de las medidas antes enunciadas e informen de su implementación en un término de tres días hábiles.

**III. Acuerdo impugnado**

Una vez concluida la investigación preliminar, la autoridad instructora el 24 de diciembre de 2024 dictó auto de no inicio del procedimiento laboral, INE/DJ/HASL/345/2024 en contra de la recurrente con base en los argumentos siguientes:

**Implicaciones de la libertad de expresión en los hechos denunciados.**

- Se advierte de manera preliminar que no rebasa los límites establecidos por los artículos 6 de la Constitución Política Federal; 19, párrafo 2, del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles; y 13, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

- En cuanto a las críticas y reproches realizados a la Vocal Ejecutiva y a la Vocal del Registro por la persona investigada en la plataforma “X”, es de comentar, que la CIDH ha reiterado en sus sentencias que el derecho a la libertad de expresión es necesario para la formación de la opinión pública, que permite controlar el funcionamiento de las instituciones políticas, pues fomenta la transparencia de las actividades estatales y promueve la responsabilidad de los funcionarios sobre su gestión pública, sin este derecho no puede haber Estados democráticos y sin democracia, se resquebrajan otros derechos fundamentales.
- De acuerdo con lo anterior, si bien se trata de actos de reclamos y críticas realizadas por la persona investigada, se advierte que esta se formula hacia la Vocal Ejecutiva y Vocal del Registro -en sus caracteres de servidoras públicas del Instituto-, no a nivel personal o que refiera aspectos denigrantes de su persona; de ahí que los comentarios bajo análisis no cumplan con la finalidad de hostigar o acosar laboralmente, intimidar o perturbar a superiores jerárquicos, compañeros y subordinados en el ámbito laboral durante el ejercicio de sus funciones y no se consideren como constitutivos de actos de violencia laboral.
- Así, toda vez que se trata de expresiones presuntivamente amparadas en el ejercicio de la libertad de expresión y opinión, respecto de las cuales no se advierte que traspasen el límite del respeto a la honra y dignidad de los funcionarios públicos señalados en las mismas, no se acrediten de modo indiciario alguna conducta infractora del Estatuto.

**No existen elementos indiciarios que acrediten la existencia preliminar de conductas constitutivas de acoso laboral sino un posible estado de alteración en la persona denunciada.**

- La supuesta publicación de los datos personales de la investigada en una página denominada locanto.com (presuntamente una página web de servicios eróticos) si bien hasta el momento no han sido atribuidos a ningún funcionario del Instituto e incluso se encuentra siendo investigado por la Fiscalía General de Nuevo León, es comprensible que ello provocara una reacción desproporcionada y adversa cuando la denunciada hizo de conocimiento estos hechos a sus superiores jerárquicas.
- En este sentido, el Instituto Nacional Electoral no tiene competencia para conocer de la posible comisión de algún delito; de ahí que, se considera que la actuación de las denunciantes, en modo alguno, tuvo por finalidad obstruir a la persona investigada para que presentara la denuncia penal que a sus intereses conviniera; lo cierto es que de la narrativa se advierte que se

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

encontraban en la atención de los asuntos que ese día exigía la agenda laboral y ello fue mal interpretado por la persona investigada, al grado de considerarlo como acciones no empáticas y revictimizante - al momento de suscitarse los hechos relativos a la página locanto.com- el nivel de tensión y el estado emocional de la denunciada le significó un desbordamiento que, si bien causaron una molestia en las personas denunciantes no tuvieron como finalidad causar una afectación en el ámbito laboral.

- Se aprecia que los hechos denunciados por la Vocal del Registro tienen como entorno supuestos conflictos que se suscitaron entre la persona investigada y el personal a su cargo, que derivaron en la presentación de quejas y/o denuncias en su contra por supuestas conductas de hostigamiento laboral; situación que -refiere la Vocal del Registro- la denunciante le reclamó de instigar a personal para que presenten dichas denuncias, sin embargo, este hecho se aclaró y quedaron en términos cordiales, en palabras de la propia denunciante.
- La Vocal del Registro también manifestó que la persona investigada -en una ocasión- le marcó a su celular para acusarla por no haberle comentado que había un procedimiento de conciliación derivado de la presentación de una queja por hostigamiento laboral en su contra y el 25 de junio de 2024, la denunciante le envió un correo electrónico en el cual, entre otras cuestiones personales, la acusaba de ser responsable de los conflictos que tiene con su equipo de trabajo, acusaciones que refiere la Vocal del Registro son falsas.
- El hecho que la persona investigada supuestamente le hubiere referido a la Vocal del Registro que ella ha sido la responsable de promover y participar en complicidad con personal de la Junta Distrital Ejecutiva para interponer en su contra denuncias por hostigamiento y acoso laboral, han sido percepciones de la persona investigada y que las transmitió cuando estaba alterada emocionalmente.
- Por lo que, de la narrativa contenida y de los resultados derivado de la investigación preliminar se advierte la existencia de un hecho aislado que en su caso pudo generar un ambiente ríspido, no así se acreditan indicios relativos a acciones propias del hostigamiento o acoso laboral o actos que preliminarmente tengan una intencionalidad tendiente a atentar contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas denunciantes.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**No existen indicios que acrediten conductas constitutivas de faltas de respeto o que tuvieran por finalidad perturbar a sus superiores jerárquicas.**

- No se acredita de modo indiciario faltas de respeto de la persona investigada hacia las denunciantes, en tanto que las expresiones hechas en distintas redes sociales se encuentran presuntivamente amparadas en la libertad de expresión, bajo un parámetro reforzado, en tanto que el derecho al honor sólo prevalece cuando la libertad de expresión utiliza frases y expresiones que están excluidas de protección constitucional, es decir, cuando sean absolutamente vejatorias, entendiendo como tales las que sean: a) ofensivas u oprobiosas, según el contexto; y, b) impertinentes para expresar opiniones o informaciones, según tengan o no relación con lo manifestado, sin que en el caso se advierta de mofo preliminar que las frases empleadas superen el estándar constitucional en materia de libertad de expresión.
- En este sentido, no se advirtieron, expresiones que tuvieran por finalidad cometer una falta de respeto o traspasar los límites constitucionales del decoro, el honor, el respeto y la honra pues si bien se trata de actos de reclamos y críticas realizadas por la persona investigada, se señala, que ésta se formulan hacia las denunciantes como servidoras públicas del Instituto; es decir, no se perciben alusiones o reclamos nivel personal, ni refieren aspectos denigrantes de su persona; de ahí que en los comentarios bajo análisis no se aprecie de modo indiciario la finalidad de faltar al respeto o perturbar a superiores jerárquicos.
- Adicionalmente se analizó que, si bien refieren las manifestaciones que vinculan a la Vocal Ejecutiva y a la Vocal del Registro, del contenido y contexto en que fueron emitidas, el análisis preliminar arroja que no fueron expresiones que rebasaran los límites establecidos por los artículos 6 de la Constitución Política Federal; 19, párrafo 2, del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles; y 13, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Asimismo, por las consideraciones expuestas, tampoco se aprecia que se trate de actos indiciariamente constitutivos de faltas de respeto o que tuvieran la intención de perturbar a sus superiores jerárquicos en el ejercicio de sus funciones, pues se tuvieron lugar en un momento en que la denunciada se encontraba en un estado emocional alterado, con motivo de un hecho que percibió como una agresión y un posible delito hacia su persona, lo cual comprensiblemente puede explicar una reacción que, en otras circunstancias, no habría tenido lugar.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**Existencia de un conflicto laboral al interior de la Junta Local Ejecutiva**

- No existen elementos de acoso u hostigamiento laboral, sino en la ejecución de actividades institucionales prevaleció una comunicación deficiente. Si bien se desprende que dichos actos pudieron causar incomodidad a la Vocal del Registro, esta autoridad instructora no tiene indicios sobre que los hechos atribuidos a la persona investigada pudieran considerarse como actos tendientes a atentar contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas, a través de la provocación, presión, intimidación, exclusión o aislamiento, exclusivo y dirigido hacia su persona, se observan actos consecuentes de deficiencias en la interacción de las partes, y la falta de construcción de acuerdos y aclarar situaciones, al posiblemente no contar con los mecanismos idóneos para su solución, pero que pueden ser sujetos a diversas alternativas una vez que se logre una comunicación asertiva entre las partes.
- De acuerdo con las situaciones descritas en el apartado de hechos, esta instructora advierte la existencia de un conflicto laboral entre las partes, por la falta de construcción de acuerdos sobre hechos que han afectado a la persona investigada por situaciones con terceros, que han ocasionado comunicaciones deficientes y comportamientos encaminados a ello, conductas que no son susceptibles de imposición de sanciones a través del procedimiento laboral sancionador en el entendido de que un conflicto se define como un proceso en el que una de las partes de una relación percibe que la otra parte le afectó o va a afectar algo que le interesa advirtiéndose actos de acción y reacción entre las partes.
- En este sentido, los hechos que refiere la denunciante no constituyen “per se” un hostigamiento laboral, sino una desavenencia entre las partes, la cual provocar efectos adversos en el ambiente laboral y, de no atenderse, ocasionar baja en la productividad y desempeño laboral de la recurrente
- Las conductas expuestas se tratan de un conflicto laboral porque muestran comportamientos de percepción y comunicación que podrían producir efectos adversos al ambiente de colaboración en la interacción para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales en la Junta Local Ejecutiva,

**Determinación**

- La autoridad responsable consideró que, no se acreditó de modo indiciario la existencia de conductas constitutivas de hostigamiento laboral ni faltas de

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

respeto o actos que tengan como finalidad la de perturbar a sus superiores jerárquicos, sin embargo, advirtió la existencia de un conflicto laboral a partir de la deficiente comunicación entre las partes que, de no atenderse, puede poner en riesgo el adecuado funcionamiento del área del Registro Federal de Electores en la Junta Local Ejecutiva del Instituto.

- Por lo anterior justificó la continuidad en la medida cautelar ordenada mediante acuerdo dictado el 1° de julio del año en curso, consistente en la modalidad de trabajo vía remota. No obstante, con la finalidad de que el conflicto existente entre las partes, no cause una afectación a las actividades de la referida vocalía, se vinculó a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral para que, en el plazo de tres meses contados a partir de la notificación de acuerdo recurrido, adopte las medidas conducentes para la readscripción de la recurrente en una sede distinta a la Junta Local Ejecutiva en que desempeña sus actividades.

**CUARTO. Sinopsis de agravios.**

La pretensión de la recurrente radica en que se revoque el acuerdo dictado el 24 de diciembre de 2024, en el expediente INE/DJ/HASL/345/2024, en específico la parte relativa a la continuidad de las medidas cautelares en las que se determinó su readscripción en una sede distinta a la Junta Local Ejecutiva del Instituto en Nuevo León, al tenor de los motivos de inconformidad siguientes:

Al respecto, resulta dable precisar que, los motivos de disenso se analizarán en el orden expuesto en la síntesis respectiva, sin que ello irroque perjuicio a la recurrente, toda vez que, para sustentar la acción impugnativa que nos ocupa, la persona recurrente adujo una serie de agravios, al respecto es importante señalar el contenido de la Jurisprudencia 4/2000<sup>4</sup> de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que se transcribe a continuación:

**“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.-** El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.”

---

<sup>4</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

No es óbice señalar que partiendo del principio de economía procesal y en especial, porque no constituye obligación legal su inclusión en el texto de la presente resolución, se estima que resulta innecesario transcribir en su totalidad los agravios señalados, máxime que se tiene a la vista en el expediente respectivo para su debido análisis.

Resulta criterio orientador al respecto, la tesis identificada con número de registro 214290,<sup>5</sup> del Octavo Tribunal Colegiado del Primer Circuito, mismo que a la letra señala:

**“AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA, NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS.** El hecho de que la sala responsable no haya transcrito los agravios que el quejoso hizo valer en apelación, ello no implica en manera alguna que tal circunstancia sea violatoria de garantías, ya que no existe disposición alguna en el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal que obligue a la sala a transcribir o sintetizar los agravios expuestos por la parte apelante, y el artículo 81 de éste solamente exige que las sentencias sean claras, precisas y congruentes con las demandas, contestaciones, y con las demás pretensiones deducidas en el juicio, condenando o absolviendo al demandado, así como decidiendo todos los puntos litigiosos sujetos a debate.”

En consecuencia, no obstante que la recurrente señala un agravio, de la lectura del escrito de denuncia, se advierten **dos agravios** que se agrupan de conformidad con la jurisprudencia citada:

- 1) Vulneración al debido proceso.** La recurrente, refiere que no tuvo acceso a una investigación justa, por lo que no acepta su readscripción a una sede distinta a la Junta Local Ejecutiva en que actualmente desempeña sus actividades;
- 2) Violación al principio de no revictimización.** En razón de que señala que la autoridad resolutora indebidamente determinó la continuidad en la medida cautelar dictada el 1 de julio de 2024, no obstante que en el acuerdo impugnado se determinó que no se cometió ninguna falta, por lo que debe ordenarse el cese de la medida cautelar decretada y se le debe permitir su relación laboral en igualdad de condiciones.

---

<sup>5</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Octava Época, Tomo XII, noviembre de 1993, p. 288, núm. de registro 214290.



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**QUINTO. Estudio de fondo.**

Derivado de las consideraciones sostenidas por la autoridad resolutora, así como de los motivos del primer agravio esgrimido por la recurrente, se advierte que la controversia en el presente asunto se constriñe a resolver si durante la sustanciación del expediente se respetó el debido proceso y, en su caso si es conforme a derecho la determinación dictada en el Acuerdo de 24 de diciembre de 2024, en el expediente INE/DJ/HASL/345/2024 respecto de la modificación de las medidas cautelares de 1 de julio de 2024, ordenando su readscripción a una sede diversa a la que presta sus servicios.

**I. Vulneración al debido proceso**

**Concepto**

Es un derecho y, a la vez, un principio jurídico procesal de amplio alcance, conforme al cual toda persona individual o colectiva cuenta con la garantía suficiente para asegurar un resultado justo y equitativo dentro de un proceso judicial en el que tenga interés jurídico.

Es una garantía procesal que debe estar presente en toda clase de procesos jurisdiccionales. Es un conjunto de formalidades esenciales que deben observarse en cualquier procedimiento legal, para asegurar o defender los derechos y libertades de las personas involucradas en éste. Es un principio jurídico por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley.

Es un principio jurídico que obliga al Estado a respetar y hacer eficiente el conjunto de derechos que la normatividad vigente reconoce a los justiciables, a fin de que puedan obtener una sentencia acorde con el interés legítimo de sus pretensiones en un proceso jurisdiccional determinado.

En el debido proceso se conjugan las funciones de los legisladores, aprobando leyes procesales fundamentadas en principios constitucionales, y de los operadores de justicia potencializando las garantías de los justiciables, al resolver los procesos jurisdiccionales elevados a su consideración.

**Normatividad que consagra el principio de debido proceso.**

En la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, partimos de los siguientes artículos:

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

Art. 14: "...Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Art. 16: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento..."

Art. 17: "...Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial...

Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deben privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales

Art. 41: "...VI. Para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos o resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señalen esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votados y de asociación, en los términos del artículo 99 de esta Constitución.

**Elementos que lo integran.**

- 1) Información completa y real
- 2) Defensa
- 3) Juzgador competente, independiente e imparcial
- 4) Juicio público
- 5) Presunción de inocencia
- 6) Traductor si es necesario
- 7) Conclusión dentro de un plazo razonable

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

- 8) Derecho de recurrir
- 9) Derecho a probar y a ser oído en juicio
- 10) Igualdad procesal entre las partes
- 11) No declarar contra sí mismo ni declararse culpable
- 12) Exhaustividad y congruencia de las resoluciones
- 13) No ser juzgado dos veces por la misma causa
- 14) Valoración fundada de las pruebas
- 15) Mantener comunicación personal con el defensor
- 16) Dar conocimiento de tiempo y medios de defensa
- 17) No permanecer incomunicado
- 18) Derecho a la defensoría de oficio
- 19) Ser notificado en tiempo, forma y oportunidad
- 20) Que la resolución esté debidamente fundada y motivada

Por lo anterior, el objetivo primordial del debido proceso consiste en garantizar la estricta observancia de los principios del derecho procesal, para el logro de la tutela efectiva de los derechos fundamentales de las personas, entre ellos, destacadamente, el derecho humano al debido proceso.

**Normativa aplicable para atención a los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual.**

Al efecto, es importante señalar lo que el Estatuto y los Lineamientos señalan respecto a la normativa aplicable para atención a los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual:

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

En los artículos 291 al 298 del Estatuto se prevé el procedimiento de atención para los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual, el cual, esencialmente consiste en lo siguiente:

**1)** La instancia encargada de la recepción y atención de aquellas denuncias relacionadas con hostigamiento y/o acoso sexual o laboral es el **área de atención y orientación del personal del Instituto**, adscrito a la Dirección Jurídica; por lo que, cuando se reciba en cualquier órgano del instituto una denuncia de esa naturaleza, deberá remitirse de manera inmediata a la referida área.

**2)** El **área de atención y orientación del personal del Instituto** será la autoridad de primer contacto y tendrá la responsabilidad de establecer la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada sobre relatos de hechos relacionados con la posible hostigamiento, a efecto de brindarle orientación respecto a las vías legales existan para la atención del probable conflicto o, en su caso, la conducta infractora, atendiendo al tipo de asunto de que se trate, así como de brindarle atención psicológica y acompañamiento, en los casos que así se requieran.

**3)** La referida área también deberá realizar una entrevista o reunión con las personas presuntamente agraviadas y con los responsables para generar el expediente único e identificación de posibles conductas infractoras, a través del personal especializados, dentro de los cinco días hábiles siguientes a la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada, precisando que, tratándose de órganos desconcentrados ubicados fuera del área metropolitana de la Ciudad de México, el plazo para la entrevista podrá ampliarse, de manera excepcional y justificada, tres días hábiles más.

**4)** El área de atención y orientación determinará si la materia de la denuncia corresponde a un conflicto o, en su caso, si se trata de un asunto vinculado con posibles conductas de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral.

**5)** Concluida la etapa de entrevista, el área de atención y orientación del personal del Instituto deberá:

**a)** Tratándose de conflictos laborales o conductas que posiblemente constituyan infracciones en materia de hostigamiento o acoso laboral, informar a la persona presuntamente agraviada sobre la posibilidad de llevar a cabo el procedimiento de conciliación y, en el supuesto solicitado, remitirla al área conciliatoria.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**b)** En caso de que la persona presuntamente agraviada no opte por el procedimiento de conciliación podrá formalizar su denuncia, debiéndosele brindar la orientación necesaria para que cumpla los requisitos previstos en el artículo 319.

**c)** En el supuesto de que las conductas pudieran constituir infracciones en materia de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral, en caso de ser identificados como necesarios, se realizarán peritajes en materia psicológica por el personal especializado, los cuales, en su caso, deberán ser anexados a la denuncia al momento de ser remitida al área encargada de realizar las diligencias de investigación.

**d)** Evaluar y proponer a la autoridad instructora la pertinencia de implementar medidas cautelares que resulten más convenientes, a fin de salvaguardar la integridad de la persona presuntamente agraviada.

**e)** Solicitar el consentimiento para el manejo de datos personales sensibles brindados por la persona presuntamente agraviada, así como entregar el aviso de confidencialidad.

**f)** Remitir al área que realice las diligencias de investigación la denuncia al momento en que la persona presuntamente agraviada la presente.

**g)** A partir de la presentación de la denuncia y con todas las constancias que resulten de las diligencias practicadas por el área de atención y orientación del personal del Instituto, se integrará un expediente único que será remitido a la autoridad instructora.

Resulta relevante señalar lo previsto en el artículo 297 del *Estatuto*, el cual menciona que en los asuntos de hostigamiento y/o acoso sexual, el área de primer contacto, así como las autoridades instructora y resolutora estarán obligadas a observar, además de lo previsto en el Estatuto y en el Protocolo para prevenir, atender, sancionar y erradicar el hostigamiento y acoso sexual o laboral en el INE, las disposiciones de la normativa aplicable, los principios de debida diligencia, igualdad y no discriminación, así como valorar las pruebas y resolver con perspectiva de género y en apego a los principios de confidencialidad, no revictimización y veracidad.

## JUNTA GENERAL EJECUTIVA RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025

Conforme a lo expuesto y teniendo en cuenta lo previsto en los *Lineamientos*, las etapas que comprenden la atención son las siguientes:

**1. Fase preliminar:** Tiene por objeto brindar orientación y atención inicial a las personas presuntamente agraviadas, quejas y denunciantes.

Esta fase, en el supuesto de posibles conductas de hostigamiento y acoso laboral y/o sexual, deben desahogarse las siguientes etapas:

- a) Primer contacto;
- b) Orientación y,
- c) Entrevista o reunión con las personas presuntamente agraviadas y presuntamente responsables;

**2. Procedimiento de conciliación:** Es el mecanismo de solución de conflictos por el cual las partes, asistidas por la persona conciliadora, procuran un acuerdo y se obligan a hacer cesar las conductas que dieron origen al conflicto.

**3. Procedimiento sancionador.** Es la serie de actos desarrollados por las partes, las autoridades competentes y terceros, dirigidos a determinar posibles conductas y, en su caso, la imposición de sanciones a las personas denunciadas cuando se incumplan las obligaciones y se acrediten prohibiciones a su cargo o infrinjan las normas<sup>6</sup>.

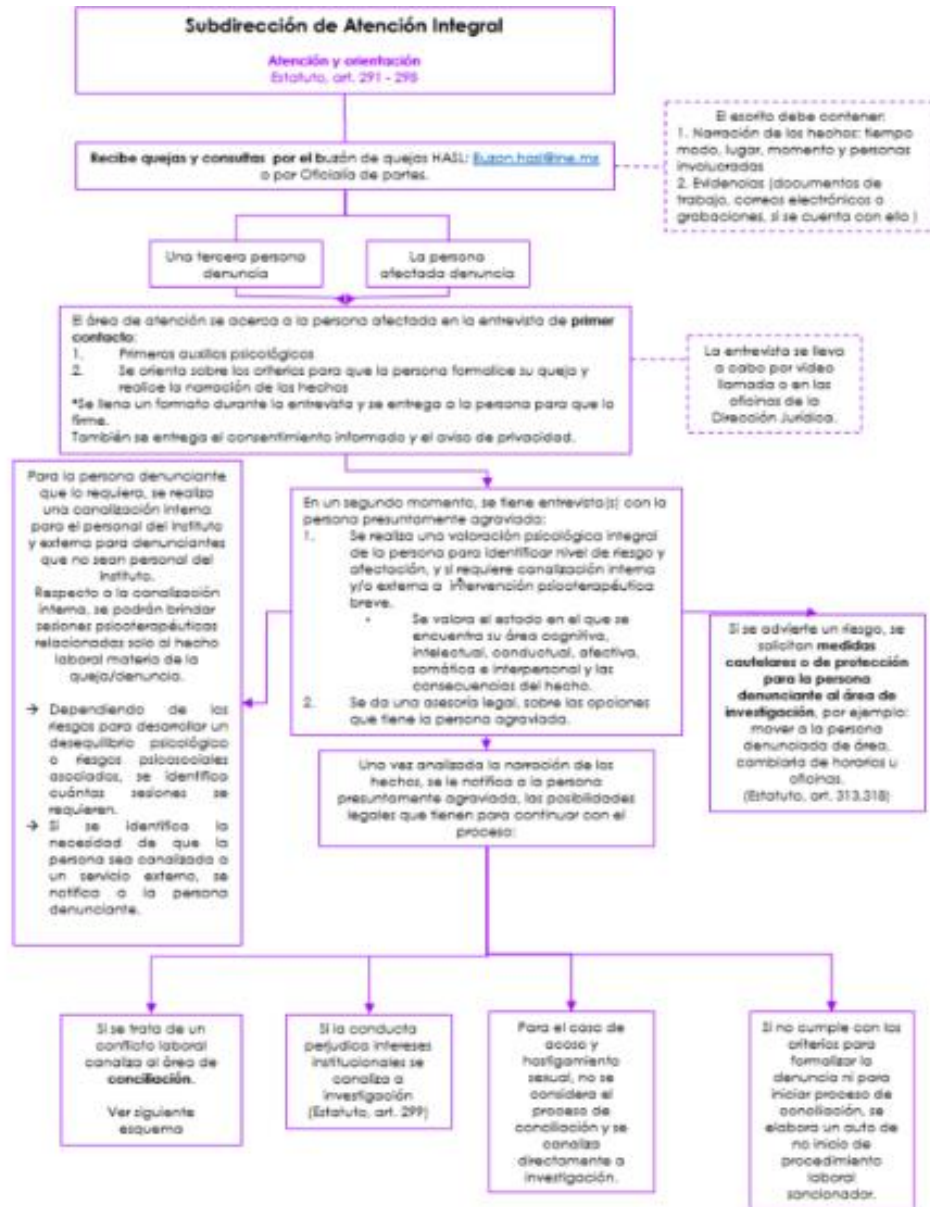
**4. Recurso de inconformidad.** Es el medio de defensa que pueden interponer el personal del Instituto, para controvertir los acuerdos emitidos por la autoridad instructora y las resoluciones emitidas por la resolutora, que tiene por objeto revocar, modificar o confirmar los actos o resoluciones impugnadas.

**Lo anterior se ejemplifica para mayor referencia en los esquemas siguientes: Esquema 1.**

---

<sup>6</sup> La Constitución, la Ley, el Estatuto, reglamentos, acuerdos, convenidos, circulares, lineamientos y demás normativa que emitan los órganos competentes del instituto, sin perjuicio de lo establecido respecto de otro tipo de responsabilidades.

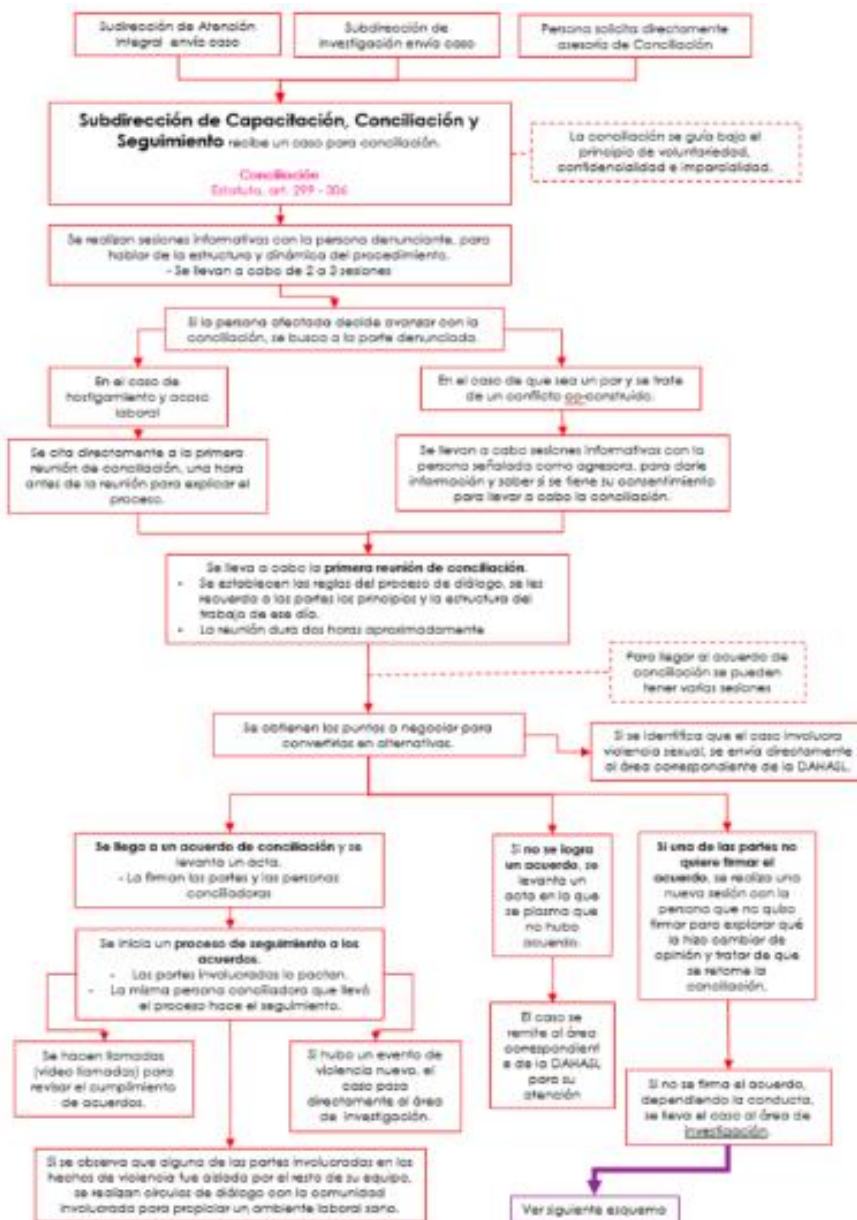
# JUNTA GENERAL EJECUTIVA RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025



<sup>7</sup> Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral, Consultable en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/121232/CGor202106-30-ap-21-P.pdf>

# JUNTA GENERAL EJECUTIVA RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025

Esquema 2.



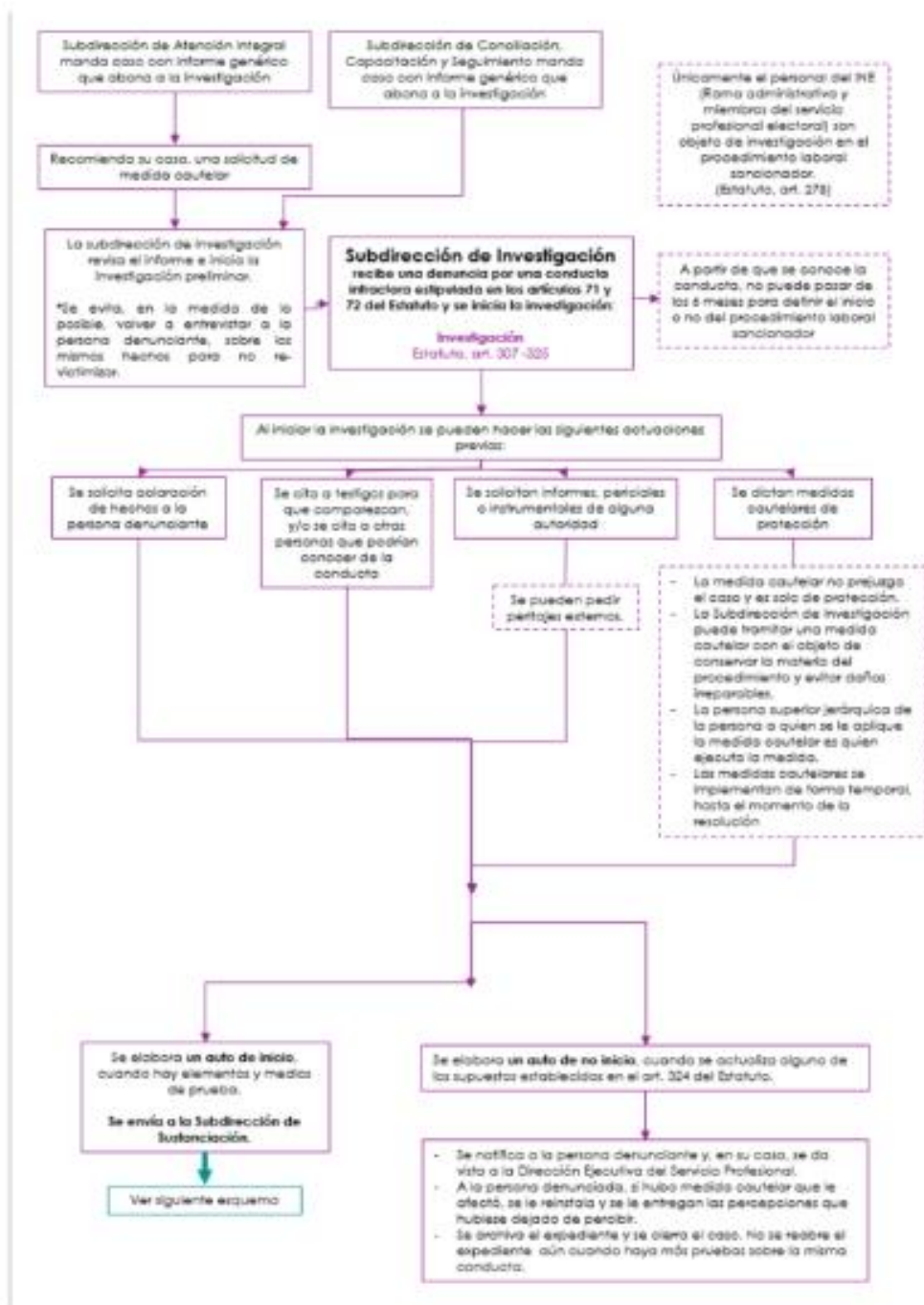
8

<sup>8</sup> Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral, Consultable en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/121232/CGor202106-30-ap-21-P.pdf>



# JUNTA GENERAL EJECUTIVA RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025

Esquema 3.



## **JUNTA GENERAL EJECUTIVA RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

### **Análisis de las principales facultades de las Subdirecciones de la Dirección de Asuntos HASL.**

Es importante mencionar que los procedimientos de atención al interior del Instituto Nacional Electoral para atención a los casos de violencia y/o discriminación, son procedimientos tramitados en la Dirección de Asuntos HASL, atendidos de manera puntual entre las diferentes subdirecciones que integran la citada Dirección, que son los facultados para atender los distintos tipos de problemas que surgen en el INE, con motivo de la interacción laboral; así como de diseñar de forma independiente o conjunta con otras áreas del Instituto, algunas medidas para su prevención. A continuación se mencionan las facultades de las Subdirecciones que intervienen previo a la determinación del inicio del procedimiento laboral sancionador:

#### **La Subdirección de Atención Integral, cuenta con facultades las previstas en los artículos 291 a 298 de los Estatutos.**

- Es el área de atención y orientación del personal del Instituto.
- Cuando se reciba en cualquier órgano del Instituto una denuncia, la misma deberá remitirse de manera inmediata a la referida Subdirección de Atención Integral, junto con los anexos que formen parte de ella.
- Es la autoridad de primer contacto y tendrá la responsabilidad de establecer la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada.
- Esta autoridad otorgará orientación respecto a las vías legales que existan para la atención del probable conflicto, así como de brindarle atención psicológica y acompañamiento, en los casos en que así se requiera.
- Dicha autoridad deberá realizar una entrevista o reunión con las personas presuntamente agraviadas y con las presuntamente responsables para generar el expediente único e identificación de posibles conductas infractoras, a través del personal especializado, dentro de los cinco días hábiles siguientes al establecimiento de la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada o la denunciante.
- Concluida la etapa de la entrevista el área de atención y orientación del personal del Instituto, en caso de tratarse de conflictos laborales o conductas que posiblemente constituyan infracciones en materia de hostigamiento o acoso laboral, informar a la persona presuntamente agraviada sobre la posibilidad de llevar a cabo el procedimiento de conciliación y, en el supuesto de ser solicitado, remitirla al área conciliatoria.

---

<sup>9</sup> Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral, Consultable en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/121232/CGor202106-30-ap-21-P.pdf>

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**La Subdirección de Capacitación, Conciliación y Seguimiento, cuenta con facultades las previstas en los artículos 299 a 306 de los Estatutos.**

- La Subdirección de Atención Integral o la Subdirección de Investigación remiten un caso para su atención.
- La conciliación es el procedimiento mediante el cual se dirimen de forma voluntaria los conflictos entre el personal del Instituto, con el objeto de lograr un acuerdo y obligarse a hacer cesar las conductas que dieron origen al mismo.
- Se realizan sesiones informativas con la persona denunciante para hablar de la estructura y dinámica del procedimiento.
- La primera reunión de conciliación será con el objeto de que las partes involucradas conozcan en qué consiste el procedimiento de conciliación, sus beneficios, así como el motivo por el que se les cito.
- Se realizarán tantas reuniones como la persona conciliadora y las partes consideren necesario para llegar a la solución del conflicto, siempre y cuando el desahogo del procedimiento de conciliación.
- La persona conciliadora deberá facilitar el alcance de una solución satisfactoria para las partes, sin que les pueda imponer a éstas un acuerdo de solución.
- Concluidas las reuniones previstas en el presente artículo, la persona conciliadora llevará a cabo el levantamiento del acta respectiva, conforme a los siguientes supuestos: **a)** En el caso de que las partes no logren llegar a un acuerdo conciliatorio; y **b)** En el supuesto de que las partes convengan en llevar a cabo un acuerdo de conciliación.
- En caso de optar por la conciliación las partes deberán asumir el compromiso de los acuerdos que hayan suscrito en el acta, por lo que su cumplimiento será obligatorio, sin necesidad de validación por parte de alguna autoridad del Instituto ajena a la persona conciliadora.
- Se dará seguimiento y cumplimiento de los acuerdos tomados en la conciliación estará a cargo del área conciliadora en los términos que se precisen en el acta respectiva.

**La Subdirección de Investigación, cuenta con facultades las previstas en los artículos 307 a 325 de los Estatutos.**

- Se recibe una denuncia por conducta infractora prevista en los artículos 71 y 72 del Estatuto, se deberá iniciar la investigación.
- La Subdirección de Atención Integral o la Subdirección de Capacitación, Conciliación y Seguimiento remiten un caso para su atención.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA**  
**RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

- Durante el desarrollo de la investigación, la sustanciación de un procedimiento laboral sancionador o ejecución de la sanción, la autoridad podrá decretar alguna medida cautelar o, en su caso, de apremio.
- Al iniciar la investigación, se podrán hacer las siguientes actuaciones: *i)* solicitar aclaración de los hechos a la persona denunciante; *ii)* se citan testigos para que comparezcan; *iii)* Se solicitan informes periciales o instrumentales de alguna autoridad; *iv)* Se ordenan medidas cautelares de protección.
- Esta autoridad revisara el informe e iniciara la investigación preliminar con el objeto de conocer las circunstancias concretas del asunto y recabar elementos que permitan determinar si ha lugar o no al inicio del procedimiento laboral sancionador.
- Cuando se traten de conductas de hostigamiento y acoso laboral, en cualquier momento del procedimiento, se podrá impulsar a las partes a una conciliación, como instrumento para mitigar el conflicto del que derivó el procedimiento, siempre que no se contravenga el cumplimiento de las atribuciones y funciones del Instituto o de las partes involucradas.
- Después de realizar la investigación preliminar, la autoridad instructora resolverá lo conducente con los elementos que obren en autos.
- Del no Inicio del Procedimiento, la autoridad instructora determinará no iniciar el procedimiento laboral sancionador en los supuestos establecidos en el artículo 324 de los Estatutos.

En el caso a estudio, de las constancias que obran en el expediente, esta Junta General Ejecutiva advierte lo siguiente:

- El 25 de junio de 2024, la autoridad resolutora recibió el escrito de denuncia mediante el cual, la Vocal del Registro hizo del conocimiento probables conductas de hostigamiento y/o acoso laboral, así como hechos constitutivos de un posible delito atribuibles a la recurrente solicitando la implementación de medida cautelar.
- El 26 de junio de 2024, la autoridad resolutora se emitió acuerdo de recepción y radicación, el asunto quedó registrado bajo el expediente INE/DJ/HASL/345/2024.
- El 26 de junio de 2024, se recibió en la entonces Dirección Jurídica correo electrónico enviado Vocal Ejecutiva adjuntando oficio exponiendo conductas desplegadas por la recurrente.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

- **El 26 de junio de 2024, se turnó el expediente a la Subdirección de Investigación, para que, en el ámbito de sus atribuciones realizara las acciones correspondientes.**
- El 1 de julio de 2024, la autoridad resolutora dictó la procedencia de las medidas cautelares solicitadas por la Vocal del Registro, en contra de la recurrente a efecto de que esta realizara sus actividades institucionales en la modalidad de trabajo remoto, de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos para la implementación del modelo de trabajo híbrido en el INE, debiendo prevalecer las comunicaciones con el personal a su cargo y sus superiores jerárquicos, a través de las vías electrónicas institucionales.

**Medidas cautelares.**

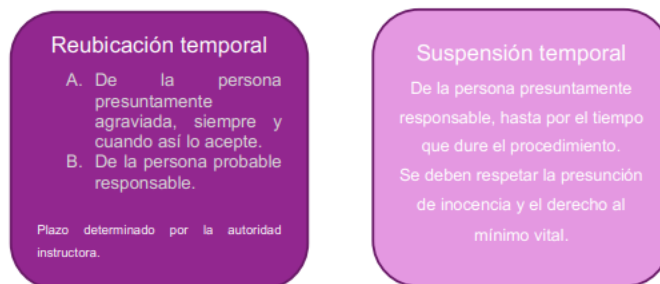
Son aquellas que impone una autoridad provisionalmente, con la finalidad de salvaguardar la integridad y evitar daños irreparables.

En casos en donde la **integridad, salud o incluso la vida se vean en riesgo**, la autoridad instructora que tiene conocimiento de los hechos y del posible riesgo, debe, conforme al alcance de sus facultades, dictar las medidas cautelares que protejan a las personas de **daños irreparables**.

El estándar para otorgar la medida cautelar está vinculado precisamente con la existencia de **razones fundadas para pensar que los derechos a la vida, integridad, personal o libertad están en riesgo**; sin embargo, estos deben observarse de manera amplia. En el caso de la violencia laboral, las medidas cautelares deben considerar evitar la consumación de la conducta infractora o el daño irreparable a los derechos de la persona, e impedir que se sigan produciendo efectos perjudiciales para la persona presuntamente afectada.

Por otra parte, es importante mencionar, que en términos de lo establecido en el *“Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral”*, prevé, como medida de protección para casos relacionados con conductas muy graves o graves, 2 acciones como medida cautelar, la reubicación o la suspensión temporales, como se muestra a continuación:

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA**  
**RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**



Como se advierte, en el caso de la reubicación temporal, primero se debe de optar por **la reubicación temporal de la persona presuntamente agraviada**, siempre y cuando ésta manifestara su aceptación, y en segundo lugar **la reubicación temporal del probable responsable**, por el plazo que la autoridad instructora lo determinará<sup>10</sup>.

### **Caso concreto**

La alegación respecto a la vulneración del referido principio del debido proceso, resulta **fundada**, toda vez esta Junta General Ejecutiva considera que durante la sustanciación del expediente INE/DJ/HASL/345/2024, se **vulneró el principio del debido proceso toda vez que recibida la denuncia, fue turnando directamente a la Subdirección de Investigación, el 26 de junio de 2024, sin que se advierta que se hayan agotado las etapas previstas en el “Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral”**, es decir sin atender al esquema 1 y 2 antes descritos, a saber:

No se advierte la intervención de la Subdirección de Atención Integral, encargada de la atención y orientación del personal del Instituto para llevar a cabo:

- Primer contacto
- Entrevista inicial
- Orientación psicológica
- Orientación legal
- Seguimiento psicológico

Asimismo, tampoco se advierte que la autoridad instructora hubiese llevado a cabo las diligencias necesarias para llevar a cabo el procedimiento de conciliación.

---

<sup>10</sup> Artículo 315, fracción I, del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

Respecto del análisis a las constancias que integran el expediente INE/DJ/HASL/345/2024, en términos de lo descrito en el artículo 315 del Estatuto, esta Junta General Ejecutiva no advierte que se hayan agotado las fases previas que al efecto establece el Estatuto y los Lineamientos para la determinación de las medidas cautelares dictadas el 1 de julio de 2024, ni mucho menos la justificación de su continuidad dictada el 24 de diciembre de 2024 consistente en la readscripción de la recurrente en una sede distinta a la Junta Local Ejecutiva.

Lo anterior toda vez que tal y como quedó precisado en párrafos precedentes en primer lugar no se advierte la entrevista de primer contacto, los primeros auxilios psicológicos, la entrevista con la persona agraviada, entre otros que justifique la necesidad, urgencia e idoneidad de otorgar la medida cautelar en favor de la Vocal del Registro, razón por la cual se concluye, en el mismo sentido, la vulneración al debido proceso en su otorgamiento.

Lo anterior sirve de sustento las jurisprudencias siguientes:

- Tesis jurisprudencial VI. 2o. J/170 de rubro “CONCEPTO DE VIOLACION FUNDADO. HACE INNECESARIO EL ESTUDIO DE LOS DEMAS”, en la cual se refiere que, en aquellos casos en los que se considere fundado uno de los agravios objeto de análisis, resultará innecesario hacer el estudio de los demás conceptos de violación expresados por la parte promovente y que tienden al fondo de la cuestión propuesta, toda vez que no implicaría variación alguna en la determinación.
- Tesis P./J. 3/2005 intitulada “CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES”, la cual determina que, el estudio de los conceptos de violación debe atender el principio de mayor beneficio, por lo que, podrá ser posible omitir el estudio de aquellos que, aún y cuando resultan fundados, no mejoran lo ya alcanzado por el quejoso.

Asimismo, sirve como criterio orientador lo establecido en la tesis identificada como 1a./J. 11/2014, **DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO**. Dentro de las garantías del debido proceso existe un "núcleo duro", que debe observarse

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado.

Así, en cuanto al **"núcleo duro"**, **las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento**, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia", las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente.

Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: **"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO."**, sostuvo que **las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad.**

Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identifican dos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza<sup>11</sup>.

En efecto, como se ha mencionado, en el acuerdo recurrido se advirtieron inconsistencias procesales, por lo que esta Junta General Ejecutiva considera que se debe reponer el procedimiento con la finalidad de que se agoten cada una de las fases, previstas en el Estatuto y Lineamientos, para atención a los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual en los términos antes expuestos.

Ahora bien, en caso de que durante la etapa de conciliación las partes convengan en llevar a cabo un acuerdo de conciliación, deberán asumir el compromiso de los acuerdos que hayan suscrito en el acta correspondiente, por lo que su cumplimiento será obligatorio.

Adicionalmente, la autoridad instructora deberá hacer del conocimiento los resultados obtenidos en la etapa de conciliación a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional a efecto de que se analicen las medidas idóneas que se deban instrumentar, con la finalidad de salvaguardar un ambiente laboral sano, así como el bienestar emocional y personal de las partes involucradas y las actividades de este Instituto no se vean afectadas.

Por lo anterior, esta Junta General Ejecutiva considera que toda vez que hechos analizados implican una violación procesal, resultan suficientes para **revocar** el acto controvertido y, en consecuencia, la continuidad de la medida cautelar de 1 de julio de 2024.

**SEXTO. EFECTOS**

Se revoca el Acuerdo de 24 de diciembre de 2024 dictado en el expediente INE/DJ/HASL/345/2024 para los efectos siguientes:

- Se reponga el procedimiento que integra el expediente INE/DJ/HASL/345/2024 y se agote cada una de las fases establecidas por el Estatuto y los Lineamientos **para atención a los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual.**

---

<sup>11</sup> Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2005716>

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

- **Se dejan sin efectos las medidas cautelares dictadas el 1 de julio de 2024**, y se vincula a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional y a la Vocal Ejecutiva, para que lleven a cabo las acciones necesarias para restituir a la recurrente en la situación laboral que tenía previo a la citada fecha.
- En caso de que se determine de nueva cuenta emitir medidas cautelares, se deberán observar en todo momento las fases establecidas por el Estatuto y los Lineamientos **para atención a los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual**.
- La autoridad instructora deberá hacer del conocimiento a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, los resultados obtenidos en la etapa de conciliación, para su análisis y determinación que en derecho proceda.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 358; 360, fracción I; y 368 del Estatuto, así como los fundamentos citados en la presente determinación, al haber resultado **fundado** el agravio de la recurrente, se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando **QUINTO** del presente fallo, se declara **FUNDADO** el agravio formulado por la recurrente para los efectos señalados en el Considerando **SEXTO**.

**SEGUNDO.** Notifíquese a la recurrente, Vocal del Registro y Vocal Ejecutiva por conducto de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos.

**TERCERO.** Notifíquese la presente determinación al Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, para los efectos conducentes.

**CUARTO.** Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Administración y a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, agregar una copia de la presente resolución a los expedientes personales que se tienen a nombre de la recurrente, para los efectos conducentes.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/SPEN/01/2025**

**QUINTO.** Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 14 de abril de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA  
DEL CONSEJO GENERAL Y  
PRESIDENTA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y  
SECRETARIA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI  
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT  
ESPINO**