

INE/JGE57/2025

RECURSO DE INCONFORMIDAD:
INE/RI/56/2024
RECURRENTE: [REDACTED]
RESPONSABLE: DIRECCIÓN EJECUTIVA
DE ASUNTOS JURÍDICOS

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
IDENTIFICADO CON EL NÚMERO INE/RI/56/2024**

Ciudad de México, 14 de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS los autos que integran el recurso de inconformidad **INE/RI/56/2024**, promovido por [REDACTED] en contra del acuerdo de trece de diciembre de dos mil veinticuatro, emitido dentro del expediente **INE/DJ/HASL/314/2024**, en el que la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral, determinó el no inicio del procedimiento en cuestión.

G L O S A R I O

Autoridad responsable	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral
Dirección Jurídica	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral
Estatuto	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.
HASL	Hostigamiento y Acoso Sexual o Laboral

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
EXPEDIENTE: INE/RI/56/2024**

INE	Instituto Nacional Electoral
Inconforme, recurrente, y/o accionante	[REDACTED] 09 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Lineamientos	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad
Protocolo	Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

A N T E C E D E N T E S

I. EXPEDIENTE INE/DJ/HASL/314/2024

1. Vista. El catorce de junio de dos mil veinticuatro, se recibió en la cuenta buzon.hasl@ine.mx, correo electrónico de la Vocal Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en la Ciudad de México, en el que adjunta constancia de hechos, acta circunstanciada de cuenta y anexos, de cuya lectura se desprendieron probables conductas de hostigamiento y/o acoso laboral en agravio de [REDACTED]

2. Denuncia. El quince de julio de dos mil veinticuatro, el inconforme remitió a la cuenta buzon.hasl@ine.mx escrito formal de denuncia. Igualmente, dicha denuncia fue remitida el diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, vía Sistema de Archivo Institucional.

3. Radicación. El quince de julio de dos mil veinticuatro, la autoridad responsable radicó la denuncia con el número de expediente INE/DJ/HASL/314/2024.

4. Diligencias de Investigación. Con el objeto de conocer las circunstancias de los hechos denunciados y recabar elementos que permitieran determinar si ha lugar o no al inicio del procedimiento laboral sancionador, la autoridad responsable realizó diversos requerimientos de informes, así como solicitudes de comparecencia a distintas personas adscritas a la 09 Junta Distrital Ejecutiva del INE de la Ciudad de México, mismas que fueron desarrolladas en su oportunidad.

5. Acto impugnado. El trece de diciembre de dos mil veinticuatro, la autoridad responsable determinó el no inicio del procedimiento laboral sancionador, en razón de la inexistencia de elementos que puedan robustecer las manifestaciones del ahora recurrente, aunado a que de los hechos relatados y los datos obtenidos del análisis no se encontraron elementos necesarios para determinar la existencia de posibles conductas que constituyan hostigamiento laboral en el ámbito profesional, sino más bien desavenencias originadas posiblemente por las expectativas del denunciante y de la percepción en la comunicación.

6. Notificación. El acuerdo impugnado fue notificado el día dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro.

II. RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/56/2023

7. Recurso de inconformidad. El veintinueve de diciembre de dos mil veinticuatro, el accionante presentó su recurso de inconformidad a través de correo electrónico; posteriormente, fue recibido el treinta y uno del mismo mes y año, en la Oficialía de Partes Común de este Instituto.

8. Acuerdo de turno. El ocho de enero de dos mil veinticinco, el encargado del despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del INE ordenó formar el expediente respectivo y registrarlo con la clave INE/RI/56/2024, así como turnarlo a la UTCE, como órgano encargado de sustanciar el citado recurso, así como elaborar el proyecto de resolución que en derecho corresponda, a efecto de someterlo a consideración de la Junta General Ejecutiva.

9. Acuerdo de admisión. El treinta de enero de dos mil veinticinco, y una vez recibidas la totalidad de las constancias digitales que integran el expediente INE/DJ/HASL/314/2024, se admitió a trámite el recurso de inconformidad interpuesto por el accionante, al satisfacerse los requisitos de procedencia.

10. Cierre de instrucción. El 14 de abril de la presente anualidad y, al no existir diligencias por desahogar, se decretó el cierre de instrucción.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

Esta Junta General es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 41, Base V, A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 201, 203, numeral 2; y 204 de la LGIPE; así como 358, 360, fracción I, y 362 del Estatuto, por tratarse de un recurso de inconformidad mediante el cual se controvierte el auto de no inicio del procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/314/2024.

SEGUNDO. PROCEDENCIA

El presente recurso de inconformidad cumple con los requisitos de procedencia previstos en el artículo 365 del *Estatuto*, en los términos siguientes:

- a) Forma.** El recurso se interpuso por escrito ante la Oficialía de Partes Común del *INE*, nombre completo del recurrente, domicilio y correos electrónicos autorizados para oír y recibir notificaciones; la resolución impugnada y fecha de notificación; los agravios y argumentos de derecho en contra del acuerdo y su firma autógrafa.
- b) Legitimación e interés jurídico.** En términos del artículo 359 del *Estatuto*, el inconforme tiene interés jurídico toda vez que, el acuerdo recurrido determinó el no inicio del procedimiento laboral sancionador respecto de la queja presentada por el accionante.
- c) Oportunidad.** El recurso fue presentado en tiempo, toda vez que el acuerdo impugnado fue notificado al recurrente el dieciséis de diciembre de dos mil

JUNTA GENERAL EJECUTIVA
EXPEDIENTE: INE/RI/56/2024

veinticuatro, por lo que el plazo para su impugnación transcurrió del diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro al dieciséis de enero de dos mil veinticinco.¹

En este sentido, si el recurso fue presentado -en primer término- por correo electrónico el veintinueve de diciembre de dos mil veinticuatro y posteriormente el treinta y uno del mismo mes y año en la Oficialía de Partes Común de este Instituto, es claro que el escrito se debe tener por presentado dentro del plazo de diez días hábiles establecido en la normativa.

Al haber quedado satisfechos los requisitos referidos, se procede al estudio de los conceptos de agravio vertidos por el recurrente, previa síntesis correspondiente.

TERCERO. RESUMEN DE AGRAVIOS.

Como se adelantó, el acto que se reclama en el presente asunto lo constituye el acuerdo recaído en el expediente **INE/DJ/HASL/314/2024**, de trece de diciembre de dos mil veinticuatro, en el que la autoridad responsable determinó el no inicio del procedimiento laboral sancionador, en razón de la inexistencia de elementos que puedan robustecer las manifestaciones del ahora recurrente, aunado a que de los hechos relatados y los datos obtenidos del análisis no se encontraron elementos necesarios para determinar la existencia de posibles conductas que constituyan hostigamiento laboral en el ámbito profesional, sino más bien desacuerdos originados posiblemente por las expectativas del denunciante y de la percepción en la comunicación, de conformidad con el artículo 324, fracción I del Estatuto.

Además de lo anterior, en dicho acuerdo se determinó que el protocolo (Protocolo sustantivo de audiencias públicas, en las 300 juntas distritales ejecutivas del Instituto Nacional Electoral) que pretendió el denunciado se analizara y conforme al que dijo debe tenerse por acreditadas las conductas señaladas, es inaplicable por no formar parte de la normativa vigente del Instituto Nacional Electoral.

Para sustentar la acción impugnativa, el recurrente señala como motivos de agravios que, la determinación de la responsable es violatoria al establecer el no inicio del procedimiento laboral sancionador, pues no se ciñó a los deberes constitucionales de promover, respetar, proteger y garantizar derechos humanos a

¹ En atención a que el segundo periodo vacacional del personal del INE transcurrió del veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro al ocho de enero de dos mil veinticinco; así como, descontando los sábados y domingos, por ser días inhábiles.

JUNTA GENERAL EJECUTIVA
EXPEDIENTE: INE/RI/56/2024

las personas, con lo que se legitimaron todas las violaciones que, a sus derechos, llevaron a cabo los denunciados, lo que desarrolló, en síntesis, como sigue:

1. Se realizó una investigación desaseada y, por ende, errónea, lo que llevó a que se pasara por alto la temporalidad en que se aportaron las diversas pruebas, con lo que dejaron de tomar en cuenta cada uno de los hechos denunciados y probados, llevando a cabo una interpretación restrictiva a lo establecido en el artículo 307 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional.
2. Le causa perjuicio el acuerdo impugnado al ser contrario a los mandatos constitucionales previstos en el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistentes en promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de las personas, pues [la autoridad responsable] no hizo todo lo posible por proteger sus derechos, toda vez que se debieron adoptar las medidas establecidas en el Protocolo sustantivo de audiencias públicas, en las 300 juntas distritales ejecutivas del Instituto Nacional Electoral, con el que no se solicita una legislación novedosa, sino la aplicación de una legislación vigente en el país.
3. Al analizar las conductas atribuidas a [REDACTED], se dejaron de observar los principios de independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad, pues los argumentos que en él se advierten son contrarios de hecho y derecho a los principios mencionados, ya que en aquellos se señala que no constituyen hostigamiento laboral ni atentan contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad del denunciante, cuando tuvo que asistir a atención psicológica.
4. En el apartado dirigido a analizar las conductas denunciadas a [REDACTED], se violentaron los principios de independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad, toda vez que desde su denuncia inicial señaló distintas fechas y preguntas propuestas para la investigación que no se advierten en el anexo, por lo que se omitieron, lo que permite advertir una investigación desaseada.
5. Quién resolvió pasó por alto el anexo "1.7 Vía oficio 12 se le requirió a [REDACTED] entonces [REDACTED] en Junta Distrital de la 09 Junta Distrital Ejecutiva de la Ciudad de México, para que proporcionara información y documentación relacionada con los hechos denunciados, en respuesta a dicho requerimiento ...", lo que hace inconstitucional e

inconveniente el acuerdo impugnado, al no garantizar el derecho fundamental de administración de justicia sustantiva.

6. No se agotaron todos los medios necesarios para notificar a [REDACTED], cuando su comparecencia era de importancia para resolver el procedimiento, lo que hace una omisión que violenta los principios de independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad.

I. Materia de la controversia

De lo sostenido por la autoridad responsable en la determinación impugnada y de los agravios del inconforme, se desprende que la controversia se centra, básicamente en los siguientes puntos:

- a) Si, so pretexto de haber impugnado la resolución que determinó no iniciar el procedimiento laboral sancionador, es posible señalar como violatoria la investigación.
- b) Determinar si los argumentos del recurrente combaten correctamente la resolución impugnada.
- c) Establecer si al analizar el anexo "1.7 Vía oficio 12 se le requirió a [REDACTED] entonces [REDACTED] en Junta Distrital de la 09 Junta Distrital Ejecutiva de la Ciudad de México, para que proporcionara información y documentación relacionada con los hechos denunciados, en respuesta a dicho requerimiento ...", como refiere el recurrente variaría el sentido de la decisión.
- d) Determinar si existió falta de agotamiento de medios para notificar a [REDACTED], entonces [REDACTED] en la 09 Junta Distrital Ejecutiva de la Ciudad de México, para que compareciera a declarar, y si de haber comparecido la referida ciudadana variaría el sentido de la decisión.

Como se observa de los agravios esgrimidos por el inconforme, la controversia se centra en analizar si la investigación se realizó bajo el principio de exhaustividad y, en consecuencia, si los elementos recabados por la autoridad responsable fueron suficientes para determinar el no inicio del procedimiento laboral sancionador.

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO.

Por cuestión metodológica, se procederá a realizar un análisis de los agravios que se encuentren vinculados de manera conjunta atendiendo a la identidad y relación de estos, sin que ello genere una afectación jurídica al accionante, de conformidad con lo establecido en la Jurisprudencia 4/2000, sustentada por la Sala Superior, de rubro **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”**.

Dicho lo anterior, esta autoridad considera **que no le asiste la razón** al recurrente y, por tanto, debe **confirmarse** la resolución combatida; a la luz de las siguientes consideraciones:

En primer término, corresponde analizar los agravios que se señalaron con los números 1, 4, 5 y 6, denominados en la impugnación como *“Primer Agravio”*, *“Cuarto Agravio”*, *“Quinto Agravio”* y *“Sexto Agravio”*, en los que, en resumen, se queja de situaciones o cuestiones que se suscitaron en la investigación preliminar iniciada a raíz de su denuncia, en la que no se reunieron los elementos que permitieran advertir, siquiera, indicios sobre su reclamo, lo que se estima inoperante por genérico.

Lo inoperante radica porque, además de señalar la parte o partes de la resolución que irroque perjuicios e invocar el derecho violado, el recurrente debe demostrar mediante razonamientos jurídicos las infracciones atribuidas al juzgador y, naturalmente, que con tales infracciones se haya afectado la esfera de derechos del inconforme, para que éste pueda considerarse efectivamente agraviado, situación que en la especie no acontece.

Esto, ya que son genéricas las alegaciones vertidas por el recurrente, pues en ellas no expresó, ni mencionó cómo y por qué es que resultan erróneas y violatorias las consideraciones de la autoridad responsable, sino que sólo se limita a mencionar que supuestamente se violaron diversos principios y derechos, sin referir cuáles señalamientos, precisiones o justificaciones de la responsable le causaron su supuesto perjuicio.

Tampoco menciona de qué manera, ni cómo es que las consideraciones de la responsable impactaron realmente en su esfera jurídica, lo que hace que dicho

JUNTA GENERAL EJECUTIVA
EXPEDIENTE: INE/RI/56/2024

reclamo no se haya realizado mediante razonamientos jurídicos que evidencien la infracción atribuida a aquélla, ya que la parte recurrente únicamente se limita a realizar meras manifestaciones en las que no se aprecia de qué forma se afecta a su esfera jurídica; sólo menciona que es inconstitucional e inconvencional el acto controvertido, que violentó los principios constitucionales que señala y, reproduce los argumentos de la autoridad responsable, es decir, no expresa el concepto de la infracción, de ahí que, con tales argumentos no controvierte los razonamientos que la autoridad responsable plasmó al emitir la resolución materia del presente recurso.

Respecto de los testimonios recabados por la autoridad responsable durante la etapa de investigación, dentro de los que se encuentra el de [REDACTED] [REDACTED] (**quinto agravio**), se tiene que los argumentos del quejoso son infundados e inoperantes por genéricos.

Esto es así, porque por una parte, contrario a lo que sostiene el actor, dicho testimonio sí fue valorado y, por otra parte, el accionante no señala mayores elementos o controvierta aquellos que fueron tomados en cuenta por la autoridad responsable, menos aún, expone cómo es que, en la especie, se pudo llegar a una conclusión diversa a la que se plasmó en el acuerdo controvertido o bien, se puede arribar a la conclusión de variar el sentido del fallo impugnado, de ahí que ante la falta de confrontación de las consideraciones vertidas por la responsable, el agravio también se torna inoperante por realizar manifestaciones genéricas.

Por otra parte, resulta infundado el **agravio sexto** relacionado con la falta de agotamiento de medios para notificar a la entonces [REDACTED] en la 09 Junta Distrital Ejecutiva de la Ciudad de México, pues contrario a lo afirmado, la autoridad responsable sí notificó a la referida funcionaria, como se observa del correo electrónico enviado desde la cuenta institucional [REDACTED]@ine.mx, el nueve de diciembre de dos mil veinticuatro, mediante el cual remitió el oficio número INE/DEAJ/1431/2024, por el que se le solicitó información a la citada funcionaria.

No obsta a lo anterior que, en la especie, no se haya recibido la respuesta de la [REDACTED], pues como consta de la constancia de hechos de once de junio de dos mil veinticuatro, que obra en autos, la actuación de esa funcionaria se limitó a recibir la declaración de los intervinientes, lo cual evidencia que no participó en los hechos ocurridos el once de junio de dos mil veinticuatro, por lo que a ningún fin nos llevaría requerirla nuevamente y obtener el informe solicitado, en tanto que, su participación es ajena a los hechos materia de la investigación y que a la postre, fueron las circunstancias que derivaron en la rescisión del contrato del recurrente.

Máxime que, el recurrente tampoco manifiesta lo que pretende probar con el desahogo de esa probanza, pues no basta con decir, de manera subjetiva que dicha probanza resultaba relevante para la investigación, siendo que, como se precisó con antelación, la actuación de la [REDACTED] sólo se constriño a tomar la declaración respecto de los hechos que pudieran tener como resultado algún tipo de causal de rescisión de contrato, sin que ello implique por sí mismo, la certeza ni veracidad de los mismos o bien, que ella los hubiera conocido directamente a través de sus sentidos, de ahí que, se deba desestimar el agravio que nos ocupa dada su inoperancia porque sus planteamientos son genéricos.

Ahora bien, por cuanto hace a lo alegado en el motivo de desacuerdo que en el escrito de impugnación se denominó como **“Segundo Agravio”**, referente a que la autoridad responsable tenía la obligación de aplicar el *“Protocolo sustantivo de audiencias públicas en las 300 Juntas Distritales Ejecutivas del Instituto Nacional Electoral”*, y que la falta de aplicación del mismo es violatoria de sus derechos humanos, resulta INFUNDADO.

Lo anterior se afirma porque, la determinación de la autoridad responsable se encuentra sustentada en el artículo 14 de la CPEUM que establece que *“nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho”*, es decir, no pueden crearse normas para casos específicos.

El protocolo al que hace referencia el recurrente, como se advierte de autos, se trata de un documento creado por sus defensores para su caso concreto, lo cual quedó debidamente plasmado en el escrito inicial que dio origen al expediente **INE/DJ/HASL/314/2024**, ya que en el mismo, el promovente refiere que el fin principal de dicho protocolo será que se trate de un mecanismo de fácil acceso y pronta sustanciación, siendo evidente que no solo **no forma parte de la normativa de este Instituto, sino tampoco de la normativa vigente del Estado Mexicano**, por lo que la aplicación de dicho documento resultaría violatorio del principio de seguridad jurídica y del ejercicio de la facultad reglamentaria del propio Instituto, de ahí que, la apreciación del accionante resulta errónea y con ello infundado su reclamo.

Finalmente, por cuanto hace al agravio denominado “**Tercer Agravio**”, relacionado con que el recurrente tuvo que asistir a atención psicológica, debe declararse infundado, toda vez que contrario a lo que sostiene el actor, las entrevistas en las que refiere haber recibido atención psicológica, conforme lo que obra en autos, son parte del procedimiento como lo marca el artículo 292 del *Estatuto* que a la letra establece lo siguiente:

“Artículo 292. Dicha área será la autoridad de primer contacto y tendrá la responsabilidad de establecer la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada sobre relatos de hechos relacionados con hostigamiento y/o acoso sexual o laboral, a efecto de brindarle orientación respecto a las vías legales que existan para la atención del probable conflicto o, en su caso, la conducta infractora, atendiendo al tipo de asunto de que se trate, así como de brindarle atención psicológica y acompañamiento, en los casos en que así se requiera.

Asimismo, deberá realizar una entrevista o reunión con las personas presuntamente agraviadas y con las presuntamente responsables para generar el expediente único e identificación de posibles conductas infractoras, a través del personal especializado, dentro de los cinco días hábiles siguientes al establecimiento de la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada o la denunciante. Tratándose de órganos desconcentrados ubicados fuera del área metropolitana de la Ciudad de México, el plazo para la entrevista podrá ampliarse, de manera excepcional y justificada, tres días hábiles más.

A fin de brindar la debida orientación, el área de atención y orientación del personal del Instituto determinará si la materia de la denuncia corresponde a un conflicto o, en su caso, si se trata de un asunto vinculado con posibles conductas de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral.

En los casos en que lo estime pertinente, se otorgará atención psicológica a la persona denunciante, con personal especializado al efecto.”

(Lo resaltado es propio)

JUNTA GENERAL EJECUTIVA
EXPEDIENTE: INE/RI/56/2024

En ese tenor, se tiene que las entrevistas son parte del procedimiento para determinar la atención que la persona agraviada requiera; así como, establecer si se trata de un conflicto laboral o un caso de hostigamiento y/o acoso, de ahí que el argumento del recurrente devenga infundado, pues parte de la premisa errónea de que se le brindó atención psicológica, cuando la realidad es que se le entrevistó para darle orientación y determinar a qué área debería remitirse su queja.

Así, al haberse desestimado los agravios de la parte recurrente relacionados con la vulneración de los principios electorales estipulados en la normativa electoral por parte de la autoridad responsable, también se deben desestimar, en vía de consecuencia, aquellos argumentos que se refieren a que el encargado de despacho de la Dirección Jurídica, así como la titular de la Dirección de HASL de esa Dirección trastocaron los principios que tutelan la administración de justicia sustantiva, así como el acceso a un recurso sencillo y rápido, o en su caso, en haber incurrido en un abuso de poder, hostigamiento laboral y acoso laboral, pues de las constancias que obran en autos no se observa tal conducta, y de sus argumentos no se advierte cómo es que se actualizaron tales violaciones, de ahí que tales manifestaciones se tornen igualmente inoperantes por plantearse de manera genérica.

Así, ante lo **INFUNDADO e INOPERANTE** de los agravios formulados por la parte recurrente, lo procedente conforme a Derecho es confirmar el acuerdo controvertido.

Por lo expuesto y fundado, esta Junta General Ejecutiva

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **CONFIRMA** el acuerdo de no inicio emitido dentro del expediente **INE/DJ/HASL/314/2024**.

SEGUNDO. NOTIFÍQUESE como corresponda.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
EXPEDIENTE: INE/RI/56/2024**

TERCERO. En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 14 de abril de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL Y
PRESIDENTA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y
SECRETARIA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT
ESPINO**