

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

**INE/JGE56/2025**

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD INE/RI/02/2025, INTERPUESTO EN CONTRA DEL ACUERDO EMITIDO DENTRO DEL EXPEDIENTE INE/DJ/HASL/346/2024, EN EL QUE SE DETERMINÓ EL NO INICIO DEL PROCEDIMIENTO LABORAL SANCIONADOR EN CONTRA DE PERSONAL DE LA 03 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA EN EL ESTADO DE YUCATÁN**

Ciudad de México, 14 de abril de dos mil veinticinco.

**VISTOS** los autos para resolver el Recurso de Inconformidad INE/RI/02/2025, interpuesto para controvertir el acuerdo emitido dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024, en el que se determinó el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador en contra de personal de la 03 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Yucatán.

**G L O S A R I O**

<b>Autoridad instructora /DEAJ</b>	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos.
<b>DERFE</b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.
<b>Estatuto</b>	Estatuto del Servicio Profesional Electoral y del Personal de la Rama Administrativa del Instituto Nacional Electoral.
<b>INE/Instituto</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>JDE</b>	03 Junta Distrital Ejecutiva en Yucatán.
<b>LGIPE</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

<b>Lineamientos</b>	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el procedimiento laboral sancionador, el recurso de inconformidad y el procedimiento de conciliación para los juicios laborales instaurados por el personal del Instituto ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Persona denunciada</b>	Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales
<b>Protocolo</b>	Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral.
<b>La recurrente/inconforme</b>	Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales
<b>Testigo 1</b>	Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales
<b>Testigo 2</b>	Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales
<b>Testigo 3</b>	Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales

**ANTECEDENTES**

**I. Vista.**

El 24 de junio de 2024, el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Yucatán remitió, vía Sistema e Archivo Institucional (SAI), el oficio INE/YUC/JLE/V-298/2024 y el acuerdo A02/INE/YUC/JL/24-05-24, en cumplimiento a la sentencia emitida por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SX-JLE-80/2024, de cuya lectura integral se desprenden conductas atribuibles a integrantes de la JDE.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

**II. Radicación.**

El 27 de junio de 2024, la autoridad instructora radicó la vista bajo el número de expediente INE/DJ/HASL/346/2024.

**III. Notificación de Acuerdo de Turno a Investigación.**

El 1° de julio de 2024, la autoridad instructora remitió a la Subdirección de Investigación el expediente INE/DJ/HASL/346/2024, para que en el ámbito de sus atribuciones realizara las acciones correspondientes.

**IV. Acuerdo de investigación preliminar.**

El 8 de julio de 2024, la Dirección de Asuntos de Hostigamiento, Acoso sexual, y Laboral emitió el acuerdo de investigación preliminar dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024, con el objeto de conocer las circunstancias concretas del asunto y recabar elementos que permitieran determinar lo conducente en el momento procesal correspondiente.

**V. Acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador.**

El 20 de diciembre de 2024, la autoridad responsable emitió el acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador en contra de la persona denunciada, dictado en el expediente INE/DJ/HASL/346/2024.

**VI. Notificación.**

El 26 de diciembre de 2024, se notificó vía correo electrónico a la parte recurrente el acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador, dictado dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024.

**VII. Presentación del Recurso de Inconformidad.**

El 10 de enero de 2025, la parte recurrente presentó el escrito de Recurso de Inconformidad, a través del cual controvierte el acuerdo de fecha 20 de diciembre de 2024, dictado dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

**VIII. Auto de turno.**

El 14 de enero de 2025, la DEAJ designó a la DERFE como órgano encargado de sustanciar el Recurso de Inconformidad INE/RI/02/2025, así como elaborar el proyecto de resolución que en Derecho corresponda, a efecto de someterlo a consideración de esta JGE.

**IX. Remisión de Expediente.**

Mediante los oficios número INE/DEAJ/616/2025 e INE/DEAJ/667/2025, de fechas 14 y 15 de enero de 2025, respectivamente, la DEAJ remitió a la DERFE las constancias que integran el expediente INE/RI/02/2025.

**X. Modificación de los Lineamientos.**

El 08 de marzo de 2025, esta JGE modificó los Lineamientos aprobados mediante acuerdo INE/JGE130/2020.

**XI. Admisión del recurso y cierre de instrucción.**

En su oportunidad, el Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores determinó la admisión a trámite del recurso de inconformidad presentado por la recurrente.

Asimismo, se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente en términos de lo dispuesto por el artículo 368 del Estatuto, por lo que se puso el expediente en estado de resolución.

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. Competencia.**

De conformidad con los artículos 360, fracción I y 368 del Estatuto vigente, así como 52, párrafos 1 y 2 de los Lineamientos, esta JGE es el órgano administrativo competente para resolver el Recurso de Inconformidad que se interponga para controvertir, entre otros supuestos, cuando la autoridad instructora decreta el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

Por lo tanto, con fundamento en esas disposiciones, esta JGE es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Inconformidad, al controvertirse el acuerdo emitido dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024, en el que se determinó el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador en contra de la persona denunciada.

**SEGUNDO. Requisitos de procedencia.** El presente Recurso de Inconformidad reúne los requisitos formales y sustantivos para su procedencia, previstos en los artículos 361 y 365 del Estatuto, en los siguientes términos:

**Oportunidad.** Se debe tener presente que, de las constancias que obran en autos, se advierte que el acuerdo controvertido fue notificado a la parte promovente el 26 de diciembre de 2024.

En ese sentido, el artículo 281, párrafo segundo del Estatuto, señala que las notificaciones surtirán sus efectos el mismo día que se practiquen.

Por otra parte, el artículo 361 del Estatuto establece que el Recurso de Inconformidad podrá interponerse, dentro de los diez días hábiles siguientes al que surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se recurra.

En tal virtud, en el caso que nos ocupa, se notificó el acuerdo de referencia a la parte recurrente el 26 de diciembre de 2024, fecha en que transcurría el segundo periodo vacacional del personal de este Instituto de ese mismo año<sup>1</sup>, que corrió del 23 de diciembre de 2024 al 7 de enero de 2025. Por lo tanto, el plazo para que la recurrente presentara su recurso transcurrió del 8 al 21 de enero de 2025,

De esta forma, la parte promovente presentó su inconformidad el 10 de enero de 2025, en consecuencia, se tiene presentada en tiempo.

**Forma y legitimación.** En el recurso interpuesto se hizo constar el nombre completo de la persona recurrente, así como su correo electrónico para oír y recibir notificaciones; se manifiesta sus agravios y se asienta la firma autógrafa de la misma.

---

<sup>1</sup> De conformidad con el "AVISO RELATIVO AL SEGUNDO PERIODO VACACIONAL A QUE TIENE DERECHO EL PERSONAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL DURANTE EL AÑO 2024", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2024.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

Asimismo, la parte recurrente se encuentra legitimada para interponer el Recurso de Inconformidad al tratarse de la persona denunciante.

En este sentido, al no presentarse ningún supuesto señalado en el artículo 364 del Estatuto y contener los elementos señalados en el artículo 365 del ordenamiento referido, se tiene que el escrito cumple con los criterios de procedibilidad.

**TERCERO. Determinación recurrida.**

Con fecha de 20 de diciembre de 2024, el Encargado de Despacho de la DEAJ dictó, dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024, el acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador que recae sobre la denuncia presentada por la ahora recurrente en contra de la persona denunciada, en cuyo punto Primero se determinó lo siguiente:

*“[...] ACUERDO*

*[...]”*

***PRIMERO. Se determina el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador en contra de Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales. [...]”***

No es óbice señalar que, partiendo del principio de economía procesal y, en especial, porque no constituye obligación legal su inclusión en el texto del acuerdo en comento, se estima que es innecesario transcribir la totalidad del acto impugnado.

Lo anterior siguiendo el criterio orientador, contenido en la tesis del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, con número de registro 219558<sup>2</sup>, que señala lo siguiente:

**“ACTO RECLAMADO. NO ES NECESARIO TRANSCRIBIR SU CONTENIDO EN LA SENTENCIA DE AMPARO.** De lo dispuesto por el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo, sólo se infiere la exigencia relativa a que las sentencias que se dicten en los juicios de amparo contengan la fijación clara y precisa de los actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tener o no por demostrada su existencia legal, pero no la tocante a transcribir su contenido traducido en los fundamentos y motivos que los sustentan, sin que exista precepto alguno en la legislación invocada, que obligue al juzgador federal a llevar a

---

<sup>2</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Octava Época, Tomo IX, abril de 1992, p. 406, núm. de registro 219558.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

cabo tal transcripción, y además, tal omisión en nada agravia al quejoso, si en la sentencia se realizó un examen de los fundamentos y motivos que sustentan los actos reclamados a la luz de los preceptos legales y constitucionales aplicables, y a la de los conceptos de violación esgrimidos por el peticionario de garantías. De igual forma se estima innecesario transcribir las alegaciones expuestas en vía de agravios por el accionante, sin que sea obstáculo a lo anterior que en considerando subsecuente se realice una síntesis de los mismos.”

**CUARTO. Resumen de Agravios.**

Como se adelantó, el acto que se reclama en el presente asunto lo constituye el acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador que recae sobre la denuncia presentada por la ahora recurrente en contra de la persona denunciada, dictado por el Encargado de Despacho de la DEAJ dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024.

Para sustentar la acción impugnativa, la inconforme argumenta, medularmente, los siguientes agravios:

1. La falta de exhaustividad e incongruencia.
2. El incumplimiento a la debida diligencia en la investigación.

**QUINTO. Fijación de la litis.**

La litis en el presente medio de impugnación, se constriñe a estudiar los motivos de inconformidad planteados por la persona recurrente con la finalidad de determinar si hubo violación a las disposiciones constitucionales, legales o reglamentarias en la tramitación de la denuncia presentada por la inconforme en contra de la persona denunciada, lo que amerita que se revoque el acuerdo impugnado, o si, por el contrario, el actuar de la autoridad instructora se apegó a derecho, lo procedente será confirmar el acto controvertido.

**SEXTO. Estudio de fondo.**

Tal y como se señala en el considerando Cuarto de la presente resolución, los motivos de agravio que manifiesta la recurrente los hace consistir en la falta de exhaustividad e incongruencia, así como el incumplimiento de la debida diligencia en la investigación, en relación con la emisión del acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/346/2024.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

Para sustentar sus motivos de agravio, la inconforme argumenta lo siguiente:

1. Señala que el acuerdo que impugna es contrario a los principios de exhaustividad e imparcialidad, argumentando que la responsable se limita a analizar parcialmente los testimonios derivados de sus propias diligencias, además, de privilegiar las manifestaciones hechas por el personal entrevistado por encima de las formuladas por la propia recurrente en su escrito de denuncia.
2. Reclama el incumplimiento de la debida diligencia en la investigación efectuada por la responsable dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024, al carecer de imparcialidad, exhaustividad y su propia participación en la misma.
3. Refiere que la responsable pierde de vista que en su denuncia narra cómo es que el personal del Módulo de Atención Ciudadana supuestamente incurrió en conductas probablemente discriminatorias al poner en duda su propia percepción de identidad sexo genérica e intentar instruirla sobre su propia identidad, lo cual violentó su dignidad como persona, así como su integridad psicoemocional.
4. Indica que, de las manifestaciones de la responsable en el acuerdo impugnado, se confirma parte de lo denunciado por la misma inconforme, en el sentido de que el personal le requirió documentación innecesaria de forma injustificada para proceder a la modificación del dato del sexo en su Credencial para Votar, para que coincidiera con su identidad.
5. Reclama que se violentó el principio de participación, debido a que en ningún momento se le dio la oportunidad de aclarar su denuncia, ni de participar directamente en la investigación.

En tal virtud, esta JGE procede a realizar el estudio de los argumentos vertidos por la recurrente, atendiendo a su similitud o particularidad, según sea el caso, sin que tal actuar le cause un perjuicio a la disconforme, pues lo importante es que todos ellos sean analizados. Sirve como criterio orientador el contenido de la Jurisprudencia 04/2000 que indica:

***“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”.*** *El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite*



## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025

*la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados”.<sup>3</sup>*

De esta manera, toda vez que los agravios que reclama la parte recurrente en su escrito de inconformidad se encuentran relacionados entre sí, su análisis se efectuará de manera integral.

Al respecto y, primera instancia, es pertinente hacer mención que, mediante acuerdo dictado el 8 de julio de 2024, la Dirección de Asuntos de Hostigamiento, Acoso sexual, y Laboral acordó llevar a cabo las **diligencias de investigación preliminares** en el expediente INE/DJ/HASL/346/2024, con el objeto de conocer las circunstancias concretas del asunto y recabar elementos que permitieran determinar lo conducente en el momento procesal oportuno. A continuación, se cita el contenido de los puntos Primero y Segundo del acuerdo referido:

*“PRIMERO. Se ordena que se lleven a cabo las diligencias de investigación preliminares en el expediente INE/DJ/HASL/345/2024 con el objeto de conocer las circunstancias concretas del asunto y recabar elementos que permitan determinar lo conducente en el momento procesal oportuno.*

*SEGUNDO. De manera enunciativa, más no limitativa, se instruye llevar a cabo las actuaciones siguientes:*

- 1. Requiérase mediante oficio a [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales (en su calidad de parte denunciante), con el objeto de que brinde información que ayude a clarificar algunos hechos que denunció.*
- 2. Derivado de la respuesta al requerimiento anterior, en caso de que la persona en calidad de agraviada ofrezca posibles testigos. Requiérase a las personas para que rindan un informe relacionado con los hechos denunciados.*
- 3. Requiérase mediante oficio a integrantes de la 3 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Yucatán, con el objeto de que brinde información relacionada con los hechos denunciados.”*

Consecuentemente, la autoridad instructora giró los oficios INE/DEAJ/1796/2024, INE/DEAJ/1328/2024, INE/DEAJ/1929/2024, INE/DEAJ/1931/2024, INE/DEAJ/1932/2024, INE/DEAJ/1933/2024, INE/DEAJ/2046/2024 e INE/DEAJ/2045/2024, por los cuales formuló diversos requerimientos de información y documentación a las personas funcionarias adscritas a la JDE, con

---

<sup>3</sup> Sala Superior. Tercera Época. Apéndice 1917-septiembre 2011. VIII. Electoral Primera Parte – Vigentes, Pág. 27

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

la finalidad de que la propia responsable se allegara de elementos de prueba sobre los hechos denunciados por la parte recurrente, las testimoniales recabadas a través de dichos requerimientos, forman parte del Anexo Único del acuerdo impugnado. No obstante, en las diligencias practicadas, no fue posible advertir el requerimiento de información a la denunciante tal y como lo establecía el punto segundo, inciso 1 del acuerdo señalado en el párrafo precedente.

Expuesto ello, a través del acuerdo controvertido por la recurrente, la responsable declaró el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador en contra del personal del Módulo de Atención Ciudadana adscrito a la JDE, bajo el argumento que no se hallaron indicios sobre conductas presuntamente constitutivas de infracciones al Estatuto.

Para sustentar su determinación, la responsable parte señalando que la investigación realizada sobre los hechos denunciados, la efectuó bajo una perspectiva de interseccionalidad, diversidad sexual, del principio de no discriminación y de la obligación de proteger los derechos humanos, derivado de que la ahora recurrente, refirió que fue discriminada por su orientación sexual.

Bajo esa línea, argumenta que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación reconoce la protección constitucional expresa a la preferencia sexual de las personas en la que, de una interpretación a la misma, se considera lenguaje discriminatorio, las expresiones homófobas, esto es que impliquen una incitación, promoción, o justificación de la intolerancia a la homosexualidad, ya sea mediante términos abiertamente hostiles o de rechazo, o bien, a través de palabras burlescas.

En esa tesitura, la responsable alude que, de los requerimientos formulados a las y los funcionarios del Módulo de Atención Ciudadana de referencia, éstos manifestaron que **no presenciaron los hechos** que la ahora promovente refiere, al cuestionarles sobre si tenían conocimiento de los hechos materia de la denuncia.

A continuación, se citan los aspectos relevantes de los testimonios recabados por la responsable<sup>4</sup>.

- 1) Del testimonio rendido por la **Testigo 1**, se desprende que (énfasis añadido):

“[...] En el mes de Diciembre se presentó una persona al módulo 310351 que deseaba realizar una corrección de datos personales (eso manifestó), a lo cual se procedió a pedirle

---

<sup>4</sup> Véase en Anexo Único del Acuerdo dictado el 20 de diciembre de 2024, dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024.

## RECURSO DE INCONFORMIDAD

### EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025

los documentos correspondientes para dicho trámite; la persona se molesta porque no tiene los documentos solicitados, empieza a discutir con la compañera [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] quien se encontraba en ese momento en mesa de atención, yo me acerqué para ver que sucedía y el vuelve a mencionar que quiere una corrección de sus datos personales pero no traía acta de nacimiento.

Se le comentó que era necesario para hacer corrección de datos, como la personas estaba alterada ella procede a llamar al encargado en turno que en este caso era [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales], la persona le manifiesta a [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] que, lo que quiere es que en su credencia aparezca como mujer aunque todos sus documentos estén como hombre, porque él se identifica como mujer pero tiene genitales de hombre y que si quería nos lo enseñaba (al mismo tiempo se agarró el cierre del pantalón simulando querérselo bajar), en ese momento [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] lo lleva a su estación de trabajo para hablar siguiendo ya los lineamientos correspondientes.

[...] Durante el trámite de la Credencial para Votar, el trato la persona investigada hacia la persona usuaria siempre fue respetuoso y amable.

[...] La persona investigada siempre se dirigió de forma amable y respetuosa hacia la persona usuaria. [...]"

#### 2) Del informe rendido por la **Testigo 2**, se destaca lo siguiente (énfasis añadido):

"[...] la persona se presenta en el módulo solicitando el trámite de cambio de sexo en su credencial de elector, el cambio solicitado siendo el de hombre a mujer. Inmediatamente se le explica el protocolo para este tipo de trámite y los documentos requeridos para lo anterior, a lo que él se niega a presentarlos, argumentando que: "Aunque mi acta de nacimiento diga que soy hombre, y que físicamente me veo como hombre, yo no me percibo como hombre, yo me percibo como mujer."

El ciudadano se niega a presentar los documentos necesarios y continúa exigiendo el trámite de su credencial con el cambio solicitado de manera inmediata, se solicita la asistencia del responsable de módulo, el señor [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] y de [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] y ellos hablan con el ciudadano explicándole de nuevo el protocolo a seguir a lo que el ciudadano se niega de nuevo a presentar los documentos. [...]

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025

No presencié ninguna falta de respeto o trato discriminatorio por parte del personal del Módulo hacia la persona usuaria. [...]"

### 3) En el informe del **Testigo 3**, se advierte (énfasis añadido):

"[...] Durante la tramitación de la Credencial Para Votar de la persona quejosa, refirió que no hubo trato discriminatorio de [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] hacia la quejosa.

[...] Em cuanto si presencié alguna falta de respeto por parte de [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales], señaló que en todo momento se condujo con propiedad y respeto.

[...] [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] siempre cumplió con lo indicado en las Instrucciones de Trabajo para la atención de las personas Trans que Soliciten su Credencial para Votar en las que se les reconozca su Identidad de Género."

De esta forma, la autoridad instructora señaló lo siguiente en el acuerdo controvertido (énfasis añadido):

"De lo transcrito con anterioridad, se puede observar que en todo momento el personal se dirigió de manera respetuosa hacia la persona denunciante, a efecto de aclarar las dudas surgidas para que esta pudiera realizar el trámite correspondiente de su Credencial Para Votar sin dilaciones.

Tanto del dicho de la persona denunciante en su escrito inicial de queja como por lo informado por el personal adscrito al Módulo de Atención Ciudadana 310351 se advierte que la persona denunciante no contaba en el momento con la documentación completa para que este pudiera realizar el trámite correspondiente, motivo por el cual generó en un principio cierto grado de molestia en la persona denunciante, por lo que posteriormente se desplazó a su domicilio por el documento faltante. Una vez con la documentación completa la persona investigada procedió a la realización del trámite de la Credencial Para Votar a petición de [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales].

Se encontró que el personal del Módulo de Atención Ciudadana percibió el trato brindado por la persona investigada hacia la persona denunciante, refiriendo que en todo momento [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales] se condujo con respeto acatando en todo momento, lo establecido en las "Instrucciones de Trabajo para la Atención a las personas Trans que Soliciten su Credencial para Votar en las que se les reconozca la Identidad de Género".

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025

Por lo que se puede concluir que en todo momento la persona investigada siguió lo establecido en el acuerdo INE/CG432/2023, que a la letra dispone:

De esta manera, las directrices a considerar para el reconocimiento a la identidad de género implican:

- a) No menoscabar el principio de seguridad jurídica;
- b) Que cualquier modificación se base solo en el consentimiento libre e informado de la persona;
- c) Para reconocer cualquier modificación en este marco basta la autodeterminación;
- d) Se debe evitar someter a la persona a cargas burocráticas irrazonables para modificar sus documentos de identidad, y
- e) Se debe establecer un mecanismo sencillo, transparente y coordinado para que se reconozca legalmente la identidad de la persona.
- f) Por tanto, es inexcusable dar un paso más a la garantía y protección de los derechos de las personas trans, para que a partir de su sola autoadscripción pueda ser reconocida su identidad en la CPV, sin necesidad de haber modificado antes sus documentos de identidad.

Por lo tanto, luego de haber realizado diversas diligencias de investigación a efecto de recabar indicios los cuales pudieran acreditar la existencia de conductas contrarias a las normas estatutarias, se concluye determinar el no inicio del procedimiento laboral sancionador en contra de [Eliminado. Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales, dado que el resultado obtenido de la investigación realizada se concluye que su actuar siempre fue encaminado en todo momento a respetar la integridad y seguridad jurídica de la persona denunciante.

De las diversas diligencias no se advierten indicios que la persona investigada haya realizado alguna manifestación que atentara en contra de la autoestima, identidad y de la forma en cómo se percibe la persona denunciante, asimismo es importante señalar que de igual forma no se encontraron indicios que el actuar de la persona investigada fuera encaminado a obstaculizar la realización del trámite solicitado por la persona denunciante por el contrario de la investigación se desprenden indicios de que en todo momento la persona investigada trató de orientar a la denunciante con la finalidad de realizar el trámite de su Credencial Para Votar, sin causar algún perjuicio a la esfera jurídica de la denunciante.

Tampoco presenciaron gritos o malos tratos, ni actos de discriminación, faltas de respeto o lenguaje inapropiado, tampoco trato diferenciado. De hecho, el Responsable de Módulo mencionó haber observado un trato respetuoso en todo momento hacia la persona denunciante.

Por lo tanto, al no existir indicios sobre conductas infractoras, esta autoridad determina el no inicio del procedimiento laboral sancionador. Lo anterior, pues de los requerimientos realizados y de las respuestas obtenidas a estos los declarantes manifestaron no haber percibido y presenciado dichas conductas atribuidas a la persona investigada. En consecuencia, y toda vez que esta autoridad no tiene indicios de la realización de los hechos denunciados lo conducente es determinar el no inicio del procedimiento laboral sancionador

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025

respecto a la persona investigada relacionado con esta conducta, ello bajo una perspectiva de acceso a la justicia y en aras de preservar el principio de presunción de inocencia.

Bajo una perspectiva de acceso a la justicia y en aras de preservar el principio de presunción de inocencia es procedente determinar el no inicio del procedimiento laboral sancionador. El principio de presunción de inocencia mandata a que la autoridad instructora no inicie el proceso con una idea preconcebida de que la persona acusada ha cometido la conducta administrativa que se le imputa y exige que la persona acusadora deba probar el ilícito penal o administrativo es atribuible a la persona imputada con un criterio más allá de toda duda razonable.

El principio de presunción de inocencia es un eje rector en cualquier procedimiento sin importar su materia y un estándar fundamental en la apreciación probatoria que fija límites a la subjetividad y discrecionalidad de la actividad judicial y administrativa. Así, en un sistema democrático la apreciación de la prueba debe ser racional, objetiva e imparcial para desvirtuar la presunción de inocencia y generar certeza sobre la responsabilidad administrativa en el marco de un procedimiento laboral sancionador”.

Ahora bien, por lo que respecta a la normatividad aplicable en el presente asunto, es pertinente señalar que el artículo 320 del Estatuto dispone que la autoridad instructora al conocer de la comisión de una posible conducta infractora, iniciará una investigación preliminar, con el objeto de conocer las circunstancias concretas del asunto y recabar elementos que permitan determinar si ha lugar o no al inicio del Procedimiento Laboral Sancionador.

A su vez, el artículo 321 del Estatuto, dispone que si la autoridad instructora considera que existen elementos de prueba suficientes para acreditar la conducta posiblemente infractora y la probable responsabilidad de quien la cometió, determinará el inicio del procedimiento y su sustanciación. **En ningún supuesto, la falta de aportación de las pruebas por parte de alguna persona interesada será motivo para decretar el no inicio del procedimiento.** En todo caso, después de realizar la investigación preliminar, la autoridad instructora resolverá lo conducente con los elementos que obren en autos.

De igual manera, el artículo 327 del Estatuto, señala que, para conocer la verdad sobre los hechos, la autoridad instructora podrá allegarse de cualquier medio de prueba, ya sea que pertenezca a las partes o a terceros y que hubieran sido obtenidas lícitamente y con pleno respeto a los derechos humanos.

También, el artículo 328 del Estatuto, indica que podrán ser recabadas, ofrecidas y, en su caso, admitidas en el Procedimiento Laboral Sancionador, así como en la investigación previa a éste, las pruebas siguientes:

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

- I.** Documentales públicas y privadas;
- II.** Testimonial;
- III.** Técnicas;
- IV.** Pericial;
- V.** Indicios; Inspección, e
- VI.** Instrumental de actuaciones.

Por su parte, el artículo 36 de los Lineamientos establece que las actuaciones previas al procedimiento sancionador se iniciarán, a juicio de la autoridad instructora, cuando tenga conocimiento formal por cualquier medio de una conducta probablemente infractora, con la finalidad de recabar elementos de prueba que permitan determinar en su caso, su inicio.

En términos del artículo 37, párrafo 1 de los Lineamientos, la autoridad instructora, sin prejuzgar sobre la procedencia de la queja o denuncia o el fondo de la materia del procedimiento, podrá ordenar o practicar, entre otras, las diligencias siguientes:

- a)** Solicitar información o documentación a la persona quejosa o denunciante, a la persona probable infractora o a cualquier otra persona que tenga relación directa o conocimiento de los hechos motivo de la queja o denuncia. La autoridad otorgará un plazo de hasta cinco días hábiles para su cumplimiento; en caso de incumplimiento injustificado del requerimiento, se podrá formular nuevo requerimiento haciendo de su conocimiento sus deberes contenidos en el artículo 311 del Estatuto y de las faltas en que incurre el personal del Instituto por la falta de cumplimiento a las obligaciones previstas en dicho ordenamiento;
- b)** Solicitar a la parte quejosa, denunciante o agraviada aclarar los hechos por ellos expresados, cuando a juicio de la autoridad sea necesario para robustecer la investigación correspondiente, o en su caso, para tener elementos que soporten la determinación del inicio o no del procedimiento sancionador;
- c)** Solicitar la comparecencia de la persona quejosa o denunciante, la persona probable infractora o cualquier otra persona que tenga relación directa o conocimiento de los hechos motivo de la queja o denuncia, y
- d)** Realizar visitas en las áreas de trabajo relacionadas con la queja o denuncia, sin mediar comunicación previa del día y hora de la misma, sin embargo, se hará del conocimiento de la persona titular del área correspondiente que, en

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

virtud de una investigación en curso se acudirá en días próximos a recabar medios de prueba a sus instalaciones, como parte de las facultades de investigación que detenta la autoridad instructora.

Conforme al párrafo 2 de la citada disposición, las referidas diligencias previas no podrán exceder en su trámite y desahogo más de seis meses a partir de que se tenga conocimiento de la conducta probablemente infractora, en orden a lo establecido en el artículo 310 del Estatuto. En el desarrollo del trámite de la queja o denuncia, las autoridades competentes y las personas sujetos obligados involucrados deberán guardar la confidencialidad respecto de los aspectos que compone cualquiera de las etapas de los procedimientos de conciliación y sancionador.

Si con motivo de la investigación a que se refiere este artículo, la autoridad estima que existen elementos suficientes para presumir conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa, en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y demás ordenamientos aplicables, lo hará del conocimiento al Órgano Interno de Control del Instituto, para los efectos legales a que haya lugar, de acuerdo con el párrafo 3 del mismo artículo.

También, el artículo 38, párrafo 1 de los Lineamientos, prevé que la autoridad instructora podrá solicitar informes y documentación en términos de lo establecido en el artículo 34 de los propios Lineamientos, para lo cual otorgará al destinatario un plazo de hasta cinco días hábiles para su cumplimiento, atendiendo al caso particular y del posible riesgo observable.

En relación con lo anterior, y como se adelantó previamente, la recurrente señala que la investigación realizada por la responsable fue insuficiente, ya que únicamente se recabaron testimonios del personal del Módulo de Atención Ciudadana donde ocurrió el presunto acto discriminatorio. A su juicio, esto implicaría una falta de exhaustividad, pues considera que no se llevaron a cabo todas las diligencias necesarias para esclarecer los hechos y valorar adecuadamente la posible existencia de un acto de discriminación en su contra.

En este contexto, esta JGE considera que la investigación realizada por la autoridad instructora podría haberse ampliado e, incluso, cumplimentado, ya que, en primera instancia, y como se señaló con anterioridad, no se tiene constancia de que se



**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

llevaran a cabo algunas diligencias que se señalaron en el acuerdo de fecha 08 de julio de 2024, sobre todo las señaladas en los puntos 1 y 2 del segundo punto de acuerdo, como también, no se ordenaron más diligencias que pudieran haber ofrecido una visión más completa de los hechos, tal como se expone a continuación.

El principio de exhaustividad establece que las autoridades deben estudiar de manera integral todos los aspectos relevantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento, y no limitarse a un único aspecto, aunque este se considere suficiente para tomar una decisión. Esto garantiza certeza jurídica a las partes involucradas, conforme a la jurisprudencia 43/2002 bajo el rubro **PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.**

Así, este principio implica que la autoridad instructora debía haber realizado una investigación más profunda y detallada, que permitiera esclarecer completamente los hechos, sin omitir elementos que pudieran influir en la resolución del caso. Esta diligencia es fundamental para asegurar que se recaben todas las pruebas pertinentes y que la autoridad cuente con toda la información necesaria para emitir una decisión justa y bien fundamentada.

En consecuencia, esta resolutoria advierte que la investigación realizada por la DEAJ debía haberse enfocado en garantizar la verdad material y la justicia, lo que implicaba realizar todas las diligencias, garantizando el debido proceso. Sin embargo, como lo señala la recurrente, la responsable solo recabó testimonios del personal del Módulo de Atención Ciudadana 310351, sin considerar la posibilidad de entrevistar a la propia denunciante para robustecer la investigación correspondiente o, en su caso, para tener elementos que soporten la determinación del inicio o no del procedimiento sancionador.

Desde esta perspectiva, para esta autoridad resulta relevante la omisión en la que se incurrió, pues la instructora debió profundizar en la versión de los hechos proporcionada por la ahora recurrente, pues al no haberse realizado el requerimiento y tomando en cuenta la clarificación de su denuncia, se limitó el análisis de posibles elementos que podrían haber respaldado la denuncia de discriminación. Además, esta Junta considera que se pudieron explorar otras fuentes de información, como grabaciones o videos del Módulo de Atención Ciudadana (si existieran), que podrían haber ofrecido evidencia directa sobre la

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

interacción entre el personal del módulo y la recurrente, lo cual habría facilitado una valoración más completa del caso. La falta de esta diligencia podría haber dado lugar a una investigación incompleta, lo que afecta el derecho de la persona denunciante a acceder a una justicia plena y efectiva.

Es fundamental que, en la investigación de cualquier acto denunciado, especialmente aquéllos relacionados con denuncias de discriminación, las autoridades actúen con el máximo rigor y seriedad. La debida diligencia exige que no se limite la investigación a un análisis superficial, sino que se busquen activamente todos los elementos que puedan aportar claridad sobre los hechos denunciados. Esto incluye recabar todas las pruebas disponibles y analizar de manera crítica los testimonios obtenidos.

En el ámbito de los derechos humanos, todas las autoridades tienen la obligación de investigar exhaustivamente cuando se alegan vulneraciones de derechos fundamentales, como la discriminación.

Por lo tanto, el hecho de que la responsable haya decidido no iniciar el Procedimiento Laboral Sancionador en contra de la persona denunciada, basándose únicamente en los testimonios de las y los funcionarios del Módulo de Atención Ciudadana, podría haber llevado a pasar por alto otros indicios o pruebas que evidenciaran la comisión de dicha conducta discriminatoria.

En este sentido, la autoridad instructora debe actuar proactivamente y no limitarse únicamente a lo que las partes involucradas presentan. Al no haber profundizado en la investigación y no haber considerado los argumentos de la denunciante, se habría incumplido con la obligación de realizar una debida diligencia.

Por otro lado, es importante resaltar que la revictimización de las personas objeto de discriminación no solo agrava el daño sufrido, sino que también dificulta el acceso a la justicia. Una investigación incompleta y falta de exhaustividad impide que las personas afectadas por actos discriminatorios puedan ver reparados sus derechos, lo que podría generar una sensación de impunidad y desconfianza hacia las instituciones encargadas de proteger sus derechos.

La falta de una actuación adecuada ante actos de discriminación también puede tener efectos negativos en la cultura institucional, donde las y funcionarios podrían no comprender la gravedad de sus actos, lo que propicia conductas discriminatorias. Por tanto, esta institución debe asegurar que se tomen todas las medidas

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

necesarias para garantizar que los derechos de las personas sean respetados, especialmente en los espacios de servicios públicos, como los Módulos de Atención Ciudadana.

También es relevante subrayar que la discriminación es una de las violaciones más graves de los derechos humanos, ya que atenta directamente contra la dignidad de las personas. Por lo tanto, la autoridad instructora debe proceder con sumo cuidado al abordar cualquier denuncia de discriminación y garantizar que se lleve a cabo una investigación detallada y exhaustiva.

Aunado a ello, de las constancias del expediente INE/DJ/HASL/346/2024, esta JGE no encuentra una razón del porque en el caso en concreto, la Dirección de Asuntos de Hostigamiento, Acoso sexual, y Laboral remitió directamente el presente asunto a turno de investigación, ya que derivado de la existencia de una denuncia, debió de haberse seguido el proceso de atención en todas sus etapas, tal como se señala en el artículo 15 de los Lineamientos, es decir, no se acredita por qué no se siguió en primera instancia la fase preliminar, que incluye el primer contacto, la orientación y la entrevista y/o reunión con la persona presuntamente agraviada.

Por lo expuesto, esta JGE considera que son **fundados** los agravios señalados por la recurrente, referidos a la falta de exhaustividad y a la omisión de la debida diligencia en la investigación relacionada con la emisión del acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/346/2024.

De esta forma, al tener por acreditados los agravios mencionados, no es necesario continuar con el análisis del resto de los motivos de inconformidad planteados por la recurrente, toda vez que basta con que se acrediten los citados para revocar las actuaciones celebradas.

Lo anterior, de conformidad con la Tesis Jurisprudencial VI. 2o. J/170 de rubro **“CONCEPTO DE VIOLACION FUNDADO. HACE INNECESARIO EL ESTUDIO DE LOS DEMAS”**, en la cual se refiere que, en aquellos casos en los que se considere fundado uno de los agravios objeto de análisis, resultará innecesario hacer el estudio de los demás conceptos de violación expresados por la parte promovente y que atienden al fondo de la cuestión propuesta, toda vez que no implicaría variación alguna en la determinación.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

Ello debido a que, a través del acuerdo INE/CG432/2023, se exime a las personas bajo el supuesto descrito a presentar su documento de identidad **rectificado**, más no así, del documento como tal.

**SÉPTIMO. Determinación.**

Por lo hasta aquí expuesto, y al haber resultado **fundados** los motivos de inconformidad plantados por la recurrente, consistentes en la falta de exhaustividad y la omisión de la debida diligencia en la investigación relacionados con la emisión del acuerdo de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/346/2024, lo procedente es **revocar** el acuerdo en cuestión.

En consecuencia, la autoridad instructora deberá garantizar que se realice una nueva investigación en la que se recaben todos los elementos necesarios para valorar con objetividad los hechos denunciados y, en caso de advertir indicios de la existencia de una conducta constitutiva de discriminación, iniciar el Procedimiento Laboral Sancionador en contra de la persona denunciada.

Por lo anteriormente expuesto, ante lo fundado de los agravios hechos valer por la parte recurrente, con fundamento en el artículo 360, fracción I del Estatuto, esta Junta General Ejecutiva:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **revoca** el acuerdo de fecha veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, respecto al no inicio de Procedimiento Laboral Sancionador, emitido en el expediente INE/DJ/HASL/346/2024, por las razones contenidas en la presente resolución y para los efectos precisados en el considerando Séptimo.

**SEGUNDO.** Notifíquese como corresponda la presente resolución a la C. **Eliminado.** Fundamento Legal: Art. 116 de la LGTAIP y resolución del Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral INE-CT-R-0487-2018. Datos personales confidenciales, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, para su conocimiento.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025**

**TERCERO.** Hágase del conocimiento la presente resolución al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Yucatán, así como a la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para los efectos conducentes.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 14 de abril de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA  
DEL CONSEJO GENERAL Y  
PRESIDENTA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y  
SECRETARIA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI  
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT  
ESPINO**

RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE: INE/RI/02/2025



Junta General Ejecutiva

**Tipo de documento:** Documento clasificado (parcialmente): Proyecto de Resolución de la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral respecto del Recurso de Inconformidad INE/RI/02/2025, interpuesto en contra del acuerdo emitido dentro del expediente INE/DJ/HASL/346/2024, en el que se determinó el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador en contra de personal de la 03 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Yucatán.

**Fundamento jurídico:** Con fundamento en los artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 y 8, de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados; 15, numeral 2, fracción I del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública; Lineamiento Trigésimo Octavo, fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, aprobados por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, así como la resolución INE-CT-R-04873-2018 emitida por el Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral.

**Clasificación Parcial**

1. Se clasifica como **confidencial** el nombre de la parte recurrente, ubicado en las páginas 2, 8, 11 y 18.
2. Se clasifican como **confidenciales** los datos personales de la parte denunciada, correspondientes al nombre y puesto ubicados en las páginas 2, 5, 10 y 11.
3. Se clasifican como **confidenciales** los nombres y puestos de las personas que fungieron como testigos, ubicados en las páginas 2 y 10.

**Titular del Área**