Versión estenográfica de la sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, relativa al Proceso Electoral Extraordinario para la elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

Ciudad de México, 6 de marzo de 2025.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muy buenos días, señoras y señores consejeros electorales, iniciamos la sesión extraordinaria de este Consejo General convocada para este día, por lo que me permitiré verificar la existencia del *quorum* para su realización.

Quienes nos acompañan de manera virtual, consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: Presente. Buenos días.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Presente.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Presente Jorge Montaña. Buenos días.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias. Buenos días, consejero electoral Jorge Montaña.

Consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Presente. Buenos días.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Buenos días.

Consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Presente. Buenos días a todas las personas.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Buenos días, consejera electoral Claudia Zavala.

De manera virtual contamos con cinco consejerías electorales y cinco de manera presencial.

Informo a ustedes que el consejero electoral Martin Faz Mora se encuentra en un traslado, por lo que no estará presente el día de hoy, en un traslado que tiene que ver con una encomienda oficial.

De igual manera, la Secretaria del Consejo presenta un cuadro de salud que no le permite estar presente el día de hoy, por lo que en este momento me permito poner a consideración de ustedes de conformidad con lo dispuesto por los artículos 41, párrafo 2 y 44 párrafo 1, inciso d) de la ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 15, párrafo seis del Reglamento de Sesiones del Consejo General, en los que se señala que en caso de ausencia de la Secretaria del Consejo a la sesión, sus funciones serán realizadas por alguna de las personas integrantes de la Junta General Ejecutiva que al efecto designe este Consejo General.

Esta presidencia propone al Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, Director Ejecutivo de Organización Electoral e integrante de la Junta General Ejecutiva, para que realice esas funciones para esta sesión extraordinaria y la siguiente, que está convocada de manera extraordinaria urgente.

Señoras y señores consejeros electorales, está a su consideración la propuesta mencionada.

Procedo a tomar la votación correspondiente.

Consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: A favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: A favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: A favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: De los que estamos presentes en esta sala.

Gracias.

Informo a ustedes que ha sido votación unánime para que se incorpore en este momento al Maestro Miguel Patiño Arroyo.

Por lo que le solicito tome su lugar y continúe con el desarrollo de esta sesión.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta.

Muy buenos días a todas y a todos.

Consejera Presidenta, el siguiente asunto se refiere al orden del día.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Está a su consideración, por si hay alguna intervención que hacer.

No existiendo solicitudes de intervención, Secretario del Consejo en funciones, proceda con la votación del caso.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto.

Consejeras y consejeros electorales, se consulta si se aprueba el orden del día, así como la dispensa a la lectura de los documentos que contienen los asuntos circulados, para entrar directamente a la consideración de estos.

Primero, tomaré la votación de forma virtual a quienes se encuentran bajo esa modalidad.

En primera instancia, al consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Muchas gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Consejera electoral Dania Ravel, por favor.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

Ahora tomaré el voto a las personas que se encuentran de manera presencial.

Señoras y señores consejeros electorales, quienes estén a favor de aprobar le orden del día y la dispensa propuesta.

Consejera electoral Rita Bell.

Muchas gracias.

Ha sido aprobado por unanimidad de los presentes, el orden del día, así como la dispensa solicitada, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, Secretario del Consejo.

Sírvanse a presentar el siguiente asunto a este Consejo General.

Punto 1

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto.

El primer asunto es el relativo a la Aprobación, en su caso, de los Proyectos de Acta de las sesiones extraordinarias celebradas el 5 y 10 (dos sesiones) de febrero de 2025.

Consejera Presidenta, le informo que se recibieron observaciones por parte de las consejeras y el consejero electorales, Rita Bell López, Dania Ravel y Uuc-kib Espadas.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias.

Está a consideración de todos ustedes.

Para la presentación de este proyecto, tiene el uso de la palabra la... ¿sí verdad?

¿Éste es el acta?, perfecto.

A consideración de todos ustedes las actas.

No existiendo intervenciones, Secretario del Consejo en funciones, tome la votación correspondiente.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta.

Consejeras y consejeros electorales, se consulta si se aprueban los proyectos de acta identificados como punto 1, con las observaciones de las consejeras y el consejero electoral electorales Rita Bell López, Dania Ravel y Uuc-kib Espadas.

Procedo a tomar la votación a quienes se encuentran de forma virtual.

En primera instancia, consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Ahora, procederé a consultar a quienes estén en la sala, a quienes estén a favor de la aprobación de las actas.

Las actas han sido aprobadas por unanimidad de los presentes, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, Secretario del Consejo en funciones.

Presente el siguiente asunto.

Punto 2

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: El siguiente punto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determinan los topes de gastos personales de campaña de las personas candidatas a juzgadoras en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

Consejera Presidenta, le informo que se recibieron fe de erratas por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización, adenda del consejero electoral Uuc-kib Espadas y propuesta actualizada de modificación suscrita por usted.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, Secretario del Consejo en funciones.

A consideración de todos ustedes.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Humphrey.

La Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordán: Gracias, Consejera Presidenta.

El acuerdo que se presenta, porque así fue aprobado por la mayoría de las consejerías integrantes de la Comisión de Fiscalización y que desde un principio no acompañé, por lo que presenté cuatro propuestas diversas desde principios del mes de febrero a todas y todos mis colegas para elevar y diferenciar el tope de gastos personales en atención a cada tipo de elección de personas juzgadoras del Poder Judicial, cargos que se elegirán a nivel nacional por circunscripción, por circuito y por distrito, tomando como base el monto establecido por el legislador, con la finalidad de generar condiciones equitativas en las contiendas para cada cargo.

El acuerdo aprobado por la mayoría establece un tope de gastos único para distintos cargos de elección, ministras y ministros de la Corte, magistraturas de Sala Superior y del Tribunal de Disciplina Judicial, magistraturas de Salas Regionales, Tribunales Colegiados de Circuito, de apelación, juezas y jueces de distrito, que consiste en

223 mil 326 pesos con 20 centavos, con fundamento en la aplicación literal del artículo 522 de la LGIPE.

Desde mi punto de vista, este es un monto insuficiente para el adecuado desarrollo del proceso electoral. Considero que dejamos de lado la confianza y la atribución que el legislador nos confirió para definir, entre otras cosas, las reglas para la fiscalización y los topes de gasto por lo siguiente.

Primero: La Sala Superior ha señalado que establecer topes de gastos de campaña tiene fundamentalmente tres fines: preservar la equidad en las contiendas electorales, fortalecer la licitud en el origen de los recursos que soportan una campaña y la autonomía de quienes son elegidos y elegidas por el voto de la ciudadanía.

Establecer un tope tan restrictivo nos puede llevar de facto a colocar a las candidaturas en un umbral de ocultamiento innecesario y que los puede llevar a la ilicitud.

Como autoridad electoral perdemos de vista cuál es la naturaleza y finalidad de las campañas, que es hacer proselitismo para obtener el voto de la ciudadanía.

En ese sentido, debemos partir de lo establecido por el legislador como parámetro, no como límite respecto del tope de gastos de campañas, entendiendo estos, gastos personales, viáticos y traslados que permita a las candidaturas autonomía sobre los recursos que dispongan sin que resulten excesivos y prevenir una inequidad.

Con las facultades conferidas constitucionalmente a esta autoridad, los topes de gastos de campaña deberían reflejar al menos un esfuerzo de este Instituto para analizar la trascendencia de este inédito proceso electoral, la necesidad de equilibrar las candidaturas que participan y, primordialmente, generar condiciones que permitan atender las necesidades que se presentan conforme al espectro de cada cargo, cuyo objetivo central es la impartición de justicia y ésta debe ser accesible a todas las personas, no solo a quienes tienen redes sociales y tiempo para navegar entre miles de perfiles de candidaturas.

Establecer un solo tope de gastos con una cuantía, que desde mi perspectiva no se adecua a la realidad de las actividades a realizar en estas campañas, además de atentar contra la equidad en la contienda, coloca a los sujetos obligados en una situación en la que resulta más factible trasgredir la norma que ajustarse a ese tope de gastos, lo cual evidentemente genera un escenario donde parece que el objetivo es sancionar, en lugar de garantizar los principios fundamentales de la fiscalización, como lo son la transparencia y la certeza en el uso y destino de los recursos.

Segundo: el proyecto considera que el tope de gastos único que se propone es correcto porque corresponde a un análisis gramatical y sistemático de lo establecido en la Constitución y la ley.

El artículo 522, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que los topes de gastos por cada persona candidata no podrán ser superiores al límite de aportaciones individuales que pueden realizar las personas candidatas independientes a diputaciones, pero en ese mismo artículo se señala también que estos gastos serán determinados por este Consejo General en función del tipo de elección de que se trate, lo cual no ocurre en la propuesta, pues se toma la elección de los cargos de manera genérica, por lo que no se realiza un análisis temático y gramatical.

Además, en el numeral uno del mismo artículo señala que los recursos que se eroguen tendrán la finalidad de cubrir gastos personales, viáticos y traslados dentro del ámbito territorial que corresponda a su candidatura, cuestión que por lo menos, cabría tomar en cuenta para distinguir cuatro posibles ámbitos de elección por cargos nacionales, por Circunscripción, Circuito y Distrito.

El artículo 504, numeral 1, fracción novena, señala claramente que corresponde a este Consejo General determinar los topes máximos de gastos personales de campaña aplicables para cada candidatura, con lo que advertimos que el poder del legislador toma conciencia de la distinción entre el número de cargos, jurisdicción y competencia que implica este proceso electoral.

Una verdadera interpretación sistemática y funcional habría tomado en cuenta las porciones normativas que se citan, pero sin suprimir de manera restrictiva estos dos aspectos que resultan fundamentales, uno, que se trata de distintos cargos de elección, es decir, candidaturas, y dos, que estas candidaturas abarcan competencias y jurisdicciones distintas.

Si la propuesta hubiera tomado en cuenta esto habría culminado en que el tope de gastos de campaña para las distintas elecciones de estos cargos se estableció como parámetro la cantidad de 223 mil 326 pesos, reitero, como base para aquellos cargos de elección cuyas campañas se concentran en la porción territorial más pequeña.

Entonces, sí podríamos hablar de que como el acuerdo refiere, sería suficiente un gasto distribuido entre los 60 días de campaña de 3 mil 672 pesos por día como monto razonable para estas actividades.

Tercero: considero un demérito a las distintas facultades de cada cargo de elección que se opte por la solución más sencilla y se sustente de manera falaz que el tope de gastos propuesto es suficiente para todos los cargos porque de lo contrario, provocaría una inequidad entre las personas contendientes.

En efecto, entre las personas contendientes hay distinciones y posibilidades socioeconómicas diversas, pero no hay una lógica razón o fórmula en el proyecto más que señalar que ése es el tope que estableció el legislador y que como ya referí, es una interpretación incompleta para argumentar que los 220 mil pesos que se propone evitan que, y cito, “se beneficie a quienes más recursos tienen, incluso

a las candidaturas que ocupan hoy un cargo público con ingresos fijos y elevados, poniendo en desventaja las candidaturas con menos recursos”, cierro cita.

Además, que el uso de recursos públicos está expresamente prohibido por la Constitución para esta elección y constituye un delito electoral.

Por el contrario, podría decir que esta limitante a quienes afecta es a aquellas personas candidatas calificadas como idóneas, que no tiene las ventajas de ser conocidas en redes sociales o medios de comunicación, porque actualmente no ocupan cargos públicos, y menos aún, son conocidas en distintas entidades del país.

Hablemos de las vías para la difusión de las candidaturas. Sabemos que, sin la labor en campaña de las candidaturas, no podremos dar a conocer las más de 5 mil candidaturas que están contendiendo.

Cuarto: Me parece irresponsable que se señala que, con este límite de gastos personales, el legislador atiende que preponderantemente se realizarán, por medio de redes sociales y foros transmitidos en medios, porque la participación en estas plataformas maximiza su exposición y que estas son las campañas que previó el legislador.

La realidad social es que las zonas rurales, únicamente el 66 por ciento de la población, tiene acceso a Internet. Reitero, es en manos de quienes se depositarán asuntos de la mayor relevancia, relacionados con presunción de inocencia, patria potestad, violencia familiar, interés superior de la niñez, entre otras materias, que afectan la vida de la ciudadanía.

Lo que se está jugando...

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Estamos en el límite del tiempo.

La Consejera Electoral, Norma Irene De La Cruz Magaña: Le tengo una moción a la consejera electoral Carla Humphrey, si puede terminar su intervención, por favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

La Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordan: Gracias.

Lo que se está jugando como para dejar afuera a sectores de la sociedad que también merecen decidir el futuro de la impartición de justicia.

Si como algunos dicen, lo que se buscaba el legislador eran campañas inminentemente digitales, entonces, no habría prohibido la potencialización en

redes sociales, no habría considerado el volanteo, no habría propuesto debates y foros, que ningún artículo de la reforma señala que serán por redes sociales.

Lo que percibo es la intención de campañas cercanas a la ciudadanía, establecer un límite de topes de gastos de campaña que no contemple esta necesidad de movilizarse en otras olas, incluidas las rurales, no va a afectar a las personas que tengan menos recursos para darse a conocer, sino quienes a pesar de no tener estos recursos únicamente tienen estos medios para darse a conocer: la movilización rural, el volanteo impreso, el debate abierto en territorio.

Dicho tope único se erige en una restricción en la medida que establece un solo monto para tipos de elecciones distintas, lo que constituye una limitante al derecho humano de ser votado y a la equidad en el proceso electoral.

A quien estamos afectando...

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Va una moción de mi parte, consejera electoral Carla Humphrey, para que continúe y termine.

La Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordan: Ya acabo, gracias.

A quien estamos afectando es a la población, que quedará constreñida a elegir entre las mismas figuras públicas que ya son conocidas a través de los medios de comunicación, que son digamos *influencers* jurídicos y que tuvieron toda una red a su disposición de medios de comunicación de las instituciones en las que laboran para que les realice propaganda durante su gestión.

No se trata de establecer un tope de gastos ostentoso, opulento o contrastante con una realidad en nuestro país en cuanto a un derroche de recursos, pero sí que sea racional, austero, serio y fiscalizable, tampoco que genere una condición en la que únicamente las personas con recursos económicos puedan acceder a estos cargos.

En definitiva, considero que este argumento demerita la relevancia de los cargos que forman parte de este proceso, primero porque se trata de candidaturas con aspiraciones auténticas por impartir justicia; segundo, porque su motivación no está en el sueldo que se percibe cada mes, sino en impartir justicia.

Desde mi punto de vista cuando el poder reformador atendió a la posibilidad de que la ciudadanía eligiera juezas y jueces no buscaba campañas frías desde redes sociales, sino campañas que partieran de ese contacto que únicamente mediante volanteo, propuestas, debates, foros, movilización en lo rural y en lo urbano te permite no sólo proyectarse, sino identificarte.

Creo como ciudadana y ciudadano que esto es lo más relevante de la reforma: pasar de tener juezas y jueces distantes a tener personas juzgadoras que conozcan de primera mano el abandono de la justicia. Y eso es para mí lo que no permite el tope de gastos que se funda solamente en lo virtual, de ahí que emitiré un voto particular.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Carla Humphrey.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Gracias, Consejera Presidenta.

Consejeras y consejeros, estamos ante un debate trascendental, no se trata simplemente de una decisión más o menos práctica para efectos de la elección que tenemos en puerta.

Se trata de una definición que trascenderá a futuro por ser la primera elección de este tipo y porque previsiblemente las decisiones que tomemos acá tendrán efecto de permanencia.

El sistema político mexicano, a lo largo de los 19 años que van de 1977 a 1996, presentó un severo problema de inequidad por el uso del dinero. Esto se resolvió en la gran reforma de 1996 haciendo formalmente prevalecer el financiamiento público sobre el financiamiento privado.

Es decir, el diseño fundamental del sistema electoral mexicano en términos de recursos económicos es que los recursos privados no puedan ser el factor diferencial y determinante en la capacidad de competencia de los distintos adversarios políticos que acuden a las urnas.

Garantizando un fuerte financiamiento público y restringiendo también fuertemente el financiamiento privado se logró con relativa efectividad que partidos y candidatos que en principio no disponían de amplio acceso a recursos económicos pudieran efectivamente competir y ganar elecciones. Esta es una de las características fundamentales en nuestro sistema electoral.

Ahora bien, para efectos de la elección judicial, la previsión constitucional y legal es que no haya ingresos, ni financiamiento público, ni privado a las campañas de los aspirantes a ocupar estos cargos, sino que simplemente se permiten los gastos personales.

Esto quiere decir que no podemos pensar en las campañas para ocupar un cargo de juzgador como en otro tipo de campañas.

Sería bueno que hubiera una campaña de estrecho contacto con la ciudadanía, que accediera a más del 30 por ciento de la población que no tiene internet, que pudiera garantizar el acercamiento personal de las candidatas y candidatos a la población dispersa y con contacto personal amplísimo, puede ser todo lo deseable que

queramos. Pero en una campaña que descansará estrictamente sobre los gastos personales de cada persona candidata, esto es absolutamente imposible, y aquí es donde tenemos que hacernos cargo de las condiciones económicas de nuestro país.

Se plantea en oposición al acuerdo que tenemos sobre la mesa que debe haber topes de campaña para quienes compiten a nivel nacional de varios millones de pesos, la más restrictiva de las propuestas que circularon previamente es de 2 millones de pesos.

Es difícil saber cuál es la distribución del ingreso en los sectores de más altos ingresos de este país, entre otras cosas porque el percentil de ingresos más altos tiene un promedio de ingreso mensual de 136 mil pesos, es decir, solo el 1 por ciento de la población tiene ingresos de 136 mil pesos mensuales o superior.

Esto significa que si bajo el argumento hipotético de dar a los candidatos acceso a la población rural y a la población sin internet, decidimos que sean competencias millonarias, pasando por encima del mandato expreso de la ley, por cierto, esto quiere decir que cuántas personas pueden gastar 2 millones de pesos de su peculio, sin donativos privados, sin financiamiento público, en una campaña.

¿Una persona estará dispuesta a gastar, digamos, el 10 por ciento de su patrimonio total en una campaña electoral?

Si es así, campañas con topes de campaña de 2 millones de pesos estarían restringidas a las personas que dispongan, que tengan como patrimonio total, digamos, 20 millones de pesos, es decir, 1 millón de dólares.

De acuerdo con la información del Banco Suizo, 288 mil mexicanos, el 2.3 al millar de los mexicanos dispone de una riqueza de 1 millón de dólares y en mi conjetura podrían gastar 2 millones de pesos en una campaña.

Es decir, si nosotros establecemos un límite de campaña ilegal de 2 millones de pesos, solamente el 2.3 al millar de los competidores, es decir, algo así como nueve de los candidatos que competirán en esta elección tendrían, efectivamente, acceso al conjunto de la población; los otros, 4 mil y tantos, no lo tendrían.

Es decir, aumentar el tope de gastos personales artificialmente, a millones de pesos, no genera ningún beneficio para la sociedad y sí una diferencia de competitividad entre los candidatos millonarios y el resto de los candidatos, de poder acceder a la población.

El diseño de esta campaña que se desprende de las reformas legales no es éste, no se supone que éstas sean campañas territoriales que puedan gastar los recursos necesarios para acceder personalmente al conjunto de los electores, sino campañas restrictivas en su ingreso que consecuentemente limitarán a lo que una persona pueda disponer de sus personales recursos, para moverse tanto territorial como digitalmente.

No hay forma de argumentar con la distribución de la riqueza en nuestro país que, elevar los costos del posible gasto de la campaña, hará de ésta una campaña más equitativa, muy por el contrario, aprobar límites de campaña, límites de gastos personales en millones de pesos, abriría formalmente el tránsito del sistema electoral mexicano, a la plutocracia.

Solo los millonarios, solo quienes se cuentan entre unos poquitos de cada mil mexicanos, 2.3 de cada mil mexicanos, 23 de cada 10 mil mexicanos, serían personas en condiciones de competir, efectivamente, en estas elecciones judiciales.

El ingreso del 10 por ciento de mexicanos con los ingresos más altos asciende a 136 mil pesos mensuales, esto significa que el gasto de 220 mil pesos fijados como tope por la ley, representa dos meses de ingreso del 10 por ciento más pudiente de la sociedad.

Esto es, aun este ingreso, este tope restringido de 220 mil pesos, dista de ser un tope que cualquier contendiente pueda cubrir y, en consecuencia, ya marca inequidad en esta competencia.

No es legítimo suponer...

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Consejero electoral Uuc-kib Espadas, nada más para comentarle que el tiempo de ha agotado.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Le pediría yo las **(inaudible)** que la oradora anterior, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Claro.

Igual, está solicitando la moción la consejera electoral Norma De la Cruz para que usted continúe.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Muchas gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

No es legítimo suponer, yo decía, que todos los candidatos podrán disponer de 2 millones de pesos y que entonces tendríamos unas campañas extendidísimas, es mentira, todo esto apuntaría simplemente a hacer más inequitativas las elecciones; es, sin embargo, verdad que no se debe fijar el mismo tope para todos los niveles de campaña.

En tal sentido, me parece a mí que debemos considerar topes menores para campañas subnacionales que para campañas nacionales. Y me remito nuevamente a la materialidad de la fuente de los gastos.

Un profesor universitario con 10 años de antigüedad probablemente tenga un ingreso mensual de 50 mil pesos mensuales, esto significa que a la hora de competir por un juzgado de distrito tendría que invertir cuatro meses de su sueldo; pero además no todos los abogados están en esas condiciones, hay abogados que tienen que complementar sus ingresos haciendo una diversidad de cosas, desde manejar taxis hasta vender tacos.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Va mi moción para que usted continúe, consejero electoral Uuc-kib Espadas, igual que la participación anterior.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Muchas gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Adelante.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Muchísimos abogados, independientemente de sus capacidades profesionales, tienen ingresos muy inferiores a los 50 mil pesos mensuales.

En tal sentido, establecer los mismos 220 mil pesos mensuales de gasto para todos los candidatos a jueces me sigue pareciendo inequitativo.

En ese sentido, estamos proponiendo que a nivel subnacional los topes de campaña se reduzcan, los topes de gastos personales, insisto, nadie puede recibir donativos, a 162 mil pesos, es decir, mi propuesta es establecer dos niveles de tope de gastos personales, 220 y fracción para los gastos cargos nacionales y 162 para los otros tres cargos subnacionales.

En la segunda ronda abundaré en mi argumento.

Muchas gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchas gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Muy buenos días a todas y todos.

Me parece que este tema que estamos tratando el día de hoy plantea varias interrogantes muy interesantes.

Quisiera empezar por la primera: ¿cuál es el modelo de financiamiento que previó el constituyente y el legislador para específicamente el caso de la elección del Poder Judicial de la Federación?

Cito algunas cosas: uno, prohíbe el financiamiento público o privado de manera expresa en el artículo 96 de la Constitución y 505 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; sólo permite gastos personales, así lo prevén los artículos 504 y 522 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Prohíbe la contratación de espacios publicitarios y de promoción en radio, televisión o cualquier medio impreso o digital, así lo establece expresamente el artículo 509 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Solo permite acceder a radio y televisión a través de los tiempos del Estado, los tiempos oficiales que son gratuitos en algún sentido, así lo prevé el artículo 96.

Solo permite uso de redes sociales de manera orgánica, ¿por qué?, porque prohíbe expresamente la erogación que pueda potenciar estas publicaciones. Solo permite participar en foros de debate gratuitos, citando expresamente el artículo 96 de la Constitución.

Esta también es una disposición interesante, artículo 508 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales: “la difusión de propaganda electoral solo será impresa en papel”. Además, naturalmente de lo que acabamos de ver.

El tope de gastos personales de campaña está expresamente limitado. Antes de entrar a esto, nada más como conclusión a estas pequeñas citas que acabo de hacer. Desde mi lectura me parece que el constituyente y el legislador están previendo un modelo de gasto hiper mínimo para justamente las campañas para renovar el Poder Judicial de la Federación.

En consonancia justamente con esta idea es que el tope de gastos personales de campaña está expresamente limitado por el artículo 522 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cito: “No podrán estos topes de gastos personales, no podrán ser superiores al límite de aportaciones individuales que pueden realizar las personas candidatas independientes a diputaciones”, repito, “no podrán ser superiores”. Habla de la totalidad de los topes de gastos personales de campaña.

Es decir, el artículo 522 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece un techo, no un piso. Y a partir de ese techo es cómo el Instituto Nacional Electoral puede ejercer la primera parte de la atribución que le otorga ese mismo artículo; esto es, los topes de gastos personales por cada persona candidata, serán determinados por el Consejo General del Instituto en función del

tipo de elección de que se trate, y estos, como ya lo mencioné, no podrán ser superiores al límite de aportaciones individuales que pueden realizar las personas candidatas independientes a diputaciones.

Es decir, el constituyente y el legislador están previendo un modelo extremadamente restrictivo de gasto, no existe una disposición que conflictúe estas otras que yo he mencionado, salvo que consideremos que efectivamente la Constitución y la Ley están tratando de manera diferenciada la renovación de los tres Poderes de la Unión, pero esto no es un problema que le corresponde resolver al Instituto Nacional Electoral, esto será en todo caso, sería en todo caso, un problema de diseño institucional que viene desde la Constitución.

Claramente el constituyente está considerando con los modelos actualmente vigentes que es mucho más importante en términos de recursos aplicables la renovación del Poder Ejecutivo, del Poder Legislativo, que la renovación del Poder Judicial a través de una vía democrática. Pero de nuevo, esto no nos corresponde a nosotros juzgarlo, creo que es un tema que en todo caso tendría que discutirse en sede legislativa.

Ahora, viendo que estos límites y estas restricciones extremas a la realización de campañas tampoco tienen otra disposición que regulen, justamente, las campañas del Poder Judicial que se controvierta o que encuentre tensión o antinomia o asistematicidad dentro de estas propias normas, la verdad es que yo no encuentro una razón para justificar la imposición o la determinación de un tope de gastos de campaña más alto. Me guste o no me guste este modelo, me parece que es inequitativo en relación con la renovación de los otros dos poderes, sí, sí lo es, me parece, pero es la norma vigente y me parece que además es una norma consistente, tanto a nivel constitucional como a nivel legal.

En este sentido, yo sí estoy de acuerdo con que el tope máximo de gastos personales de campaña es, justamente, el que establece expresamente el artículo 522, párrafo dos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es decir, no puede ser superior al límite de aportaciones individuales que pueden realizar las personas candidatas independientes a diputaciones.

Esto es por lo que respecta a la primera parte.

Hay una segunda pregunta y creo que aquí, tanto el consejero electoral Uuc-kib Espadas. como la consejera electoral Carla Humphrey lo detallaron muy bien, el proyecto que está a nuestra consideración no diferencia por tipo de elección, y me parece que aquí sí sería razonable hacer un diferenciamiento por tipo de elección.

La aplicación de estas normas, digamos, de gasto mínimo también deber ser proporcional o equiparable a las necesidades de, justamente, cada tipo de elección. Esto es, si se trata de elecciones que se desarrollarán en todo el territorio nacional, o bien, de elecciones que se llevarán a cabo en demarcaciones aún más pequeñas.

En este sentido, a mí me parece razonable la propuesta que hace el consejero electoral Uuc-kib Espadas de graduar los topes de gastos personales de campaña según el tipo de elección de que se trate, esto además sería una aplicación directa y literal de lo que establece el artículo 522 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por lo que respecta al riesgo de que las personas rebasen o no el tope de gastos de campaña, bueno, a ver, esto es lo que dice la ley. Si la ley establece un tope de gastos de campaña alto o bajo, no es algo que a nosotros nos toque juzgar; si esto genera un efecto o podría generar en los hechos un efecto de rebase de topes de gastos y de sancionamiento, digamos, de carácter generalizado, bueno, pues entonces estaríamos hablando de que tendremos mucho trabajo en fiscalización y estaremos también hablando de que tenemos que hacer lo necesario para implementar las medidas que disuadan a todas las personas que participan en esta elección, de infringir una norma que es a hoy vigente.

En este sentido, de nuevo, acompaño el sentido del proyecto de que ese es el tope máximo, pero me sumaría a la propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas, se hacer una diferenciación en los topes de gastos por tipo de elección.

Es cuanto, Consejera Presidenta.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Arturo Castillo.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Muy buenos días a todas las personas.

Esta elección extraordinaria del Poder Judicial Federal es *sui generis* en muchos aspectos y en ámbito de fiscalización no es la excepción.

En el artículo 96 de la Constitución, derivado de la reforma en la materia, se estableció que las candidaturas para personas juzgadoras no pueden tener ni financiamiento público ni financiamiento privado, por lo que las candidaturas tendrán que valerse de sus propios recursos para cubrir los gastos que realicen para promocionar sus candidaturas, recursos que pueden ser muy dispares, dependiendo de las personas candidatas, por lo que en principio, no está garantizado un piso parejo, a diferencia de lo que ocurre en las elecciones en donde participan los partidos políticos y hay un financiamiento público que se otorga a todos los partidos políticos, e incluso, hay un monto igualitario que se reparte, en este caso no lo tenemos.

Así es que, no hay un punto de arranque que sea igualitario.

Así para esta elección, las personas legisladoras establecieron en el artículo 522, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, un límite de tope de gastos personales de campaña, específico y expreso, haciéndolo correlativo al límite de aportaciones individuales de las candidaturas independientes a diputación federal, lo cual, en la última elección ascendió a 220 mil 326 pesos.

Ahora, yo advierto una racionalidad detrás de ese tope que es fomentar la equidad en la contienda e impedir que las diferencias que pueda haber en cuanto a los recursos que dispongan las candidaturas, pongan en ventaja algunos contendientes sobre otros, es decir, que los recursos personales elevados que pueda tener una candidatura no sean determinantes para poder hacer una campaña de mucho mayor alcance y, por ende, ganar la contienda.

Otro elemento característico de esta elección es la necesidad de que las campañas electorales se llevaran a cabo, preponderantemente, a través de redes sociales, lo que implica que no sean tan costosas para las candidaturas.

Si se considera que estas campañas se realizarán preponderantemente en redes sociales, el ámbito territorial deja de ser un factor relevante de gasto, porque se maximiza la exposición de las candidaturas a través de ellas, por lo que el tope de 220 mil 326 pesos que se propone en el proyecto de acuerdo es justificado.

No niego que es un tope limitado; no obstante, más allá de que es un tope expresamente establecido en la Legislación, la manera de hacer campañas que concibieron las personas legisladoras para esta elección me parece que lo justifican.

Si bien el quinto párrafo del artículo 2 transitorio del decreto a la reforma al Poder Judicial permite al Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitir los acuerdos que estime necesarios para la fiscalización del proceso electoral, también nos vincula a garantizar el cumplimiento a las disposiciones legales aplicables, como lo es el artículo 522, numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y también por supuesto que tenemos que observar el principio de legalidad, es decir, lo que expresamente establecen las leyes.

La permisión de que emitamos los acuerdos que estimemos necesarios para la fiscalización del proceso electoral, la entiendo como una previsión que podemos hacer valer en todo lo no expresamente previsto por la Legislación y que requiramos para realizar nuestros trabajos de fiscalización.

En ese orden de ideas resulta claro que, si se amplía el tope de gastos por encima de lo establecido en la ley, vulneraríamos el principio de reserva de ley, invadiríamos la competencia al legislador y dejaríamos de observar el principio de legalidad, sin mencionar que el efecto práctico sería beneficiar a quienes más recursos tienen,

incluso las candidaturas que ya ocupan un cargo público, que tienen ingresos fijos y elevados, poniendo en desventaja a las candidaturas con menos recursos.

Por otro lado, si bien comparto la idea de que cada candidatura tiene necesidades diferentes para llevar a cabo sus actividades de campaña, este proceso es diferente a otros porque las candidaturas no cuentan con un financiamiento público garantizado y todos los gastos deberán efectuarse del propio patrimonio de la persona candidata juzgadora, que es tan diverso como candidaturas existen, por lo que un tope diferenciado más allá del límite establecido por el legislador únicamente acentuará las desigualdades existentes.

Ahora, respetar el tope máximo establecido por las personas legisladoras y graduar a la baja los topes de gastos personales de campaña, me parece innecesario cuando el ámbito territorial deja de ser un factor relevante de gasto, porque se maximiza la exposición de las candidaturas a través de redes sociales y, por otro lado, sí podía acarrear como consecuencia una imposibilidad de que las candidaturas con menor tope se promocionen de manera adecuada.

Establecer un tope de gastos personales único garantiza la equidad en la contienda, permite que las candidaturas puedan realizar una promoción real y suficiente y atiende al principio de racionalidad de los recursos, impidiendo una ventaja indebida.

Por todo esto, acompañaré el proyecto que se nos presenta porque representa la postura más garantista sin dejar de observar lo que expresamente dice la legislación.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Gracias, Consejera Presidenta. Les saludo a todas y a todos. Buenos días aún.

Después de escuchar a mis colegas en sus intervenciones y, por supuesto, a la Presidenta de la Comisión, con la presentación de este proyecto, anticipo que no acompañaré las consideraciones que exponen en este asunto por las razones que me voy a permitir comentar.

A mi juicio el proyecto de acuerdo no resuelve ni explica puntualmente el problema jurídico que presenta el contenido de los artículos 504, numeral 1, fracción cuarta y 522, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, relacionados con la facultad que tiene este Consejo General para determinar los topes de gastos personales de campaña, atendiendo al tipo de elección de que se

trate y la restricción para que dichos topes no pueden ser superiores al límite de aportaciones individuales que pueden realizar las personas candidatas independientes a las diputaciones federales.

Estoy consciente que nos enfrentamos a una situación compleja, ha sido reiterado, lo hemos dicho, un proceso inédito. Esa ha sido la constante de este proceso electoral.

Pero me parece que la solución a esta posible antinomia se puede resolver con otros argumentos y con una motivación distinta.

En esta nueva versión del proyecto de acuerdo prevalecen las mismas inconsistencias que pudimos señalar en su momento en la Comisión de Fiscalización, cuando se intentó explicar por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización que el monto de 220 mil pesos, de 220 mil 326 pesos, lo pongo entre comillas, “es adecuado y razonable”, debido a que al ámbito territorial más pequeño es un distrito judicial y, por tanto, este importe es suficiente para que las personas candidatas hagan su campaña, porque la promoción se realizará a lo largo de diversos puntos de una misma entidad federativa y no implica un mayor número de traslados. De acuerdo.

No obstante, contradictoriamente en otro párrafo se menciona que dicho límite debe ser uniforme para todos los cargos, incluyendo aquellos de mayor territorialidad y que no es posible incrementarlo, porque es una disposición expresa y que además esto propicia la equidad en la contienda.

De manera muy respetuosa me parece que estos razonamientos no son suficientes o más bien, son insostenibles para fijar el monto del tope único que se está proponiendo, porque si bien es cierto el legislador consideró una hipótesis para su cálculo, pues también es cierto que el proyecto no se hace cargo de las diferencias territoriales que entraña esta elección, ni existe una razón objetiva para suponer que como, entre comillas, “la mayoría de los traslados serán dentro de una entidad federativa”, cierro comillas, esa circunstancia no abona a la construcción del acuerdo, por el contrario, esto es completamente alejado de la realidad..

Incluso también se incorporaron otros argumentos para intentar fortalecer la motivación de este documento. Por ejemplo, en esta versión se menciona y cito textual: “El establecimiento de dicho límite a los gastos personales de campaña que en principio parecía limitado, atiende a que las campañas electorales se llevarán a cabo preponderantemente por medio de redes sociales y foros, lo que implica que no sean tan gravosos para las y los candidatos”, fin de la cita.

Estos argumentos, además de que se contradicen con el razonamiento en el sentido de privilegiar los traslados dentro de una entidad federativa, esta autoridad electoral no tiene la certeza absoluta de que las campañas electorales se realizarán como lo asegura el proyecto, preponderantemente en las redes sociales o plataformas

digitales, lo cual incluso, me parece que es una mera especulación que no encuentra asidero legal alguno.

Tengo la impresión de que, en un asunto tan importante y con implicaciones tan serias como el que estamos discutiendo, esta autoridad electoral debe de sustentar de manera sólida su decisión, no solo porque está obligada a dotar de certeza respecto de cada acto que emite, sino también porque implica nada más y nada menos la definición de la cantidad de recursos con los cuales las y los candidatos deberán hacer actos de proselitismo en busca de los cargos judiciales.

Por estas razones, considero que en este caso no se debió erróneamente fijar un monto único como tope de gastos personales de campaña para todos los cargos que se van a elegir, porque esta decisión rompe el principio de equidad en la contienda, ya que, en una opinión muy personal, ambos preceptos requerían de un ejercicio hermenéutico diverso al gramatical, para poder lograr su correcta aplicación.

Como lo sostuve en la Comisión de Fiscalización, en el caso que nos ocupa, la Unidad Técnica de Fiscalización, debió acudir a la hermenéutica jurídica para analizar la finalidad que persiguió el legislador y los bienes jurídicos que pretendió tutelar al redactar el contenido de ambos artículos, y así, realizar una interpretación sistemática y funcional que permitiera desentrañar su alcance jurídico sobre los montos idóneos que pudieran erogar las candidaturas para sus gastos personales de campaña, atendiendo los ámbitos territoriales definidos por esta misma autoridad, para cada cargo específico.

Soy de la opinión que, si la interpretación sistemática implica otorgar un significado específico a un enunciado de comprensión dudosa o ambigua, y la interpretación funcional busca establecer el alcance de una norma a partir de su finalidad o propósito, lo jurídicamente procedente habría sido que se realizara un ejercicio intelectual para identificar el sentido más general del bien jurídico tutelado, que en este caso es la equidad en la contienda, pero a favor de las personas candidatas.

Esto es desde mi punto de vista la interpretación funcional y sistemática de ambos artículos sí permitía establecer un tope de gastos personales diferenciado, debido a que el legislador señaló que este colegiado... Se me ha terminado el tiempo, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Sí.

La Consejera Electoral, Norma Irene De La Cruz Magaña: Si me permite una moción, consejero electoral Jorge Montaña.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Sí, gracias.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Bueno, el legislador señaló que este colegiado debía determinar ese monto en función del tipo de elección de que se trate, lo cual me lleva a concluir que la *ratio legis* de estos artículos es que las candidaturas tuvieran montos diferenciados para sus respectivos gastos personales y con ello tener la posibilidad de participar en condiciones de equidad en el desarrollo de sus respectivas campañas.

De seguir la metodología del proyecto, se estaría haciendo nugatorio un derecho fundamental de las personas candidatas al restringir sus campañas electorales, para que no puedan hacer una promoción efectiva de sus propuestas sin considerar que no es lo mismo un distrito electoral uninominal, ni siquiera un distrito judicial electoral a una circunscripción o incluso a todo el Territorio Nacional.

Se dice que la decisión asumida por la mayoría de las y los integrantes de la Comisión de Fiscalización, y que se retoma en el proyecto de acuerdo, buscó privilegiar el principio de equidad al establecer un tope único de gastos personales de campaña; sin embargo, como lo he expresado, considero que esa decisión precisamente tiene un efecto contrario.

No he concluido mi intervención, si me permite continuar en la segunda o si me permite una moción, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Rita Bell López.

La Consejera Electoral, Maestra Rita Bell López Vences: Para que, por favor, continúe con su intervención el consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Muchas gracias.

Concluiré.

Me parece que cuando el legislador consideró que el Instituto Nacional Electoral debería determinar los topes de gastos personales por tipo de elección, no quiso asumir que dichos topes deberían ser los mismos para todas las elecciones en disputa, pues como ya lo mencioné, carecería de toda lógica pretender que una candidatura cuyo ámbito territorial será todo el país, debía ser igual o parecida a las que se desarrollarían por circuito o por circunscripción.

Incluso la construcción semántica del segundo párrafo del artículo 522 establece con toda claridad en plural, que se trata de topes de gastos personales de campaña en función del tipo de elección, por lo que imponer un solo límite de gastos sin tomar en cuenta esta porción normativa y solo aplicar gramaticalmente la restricción en el sentido de que dichos topes no podrán exceder el límite de aportaciones individuales para las diputaciones independientes, atenta contra el citado principio de equidad porque pone en desventaja a aquellas candidaturas que participarán en

un ámbito territorial más amplio y restringe la posibilidad de abarcar un mayor espectro de posibles votantes.

A mi juicio si la finalidad es que todas las candidaturas participen en condiciones de equidad para el desarrollo de sus campañas, lo procedente es que se hubiera determinado un tope mínimo de gastos personales de campaña de 220 mil 326 pesos y que ese fuera el piso para hacer un cálculo proporcional respecto del ámbito territorial, por el cual se va a contender, ya que esto propiciaría dos efectos, y que me voy a permitir concluir en mi siguiente intervención.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchas gracias, consejero electoral Jorge Montaña.

¿Alguien más desea participar?

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Sin duda tenemos un tema sobre la base de este Consejo General que nos lleva a discutir cuestiones muy relevantes derivados, creo yo, de una deficiencia de la legislación y nuevamente los vacíos o de lo que se dice y las incongruencias que podemos ver, pero que al final del camino creo que tenemos que darle un sentido.

El sentido de mi voto parte de la base de un análisis muy similar a los textos normativos que ha referido el consejero electoral Arturo Castillo, en el que encontramos una lógica, que yo quiero ver la lógica del sistema, pero que también se adecua a los principios que ha manejado el consejero electoral Uuc-kib Espadas en su intervención.

Me explico. El legislador nos deja una base en la que refiere un tope máximo del costo para los gastos personales, porque así lo define, que pueden invertir las personas que van a ser candidatas en esta elección.

En esa medida no dejo de ver qué lógica podría tener el legislador para establecer este límite de gasto.

Primero: me parece que rompe con toda la lógica equiparable a la de unas campañas en procesos electorales para presidencia, para cargos públicos que tienen que ver con representación y gobiernos, y la rompe porque prohíbe expresamente el uso de recursos públicos y de recursos privados. Pero a su vez esta prohibición lleva un tema relevante, el uso de gastos personales, la capacidad de gasto de una persona servidora pública o no, que va a ser parte del Poder Judicial.

Aquí es algo importante, también incluye las reglas y los principios de equidad en las contiendas.

Creo que no debemos soslayar algo que posicionó el consejero electoral Uuc-kib Espadas en el sentido que la equidad en las contiendas electorales de los otros poderes se logró a partir de regular la preponderancia del recurso público en las campañas y de limitar el recurso privado, pero en esta campaña no está permitido ninguno de esos recursos. Y el elemento equilibrador, el que da la equidad en el concepto de gastos personales tiene que ver con una cantidad que refiere a una candidatura similar como candidatura independiente a esa capacidad de gasto que tendría en los otros procesos electorales, con la prohibición de no uso de recursos públicos y privados.

En esa medida me parece que lo más relevante es que nosotros podamos ver que la mayoría de las personas que van a estar participando en esta elección, su capacidad de gasto no puede ser o alcanzar los millones de pesos. Pocas serían las personas que lo pudieran alcanzar por sus condiciones particulares, en un estándar de nuestra población pocas personas podrían tener las cantidades de más de 1 millón de pesos para poder invertir desde los recursos para la campaña, entonces veo razonable el tope de los 220 mil pesos que se está poniendo sobre la mesa.

El siguiente paso sería: ¿esta capacidad de gasto para qué? Y el para qué también le da un límite muy expreso en la legislación.

A diferencia de las otras campañas, hoy tenemos un modelo que permite campañas a través de papel, de volanteos, campañas a través de foros para el conocimiento y campañas orgánicas en redes sociales.

Es suficiente los 220 mil pesos para alimentar las redes sociales en un esquema orgánico, en videos, en palabras, me parecería que la inversión se empieza a volver razonable en el sentido de los costos que genera la producción de algún video porque lo demás pueden ser elementos que la propia persona puede ir subiendo, no se requieren calidades específicas, salvo algo particular que se quiera poner.

Sería suficiente también para la autorización del entrenamiento de medios que fue autorizada en los lineamientos de fiscalización si acudimos también a lo que nosotros tenemos como registro, me parecería que alcanzaría para el entrenamiento de los medios de comunicación y poder interactuar con los medios de comunicación que fue un modelo que nosotros, un tipo de gasto que nosotros aceptamos.

El siguiente punto sería, ¿y qué pasaría con los traslados a los foros? Porque ésas son las actividades que están permitidas para estas campañas.

Ahí es donde se torna también el efecto equitativo, tendrán la posibilidad de acudir a estos foros en la medida que el recurso está nivelado para todas las personas y

dependerá de la capacidad de sus recursos personales si agotan o no el límite del tope de gastos.

En esta medida, yo agradezco infinitamente los ejercicios que se han hecho por parte de la consejera electoral Carla Humphrey, en la que, con la visión de evitar que haya alguna posible evasión de la presentación de los gastos, hiciera no un ejercicio, varios ejercicios se hicieran y nos los presentaran para poder analizar si era viable subir o no el tope de gastos de esta cantidad, si era razonable.

Pero justo eso fue lo que me permitió advertir que, si nosotros nos vamos a un monto mayor del permitido expresamente en la ley, me parece que corremos el mayor riesgo de afectar el principio de equidad en las candidaturas.

En esa medida, me parece que esta elección tiene efectos muy particulares de cómo serán las candidaturas y alinea más el tope de los 220 mil, la cantidad que ahora viene superior a 220 mil, porque creo que sí da un efecto equilibrador.

Algo que no debemos de perder de vista es que si está prohibido el recurso público; digo, es lo que nos atempera la inequidad en las otras elecciones, y si sólo existe la posibilidad del recurso personal de cada una de las y los candidatos es la mejor forma de fijar un piso equilibrado para que todas y todos los candidatos efectivamente puedan hacer campaña en el modelo establecido por el legislador.

Gracias, Consejera Presidenta; gracias, colegas.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

El Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Me parece que la consejera electoral Rita Bell López solicitó unos segundos antes que yo, entonces...

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Lo tengo enlistado a usted primero.

El Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: ¿Sí?

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Sí, gracias.

El Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Bueno, si me permite unos segundos.

Gracias, Consejera Presidenta.

Buenos días.

La ley establece expresamente para estos fines un límite de 220 mil 326 pesos.

La ley también establece una prohibición expresa a que las candidatas y candidatos reciban recursos públicos o privados.

Ya han señalado algunos de mis colegas que la ausencia de este mecanismo de equidad que consiste en, para los partidos políticos de recursos privados, establece un piso, al menos de arranque y de referencia que da cierta equidad. En este caso la ley no establece nada semejante.

Si no se permiten los recursos públicos ni los privados, los gastos que puedan hacer las candidaturas dependen de recursos propios de cada uno y esto ya crea una serie de incógnitas, pero tales incógnitas no las despeja la ley.

Como referencia, un juez federal tiene un sueldo neto aproximado de 139 mil pesos mensuales. Un magistrado de circuito de 201 mil pesos y los ministros de la Corte, al menos formalmente, 206 mil pesos.

Si se estableciera un límite de gastos de dos o tres millones de pesos u otra cantidad más elevada que el límite establecido en la ley, con tales sueldos que he referido difícilmente los juzgadores en funciones podrían disponer de un ahorro o un excedente personal suficiente para acercarse al tope, ya no digamos mucho más que eso.

Establecer un tipo muy alto favorece inequitativamente a quienes ya tienen una fortuna que les permita gastar millones de pesos para un proyecto incierto; o peor aún, generaría un incentivo perverso para conseguir recursos ilícitos.

Esa inequidad se puede acentuar más aún en los casos en los que las candidatas o candidatos ya están ejerciendo un cargo público y lo están aprovechando para tener una mayor exposición pública por medio del uso de recursos públicos o quizá privados, supuestamente dedicados a otros fines, pero que en la realidad les permite promoverse ante grupos más o menos grandes de personas, incluso a distancias grandes de su lugar de residencia y, por lo tanto, pueden tomar más ventaja sobre los demás candidatos.

Por eso considero que debemos respetar el tope de gastos establecidos en la ley, aun reconociendo la dificultad de poner un límite realista dadas las restricciones al financiamiento de las candidaturas.

Que esta norma tenga deficiencias es discutible y se puede, como se ya se ha hecho, dar argumentos para poner de manifiesto los defectos que tiene una disposición genérica aquí, pero también se pueden dar argumentos a favor de crear un piso de equidad, de relativa equidad al menos, que permita limitar las ventajas que quienes ya tienen una, que quienes tienen una posición o una fortuna mucho más favorable tendrían si se establece un tope de gastos muy alto.

Estoy consciente de que lo establece la ley no es una buena norma. Es más, el proyecto que se somete a nuestra consideración por parte de Comisión de Fiscalización y que yo respaldé, reconozco que no es una buena solución, es cierto, pero hasta ahora no advierto que las propuestas de elevar el tope ofrezcan una solución más equitativa.

Hay muchas otras deficiencias normativas en la reforma del Poder Judicial que hacen inoperantes las campañas, que no propician la equidad y más bien crean incentivos para la simulación, pero esos son defectos de la legislación que este Consejo General no podrá subsanar por sí mismo, aunque así lo quiera.

Por esas razones y reconociendo los límites que tiene esta norma genérica, me parece preferible a poner un límite mucho más alto, que lo que haría es, de entrada, establecer una grave inequidad en el piso de arranque para las diferentes candidaturas.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Rita Bell López.

La Consejera Electoral, Maestra Rita Bell López Vences: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Bueno, pues si bien es cierto, ya manifestaron, creo, varias veces lo que refiere el artículo 505, que contempla que durante las campañas las personas candidatas pueden difundir propaganda con el objeto de dar a conocer a la ciudadanía su trayectoria profesional, méritos y visiones acerca de la función jurisdiccional y la impartición de justicia, así como propuestas de mejora o cualquier otra manifestación amparada por la libertad de expresión, prácticamente lo único que les dejan otros artículos como el 508, es el que puedan hacerlo en forma impresa en papel reciclable, además, y el uso de las redes sociales de manera orgánica.

Me parece también importante revisar lo que nos dice el 509 también de la misma ley, que prohíbe expresamente, la contratación por sí o por interpósita persona, en tiempos de radio y televisión, para fines de promoción de las personas candidatas, así como de espacios publicitarios y de promoción personal en medios de comunicación impresos o digitales.

La única forma de promoción que claramente permite la ley en términos del precepto es a través del uso de redes sociales o medios digitales, para promocionar sus candidaturas, siempre y cuando, pues dice, la ley no se pague para potenciar o amplificar sus contenidos.

Entonces, aunado a eso, el artículo 520, también contempla el derecho de las personas candidatas, de participar en entrevistas de carácter noticioso, en estos foros de debate, organizados y brindados, y hace la aclaración también que deben de ser gratuitos o procurar que sean gratuitos en el sector público, privado, social, y en condiciones de equidad.

Entonces, revisando pues toda esta normativa, pues se puede válidamente inferir que estas campañas no están pensadas para realizarse en forma territorial, de a pie como las que conocemos para partidos políticos, a diferencia de lo que sucede en el tipo de campañas que se realizan para estas elecciones del Poder Ejecutivo, el Legislativo, que sí implican, como bien se decía, una movilización, un recorrido en territorio, agrupar, ¿no?, grupos de personas, contacto con redes, me parece que el de los propios artículo que he señalado y que podemos revisar algunos otros, ésa no fue como la intención.

Entonces, porque creo que, si ésa hubiera sido la intención, pues se hubiera permitido que los partidos políticos participaran en estas elecciones y también se hubiera pensado en un financiamiento público para que hubiera, entonces sí, equidad en los gastos que podría generar esto.

Hoy por hoy, pues tenemos esa distinción en la ley, si es válido esto o no, pues no corresponde, me parece, a esta autoridad determinarlo, sino acatar lo que expresamente señala la ley.

Sin embargo, considero necesario, sí, reflexionar sobre la pertinencia de dicha disposición, pues desde mi punto de vista, con ello se puede ocasionar un trato diferenciado entre estas elecciones y aquellas que se desarrollan para la renovación del legislativo, del ejecutivo.

O quizá, ésa sea la intención también del legislador, de que éste sea el modelo que debería de prevalecer más adelante en otras campañas, ¿no?, digo, estamos viendo cómo evolucionan las redes y también que ya la ciudadanía también tiene otras formas de interactuar, entonces son cosas que tendremos que ir revisando, que se tendrán que ir viendo.

Entonces me parece que sí, que las elecciones de cualquier poder tienen que tener las mismas condiciones, esto es una opinión mía, me parece que en efecto ya lo hemos platicado y se ha señalado en esta mesa que no estamos ante un ejercicio ciudadano como la consulta, como la revocación de mandato, sino vamos a una elección de las personas, su decisión, la información que tienen para emitir su voto es necesario tener el contacto con las personas candidatas, conocer las propuestas y emitir un voto informado, puesto y más en este caso; bueno, en todos los casos, pero en éste la justicia estará en manos de las personas que lleguen a tener más votos en estas boletas.

Entonces en ese sentido me parece que estas son cosas que tendrá que revisar en su momento el legislador, seguramente después que culmine este proceso electoral

habrá una revisión de si éstas fueron las mejores condiciones o no, pero me parece que por ahora la propuesta que tenemos con el tope de un poquito más de 200 mil pesos, me parece que las razones que han señalado algunas consejerías en relación a que pareciera poco, pero ya se ha dicho mucho sobre los ingresos de manera general en las personas que están participando, en mantener de alguna forma el equilibrio y que se mantengan con estas herramientas o con estas disposiciones de la difusión a través de redes sociales, a través del volanteo y acudir a foros y que para eso, bueno, pues este recurso que se nos pone pareciera que es el suficiente y por lo menos el que una gran parte de las personas que aspiran a estos cargos tendrían la posibilidad de hacer ese gasto, más sabiendo que no van a recibir ni donativos ni mucho menos, es un dinero que saldrá de su bolsa y que tendrán que hacer toda esta revisión para justo ver para qué les alcanza y hasta dónde llegarán.

Pero me parece poner ese tope por los motivos que ya han señalado otras consejerías, me parece igual lo adecuado.

Además, no olvidemos que las personas que están participando son personas abogadas, Licenciadas en Derecho, con conocimiento de la ley, me parece que esta preocupación de que se excedan me parece muy oportuno también señalar que es un momento de desde aquí hacerles este recordatorio, que saben de las leyes y, por tanto, deben respetar las reglas y deben respetar la ley. Y en ese sentido, se tendrían que ceñir a lo que se está aprobando.

Entonces, por esas razones acompaño el proyecto en sus términos.

Es cuanto.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Rita Bell.

No hay otra solicitud de participación, por lo que en este momento me dispongo a hacer mi propia participación.

En el contexto de las particularidades de este proceso electoral extraordinario es importante destacar que la reforma constitucional y legal del 2024 incluye un concepto novedoso: los topes de gastos personales.

Este concepto se diferencia de los tradicionales gastos de campaña que se aplican en otros procesos electorales, de ahí que sea necesario adaptar este concepto a las características y necesidades de este Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación.

De lo anterior, es que la propuesta de modificación que se pone por parte de esta presidencia a su consideración establece que la expresión “tope de gastos personales” que estableció el legislador en el artículo 522 no es equivalente al

concepto “tope de gastos de campaña”, sino que es el factor base de cálculo con el que deben determinarse los topes de gastos personales de campaña.

¿A qué se refiere el artículo 504, párrafo primero, fracción novena de la propia ley para esta elección?

Esta distinción es crucial para entender la propuesta de topes de gastos personales de campaña que se presenta hoy. La interpretación gramatical, sistemática y funcional de los artículos 504 y 522 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, nos permite establecer topes diferenciados en función del tipo de elección y el ámbito territorial.

Esta propuesta de modificación considera topes de gastos personales de campaña diferenciados en función del ámbito territorial y el número de cargos a elegir, se basa en el límite de aportaciones individuales que pudieron realizar las personas candidatas independientes a diputaciones federales en el proceso electoral recientemente concluido, que es de 220 mil 326.20 centavos; monto que se toma como base para establecer topes de gastos personales de campaña con cantidades diferenciadas en razón del ámbito de competencia, lo que garantiza tratar igual a los iguales en la contienda electoral.

En ese sentido, el principio de igualdad ante la ley consagrado en nuestra Constitución se ve reflejado en la aplicación de topes de gastos personales de campaña adecuados para cargos de similar relevancia y responsabilidad.

En la propuesta se establecen topes de gastos diferenciados para garantizar el principio de igualdad ante la ley, porque se reconoce el hecho de que las candidaturas a los distintos cargos contendrán en ámbitos territoriales distintos y deberán dirigir sus propuestas a un universo de personas electoras sustancialmente diferente.

Así, los cargos de las ministraturas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial y magistraturas de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tienen un ámbito de elección nacional, esto implica que todas las personas candidatas a estos cargos deben cubrir un territorio extenso, lo que conlleva gastos significativos en traslados, viáticos y logística.

Asimismo, la necesidad de asistir a foros, debates y eventos en diferentes partes del país es similar para todos estos cargos, lo que justifica un tope de gasto personal de campaña equivalente.

Por otro lado, aplicar topes de gastos personales de campaña diferenciados entre los diversos cargos de esta elección que contienden en distinto ámbito territorial, asegura consistencia en la normativa electoral y facilita la fiscalización por parte del Instituto Nacional Electoral.

Por ello, en razón de que este proceso electoral es extraordinario y presenta características únicas es necesario adoptar los topes de gastos de campaña para que sean acordes y proporcionales a las necesidades específicas de esta elección.

Esa es la esencia de la propuesta de modificación, establecer topes de gastos personales de campaña diferenciados, atendiendo a las particularidades de cada cargo para asegurar que las candidaturas pueden realizar campañas efectivas y razonables.

Para la propuesta de homologar el tope para los cargos del orden nacional, la propuesta considera que la Suprema Corte de Justicia de la Nación es el órgano con mayor número de integrantes en esta elección, con un total de nueve ministraturas. Este número se toma como base para determinar el tope de gastos personales de campaña para todos los cargos nacionales, asegurando que los recursos sean proporcionales a la magnitud y responsabilidad de cada cargo.

Al utilizar el mismo tope de gastos personales de campaña para los integrantes del Tribunal de Disciplina Judicial y de la Sala Superior se garantiza que estos cargos, aunque menos numerosos, reciban un tratamiento equitativo en términos de recursos disponibles para sus campañas.

En conclusión, la propuesta de modificación al proyecto de acuerdo busca establecer topes de gastos personales de campaña diferenciados para los distintos cargos, lo cual es una medida necesaria para asegurar que todas las candidaturas tengan las mismas oportunidades de promoción y difusión de sus propuestas; es, en definitiva, una alternativa que garantiza la equidad, transparencia y efectividad en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

Muchas gracias, colegas.

En segunda ronda, si alguien desea participar.

Consejero electoral Jorge Montaña, consejera electoral Carla Humphrey, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Hágame el honor, por favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Humphrey.

La Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordan: Gracias.

Bueno, he escuchado, por supuesto, las intervenciones de mis colegas, pero me parece aquí necesario diferenciar que, por ejemplo, el tope de gastos personales no

tiene ningún asidero constitucional, la Constitución no establece ese concepto, precisamente porque ni siquiera venía establecido estos gastos personales.

De ahí que como hemos resuelto en muchos casos en que la ley establece plazos diferenciados, por ejemplo, para que resolvamos todas las quejas y asignemos Representación Proporcional, en un plazo en el mes de julio y luego acabamos resolviendo en el mes de agosto, donde claramente las fechas son distintas, o temas que hemos resuelto con base en acuerdos de este Consejo General, aquí incluso esta atribución es expresa en los propios transitorios de la reforma constitucional que nos da, justamente, la atribución de hacerlo vía Consejo General.

Se respeta, además, el tope que se establece en el artículo 522, para las jurisdicciones de menor, digamos, territorio o de menor jurisdicción, también hay que decir que los gastos personales incluyen los viáticos y los traslados, no solo estamos viendo el tema de las redes sociales, no es lo mismo una campaña a nivel nacional, como ya se dijo, por circunscripción, por circuito o por circuitos que solamente contemplan un distrito o más distritos.

No son campañas iguales, incluso constitucionalmente, pues hay topes distintos para presidencia, para diputaciones, para senadurías, etcétera.

La propia Constitución establece, como ya dije, que este Consejo General puede aprobar los acuerdos para fiscalizar, pero también para establecer esos topes de gastos. Sí habrá topes, no es que no vaya a haber, los topes de gastos y aquí creo que estamos incurriendo en un error, los topes de gasto no son montos de acceso para contender, son topes justamente, para no sobrepasar un gasto y se trata, justamente, de lo que señalan los artículos 522 y 504 de la propia reforma que señalan que tiene que ser en función del cargo al que se esté postulando una candidatura.

Me parece aquí importante señalar dos cuestiones más. En primer lugar, que el acuerdo omite hacer una interpretación conforme lo mandata el artículo primero Constitucional, que es un ejercicio hermenéutico y obligatorio que tiene que hacer cualquier autoridad; lo segundo, es que tampoco interpreta a la luz del principio pro-persona para ampliar, para maximizar derechos y no restringir derechos a las candidaturas en este caso.

Creo, y es importante señalar aquí, quienes resentirán en esta restricción serán las y los electores, por no conocer a las candidaturas no podrán emitir un voto razonado.

A ver, y aquí hago un paréntesis para señalar una cuestión que también estamos incumpliendo.

La propia Constitución señala que las y los candidatos tendrán acceso a tiempos en radio y televisión, y la propia reforma no nos dio ese acceso a los tiempos y no les estamos dando tiempos en radio, podríamos haberle dado 30 segundos a cada

candidatura; sin embargo, simple y sencillamente estamos desatendiendo un mandato constitucional que les deba y les otorgaba estos derechos, motivo por el cual incluso está impugnado también ese acuerdo.

Entonces insistiría en una posición que pueda elevar y hacer acorde con las necesidades de cada candidatura y de cada campaña para establecer esos topes de gastos de campaña y estaría de acuerdo con aprobar o con apoyar la propuesta que hizo la Consejera Presidenta en su primera intervención.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchas gracias, consejera electoral Carla Humphrey.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Gracias, Consejera Presidenta.

Me voy a permitir continuar con los argumentos de mi primera intervención, que debemos considerar la diferenciación en los topes de gastos personales resulta viable y, como señalé, tendría dos efectos positivos. Ahí me quedé.

El primero: es que se respetaría lo que expresamente establece la normatividad y todas las candidaturas en una misma territorialidad, participando en igualdad de condiciones y de forma proporcional a su ámbito de elección.

El segundo efecto: y más importante, se evitaría un tope que pudiera resultar restrictivo o limitado de una manera que pudiera generar espacios para la simulación de operaciones u otras irregularidades en materia de origen, monto y aplicación de los recursos, tales como la omisión de reporte de erogaciones o el reporte de gastos de manera subvaluada, entre otras conductas.

Me parece importante que como autoridad electoral debemos hacernos cargo de la importante responsabilidad no solo de organizar el proceso electoral en curso, sino que todas las determinaciones se sustenten de manera sólida y congruente, exponiendo fehacientemente las razones por las que se adoptan y plena congruencia con el principio de certeza y eso acorde a la realidad, lo que, a mi juicio, con este proyecto que se nos presenta, no se logra.

Ahora bien, una vez que he escuchado las intervenciones de mis colegas y la de usted, Consejera Presidenta, y después de analizar las propuestas que nos han sido circuladas, tiendo a coincidir con la propuesta presentada por la presidencia de este Consejo General y quisiera exponer las razones por las que coincido con su propuesta.

La primera de ellas es que desde mi perspectiva la propuesta hace una interpretación sistemática y funcional de los artículos 504 y 522 de la LGIPE y que se centra en dos aspectos fundamentales que son: el ámbito territorial de cada elección y los cargos que estarán disputa.

Como lo dije en mi primera intervención, el monto de 220 mil 326 pesos cumple expresamente con la restricción que establece el artículo 522 de la LGIPE.

Sin embargo, lo reitero, ese monto es el piso para realizar el cálculo de los topes diferenciados de gastos personales de campaña, ya que este mismo artículo dispone de que se deben calcular en función del tipo de elección.

En esa lógica, considero acertado que en la propuesta se calcula el tope de gastos personales para el ámbito nacional, multiplicando el monto de 220 mil 326 pesos por los 60 distritos judiciales electorales que fueron definidos por este órgano colegiado en el marco geográfico electoral y que luego se divide ese importe entre las nueve ministraturas que estarán en juego, arrojando un tope nacional de un millón 468 mil 841 pesos.

Con esta propuesta se cumplen expresamente, desde mi perspectiva, los parámetros legales y además se define un tope de gastos personales de campaña, que es acorde a la realidad y propicia la equidad entre las candidaturas, en donde se contemplan al ámbito de elección y el número de cargos, además de permitir un margen más amplio de gastos en el periodo de proselitismo, sin que esta autoridad deba pronunciarse en cómo o en qué aplicar los recursos.

Quizá solo me permitiría señalar que, para el caso de las dos magistraturas de la Sala Superior y las cinco magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial es necesario fortalecer el argumento del porqué el monto del tope de gastos personales de campaña de 1 millón 468 mil 841 pesos, estos son los que se proponen para las personas ministras de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

También es viable para estos cargos, debido a que tendrían las mismas condiciones de equidad, ya que su ámbito territorial sería igualmente a nivel nacional, es decir, si bien se trata de órganos con un menor número de cargos en disputa, lo que se está tutelando aquí es la equidad en la contienda de acuerdo al ámbito territorial en que se llevará a cabo la misma, y como ya lo he señalado.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Le recuerdo el tiempo, consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: ¿Me permite?

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Para que concluya.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Como ya lo he señalado, al tratarse de órganos de alcance nacional no se encontraría justificación para establecer un tope diferenciado o inferior para dichos cargos que podrían ir en detrimento del derecho de esas candidaturas para llevar a cabo sus actos de proselitismo.

Continúo en la siguiente intervención. Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Jorge Montaña.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Gracias, Consejera Presidenta.

La fiscalización exige verificar el origen de los recursos, en cualquier caso, de forma tal que si un profesor universitario, este de los 50 mil pesos mensuales, compite y de alguna manera logra alcanzar el tope de casi 2 millones de pesos que se propone, tendría que demostrar el origen lícito de esos recursos, y una persona con 50 mil pesos de ingreso mensual no podría hacerlo.

De forma tal que de aprobar un límite de esta naturaleza formalmente se estaría excluyendo de topar el gasto personal autorizado a cualquier persona que no pueda acreditar que dispone de su peculio de esos 2 millones de pesos.

¿Dónde está la equidad en esto?, ¿dónde está la maximización de derechos?

Establecer un tope millonario es lo peor que se puede hacer contra la equidad. La equidad no es una abstracción jurídica, no es ya, como todos pueden gastar teóricamente 2 millones de pesos esto es equitativo. Eso se riñe con la materialidad de la realidad mexicana, solamente 2.3 personas al millar podrían gastar esa cantidad de dinero. ¿Dónde está la equidad?

El 90 por ciento de los mexicanos gana 20 mil 300 pesos al mes o menos, es decir, ya el tope de 220 mil pesos mensuales es un tope que marca fuertes diferencias entre los contendientes.

Pienso yo en esa abogada que, desde instancias municipales de defensa de la mujer, pelea para defender a mujeres víctimas de la violencia por un sueldo de 20 mil pesos mensuales.

En ese abogado que ni siquiera es empleado fijo, sino que trabaja por una Organización No Gubernamental (ONG) que irregularmente le paga para defender a campesinos sometidos a despojo y que en promedio anual no gana más de 15 mil pesos mensuales.

¿De verdad es maximización de derechos y equitativo, someter a estas personas a límites millonarios que otros sí pueden ejercer?, cuando una persona en esas condiciones podrá ejercer 20, 30, 50 mil pesos para gastar en campaña y enfrentar con esos 50 mil pesos a un millonario beneficiado por estos criterios de falsa maximización y equidad, que va a competir con sus 2 millones de pesos; además, pasando expresamente por encima del mandato legal. Es que eso no puede ser.

No se puede legitimar gastos personales a los que solo puede llegar el 2.3, al millar de los mexicanos. ¿La ley tiene un problema en ese sentido? Sí, sí lo tiene, pero el problema de la ley es no prever un piso equitativo y eso no se soluciona si la autoridad electoral, violando la ley, establece un techo profundamente equitativo y lo que la ley ordena como un máximo, lo considera como un mínimo.

Esto me parece que no tiene manera de sostenerse, ni lógica ni legalmente. ¿La ley dice que nadie puede gastar más de 220 mil pesos? Nosotros decimos que ése es el mínimo y que, de ahí para arriba, pues no puede ser.

Me parece que, especialmente en los cargos subnacionales, el tope de 220 mil pesos ya es bastante inequitativo y que, en consecuencia, debería diferenciarse, pero sobre todo, insisto, la fiscalización nos va a obligar a verificar que las personas que gastan ese dinero, de verdad hayan tenido ese dinero personalmente, esto es, si alguien con sus 50 mil pesitos logra hacer una campaña de 1 millón de pesos, nuestra fiscalización exigirá que acredite origen de fondos que no podrá acreditar, y en consecuencia, será sancionado.

Me parece que, esta es una medida plutocrática que no puede ser aprobada por este Consejo General, no solo porque se riñe con la Constitución y con la ley, se riñe con el más mínimo sentido de equidad en la competencia y de piso parejo.

No podemos garantizar un piso parejo, garanticemos un techo parejo debajo del cual muchas personas puedan tener la posibilidad de acceder al electorado y no nada más los millonarios.

No me parece que este sea un paso que el Instituto Nacional Electoral deba dar e insisto otra vez, estableciendo medidas plutocráticas por encima de las restricciones que ya de por sí trae la ley.

Lamento mucho los límites de tiempo para esta discusión, creo que esto daría para mucho más, pero concluyo con esto. Cerraré en la tercera ronda.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejera Presidenta.

A ver, me quiero referir a varios de los argumentos que se han puesto sobre la mesa, porque me parece que efectivamente estamos ante un debate muy interesante.

Hacer una diferenciación respecto al monto que van a recibir las personas o que pueden gastar como topes de gastos de campaña me parece que es innecesario cuando ya dijimos también que el tema territorial, el ámbito territorial ya no es un factor relevante, porque lo que se está buscando es maximizar la exposición de las candidaturas a través de las redes sociales.

Entonces me parece que, si este ya no es un factor relevante, no encuentra justificación el hecho de que hagamos estas diferenciaciones de topes de gastos de campaña por cargos, pero a mayor abundamiento, en su caso, si se hiciera esta diferenciación, pues creo que lo que sería mucho más objetivo sería considerar efectivamente el ámbito territorial por el cual está compitiendo cada una de estas personas.

Sin embargo, hasta donde yo recuerdo la propuesta que nos hacía el consejero electoral Uuc-kib Espadas en la Comisión de Fiscalización era vincular los topes de gastos de campaña, particularmente para los cargos subnacionales, con el salario que pudieran llegar a percibir en caso de ocupar esos cargos públicos, en caso de ser personas juzgadoras de distrito o personas magistradas de tribunales colegiados de circuito, lo que desde mi perspectiva no es objetivo y no existe una justificación para que se tome eso como un tope, por lo menos para todas aquellas personas que no están en funciones y que no tenemos garantizado y justificado cuáles son los ingresos que tienen estas personas.

Ahora, por supuesto que me parece apropiado que utilicemos herramientas de interpretación jurídica, como la hermenéutica jurídica, cuando no tenemos una norma expresa, pero en este caso tenemos una norma expresa que tenemos que acatar de acuerdo al principio de legalidad.

Siempre los debates creo que nos dejan muchas cosas buenas y nos enriquecen bastante.

A mí me parece que una cosa buena que está dejando este debate, es que por lo menos he escuchado a algunas personas que piensan distinto cuando hablamos del principio de paridad de género, en este caso en concreto de los topes de gastos de campaña que sí quieran interpretarlos como un piso y no como un techo.

Creo que ese puede marcar un parteaguas para cuando discutamos el principio de paridad de género. Me parece que es una gran noticia para que a lo mejor nos está marcando un cambio de criterio de algunas personas en un tema en donde además ahí sí la Sala Superior ha hablado que eso sí es un piso y no un techo.

Ahora, sí creo que es muy preocupante que, si no tenemos un monto de ingreso igualitario o por lo menos un financiamiento que se está dando igualitario de todas

las personas que compiten por una candidatura para ser personas juzgadoras, subir el tope de gastos que pueden llegar a alcanzar lo único que hace es acrecentar la diferencia que pueda existir en quienes tienen pocos recursos y quienes pueden acceder a más y eso rompe por completo la equidad en la contienda.

Por eso creo que el hecho de que nosotros respetemos además lo que dice expresamente la legislación, también conlleva la posibilidad de que no acrecentemos una brecha de diferencia de recursos que ya puede estar existiendo entre las personas candidatas para poder hacer campañas.

Ahora, sí me parece también relevante recordar que si bien es cierto en el caso de los tiempos de radio y televisión la Constitución habló de un acceso igualitario de las personas candidatas, la legislación, la reforma a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales matizó eso y nos dijo expresamente cómo se iba a dar ese acceso igualitario y habló de que teníamos que hacer un sistema, una plataforma, un microsítio que es el que ahora conocemos como “Conóceles” para garantizar ese acceso a radio y televisión.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

El Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias.

Este debate que efectivamente ha sido muy interesante y que busca subsanar lo que parece, bueno, una de varias deficiencias que tiene la legislación, ha permitido poner sobre la mesa varias propuestas que buscan una solución, una solución a esa legislación que no parece estar muy sólida en cuanto a coherencia y realismo.

Debo decir, en primer lugar, que no descalifico ninguna de las propuestas que se han hecho, se han dado argumentos razonables y creo que merecen atención.

Advierto que podrían distinguirse cuatro propuestas, cuatro propuestas diferentes, la que está en el proyecto y otras tres.

Quiero dar un criterio que podría ayudar a que eventualmente no nos quedemos sin ninguna propuesta que alcance mayoría y, por lo tanto, y nos podamos quedar sin tope alguno, lo cual sería el peor de los escenarios.

Digo que hay cuatro propuestas sobre la mesa, pero por encima de las diferencias de matiz de las propuestas específicas o de montos, que casi diría que son de matiz, se pueden distinguir dos criterios generales sobre los que deberíamos definirnos en primer lugar.

Tales propuestas reducidas a dos serían: nos atenemos al límite establecido en la ley como un techo o tomamos el límite como un piso y de ahí podemos elevarlo, según distintos niveles de los cargos a los que se aspira.

Creo que es conveniente y hago esta propuesta de procedimiento de votación, digamos, pueda aprobarse o no en sus términos el proyecto, pero si pasamos así y después a las otras tres propuestas podríamos llegar, de verdad, a una situación indeseable en la que ninguna alcance mayoría y, bueno, queriendo crear equidad quedaríamos no cancha pareja, sino cancha infinita para cada quien gaste según lo que tenga o consiga, y eso es todavía más grave, a lo que consiga de manera, como la ley es muy restrictiva, lo que consiga ilícitamente.

Por eso creo que será importante que a la hora de votar la propuesta como viene en el proyecto, tengamos en cuenta que de no pasar la propuesta como viene el proyecto, tengamos oportunidad de reformular las propuestas que quedan, sobre todo por lo siguiente:

Aprecio la propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas, que primero dice el límite de ley es el techo, no se puede pasar de él, pero debajo del techo hay varios niveles. Y eso es una cosa muy diferente, a decir: se rechaza de plano como viene en el proyecto y a ver cómo nos repartimos después entre tres opciones.

Si lo hacemos, si votamos de esa forma, de verdad, existe el escenario probable de que nos quedemos sin ninguna de las opciones aprobadas.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Jaime Rivera.

¿Alguien más en segunda ronda?

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Pues yo quiero aprovechar esta ronda para solicitar, amablemente, que las reflexiones que son argumentos que se han expuesto en esta Comisión, pues deben quedar integradas al proyecto, porque el proyecto, en caso de que esta propuesta sea la que logre alguna mayoría, me parece que hay que explicar las razones que nos llevan a ello porque hay una ausencia completa de qué implica el principio de equidad, el principio de equidad en este proceso, qué vamos a entender acorde con las disposiciones legales que hizo referencia, que hemos hecho referencia y qué sentido va a tener el concepto de gasto personal para las campañas del Poder Judicial.

Como este concepto está ausente en nuestra legislación, pues el sentido que debe de tener es a la luz de las prohibiciones tanto del recurso público como del recurso privado, que tenemos expresamente en esta reforma y alinearlos también, a las modalidades que están previstas para los actos de campaña, con la condición de que todo tenga, como eje rector, el principio de equidad y me refiero particularmente a estas modalidades que tienen que ver con los foros, que deben de ser en términos equitativos, con las redes sociales, que nosotros ya autorizamos gastos para la producción, para la edición de videos, todo esto que ya autorizamos en los lineamientos, en que preponderantemente es el uso de las redes sociales y de la propaganda impresa.

Entonces, tenemos que robustecer, porque ésas son las razones que hemos discutido las y los consejeros electorales, y no solo la descripción literal como viene en el proyecto, que es un piso del tope máximo, autorizado o un piso autorizado en la propia ley.

Creo que el proyecto se tiene que robustecer y ordenar argumentativamente, en base a lo que alcance una mayoría, porque si no queda deficiente la argumentación que, en su caso, puede ser la que sostenga si es impugnado o si alguien tiene una pregunta por qué se llegó a esto, es que no sólo es lo literal.

Creo que aquí hemos expresado razones en un sentido que tiene que ver con la literalidad de la ley, sí, pero a partir de una interpretación que se hace gramatical, por supuesto sistemática, porque no podemos dejar de lado el principio de equidad.

Si bien es cierto en la propuesta alterna que tenemos, por ejemplo, para subir el tope, que es una propuesta concreta, argumentativa, que nos presenta la Consejera Presidenta, pues referimos aquí al principio de igualdad ante la ley para generar estas condiciones, me parece que la deficiencia es que no sólo es el principio de igualdad ante la ley, sino que es el sistema en el que todo está permeado por la equidad para esta fase de las campañas electorales y que debe de tener un sentido en el tope de gasto que nosotros establezcamos aquí.

Así que yo sí, después de una votación, pero desde aquí lo anuncio, la votación que gane mayoría, pues sí tiene que ser argumentada sobre la base de lo que se ha expuesto en esta sesión por cada una de las consejerías electorales.

Muchas gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

¿Alguien más en segunda ronda?

Pasamos a la tercera ronda.

¿Alguien desea participar en tercera ronda?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Gracias, Consejera Presidenta.

Colegas, para poner límite al gasto personal que podemos autorizar en este proceso electoral, tenemos que preguntarnos cuánto es razonable suponer que la gente puede gastar, no podemos razonarlo a la inversa.

¿Cuánto sería bueno que pudieran gastar para tener una buena campaña? Porque eso nos lleva efectivamente a resultados muy elevados que sólo, y esta es la parte central para mí, sólo una microscópica parte de la población puede gastar esas cantidades de dinero, eso viola rotundamente el principio de equidad, pero viola además la sustancia de la equidad de las contiendas electorales en México, no se supone que el peculio personal sea factor de diferenciación en el alcance de las campañas y un tope elevado es exactamente lo que impondría.

Por definición, el gasto personal es insuficiente para una campaña tradicional. La imposición del gasto personal, como el único gasto legítimo en esta campaña por parte de la ley, obliga, impone campañas mucho más restringidas que en el momento actual significa necesariamente campañas digitales preferentemente.

La territorialidad puede tener algún impacto, es de suponer que los candidatos y candidatas a ministros quieran visitar algunos lugares, eso se puede hacer.

También es presumible que el profesor de mi ejemplo decida tomar su autobús de segunda para visitar una serie de municipios dentro de los 50 mil pesos que su condición económica personal, que es la de la inmensa mayoría de la población, de más del 90 por ciento de la población, lo pueda hacer.

No aprobemos topes de gasto personal que favorezcan exclusivamente a una mínima parte de personas, los ricos que puedan competir en esta campaña.

Finalmente, cierro diciendo que solicitaría que la Secretaría del Consejo nos presenta un modelo de votación que efectivamente permita que las opiniones mayoritarias en esta compleja discusión se reflejen en los acuerdos.

Para ser claros, creo que debemos evitar lo que nos pasó en la Comisión de Fiscalización en donde a la hora de valorar los gastos para efectos de las campañas subnacionales, se sumaron los votos de quienes pensábamos que debían reducirse con los votos de quienes pensaban que debían aumentarse.

Esta es una votación que no debe hacerse de esa manera, porque empaqueta juntas a posiciones que son realmente contradictorias en el ejercicio.

No tengo una fórmula en este momento, sigo proponiéndolo, pero ahora sí que me descargo porque eso le toca a la Secretaría del Consejo.

Muchas gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias. Tomé su exceso de tiempo, consejero electoral Uuc-kib Espadas, como moción para el tema de la votación ya de una vez.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Es usted muy amable.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Gracias, Consejera Presidenta.

Como venía señalando en mi intervención en segunda ronda, me refería a los cargos nacionales. Y bueno, seguiré enumerando el por qué coincido con esta propuesta.

Para el caso de los topes de gasto de las candidaturas a las salas regionales del Tribunal Electoral, considero que la propuesta es plausible porque divide al país en cinco circunscripciones y el factor de cálculo sigue siendo el monto de 220 mil 326 pesos, multiplicado por los 60 distritos judiciales, pero el resultado se divide entre los 15 cargos que se elegirán, lo que en mi opinión arroja un monto asequible para desarrollar una campaña por circunscripción.

Para el caso de las magistraturas de circuito, la propuesta es interesante, porque si bien el factor de cálculo sigue siendo el límite de aportaciones multiplicado por los 60 distritos judiciales electorales, este importe no se divide entre los 460 cargos en disputa porque el resultado sería sumamente bajo, de ahí que la propuesta de los 32 circuitos judiciales como el factor de división me parece perfectamente adecuado, debido a que se trata de una similitud entre el cargo y el ámbito territorial.

Finalmente, para el caso del distrito judicial electoral, es lógico que el monto del tope de gastos personales de campaña sea el límite de aportaciones y que consista en 220 mil 326 pesos.

En suma, la propuesta que ha planteado la Presidencia del Consejo General me parece que atiende de manera acertada la preocupación que manifesté en mi intervención anterior por cuanto a que no podría establecerse un tope de gastos únicos para todos los cargos, considerando las importantes diferencias, a las cuales ya me he referido, en los ámbitos territoriales de contienda electoral y la naturaleza de los cargos en disputa.

A mi modo de ver esta propuesta resuelve el objetivo que persiguió el legislador y armoniza el orden jurídico de interpretar de manera integral los preceptos involucrados para obtener un tope de gasto razonado que evita el dispendio, pero que paralelamente es objetivo, proporcional y ajustado a la realidad social.

Vivamos la democracia.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchísimas gracias a usted, consejero electoral Jorge Montaña.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Nada más para abonar a la propuesta que hacían, tanto el consejero electoral Uuc-kib Espadas y el consejero electoral Jaime Rivera, como la consejera electoral Claudia Zavala.

Aun no estoy de acuerdo en que busquemos la forma de retomar los argumentos que se han planteado en esta mesa para fortalecer el proyecto en el sentido en el que quede.

Ahora, sobre el sentido, creo que sí es importante este proceso de votación. Creo que se puede hacer de la siguiente manera: es literalmente votar por separado las cuestiones.

El proyecto que tenemos actualmente, en su acuerdo primero supone dos cosas: uno, supone que el tope de gastos personales de campaña es de tal cual se establece en la ley, un techo, es decir, no puede pasar de 220 y tantos mil pesos, ¿no?, pero también supone que este tope de aplica de manera igualitaria a todos los cargos que compiten, son dos supuestos que tiene el acuerdo primero y las partes considerativas respectivas.

Se podría votar el proyecto en sus términos y reservar para votación en lo particular el punto de acuerdo primero y las consideraciones respectivas.

Ahora, ¿cómo se votaría en particular esta cuestión? Me parece que es relativamente sencillo, se diría: a ver, por lo que respecta a que el tope de gastos de campaña es de 220 y tantos mil pesos, se vota a favor o se vota en contra.

Si se vota a favor, queda como está en el proyecto, sin diferenciar todavía; si se vota en contra, entonces, se sometería a consideración la propuesta de la Presidencia.

Cualquiera que sea el resultado de esta votación nos lleva al siguiente paso, es ahora se pregunta, si este tope, cualquiera que haya sido votado a favor, se aplica en general a todos los cargos, o bien, si se aplica a cargos diferenciados en términos de la propuesta hecha tanto por el consejero electoral Uuc-kib Espadas como por la Consejera Presidenta Guadalupe Taddei, que aplicaría según el tope de gastos aprobado.

O sea, me parece que así se podría votar, es una sugerencia a consideración.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Arturo Castillo.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

El Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, siguiendo el razonamiento que hice en mi segunda intervención, sobre la forma de votar.

Debo decir que, lo que ha expuesto el consejero electoral Arturo Castillo puede estar muy bien, pero me temo no haberle entendido con toda exactitud y entonces no sé si hablamos exactamente de lo mismo o no.

Así que mejor voy a dar mi propuesta y si coincide, pues magnífico.

A ver, primero, como está establecido el reglamento, primero se vota con el proyecto o no, si gana con el proyecto en sus términos, pues se acabó la discusión y la votación; si no gana, en realidad se abre más de una opción, y sugiero lo siguiente.

Si no gana en sus términos, se abren dos opciones:

Opción A: elevar el tope, perdón, opción A, porque así está primero, no elevar el tope, es decir, atenernos al tope como está.

Opción B: elevar el tope.

Según si gana la opción A, no elevar el límite, entonces, queda, si gana ésa, tendría que someterse a votación. Y ahí retomo el razonamiento del consejero electoral Arturo Castillo, en la segunda parte del artículo, donde dice: “de acuerdo a los diferentes cargos”, y entonces la segunda votación sería “se diferencian los niveles o no se diferencian” y creo que en eso yo aceptaría como viene la propuesta del consejero electoral Uuc-Kib Espadas, pero ya sería otra votación, se diferencia que implica, se diferencia hacia abajo o no se diferencia y se queda como límite único.

Espero que nadie tenga que decir “lo que el consejero electoral Jaime Rivera quiso decir fue tal cosa”, pero si lo hace mejor que yo, lo agradeceré.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Sí, son coincidentes, consejero electoral Jaime Rivera, la de usted y la del Consejero electoral Arturo Castillo, creo.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Perdón, mi intervención probablemente nada más serviría para confundir.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Okey.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Humphrey.

La Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordan: Consejera Presidenta, creo que aquí de lo que se trata es de establecer topes reales, serios y fiscalizables.

Todas y todos en esta mesa hemos reconocido el mal diseño en este punto y en varios otros de la norma. Creo que tenemos que garantizar transparencia, equidad y certeza.

Las y los participantes tienen cinco años de experiencia, una carrera, pasaron un filtro, una convocatoria, condiciones de idoneidad, no sé por qué no podemos reconocer la diversidad de las personas candidatas, funcionarias, no funcionarios, abogados, tienen despachos, se dedican a otras cosas, en fin.

Hay campañas; bueno, hay lugares donde no hay internet, 66 por ciento, como ya lo dije, pues no tienen condiciones para conectarse a internet y para, por lo tanto, tener esta posibilidad de informarse por esta vía y, por lo tanto, sí será por la vía territorial y de volanteo, así se harán en Chiapas, Oaxaca, Guerrero y en otros lugares muy seguramente.

Sí fiscalizaremos, ¿Y qué sigue?, ¿Qué seguirá a un rebase de tope de gastos de campaña? ¿Quedarnos sin candidaturas? o bien tener personas juzgadoras, impartidoras de justicia que abiertamente hayan infringido con la normatividad Esos son los debates que tenemos enfrente y ante ese debate me parece que lo real, lo serio y lo que tiene que hacer este Consejo General es una interpretación que justamente determine topes reales, para que puedan hacer campañas para ser conocidas y conocidos por quienes ejercerán el voto el próximo 1 de junio.

Muchas gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchas gracias, consejera electoral Carla Humphrey.

¿Alguien más en tercera ronda?

Ya no existiendo participaciones, Secretario del Consejo en funciones, proceda con la votación.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta.

Para explicar el procedimiento de la votación, como se ha solicitado, en primera instancia propondré a las consejeras y los consejeros la votación del proyecto en sus términos en lo general.

Después, toda vez que hay estas opciones, plantearé la propuesta que se hace de proponer el elevar o no el tope que está establecido en el proyecto.

Como primera instancia el no elevarlo y como segunda instancia elevándolo.

Y derivado de esta decisión en caso de proceder, por ejemplo, la opción de no elevarlo, someteré a consideración de ustedes como viene el proyecto, es decir, sin diferenciar los cargos o conforme a la propuesta que hizo el consejero electoral Uuc-kib Espadas, haciendo una diferenciación.

En el caso que determine llevar a cabo el elevar los gastos, se tendrá como presentada la propuesta que hace la Consejera Presidenta; si están de acuerdo con eso.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: En lo general. Excluyendo los considerandos. En lo particular, como viene en el proyecto. Si esa no gana la mayoría, pasamos a las otras votaciones que automáticamente se estarían definiendo por arriba o abajo del tope.

La Consejera Electoral, Norma Irene De La Cruz Magaña: Sí, pero entre las propuestas que nos están dando, bueno, no sé, yo sí quiero ahí claridad porque hay dos propuestas y entonces todo el argumento que nos propone el acuerdo no aplicaría, o sea, tendría que cambiarse no solo la argumentación, la justificación.

Entonces, no sé si sería votarlo en sus términos, pasa sí o no, y luego la siguiente propuesta pasa sí o no, no lo sé, nada más porque tendríamos que modificar toda la argumentación, diría yo.

Pero si en la votación dice que la otra propuesta se aprueba y eso se va a impactar con toda la argumentación, nada más para que tengamos claridad, sí, por favor.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

El Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias Consejera Presidenta.

Me parece que como lo planteó el Secretario del Consejo en funciones puede ayudar.

Habría una votación inicial en lo general de cómo viene en el proyecto, dejando como un aspecto particular por definir el siguiente párrafo o el párrafo subsiguiente que dice: "que según el tipo de cargos", eso lo extraeríamos, lo sustraeríamos de la votación en general, porque de esa manera se podrá votar en parte en lo particular si esa disposición de según los diferentes cargos implicaría aplicar un solo límite o diferenciarlo.

Creo que eso incluso nos ahorraría un paso y sobre todo deja más claridad, ¿sí?

Y, por supuesto, a ver, de hecho, también se tendrá que votar; bueno, dependiendo de la primera votación, si se eleva o no.

Si no pasa en sus términos en lo general, simplemente el tope se tendrá que definir si se eleva o se queda como está. Pero la siguiente es la interpretación particular de, según los diferentes cargos.

Creo que el Secretario del Consejo en funciones lo planteó bien y yo.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: A ver, nada más para claridad de la votación, Secretario del Consejo en funciones, está el proyecto, sí separamos los puntos, los considerandos y los resolutivos en donde se establece que es único el tope para todos los cargos, eso es lo primero que vamos a votar en lo general y luego lo extraes para votarlo en lo particular.

En lo particular lo vamos a votar como viene en el proyecto, entendiendo que el reforzamiento de la argumentación se retomará de todo lo que se ha vertido en la discusión de este día, que además enriquece el proyecto.

Acto seguido, si ese no alcanza mayoría, en el orden en que llegaron las propuestas se someten a consideración dos propuestas, la del consejero electoral Uuc-kib Espadas, si llegó primero, o la de esta Presidencia, si llegó primero en el sistema que tenemos.

Cada una de ellas implica por sí misma crecer hacia arriba o hacia abajo la distribución por tipo de cargo. Es decir, no tendríamos que estar votando si se incrementa o no se incrementa, la propuesta que presenta el consejero electoral

Uuc-kib Espadas establece que el tope y abajo, de acuerdo al cargo, tendría que redistribuirse; la propuesta de esta Presidencia implica el tope, una ecuación que se presenta y es hacia arriba. Cualquiera de las dos que pase ya trae la implicación de arriba o hacia abajo y queda incluido absolutamente todo lo planteado por el consejero y es muy parecido a lo planteado también por el consejero electoral Arturo Castillo.

Creo que así sería la votación, habida cuenta que la consejera electoral Carla Humphrey se ha adherido a la propuesta de esta Presidencia, por lo tanto, solo quedan dos propuestas. Así sería.

¿De quién?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Gracias, Consejera Presidenta.

A ver, no estoy en el momento más claro de mi día, probablemente, pero quizá no entendí bien.

A ver, yo regresaría a la propuesta inicial del consejero electoral Arturo Castillo, es decir, se aprueba en lo... se somete a votación el documento en lo general, excluyendo para su votación en lo particular, dos criterios.

Uno: si se va a tomar como límite, como tope de gastos personales, el de los 220, centavos, mil pesos, ¿o no?

Ésta me parece que es la primera gran diferenciación, y de hecho, es lo que ha concentrado el debate. Entonces, ahí viene una primera gran definición, el Consejo General decide, ¿vamos a establecer esto como límite o el límite va a ser otro?

Si se establece ése como límite, es decir, si se establece como viene en el proyecto para esos efectos, la propuesta de aumentarlo automáticamente queda descartada.

Si es al revés, si se aprueba que ése no sea el límite, automáticamente la propuesta que yo hago queda descartada.

Es decir, me parece que en esa primera votación se define el destino de las dos propuestas que hay sobre la mesa.

Cualquiera que sea el resultado de esta votación, es decir, si se aceptan topes superiores a los 220, en ese caso, lo siguiente que se tendría que votar es si se diferencian los topes y, en ese caso, la tercera votación que debería de aprobarse sería la propuesta particular de la Consejera Presidenta.

En caso inverso, si se acepta que el tope sean 220, la segunda votación debería ser si se diferencian o no, y en caso de que se acepte que sí se diferencian, la propuesta que se votaría en lo particular es la única que hay presentada hacia abajo, que es la que presentó un servidor.

Es decir, creo Consejera Presidenta, que el destino de su propuesta o la mía, se define en la primera votación, no en las votaciones subsecuentes, porque están vinculadas necesariamente al tope máximo que se aceptaría.

Me parece que esto permitiría decantar mejor en que el sentido de la voluntad mayoritaria, que desde luego está lejos de ser una mayoría, en cualquier sentido, una mayoría consistente y homogénea.

Muchas gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejera Presidenta.

A ver, a mí me parece que por las intervenciones que ha habido, la única propuesta que se decanta que pudiera tener una mayoría en este Consejo General y que nos podría evitar un rechazo de este proyecto que nos llevara, no sé, a una devolución, a quedarnos sin proyecto, sería someter a votación si como lo propone el proyecto el tope de gastos de campaña va a ser de 220 mil pesos. Y creo que eso es lo primero que tendríamos que votar.

Incluso considerando eso, si eso obtiene una mayoría, pues eso ya nos quitaría una votación en lo particular y ya nada más tendríamos que pasar a la votación de la propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas para ya considerando ese tope de gastos de campaña entonces ver si se aprueba que haya un gasto diferenciado hacia abajo, pero creo que lo primero es que determinemos si se aprueba como lo está proponiendo el proyecto, el tope de gastos de campaña a 220 mil pesos.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

Pues sí, creo que estamos coincidiendo todos, se tiene que votar el proyecto así, en lo general; y en lo particular como viene la definición de topes de gastos personales de campaña.

Automáticamente queda definido si es uno solo, si gana como viene el proyecto; si no gana como viene el proyecto, pasamos a la definición de, estaríamos aprobando el tope y su distribución.

Si no sucediera eso, que es probable que suceda, estaríamos pasando a las siguientes votaciones.

Así va a ser.

Adelante, Secretario del Consejo en funciones.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Sí, con...

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: Pero no es el tope y su distribución, esa segunda parte no, esa es una votación aparte, sólo el tope, su distribución es votación en lo particular.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: El Reglamento establece votaciones en lo general y votaciones en lo particular.

La votación en general es todo lo que vamos a someter a consideración de este Consejo General; y en particular, retiramos todas las consideraciones y los puntos de acuerdo que abordan el tema del tope. Y cuando hablo de su distribución es pareja, el tope de gastos que propone el acuerdo es el mismo para todos los cargos.

Eso sería lo que tendríamos que votar, de acuerdo al Reglamento, en primera instancia. Y ahí queda definido si quedamos con el tope que está estableciendo el proyecto o pasaríamos a una distribución diferenciada por cargo, que es la propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas. ¿Sí?

Pero automáticamente está entendido que así tenemos que votar en lo particular y después las otras opciones que se presentaron.

En lo particular se votaría, ¿no? Así es, Secretario del Consejo en funciones.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Es que sí creo que hay que diferenciar las votaciones, es decir, creo que serían dos votaciones en lo particular que hay que separar de la votación en lo general.

Vamos, a pesar de que son las dos votaciones centrales para poder tener un proyecto base sobre la cual discutir estas dos definiciones centrales, se tiene que votar primero el proyecto en lo general, excluyendo, uno, el monto del tope máximo de campañas; dos, si el tope va a ser diferenciado o no.

Esto es, no me parece que vaya a reflejar nítidamente la compleja voluntad del colectivo en esta discusión el que al votar en lo general automáticamente se esté votando también por no diferenciar los topes.

Además, habiendo la petición expresa del consejero electoral Arturo Castillo y que yo secundo de que sean los dos puntos los que se dividan para votación en lo particular.

El primer punto de votación en lo particular el monto del tope máximo de campaña. Segundo punto de votación en lo particular, si los topes van a ser, vamos, si ese techo va a ser el mismo para todo el mundo o va a ser diferenciado. Creo que esa es la forma en que la votación reflejaría las distintas posiciones aquí vertidas.

No me atrevo a especular más sobre cómo podrían quedar las mayorías, me parece que las intervenciones han sido diversas en ese sentido, pero creo que este mecanismo sí permitiría diferenciar cosas que en el debate se han expresado de manera diferente.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas, pero que se resumen en la propuesta hecha por usted y hecha por esta presidencia.

Usted propone una diferenciación ex post a la elaboración del proyecto. El proyecto, de acuerdo con el Reglamento, se tendría que votar en sus términos como viene y después entraríamos a su propuesta que resulta ex post.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Sí, pero en la votación general siempre se sustraen puntos que se han reservado en lo particular.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Que estarían reservados.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Que han sido tanto partes textuales como criterios; en Fiscalización, permanentemente votamos por separado criterios, votamos criterios.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Así es.

De acuerdo, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Adelante, Secretario del Consejo en funciones.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

El Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Primera votación en particular sería: se puede elevar el tope o no se puede elevar el tope, esa sería la segunda.

Es decir, hay en lo general, porque el proyecto contiene muchas cosas, se aprueba, se somete en lo general.

La primer particular sería: se puede elevar el tope o no se puede elevar, y ya después vemos cómo se puede elevar.

Si ese puede elevar, vemos cuál. Si no se puede elevar, hay una propuesta.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: La propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas es que se vote en lo general, después el tope que viene en el proyecto y después si se diferencia o se queda igual en los cargos, ¿no? Esa es la propuesta que él hace y que también avala el consejero electoral Arturo Castillo, es lo que usted también está presentando de alguna manera.

Adelante Secretario del Consejo en funciones.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta.

Tal como se ha establecido en relación con la votación, primero pregunto a las consejeras y los consejeros el sentido de su votación en relación con la propuesta en lo general del proyecto de acuerdo correspondiente.

En primera instancia preguntaré a quienes nos acompañan de manera virtual.

Consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas en lo general.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: ¿Se escucha?

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: No se escuchó, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Espéreme.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Ahí ya se escucha.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: A ver, ¿aquí se me escucha?

A favor, Espadas.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

A quienes estén presentes, pregunto si están favor de como viene el proyecto en lo general.

¿En contra?

Gracias.

Ha sido aprobado el proyecto en lo general por nueve votos a favor y un voto en contra.

A continuación, propondré a ustedes la votación en lo particular en relación con el tope de gastos de campaña, toda vez que se extrajeron los criterios del tope, así como la distribución entre los cargos.

Con relación al tope de gastos de campaña pregunto a ustedes, primero, como viene en el proyecto.

Pregunto primero a quienes nos acompañan de manera virtual.

Consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: Entiendo como viene en el proyecto es solo monto, ¿sí?

A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Sí.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: A favor.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Con el proyecto.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Consejera Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor, entendiendo que son consideraciones también, ¿verdad?

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Sí, con las consideraciones vertidas en el Consejo General.

Quienes están en la sala, pregunto quienes están a favor como viene el proyecto.

¿En contra?

Ha sido aprobado el tope de gastos personal de campaña como viene el proyecto, por seis votos a favor y cuatro votos en contra.

Ahora someteré, en este sentido, la votación, la propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas, en relación con la diferenciación de los cargos. Entiendo, primero, presentaré como viene en el proyecto, es decir, una sola cantidad para todos los cargos, y en caso de no obtener la mayoría, sería presentada la propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas si están de acuerdo.

Entonces, en primera instancia, pregunto como viene en el proyecto o la misma cantidad para todos los cargos, quien esta de manera virtual, pregunto al consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: En contra.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: En contra.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Gracias.

Consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Con el proyecto.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Gracias.

Consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Con el proyecto.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Muchas gracias.

Ahora, quienes se encuentran en la sala, pregunto quienes están con el proyecto, a favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Como viene en el proyecto, ¿verdad?, los 200 y cacho, como viene en el proyecto con una sola, sin bajar... estamos aquí para claridad, con la votación de como viene en el proyecto, un solo tope contra la propuesta del consejero electoral Uuc-kib Espadas que es bajar los topes por cargo.

Entonces, como viene en el proyecto, claro.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: ¿En contra?

Ha sido aprobado, como viene en el proyecto, con siete votos a favor y tres votos en contra, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchas gracias, Secretario del Consejo en funciones.

Anuncio en este momento, la emisión de un voto particular en este acuerdo.

La Consejera Electoral, Norma Irene De La Cruz Magaña: También emitiré un voto particular.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Y queda registrado el de la consejera electoral Carla Humphrey, que fue avisado con anterioridad.

El Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona: Consejera Presidenta, en mi caso, emitiré voto concurrente.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, voto concurrente del consejero electoral Uuc-kib Espadas.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: En mi caso, a diferencia del consejero electoral Uuc-kib Espadas, me sumo al voto particular, por favor.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias.

Secretario del Consejo en Funciones, para que tome en cuenta los anuncios de los votos y el tiempo que tenemos para entregar los mismos.

Pasamos así, al siguiente asunto, Secretario del Consejo en funciones.

Punto 3

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Sí, con mucho gusto.

El siguiente punto es el relativo al Segundo informe sobre las vacantes generadas en los Consejos Locales y su ocupación, en cumplimiento del punto resolutivo segundo del Acuerdo INE/CG2240/2024, para el Proceso Electoral Extraordinario para la elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, Secretario del Consejo en funciones.

Para la presentación de este informe, tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jorge Montaña, Presidente de la Comisión Temporal del Proceso Electoral Extraordinario.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Gracias.

Con su permiso, Consejera Presidencia, a la Presidencia, consejerías y personas que nos acompañan.

Me permito intervenir para presentar de manera conjunta los proyectos de acuerdo que están agendados con los numerales 3 y 4 de esta sesión.

Primero, doy cuenta con el informe que presenta la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, con lo que se da cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo INE/CG2240/2024, en el cual se instruyó a la Secretaría Ejecutiva verificar la disponibilidad y cumplimiento de requisitos de las y los consejeros electorales

ratificados, además de informar a la Comisión Temporal sobre la generación de vacantes en los consejos locales.

Así, el informe que nos ocupa abarca del periodo comprendido del 1 de noviembre del año 2024 al 27 de febrero del año en curso, mismo que reporta los siguientes datos.

Se registraron seis declinaciones de consejerías locales de los consejos locales, de los cuales dos fueron propietarias y cuatro suplentes.

Adicionalmente, se registró la vacancia de dos consejerías electorales propietarias en los estados de Chiapas y Tamaulipas.

Al corte de la información se registran 38 vacantes de consejerías electorales, de las cuales una es propietaria y 37 son suplencias.

En lo que concierne a la verificación sobre el cumplimiento de los requisitos legales por parte de las y los consejeros electorales ratificados por este Consejo General, el informe detalla las consultas formuladas a las áreas técnicas del Instituto, así como a instancias externas del ámbito federal y local con dicho propósito.

Por lo tanto, con la información obtenida se concluye que no se identificaron elementos que impidan el ejercicio de la función electoral de las consejerías que integran los consejos locales de este Instituto para el proceso electoral extraordinario que tenemos en curso.

Por otra parte, me permito presentar el siguiente informe elaborado también por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral sobre el desarrollo del procedimiento para la acreditación de la ciudadanía interesada en participar como observador electoral en este proceso electoral extraordinario, con la finalidad de conocer el grado de avance que se tiene en cada una de las etapas previstas para su desarrollo.

En este informe, se reportan las acciones de difusión realizadas para invitar a la ciudadanía en general y a grupos en situación de vulnerabilidad para participar en la observación electoral.

Es importante mencionar que la Dirección Ejecutiva envió la actualización de la información, por lo cual el presente informe tiene un corte al 26 de febrero de este año con los siguientes datos:

Se cuenta con mil 693 solicitudes de acreditación, de las cuales mil 560 recibidas de manera virtual a través del portal público; 121 se presentaron en las juntas ejecutivas del Instituto y 12 en los Organismos Públicos Locales.

Asimismo, mil 688 solicitudes son de tipo individual y cinco corresponden a integrantes de una organización.

De las solicitudes recibidas, 848 son de mujeres y 845 hombres. Además, 925 personas manifestaron su interés en observar el proceso de votación anticipada.

De las solicitudes presentadas, el informe señala que 69 personas manifestaron pertenecer a alguna comunidad indígena y 31 contar con alguna discapacidad.

A la fecha, se han impartido 492 cursos de capacitación, de los cuales 332 se han impartido de manera presencial y 160 de manera virtual.

Hasta este momento, se han aprobado 312 acreditaciones. El rango de edad con mayor número de solicitudes aprobadas es de 21 a 25 años con 68 acreditaciones.

Y bueno, se han efectuado también 10 mil 425 acciones de difusión, 9 mil 270 fueron realizadas por el Instituto y mil 155 por los Organismos Públicos Locales.

Del total de acciones de difusión, se destaca que 379 fueron dirigidas a grupos en situación de vulnerabilidad.

Es importante mencionar que a partir de la liberación del portal público de observadoras y observadores electorales se han identificado que hay un interés constante de la ciudadanía, lo que se refleja en el número de solicitudes de acreditación que a la fecha han sido recibidas.

Asimismo, del análisis de la información se resalta el interés de la ciudadanía de observar la modalidad de voto anticipado, dado que el 54.6 por ciento ha indicado en solicitud esta opción.

Estos son, a grandes rasgos, los datos más relevantes de estos informes que están a su consideración.

Como siempre, agradezco a mis colegas, las consejeras electorales Norma Irene De La Cruz Magaña y Rita Bell López Vences por su acompañamiento y también al resto de mis colegas que no integran la Comisión Temporal pero que siempre nos hacen llegar sus valiosas aportaciones y observaciones, ya que como lo he venido señalando en cada sesión de este colegiado, todos sus comentarios enriquecen de mejor manera los asuntos que deben aprobarse para que este proceso electoral se desarrolle, como lo dijimos desde inicio, sin ninguna duda de manera exitosa.

Es cuanto, Consejera Presidenta.

Vivamos la democracia.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchas gracias, consejero electoral Jorge Montaña.

Punto 4

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Humphrey.

La Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordan: Gracias, Consejera Presidenta.

En primer lugar, agradecer la presentación de estos dos informes, el punto 3 y el punto 4 del orden del día.

Me quiero referir al punto 4, sobre la acreditación de la ciudadanía interesada en participar como observador electoral. Como ya hemos dicho, este es un punto central de este proceso, porque a diferencia de otros procesos electorales aquí no hay participación de partidos políticos, no hay representaciones de partidos políticos en las casillas, así que será muy importante la vigilancia y acompañamiento de las y los ciudadanos en calidad de observadoras y observadores electorales.

Quisiera, sin embargo, en primer lugar, pedir como se hace en otros informes que llegan respecto de procesos electorales, que cuando lleguen estos informes a Consejo General quizá se presenten ya las cifras actualizadas.

Las cifras que da cuenta el informe son del 29 de febrero y hay un avance muy importante, el 29 de febrero se contaban con, me parece, mil 693 solicitudes y 312 acreditaciones, mientras que, para el 3 de marzo, el día que se convocó a este Consejo General ya teníamos 4 mil 174 solicitudes y 417 acreditaciones, y el día de hoy, a las 10:00 de la mañana ya tenemos 8 mil 249 solicitudes de participación de personas como observadoras y observadores electorales.

Así que me parece muy importante tener actualizadas estas cifras al momento que vengan a Consejo General, como lo hacemos desde otras Comisiones Unidas que daban seguimiento a otros procesos electorales.

De estas cifras, pues la mayoría, 4 mil 923 son mujeres, 3 mil 326 son hombres, y también por rango de edad vemos que en primer lugar destacan las personas que están en el rango de 21 a 25 años con mil 102 solicitudes; y después, las que se encuentran de 31 a 35 años con 944 solicitudes.

Por otra parte, quiero llamar la atención sobre un tema que me parece relevante, hay organismos públicos locales donde se han realizado diversas actividades de difusión, por ejemplo, en Aguascalientes y Campeche, y la Junta Ejecutiva de Sonora destaca con un promedio distrital de 100 acciones de difusión realizadas.

Sin embargo, en particular se identifica que el Organismo Público Local Electoral del estado de Hidalgo aún no realiza ninguna, y quiero resaltar aquí, reiterar, ninguna acción de difusión para dar a conocer a la ciudadanía, pues estas convocatorias para ser observadoras y observadores electorales, y me parece que tenemos que indagar cuáles son las razones para que en algunos Organismos

Públicos Locales Electorales hayan tan pocas acciones de difusión como en el caso de Guanajuato y Morelos; pero en el caso particular de Hidalgo, no hay todavía ninguna acción de difusión.

Así que, pues llamar la atención sobre estos dos puntos.

Primero: tener las razones claras por las cuales en algunos lugares no hay todavía acciones de difusión.

Segundo: solicitar que a este Consejo General se presenten los informes con los datos ajustados al día que, pues se estarán presentando al Consejo General, porque la diferencia sí es mucha, entre mil 600 solicitudes del 26 de febrero a 8 mil 249 que ya tenemos el día de hoy, la variación es importante y creo que, para darle seguimiento oportuno a los procesos, es importante contar con estas cifras actualizadas.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Carla Humphrey.

¿Alguien más desea intervenir?

Ha hecho la presentación el Consejero Presidente de la Comisión Temporal de Seguimiento a este Proceso Electoral, de los puntos 3 y 4, por lo tanto, pongo a consideración de ustedes, si hay alguna intervención, ya sea en el uno o en el otro.

No existiendo intervenciones, los damos por recibido y le solicito Secretario del Consejo en funciones, presente el siguiente asunto a este Consejo General.

Punto 5

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta.

El siguiente punto es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por los que se aprueba el Marco Geográfico Electoral para el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025 de los estados de Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Ciudad de México, Estado de México, Michoacán y Sonora, que se compone de siete apartados.

Consejera Presidenta, le informo que se recibieron observaciones de las consejeras electorales Dania Ravel y Claudia Zavala, correspondientes a los apartados 5.1 al 5.7; asimismo, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores remitió fe de erratas al apartado 5.4, nota aclaratoria respecto a las observaciones de la consejera electoral Dania Ravel, 5.1 al 5.7 y versión actualizada de los apartados 5.4 y 5.5.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, Secretario del Consejo en funciones.

Para la presentación de este proyecto, tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jorge Montaña.

El Consejero Electoral, Maestro Jorge Montaña Ventura: Gracias, Consejera Presidenta.

Intervengo para destacar uno de los aspectos más relevantes que ha presentado la organización de este proceso electoral extraordinario.

Lo constituye la definición del marco geográfico electoral, mediante el cual se determinan los circuitos y distritos judiciales electorales en que se dividió el territorio nacional para asignar las distintas candidaturas y así garantizar que cada una de esas demarcaciones contará con un número similar de personas electoras.

Se trata asimismo de un elemento de certeza tanto para las candidaturas como para la ciudadanía, pues a través de las distintas demarcaciones se establecen ámbitos específicos para desarrollar la contienda electoral, lo que, a su vez, contribuye a que la votación se lleve a cabo de manera más accesible.

Ahora bien, es importante mencionar que por disposición constitucional este Instituto tiene la atribución originaria para determinar el marco geográfico electoral en las entidades federativas; no obstante, considerando el carácter inédito de los procesos electorales extraordinario federal y en las 17, y ahora, 18 entidades federativas que celebrarán elección judicial de manera concurrente, se consideró necesario adoptar criterios y medidas para homologar los ámbitos territoriales en que se llevarán a cabo las contiendas electorales de personas juzgadoras en esos ámbitos.

De esta manera, los proyectos que están a nuestra consideración son el resultado de dos mandatos ordenados por este órgano colegiado, que guardan relación con la reforma constitucional y legal en materia del Poder Judicial, tanto en el ámbito federal como en aquellas entidades federativas que ya aprobaron su respectiva reforma.

El primer mandato está contenido en el acuerdo INE/CG52/2025, en el que el Consejo General emitió las directrices generales para la organización de los procesos judiciales de las entidades federativas y dentro de las cuales se estableció que el Instituto Nacional Electoral definirá la geografía electoral mediante un mecanismo de solicitud, consulta, análisis, revisión y validación con los Organismos Públicos Locales de las entidades participantes.

El segundo mandato corresponde al acuerdo INE/CG62/2025, en el cual este órgano colegiado instruyó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores

elaborar el marco geográfico electoral para los procesos electores de los Poderes Judiciales locales a celebrarse en este año en curso.

De esta manera, en esta sesión se están presentando las propuestas de marco geográfico electoral de los estados de Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Ciudad de México, Estado de México, Michoacán y Sonora, que son parte de las 17, y ahora 18 entidades que celebrarán elecciones de diversos cargos de los Poderes Judiciales locales el próximo 1 de junio.

Lo que digo es a reserva de que sea aprobado en Consejo General, pero bueno, ya es un hecho notorio y público. Pero bueno, nos quedamos con las 17 que se han aprobado.

Las propuestas de marco geográfico de las 10 entidades restantes están en consulta con los Organismos Públicos Locales y en supervisión de los productos cartográficos que preceden a la presentación de los proyectos, por lo que en una sesión posterior serán puestos a la consideración de este órgano colegiado.

Por la importancia que revisten estos proyectos, expondré de manera breve la ruta que siguió la Dirección del Registro Federal de Electores para su debida elaboración y los resultados que se están proponiendo en cada uno de ellos.

Inicialmente, les fue requerido a cada Organismo Público Local diversa información concerniente al proceso judicial, como son el número de órganos, los integrantes de cada órgano, los cargos a elegir, los candidatos a postular, el ámbito de la elección, la unidad geográfica mínima y la normativa en la cual estaba sustentada esta información.

Una vez recibidos estos datos, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores procesó la información y con base en las directrices ordenadas por este Consejo General se determinó que para el caso de Aguascalientes el resultado final de los trabajos es un marco geográfico electoral integrado por cinco distritos judiciales electorales, en donde se elegirán los juzgados de primera instancia.

Respecto de Baja California, el resultado final es un marco geográfico electoral integrado por siete distritos judiciales electorales locales, donde se va a elegir juezas y jueces de primera instancia.

En el caso de Coahuila de Zaragoza, el resultado final de estos trabajos es un marco geográfico electoral integrado por un distrito judicial electoral local que servirá como marco para todas las elecciones.

En Ciudad de México, inicialmente la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores elaboró una propuesta; sin embargo, el Instituto Electoral de la Ciudad de México presentó una contrapropuesta tomando en consideración que se van a elegir 99 plazas que corresponden a los juzgados del Poder Judicial local y que la entidad

cuenta con 33 distritos electorales locales, aunado que para el ámbito federal se determinaron 11 distritos judiciales electorales para la capital del país.

De esta manera los factores que se ponderaron para la elaboración del marco geográfico en la Ciudad de México fueron: primero, el Padrón Electoral por sección electoral con corte al 31 de enero del año 2025; segundo, la agrupación de demarcaciones territoriales completas para contemplar los distritos electorales locales completos, así como continuidad geográfica; tres, la conformación para que cada distrito judicial local se integrara por tres distritos electorales locales; cuarto, la desviación poblacional que debería estar por debajo del más/menos 20 por ciento.

Es relevante hacer hincapié que después del análisis conducente el distrito con mayor desviación fue el distrito judicial electoral siete con 12 por ciento de la desviación y el que quedó con menor desviación fue el distrito judicial electoral nueve con un 11.37 por ciento de desviación, ambos están en la demarcación de Coyoacán e Iztapalapa.

Así, el resultado final para la Ciudad de México es un marco geográfico electoral integrado por 11 distritos judiciales electorales locales, donde se elegirán a 99 personas juzgadores en la materia Civil, Mixto Civil, Mixto Penal, Familiar, Laboral, Justicia para Adolescentes, entre otras.

Para el Estado de México el resultado final de los trabajos fueron dos marcos geográficos electorales integrados, uno, por cuatro jurisdicciones electorales locales donde elegirá al Tribunal Superior de Justicia en el nivel de magistraturas, y el otro marco con 18 distritos judiciales electorales locales, en donde se elegirán los juzgados de distrito.

Para el caso de Michoacán el resultado final es un marco geográfico electoral integrado, el primero por siete jurisdicciones electorales locales donde se va a elegir el Tribunal Supremo de Justicia y las magistraturas civiles, y el segundo marco por 23 distritos judiciales electorales locales donde se elegirán los juzgados de primera instancia y para menores.

Finalmente, para Sonora el resultado final es un marco geográfico electoral integrado por tres distritos judiciales electorales locales para elegir personas juzgadoras de primera instancia en materia Familiar, Civil y Mercantil.

No omito mencionar que estos proyectos de acuerdo fueron nutridos con las aportaciones, la retroalimentación, las gestiones y los apoyos de las direcciones ejecutivas de Organización Electoral, del Servicio Profesional, Asuntos Jurídicos y de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Por ello, agradezco a cada uno de sus titulares y a todo el personal que participó en su elaboración, su trabajo en la conformación de estos proyectos de acuerdo.

De la misma manera, también le agradezco al consejero electoral Arturo Castillo, Presidente de la Comisión del Registro Federal de Electores y a mis colegas, Carla Humphrey Jordan y Jaime Rivera Velázquez, sus valiosísimos comentarios y observaciones, para enriquecer estos documentos, así como a las consejeras electorales Norma Irene De La Cruz y Rita Bell López, por su acompañamiento en los trabajos de la Comisión Temporal.

Para finalizar, como puede apreciarse, la definición del marco geográfico judicial electoral para las entidades federativas no solo tiene la finalidad de homologar las demarcaciones, los espacios territoriales en los que se llevará a cabo la contienda electoral por cargos específicos y facilitar el ejercicio del voto, sino dotar de certeza en la organización del proceso electivo.

Es por eso por lo que creo que entre todas y todos, seguimos haciendo un esfuerzo importante para que esta elección extraordinaria y las elecciones de las entidades federativas, rindan los frutos que espera la ciudadanía para elegir a las personas juzgadoras que van a participar en la jornada electiva del 1 de junio entrante.

Muchas gracias.

Vivamos la democracia.

La Consejera Electoral, Norma Irene De La Cruz Magaña, Presidenta en funciones: Gracias, consejero electoral Jorge Montañó.

Colegas, está a su consideración el presente acuerdo, si hay alguna intervención en primera ronda.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Presidenta en funciones.

A ver, con relación a este punto de acuerdo, ya escuché que se tienen en cuenta las observaciones que hemos presentado, pero me parece importante referir una en la que, la consejera electoral Dania Ravel sugiere que nosotros eliminemos de los antecedentes, algunos antecedentes que pues por haber sido superados por la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues ya valdría la pena eliminar, o bien, contextualizar con el de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Me refiero, en particular, a la solicitud que se hizo a la Sala Superior, de la acción de la declarativa al expediente AG-209, donde el pleno... el siguiente es el AG-209, en el que se emitió la acción declarativa, porque, estos antecedentes, es cierto que existieron, en algún momento los referíamos para que nosotros pudiéramos ver, con mucha claridad, el camino jurisdiccional que se había seguido, pero creo que quedan superados a la luz de lo resuelto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, donde incluso pues señaló que eran meras opiniones, lo resuelto en la

sentencia de la Sala Superior, que nosotros teníamos como base para iniciar los trabajos de esta Comisión, pero que en la que quedó claro que al ser materia electoral, pues no podía suspenderse el proceso electoral.

Yo estaría de acuerdo en poder eliminar estos dos, pero creo que sí debemos de ser muy claros en los antecedentes, también en lo que sucedió en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como lo hemos estado haciendo en otros puntos de acuerdo, en los que damos cuenta de este contexto en general.

De mi parte sería cuanto, Consejera Presidenta en funciones.

Gracias.

La Consejera Electoral, Norma Irene De La Cruz Magaña, Presidenta en funciones: Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

Colegas, sigue a su consideración el punto.

De no haber intervenciones, en primera ronda.

¿En segunda ronda?

Tampoco hay ninguna solicitud de intervención.

Por favor, Secretario del Consejo en funciones, tome la votación correspondiente.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta en funciones.

Consejeras y consejeros electorales, se consulta si se aprueban los proyectos de acuerdo identificados con los apartados del 5.1 al 5.7, con las observaciones de las consejeras electorales Dania Ravel y Claudia Zavala a los apartados 5.1 al 5.7, con la nota aclaratoria de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores respecto de las observaciones de la consejera electoral Dania Ravel, con la fe de erratas al apartado 5.4 y con las versiones actualizadas de los apartados 5.4 y 5.5, tomando en cuenta también las observaciones vertidas en su participación por la consejera electoral Claudia Zavala.

En primera instancia, preguntaré a quienes nos acompañan a distancia, y si les parece correcto, toda vez que están todos visibles, les puedo pedir que alcen la mano quienes estén a favor del proyecto de acuerdo, si son tan amables.

Muchas gracias.

Quienes están presentes, les pido, por favor, se manifiesten quienes estén a favor, levantando la mano.

Muchas gracias.

Ha sido aprobado el proyecto de acuerdo por unanimidad de los presentes, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, Secretario del Consejo en funciones.

Dé cuenta del siguiente asunto.

Punto 6

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto.

El siguiente punto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la publicación y difusión del listado de las personas candidatas a magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial y se ordena la impresión de boletas para estos cargos.

Consejera Presidenta, le informo que se recibieron observaciones adicionales por parte de la consejera electoral Dania Ravel; asimismo, observaciones de las consejeras y el consejero electoral Norma Irene De La Cruz, Claudia Zavala, Arturo Castillo y versión actualizada.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias.

A consideración de todos ustedes.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Humphrey.

La Consejera Electoral, Carla Astrid Humphrey Jordan: Gracias, Consejera Presidenta.

En primer lugar, me gustaría comenzar por agradecer a la Secretaría Ejecutiva, en coordinación con las Direcciones Ejecutivas de Organización Electoral, que hoy nos acompaña aquí como Secretario del Consejo en funciones; y de Prerrogativas y Partidos Políticos para tener hoy el presente proyecto de acuerdo.

El acuerdo que está a nuestra consideración tiene como finalidad dar a conocer la lista final enviada por el Senado de la República de las personas candidatas a magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial.

Esta lista, según se presenta en el proyecto, ya cuenta con los procesos de ratificación realizados en aquellos casos en que se requería alguna de ellas ordenadas por este Consejo General en sesión del 17 de febrero pasado.

Así, se nos presentan con dos finalidades para esta determinación. La primera, ordenar su publicación tanto en el Diario Oficial de la Federación, como en la Gaceta del Instituto y en el microsítio también de nuestro Instituto; y segundo, ordenar la impresión de las boletas.

Estaremos aprobando continuar el proceso de impresión de las boletas electorales en donde Talleres Gráficos de México imprimirá alrededor de 602 millones de ejemplares de las seis elecciones que nos convocan este año, el doble de las que se imprimieron con motivo de la elección celebrada el año pasado.

Con esta determinación comenzará la impresión de ejemplares de la última elección de carácter nacional, es decir, de las personas que integrarán este Tribunal de Disciplina Judicial.

Lo anterior es así, puesto que el pasado 21 de febrero se dio inicio formal de los trabajos de impresión de las boletas de elección de las personas integrantes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

El listado que estamos conociendo se integra por 38 personas candidatas con el siguiente desglose: 20 mujeres, 18 hombres, tres candidaturas en funciones, tres personas que fueron postuladas por dos poderes.

Para llegar a este listado se realizaron las siguientes diligencias: tres aportaciones de datos personales de contacto, dos correcciones de datos personales y de contacto, una corrección del cargo por el que aparece postulada una persona y dos declinaciones.

La autoridad cuenta con el soporte documental, las cédulas de notificación levantadas ante el Instituto con motivo de la ratificación de los escritos de declinación de renuncia presentadas por estas dos candidaturas.

Por último, la inclusión de sobrenombres se precisa a este respecto esta autoridad ya se pronunció porque no hubiera sobrenombres en ninguna de las boletas, con acuerdo de este Consejo General INE/CG191/2025, del 19 de febrero de este año.

En ese sentido, es que tengo la convicción de que esta autoridad ha realizado las actividades que son competencia de este Instituto para garantizar tanto el derecho a ser votada de las personas candidatas, como el derecho a votar de las y los mexicanos.

De conformidad con el plan y calendario para la producción de las boletas, se desprende que el 10 de marzo iniciará el proceso de prueba e impresión de las boletas correspondientes a estos cargos de magistraturas para el Tribunal de Disciplina Judicial, lo anterior con la finalidad de salvaguardar, entre otros, el principio de certeza y de máxima publicidad respecto del listado completo y correcto

de las personas candidatas, cuyo nombre aparecerá en las boletas electorales de ambos órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación.

Por lo tanto, anuncio mi voto a favor de este proyecto.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Carla Humphrey.

¿Alguien más desea participar?

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

En el calendario de impresión de boletas para la Elección Extraordinaria del Poder Judicial Federal previmos que el arranque de la impresión de las boletas para la elección del cargo de magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial fuera el 10 de marzo, por lo que es importante que considerando los diversos requerimientos que se hicieron para completar la información que se nos dio, este Consejo General ordene la impresión de las boletas con la información resultante, que es de 38 personas candidatas, 20 mujeres y 18 hombres.

El documento que se nos presenta nos da cuenta de que la información proporcionada por el Senado se complementó gracias a tres personas que acudieron al Instituto Nacional Electoral a proporcionar datos relacionados con su postulación, dos personas que presentaron la corrección de sus datos, específicamente respecto de su primer apellido, cosa que, por supuesto, además se corroboró aquí a través de sus actas de nacimiento y su credencial para votar; un caso de una persona que precisó que únicamente se postuló para el cargo de Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y no como Magistrado del Tribunal de Disciplina Judicial.

Por último, se da cuenta de dos declinaciones ratificadas por la ciudadana López Benítez Lilia Mónica y el ciudadano Montalvo Martínez José Alfonso.

Me gustaría detenerme en estos casos. El propio proyecto refiere que derivado de la experiencia en procesos de registro de candidaturas a diputaciones federales y senadurías respecto a la presentación de escritos de renuncia para sustituir candidaturas, desde el proceso electoral federal 2017-2018 el Instituto Nacional Electoral implementó una medida que garantiza la autenticidad de las renunciaciones o declinaciones presentadas, a través de la comparecencia de la persona candidata ante el Instituto a ratificar la voluntad expresada en el escrito presentado, para dar certeza a lo manifestado. Todo esto con la finalidad de salvaguardar el derecho de la ciudadanía a ser electa.

En la narración de los antecedentes del proyecto se refiere y cito: “En la misma fecha en las oficinas que ocupa el edificio C del Consejo de la Judicatura Federal del Poder Judicial de la Federación, en el mismo acto de notificación de los oficios las personas ciudadanas Lilia Mónica López Benítez y José Alfonso Montalvo Martínez, ante la presencia del personal de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, manifestaron la ratificación de sus escritos, así como su voluntad de declinar a la candidatura para integrar el Tribunal de Disciplina Judicial, de conformidad con lo asentado en las cédulas de notificación personal”.

El tema me resulta llamativo porque incluso el procedimiento de ratificación que previmos para este proceso establece que se debe de llevar a cabo en presencia del personal de la Oficialía Electoral, para que se levante un acta circunstanciada en la que conste la voluntad de las personas candidatas; es decir, en presencia de personal con fe pública.

En este caso, no consta que el personal de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos cuente con facultades delegadas de fe pública, y toda vez que la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos no es quien está llevando a cabo el registro de estas candidaturas para esta elección, ni siquiera está notificando un acto vinculado con su labor y respecto del cual se pudiera deducir que tiene fe pública.

Por lo tanto, no podría acompañar la determinación a la que se arriba en relación con la ciudadana y el ciudadano que he referido.

Ahora, con independencia a mi postura, el considerando 37, numeral 4, en el que se señala que esta autoridad electoral tiene certeza en la voluntad expresada en los escritos presentados y, por tanto, proceder a eliminarlos del listado final, carecía de un correlativo punto de acuerdo en el que se ordenara esta eliminación, por lo que mandé una observación para que se incluyera, que entiendo que ya se ha determinado procedente y ya se incluyó.

En ese sentido, votaría en contra de la determinación de la eliminación de estas personas, de estas dos personas en específico, en virtud de no haberse observado el procedimiento que establecimos para la ratificación de las renunciaciones.

Ahora, me quiero referir a algunas observaciones que recibimos de distintas consejerías. En general, coincido con todas las observaciones que se han presentado, salvo con una del consejero electoral Arturo Castillo respecto de la cual pediría una votación diferenciada.

Su observación se refiere al punto de acuerdo segundo, que dice expresamente: una vez aprobados el listado de candidaturas a los cargos de magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial para la publicación y difusión, así como la impresión de las boletas electorales, no habrá modificación alguna de las mismas, aun cuando se presenten solicitudes de declinación y/o corrección de datos de personas candidatas.

La sugerencia del consejero electoral Arturo Castillo es que diga: “una vez que se publique el presente acuerdo, en los medios de difusión previstos en el punto sexto, no habrá modificación alguna de los listados de candidaturas y boletas para el cargo de magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial”.

No comparto esta observación porque me parece que tenemos los tiempos muy ajustados, no podemos garantizar que haga una rápida publicación en Diario Oficial de la Federación, y estaríamos nosotros supeditando la posibilidad de hacer modificaciones a esa publicación, en vez de como dice actualmente el punto de acuerdo, que habla de una vez aprobado ese listado de candidaturas.

Por ese motivo pediría una votación diferenciada con relación a esa observación en concreto.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

¿Alguien más desea participar?

No existiendo más participaciones y con la acotación hecha por la consejera electoral Dania Ravel de separar esa observación para votación en lo particular, proceda con la votación....

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Sí, Consejera Presidenta. Gracias.

A ver, es que me llama la atención lo primero que se presentó por la consejera electoral Dania Ravel, en el sentido de que no se siguió el procedimiento que nosotros establecimos con fedatarios públicos para la ratificación de las renunciaciones.

Si bien es importante este tema, porque da certeza, me parece que en el caso de, y es muy claro que también así está muy definida la voluntad, y lo tengo claro en el caso de Lilia Mónica López Benítez, es que ella presentó varias solicitudes antes de que fuera el registro incluso de candidaturas y que lo hizo público una vez que apareció en nuestros listados, que hizo pública su definición de no querer aparecer en los listados por su declinación.

En este caso si nosotros no avalamos la aceptación de esta declinación, pues me parecería que los listados estarían integrados por una persona que incluso públicamente y en nuestras redes sociales, en sus redes sociales, ante el Instituto Nacional Electoral, ante el Senado cuando dijo que no quería ser parte de esta

contienda, pues nosotros estaríamos incluyendo a una persona que de manera pública y notoria ha expuesto que no quiere ser parte de ello.

En segundo lugar, me parece que esto lo alinearía con mayor razón al punto de acuerdo que ha referido la consejera electoral Dania Ravel, en el sentido de que nosotros una vez aprobados los listados, pues ya no se podrían cambiar.

Creo que sí estamos en una situación que, por una falta de responsabilidad de las áreas, de seguir el procedimiento establecido, pues no podríamos vulnerar una voluntad expresada por diversos medios, los formales, las redes sociales, en el caso concreto, de Lilia Mónica López Benítez y que nosotros la incorporáramos al listado.

De esa manera yo creo que las áreas sí deben de tener claridad de cuáles son las responsabilidades, cuál es el camino. Pero yo voy a aprobar estas declinaciones porque al final del camino hay una declinación.

Y reitero esto, los errores que una autoridad cometa en el ámbito procedimental no pueden trascender a los derechos de las personas. Y en este caso, las personas sí manifestaron y vinieron a manifestar con mucha claridad y tenemos esa certeza, su declinación ante los cargos.

De esta manera, yo votaré la propuesta, pero sí haré el llamado de atención a las áreas en el sentido de que se siga procedimentalmente los cauces adecuados, porque quienes tienen fe pública en este Instituto, pues pueden constatar y dar fe de la voluntad de las personas ya expresada por escrito.

Y creo que también tiene razón la consejera electoral Dania Ravel en el sentido de que no podemos supeditar los efectos del listado, sobre todo la publicación en el Diario Oficial de la Federación, porque tengo claro que en nuestra Gaceta y lo que nos corresponde a nosotros, pues sería así; pero hemos visto que en ocasiones hay mucha agilidad, hay condiciones de agilidad para que se publique en el Diario Oficial Federación, pero en otras ocasiones sí tardan mucho en publicarlo.

Y nosotros tenemos, como siempre he dicho, el tiempo es oro y tenemos que dar continuidad a cada una de las fases.

De por sí, ya tenemos un desfase porque hemos estado integrando los datos, tener la certeza y dar la certeza porque no llegaron los expedientes y la información como tenía que llegar, me parece que sí tenemos que caminar en el sentido de que una vez aprobados, pues nosotros seguimos con la continuidad.

Sería cuanto, Consejera Presidenta, colegas. Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Arturo Castillo.

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Nada más para hacer una propuesta en relación con esta propuesta que hice que está generando algunas dudas. Quiero explicar por qué la hice.

Primero: porque el punto de acuerdo segundo del proyecto en sus términos, una vez aprobados el listado de candidaturas, y yo creo que nosotros no aprobamos los listados, yo creo que los listados nos los remite el Senado y esa fue una razón por la que propuse modificar.

Segundo: entiendo la preocupación que plantean tanto la consejera electoral Dania Ravel como la consejera electoral Claudia Zavala, quisiera entonces cambiar mi propuesta, nada más para agregar una palabra, que creo que podría ayudar, “Una vez que se publique el presente acuerdo en cualquiera de los medios de difusión previstos en el punto sexto”, y continúa.

¿Por qué? Porque de esta manera, en el momento en que se publique o en la Gaceta o en la página de internet, en ese momento surte efectos.

Creo que la publicidad es importante, haría nada más esta propuesta, agregar esto “Una vez que se publique el presente acuerdo en cualquiera de los medios de difusión previstos en el punto sexto”.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejero electoral Arturo Castillo.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

La Consejera Electoral, Norma Irene De La Cruz Magaña: Sí, muchas gracias.

Bueno, era un poco respecto a la, es que hay dos observaciones del consejero electoral Arturo Castillo que no comparto, pero bueno, ya ahorita que está, y una tenía que ver con la redacción que estaba proponiendo para el segundo, para el acuerdo segundo, pero que ahorita con lo que está aclarando podría acompañarla.

La otra, en cambiar el nombre, hace una sugerencia de cambiar el nombre del acuerdo.

Obviamente, nosotros de ninguna manera aprobamos el listado, solo lo estamos publicando, entonces yo creo que sí es importante tener, espero, como ya ahorita cambiaron la parte de la segunda, así como viene, si lo acompañaré.

Gracias.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

¿Alguien más desea participar?

Consejero Arturo Castillo, ¿dejó levantada la mano o desea una segunda?

El Consejero Electoral, Maestro Arturo Castillo Loza: No, dejé levantada la mano, disculpen.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Okey. Gracias.

Participo en este punto con lo siguiente:

La aprobación del presente acuerdo representa un paso histórico en la consolidación democrática del país. La elección de magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial novedoso en nuestro sistema de impartición de justicia representa la evolución de nuestras instituciones y el fortalecimiento del Estado de derecho.

Este proceso es el resultado de la reforma constitucional publicada el 15 de septiembre de 2024, que sentó las bases para la elección popular de las personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación.

Desde ese momento el Instituto Nacional Electoral asumió la responsabilidad de organizar una elección sin precedentes, con reglas y procedimientos diseñados para garantizar la legalidad, la certeza y la equidad en la contienda.

El camino hasta este momento ha estado marcado por hitos claves. El 12 de febrero de 2025 la Mesa Directiva del Senado entregó los listados de candidaturas, iniciando un proceso minucioso de revisión.

Entre el 12 y 20 de febrero se atendieron solicitudes de corrección, declinaciones y ajustes en los datos de las personas candidatas.

Cada etapa ha sido crucial para garantizar que quienes aparecerán en las boletas sean quienes realmente cumplen con los requisitos y cuentan con la correcta nominación de cada uno de los poderes de la unión.

La aprobación y publicación de estos listados representa la validación de un proceso interinstitucional que otorga certeza a la impresión de las boletas.

El 10 de marzo de 2025, marcará el inicio de la producción de más de 100 millones de boletas que serán utilizadas en esta elección histórica.

Este acto no es meramente administrativo, representa la materialización del derecho ciudadano, a elegir a quienes revisarán la corrección en la impartición de justicia en el país.

Por primera vez en la historia de México, la ciudadanía decidirá, a través del voto directo, la integración de un órgano clave en el Poder Judicial. La elección de magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial inaugura una nueva era en la vida democrática del país.

Su relevancia radica en que no solo se está definiendo quiénes ocuparán estos cargos, sino que se está configurando un modelo de justicia que proviene del resultado de elecciones ordinarias en un primer momento, y extraordinarias en este presente.

Hoy, al aprobar este acuerdo, damos un paso más en la construcción de una democracia más plural e incluyente, con la posibilidad de delinear nuestro sistema de justicia, a partir de la voluntad de la mayoría, por lo que celebro este nuevo capítulo en la historia política y judicial de México.

Ésta es una oportunidad única para demostrar que nuestras instituciones pueden adaptarse, evolucionar y responder a las necesidades de la sociedad.

Sigamos trabajando con la responsabilidad que este momento histórico exige a este Instituto Nacional Electoral.

Aprovecho este espacio, estos minutos, para dar por supuesto, el agradecimiento total al Consejo de la Judicatura de la Federación, que ha estado atento y dispuesto a atender nuestros llamados, atender nuestras reuniones, a buscar la corrección en la información de quienes aparecerán en las boletas.

De igual manera, el Senado de la República, a través de su equipo de trabajo, que también minuciosamente colabora con este Instituto, para garantizar la impresión de las listas nominales.

Y a nuestras áreas, la Dirección Ejecutiva de Organización, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, que han estado al frente de estos trabajos y que hoy otro acuerdo tomamos para enviar una lista para impresión a Talleres Gráficos, que hasta este momento lleva ya impresos 79 millones de boletas de los 226 que habrán de corresponder a los primeros dos envíos de solicitud para impresión que correspondieron a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y a las ministras y ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Así que en este momento tenemos un avance del 55.8 por ciento de esas dos impresiones y hoy estaremos remitiendo esta lista para continuar con el calendario de impresión con Talleres Gráficos de México.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

La Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejera Presidenta.

Sólo para referirme al título del proyecto del acuerdo, pues es que ya tuvimos un acuerdo, yo creo que debería de ser homogéneo. No sé si la propuesta que nos tengan aquí coincide con el punto de acuerdo que aprobamos cuando hicimos lo mismo para magistraturas y para la Sala Superior, ministraturas y magistraturas de la Sala Superior.

Yo creo que los puntos de acuerdo se tienen que ir denominando igual, porque es la misma lógica. Lo que estamos haciendo ahora es definir cuál es el listado que se va a ir para las boletas.

Entonces deberíamos de alinear cambiando obviamente los cargos. Esa sería la propuesta para que nosotros tengamos la misma lógica de definición de nombres para este tipo de actos.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

¿Alguien más?

No existiendo más participaciones, Secretario del Consejo en funciones, proceda con la votación.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta.

Solamente para claridad de la votación, he identificado al menos dos votaciones en lo particular, una propuesta de la consejera electoral Dania Ravel, en el sentido de hacer el retiro de dos de las personas señaladas en el punto primero de acuerdo.

En segunda instancia, había una propuesta inicial identificada con el punto número dos del consejero electoral Arturo Castillo, entiendo que con la propuesta que hizo de actualizar el tema de la publicación ha quedado aceptado y no será necesario someterse a votación.

Y el siguiente punto en lo particular tiene que ver con el nombre del acuerdo, porque entiendo que la consejera electoral Norma Irene De La Cruz ha pedido que se vote en lo particular, toda vez que no está de acuerdo en que se modifique el nombre.

Si están de acuerdo, someteré la votación en primer momento como viene en el proyecto; y en segunda instancia, con las dos propuestas en lo particular, bueno, primero en lo general obviamente.

No sé si...

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

Bien, adelante, Secretario del Consejo en funciones.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Sí.

En primera instancia propondré la votación en lo general del proyecto de acuerdo en sus términos.

Quien esté por aprobar el proyecto, les pido por favor y toda vez que son visibles en la pantalla a la distancia quienes están de forma virtual, manifiesten si están a favor levantando la mano.

Muchas gracias.

Quienes están presentes en la sala les pido por favor manifiesten su votación levantando la mano quienes estén a favor.

Muchas gracias.

Ha sido aprobado por unanimidad de los presentes el proyecto de acuerdo en lo general.

Ahora, someteré a su consideración el proyecto de acuerdo en sus términos en lo que se refiere al punto primero de acuerdo.

Quienes estén a favor del proyecto en sus términos les pido por favor levantar la mano a la distancia. En sus términos. Bien.

Quienes estén en contra a la distancia.

Muchas gracias.

Quienes estén a favor de los presentes.

¿En contra?

Muchas gracias.

Ha sido aprobado el proyecto en sus términos por ocho votos a favor y dos votos en contra.

Ahora, propondré en relación con el nombre del proyecto conforme fue circulado originalmente, es decir, sin la modificación del nombre.

Quienes estén a favor del proyecto de acuerdo sin modificar el título del mismo.

Quienes estén a la distancia quienes estén a favor.

¿En contra?

De manera presencial, quienes estén a favor.

¿En contra?

Ha sido votado en contra por ocho votos y dos votos a favor.

Ahora, con la propuesta del consejero electoral Arturo Castillo de la modificación del título del proyecto de acuerdo.

Quienes estén a favor a la distancia.

Muchas gracias.

Quienes estén a favor en la sala por favor les pido levantar la mano.

Gracias.

¿En contra?

Muchas gracias.

Ha sido aprobado a favor por seis votos a favor y cuatro votos en contra.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: ¿Concluye la votación, verdad?

Bueno, Secretario del Consejo en funciones, le solicito poner en esta mesa el siguiente punto del orden del día.

Punto 7

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto, Consejera Presidenta.

El último punto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se instruye la publicación preliminar de los listados para la impresión de las boletas electorales de las candidaturas a magistradas y magistrados de las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder

Judicial de la Federación; magistradas y magistrados de los Tribunales Colegiados de Circuito; y juezas y jueces de Distrito, para la presentación de las solicitudes de rectificación que procedan.

Consejera Presidenta, le informo que se recibieron observaciones por parte de las y el consejero electorales, Dania Ravel, Norma Irene De La Cruz, Claudia Zavala y Arturo Castillo, asimismo, documentación complementaria.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, Secretario del Consejo en funciones.

Está a consideración de todos ustedes.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

La Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Muchas gracias, Consejera Presidenta.

Nada más quiero hacer un comentario. Con el proyecto de acuerdo solo circularon el listado para las salas regionales, quedando pendientes dos listados, para las magistraturas de los tribunales colegiados de circuito y para los juzgados de distrito, mismos que fueron circulados hasta el día de hoy a las 7:26 de la mañana, con información complementaria.

Los listados están acomodados como los envió el Senado de la República, es decir, por postulación a salas regionales, que ya viene por persona postulada. Solo hacen una diferencia en la información sobre la especialidad, hay una columna denominada "Especialidad de la lista de candidaturas entregada por el Senado de la República" y otra denominada "Especialidad de lista de candidaturas confirmadas al Instituto Nacional Electoral".

Sobre esta última, personal de la Secretaría Ejecutiva me comentó que se trata de información recabada por las juntas del Instituto Nacional Electoral contrastada con la que recibimos del Senado.

Creo que es importante que esto se explique en el proyecto e incluso en la publicación que se está ordenando por un tema nada más de transparencia y claridad.

Gracias, Consejera Presidenta.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

¿Alguien más?

No existiendo más intervenciones, Secretario del Consejo en funciones proceda en consecuencia.

El Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo, en funciones de Secretario del Consejo General: Con mucho gusto.

Consejeras y consejeros electorales, se consulta se aprueba el proyecto de acuerdo identificado como punto 7, con las observaciones de las consejeras y el consejero electorales Dania Ravel, Norma Irene De La Cruz, Claudia Zavala y Arturo Castillo, así como con la documentación complementaria y las observaciones vertidas hace unos momentos por la consejera electoral Dania Ravel.

Quienes estén a favor a la distancia y toda vez que son visibles en la pantalla les pido, por favor, levantar la mano.

Muchas gracias.

De manera presencial, quienes estén a favor, les pido levantar la mano.

Consejera Presidenta, le informo que el punto ha sido aprobado por unanimidad de los presentes.

La Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala: Muchas gracias, Secretario del Consejo en funciones.

Una vez agotados los asuntos del orden del día, sírvase a proceder a lo conducente para la publicación en el Diario Oficial de la Federación, de los documentos aquí aprobados.

Señoras y señores consejeros electorales, agradezco su presencia.

Buenas tardes, se levanta la sesión, y quedamos emplazados para la siguiente.

Conclusión de la sesión