

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

**INE/JGE30/2025**

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD  
INE/RI/SPEN/03/2025**

Ciudad de México, 15 de febrero de dos mil veinticinco.

**Vistos** los autos para resolver el recurso de inconformidad identificado con la clave **INE/RI/SPEN/03/2025** interpuesto por [REDACTED]; en contra del Acuerdo emitido dentro del expediente **INE/DJ/HASL/ [REDACTED]**, en el que se determinó el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador.

**G L O S A R I O**

<b>Autoridad Instructora/Dirección Jurídica:</b>	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral <sup>1</sup> .
<b>Autoridad Resolutora:</b>	Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
<b>Parte denunciante y/o recurrente:</b>	[REDACTED]
<b>HASL:</b>	Hostigamiento y Acoso Sexual Laboral.
<b>Estatuto:</b>	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.
<b>INE o Instituto:</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>Junta Local:</b>	Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León.
<b>LGIPE:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

<sup>1</sup> Denominación que se adoptó en el Acuerdo INE/JGE162/2024 de la Junta General Ejecutiva del INE, aprobado en sesión extraordinaria del 20 de noviembre de 2024.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

<b>Lineamientos de conciliación:</b>	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
<b>Persona investigada 1:</b>	[REDACTED]
<b>Persona investigada 2:</b>	[REDACTED]
<b>Persona investigada 3:</b>	[REDACTED]
<b>Personas prestadoras de servicio:</b>	[REDACTED]
<b>Protocolo:</b>	Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral.

**A N T E C E D E N T E S**

**A. Conocimiento de los hechos denunciados.**

**1) Hechos denunciados.** El 24 de junio de 2024, se recibió en la cuenta buzón.hasl@ine.mx, correo electrónico mediante el cual, la parte denunciante realizó diversas manifestaciones respecto a probables conductas de hostigamiento y/o acoso laboral, así como hechos constitutivos de un posible delito.

**2) Orientación legal.** El 25 de junio de 2024, mediante la plataforma *Microsoft Teams*, se sostuvo entrevista con la ahora inconforme, en la que se exploraron los hechos denunciados y se brindó la asesoría respectiva para delimitar cuales son competencia del INE.

**3) Requerimiento de escrito formal de denuncia.** El 26 de junio de 2024, el equipo de la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización de la Dirección de Asuntos HASL, adscrita a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del INE, a través de correo electrónico requirió a la quejosa la presentación de un escrito formal de denuncia en la que se describieran las circunstancias de modo, tiempo y lugar,

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

respecto de las “situaciones hostiles” que refirió en su correo electrónico y en la entrevista respectiva.

**4) Recepción del escrito formal de denuncia.** El 28 de junio de 2024, se recibió correo electrónico con la denuncia de la ahora inconforme; mediante la cual hizo de conocimiento posibles conductas de hostigamiento y acoso laboral.

**5) Radicación.** El 1 de julio de 2024, el Encargado de Despacho de la Dirección Jurídica dictó acuerdo de recepción y radicación de la denuncia, bajo el expediente **INE/DJ/HASL/** [REDACTED] [REDACTED]

**6) Turno a investigación.** El 25 de julio de 2024, se remitió a la Subdirección de Investigación, el expediente para que en el ámbito de sus atribuciones realizara las acciones correspondientes.

**7) Manifestaciones adicionales.** El 5 de agosto, 12, 16, 17 de septiembre, 8, 15, 21, 25, 28 de noviembre, 5 y 9 de diciembre de 2024, se recibieron correos electrónicos con manifestaciones adicionales y diversa documentación remitidos por la parte denunciante.

**8) Acuerdo impugnado.** El 24 de diciembre de 2024, la Dirección Jurídica dictó acuerdo de no inicio del procedimiento laboral sancionador, respecto a la denuncia presentada por la recurrente en contra del personal adscrito a la [REDACTED].

**9) Notificación.** La determinación de referencia le fue notificada a la denunciante el 26 de diciembre de 2024.

**10) Segundo periodo vacacional del INE.** El segundo periodo vacacional del personal del INE comprendió del 23 de diciembre de 2024 al 07 de enero de 2025, periodo que, en términos del Aviso publicado en el Diario Oficial de la Federación, no debe computarse para la interposición del recurso de inconformidad.

**B. Recurso de inconformidad.**

**11) Recurso de inconformidad.** El 14 de enero de 2025, la parte denunciante remitió vía correo electrónico demanda de recurso de inconformidad a fin de controvertir la determinación administrativa indicada en el punto 8.

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Asimismo, la ahora recurrente remitió su demanda vía estafeta, la cual se recibió el 16 de enero de 2025, en la oficialía de partes común y el 17 de enero, en la Dirección Jurídica.

**12) Turno.** El 17 de enero de 2025, la Dirección Jurídica ordenó formar el expediente del recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/03/2025** y lo turnó a la *DEPPP*, como el órgano encargado de integrar, sustanciar y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

**13) Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, al cumplirse con los requisitos de procedibilidad cronológica, objetiva y formal, establecidos en los artículos 358, 359, 360, 361 y 365 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, se admitió el recurso y al no haber pruebas que desahogar ni actuaciones que realizar se ordenó el cierre de instrucción y la elaboración del proyecto de resolución.

### CONSIDERANDOS

#### **PRIMERO. Competencia.**

Esta Junta General Ejecutiva es competente para conocer el presente recurso de inconformidad, en términos de lo establecido en los artículos 48, párrafo 1, inciso k), de la LGIPE; 360, fracción I, del Estatuto; 40, párrafo 1, inciso o), del Reglamento Interior; y 52, párrafos 1 y 2, de los Lineamientos de conciliación, por tratarse de una determinación emitida por el Encargado de Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, respecto al no inicio del procedimiento laboral sancionador con relación a la denuncia presentada en contra de [REDACTED] en el estado de [REDACTED]; así como la improcedencia de dar vista a la Dirección de Asuntos Laborales del INE respecto de la conducta desplegadas por las personas “prestadoras de servicio”.

Lo anterior es así, toda vez que el artículo 360, fracción I, del Estatuto<sup>2</sup> establece como supuesto de competencia de esta Junta General Ejecutiva para conocer del

---

<sup>2</sup> **Artículo 360.** Serán competentes para resolver el recurso de inconformidad:

I. La Junta, tratándose de las resoluciones emitidas por la persona titular de la Secretaría Ejecutiva que pongan fin al procedimiento laboral sancionador previsto en este ordenamiento, **cuando la autoridad instructora decreta el no inicio del procedimiento o su sobreseimiento**, o en contra de la negativa de cambio de adscripción y rotación, y

## **RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

recurso de inconformidad *“cuando la autoridad instructora decreta el no inicio del procedimiento laboral”*, circunstancia que en el caso acontece, toda vez que la Dirección Jurídica determinó el no inicio del procedimiento laboral respecto a la denuncia originalmente presentada por la hoy recurrente.

En ese sentido, resulta aplicable la razón esencial de la Jurisprudencia 2ª/J.12/2023 (11ª), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro es: **“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. EL DENUNCIANTE PUEDE IMPUGNAR EL ACUERDO DE CONCLUSIÓN Y ARCHIVO DEL EXPEDIENTE, MEDIANTE EL RECURSO DE INCONFORMIDAD”**, en la que esencialmente se sostiene que, aún y cuando la Ley General de Responsabilidades Administrativas no prevea un medio ordinario de defensa para impugnar el acuerdo de conclusión y archivo del expediente de responsabilidad administrativa, es susceptible de interpretarse de manera conforme con la Constitución federal, en el sentido de que contra la decisión de la autoridad investigadora de concluir la investigación y archivar el expediente, resulta procedente el recurso de inconformidad.

Como parte de la justificación de dicho criterio, la jurisprudencia de referencia expone que, la posibilidad de cuestionar la debida diligencia de la autoridad investigadora es lo que permite hacer funcional el papel de los denunciantes como una “gran contraloría social”, además, constituye el elemento que posibilita hacer efectiva la rendición de cuentas constante y sistemática del sistema de responsabilidades administrativas, así como vigilar que las actuaciones de las autoridades investigadoras se ajusten a derecho.

### **SEGUNDO. Requisitos de procedencia.**

En el caso, se cumplen los requisitos formales y sustantivos para la procedencia del presente recurso, de conformidad con lo previsto en los artículos 361 y 365 del Estatuto, en los términos siguientes:

#### **A. Forma**

El recurso se presentó por escrito donde se hizo constar el nombre completo de la persona recurrente y domicilio para oír y recibir notificaciones; la determinación impugnada, así como también los agravios y argumentos de derecho en contra del Acuerdo que se recurre y se asienta su firma autógrafa.

---

II. (...)

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

### B. Legitimación e interés jurídico

Se satisfacen los requisitos previstos en los artículos 359 y 365 del Estatuto, toda vez que el recurso fue promovido por la parte denunciante, actuando por propio derecho, en donde hace valer agravios para combatir el acuerdo impugnado; por lo que, en términos de lo previsto en los artículos 289 del Estatuto; y 690<sup>3</sup> de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, debe reconocerse la legitimación e interés jurídico para actuar en la presente instancia.

### C. Oportunidad

El recurso de inconformidad fue presentado en tiempo y forma, toda vez que, si bien el acuerdo controvertido fue emitido el 24 de diciembre de 2024, debe tenerse en cuenta que el cómputo del plazo de los diez días hábiles para la interposición oportuna del recurso debe contarse a partir del 09 de enero de 2025.

Lo anterior es así, pues de conformidad con el Aviso<sup>4</sup> del segundo periodo vacacional del personal del INE, el cual comprendió del 23 de diciembre de 2024 al 07 de enero de 2025, mismo que no sería computado para efectos de la presentación de medios de impugnación, entre ellos, el recurso de inconformidad.

Conforme a lo anterior, si la demanda del presente recurso se recibió vía correo electrónico el 14 de enero de 2025 y de forma física el 16 siguiente, es evidente que su presentación fue oportuna; toda vez que, aún y cuando se le notificó la determinación objeto de controversia el 26 de diciembre de 2024, considerando que el periodo vacacional del Instituto no debe computarse para la interposición del recurso; el plazo de los diez días debe computarse a partir del 09 de enero de 2025, de ahí que, la presentación del recurso tuvo lugar en el quinto día, como se evidencia en la siguiente tabla.

DICIEMBRE DE 2024						
Martes 24	Miércoles 25	Jueves 26	Viernes 27	Sábado 28	Domingo 29	Lunes 30
Emisión del Acuerdo impugnado		Notificación vía correo electrónico	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional
diciembre 2024	ENERO DE 2025					
Martes 31	Miércoles 1	Jueves 2	Viernes 3	Sábado 4	Domingo 5	Lunes 6

<sup>3</sup> **Artículo 690.** Las personas que puedan ser afectadas por la resolución que se pronuncie en un conflicto, podrán intervenir en él, comprobando su interés jurídico en el mismo, o ser llamadas a juicio por el Tribunal.

<sup>4</sup> Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2024.

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional	Período vacacional
Martes 7	Miércoles 8	Jueves 9	Viernes 10	Sábado 11	Domingo 12	Lunes 13
Período vacacional	(surte efectos)	Día 1 Del plazo	Día 2 Del plazo	Inhábil	Inhábil	Día 3 Del plazo
Martes 14	Miércoles 15	Jueves 16	Viernes 17	Sábado 18	Domingo 19	Lunes 20
Día 4 Del plazo Presentación del Recurso vía correo electrónico	Día 5 Del plazo	Día 6 Del plazo Se recibe el Recurso de forma física				

Cabe precisar que, si bien la demanda se recibió de forma física el 16 de enero de 2025, debe tenerse como fecha de su interposición el 14 de enero; teniendo en cuenta que los *Lineamientos* prevén la posibilidad de presentar el recurso de inconformidad en formato digital o por medios remotos de comunicación electrónica, siempre y cuando se remita el original de la documentación a la oficialía de partes común del instituto dentro del plazo de tres días hábiles a partir de la fecha en que se haya presentado a través de medios electrónicos; tal y como ocurrió en el presente caso<sup>5</sup>.

### TERCERO. Estudio de fondo.

#### I. Síntesis de la resolución impugnada.

De manera inicial, la hoy recurrente presentó denuncia por supuestos hechos que, en su apreciación podrían configurar acoso laboral, los cuales esencialmente, consistieron en lo siguiente:

Personas denunciadas	Hechos atribuidos
[REDACTED] en la	A) "El 28 de mayo en la mañana le pedí a la [REDACTED] una cita." B) "Ese día fui a sentarme a esperar a la [REDACTED] y a exponerle que las omisiones de la [REDACTED] y el apoyo que ella le dio a mi equipo diciendo que yo vulneraba

<sup>5</sup> Artículo 52.

1. a 4. (...)

5. Cuando así lo estime pertinente, quien interponga un recurso de inconformidad, podrá presentar el escrito de impugnación y sus anexos, en formato digital a través de herramientas tecnológicas o por medios remotos de comunicación electrónica, en los que deberá constar la firma autógrafa de quien lo promueve.

6. El original de la documentación y anexos digitalizados, se deberán remitir a la oficialía de partes común del Instituto, dentro del plazo de tres días hábiles contados a partir de la fecha en que se presentó a través de medios electrónicos. Dicha documentación deberá coincidir en su totalidad con la enviada por la referida vía.

# RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Personas denunciadas	Hechos atribuidos
(persona investigada 1)	<p>sus derechos laborales posiblemente llevaron a esta situación de acoso digital. Escuchó toda mi historia, no se inmutó ni conmovió [...]"</p> <p>C) "Y me dijo, bueno asume las consecuencias de tus propios actos. Eso no se hace a un superior. Si te atreves a denunciar a un Superior atente a las consecuencias. Refiriéndose al [REDACTED], a la [REDACTED] y a ella misma [...]"</p> <p>D) "Las razones que sustentan la amenaza que recibí el 25 de junio de 2024 por parte de la [REDACTED] del INE [REDACTED] y reporté en redes sociales. Esta amenaza no solo surgió en un contexto de abuso de poder, sino que obedece a mi posición como VÍCTIMA y TESTIGO de diversas infracciones cometidas por ella y por sus colaboradores, integrantes de la Junta Local Ejecutiva del INE en el estado de [REDACTED], en materia electoral, laboral y ética.</p>
<p>[REDACTED] Encargada de [REDACTED] (persona investigada 2)</p>	<p>A) "Para esta fecha mi jefa seguía diciendo que yo era chismosa, pero también empezó a decir que había chismes sobre mí y que me pedía por favor dejar de ser una persona chismosa".</p> <p>B) "El 27 de mayo nos reunió la [REDACTED] en su oficina y frente a todos me dijo que ya no tuviera tema con los permisos que era mi problema, que si la gente faltaba se lo permitiera que no anduviera invadiendo otras áreas, que si la Coordinación Administrativa no quería descontar o controlarlo que no hiciera nada". C) "En otro correo a las diez de la mañana presenté queja contra [REDACTED] y contra [REDACTED]".</p> <p>D) "En ese mismo día, en la mañana a las 9am me dijo la [REDACTED] que ella había otorgado audiencia para hablar sobre mí: [REDACTED]. Además, dijo que también el [REDACTED] había hablado con ellos y me pidió dejar de ser chismosa. Nunca me dijeron a qué se refieren con chismosa."</p> <p>E) "El 21 de agosto de 2024, en el correo adjunto titulado Información relevante para las actividades de CECEOC, la C. [REDACTED], dejó claro que ella es quien es la superiora jerárquica y responsable de las inasistencias."</p> <p>F) "Desde el 1ero de abril de 2024 yo he intentado hacer frente a la falta de intervención de la C. [REDACTED] sobre permisos e inasistencias porque ella argumentaba que era mi función, situación en la que yo siempre he manifestado que el [REDACTED] reconoció que él el superior jerárquico."</p> <p>G) "La [REDACTED] omitió sus obligaciones y ha omitido su obligación de resolver conflictos y ha dejado en la Dirección de Asuntos HASL el peso de solucionar problemas que estaban en su alcance."</p> <p>H) "[REDACTED], quien tiene responsabilidades directas sobre el manejo del personal, no ha proporcionado ningún informe acerca de la presencia de los empleados en la oficina".</p> <p>I) "Desde el pasado 1ero de abril la [REDACTED] no asumió sus responsabilidades y me dijo que yo era la única responsable para controlar al equipo."</p> <p>J) "La [REDACTED] nunca ha atendido una observación que yo realice sobre mi equipo. Ella privilegia la línea de comunicación de abajo hacia arriba y ha dotado de respaldo a [REDACTED] y [REDACTED] para saltarme y para que sean ellos quienes supervisen mi trabajo."</p> <p>K) "No respetar los canales de comunicación perjudican la percepción de mi trabajo y ella misma alimenta narrativas en mi contra a sabiendas de que yo mantengo una comunicación transparente y un actuar objetivo, no sujeto a caprichos."</p> <p>L) "La [REDACTED], en situaciones similares ha sugerido que yo discrimino y diferencio a las personas porque señalo que [REDACTED] no requiere supervisión".</p> <p>M) "Considero de mala fe el actuar de la [REDACTED] ya que, de manera sistemática, permanente, me deja sin respuesta a mis peticiones y mis planteamientos los percibe como acoso laboral. En situaciones como las que describí además de que la [REDACTED] privilegia la línea de comunicación del personal operativo hacia ella sin pasar por mí, además ella se encarga de dramatizar con gestos el problema, y respalda sin objetividad posturas de [REDACTED]".</p>
	<p>A) "Desde el 30 de mayo aumentó mi preocupación porque el [REDACTED] no estaba contestando mis llamadas [...] El [REDACTED] se presentó a la [REDACTED] el 02 de junio y no me saludó con gusto y se retiró haciendo gestos de molestia".</p>



## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Personas denunciadas	Hechos atribuidos
<p>██████████ en la (persona investigada 3)</p>	<p>B) "En la junta le mencioné Que el ██████████ me hizo firmar mi curso de inducción del SPEN con la promesa de darme el curso después y que el temario incluía resolución de conflictos y trabajo en equipo". "Sin embargo, en el ejercicio de esta función, el ██████████ me indicó que el curso de inducción solo se llevaría a cabo si firmaba previamente la evaluación correspondiente. Al expresar mi rotundamente mi desacuerdo, señalando que la normatividad indicaba que la capacitación debía preceder a la firma, su respuesta fue: "No. Primero firmas, y después, cuando tenga tiempo, te capacito, al fin que ya sabes usar SIIRFE. Además, tengo que darles el curso a todas tus compañeras y ellas son Vocales".</p> <p>C) "Es importante destacar que, en relación con el proceso de capacitación para el puesto que ocupo como JEFA DEL CENTRO ESTATAL DE CONSULTA ELECTORAL Y ORIENTACION CIUDADANA DEL INE EN NUEVO LEÓN, sufrí una violación a los Lineamientos para la Regulación de las Asesorías Impartidas por Personal del Servicio Profesional Electoral Nacional. Ya que recibí mi curso de inducción 1 año tres meses después de haber ingresado después de haber demostrado que el ██████████ me obligó a firmar primero la evaluación del fin de la inducción, con la promesa de que posterior a la firma, me capacitaría. Esta falta de diligencia en la impartición de la capacitación, que debió haberse proporcionado de manera oportuna conforme a los plazos establecidos por la normatividad afectó mi desarrollo profesional, sino que también ha limitado mi capacidad para desempeñar mis funciones de acuerdo con los estándares exigidos por la institución".</p> <p>D) "el Titular de la VRFE me estuvo pidiendo por teléfono que aceptara la conciliación para que no pusiera en riesgo la Jornada Electoral porque "hacía mucho ruido" refiriéndose a los miembros de la Junta Local Ejecutiva. Él no se encuentra en funciones y ahora me califica como conflictiva. Siento que mis relaciones con mis superiores están fracturadas. Me gustaría saber qué hacer".</p> <p>E) "En alcance a mi denuncia, con respecto al ██████████, envío evidencia de mensajes enviados en WhatsApp el día que me pide que acepte las conciliaciones laborales a cambio de que después me ayuden con mi equipo laboral si aceptaba la conciliación. Este día me enteré de que toda la ██████████ supo sobre las conciliaciones". F) "Tras recibir mi solicitud formal, me otorgó los días solicitados. Sin embargo, comentó, de manera despectiva, "invéntate unos rosarios", insinuando que, dado que no vivía con mi padre, no merecía gozar de una prestación laboral. Además, recalcó que me estaba autorizando el permiso por su "benevolencia" y no porque estuviera ejerciendo un derecho legítimo otorgado por la institución."</p> <p>G) "El encuentro laboral en cuestión se tornó particularmente incómodo debido a la insistencia en realizar preguntas intrusivas sobre mis finanzas personales y mi situación económica, así como a la solicitud de que le rentara mi departamento a una Vocal Ejecutiva allegada a él. Esta petición se realizó desde el 29 de marzo de 2023. Estas actitudes me incomodaron porque las indagaciones sobre aspectos económicos personales carecen de relevancia para el desempeño laboral y constituyen una invasión a mi privacidad. Las preguntas intrusivas eran constantes hasta el mes de noviembre de 2023".</p>

Una vez que la autoridad responsable realizó diversos requerimientos en relación con los hechos materia de la denuncia, dictó la determinación ahora recurrida en el que resolvió el no inicio del procedimiento laboral, esencialmente, con base en lo siguiente:

### A. Respecto a las personas "prestadoras de servicio".

En primer término, la autoridad responsable expuso que, con relación a tres de las personas denunciadas por la presunta comisión de actos de "acoso laboral": ██████████

██████████ y ██████████, estas se desempeñaban como "prestadoras de servicio" por honorarios; por lo que no se consideraban como personal del Instituto y en términos de lo

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

dispuesto por el artículo 278 del Estatuto, no se les podía imputar una responsabilidad laboral, en tanto que su relación contractual se encontraba regida conforme a los términos del contrato de prestación de servicios celebrado.

Así, respecto a las citadas personas “prestadoras de servicio”, la autoridad responsable sostuvo que los hechos relatados por la denunciante se trataban de situaciones o actividades relacionadas con la distribución de cargas laborales, así como la exigencia de la denunciante en cuanto a que debían reportar su hora de entrada y salida, pues ella se encontraba bajo la modalidad de trabajo remota, en atención a las medidas cautelares dictadas por la autoridad instructora en el diverso expediente INE/DJ/HASL/██/██.

Lo anterior, al analizar los hechos descritos en los correos electrónicos de 6 y 7 de noviembre de 2024, enviado por la ahora inconforme, relacionados con actividades desempeñadas por una persona “prestadora de servicio” - [REDACTED] [REDACTED], así como el relativo al 15 de mayo de 2024, al estar vinculados con actividades de capacitación electoral a cargo de las tres “prestadoras de servicio”, lo que en concepto de la responsable no se encuentran relacionadas con causas de imposición de sanción y, en consecuencia de rescisión anticipada del contrato, sino que atendían al conflicto laboral existente entre la denunciante y su contraparte.

En ese sentido, la responsable concluyó que, toda vez que el motivo de conflicto entre la ahora inconforme y las “prestadoras de servicio” eran precisamente los horarios de salida y la distribución de las cargas de trabajo; las conductas en controversia no tenían la entidad jurídica para ser consideradas como actos propios de acoso laboral a un superior jerárquico; por lo que determinó que no era procedente dar vista a la Dirección de Asuntos Laborales del INE, al no encontrarse causales relacionadas con la terminación anticipada de los contratos de prestación de servicios, suscritos con el Instituto.

**B. Determinación de no inicio del procedimiento laboral.**

Con relación a los hechos por atribuidos a la *persona investigada 1*, la autoridad responsable consideró que, de las diligencias de investigación, así como de los medios de prueba aportados por la denunciante, no se observaban elementos constitutivos de hostigamiento laboral que hubieren sido desplegado por la *persona investigada 1* o de alguna otra conducta infractora.

En efecto, se resolvió que, de los informes rendidos por las personas señaladas como testigos, estos manifestaron no haber presenciado ni tener conocimiento de

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

actitudes de provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pudieran realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que hubiesen ocasionado humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad, estrés, afectaciones a la salud emocional y mental, problemas psicológicos y psicosomáticos en contra de la ahora inconforme.

No obstante, la autoridad responsable señaló que, lo que sí advertía eran percepciones sobre la interacción entre la parte denunciante y la *persona investigada 1*, relacionados con un posible conflicto laboral, por una deficiencia en la comunicación entre ellas, así como por la falta de construcción de acuerdos sobre situaciones que afectaron y quebrantaron la cordialidad entre la ahora inconforme y diversos prestadores de servicios a su cargo.

También, la autoridad responsable expuso que, de las propias manifestaciones de la denuncia, los hechos materia de análisis tenían como origen la ejecución de actividades institucionales, lo cual pudo ser resultado de una comunicación deficiente y comportamientos tendientes a ello; los cuales pudieron causar molestia a la ahora recurrente, por la falta de empatía de la *persona investigada 1* ante la situación que se suscitó con las personas prestadoras de servicio.

Sin embargo, no se tenían indicios de que se hubiesen desarrollado actos tendientes a atentar contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas, a través de la provocación, presión, intimidación, exclusión o aislamiento, exclusivo y dirigido hacia la parte denunciante; sino que en realidad se observaban actos en el marco de sus atribuciones, que posiblemente no contaron con los mecanismos idóneos para establecer alguna línea institucional para llegar a la construcción de acuerdos; conductas que no eran susceptibles de imposición de sanciones a través del procedimiento laboral sancionador.

Por tanto, se consideró dejar a salvo los derechos de las partes involucradas, para que, de así convenir a sus intereses, se acercaran al área conciliatoria de la Dirección Jurídica, a fin de encontrar los mecanismos de solución al conflicto laboral que les concierne.

Ahora, en lo relativo a las conductas atribuidas a la *persona investigada 2*, resolvió que, de las diligencias de investigación, así como de las pruebas aportadas por su contraparte, no se observaban elementos constitutivos de hostigamiento laboral que hubiere sido desplegado por la parte denunciada, o de la conculcación de alguna conducta infractora.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

Lo anterior, tomando en cuenta que de los informes rendidos por las personas señaladas como testigos por la propia denunciante, daban cuenta de no haber presenciado ni tener conocimiento de actitudes de provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que hubieren ocasionado humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad, estrés, afectaciones a la salud emocional y mental, problemas psicológicos y psicosomáticos en la denunciante.

No obstante, la responsable sostuvo que de los hechos narrados en la denuncia se desprendían situaciones relacionadas con la falta de construcción de acuerdos sobre el manejo de personas prestadoras de servicio, y respecto de los cuáles, la *persona investigada 2*, ha omitido resolverlos, mismos que no considerarse como constitutivos de hostigamiento laboral o de alguna otra conducta que pudiera ser sujeta de imposición de sanciones a través del procedimiento laboral sancionador. En ese sentido, dejó a salvo los derechos de la parte denunciante para que, de así convenir a sus intereses, se acercara al área conciliatoria de la Dirección Jurídica a efecto de que puedan encontrar los mecanismos de solución al conflicto laboral que les ocupa.

Respecto a los hechos atribuidos a la *persona investigada 3*, la responsable consideró que de los requerimientos desahogados y las pruebas ofrecidas por la denunciante no se advertía la existencia de tratos que pudieran estimarse de hostigamiento laboral o de alguna otra conducta que pudiera ser sujeta a la imposición de sanciones.

Al efecto, la autoridad responsable destacó que, la mayoría de los hechos que se pretendían atribuir a *persona investigada 3*, eran cuestiones personales relacionados con la compraventa de un automóvil, lo que no guardaba relación con las actividades del INE, por lo que no eran competencia de esa autoridad instructora.

También, consideró que los hechos relativos a un curso de inducción del Servicio Profesional Electoral Nacional (SPEN), se relacionaba con el desarrollo de actividades institucionales que no podían constituir hostigamiento laboral, tomando en cuenta que, de las diligencias de investigación y las documentales remitidas por la denunciante, no se acreditaban las expresiones atribuidas a la *persona investigada 3*, tales como: “No. Primero firmas, y después, cuando tenga tiempo, te capacito, al fin que ya sabes usar SIIRFE. Además, tengo que darles el curso a todas tus compañeras y ellas son Vocales”

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Por tanto, la autoridad responsable concluyó que hechos manifestados por la denunciante constituían un conflicto laboral con la *persona investigada* 3, derivado de que se desprendían comunicaciones deficientes y comportamientos encaminados a ello, conductas que no eran susceptibles de imposición de sanciones a través del procedimiento laboral sancionador.

Con base en lo anterior, la autoridad administrativa electoral determinó el no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador, en contra de las personas denunciadas, en términos de lo dispuesto en el artículo 324, fracción I, del Estatuto.

Asimismo, determinó improcedente ordenar una vista a la Dirección de Asuntos Laborales del INE, en relación con las personas “prestadoras de servicio” denunciadas, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa del acuerdo.

### **II. Pretensión, agravios y controversia.**

**II.1.** La **pretensión** de la parte recurrente radica en que se revoque la resolución dictada en el expediente **INE/DJ/HASL/■/■**, para el efecto de que se ordené el inicio del procedimiento respectivo, al tenor de los motivos de inconformidad siguientes.

### **II.2. Síntesis de agravios.**

**1) Indebida determinación de la naturaleza entre las personas “prestadoras de servicio” y el INE.** La recurrente argumenta que indebidamente la responsable determinó que en atención a la relación de “prestadoras de servicio” con el INE, se origina una exclusión del ámbito de responsabilidad administrativa y laboral con relación a los hechos denunciados; lo que, en su concepto, afecta la investigación, generando un vacío que afecta los derechos fundamentales de quienes pertenecen al Servicio Profesional Electoral Nacional y una falta a la integridad electoral.

Lo anterior, de conformidad con las jurisprudencias emitidas por la Segunda Sala de la SCJN, de clave y rubro siguiente: 2ª/J.20/2005, “TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EL VÍNCULO LABORAL SE DEMUESTRA CUANDO LOS SERVICIOS PRESTADOS REÚNEN LAS CARACTERÍSTICAS PROPIAS DE UNA RELACIÓN DE TRABAJO, AUNQUE SE HAYA FIRMADO UN CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES. y I.9.T.J/51, “RELACIÓN DE TRABAJO. UN CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES POR SÍ SOLO ES INSUFICIENTE PARA ACREDITAR EL

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

VERDADERO VÍNCULO EXISTENTE, SI OBRAN EN EL JUICIO OTRAS PRUEBAS DE LAS QUE SE DESPRENDAN LOS ELEMENTOS DE SUBORDINACIÓN Y DEPENDENCIA ECONÓMICA PARA RESOLVER LO CONDUCTENTE”.

**2) Violación al artículo 46 de los Lineamientos.** En relación a este apartado, la parte recurrente argumenta que el inciso e) fracción III del referido precepto, establece que para el examen de los testigos, no se presentará interrogatorio por escrito; por lo que la responsable omitió un interrogatorio verbal y directo, lo que pudo dar lugar a manipulaciones o inconsistencias en el testimonio, al no haber un control inmediato de la forma en la que las preguntas son contestadas; lo que a juicio de la recurrente, afectó la imparcialidad del procedimiento y los derechos laborales.

También, la recurrente sostiene que, a través de las pruebas presentadas se puede comprobar que el [REDACTED], así como la [REDACTED], todos, de la [REDACTED], mienten en su declaración, por lo que se debe analizar los motivos para mentir.

**3) Violación al principio de no revictimización.** La recurrente argumenta que se vulnera dicho principio previsto en los *Lineamientos*, toda vez que, si se determinó que nadie la agravió y que ella no agravió a nadie, vulnera sus derechos humanos la vigencia de la medida cautelar dictada en su contra en el procedimiento de clave INE/DJ/HASL/[REDACTED]/[REDACTED], por lo que se le debe permitir su relación laboral en igualdad de condiciones.

Asimismo, aduce que es discriminatorio que se le prohíba que se presente a laborar de manera física en la [REDACTED], al considerar que es grave que, al denunciar una situación de violencia política de género, sea doblemente castigada.

Finalmente, la recurrente señala que resulta grave que se le haya citado a dos procedimientos de conciliación laboral de [REDACTED], sin argumentar que son sólo “prestadoras de servicio”.

### **II.3. Fijación de la controversia.**

Derivado de las consideraciones sostenidas por la autoridad responsable, así como de los motivos de agravio esgrimidos por la parte recurrente, se advierte que la controversia en el presente asunto se constriñe a resolver si la determinación de no

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

iniciar el Procedimiento Laboral Sancionador interpuesto en contra de la parte denunciada es conforme a Derecho o no.

### **Análisis.**

Al respecto, resulta dable precisar que, los motivos de disenso se analizarán en el orden expuesto en la síntesis respectiva, sin que ello irroque perjuicio a la recurrente, toda vez que, lo jurídicamente relevante es que la totalidad de las alegaciones sean estudiadas dentro la presente resolución<sup>6</sup>.

Previo al estudio de los agravios en relación con el caso concreto, se estima oportuno exponer el siguiente marco normativo.

### **Marco normativo.**

El artículo 1, fracciones IV y V, del *Estatuto*, establecen como uno de los objetos de dicha normativa el de establecer las condiciones de trabajo, derechos, obligaciones y prohibiciones del personal del INE, así como del procedimiento laboral sancionador y los medios ordinarios de defensa; precisando que la normatividad específica estará contenida en el Manual de Organización General y manuales de organización, de procesos y procedimientos, así como en los lineamientos correspondientes.

Asimismo, la fracción V del referido numeral prevé como objeto de los Estatutos el de fijar las condiciones generales para la contratación de las y los prestadores de servicios.

Por su parte, el artículo 6 establece que el Instituto podrá contratar servicios personales bajo los regímenes siguientes: **i) laboral**, con plaza presupuestal, o **ii) Civil**, bajo la figura de honorarios.

Ahora, para efectos del presente recurso es importante señalar que el *Estatuto* define dos conceptos fundamentales que son: **i) Personal del Instituto**, que son las y los miembros del Servicio del sistema del Instituto y el Personal de la rama Administrativa; y **ii) Prestador de servicios**, que es la persona que presta sus servicios al Instituto con la finalidad de auxiliar en los programas y proyectos

---

<sup>6</sup> Ello de conformidad con la jurisprudencia 4/2000, emitida por la Sala Superior, de rubro: "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN".

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

institucionales de índole electoral o participar en los programas o proyectos institucionales de carácter administrativo.

Respecto a asuntos relacionados con **hostigamiento laboral**, el artículo 278, párrafos segundo y tercero, dispone que las conductas de las personas, entre otras, de aquellas que presten servicios profesionales, se regirán conforme a lo previsto en el contrato de prestación de servicios profesionales, así como en su caso, en los convenios de colaboración que se celebren con las instituciones educativas.

### **Atención a los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual.**

En los artículos 291 al 298 del *Estatuto* se prevé el procedimiento de atención para los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual, el cual, esencialmente consiste en lo siguiente:

- 1) La instancia encargada de la recepción y atención de aquellas denuncias relacionadas con hostigamiento y/o acoso sexual o laboral es el **área de atención y orientación del personal del Instituto**, adscrito a la Dirección Jurídica; por lo que, cuando se reciba en cualquier órgano del instituto una denuncia de esa naturaleza, deberá remitirse de manera inmediata a la referida área.
- 2) El **área de atención y orientación del personal del Instituto** será la autoridad de primer contacto y tendrá la responsabilidad de establecer la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada sobre relatos de hechos relacionados con la posible hostigamiento, a efecto de brindarle orientación respecto a las vías legales existan para la atención del probable conflicto o, en su caso, la conducta infractora, atendiendo al tipo de asunto de que se trate, así como de brindarle atención psicológica y acompañamiento, en los casos que así se requieran.
- 3) La referida área también deberá realizar una entrevista o reunión con las personas presuntamente agraviadas y con los responsables para generar el expediente único e identificación de posibles conductas infractoras, a través del personal especializados, dentro de los cinco días hábiles siguientes a la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada, precisando que, tratándose de órganos desconcentrados ubicados fuera del área metropolitana de la Ciudad de México, el plazo para la entrevista podrá ampliarse, de manera excepcional y justificada, tres días hábiles más.



**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

**4)** El área de atención y orientación determinará si la materia de la denuncia corresponde a un conflicto o, en su caso, si se trata de un asunto vinculado con posibles conductas de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral.

**5)** Concluida la etapa de entrevista, el área de atención y orientación del personal del Instituto deberá:

**a)** Tratándose de conflictos laborales o conductas que posiblemente constituyan infracciones en materia de hostigamiento o acoso laboral, informar a la persona presuntamente agraviada sobre la posibilidad de llevar a cabo el procedimiento de conciliación y, en el supuesto solicitado, remitirla al área conciliatoria.

**b)** En caso de que la persona presuntamente agraviada no opte por el procedimiento de conciliación podrá formalizar su denuncia, debiéndosele brindar la orientación necesaria para que cumpla los requisitos previstos en el artículo 319.

**c)** En el supuesto de que las conductas pudieran constituir infracciones en materia de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral, en caso de ser identificados como necesarios, se realizarán peritajes en materia psicológica por el personal especializado, los cuales, en su caso, deberán ser anexados a la denuncia al momento de ser remitida al área encargada de realizar las diligencias de investigación.

**d)** Evaluar y proponer a la autoridad instructora la pertinencia de implementar medidas cautelares que resulten más convenientes, a fin de salvaguardar la integridad de la persona presuntamente agraviada.

**e)** Solicitar el consentimiento para el manejo de datos personales sensibles brindados por la persona presuntamente agraviada, así como entregar el aviso de confidencialidad.

**f)** Remitir al área que realice las diligencias de investigación la denuncia al momento en que la persona presuntamente agraviada la presente.

**g)** A partir de la presentación de la denuncia y con todas las constancias que resulten de las diligencias practicadas por el área de atención y orientación del personal del Instituto, se integrará un expediente único que será remitido a la autoridad instructora.

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Resulta relevante lo previsto en el artículo 298 del *Estatuto*, que expresamente dispone que, cuando quienes cometan las probables conductas relacionadas con **hostigamiento y/o acoso sexual** sean **prestadores de servicios profesionales**, la Dirección Jurídica remitirá la opinión especializada a las oficinas o áreas en donde dichas personas desarrollen sus actividades, a efecto de que se aplique la cláusula prevista en el contrato o convenio de colaboración respectivo y se dé por terminada la relación con el INE.

Conforme a lo expuesto y teniendo en cuenta lo previsto en los *Lineamientos*, las etapas que comprenden la atención son las siguientes:

**1. Fase preliminar:** Tiene por objeto brindar orientación y atención inicial a las personas presuntamente agraviadas, quejas y denunciantes.

Esta fase, en el supuesto de posibles conductas de hostigamiento y acoso laboral y/o sexual, deben desahogarse las siguientes etapas:

- a) Primer contacto;
- b) Orientación y,
- c) Entrevista o reunión con las personas presuntamente agraviadas y presuntamente responsables;

**2. Procedimiento de conciliación:** Es el mecanismo de solución de conflictos por el cual las partes, asistidas por la persona conciliadora, procuran un acuerdo y se obligan a hacer cesar las conductas que dieron origen al conflicto.

**3. Procedimiento sancionador.** Es la serie de actos desarrollados por las partes, las autoridades competentes y terceros, dirigidos a determinar posibles conductas y, en su caso, la imposición de sanciones a las personas denunciadas cuando se incumplan las obligaciones y se acrediten prohibiciones a su cargo o infrinjan las normas<sup>7</sup>.

**4. Recurso de inconformidad.** Es el medio de defensa que pueden interponer el personal del Instituto, para controvertir los acuerdos emitidos por la autoridad instructora y las resoluciones emitidas por la resolutoria, que tiene por objeto revocar, modificar o confirmar los actos o resoluciones impugnadas.

**Del no inicio del procedimiento y del sobreseimiento.**

---

<sup>7</sup> La Constitución, la Ley, el Estatuto, reglamentos, acuerdos, convenidos, circulares, lineamientos y demás normativa que emitan los órganos competentes del instituto, sin perjuicio de lo establecido respecto de otro tipo de responsabilidades.

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Lo relacionado con la determinación de no inicio del procedimiento y, en su caso, del sobreseimiento, a nivel Estatutario están reguladas en los artículos 324, 325 y 326.

Así, en cuanto a la determinación de no inicio del procedimiento, el numeral 324, fracción I, prevé como hipótesis para adoptar esa decisión, cuando la conducta atribuida no se relacione con las causas de imposición de sanciones.

Por su parte, el artículo 325 del cuerpo normativo en cita, prevé entre los requisitos para decretar el no inicio del procedimiento, el consistente en la relación de hechos y razonamientos que sustenten la determinación.

### **Caso concreto.**

#### **1. Indebida determinación respecto a la calidad de “prestadoras de servicio” de 3 de las personas involucradas.**

La recurrente se duele de que la responsable indebidamente consideró que al tener la calidad de “*prestadores de servicio*” las personas denunciadas, se generó un vacío que afectó los derechos fundamentales de quienes pertenecen al SPEN y una falta de integridad electoral en la investigación.

El agravio se estima **infundado**, conforme a las siguientes consideraciones:

En oposición a lo sostenido por la parte inconforme, en atención a las disposiciones jurídicas previstas en el Estatuto, el vínculo o relación jurídica que puede existir entre una persona y el INE, ante la posibilidad de que dicha institución puede contratar servicios personales bajo dos regímenes específicos: **1) Laboral**, con plaza presupuestal; o bien, **2) Civil**, bajo la figura de honorarios.

En el artículo 278 del Estatuto, se prevé de forma expresa que, tratándose de asuntos relacionados con hostigamiento y/o acoso sexual y laboral, las conductas de las personas que presten servicios profesionales, se regirán conforme a lo previsto en el contrato de prestación de servicios.

En ese sentido, contrario a lo esgrimido por la ahora recurrente, resulta ajustado a derecho que la responsable, en principio, tomara en cuenta la calidad o vínculo existente entre este órgano electoral nacional y las personas a quienes se les pretende atribuir diversos hechos presuntamente relacionados con hostigamiento y/o acoso laboral.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

Conforme a esa condición jurídica preexistente, la autoridad administrativa electoral estimó que tres de las personas a las que presuntamente se les atribuían determinadas conductas, se desempeñaban en la Junta Local como *prestadores de servicios por honorarios*, por lo que, en esa calidad jurídica no se les podía imputar una responsabilidad laboral.

Al respecto, la autoridad investigadora insertó capturas de pantalla de la búsqueda realizada en el Sistema Integral para la Gestión Administrativa (SIGA), advirtiéndose que, efectivamente estaban registrados bajo el esquema: “*Nómina por honorarios*”, sin que dicha circunstancia en particular sea controvertida por la hoy recurrente.

Ahora, esta autoridad electoral considera que no le asiste razón a la recurrente cuando afirma que la responsable dejó de tomar en cuenta las jurisprudencias emitidas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de clave y rubro siguiente: 2ª/J.20/2005: “TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EL VÍNCULO LABORAL SE DEMUESTRA CUANDO LOS SERVICIOS PRESTADOS REÚNEN LAS CARACTERÍSTICAS PROPIAS DE UNA RELACIÓN DE TRABAJO, AUNQUE SE HAYA FIRMADO UN CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES y I.9.T.J/51: “RELACIÓN DE TRABAJO. UN CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES POR SÍ SOLO ES INSUFICIENTE PARA ACREDITAR EL VERDADERO VÍNCULO EXISTENTE, SI OBRAN EN EL JUICIO OTRAS PRUEBAS DE LAS QUE SE DESPRENDAN LOS ELEMENTOS DE SUBORDINACIÓN Y DEPENDENCIA ECONÓMICA PARA RESOLVER LO CONDUCENTE”.

En efecto, si bien se trata de criterios jurisprudenciales relacionados con el vínculo de una persona formalmente contratada mediante la modalidad de prestación de servicios profesionales; lo cierto es que, la competencia y atribuciones de la autoridad investigadora no pueden tener el alcance de modificar o cambiar la naturaleza jurídica que rige entre una persona o varias con el INE; toda vez que, en el mejor de los escenarios, dicha circunstancia sólo puede acontecer con motivo de una sentencia definitiva, como resultado de un proceso jurisdiccional en el que se hayan garantizado el derecho de defensa y debido proceso de las partes involucradas, pero no como resultado de una actuación por parte de la autoridad investigadora, como indebidamente lo pretende la recurrente.

Lo anterior, en armonía con los principios de seguridad y certeza jurídica reconocidos en el artículo 16, de la Constitución federal, el cual consiste en que la persona tenga certeza sobre su situación ante las leyes o la de sus posesiones o derechos, en cuya vía de respecto la autoridad debe sujetar sus actuaciones a los supuestos, requisitos y procedimientos previamente establecidos en la Constitución

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

y en las Leyes, para asegurarse que ante una intervención de la autoridad en su esfera de derechos, sepa a qué atenerse.<sup>8</sup>

Así, de manera específica, la garantía de seguridad jurídica en el procedimiento administrativo implica que las normas que facultan a las autoridades para actuar en determinado sentido deben contener los elementos mínimos que permitan al particular hacer valer su derecho y conocer las consecuencias jurídicas de los actos que realice, a fin de que el actuar de la autoridad no resulte arbitrario, sino limitado y acotado.<sup>9</sup>

Así, aún y cuando existen los criterios jurisprudenciales a que refiere; dicha circunstancia es insuficiente para lograr su pretensión, tomando en cuenta que conforme al *Estatuto y Lineamientos*, no se encuentra prevista como facultad de la Dirección Jurídica, en su calidad de autoridad instructora, la de modificar o cambiar el vínculo jurídico de una o varias personas con relación a los servicios prestados al Instituto, como parte de la investigación e instrucción de determinados hechos vinculados con hostigamiento y/o acoso laboral.

Al respecto, se destaca que el artículo 23, párrafos 1 y 2, de los Lineamientos, que regulan la bases generales del procedimiento de conciliación, señalan que dicho procedimiento es aplicable en cualquier tipo de conflicto laboral, siempre y cuando una de las partes pertenezca al personal del Instituto; así como que su implementación en el que participen personas “prestadoras de servicios”, no implicará reconocimiento de derecho laboral alguno en su favor o variación de la naturaleza de su relación jurídica con el Instituto, de ahí lo **infundado** de dicha alegación.

También resulta **infundada** la alegación relativa a que la decisión de la responsable generó un vacío legal que afecta los derechos fundamentales de quienes pertenecen al SPEN, así como una vulneración a la integridad electoral.

---

<sup>8</sup> De conformidad con la razón esencial de la Tesis IV.2º.a.50 k (10ª), de rubro: “SEGURIDAD JURÍDICA. ALCANCE DE LAS GARANTÍAS INSTRUMENTALES DE MANDAMIENTO ESCRITO, AUTORIDAD COMPETENTE Y FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, PRECITAS EN EL ARTÍCULO 16, PRIMER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, PARA ASEGURAR EL RESPETO A DICHO DERECHO HUMANO”. Décima Época; Materia (s): Constitucional, Común; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 3, Febrero de 2014, Tomo III, página 2241.

<sup>9</sup> Criterio contenido en la Tesis 1ª. CXII/2011, de rubro: “PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO. EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 38 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA”, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Julio de 2011, página 306; materia (s) Constitucional, Administrativa.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

Lo incorrecto de tal planteamiento de inconformidad radica en que, contrario a lo alegado por la recurrente, el hecho de que la responsable reconociera que tres de las personas a las que se les pretendía atribuir conductas relacionadas con un supuesto hostigamiento y/o acoso laboral, tenían la calidad de “prestadoras de servicios por honorarios”; de ninguna forma tuvo como consecuencia la generación de un vacío legal en perjuicio de los derechos de la hoy recurrente; pues lo que se prevé conforme al diseño del *Estatuto y Lineamientos*, es que, de existir elementos suficientes para atribuir una conducta de hostigamiento y/o acoso laboral a una persona en su calidad de prestadora de servicios, la Dirección jurídica remitirá la opinión especializada a las oficinas o áreas en donde dichas personas desarrollen sus actividades, a efecto de que se aplique la cláusula prevista en el contrato y se dé por terminada la relación con el INE.

En el caso, la autoridad responsable consideró que, de los hechos materia de la denuncia que involucraba la existencia de un conflicto laboral entre la denunciante y las personas “prestadoras de servicio”, en relación a temáticas como la distribución de cargas laborales, así como la exigencia de la denunciante en cuanto a que debían reportar su hora de entrada y salida; teniendo en cuenta que la denunciante se encontraba bajo la modalidad de trabajo remoto, en atención a una medida cautelar dictada por la autoridad instructora en un diverso procedimiento.<sup>10</sup>

Así, contrario a lo alegado por la recurrente, no se actualizó ningún vacío legal, sino que, derivado del análisis realizado por la responsable respecto a las conductas atribuidas a las personas “prestadoras de servicio”, la autoridad responsable sí analizó de manera puntual los hechos en controversia, arribando a la conclusión de que las conductas no tenían la entidad jurídica suficiente para ser considerados como actos propios de acoso laboral a un superior jerárquico, por lo que estimó improcedente la vista a la Dirección de Asuntos Laborales.

Al efecto, cabe destacar que, en esta fase previa, la autoridad instructora lleva a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados, a fin de determinar si de los hechos descritos en la denuncia, así como de las constancias que obran en el expediente, existen elementos indiciarios que detonen la probable existencia de la infracción consistente en hostigamiento laboral.

En ese sentido, de las constancias se advierte que la autoridad responsable efectuó un estudio previo de los hechos denunciados, así como de las circunstancias contextuales, a fin de determinar si era procedente dar vista a la Dirección de

---

<sup>10</sup> De clave INE/DJ/HASL/ [REDACTED] [REDACTED].

## RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025

Asuntos Laborales para efectos de la rescisión anticipada de su contrato frente a la comisión de actos contrarios a la norma que rige en el Instituto.

Bajo ese parámetro, la responsable expuso el contenido de los correos electrónicos enviados por la denunciante a los “prestadores de servicio” el 31 de julio y 14 de agosto, ambos, de 2024<sup>11</sup>; a partir de cuyo contenido y de forma preliminar, advirtió que las temáticas abordadas estaban relacionadas con dos temáticas principales: 1) la distribución de cargas laborales y 2) la exigencia de la denunciante en cuanto a que debían reportar su hora de entrada y salida.

Así, conforme a un análisis preliminar la responsable concluyó que, las conductas relacionadas con las personas “prestadoras de servicio”, no eran de la entidad suficiente para poder configurar la infracción de acoso laboral; por lo que, derivado de dicha conclusión, determinó no dar vista a la Dirección de Asuntos Laborales, sin que dicha circunstancia hubiese generado un vacío legal como lo plantea la recurrente, tomando en cuenta que la referida vista sólo tiene lugar en el supuesto en que, tanto de los hechos denunciados, como del contenido de los medios de prueba aportados, a partir de un análisis preliminar, se advierta la existencia de elementos suficientes que puedan configurar la infracción denunciada; lo que en el caso, no ocurrió.

En ese tenor, esta autoridad administrativa electoral nacional considera que no le asiste razón a la recurrente respecto al supuesto vacío legal aducido, pues sí existe la disposición normativa -artículo 298 del *Estatuto*- que prevé la hipótesis relativa a que, la Dirección Jurídica puede remitir opinión especializada al área donde desarrollen sus actividades, a efecto de que se aplique la cláusula prevista en el contrato y se dé por terminada la relación con el INE, pero para ello, es necesario que de los hechos y pruebas derivados de la etapa de investigación, se adviertan elementos suficientes que razonablemente permitan presumir la configuración de las conductas denunciadas.

En conclusión, lo que realmente aconteció fue que, las conductas denunciadas y atribuidas a las personas “prestadoras de servicio”, no tuvieron los elementos, características y naturaleza para ajustarse a la hipótesis prevista en el referido artículo 298 del *Estatuto*, de ahí lo **infundado** de la alegación planteada.

### 2. Violación al artículo 46 de los Lineamientos.

Respecto al agravio consistente en que la responsable vulneró lo previsto en el artículo 46 de los *Lineamientos* al no desahogar los interrogatorios de forma verbal

---

<sup>11</sup> La responsable insertó imagen del contenido de dichos correos a fojas 10 a la 12 del Acuerdo controvertido.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

y directa como lo prevé el inciso e) fracción III del referido numeral, y que derivado de ello se afectó la imparcialidad del procedimiento y los derechos laborales; dicha alegación se estima **infundada**, conforme a lo siguiente:

En principio se destaca que el artículo 46 se encuentra contenido en el “*Capítulo V*” de los *Lineamientos*, relacionado con la “*Contestación, pruebas, desahogo y alegatos*”, etapa que tiene lugar una vez que se ha dictado el auto de inicio del procedimiento y se ha emplazado a la parte denunciada.

En ese sentido, si bien es cierto que el inciso e) fracción III del artículo 46 de los *Lineamientos* establece respecto a la testimonial que, “*para el examen de los testigos, no se presentarán interrogatorios escrito. Las preguntas y las repreguntas serán formuladas verbal y directamente al testigo los hechos que les consten y guarden relación con el procedimiento sancionador sobre los que declararán de manera directa cada uno de los testigos*”.

Conforme a ello, lo **incorrecto** de lo sostenido por la ahora recurrente radica en que las actuaciones en controversia no tuvieron lugar en la etapa de pruebas y su desahogo, que es la etapa que regula el precepto que se alega vulnerado; sino en la etapa de investigación, esto es, en una fase previa a la determinación sobre el inicio o no del procedimiento; de ahí que, la regla específica en cuanto al desahogo de la prueba testimonial no puede ser aplicable a una actuación realizada en una etapa diversa, como lo es la de investigación.

Ello es así, teniendo en cuenta que los propios *Lineamientos* regulan una etapa previa a la determinación sobre el inicio o no del procedimiento, denominada “Etapa de investigación”, en la que, ante el conocimiento formal de cualquier medio de una conducta probablemente infractora, puede recabar elementos de prueba para en su caso, determinar el inicio del procedimiento.

Así, como parte de la etapa de investigación, la responsable está en posibilidad de practicar u ordenar, entre otras diligencias, solicitudes de información o documentación, tanto a la persona quejosa o denunciante, como a la probable infractora, así como a cualquier otra persona que tenga relación directa o conocimiento de los hechos motivo de la queja o denuncia.

En ese sentido, si con motivo de la investigación, la autoridad formuló diversos requerimientos de información a las personas involucradas, es evidente que dicha actuación, se ajusta a lo previsto en el artículo 37, párrafo 1, inciso a), de los referidos *Lineamientos*, como parte de las actuaciones que se desarrollan durante la etapa de investigación; sin que deban considerarse como el desahogo de una prueba testimonial, como erróneamente lo pretende la recurrente.



**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

Al efecto, resulta oportuno destacar que la fase de investigación tiene lugar incluso antes del inicio del procedimiento; mientras que, el desahogo de la prueba testimonial, conforme a las reglas previstas en el artículo 46, inciso e), fracción III, tiene lugar una vez que se ha dado inicio al procedimiento, se ha emplazado a la parte denunciada, y las partes han ofrecido los medios de prueba que estimen pertinentes; etapa procesal que, en el caso, no se actualizó, tomando en consideración que precisamente la determinación impugnada es el acuerdo de no inicio del procedimiento laboral.

Ahora, la alegación relativa a que, el [REDACTED], así como la [REDACTED], todos, de la [REDACTED], mienten en su testimonio, resulta **inoperante** al no señalar de manera concreta y específica en qué hechos supuestamente faltan a la verdad los referidos titulares, por lo que se trata de una afirmación genérica; aunado a que, la recurrente tampoco expone argumento alguno en relación al análisis realizado por la responsable en cuanto a las versiones de los citados funcionarios.

Al respecto, debe señalarse que los agravios constituyen el conjunto de enunciados concretos respecto a cuestiones debatidas en un medio de impugnación, manifestados a través de razonamientos lógico-jurídicos tendientes a desvirtuar el acto o resolución impugnado.

Por tanto, lo señalado por el recurrente en su escrito de recurso de inconformidad no es suficiente para tener por debidamente configurado un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere, además de que, en ningún momento establece razonamiento o elemento mínimo para apoyar su afirmación.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Al respecto, resultan aplicables las Tesis jurisprudenciales I.6o.C. J/21 y I.4o.A. de los Tribunales Colegiados de Circuito, así como la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros siguientes:<sup>12</sup> CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO; CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES y CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.

### **3. Violación al principio de no revictimización.**

La alegación respecto a la vulneración del referido principio resulta **inoperante**, toda vez que, de lo que se duele la recurrente es respecto a la vigencia de la medida cautelar dictada en su contra en un procedimiento diverso del que derivó el acuerdo ahora controvertido.

Ello es así, ya que aduce una supuesta vulneración a sus derechos al no permitirse presentarse a laborar de manera física, como parte de una medida cautelar dictada en el procedimiento diverso de clave INE/DJ/HASL/■/■; sin embargo dicha determinación no fue materia de análisis en el acuerdo impugnado; por lo que, en atención a los principios de seguridad, congruencia y certeza jurídica, sólo puede ser materia de estudio del presente recurso, lo determinado en el acuerdo controvertido, sin que resulte viable pretender introducir cuestiones ajenas que no fueron materia de pronunciamiento por parte de la responsable en el acuerdo recurrido.

Similar calificativa de **inoperante** amerita el motivo de disenso en el que la recurrente aduce que resulta discriminatorio que se le prohíba presentarse a trabajar de manera física en la ■■■■■, tomando en cuenta que esa determinación fue adoptada como una medida cautelar en un diverso procedimiento; por lo que la recurrente estuvo en posibilidad jurídica de controvertirlo en los términos y cauces previstos conforme a la normatividad aplicable, por ende, en esta instancia revisora estos nuevos planteamientos no resultan aptos para revocar o modificar la temática alegada<sup>13</sup>.

Finalmente, resulta **infundado**, el motivo de disenso relativo a que se le haya citado a dos procedimientos de conciliación laboral de ■■■■■ sin argumentar que son sólo “prestadoras de servicio”.

La calificativa aludida atiende a que, con independencia de que las referidas ciudadanas tengan la calidad de “prestadoras de servicios”, lo cierto es que, en términos de lo previsto en el artículo 28 de los Estatutos, la Dirección Jurídica tiene competencia y atribuciones para atender y agotar el procedimiento de conciliación.

---

<sup>13</sup> Ello de conformidad con la jurisprudencia 1ª/J.150/2005, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES NO INVOCADAS EN LA DEMANDA Y QUE, POR ENDE, CONSTITUYEN ASPECTOS NOVEDOSOS EN LA REVISIÓN”. Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/176604>

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

En efecto, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º, párrafo 1, inciso b), fracción VI, de los Lineamientos, la autoridad conciliatoria es el área de atención y orientación adscrita a la Dirección Jurídica, responsable de la implementación, conclusión y seguimiento del procedimiento de conciliación.

Aunado a lo anterior, el artículo 23, párrafos 1 y 2, de los Lineamientos, que regulan la bases generales del procedimiento de conciliación, señalan que dicho procedimiento es aplicable en cualquier tipo de conflicto laboral, siempre y cuando una de las partes pertenezca al personal del Instituto; así como que su implementación en el que participen personas “prestadoras de servicios”, no implicará reconocimiento de derecho laboral alguno en su favor o variación de la naturaleza de su relación jurídica con el Instituto.

Conforme a lo anterior, el hecho de que a la recurrente se la haya citado a procedimientos conciliatorios con la participación de “prestadoras de servicio”, en modo alguno implica que la autoridad encargada de dicho procedimiento pueda variar el vínculo jurídico que tienen con el Instituto; de ahí lo **infundado** de dicha alegación.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 368 del Estatuto, así como los fundamentos citados en la presente determinación, al haber resultado **infundados e inoperantes** los agravios de la parte recurrente, se

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **confirma** el Acuerdo de no inicio del procedimiento dictado en el expediente INE/DJ/HASL/■/■, en los términos precisados en la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, notifique la presente resolución a las partes y demás interesados, conforme corresponda.

**TERCERO.** Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Administración y a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, agregar una copia de la presente resolución a los expedientes personales que se tienen a nombre de la recurrente y de las personas vinculadas.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

**CUARTO.** Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 15 de febrero de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala; no estando presente durante el desarrollo de la sesión, el encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López.


**LA CONSEJERA PRESIDENTA  
DEL CONSEJO GENERAL Y  
PRESIDENTA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y  
SECRETARIA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI  
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT  
ESPINO**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/03/2025**

	<b>Junta General Ejecutiva</b>
<p><b>Tipo de documento:</b> Documento clasificado (parcialmente): Resolución del Recurso de Inconformidad INE/RI/SPEN/03/2025, interpuesto en contra de Acuerdo emitido dentro del expediente INE/DJ/HASL/■■■■■, emitido por la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral.</p> <p><b>Fundamento jurídico:</b> Con fundamento en los artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 y 8, de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados; 15, numeral 2, fracción I, del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la resolución INE-CT-R-04873-2018 emitida por el Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral.</p> <p><b>Clasificación Parcial.</b> Se clasifican como confidenciales los datos correspondientes al nombre de la parte recurrente y todos aquellos datos que hacen identificables a las personas involucradas en el asunto, ubicados desde la página 1 hasta la foja 28.</p> <p><b>Titular del Área.</b></p>	