

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

INE/JGE29/2025

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
INE/RI/SPEN/49/2024**

Ciudad de México, 15 de febrero de dos mil veinticinco.

Vistos los autos para resolver el recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/49/2024**, promovido por [REDACTED], en contra de la Resolución dictada en el Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED]/[REDACTED] y su acumulado INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED]/[REDACTED], a través del cual, se le impuso a la parte recurrente una sanción consistente en suspensión de tres días naturales sin goce de sueldo.

G L O S A R I O

Parte actora/promovente/recurrente:	[REDACTED]
Autoridad Instructora:	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral.
Autoridad resolutora/Secretaria Ejecutiva:	Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
CPEUM/Constitución federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Parte denunciante:	[REDACTED]

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

DEPPP:	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.
DJ:	Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.
Estatuto:	Estatuto del Servicio Profesional Electoral y del Personal de la Rama Administrativa del Instituto Nacional Electoral.
Instituto/INE:	Instituto Nacional Electoral.
Junta Distrital:	Junta Distrital Ejecutiva [REDACTED] del Instituto Nacional Electoral en [REDACTED].
Junta General:	Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
Junta Local:	Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Sonora.
LGAMVLV:	Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.
LGIPE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Lineamientos:	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
PLS:	Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED]/[REDACTED] y su acumulado INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED]/[REDACTED].
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Suprema Corte/SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación

A N T E C E D E N T E S

**A. Primer Procedimiento Laboral Sancionador
INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED]/[REDACTED]**

1) Hechos denunciados. El 8 de julio de 2023, el Vocal Secretario y el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva [REDACTED] del Instituto Nacional Electoral en

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

■■■■■, suscribieron el oficio para señalar la posible comisión de conductas contrarias a la normativa electoral atribuibles a la parte actora.

2) Auto de admisión y remisión a investigación. El 17 de agosto de 2023, la Dirección Jurídica tuvo por admitido dicho oficio y ordenó el registro del expediente INE/DJ/HASL/PLS/■■■■■/■■■■■, por lo que inició la investigación respectiva.

3) Inicio del Procedimiento Laboral Sancionador. El 5 de enero de 2024, la autoridad instructora dictó el auto de inicio del procedimiento laboral sancionador en contra de la ahora recurrente por las conductas consistentes en no desempeñar sus labores con la diligencia, cuidado y esmeros apropiados, observando las instrucciones que reciba de sus superiores jerárquicos y por ende incurrir en faltas de honradez y de probidad.

4) Emplazamiento. El 8 de enero siguiente, la ahora recurrente fue emplazada el procedimiento laboral en que se actúa.

5) Contestación, admisión y desahogo de pruebas. El 22 de enero de 2024, la probable infractora presentó escrito de contestación; en consecuencia, el treinta de enero de dicho año, la autoridad instructora dictó el auto de admisión de pruebas.

El 9 de febrero de 2024, se desahogaron las pruebas testimoniales ofrecidas por la parte denunciada y el día veinticinco de marzo siguiente, previos requerimientos realizados a la hoy recurrente, tuvo verificativo el desahogo de la prueba pericial - técnica sobre carga y descarga del Sistema de Orientación Geográfico Electoral Ciudadano SOGEC-.

6) Alegatos. El 8 de abril de 2024, la autoridad instructora dictó el acuerdo de término para la formulación de los alegatos, por lo que el quince de abril de esa anualidad remitió el escrito respectivo.

7) Cierre de Instrucción El 16 de agosto de 2024, la autoridad instructora ordenó el cierre de instrucción del procedimiento laboral.

B. Segundo	Procedimiento	Laboral	Sancionador
INE/DJ/HASL/PLS/■■■■■/■■■■■			

8) Hechos denunciados. El 19 de julio de 2023, la parte denunciante solicitó asesoría con relación a una situación que vivió en su área de trabajo y por la que señaló probables conductas infractoras a la normativa electoral.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

El 28 de julio siguiente, la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización brindó orientación legal a la denunciante. Asimismo, el 14 de agosto, la denunciante formalizó su queja en contra de la ahora recurrente, así como de otra persona.

El 3 de octubre de 2023, la parte denunciante presentó escrito de ampliación de la queja interpuesta en contra de la probable infractora.

9) Auto de admisión y remisión a investigación. El 20 de octubre de 2023, la Dirección Jurídica tuvo por admitida la denuncia y la registró con la clave INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■, iniciando la investigación respectiva.

10) Inicio del procedimiento. El 16 de enero de 2024, la autoridad instructora determinó por una parte el no inicio del procedimiento laboral sancionador en contra de una las personas denunciadas, pero sí determinó el inicio del procedimiento en contra de la parte ahora recurrente por las conductas consistentes en hostigamiento laboral, así como no observar y hacer cumplir disposiciones Estatutarias.

11) Emplazamiento. El 19 de enero de 2024, la recurrente fue emplazada al procedimiento laboral en que se actúa.

12) Contestación y admisión de pruebas. El 2 de febrero de 2024, la probable infractora presentó escrito de contestación al procedimiento sancionador; el 14 de febrero siguiente, la autoridad instructora dictó el auto de admisión de pruebas, mismo que fue notificado el 15 siguiente.

13) Informe psicológico. El 19 de febrero de 2024, la Subdirección de Investigación remitió informe psicológico de la parte denunciante por lo que, el 21 de febrero, se ordenó dar vista a la probable infractora a efecto de que manifestara lo que su derecho conviniera, lo cual fue atendido el 19 de marzo siguiente.

14) Desahogo de pruebas. El 1 de marzo, el 1 y 22 de abril de 2024, se desahogaron las pruebas testimoniales ofrecidas por las partes. De igual modo, mediante acuerdos de 19 de marzo, así como 1 y 30 de abril de 2024, se admitieron pruebas supervinientes ofrecidas por las partes.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

15) Procedencia de medidas de protección. El 1 de abril de 2024, la autoridad instructora declaró procedente la adopción de medidas de protección en favor de la parte denunciante.¹

16) Alegatos. El 14 de junio de 2024, la autoridad instructora dictó el acuerdo de término para la formulación de alegatos, el cual fue notificado a las partes el 17 siguiente; por lo que el 25 de junio remitieron sus escritos de alegatos.

17) Cierre de Instrucción. El 16 de agosto de 2024, la autoridad instructora dictó auto de cierre de instrucción del procedimiento laboral sancionador.

C. Resolución del Procedimiento Laboral Sancionador

18) Resolución del Procedimiento Laboral Sancionador. El 23 de octubre de 2024, la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto, emitió resolución del procedimiento laboral sancionador, en la cual se determinó la acumulación de los Procedimientos Laborales Sancionadores **INE/DJ/HASL/PLS/** [REDACTED] **e INE/DJ/HASL/PLS/** [REDACTED], señalando en sus puntos resolutivos primero, segundo y cuarto, lo siguiente:

“PRIMERO. No se acredita la infracción a lo dispuesto en los artículos 71 fracciones XI y XXIII y 72 fracción XXV, del Estatuto, atribuida a [REDACTED]

SEGUNDO. Ha quedado acreditada la conducta transgresora de lo previsto en el artículo 72, fracción XXVIII, del Estatuto, por lo que se determina imponer a [REDACTED], la sanción consistente en **SUSPENSIÓN DE 3 DÍAS NATURALES SIN GOCE DE SUELDO.**

...

CUARTO. Se declara el cese de la medida de protección dictada el 1 de abril de 2024, de conformidad con el artículo 40 numeral 3 de los Lineamientos, sin necesidad de dar vista previa a las partes, debido al sentido de la presente resolución.”

¹ Consistentes en girar las instrucciones necesarias a efecto de que la comunicación por parte de recurrente hacia la denunciante, se genere estrictamente en el marco de las funciones inherentes al puesto de la misma y favoreciendo la comunicación mediante las herramientas tecnológicas de comunicación que brinda el Instituto, como lo es el correo electrónico institucional, que garantice brindar un ambiente laboral adecuado para el desarrollo de las actividades de la denunciante y el correcto funcionamiento de las actividades institucionales; así como se ordenó emitir exhorto a los integrantes de la Junta Distrital, así como a la recurrente, para que, en tanto se encuentren vigentes las medidas de protección, se abstengan de llevar a cabo manifestaciones hacia la denunciante relacionadas con el asunto en comento y conduzcan su actividad e interacción dentro de los cauces del marco institucional que regula la conducta del personal del INE.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Notificación. El 24 de octubre de 2024, se notificó la resolución a la ahora recurrente.

D. Recurso de Inconformidad

19) Presentación del recurso de inconformidad. En contra de la determinación anterior, el 7 de noviembre de 2024, la recurrente presentó en la Junta Distrital Ejecutiva 06 del Instituto en Sonora,² escrito mediante el cual interpone recurso de Inconformidad.

20) Acuerdo de turno. El 12 de noviembre de 2024, la Dirección Jurídica tuvo por recibido el escrito del recurso de inconformidad y ordenó formar el expediente **INE/RI/SPEN/49/2024**, al tiempo que lo turnó a la *DEPPP*, para que sea quien sustancie el recurso y elabore el proyecto de resolución que corresponda.

21) Admisión y proyecto de resolución. En su oportunidad, al cumplirse con los requisitos de procedibilidad cronológica, objetiva y formal, establecidos en los artículos 358, 359, 360, 361 y 365 del Estatuto, se admitió el escrito de recurso de inconformidad, y al no haber pruebas que desahogar ni actuaciones que realizar se ordenó el cierre de instrucción y la elaboración del proyecto de resolución.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia.

Esta Junta General Ejecutiva es competente para conocer el presente recurso de inconformidad, en términos de lo establecido en los artículos 41, Base V, Apartado A, párrafo segundo, de la Constitución; 48, párrafo 1, incisos k) y o), 202, 203 y 204 de la LGIPE; 360, fracción I, del Estatuto, y 52, numerales 1 y 2, de los Lineamientos, por tratarse de un recurso de inconformidad mediante el cual se controvierte la resolución emitida por la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del INE, relacionada con la imposición de una sanción consistente en suspensión de

² Órgano desconcentrado del INE que realizó la notificación de la resolución ahora impugnada, por lo que la presentación del escrito de recurso de inconformidad ante dicha Junta Distrital Ejecutiva interrumpe el plazo legal para ello. Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia 14/2011 de rubro: "PLAZO PARA LA PROMOCIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN ELECTORAL. EL CÓMPUTO SE INTERRUMPE AL PRESENTAR LA DEMANDA ANTE LA AUTORIDAD DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL QUE EN AUXILIO NOTIFICÓ EL ACTO IMPUGNADO".

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

tres días naturales sin goce de sueldo en perjuicio de la ahora recurrente en su calidad de [REDACTED].

SEGUNDO. Requisitos de Procedencia.

La demanda del recurso de inconformidad cumple con los requisitos de procedencia previstos en los artículos 358, 359, 361 y 365, del Estatuto en los siguientes términos:

A. Forma. El recurso se presentó por escrito ante la Junta Distrital Ejecutiva 06 del Instituto en el estado de Sonora; en el que se hace constar nombre completo y la firma de la persona recurrente, se identifica la resolución que impugna y la autoridad responsable; asimismo, se mencionan los hechos en los que basa su impugnación, lo agravios causados y los preceptos presuntamente violados, así como las pruebas que ofrece.

B. Oportunidad. El recurso de inconformidad se considera oportuno, toda vez que fue presentado por la parte recurrente dentro del término de los diez días hábiles siguientes a que surtió efectos la notificación de la resolución que se recurre, establecido en el artículo 361 del Estatuto, como se advierte a continuación:

OCTUBRE DE 2024						
Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
21	22	23 Se emitió la resolución impugnada	24 Notificación de la resolución (surte efectos)	25 Día 1 para impugnar	26 Día inhábil	27 Día inhábil
28 Día 2 para impugnar	29 Día 3 para impugnar	30 Día 4 para impugnar	31 Día 5 para impugnar			

NOVIEMBRE DE 2024						
Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
				1 Día 6 para impugnar	2 Día inhábil	3 Día inhábil
4 Día 7 para impugnar	5 Día 8 para impugnar	6 Día 9 para impugnar	7 Último día (10) para impugnar <u>Presentación del recurso de inconformidad</u>			

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

De lo anterior, se puede advertir que la hoy recurrente presentó su recurso el 7 de noviembre de 2024 ante la Junta Distrital 06 del INE en Sonora, quien fungió como órgano auxiliar para la notificación de la resolución, por lo que dicho acto ocurrió dentro del plazo de los diez días siguientes a la notificación establecido por el Estatuto.

C. Legitimación e interés jurídico. Se surten los requisitos tomando en cuenta que el recurso de inconformidad es promovido por la persona a la que se le impuso la sanción consistente en la suspensión de tres días naturales sin goce de sueldo, al acreditarse la conducta transgresora prevista en el artículo 72, fracción XXVIII del Estatuto, por lo que, cuenta con legitimación e interés jurídico al resentir una afectación directa en su esfera jurídica de derechos.

TERCERO. Cuestión previa.

Caducidad.

Como cuestión previa se analizará de oficio la existencia o no de la caducidad del procedimiento laboral sancionador, pues en caso de actualizarse haría innecesario el estudio de fondo, por lo que su estudio constituye una cuestión preferente que debe ser analizado de oficio por la Junta General.

Al respecto, se tiene en cuenta que la Sala Superior, en la tesis XXIV/2013, de rubro: *“CADUCIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO”*,³ plantea que la caducidad es oficiosa atendiendo a que los principios de legalidad, debido proceso, seguridad jurídica y acceso a la justicia deben regir todos los procedimientos seguidos en forma de juicio y que las autoridades —tanto administrativas como jurisdiccionales competentes— tienen la obligación de analizar de oficio la configuración de la caducidad, aun cuando las partes no lo soliciten como motivo de inconformidad.

El anterior criterio se corrobora con lo previsto en la tesis XVI/2001, de la Sala Superior, de rubro: *“CADUCIDAD. SUS PRINCIPIOS RIGEN PARA LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN ELECTORALES”*,⁴ del que se advierte que, entre otras cuestiones, contempla que la figura de la caducidad no admite renuncia anterior o posterior, porque está regulada por disposiciones de orden público que son

³ Consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 86 y 87.

⁴ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 38 y 39.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

irrenunciables y que, al estar incluida dentro de las causales de improcedencia, se debe invocar de oficio por los tribunales, independientemente de que se haga valer o no por los interesados.

Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 310 del Estatuto, la facultad para determinar el inicio del procedimiento laboral sancionador caduca en un plazo de **seis meses** que se debe contabilizar a partir de que la autoridad instructora tenga conocimiento del acto presuntamente irregular.

Por otro lado, el artículo 319 del Estatuto establece que el procedimiento laboral sancionador puede iniciarse de oficio o a petición de parte, en el primer caso, ocurre cuando cualquiera de las áreas u órganos del Instituto hacen del conocimiento de la autoridad instructora de las conductas probablemente infractoras, o bien, cuando ésta conoce de dichas conductas, el segundo, cuando existe la presentación de una denuncia.

En adición el artículo 320, primer párrafo, determina que cuando la autoridad instructora tenga conocimiento de la comisión de una conducta que pudiera implicar una falta en materia laboral, iniciará una etapa preliminar de investigación, en la que recabará las pruebas necesarias para determinar si ha lugar al inicio del procedimiento laboral sancionador.

Por su parte, el artículo 321, primer párrafo, contempla que si la autoridad instructora considera que hay elementos suficientes para determinar que existe la conducta infractora y su probable responsabilidad, ordenará el inicio del procedimiento laboral sancionador; asimismo, el artículo 323, determina que el auto de inicio es el acto con el que formalmente comienza el procedimiento.

En ese sentido, el formal conocimiento por parte de la autoridad instructora de los hechos que presuntamente pueden constituir una infracción motiva la apertura de una etapa preliminar de investigación a fin de determinar si existen elementos para iniciar el procedimiento y, una vez que se cuenta con los elementos probatorios que se consideren suficientes para acreditar su existencia y la responsabilidad, se dicta el acuerdo por el que se da inicio al procedimiento laboral sancionador.

Así, la autoridad instructora cuenta con un plazo de seis meses para concluir la investigación preliminar y emitir el auto de inicio del procedimiento.

Al respecto, se tiene en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 280 del Estatuto, los plazos fijados en meses se toman conforme a día calendario.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Ahora, conviene destacar que en términos de lo previsto en el artículo 312 del Estatuto, compete a la Dirección Jurídica instruir el procedimiento laboral sancionador y a la persona titular de la Secretaría Ejecutiva del INE, la de resolver la controversia.

En el caso, la autoridad instructora tuvo conocimiento de los hechos presuntamente infractores de la normativa electoral, el ocho y diecinueve de julio de dos mil veintitrés, respectivamente, por lo tanto, son esas fechas las que sirven de pauta para el inicio del cómputo del plazo previsto en el artículo 310 del Estatuto.

En ese sentido, tal y como se expone en las fojas once a la trece de la resolución objeto de impugnación, el plazo de los seis meses para instaurar el inicio o no del procedimiento laboral sancionador concluía el 8 y 19 de enero de 2024, por lo que, si los acuerdos de inicio tuvieron verificativo el 5 y 16 de enero de 2024, los cuales fueron notificados a la ahora recurrente, el 8 y 19 de enero de esa anualidad, respectivamente, resulta incuestionable que no se actualiza el plazo de caducidad del procedimiento laboral sancionador previsto en el artículo 310 del Estatuto.

En consecuencia, y toda vez que no se actualiza la caducidad, lo conducente es analizar el fondo de la determinación controvertida.

CUARTO. Marco jurídico.

A. Perspectiva de género.

Dado que, la problemática del presente asunto implica una probable afectación a los derechos de las mujeres, esta autoridad debe realizar el estudio desde una perspectiva de género que permita identificar situaciones que afecten diferenciadamente a las mujeres y que de otra forma pasarían desapercibidas.

Así, conforme la LGAMVLV, la perspectiva de género es una visión científica, analítica y política sobre las mujeres y los hombres. Se propone eliminar las causas de la opresión de género como la desigualdad, la injusticia y la jerarquización de las personas basada en el género. Promueve la igualdad entre los géneros a través de la equidad, el adelanto y el bienestar de las mujeres; contribuye a construir una sociedad en donde las mujeres y los hombres tengan el mismo valor, la igualdad de derechos y oportunidades para acceder a los recursos económicos y a la representación política y social en los ámbitos de toma de decisiones.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Es importante precisar que el análisis de este caso debe hacerse desde una perspectiva de género, toda vez que los hechos que le dieron origen versan sobre hostigamiento laboral contra la mujer, lo que implica que podría tratarse de conductas ocultas en vulneración al derecho de las mujeres a una vida libre de violencia.

El derecho humano de la mujer a una vida libre de violencia y discriminación deriva expresamente de las obligaciones del Estado mexicano, de conformidad con los artículos 1° y 4°, párrafo primero, de la Constitución federal, que disponen que todas las autoridades en el ámbito de sus competencias tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad y el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos.

En ese sentido, la Suprema Corte emitió el Protocolo SCJN, en el cual señala que, la perspectiva de género se constituye como una herramienta para la transformación y deconstrucción, a partir de la cual se desmontan contenidos y se les vuelve a dotar de significado, colocándolos en un orden distinto al tradicionalmente existente.

Así, en la administración de justicia, la perspectiva de género es una herramienta indispensable para lograr que las resoluciones funjan como un mecanismo primordial para acabar con la desigualdad entre hombres y mujeres, eliminar la violencia contra las mujeres y niñas, proscribir toda forma de discriminación basada en el género, y erradicar los estereotipos, prejuicios, prácticas y roles de género que limitan el ejercicio pleno de los derechos de las personas (en particular mujeres, niñas y minorías sexuales).

Respecto de la obligación de juzgar con perspectiva de género (especialmente en casos en que se acuse la comisión de violencia), partiendo de la jurisprudencia de la Suprema Corte, el Protocolo SCJN resume en 2 (dos) puntos lo que implica su contenido y alcance:⁵

- 1) En cuanto a su aplicabilidad, es una obligación intrínseca (opera aun sin petición de parte) y comprende obligaciones específicas en casos en que el género puede tener un efecto diferenciado (reforzado en el marco de violencia contra las mujeres); y

⁵ Página 133.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

- 2) Como metodología, exige cumplir un análisis para detectar posibles situaciones de desequilibrio de poder entre las partes como consecuencia de su género (contexto); seguido de cuestionar la neutralidad de las pruebas y el marco normativo aplicable, así como recopilar las pruebas necesarias para visualizar el contexto de violencia o discriminación; y, finalmente, resolver prescindiendo de cualquier estereotipo por razón de género.

Asimismo, el protocolo establece que, cuando se estudia una situación con perspectiva de género, hay que considerar los elementos establecidos en la jurisprudencia 1a./J. 22/2016 emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de rubro *ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO*,⁶ consistentes en:

- 1) Identificar si existen situaciones de poder que por cuestiones de género den cuenta de un desequilibrio entre las partes de la controversia;
- 2) Cuestionar los hechos y valorar las pruebas desechando cualquier estereotipo o prejuicio de género, a fin de advertir las situaciones de desventaja provocadas por esta categoría;
- 3) En caso de que el material probatorio no sea suficiente para aclarar la situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género, ordenar las pruebas necesarias para visibilizar dichas situaciones;
- 4) Cuestionar la neutralidad del derecho aplicable y evaluar el impacto diferenciado de la solución propuesta;
- 5) Aplicar los estándares de derechos humanos de todas las personas involucradas; y
- 6) Evitar la utilización de lenguaje basado en estereotipos o prejuicios y -a su vez- procurar el uso de lenguaje incluyente.

Asimismo, el Protocolo SCJN establece como guía para juzgar con perspectiva de género, lo siguiente:

1. Obligaciones previas al análisis del fondo de la controversia:

- a. Determinar si existen situaciones de poder, contextos de desigualdad estructural y/o contextos de violencia que deriven en un desequilibrio entre las partes; y,

⁶ Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tesis de jurisprudencia 1ª/ J. 22/2016 (10ª), de rubro “ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIV DE GÉNERO”, disponible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, abril de 2016, Tomo II.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

- b. Revisar si el material probatorio es suficiente o, por el contrario, es necesario recabar más pruebas con el fin de visibilizar y determinar si se está ante un contexto como el indicado en el inciso anterior.

2. Obligaciones específicas al momento de resolver el fondo de la controversia:

- a. Al analizar los hechos y las pruebas:
 - i. Desechar cualquier estereotipo o prejuicio de género, a fin de visibilizar las situaciones de desventaja provocadas por esta categoría; y
 - ii. Analizarlos con sensibilidad sobre las múltiples consecuencias que tiene el género en la vida de las personas; y,
- b. Al aplicar el derecho:
 - i. Aplicar estándares de derechos humanos de las personas que participan en la controversia, con un enfoque interseccional; y
 - ii. Evaluar el impacto diferenciado de la solución propuesta y la neutralidad de la norma.

3. Obligación genérica sobre el uso del lenguaje en la sentencia.

La obligación que tiene la autoridad de juzgar con perspectiva de género conduce a establecer parámetros diferenciados en la calificación jurídica de los hechos probados y examinar críticamente estándares de pruebas, cuando se trata de este tipo de acusaciones. No hacerlo y, por tanto, exigir a la víctima un caudal probatorio exhaustivo, implicaría un obstáculo para ella en su búsqueda por obtener justicia. Además, conllevaría reforzar y reafirmar una serie de dinámicas que, como ya se señaló previamente, están basadas en relaciones de dominación de los hombres hacia las mujeres.

La complejidad de este tipo de asuntos deriva de que, aun cuando se tiene una obligación de juzgar con perspectiva de género, esto no implica dejar a la persona denunciada en un estado de indefensión, o bien, en una situación donde se vulnere su derecho de presunción de inocencia.

En este sentido, frente a este tipo de casos, suele ser recurrente una aparente tensión entre los derechos de la víctima a obtener justicia, y el derecho de la persona acusada a la presunción de inocencia. Sin embargo, las metodologías derivadas de

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

la obligación de juzgar con perspectiva de género, ya ha ofrecido suficientes elementos para resolver esta aparente tensión.

La Sala Superior, ha sostenido en diversos precedentes la necesidad de contrarrestar la aplicación o interpretación neutral de una norma jurídica cuando ésta tiene efectos desproporcionados frente a un grupo de personas en una situación de desventaja. Es decir, ha establecido la obligación de interpretar las normas jurídicas desde una perspectiva no neutral, porque la aparente neutralidad juega, en realidad, a favor del grupo dominante.⁷

En el caso, se considera aplicable este mismo razonamiento; es decir, aplicar los criterios jurídicos ordinarios que dan siempre preeminencia absoluta al derecho de presunción de inocencia de una persona acusada a casos de violencia implicaría un entendimiento de neutralidad que, en realidad, beneficia al grupo dominante y perjudica al grupo dominado. En todo caso, bajo el modelo de Estado constitucional de derecho, que prohíbe la arbitrariedad, después de analizar tanto las pruebas de cargo como las de descargo, deberá determinarse si las pruebas de cargo son suficientes o no para derrotar el derecho a la presunción de inocencia.

Esto es, exigirle a las víctimas de violencia (que usualmente se trata de mujeres) probar plenamente la culpabilidad de su agresor (que usualmente se trata de hombres) porque ese es el estándar que ordinariamente se ha venido manejando cuando una persona es acusada de haber cometido un ilícito, implica no considerar la situación de desventaja estructural que enfrentan las mujeres, así como la situación de discriminación institucionalizada en la cual se basan las dinámicas sociales e, incluso, laborales. Es decir, implica asumir una postura neutral cuya consecuencia será la negación de justicia para la víctima.

En este contexto, donde ya se ha fijado un criterio respecto de que, la declaración de la víctima juega un papel fundamental. Si bien, este testimonio debe ser corroborado con otros medios de prueba e, incluso, vencido por alguna prueba ofrecida por el denunciado, lo cierto es que es admisible un estándar probatorio diferenciado, sin que esto implique dejar de respetar los derechos de la persona imputada, especialmente el de presunción de inocencia.

Es decir, quien juzga este tipo de casos, debe partir de que existe una importante probabilidad de que la víctima esté diciendo la verdad, derivado de:

⁷ SUP-JLI-1/2020 y SUP-REC-61/2019.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

- 1) Los obstáculos estructurales a los que ya se enfrentó y se seguirá enfrentando, por el solo hecho de haber decidido acceder a la justicia; y
- 2) La dificultad en la que se encuentra la víctima respecto de la posibilidad de recaudar y ofrecer material probatorio que dé prueba plena de que su dicho es verdad.

Por tanto, en los casos de cualquier tipo de violencia contra las mujeres, dada su naturaleza, no se puede esperar la existencia cotidiana de pruebas testimoniales, gráficas o documentales que tengan valor probatorio pleno, por lo que la aportación de pruebas de la víctima constituye una prueba fundamental sobre el hecho denunciado, que goza de presunción de veracidad sobre lo que acontece.

En ese tenor, la valoración de las pruebas debe realizarse con perspectiva de género, sin trasladar a las víctimas la responsabilidad de aportar lo necesario para probar los actos denunciados; ello, con el fin de impedir una interpretación estereotipada a las pruebas y se dicten resoluciones carentes de consideraciones de género.

Además, la Sala Superior también estableció que por regla general opera el principio de que “quien acusa está obligado a probar”, por lo que la persona acusada no debe demostrar que no ha cometido el delito o falta administrativa que se le atribuye, en tanto goza de la presunción de inocencia.

En ese sentido debe estimarse que es quien infringe quien puede encontrarse generalmente en las mejores circunstancias para probar los hechos narrados por la víctima.

Lo anterior no significa que se relegue totalmente de probación el hecho denunciado por la víctima o que deba omitirse el estudio de las pruebas del expediente bastando el dicho de esta, si no que se refiere a una forma distinta de atender las pruebas, dadas las circunstancias en que suceden los hechos violentos. Así debe considerarse:

- 1) La aportación de pruebas por parte de la víctima constituye una prueba fundamental, que goza de presunción de veracidad;
- 2) No debe trasladarse a la víctima la responsabilidad de aportar lo necesario para probar los hechos denunciados; e
- 3) Impera la reversión de la carga probatoria, por lo que corresponde a la persona denunciada desvirtuar de manera fehaciente la inexistencia de los hechos.

B. Violencia, acoso y hostigamiento laboral.⁸

La LGAMVLV, en sus artículos 10 y 11, establece que la violencia laboral y docente se ejerce por quienes tienen un vínculo laboral, docente o análogo con la víctima, independientemente de la relación jerárquica, consistente en un acto o una omisión en abuso de poder que daña la autoestima, salud, integridad, libertad y seguridad de la víctima, e impide su desarrollo y atenta contra la igualdad. Puede consistir en un solo evento dañino o en una serie de eventos cuya suma produce el daño y, entre las conductas que actualizan esta violencia se encuentran, entre otras, la descalificación del trabajo realizado, amenazas, intimidación, humillaciones y explotación.

Por su parte, la SCJN ha señalado que el acoso laboral (*mobbing*) es una conducta que se presenta dentro de una relación laboral, con el objetivo de intimidar, opacar, aplanar, amedrentar o consumir emocional o intelectualmente a la víctima, con miras a excluirla de la organización o a satisfacer la necesidad, que suele presentar el hostigador, de agredir o controlar o destruir.

Este acoso se presenta, sistémicamente, a partir de una serie de actos o comportamientos hostiles hacia uno de los integrantes de la relación laboral, de forma que un acto aislado no puede constituir acoso, ante la falta de continuidad en la agresión en contra de alguna persona empleada o jefa.

La Suprema Corte precisó que la dinámica en la conducta hostil varía, pues puede llevarse a cabo mediante la exclusión total de cualquier labor asignada a la víctima, las agresiones verbales contra su persona, hasta una excesiva carga en los trabajos que ha de desempeñar, todo con el fin de mermar su autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad, lo cual agravia por la vulnerabilidad del sujeto pasivo de la que parte.

En cuanto a su tipología, ha resuelto que se presenta en tres niveles, según quien adopte el papel de sujeto activo: **a) horizontal**, cuando la agresividad o el hostigamiento laboral se realiza entre compañeros del ambiente de trabajo, es decir, activo y pasivo ocupan un nivel similar en la jerarquía ocupacional; **b) vertical descendente**, que sucede cuando la agresividad o el hostigamiento laboral se realiza entre quienes ocupan puestos de jerarquía o superioridad respecto de la víctima; y, **c) vertical ascendente**, que ocurre con menor frecuencia y se refiere al

⁸ SX-JLI-29/2022.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

hostigamiento laboral que se realiza entre quienes ocupan puestos subalternos respecto del jefe victimizado.

A su vez, el artículo 8, fracción I, del Estatuto establece lo siguiente:

***“Acoso laboral:** Actos o comportamientos, en una serie de eventos, ejecutados de manera reiterada, en el entorno del trabajo o con motivo de éste, que atenten contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas; entre otros: la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que ocasionan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad, estrés, afectaciones a la salud emocional y mental, problemas psicológicos y psicosomáticos en la persona en calidad de víctima o en quienes lo presencian, que interfiera con el resultado en el rendimiento laboral o genere un ambiente negativo en el área laboral. Dichos actos o comportamientos no se enmarcan dentro de una relación de poder entre la persona que comete dichos actos y la que los recibe.”*

***“Hostigamiento laboral:** Son los actos o comportamientos propios del acoso laboral que se realizan en el marco de una relación formal de subordinación.”*

QUINTO. Estudio de fondo.

Síntesis de la resolución impugnada.

El 23 de octubre de 2024, la Secretaría Ejecutiva del INE, en su carácter de autoridad resolutoria, dictó resolución respecto del procedimiento laboral sancionador, al tenor siguiente:

A. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento

- **Legalidad en las notificaciones del inicio de los procedimientos laborales sancionadores** INE/DJ/HASL/PLS/██/██ e INE/DJ/HASL/PLS/██/██

La autoridad administrativa electoral determinó que la notificación relacionada con los acuerdos de inicio de los procedimientos laborales sancionadores fue ajustada a Derecho.

Lo anterior fue así, porque advirtió que la cédula de notificación de los respectivos procedimientos, fueron notificados personalmente a la hoy recurrente, con el Anexo único y de las capturas de pantalla que reflejaban la liga electrónica en la que obran las constancias que integran el expediente, conforme a lo siguiente:

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

Expediente	Fecha de notificación
INE/DJ/HASL/■■■■	08 de enero de 2024
INE/DJ/HASL/■■■■	19 de enero de 2024

De igual forma, se cuenta con los correos electrónicos de 8 y 19 de enero de 2024, por los que la Encargada de Despacho de la Vocalía Secretarial de la Junta Local, le proporcionó a la recurrente, la liga electrónica que contiene todas las constancias que obran en los respectivos expedientes.

En ese sentido, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 335 del Estatuto en relación con los artículos 7 y 8 de los Lineamientos, el inicio del procedimiento laboral sancionador debe notificarse personalmente a las partes, y a la parte denunciada se le correrá traslado con copia simple de la denuncia y/o el documento en el que consten los hechos materia del procedimiento, el auto de inicio y de la totalidad de las constancias que obren en el expediente, para que prepare su defensa; así mismo se establecen las formalidades para practicar una notificación personal, las cuales fueron observadas debidamente por la autoridad administrativa electoral.

Si bien, la parte actora adujo diversas circunstancias respecto a la ilegalidad de la notificación por no ajustarse a derecho, así como referentes a que quien practicó la diligencia era dependiente jurídicamente del Vocal Secretario de la Junta Local quien es denunciante en el procedimiento INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■, al respecto, tal y como lo resolvió la autoridad resolutora no se afectó su derecho de defensa porque presentó sus contestaciones en tiempo y forma; de ahí que, se hubiere considerado que la notificación cumplió con las formalidades requeridas y surtió sus efectos jurídicos plenos.

- **Hechos que no son materia de la resolución.**

La autoridad resolutora determina que respecto de los hechos siguientes existe un pronunciamiento en el acuerdo de inicio del procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■ en el sentido de que no se configuraron conductas susceptibles de sanción atribuibles a la probable infractora, motivo por el cual los mimos no fueron materia de la resolución.

- i. Derivado del conflicto laboral entre las partes, se citó a una reunión con el Vocal Ejecutivo para agotar la vía del diálogo y privilegiar la comunicación directa. La infractora no estuvo de acuerdo con el Vocal Ejecutivo.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

- ii. La probable infractora declaró desierto un concurso para la plaza de verificadora de campo en donde participó la denunciante.
- iii. La probable infractora le otorgó a la denunciante una calificación de 5.38 en su evaluación de desempeño correspondiente al año 2022.

B. Análisis de los elementos para acreditar las conductas infractoras.

1. Conductas consistentes en no conducirse con rectitud, así como no desempeñar sus labores con diligencia, cuidado y esmero apropiados.

En el acuerdo de inicio del procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/PLS/ [REDACTED] de 5 de enero de 2024, la autoridad instructora atribuyó a la probable infractora, las siguientes conductas:

- 1. No haber dado cumplimiento a la actividad relativa a la actualización de la cartografía electoral en los Módulos de Atención Ciudadana, respecto a la carga de la información relativa a la Remesa 202241 del SOGEC (Sistema de Orientación Geográfico-Electoral Ciudadana).
- 2. Haber modificado o alterado una bitácora de la Remesa 202235 del SOGEC para generar las bitácoras de carga de la Remesa 202241.
- 3. Haber enviado a la Junta Local bitácoras falsas sobre la actualización cartográfica correspondiente a la Remesa SOGEC 202241, con la finalidad de ocultar el incumplimiento de la referida actividad.

De las pruebas ofrecidas por la probable infractora consistentes en las testimoniales desahogadas por el Encargado de Despacho de la Jefatura de Oficina de Cartografía Estatal de la Junta Local y el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital; el dictamen pericial rendido por el Jefe de Oficina de Cartografía Estatal de la Junta Local; y los correos electrónicos aportados, la autoridad resolutora determinó que resultan fundados los argumentos de la probable infractora en el sentido de que respecto de la Remesa 202241, no hubo inconsistencia alguna o desfase en la descarga y carga, y que a efecto de que las Juntas Local Ejecutivas constaten la actualización es con la remisión de las bitácoras respectivas, por lo que no se actualiza las conductas atribuidas a la probable infractora establecidas en el artículo 71, fracción XI, en relación con el artículo 72, fracción XXV, ambos del Estatuto.

2. Conductas constitutivas de hostigamiento laboral en perjuicio de la parte denunciante.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

- **De los informes rendidos por el Vocal Ejecutivo y el Vocal Secretario, existieron manifestaciones de la probable infractora, la cual me manifestó al primero que podía prescindir de la plaza de la denunciante y que la ubicara en otra área de la Junta Distrital.**

Al respecto, la recurrente negó haber propuesto prescindir de la figura de Secretaria, es decir, del cargo que ocupaba en ese momento la denunciante, pues lo que propuso fue utilizar la figura de la rotación lo cual fue negado por el Vocal Secretario de la Junta Distrital, bajo el argumento de que ello sería mal visto por los superiores, además que es la propia denunciante quien no ha querido colaborar con las formas de trabajo ni ser institucional.

Al respecto, la autoridad responsable desestimó tal manifestación, en atención a los informes proporcionados por los Vocales Ejecutivo y Secretario de la Junta Distrital, en los que refieren lo siguiente:

Persona que rinde informe	manifestaciones
Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital	<i>ella fue quien con motivo de la situación de conflicto existente en su área podía prescindir de la plaza que ocupaba la denunciante e incluso el Vocal Ejecutivo podía ubicarla en cualquier otra área de la Junta Distrital Ejecutiva.</i>
Vocal Secretario de la Junta Distrital	<i>la probable infractora solicitó de manera verbal al Vocal Ejecutivo poner a la denunciante en cualquier otra área y que no le importaba prescindir de la plaza.</i>

Aunado lo anterior, de las pruebas que aportó la probable infractora, así como las manifestaciones de la probable infractora señaladas en su escrito de contestación resultan insuficientes, y por ende como se señaló en el acuerdo de inicio, la probable infractora sí expresó que podía prescindir de la plaza de la denunciante ello con motivo de las diferencias laborales que tenía con la denunciante.

- **Actos de exclusión de la infractora a la denunciante.**

La probable infractora señala en su escrito de contestación que respecto de la testimonial rendida ante la autoridad investigadora por la Jefa de Oficina de Seguimiento y Análisis de la Junta Distrital, niega haber organizado fiestas de cumpleaños con el objetivo de excluir a la denunciante, aunado a que de la declaración no se advierte circunstancias de modo, tiempo y lugar.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

Para tal efecto, anexó conversación vía *Whatsapp* en la que la invitan al pastel de una compañera en las instalaciones del Módulo de Atención Ciudadana 260751, así como también el escrito del Responsable del Módulo, y fotografías de su festejo de cumpleaños el 8 de septiembre de 2023, en el que reconoce no se encontraba ni la denunciante ni la Jefa de Oficina de Seguimiento y análisis de la Junta Distrital, sin tener conocimiento de la razón por la que no estuvieron presentes.

Asimismo, exhibe una foto de su festejo que le organizó el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital el 8 de septiembre de 2022, y en el cual si se encuentra la Jefa de Oficina de Seguimiento y Análisis de la Junta Distrital, pero no así la denunciante. Por otra parte, ofrece la prueba testimonial a cargo de la Verificadora de Campo y Técnico I, ambos de la Junta Distrital, respectivamente.

En ese sentido, la autoridad resolutora consideró que las pruebas ofrecidas por la probable infractora resultaron insuficientes para desvirtuar que excluía a la denunciante en actividades como la celebración de cumpleaños, pues en las imágenes que exhibe no aparece la denunciante, en el escrito del Responsable de Modulo de Atención Ciudadana tampoco, y en las pruebas testimoniales se advirtió que sólo se llevaban a cabo actividades relacionadas con lo laboral no así celebraciones de cumpleaños.

- **Derivado del conflicto laboral entre las partes, se citó a una reunión con el Vocal Ejecutivo para agotar la vía del diálogo y privilegiar la comunicación directa. La infractora no estuvo de acuerdo con el Vocal Ejecutivo.**

Esta conducta no fue analizada, por las consideraciones expuestas en el apartado respecto a hechos que no son materia de la resolución.

- **La probable infractora se dirige a la denunciante en un tono no adecuado.**

En relación con este apartado, la probable infractora negó rotundamente que haya dado alguna indicación a la denunciante de manera inadecuada o en tonos fuera de lo común. Sin embargo, del testimonio rendido por la Jefa de Oficina de Seguimiento y Análisis de la Junta Distrital, se advirtieron comportamientos de exclusión de la probable infractora hacia la denunciante, así como el tono de voz es inapropiado.

Aunado a ello, con el informe psicológico de dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, se señaló que de acuerdo con las conductas que ha ejercido la

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

probable infractora a la denunciante es que se ha visto afectada en dolores de cabeza y musculares; problemas gastrointestinales (agruras), insomnio, síntomas de ansiedad y sentimientos de miedo y tristeza, derivado de las conductas de la probable infractora hacia la denunciante como menosprecio, desmoralizar y el trato.

Por lo anterior, la resolutora consideró que las pruebas aportadas por la probable infractora no desvirtúan su comportamiento, sino al contrario detonan el ambiente laboral hostil que se tiene entre ella y la denunciante, de ahí que sus argumentos de negar el tono con el que se dirige a la denunciante resulten insuficientes, pues se advierte un trato que no es institucional y que ha afectado la salud de su contraparte.

- **Exceso de actividades de campo, en comparaciones con otros puestos dentro de la Vocalía, que comparten dicha tarea.**

La ahora recurrente manifestó que no se le indica en que actividades son las supuestamente ha asignado de manera diferenciada a la denunciante, o que representan trabajo en exceso, por lo que para desvirtuar las conductas atribuidas proporciona escritos libres del personal que labora en la Junta Distrital, así como diversos correos electrónicos.

Asimismo, sostuvo en su escrito de alegatos que, mediante el desahogo de las pruebas testimoniales, se constata que la probable infractora no ha realizado acciones de trato diferenciado con la denunciante y tampoco ha sometido a la persona a mayores cargas de trabajo.

En ese tenor, a juicio de la autoridad resolutora no existieron elementos probatorios que corroboren que efectivamente hay un exceso de actividad de campo en comparación con otras figuras como la de Técnico de Actualización Cartográfica y Auxiliar Técnico "I", ni mucho menos que a las personas que ocuparon la plaza de Verificador de Campo antes que la denunciante se le haya tratado con mayor empatía.

- **Falta de indicaciones claras por parte de la probable infractora.**

Respecto a los hechos atribuidos a la probable infractora en el sentido de que no daba las instrucciones claras, como lo fue al solicitarle a la denunciante la elaboración del inventario del material con el que cuenta la Vocalía del Registro Federal de Electores, que le hizo cambios constantemente, y no se aprecia una mejora en la comunicación, la autoridad resolutora advirtió que la probable infractora

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

sí dio instrucciones claras de cómo llevar a cabo la actividad solicitada a la denunciante, pues en atención a la duda de la denunciante, procedió a ejemplificar el cómo quería que se elaborara el documento, motivo por el cual queda desvirtuado el hecho atribuido a la probable infractora.

Además, la autoridad resolutora consideró que las correcciones que le hizo la probable infractora a la denunciante no fueron con una mala intención, pues de las instrucciones se advierte un lenguaje apropiado, sin ánimos de desprestigiar su trabajo de ahí que, no se acreditan los hechos atribuidos a la probable infractora.

- **Negativa a conceder días de licencia a la denunciante, ante una situación de salud de sus familiares directos.**

Respecto de los hechos atribuidos a la probable infractora consistentes en ir en contra de la integridad y derechos de la denunciante por negarle una licencia para atender temas familiares, la probable infractora señala en su escrito de contestación que su actuar fue apegado a las indicaciones de la Coordinadora Administrativa de la Junta Local y para ello aportó como prueba la testimonial de la Enlace Administrativa de la Junta Distrital, así como el correo electrónico del Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital; aunado a que la denunciante nunca presentó un documento médico que probara la enfermedad emergente de sus papas e hijo menor.

En tal sentido, la probable infractora al responderle a la denunciante, sólo le comentó que el Vocal ya le había indicado el procedimiento para la autorización, no obstante -a juicio de esta resolutora- lo correcto era que la probable infractora expresamente le respondiera si procedía o no la solicitud, en tanto que es la superior jerárquica de la denunciante y conforme al correo enviado por el Vocal Ejecutivo, era ella quien debía expresamente decidir sobre la solicitud de la denunciante.

Lo que a juicio de la autoridad resolutora, la probable infractora al no darle respuesta a la denunciante fue en contra de la integridad y derechos de la denunciante de solicitar una licencia por temas familiares.

- **La probable infractora declaró desierto un concurso para la plaza de verificadora de campo en donde participó la denunciante.**

Esta conducta no fue analizada, por las consideraciones expuestas en el apartado respecto a hechos que no son materia de la resolución.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

- **En el cargo de verificadora de campo, la probable infractora impuso mayores cargas de trabajo a la denunciante.**

Por lo que hace a la imposición de mayores cargas de trabajo, referentes al desestimar las peticiones de la denunciante como el solicitar que la acompañaran a diversas localidades de alto riesgo donde hay poca seguridad, así como por haberle solicitado a la denunciante actividades fuera de su horario laboral.

La autoridad resolutora advirtió de las pruebas aportadas por la probable infractora relativas a que no se le negó el acompañamiento, pues en una ocasión la acompañaron a una zona de difícil acceso, en otra ocasión se le acompañó a la Zona rural de Álamos, el cual tiene un alto índice de peligrosidad. Además, de la documentación aportada por la denunciante no se advierte que la probable infractora le haya negado el apoyo de ir acompañada, de ahí que no se acredita que la probable infractora no otorgó apoyo a la denunciante para ir acompañada a zonas con alto índice de peligrosidad. Sin embargo, a juicio de la autoridad resolutora lo que resulta inapropiado es el hecho de que la probable infractora sin señalar el motivo de solicitar a la denunciante justificar por qué debía ir acompañada a una zona de inseguridad.

En efecto, si bien la probable infractora nunca le negó el apoyo o acompañamiento para aquellas zonas de alta peligrosidad, lo cual quedó acreditado, lo cierto es que la probable infractora fue excesiva al solicitarle a la denunciante la justificación del porque debía ir acompañada, pues inclusive tuvo que adjuntar a sus correos fragmentos de noticias con título *“Balaceras y motín de reos crean tensión en Sonora”*, sin que se adviertan los motivos o los fines de solicitar tal justificación, por lo que la exigencia de justificar que la acompañaran a realizar sus actividades a una zona de alta peligrosidad, se torna en acto sutil enmarcado en una situación de poder frente a la denunciante.

Por lo que hace a la solicitud de actividades fuera del horario laboral, las manifestaciones de la probable infractora son insuficientes para desvirtuar los hechos atribuidos, pues sólo se limita a señalar que ello era parte de la dinámica del trabajo y no era algo que aplique exclusivamente a la denunciante, ni mucho menos lo hacía con mala intención. Sin embargo, del análisis que se hace al correo de 20 de julio de 2023, a través del cual, se le solicita a la denunciante indicar las bajas por defunción se advierte de la lectura que dicha instrucción fue solicitada por la tarde de ese día, y asimismo que la denunciante dio respuesta al día siguiente sin que hubiera una afectación a las actividades programadas o de recibir alguna

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

llamada de atención por parte de la probable infractora por haber atendido la actividad al día siguiente.

- **La probable infractora le otorgó a la denunciante una calificación de 5.38 en su evaluación de desempeño correspondiente al año 2022.**

Esta conducta no fue analizada, por las consideraciones expuestas en el apartado respecto a hechos que no son materia de la resolución.

Por lo anterior, la autoridad resolutora determinó que la infractora generó en la denunciante una afectación emocional y física, derivada de sus comportamientos enmarcados en una situación de poder bajo la cual la presionaba, provocaba, intimidaba, la menospreciaba y desmoralizaba.

En efecto, como se determinó la infractora expresó de manera sutil que podía prescindir de la plaza que en su momento ocupa la denunciante como secretaria, la excluía de actividades en donde participaba el resto del personal, se dirigía a ella con tonos inapropiados hostiles, no le dijo expresamente si procedía o no un permiso de licencia que solicitó por temas familiares de salud y le exigió justificar y probar de una manera exagerada que localidades se encontraban en un marco de inseguridad para solicitar que la denunciante acudiera acompañada a realizar las actividades encomendadas.

En ese sentido, la autoridad resolutora estimó que las conductas desplegadas por la infractora, en su conjunto, configuran hostigamiento laboral.

3. Conductas consistentes en no observar y hacer cumplir disposiciones Estatutarias.

Se atribuye a la probable infractora haber contravenido lo dispuesto por el artículo 58, fracción IV, del Estatuto, toda vez que no otorgó la licencia de día económico solicitada por la denunciante debido a un malestar en su salud, porque a su consideración no la solicitó con la debida anticipación.

La hoy recurrente señaló en su escrito de contestación que el diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, que recibió un correo de la denunciante en el que conoció de su estado de salud, así como de la licencia de día económico, por lo que acudió a la oficina de la Enlace Administrativa para verificar si era o no procedente, y una vez que ésta consultó con la Coordinación Administrativa le informó que ello se tenía que hacer con días de anticipación, motivo por el cual y previa autorización del Vocal

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Ejecutivo de la Junta Distrital le respondió a la denunciante que no era posible lo solicitado.

Al respecto, la autoridad resolutora consideró que no resultaba aplicable la excepción a que refiere el artículo 58, fracción IV, del Estatuto, pues del análisis a una licencia médica otorgada en favor de la denunciante, no se advierte que haya sido una asistencia médica particular urgente, aunado a que de autos no se tiene constancia de algún descuento a la denunciante respecto a los días en que se le otorgaron la licencia médica posteriormente.⁹

En ese sentido, a juicio de la autoridad resolutora, no se generó convicción de que la probable infractora hubiera desplegado la conducta prevista en el artículo 71, fracción XXIII, del Estatuto, consistente en no otorgar la licencia de día económico solicitada por la denunciante debido a un malestar en su salud.

Síntesis de agravios.

Para tal efecto plantea que dicha determinación adolece de diversos vicios expresados bajo las temáticas de agravio siguientes:

A. Vicios procesales

1. Ilegalidad en la notificación del inicio del procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/PLS/██████████.

B. Falta de acreditación en las conductas de hostigamiento laboral

2. De los informes rendidos por el Vocal Ejecutivo y el Vocal Secretario, existieron manifestaciones de la probable infractora, la cual manifestó al primero que podía prescindir de la plaza de la denunciante y que la ubicara en otra área de la Junta Distrital.
3. Actos de exclusión de la infractora a la denunciante.
4. La probable infractora se dirige a la denunciante en un tono no adecuado.
5. Negativa a conceder días de licencia a la denunciante, ante una situación de salud de sus familiares directos.
6. En el cargo de verificadora de campo, la probable infractora impuso mayores cargas de trabajo a la denunciante.

⁹ La denunciante ante la respuesta de la probable infractora, acudió nuevamente a una consulta médica y ahí fue donde le otorgaron licencia médica por los días diecinueve y veinte de octubre de dos mil veintitrés, es decir, la denunciante no concurrió de manera urgente para ser asistida por un médico.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

7. Del dictamen psicológico y de las conclusiones de la resolución.

C. Actos que no son objeto de estudio por parte de la autoridad.

8. Del procedimiento de notificación de la resolución que se combate.

9. Del desenvolvimiento de la parte actora.

Pretensión y controversia.

La **pretensión** de la recurrente radica en que se revoque la resolución, a partir de que la autoridad investigadora y resolutora fueron omisas en realizar análisis exhaustivo de la documentación exhibida; así como un análisis indebido del material probatorio exhibido en los procedimientos laborales en que se actúa.

La **controversia** en el presente asunto se constriñe a determinar si la resolución dictada en el Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■ y su acumulado INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■, a través del cual, se le impuso a la parte recurrente una sanción consistente en suspensión de tres días naturales sin goce de sueldo, es conforme a Derecho.

Por cuestión de método, los agravios de la parte recurrente se analizarán de manera agrupada de conformidad con el orden temático expuesto, toda vez que los planteamientos comparten una misma finalidad, sin que ello le depare un perjuicio en su esfera jurídica, toda vez que, lo jurídicamente relevante es que la totalidad de las alegaciones sean estudiadas dentro la presente resolución.¹⁰

En tal sentido, esta autoridad deberá atender al resultado de las investigaciones y de las pruebas recabadas y analizadas por las autoridades instructora y resolutora, tomando en consideración las circunstancias particulares que rodean al caso en estudio, así como la naturaleza misma de la infracción que se analiza, se tomarán en cuenta las pruebas que permitan conocer la verdad de los hechos y, en su caso tener por acreditada o no la conducta infractora y, en consecuencia, se confirme o no el fallo correspondiente.

Análisis.

A. Vicios procesales.

¹⁰ Jurisprudencia 4/2000, emitida por la Sala Superior, de rubro: "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN".

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

1. Ilegalidad en la notificación del inicio del procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■.

La parte recurrente se duele que la notificación del procedimiento laboral sancionador identificado con la clave INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■, no se llevó a cabo bajo el principio de legalidad.

Lo anterior, toda vez que el 19 de enero de 2024, a las 10:28, se presentó en la oficina de la Vocalía del Registro Federal de Electores, el Licenciado ■■■■, quien en ese entonces ocupaba el cargo de Auxiliar Jurídico en la Junta Distrital, le proporcionó copia del Acuerdo de inicio del procedimiento laboral INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■, del Anexo único y las hojas con las capturas de pantalla del contenido de la liga electrónica que según mencionó le serían remitidos vía correo electrónico por la Encargada de despacho de la Vocalía Secretarial de la Junta Local, al efecto, sostiene que los documentos que forman parte del Acuerdo de inicio de procedimiento nunca estuvieron a su vista en el momento de la notificación y tampoco tuvo en ese momento a la vista la liga electrónica para su descarga, con lo cual su notificación se considera improcedente y carente de derecho.

Ahora, esta autoridad electoral considera pertinente señala que la notificación de un acto o resolución es una actuación procesal que tiene como finalidad fundamental hacer del conocimiento total de la persona o autoridad el contenido de la determinación.

Por lo que, para su validez, es menester que se satisfagan dos aspectos básicos:

- i. Que la forma de notificación sea reconocida por el ordenamiento como válida y se cumplan los requisitos para tener certeza que por ese medio el destinatario tendrá conocimiento del acto; y
- ii. Debe existir certeza de que se tuvo conocimiento pleno del acto y no sólo de una parte de la determinación.

Máxime que el principio de legalidad exige a las autoridades que se conduzcan dentro de los causes legales y, en el caso de las notificaciones, se establecen requisitos específicos para su validez, ya que presume la forma en que se tendrá plena certeza de que el destinatario conocerá de forma completa, certera y fehaciente el acto o resolución.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

En el caso, el agravio resulta **infundado**, de conformidad con lo siguiente.

De la cédula de notificación de 8 de enero de 2024,¹¹ se advierte que se practicó con la persona denunciada de manera directa, se señaló su nombre, cargo, lugar de adscripción, firma, tuvo verificativo en su lugar de trabajo, además de que se asentó el medio por el cual se cercioró de su identidad y se describieron los actos que se le notificaron (acuerdo de inicio del procedimiento dictado dentro del expediente INE/DJ/HASL/■■■■/■■■■, su Anexo único y las capturas de pantalla que reflejaban la liga electrónica en la que obran las constancias que integran el expediente).

En ese sentido, contrario a lo aducido por la parte actora, la diligencia de notificación se llevó a cabo cumpliendo lo dispuesto en los artículos 335, del Estatuto, en relación con los artículos 7 y 8 de los Lineamientos.

Ahora, respecto a un posible conflicto de interés por parte de la persona que realizó la diligencia de notificación, tal y como lo refiere la autoridad resolutora, dichas circunstancias no invalidan la citada actuación, pues con independencia de que la notificación personal se llevó a cabo cumpliendo con las formalidades establecidas en la normatividad aplicable, la hoy parte actora dio contestación al acuerdo de inicio dentro del plazo de 10 días contados a partir de que se le practicó la notificación del acuerdo de inicio del procedimiento.

En ese sentido, deviene **inoperante** tal alegación, atendiendo a la razón esencial de la jurisprudencia J/49 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro ACTO ADMINISTRATIVO. SU VALIDEZ Y EFICACIA NO SE AFECTAN CON MOTIVO DE "ILEGALIDADES NO INVALIDANTES" QUE NO TRASCIENDEN NI CAUSAN INDEFENSIÓN O AGRAVIO,¹² por analogía, se desprende que en un medio de impugnación resulta insustancial la ilegalidad de un acto de autoridad si no se traduce en un perjuicio que afecte a quien demanda.¹³

Al efecto se destaca que, si bien la parte actora considera que la diligencia de notificación es indebida, así como el posible conflicto de interés por parte de la persona que realizó tal diligencia de notificación, lo cierto es que no le impactó en su derecho a comparecer y formular su contestación en el citado procedimiento,

¹¹ Documental pública que se le otorga pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en los artículos 328, fracción I, 329 y 330 del Estatuto, así como 14, párrafos 1 y 4, inciso b), y 16, párrafos 1 y 2, de la Ley de Medios (de aplicación supletoria en términos de lo señalado en el artículo 289, fracción V, del Estatuto).

¹² Registrada con folio digital 171872 y consultable en link <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/171872>.

¹³ SCM-JDC-190/2024.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

dentro del plazo de diez días contados a partir de que se le practicó la notificación del acuerdo de inicio del procedimiento.

Lo anterior resulta relevante en la medida que no existe un estado de indefensión de la parte promovente, tomando en cuenta que su contestación al procedimiento laboral aconteció de manera oportuna.

Atendiendo a esto, debe decirse que si quien presenta la demanda lo hace de forma oportuna,¹⁴ entonces, el actuar que acontece al interior del INE y que concluye con la notificación del inicio del procedimiento laboral no generó perjuicio alguno a sus derechos.

Por lo anterior, en el presente caso, la notificación realizada el día 8 de enero de 2024 no afecta el interés jurídico de la recurrente, tomando en cuenta que dio contestación en tiempo y forma, lo que implicó salvaguardar sus derechos de defensa y debido proceso.

B. Falta de acreditación en las conductas de hostigamiento laboral.

En este apartado serán analizados los agravios de la recurrente que han sido previamente sintetizados, relacionados con la falta de exhaustividad en la investigación, además de la ausencia de material probatorio para acreditar los hechos que se le imputan e investigan, así como la falta de valoración a los medios de prueba aportados.

1. De los informes rendidos por el Vocal Ejecutivo y el Vocal Secretario, existieron manifestaciones de la probable infractora, la cual me manifestó al primero que podía prescindir de la plaza de la denunciante y que la ubicara en otra área de la Junta Distrital.

Al respecto, la recurrente señala en su agravio, que de los informes rendidos por el Vocal Ejecutivo y el Vocal Secretario de la Junta Distrital, existieron manifestaciones de ella, en la que le refirió al primero de los citados, que podía prescindir de la plaza de la denunciante y que la ubicara en otra área de la Junta Distrital, esto, sin que

¹⁴ Resulta aplicable por analogía la tesis: “EMPLAZAMIENTO. LOS DEFECTOS O VICIOS DE LA DILIGENCIA RESPECTIVA QUEDAN DEPURADOS CUANDO SE CONTESTA LA DEMANDA Y SE EJERCE EL DERECHO DE DEFENSA, SIN VULNERARSE, POR ENDE, LA GARANTÍA DE AUDIENCIA.”, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 182647, consultable en el siguiente link <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/182647>

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

aportaran mayores medios de prueba que acreditaran las circunstancias de modo, tiempo y lugar; aunado a que la denunciante no se encontraba presente en la reunión donde se realizó la manifestación.

El agravio resulta **infundado**, de conformidad con lo siguiente.

En principio, esta autoridad electoral considera oportuno destacar que en los asuntos que involucren el juzgamiento con perspectiva de género, el principio de tutela judicial efectiva previsto en el artículo 17 constitucional, implica que las autoridades intervengan desde distintas perspectivas jurídicas, abarcando tanto normas procesales como sustantivas, distinguiendo las posibles desigualdades o discriminaciones en razón de género y los efectos diferenciados por este motivo.

La reversión de la carga de la prueba tiene su origen en la sentencia dictada por la Sala Superior en el SUP-REC-91/2020,¹⁵ en la que estableció que en los casos de violencia política en razón de género se encuentra involucrado un acto de discriminación; por tanto, opera la figura de la reversión de la carga de la prueba.

Lo anterior, de conformidad con la Corte Interamericana de Derechos Humanos,¹⁶ pues en diversos asuntos,¹⁷ se determinó que la carga de la prueba la tiene el Estado cuando las víctimas pertenecen a un grupo estructuralmente desaventajado, porque se origina una dificultad probatoria para ellas ante la complejidad de probar las políticas y prácticas discriminatorias, ya sean intencionales o no.

En ese sentido, el principio de carga de la prueba respecto de que “quien afirma está obligado a probar”, debe ponderarse de otra manera, pues en un caso de discriminación, para la aplicación efectiva del principio de igualdad de trato, la carga de la prueba debe recaer en la parte demandada, cuando se aporten indicios de la existencia de esa discriminación.¹⁸

¹⁵ SUP-REC-133/2020, entre otras.

¹⁶ Al desarrollar el concepto de “discriminación estructural”.

¹⁷ Caso Nadege Dorzema y otros v. República Dominicana” sentencia de octubre de 2012, párr. 40, 228, 228-238. refiriéndose al “impacto desproporcionado de normas, acciones, políticas o en otras medidas que, aun cuando sean o parezcan ser neutrales en su formulación, o tengan un alcance general y no diferenciado, produzcan efectos negativos para ciertos grupos vulnerables”. Por otra parte, en el “Caso Átala Riffo y Niñas v. Chile”, pps. 221 y 222, establece que “Es posible que quien haya establecido la norma o práctica no sea consciente de esas consecuencias prácticas y, en tal caso, la intención de discriminar no es lo esencial y procede una inversión de la carga de la prueba. Citado en la sentencia SUP-REC-91/2020.

¹⁸ SUP-REC-91/2020.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Así, se ha determinado que las autoridades jurisdiccionales o administrativas deben tomar en cuenta el principio de disponibilidad o facilidad probatoria, así como la igualdad procesal, cuando para la víctima existe dificultad o imposibilidad para aportar los medios o elementos de prueba idóneos, dado que los actos de violencia se basan en elementos de desigualdad, estereotipos de género o pueden tener lugar en espacios privados donde sólo se encuentran la víctima y su agresor.¹⁹

Como se advierte, la reversión de la carga de la prueba es una excepción que no está prevista legalmente, pues ha sido construida con base en criterios jurisdiccionales de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Sala Superior.

Ahora, en relación al principio de exhaustividad, resulta imperativo destacar que de conformidad con lo previsto en el artículo 17 constitucional, así como los diversos 8, párrafo 1 y 25, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, contemplan el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, lo que comprende no sólo el obtener una resolución fundada y motivada, sino hacerlo a través de la maximización de las garantías procesales destinadas a verificar con exhaustividad los hechos relevantes del caso a resolver, respetando el fin mismo del proceso judicial o administrativo: “la determinación de la solución que el marco normativo prevé para la cuestión jurídica en debate”.

Así, acorde con lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución federal, toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales expeditos para impartirla que emitan resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, lo cual comprende la obligación de emitir las sentencias de forma integral.²⁰

En este orden, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que uno de estos principios es el de la completitud, que impone a la autoridad juzgadora la obligación de resolver todos los litigios que se presenten para su conocimiento en su integridad, sin dejar nada pendiente, con el objeto de que el fallo que se dicte declare el derecho y deje abierto el camino franco para su ejecución o cumplimiento, sin necesidad de nuevos procedimientos judiciales o administrativos.

¹⁹ Véase la jurisprudencia 8/2023 de rubro: REVERSIÓN DE LA CARGA PROBATORIA. PROCEDE EN CASOS DE VIOLENCIA POLÍTICA EN RAZÓN DE GÉNERO A FAVOR DE LA VÍCTIMA ANTE LA CONSTATAción DE DIFICULTADES PROBATORIAS. Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

²⁰ La exhaustividad impone que se agoten cuidadosamente todos y cada uno de los planteamientos en apoyo de sus pretensiones.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Para cumplir cabalmente con la completitud exigida por la Constitución federal, se impone a los órganos resolutores la obligación de examinar con exhaustividad todas las cuestiones atinentes al proceso puesto a su conocimiento, y esto se refleja en un examen acucioso, detenido, profundo, al que no escape nada de lo que pueda ser significativo para encontrar la verdad sobre los hechos controvertidos, o de las posibilidades que ofrezca cada medio probatorio.

Así, indica que el vocablo exhaustivo es un adjetivo para expresar algo que se agota o apura por completo.

En tal razón, el documento en que se asienta una resolución guía hacia una exigencia cualitativa, consistente en que la autoridad no sólo se ocupe de cada cuestión planteada en el litigio, de una manera o forma cualquiera, sino que lo haga a profundidad, explore y enfrente todas las cuestiones atinentes a cada tópico, despeje cualquier incógnita que pueda generar inconsistencias en su discurso, enfrente las diversas posibilidades advertibles de cada punto de los temas sujetos a decisión, exponga todas las razones que tenga en la asunción de un criterio, sin reservarse ninguna y, en general, que diga todo lo que le sirvió para adoptar una interpretación jurídica, integrar una ley, valorar el material probatorio, acoger o desestimar un argumento de las partes o una consideración de las autoridades que se ocuparon antes del asunto, esto último cuando la sentencia recaiga a un medio impugnativo de cualquier naturaleza.

El principio de exhaustividad se orienta a que las consideraciones de estudio de la sentencia se revistan de la más alta calidad posible, de completitud y de consistencia argumentativa.

Lo anterior tiene sustento en la Tesis emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito de rubro: “EXHAUSTIVIDAD. SU EXIGENCIA IMPLICA LA MAYOR CALIDAD POSIBLE DE LAS SENTENCIAS, PARA CUMPLIR CON LA PLENITUD EXIGIDA POR EL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL”.²¹

Este principio no solo impone el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia o resolución todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la controversia sino también se impone la obligación a las y los

²¹ Amparo directo 401/2013. Carlos Sánchez Castillo. 20 de septiembre de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretaria: Norma Leonor Morales González. Consultable en <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2005968>

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

juzgadores de exponer todas las razones adoptadas en la emisión de las consideraciones que sustenten su determinación; es decir, que diga todo lo que le sirvió para adoptar, acoger o desestimar un argumento de las partes.

En el asunto, del contenido de los informes rendidos por el Vocal Ejecutivo, así como del Vocal Secretario de la Junta Distrital respecto a que se puede prescindir del cargo o que se cambie de adscripción a la denunciante, la ahora inconforme no otorga medios de convicción dirigidos a demostrar de manera fehaciente que no realizó dichas manifestaciones, en las que se denota una infravaloración al trabajo de su contraparte.

En efecto, la parte actora sólo se limita a referir que esta no estuvo presente cuando realizó el comentario, sin que niegue que haya proferido tal manifestación, por lo que dicho comportamiento sutil, enmarcado en una relación de superior jerárquica, conlleva una desvalorización hacia la denunciante, pues ante la existencia de las diferencias laborales entre ellas, la parte recurrente expresó que podía prescindir de la plaza que entonces ocupaba la denunciante.

Ahora, por lo que corresponde a la declaración del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Distrital, quien, si bien estuvo presente en una de las dos reuniones que hubo, en dicho acto, no se hicieron las manifestaciones que se denunciaron, por lo que es conforme a derecho desestimar esa testimonial, toda vez que resulta evidente que ese medio de convicción no tiene relación con el esclarecimiento de los hechos controvertidos.

2. Actos de exclusión de la infractora a la denunciante.

La parte actora sostiene que la celebración de cumpleaños no es un acto oficial del INE y no se relaciona con el desarrollo de temas en el ámbito electoral. Asimismo, refiere que la denunciante actúa con dolo, y que la autoridad responsable realiza una indebida interpretación en la que la hace ver como violentadora, al considerar que no fueron suficientes las manifestaciones de los testigos ofrecidos de su parte.

También, refiere que la exclusión que se le hacía a la denunciante en fiestas de cumpleaños y de dirigirse a ella en un tono no adecuado, la autoridad no valoró la declaración de testigos en los que señalan que la denunciante es la que se excluye de las actividades por ser apática y, es ella, quien en tonos desafiantes y sarcásticos se dirige hacia la recurrente, así como al demás personal del área de trabajo, tal como lo señalan diversos testigos, de los cuales son los que les otorgó el mismo valor probatorio.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Al respecto, esta Junta General Ejecutiva considera que el agravio resulta **infundado**, de conformidad con lo siguiente.

En efecto, la no integración de la denunciante en actividades relativas a la celebración de cumpleaños, si bien es cierto no es obligatorio o que se contemple en la normatividad interna que sea invitada -festejos de cumpleaños-; no obstante, hay que tomar en cuenta que la inclusión de las actividades en el ámbito laboral, detonan una integración armónica en el desarrollo de las funciones del área de trabajo, por lo que, con las manifestaciones realizadas por la parte actora, así como el material fotográfico aportado, resultan insuficientes para desvirtuar la exclusión alegada por su contraparte.

Ahora, en lo relativo a las testimoniales ofrecidas por la ahora recurrente a cargo de la Verificadora de Campo de la Junta Distrital, en la que si bien declara que a nadie se excluye de las actividades del trabajo, lo cierto es que tampoco expresó si a la denunciante se le excluía de actividades como la celebración de un cumpleaños, y por lo que hace a la testimonial rendida por el Técnico I de la Junta Distrital, se obtiene que el señalamiento de que no hay actividades fuera de lo laboral y que en las mismas no se excluye a nadie, sin que dicho testigo realice alguna manifestación en relación con la exclusión de la parte denunciante en actividades como la celebración de cumpleaños.

Por lo anterior, contrariamente a lo sostenido por la ahora inconforme, del alcance y contenido de los medios probatorios concatenados con los demás actos denunciados, se crea la convicción de que la ahora recurrente tenía comportamientos de exclusión hacia su contraparte, al no hacerla partícipe en la celebración de cumpleaños, así como cuando era su secretaria, pues la mantenía aparte del demás personal.²²

Lo anterior pone manifiesto que la ahora recurrente fue omisa en acreditar de manera fehaciente que contrario a lo sostenido por la denunciante, en todo momento se propició una inclusión de su contraparte en las actividades desarrolladas en su zona de trabajo, es decir, generar las condiciones para una integración armónica en el desarrollo de las funciones laborales.

²² En atención a la prueba testimonial desahogada por la Jefa de Oficina de Seguimiento y análisis de la Junta Distrital Ejecutiva, que manifestó: “...pero por ejemplo cuando era su secretaria, estaba muy aparte de ella, ahora que ya tiene otra secretaria, a ésta la tiene más junto...”.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

Por tanto, contrario a lo esgrimido por la parte actora, la autoridad responsable fue exhaustiva al analizar la totalidad de los argumentos de la recurrente, además de que la misma atiende a juzgar con perspectiva de género, utilizar la reversión de la carga para la valoración de las pruebas y el dicho de la denunciante, lo que denota el cumplimiento a lo previsto en el artículo 17 constitucional.

3. La probable infractora se dirige a la denunciante en un tono no adecuado.

Con relación a este apartado, la parte actora sostiene que la autoridad investigadora la deja en estado de indefensión al no ser exhaustiva en el análisis de la conducta denunciada, toda vez que no especificó el momento y el tono en el que se dirigió a su contraparte, no otorgándole el mismo valor a todas las testimoniales desahogadas.

De igual forma, señala que las autoridades investigadora y resolutora, realizaron una indebida valoración y emite una resolución prácticamente sin material probatorio, que la vincule a la participación del hostigamiento laboral que se le finca.

Al respecto, esta autoridad administrativa electoral considera que el agravio resulta **infundado**, de conformidad con lo siguiente.

En lo referente, al tono no adecuado con el que se dirigió la recurrente hacia la denunciante para la realización de una actividad, es menester tomar en cuenta que contrario a lo esgrimido por la parte actora, la resolutora realizó una valoración a otros hechos en los que se dolía la denunciante, entre ellos, lo relativo a la falta de claridad en las instrucciones para llevar a cabo sus actividades. En dichos momentos, se acreditó que la infractora se tomó el tiempo para explicarle el trabajo.

Sin embargo, dentro de la conducta que se sanciona, la recurrente es omisa en cumplir con el principio general de derecho relativo a que *“quien afirma está obligado a probar”*, máxime que, en los asuntos relacionados con discriminación, la carga de la prueba recae en la parte demandada, cuando se aporten indicios de la existencia de esa discriminación.²³

En el caso, se insiste, la parte actora no aporta medios de prueba para desvirtuar tal situación, en la que se atenta a la integridad de la denunciante, mediante un acto de abuso de poder que daña su autoestima de la denunciante, ocasionándole

²³ SUP-REC-91/2020.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

problemas de salud, tal y como se desprende del informe psicológico de 16 de febrero de 2024, de ahí lo **infundado** de tal motivo de inconformidad.

No es óbice mencionar, que dicho trato ha generado que la denunciante se vea afectada en su salud, a consecuencia del comportamiento de la infractora y del clima laboral hostil que se tiene, tal y como se establece en el informe psicológico que obra en autos.

4. Negativa a conceder días de licencia a la denunciante, ante una situación de salud de sus familiares directos.

Con respecto a este apartado, la parte actora señala que la negativa de conceder días de licencia a la denunciante ante una situación de salud de sus familiares directos, encuentra respaldo en lo manifestado por la Coordinadora Administrativa de la Junta Local, además de hacerle mención a la denunciante lo indicado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, aunado a que la solicitud realizada, no está contenida en el Estatuto.

Al respecto, esta Junta General Ejecutiva considera **infundado** el motivo de inconformidad, con base en lo siguiente.

En efecto, si bien, la ahora recurrente realizó la consulta a la Coordinadora Administrativa de la Junta Local, para resolver el tema de los permisos, así como la información proporcionada mediante correo electrónico remitido por el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, también es innegable que la parte recurrente no dio una respuesta puntual y directa a lo formulado por su contraparte, es decir, la procedencia o no del permiso objeto de solicitud, conforme a lo señalado en el artículo 58, fracción IV, del Estatuto, que señala:

Artículo 58. Las **solicitudes de licencia** del personal del Instituto se tramitarán conforme a los criterios siguientes:

- I. Deberá presentarse ante el superior jerárquico** o en ausencia de éste, el inmediato superior, cuando menos con cinco días hábiles de anticipación al día en que inicia el periodo de la licencia;
- II. Se enviará copia de la solicitud** presentada al coordinador administrativo del área de adscripción, a fin de que se tomen las medidas procedentes. El coordinador o enlace administrativo informará a la DEA de la licencia concedida;
- III. El superior jerárquico inmediato podrá autorizarla.** La solicitud se resolverá en un máximo de tres días hábiles contados a partir de la fecha de su presentación, notificando de su resolución al interesado. Dicha licencia surtirá efectos a partir de la notificación, y
- IV. Se exceptúan del procedimiento anterior, los casos de fallecimiento del cónyuge, de sus familiares en línea directa, ascendente o descendente, colaterales en segundo grado; así como la asistencia médica particular urgente y cualquier otra causa que no**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

pueda ser prevista por el personal del Instituto, en cuyo caso su resolución será al momento de la solicitud.

Del precepto normativo en cita desprende que el superior jerárquico es quien tiene la facultad de otorgar o no los permisos en casos urgentes, situación que no ocurre en el presente caso.

También, en las constancias del expediente se advierte, que los días 28 y 29 de septiembre de 2022, la denunciante solicitó a su contraparte vía correo electrónico,²⁴ su autorización para otorgarle 3 días de permiso laboral derivado de una urgencia de salud de sus padres e hijo, tal y como se observa a continuación:

[Redacted]

De: [Redacted]
Enviado el: miércoles, 28 de septiembre de 2022 07:47 a. m.
Para: [Redacted]
Asunto: Atenta solicitud

Buen día

Sirva el presente para enviarle un cordial saludo, a la vez, solicitar su consideración a fin de que se me autorice la ausencia el día de hoy a laborar, a fin de atender a mis padres, ya que ambos presentan síntomas de dengue (temperaturas arriba de los 39oC, dolor de articulaciones y dolor de cabeza), además de requerir atención especial por ser adultos de avanzada edad y desafortunadamente por el momento no cuentan con nadie más que los pueda atender.

Lo anterior a razón de que una servidora no cuenta con actividades pendientes de carácter urgente el día de hoy.

Esperando contar con su valioso apoyo y consideración, quede pendiente por este medio, por el momento no cuento con espacio para la instalación del correo institucional.

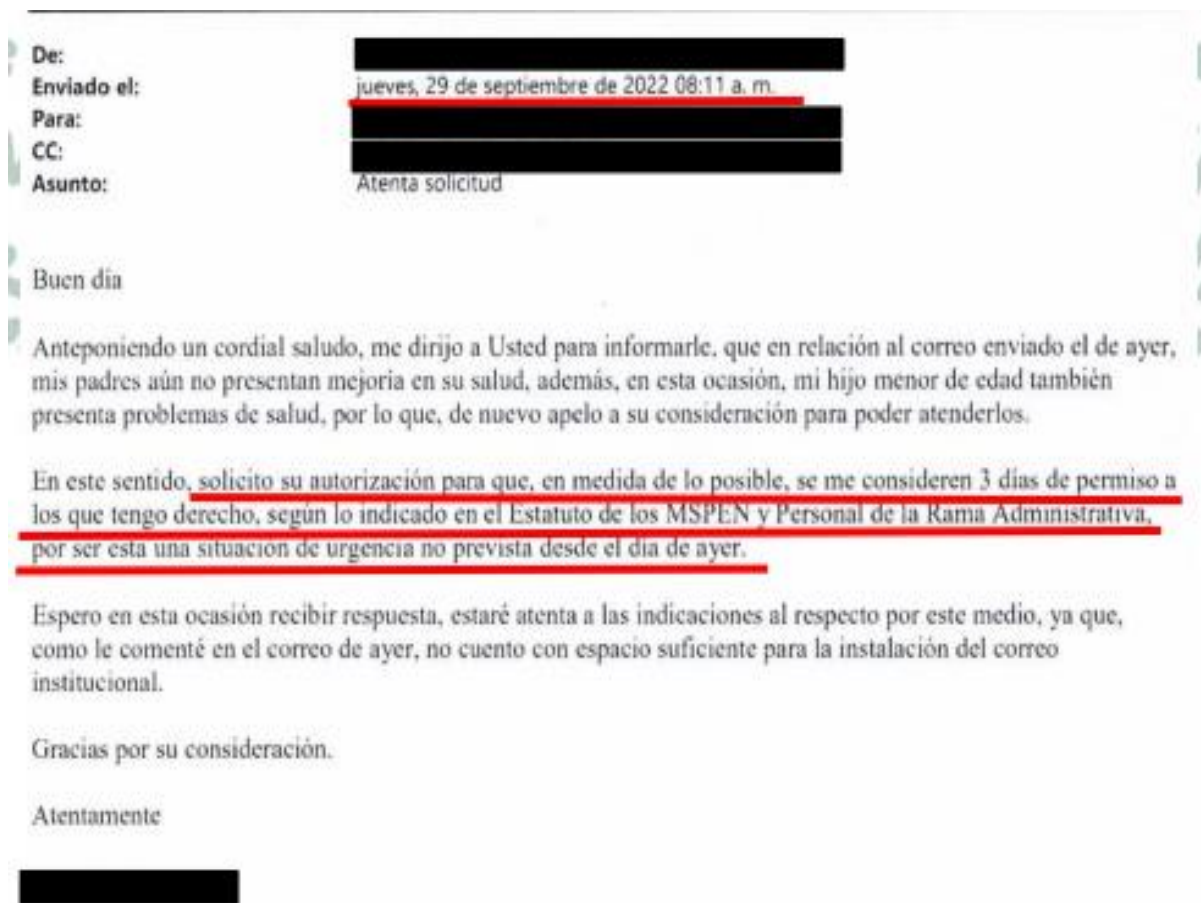
Sin otro asunto en particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente

[Redacted]

²⁴ Documental privada que se le otorga pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en los artículos 328, fracción I, 329 y 331 del Estatuto, así como 14, párrafo 1, inciso b), y 16, párrafos 1 y 3, de la Ley de Medios (de aplicación supletoria en términos de lo señalado en el artículo 289, fracción V, del Estatuto).

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**



De igual manera, se cuenta con el correo electrónico de fecha 29 de septiembre de 2022 enviado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital a la denunciante,²⁵ a través del cual le indica que está prohibido tener más de 3 faltas de asistencia en un periodo de 30 días sin causa justificada,²⁶ y que le correspondía a su superior jerárquico el otorgamiento de la autorización correspondiente.

²⁵ Documental privada que se le otorga pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en los artículos 328, fracción I, 329 y 331 del Estatuto, así como 14, párrafo 1, inciso b), y 16, párrafos 1 y 3, de la Ley de Medios (de aplicación supletoria en términos de lo señalado en el artículo 289, fracción V, del Estatuto).

²⁶ Conforme a lo establecido en los artículos 71, numeral XIII, y 72, numerales VI y XIII, del Estatuto.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

De: [REDACTED]
Enviado el: jueves, 29 de septiembre de 2022 09:29 a. m.
Para: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Asunto: 2607_VI/CE-1176/2022 - Respuesta a Atenta solicitud

En atención a su petición, que puede apreciarse líneas abajo, referente a lo siguiente:

En ese sentido, le comunico lo indicado en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa:

El Artículo 71, numeral XIII, establece como obligación del personal del instituto "Asistir puntualmente a sus labores y respetar los horarios establecidos"; el artículo 72, numerales VI y XIII establecen que queda prohibido al personal del instituto "Tener más de tres faltas de asistencia en un periodo de treinta días, sin causa justificada o sin autorización expresa de su superior jerárquico inmediato" y "Ausentarse de su lugar de trabajo o abandonar sus actividades sin justificación o autorización de su superior jerárquico inmediato"; por otra parte el artículo 58 establece los criterios a seguir para la solicitud de licencias:

I. Deberá presentarse ante el superior jerárquico o en ausencia de éste, el inmediato superior, cuando menos con cinco días hábiles de anticipación al día en que inicia el periodo de la licencia;

II. Se enviará copia de la solicitud presentada al coordinador administrativo del área de adscripción, a fin de que se tomen las medidas procedentes. El coordinador o enlace administrativo informará a la DEA de la licencia concedida;

III. El superior jerárquico inmediato podrá autorizarla. La solicitud se resolverá en un máximo de tres días hábiles contados a partir de la fecha de su presentación, notificando de su resolución al interesado. Dicha licencia surtirá efectos a partir de la notificación, y

IV. Se exceptúan del procedimiento anterior, los casos de fallecimiento del cónyuge, de sus familiares en línea directa, ascendente o descendente, colaterales en segundo grado; así como la asistencia médica particular urgente y cualquier otra causa que no pueda ser prevista por el personal del instituto, en cuyo caso su resolución será al momento de la solicitud".

En ese sentido, le informo que corresponde a su superior jerárquico inmediata, acorde a la normativa antes citada y dentro de una consideración razonable y asegurando el cumplimiento de los objetivos institucionales el otorgamiento de la autorización correspondiente.

Por otra parte, ante la ausencia del suscrito y del Vocal secretario Distrital, por atender actividades de la Reunión Regional de la Primera Circunscripción de la DEOE, instruiré a la Encargada de Despacho en el Cargo de enlace Administrativo, de ser el caso, indagar y explicar la alternativa viable e institucional que pudiese otorgar su superior jerárquico inmediata.

Sin otro particular, reciban un cordial saludo.

Atentamente,
[REDACTED]

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

En atención a lo anterior, la hoy recurrente dio atención a las solicitudes realizadas por su contraparte manifestando lo siguiente:



Lo anterior pone de manifiesto que, la ahora inconforme solamente se limitó a indicarle a la denunciante que la respuesta estaba implícita en el correo de su superior, sin indicarle la procedencia o no del permiso laboral solicitado, tomando en cuenta que ostentaba la calidad de superior jerárquico de la entonces solicitante.

Así, tal y como lo resolvió la autoridad responsable, la respuesta denota una falta de conocimiento de lo establecido en la normativa estatutaria, así como una ausencia de empatía y compañerismo laboral, lo que se traduce en una afectación de manera directa contra su integridad y derecho de solicitar una licencia por temas familiares.

En este tenor, al no ser clara en su respuesta, del contenido del correo electrónico de 30 de septiembre de 2022, la parte denunciante hace del conocimiento del Vocal Ejecutivo de su asistencia a trabajar, toda vez que la ahora inconforme fue omisa en dar respuesta a la solicitud de permiso laboral, a efecto de que no incurriera en una responsabilidad -no asistir a laborar en 3 días dentro del periodo de 30 días, por causa injustificada-.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

5. En el cargo de verificadora de campo, la probable infractora impuso mayores cargas de trabajo a la denunciante.

En relación con este apartado, la parte recurrente refiere que en ningún momento se le negó el acompañamiento a su contraparte cuando esta lo solicitaba, además de que no existen elementos probatorios en el que se le haya solicitado de manera reiterada a la denunciante que justificara la necesidad de acompañamiento a zonas de peligro.

También, la actora refiere que una sobrecarga de trabajo representa la asignación de tareas en exceso o con plazas imposibles de cumplir, o bien dar tareas que están fuera de las capacidades o competencias de la persona empleada como forma de humillación, ya que no se le hizo trabajar de más o fuera del horario.

Sostiene la parte inconforme, que, si bien se le manda correo por la tarde, no es con mala intención, sino que ello deriva de la dinámica del trabajo y no es algo que aplique exclusivamente a su contraria.

Al respecto, esta Junta General Ejecutiva considera **infundado** el motivo de agravio, con base en lo siguiente.

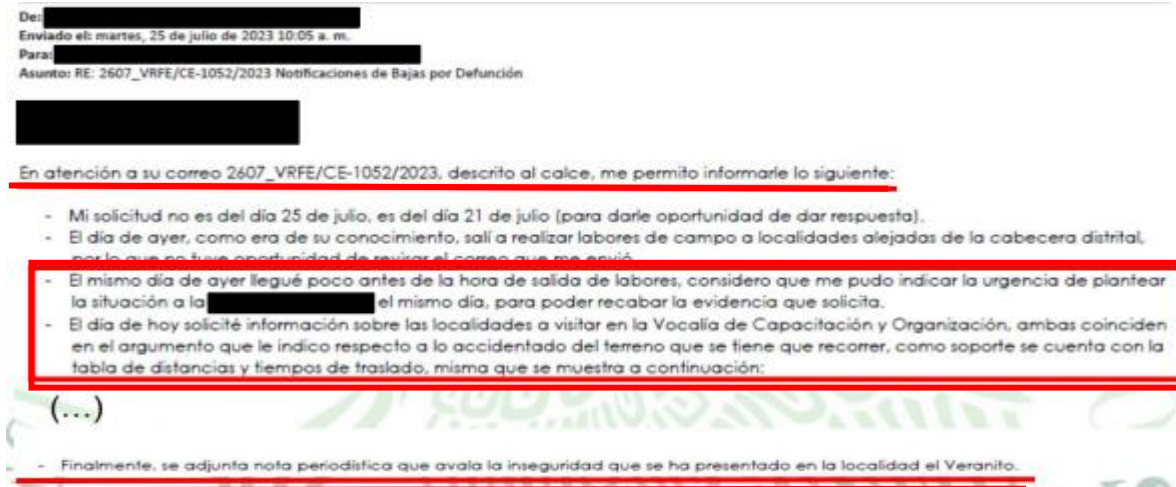
La exigencia impuesta a la parte denunciante -lo que derivó que se adjuntara a su correo, fragmento de una nota periodística-,²⁷ de mayores explicaciones o motivos para conceder el acompañamiento a un lugar o zona de riesgo -inseguridad-, resulta excesiva e innecesaria, sin que se adviertan los motivos o los fines de solicitar tal justificación de dicha manera.

En efecto, en el correo de 25 de julio de 2023,²⁸ la parte denunciante dio atención a las solicitudes de la hoy recurrente, en la que se desprende que le fue requerida información para el cumplimiento de sus actividades, como se señala a continuación:

²⁷ Se adjuntó a su correo de 25 de julio de 2023, fragmentos de noticias con título *“Balaceras y motín de reos crean tensión en Sonora”*.

²⁸ Documental privada que se le otorga pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en los artículos 328, fracción I, 329 y 331 del Estatuto, así como 14, párrafo 1, inciso b), y 16, párrafos 1 y 3, de la Ley de Medios (de aplicación supletoria en términos de lo señalado en el artículo 289, fracción V, del Estatuto).

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024



Al respecto, se destaca que la ahora inconforme reconoce expresamente que, las exigencias impuestas a la denunciante eran para plantear el caso y solicitar el apoyo respectivo; sin embargo, tal circunstancia deviene excesiva tomando en cuenta la zona de inseguridad imperante en esa parte del estado de Sonora -zona rural de Álamos-, al tiempo que denota una situación ejercicio de poder y subordinación no justificado frente a su contraparte.

Ahora, es menester tomar en cuenta que las autoridades electorales deben privilegiarse en todo momento la integridad del personal del Instituto, máxime si se considera que los lugares objeto de visita con motivo de la realización de alguna actividad son zonas peligrosas o de riesgo, además de que la persona peticionaria es una mujer.

No pasa desapercibido para esta autoridad electoral que la responsable para emitir su determinación lo hace desde un enfoque de juzgar con perspectiva de género, lo que implica que se debe partir de la premisa de que la declaración de la víctima es una prueba fundamental sobre los hechos denunciados, aunado a que basta una sola conducta para acreditar si hubo o no violencia en contra del sujeto pasivo, y no que deban ser conductas o comportamientos reiterados como lo precisa la parte actora.

Aunado a ello, la parte actora no acredita en el presente medio de impugnación, la justificación al respecto, o que desvirtúe lo manifestado por su contraria, limitándose a referir solamente que en todo momento se le otorgó el apoyo del acompañamiento a la denunciante. De ahí, lo **infundado** del motivo de agravio.

6. Del dictamen psicológico y de las conclusiones de la resolución.

La recurrente refiere que es insuficiente que por medios electrónicos se pueda determinar que todas las afectaciones aludidas por la denunciante le sean imputadas a su conducta.

De igual forma, sostiene que resulta contrario a derecho el desechamiento de la prueba superviniente presentada, sobre la evaluación psicométrica de la denunciante efectuada por la Dirección Ejecutiva de Administración de fecha 12 de enero de 2023.

Asimismo, refiere que la autoridad ha sido omisa en atender sus manifestaciones y que realiza un juicio totalmente sesgado y falto de imparcialidad, al ser violentada por un grupo de personas, minimizando el dictamen psicológico que le fue realizado en el procedimiento INE/DJ/HASL/ [REDACTED].

También señala que las conclusiones de la resolución, solamente se limita a decir que en ningún caso se presentan medios de prueba que avalen comportamientos frecuentes e intencionales, por lo tanto, no es congruente sus afirmaciones con las evidencias.

Al respecto, esta autoridad administrativa electoral considera **infundados** los motivos de disenso, de conformidad con lo siguiente.

En relación al dictamen psicológico, contrariamente a lo señalado por la ahora recurrente, dicho documento es elaborado por una persona experta en la materia, la cual constituye un medio de convicción válidamente considerado dentro del rubro de pruebas técnicas, toda vez que se elabora por personas que cuentan con una preparación especializada en alguna ciencia, profesión, técnica o arte, cuya opinión resulta necesaria para el asesoramiento técnico o práctico de la autoridad jurisdiccional respecto de temas que escapan de su conocimiento común, a efecto de que se encuentre en la aptitud de contar con los elementos suficientes que le permitan resolver conforme a derecho.²⁹

²⁹ Sirve de apoyo la tesis XLVI/2015 de rubro: “PERICIAL. POR SU NATURALEZA Y LOS CONOCIMIENTOS ESPECIALIZADOS QUE APORTA, CONSTITUYE UNA PRUEBA TÉCNICA”.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

En tal sentido, tal y como lo resolvió la autoridad resolutora su valor probatorio corresponde a una prueba técnica.³⁰

Ahora, respecto de las conductas atribuidas a la parte inconforme, el dictamen pericial indica que la denunciante presenta una afectación emocional y física, dolores de cabeza y musculares, problemas gastrointestinales, insomnio, síntomas de ansiedad y sentimientos de miedo y tristeza atribuidos a la tensión por sobrecarga de trabajo y un clima laboral hostil, así como sentimientos de tristeza y miedo relacionados con un posible despido.

Así, se dictaminó que existen comportamientos de violencia atribuidos a la ahora inconforme asociados a la conducta de hostigamiento laboral, al ser frecuentes e intencionales, lo que genera un estado emocional en constante presión, provocación e intimidación.

Derivado de lo anterior, el 1 de abril de 2024, se adoptaron medidas de protección a favor de la denunciante.

Ahora, en lo relativo a la evaluación psicométrica realizada a la denunciante por la Dirección Ejecutiva de Administración de fecha 12 de enero de 2023, este no forma parte del presente asunto; tomando en cuenta que corresponde a la evaluación relacionada con la pretensión de la denunciante para ocupar el puesto de Verificadora de Campo, y en la cual se le consideró como viable en ciertos aspectos como trabajo en equipo, trabajo bajo presión y relaciones interpersonales.

Sin embargo, contrario a lo señalado por la ahora inconforme tal evaluación no resulta vinculante para el presente asunto, aunado a que no le resta valor probatorio al informe psicológico al ser una evaluación psicométrica,³¹ en el que no se incluye el análisis de la existencia de las conductas que afectaron a la denunciante, sino temas relacionados con el trabajo en equipo.

Así, contrario a lo señalado por el ahora inconforme, tal y como se indica en la resolución impugnada, la conducta desplegada por la actora tuvo una incidencia directa en la esfera psico-emocional de su contraparte, derivada de

³⁰ Prueba técnica que se le otorga pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en los artículos 329 y 331 del Estatuto, así como 14, párrafo 7, y 16, párrafos 1 y 3, de la Ley de Medios (de aplicación supletoria en términos de lo señalado en el artículo 289, fracción V, del Estatuto).

³¹ A diferencia de la evaluación, el artículo 293, inciso c), del Estatuto, establece que tratándose de conductas que pudieran constituir infracciones en materia de hostigamiento, en caso de ser identificados como necesarios, se realizarán **peritajes en materia psicológica** por el personal especializado, para la debida documentación de las afectaciones provocadas por las probables conductas infractoras, por lo que no le resta valor probatorio al informe pericial que obra en actuaciones.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

comportamientos desarrollados en una situación de poder,³² lo que se traduce en aspectos enmarcados de hostigamiento laboral, en contravención a lo establecido en el artículo 72, fracción XXVIII, del Estatuto.

En efecto, de conformidad con la normativa en cita, el hostigamiento laboral conlleva actos o comportamientos propios del acoso laboral que se realizan en el marco de una relación formal de subordinación, mismo que se hace consistir en actos o comportamientos, en una serie de eventos, ejecutados de manera reiterada, en el entorno del trabajo o con motivo de éste, que atenten contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas; entre otros: la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que ocasionan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad, estrés, afectaciones a la salud emocional y mental, problemas psicológicos y psicosomáticos en la persona en calidad de víctima o en quienes lo presencian, que interfiera con el resultado en el rendimiento laboral o genere un ambiente negativo en el área laboral.

Por otro lado, la parte actora manifiesta que las conclusiones a que arribó la autoridad resolutora no se basaron en medios de prueba idóneos, al respecto, esta autoridad administrativa electoral considera que contrariamente a lo esgrimido por la inconforme, la resolución se encuentra apegada a derecho, toda vez que si bien atendió a lo señalado por la parte denunciante, también consideró de las declaraciones de los atestes ante la autoridad investigadora, brindado así los indicios que permitieron arribar a la convicción de que la recurrente realizó comentarios de los que se desprende la infravaloración del trabajo de la denunciante, donde se le excluye de actividades laborales (cuando fue Secretaria) y de integración (en los cumpleaños), le habla en tono no adecuado para llevar a cabo sus actividades, no dar respuesta, ya sea afirmativa o negativa, respecto de concederle días de licencia por problemas de salud de familiares directos, así como de solicitarle más elementos para acreditar el acompañamiento a un lugar a pesar de exhibir una nota periodística en la que se señalan hechos de violencia.

Así, la determinación tiene como sustento el uso de la perspectiva de género como herramienta para establecer un estándar probatorio diferenciado que, por un lado, no vulnere el derecho a la presunción de inocencia del denunciado y, por otro lado, tampoco establezca estándares de imposible cumplimiento para la denunciante.

³² La infractora expresó de manera sutil que podía prescindir de la plaza de secretaria que ocupaba la parte denunciante, la excluía de actividades en donde participaba el resto del personal, se dirigía en tonos inapropiados hostiles, no le contestó la procedencia o no de un permiso de licencia laboral derivado de temas de salud de familiares, además de la exigencia de justificar las localidades enmarcadas de inseguridad para efecto de autorizarle acompañantes con motivo del cumplimiento de las tareas encomendadas.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

Lo anterior implica que se debe partir de la premisa de que la declaración de o las víctimas es una prueba fundamental sobre los hechos denunciados pues imponerle cargas probatorias excesivas sería revictimizante, dado que se estaría dudando de su narrativa, acción que no puede realizar esta autoridad atendiendo al contexto y a la naturaleza de las conductas denunciadas, esto es, la naturaleza traumática de los actos de hostigamiento laboral.

En ese tenor, contrario a lo aseverado por la ahora inconforme, la autoridad responsable que el análisis de los hechos objeto de controversia parten desde un enfoque de perspectiva de género, en el que la declaración de la víctima juega un papel fundamental y que, si bien, debe ser corroborado con otros medios de prueba e, incluso, vencido por alguna prueba ofrecida por la denunciada, lo cierto es que se admitió un estándar probatorio diferenciado, sin que esto implique dejar de respetar los derechos de la persona imputada, especialmente el de presunción de inocencia.

Lo anterior, tomando en cuenta que los medios probatorios de la recurrente no resultaron suficientes para desvirtuar los hechos con hostigamiento laboral, es decir, la recurrente es omisa en cumplir cada una de sus afirmaciones, máxime que en los asuntos relacionados con discriminación, la carga de la prueba recae en la parte demandada, cuando se aporten indicios de la existencia de esa circunstancia en particular.

Al respecto, se insiste, del contenido de la resolución impugnada, se desprende que la autoridad resolutora, llevó a cabo un estudio exhaustivo respecto a las conductas denunciadas, con relación a las pruebas aportadas tanto por los Vocales Ejecutivo y Secretario de la Junta Distrital, así como por el denunciante y las obtenidas por la autoridad instructora durante el desarrollo del procedimiento laboral, toda vez que en el apartado de pruebas, se desglosan cada una de ellas y se analiza de manera minuciosa en el considerando del estudio de fondo, mismas que concatenadas en su totalidad, se desprende la acreditación de la infracción atribuida a la ahora inconforme -actualización de la hipótesis prevista en el artículo 72, fracción XXVIII, del Estatuto-.

Por tanto, esta Junta General Ejecutiva considera que no le asiste la razón al recurrente, respecto a una indebida valoración probatoria, con base en los razonamientos lógico-jurídicos que se contienen en la resolución materia de impugnación, de ahí lo **infundado** de sus agravios.

C. Actos que no son objeto de estudio por parte de la autoridad.

1. Del procedimiento de notificación de la resolución que se combate.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

La parte actora manifiesta que a la fecha de interposición del recurso de inconformidad no le ha sido debidamente notificada de los días objeto de sanción, además de que tanto el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, como la Vocal Ejecutiva de la Junta Local, le señalan días que ya laborados y por ende, sería ilegal que se los descontaran.

Lo anterior, la deja en un estado de indefensión al no tener la certeza de los días que debe dejar de laborar a efecto de cumplimentar lo mandado en la resolución que se impugna.

Al respecto, esta autoridad administrativa electora nacional considera los motivos de agravio resultan **inoperantes**, tomando en cuenta, que se trata de argumentos genéricos y ambiguos no dirigidos a combatir el fondo de la resolución que se impugna, sino los alcances de la misma, circunstancia que en todo caso será materia de cumplimiento mediante el incidente correspondiente.

Al respecto, debe señalarse que los agravios constituyen el conjunto de enunciados concretos respecto a cuestiones debatidas en un medio de impugnación, manifestados a través de razonamientos lógico-jurídicos tendientes a desvirtuar el acto o resolución impugnado.

Por tanto, lo señalado por el recurrente en su escrito de recurso de inconformidad no es suficiente para tener por debidamente configurado un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere, además de que, en ningún momento establece razonamiento o elemento mínimo para apoyar su afirmación.³³

2. Del desenvolvimiento de la parte actora.

Con relación a este apartado, la parte actora señala que la Dirección del Servicio Profesional Electoral del INE le ha reconocido su trayectoria y desempeño; sin

³³ Al respecto, resultan aplicables la tesis jurisprudencial I.6o.C. J/21 y I.4o.A. de los Tribunales Colegiados de Circuito, así como la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros siguientes:³³: CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO; CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES Y CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024

embargo, la autoridad investigadora determinó que se efectuaron actos de hostigamiento laboral, siendo no coherente ni coincidente tal situación.

El agravio es **inoperante**, al referirse a aspectos ajenos a la controversia, tomando en cuenta que contrariamente a lo sostenido por la ahora inconforme, la autoridad responsable tuvo por acreditada la infracción por haberse actualizado la hipótesis prevista en el artículo 72, fracción XXVIII, del Estatuto, misma que fue investigada y sancionada por las autoridades competentes, en los que en todo momento se garantizaron sus derechos de seguridad y certeza jurídica, presunción de inocencia, así como debido proceso.

En efecto, en ninguna parte de la resolución se cuestiona su trayectoria o el ejercicio de sus funciones como Vocal del Registro Federal de Electores en la Junta Distrital, de modo que lo planteado por la ahora inconforme no se encuentra destinado a desarrollar la ilegalidad o inconstitucionalidad en la actuación de la autoridad responsable, de ahí la inoperancia del motivo de disenso que se analiza.³⁴

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 368 del Estatuto, así como los fundamentos citados en la presente determinación, al haber resultado **infundados o inoperantes** los agravios de la parte recurrente, se

RESUELVE

PRIMERO. Se **confirma** la resolución dictada en el expediente INE/DJ/HASL/PLS/██/██ y su acumulado INE/DJ/HASL/PLS/██/██, de conformidad con lo establecido en el **Considerando Quinto** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral, notifique la presente resolución como corresponda a la parte recurrente.

TERCERO. Para los efectos legales procedentes, a través de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, hágase del conocimiento la presente resolución a la Dirección Ejecutiva de Administración, Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, y por estrados a los demás interesados.

³⁴ Al respecto, resulta aplicable la tesis: P. CXIV/96. AGRAVIOS INOPERANTES EN AMPARO DIRECTO EN REVISION. LO SON LOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES DE CONSTITUCIONALIDAD CUANDO LA SENTENCIA IMPUGNADA RESUELVE POR CUESTIONES DE LEGALIDAD LA TOTALIDAD DE LA LITIS PLANTEADA. SCJN; 9a. Época; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; P. CXIV/96;TA

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

CUARTO. Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 15 de febrero de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala; no estando presente durante el desarrollo de la sesión, el encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López.


**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL Y
PRESIDENTA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y
SECRETARIA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT
ESPINO**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/49/2024**

	Junta General Ejecutiva
<p>Tipo de documento: Documento clasificado (parcialmente): Recurso de Inconformidad INE/RI/SPEN/49/2024, interpuesto en contra de la Resolución dictada en el Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/ [REDACTED] y su acumulado INE/DJ/HASL/PLS/ [REDACTED]</p> <p>Fundamento jurídico: Con fundamento en los artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 y 8, de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados; 15, numeral 2, fracción I, del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la resolución INE-CT-R-04873-2018 emitida por el Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Clasificación Parcial. Se clasifican como confidenciales los datos correspondientes al nombre de la parte recurrente y todos aquellos datos que hacen identificables a las personas involucradas en el asunto, ubicados desde la página 1 hasta la foja 50.</p> <p>Titular del Área.</p>	