

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

INE/JGE28/2025

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
INE/RI/SPEN/36/2024**

Ciudad de México, 15 de febrero de dos mil veinticinco.

Vistos los autos para resolver el recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/36/2024**, promovido por [REDACTED], en contra de la resolución del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED]/[REDACTED] y su acumulado, en la que determinó sancionarlo con la suspensión de quince días sin goce de sueldo derivado de la acreditación de diversas faltas de carácter laboral.

G L O S A R I O

DEA	Dirección Ejecutiva de Administración.
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.
DEAJ	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral.
Estatuto	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.
INE o Instituto	Instituto Nacional Electoral.
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Lineamientos de conciliación	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
Lineamientos de trabajo híbrido	Lineamientos para la implementación del modelo de trabajo híbrido en el Instituto Nacional Electoral.
Manual administrativo	Manual de Normas Administrativas en Materia de Recursos Humanos y Servicios Generales.
Parte recurrente o parte actora	[REDACTED], [REDACTED], adscrito a la Unidad Técnica de Fiscalización.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

Reglamento Interior	Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral.
UTF	Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

A N T E C E D E N T E S

A. Procedimientos Laborales Sancionadores INE/DJ/HASL/PLS/ [REDACTED] e INE/DJ/HASL/PLS/ [REDACTED]

1) Hechos denunciados. El nueve y veintiséis de junio de dos mil veintitrés, la Dirección Jurídica recibió sendos oficios (INE/UTF/DRN/9038/2023 e INE/UTF/DRN/10028/2023), a través de los cuales se denunció la probable comisión de conductas infractoras de la normativa electoral atribuidas al ahora recurrente, específicamente aquellas contenidas en el artículo 71, fracciones XI, XIII y XVII¹, del Estatuto.

2) Radicación e investigación de los procedimientos laborales sancionadores. El diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, fueron radicados los procedimientos laborales sancionadores, bajo las claves de expediente INE/DJ/HASL/ [REDACTED] e INE/DJ/HASL/ [REDACTED], derivado de ello se le ordenó a la Subdirección de Investigación de la DEAJ que realizara las actuaciones pertinentes.

Cabe precisar que, la autoridad instructora contó un plazo de seis meses para investigar y determinar el inicio del procedimiento laboral, el cual transcurrió del nueve de junio al once de diciembre de dos mil veintitrés.

¹ **Artículo 71.** Son obligaciones del personal del Instituto: [...]

XI. Desempeñar sus labores con la diligencia cuidado y esmero apropiados, observando las instrucciones que reciba de sus superiores jerárquicos.

XIII. Asistir puntualmente a sus labores y respetar los horarios establecidos.

XVII. Conducirse con rectitud y respeto ante sus superiores jerárquicos, compañeras y compañeros, subordinadas y subordinados, terceras personas con las que tenga relación debido a su cargo o puesto t con aquellas que por cualquier motivo se encuentren dentro de las instalaciones del Instituto, así como ante las y los representantes de los partidos políticos;

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

3) Inicio de los procedimientos laborales sancionadores. El cinco de diciembre de dos mil veintitrés, se dictó el acuerdo de inicio del procedimiento laboral sancionador en contra del probable infractor, asimismo se acumularon los expedientes, y derivado de ello, se realizó el trámite correspondiente.

Derivado de ello, el ocho de diciembre de dos mil veintitrés, la parte actora fue notificada mediante estrados sobre el inicio del procedimiento laboral sancionador.

4) Escrito de contestación. El nueve de enero de dos mil veinticuatro, dentro del término de diez días hábiles, la parte actora presentó el escrito de contestación sobre las conductas presuntamente infractoras y ofreció las pruebas de descargo que consideró pertinentes.

5) Admisión de pruebas. El veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, la autoridad instructora se pronunció sobre las pruebas ofrecidas por el probable infractor y realizó los requerimientos pertinentes; al respecto, realizó una prevención a la parte actora sobre una de las pruebas que ofreció. Dicho requerimiento fue desahogado el uno de febrero siguiente.

6) Acuerdo de trámite. El catorce de febrero de dos mil veinticuatro la autoridad instructora tuvo por atendida la prevención formulada al ahora recurrente; y se dio recepción de la documentación recibida en atención a los diversos requerimientos.

El veintidós de febrero siguiente, se desahogaron las pruebas testimoniales ofrecidas por la parte actora.

7) Alegatos. El veinte de marzo de dos mil veinticuatro, le fue notificado al ahora recurrente el acuerdo relativo con el otorgamiento del plazo de cinco días hábiles para presentar alegatos.

El veintisiete de marzo siguiente, la parte actora presentó su escrito de alegatos.

8) Acuerdo de trámite. El treinta de abril de dos mil veinticuatro, la autoridad instructora acordó la recepción del escrito de alegatos y ordenó la revisión exhaustiva del expediente para poder determinar su cierre.

9) Cierre de instrucción. Mediante acuerdo de seis de junio de dos mil veinticuatro, derivado de que no existían actuaciones pendientes de realizar, se decretó el cierre de la instrucción de los procedimientos laborales sancionadores.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

10) Resolución (acto impugnado). El veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva del INE resolvió los procedimientos laborales en el sentido de tener por acreditadas las conductas transgresoras a la normativa electoral y, derivado de ello, se le impuso al recurrente una sanción consistente en la suspensión de quince días sin goce de sueldo.

11) Notificación. El veintiséis de julio de dos mil veinticuatro, la referida determinación le fue notificada personalmente a la parte recurrente.

B. Recurso de inconformidad

12) Escrito inicial. El nueve de agosto de dos mil veinticuatro, la Oficialía de Partes Común del Instituto recibió el escrito del recurrente por el que interpuso el presente recurso de inconformidad, con la finalidad de controvertir la resolución indicada en el punto 5.

13) Turno. El trece de agosto de dos mil veinticuatro, la DEAJ ordenó la integración del expediente del recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/36/2024** y lo remitió a la *DEPPP* como órgano encargado de integrar, sustanciar y elaborar el proyecto de resolución que corresponda.

14) Admisión y proyecto de resolución. En su oportunidad, al cumplirse con los requisitos de procedibilidad cronológica, objetiva y formal, establecidos en los artículos 358, 359, 360, 361 y 365 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, se admitió recurso de inconformidad, y al no haber pruebas que desahogar ni actuaciones que realizar se ordenó el cierre de instrucción y la elaboración del proyecto de resolución.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia.

Esta Junta General Ejecutiva es competente para conocer el presente recurso de inconformidad, en términos de lo establecido en los artículos 41, Base V, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución federal; 48, párrafo 1, inciso k), de la LGIPE; 360, fracción I, del Estatuto; 40, párrafo 1, inciso o), del Reglamento Interior; y 52, párrafos 1 y 2, de los Lineamientos de conciliación, por tratarse de una resolución emitida por la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del INE, en los

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

procedimientos laborales identificados con las claves INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■ e INE/DJ/HASL/PLS/■■■■/■■■■, a través del cual se determinó sancionar a la parte recurrente con la suspensión de quince días sin goce de sueldo derivado de la acreditación de diversas faltas de carácter laboral.

SEGUNDO. Requisitos de procedencia.

El recurso de inconformidad cumple con los requisitos de procedencia, según las consideraciones siguientes:

A. Forma

El presente recurso satisface los requisitos previstos en el artículo 365 del Estatuto, toda vez que, en el escrito inicial se precisa: el órgano al que se dirige; el nombre y firma autógrafa de la persona recurrente; el correo electrónico y el domicilio para oír y recibir notificaciones; la resolución impugnada y se hacen valer agravios en contra de esta.

B. Legitimación e interés jurídico

Se satisfacen los requisitos previstos en los artículos 359 y 359 del Estatuto, toda vez que, el recurso fue promovido por la parte denunciada (recurrente) dentro de los procedimientos laborales sancionadores, actuando por propio derecho, en donde hace valer agravios para combatir la resolución impugnada; por lo que, en términos de lo previsto en los artículos 289 del Estatuto; y 690² de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, debe reconocerse la legitimación e interés jurídico para actuar en la presente instancia.

C. Oportunidad

El recurso de inconformidad fue presentado en tiempo y forma, toda vez que, al recurrente le fue notificada la resolución impugnada el veintiséis de julio de dos mil veinticuatro, surtiendo efectos el mismo día, según lo previsto en el artículo 281, párrafo segundo, del Estatuto.

² **Artículo 690.** Las personas que puedan ser afectadas por la resolución que se pronuncie en un conflicto, podrán intervenir en él, comprobando su interés jurídico en el mismo, o ser llamadas a juicio por el Tribunal.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

De ahí que, el plazo de diez días hábiles para impugnar la resolución del procedimiento laboral, según lo previsto en el artículo 361 del Estatuto, transcurrió del lunes veintinueve de julio al viernes nueve de agosto de dos mil veinticuatro, ello sin considerar los días inhábiles (sábados y domingos) según lo previsto en el artículo 279, párrafo segundo, del Estatuto.

En consecuencia, como el recurso de inconformidad fue presentado en esta última fecha ante la Oficialía de Partes Común del INE, este resulta oportuno, según lo evidenciado a continuación:

JULIO DE 2024						
Miércoles 24	Jueves 25	Viernes 26	Sábado 27	Domingo 28	Lunes 29	Martes 30
Emisión de la resolución impugnada		Notificación personal (surte efectos)	Inhábil	Inhábil	Día 1 del plazo	Día 2 del plazo
AGOSTO DE 2024						
Miércoles 31	Jueves 1	Viernes 2	Sábado 3	Domingo 4	Lunes 5	Martes 6
Día 3 del plazo	Día 4 del plazo	Día 5 del plazo	Inhábil	Inhábil	Día 6 del plazo	Día 7 del plazo
AGOSTO 2024						
Miércoles 7	Jueves 8	Viernes 9				
Día 8 del plazo	Día 9 del plazo	Día 10, fenecce el plazo – Interposición del recurso				

TERCERO. Cuestión previa.

Caducidad.

Como cuestión previa, se analizará de oficio la caducidad de la facultad sancionatoria del INE para condenar las posibles conductas infractoras dentro de un procedimiento laboral, ello de conformidad con el criterio de la Sala Superior contenido en las tesis relevantes XXIV/2013, de rubro: “CADUCIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO”, y XVI/2001, de rubro: “CADUCIDAD. SUS PRINCIPIOS RIGEN PARA LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN ELECTORALES”³.

Con base en lo previsto en el artículo 310 del Estatuto, la facultad para determinar el inicio del procedimiento laboral sancionador caduca en el plazo de seis meses, el cual debe contabilizarse a partir de que la autoridad instructora tenga conocimiento

³ Al respecto, cabe precisar que la consulta de los criterios de tesis relevantes y jurisprudencias de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación puede realizarse en el portal de internet: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

del acto presuntamente irregular. En adición, el artículo 280 del mismo ordenamiento, prevé que los plazos fijados en meses se toman conforme a día calendario.

Cabe precisar que, el artículo 319 del Estatuto prevé que, el procedimiento laboral puede iniciarse de oficio o a petición de parte, en el primer caso (oficio), ocurre cuando cualquiera de las áreas u órganos del INE hacen del conocimiento de la autoridad instructora la posible comisión de conductas infractoras; en el segundo supuesto (petición de parte), opera cuando existe una denuncia en contra de alguna persona servidora pública del Instituto.

El artículo 320, primer párrafo, del Estatuto determina que cuando la autoridad instructora tenga conocimiento de la probable comisión de una falta laboral, iniciará una etapa preliminar de investigación, en la que se recabarán las pruebas necesarias para determinar si ha lugar al inicio del procedimiento laboral sancionador.

Mientras que, el artículo 321, primer párrafo, del Estatuto contempla que si la autoridad instructora considera que existen elementos suficientes para determinar que existe la conducta infractora y su probable responsabilidad, ordenará el inicio del procedimiento laboral sancionador; asimismo, el artículo 323, determina que el auto de inicio es el acto con el que formalmente comienza el procedimiento.

Con base en la normativa señalada, la autoridad instructora tiene un plazo de seis meses, contados a partir de que recibió la noticia de una probable falta en materia laboral para realizar las diligencias correspondientes y finalizar la investigación, ello con el propósito de tener los elementos para emitir el auto que dé inicio al procedimiento.

En este orden de ideas, tal y como se expuso en la resolución impugnada⁴, así como del análisis de las constancias en autos, se advierte que como el día nueve de junio de dos mil veintitrés, la DEAJ recibió el primer oficio por el que se denunció la probable comisión de faltas laborales atribuidas al ahora recurrente; y el acuerdo de inicio de los procedimientos laborales fue emitido el día cinco de diciembre de dos mil veintitrés, resulta evidente que no se excedió el plazo de seis meses para iniciar el procedimiento, en consecuencia, no caducó la facultad sancionatoria, por lo que, resulta procedente el análisis de los motivos de inconformidad aducidos en el presente recurso.

⁴ Según consta en los párrafos 28 y 29 de la resolución impugnada, a foja 8.

CUARTO. Estudio de fondo.

Resumen de la resolución impugnada.

En la resolución impugnada, la Secretaría Ejecutiva del INE realizó un estudio de diversas temáticas, a saber:

A. Violaciones procesales

- **Indebida notificación del inicio del procedimiento**

Determinó que, contrario a lo aducido por la parte recurrente, fue correcta la determinación de la autoridad instructora de notificarle el inicio del procedimiento laboral mediante estrados.

Esto fue así, porque de conformidad con el artículo 7 de los Lineamientos de Conciliación, el día siete de diciembre de dos mil veintitrés, como el notificador no encontró a la parte denunciada en su lugar de trabajo para practicar la notificación personal tuvo que fijar un citatorio a la parte actora para poder practicar dicha actuación procesal al día siguiente; sin embargo, al otro día, ocho de diciembre de dos mil veintitrés, la persona notificadora no encontró a la parte ahora recurrente ni persona alguna con la que pudiera entender la diligencia, por lo que, procedió a notificarla por estrados en esa misma fecha.

Si bien, la parte actora adujo la ilegalidad de la notificación por estrados, la responsable consideró que no se afectó su derecho de defensa porque presentó sus alegaciones en tiempo y forma; de ahí que, se hubiere considerado que la notificación cumplió con las formalidades requeridas y surtió sus efectos jurídicos plenos.

- **La utilización de mensajería privada como elemento probatorio**

Con relación a este apartado, se desestimó el planteamiento de la parte recurrente relativo a que de manera indebida se le reconoció valor probatorio a las conversaciones privadas que sostenía vía *WhatsApp* con el personal del INE. Al respecto, adujo que este tipo de comunicación era inviolable, ello en términos del artículo 16 de la Constitución federal; en su concepto, como no existió una autorización de todas las partes involucradas en la conversación para revelar el contenido de la mensajería privada, es que se trataba de elementos de prueba obtenidos de manera ilícita.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

Al respecto, la autoridad responsable señaló que tales alegaciones partían de una base incorrecta pues no se vulneró el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, toda vez que, de la simple lectura del referido artículo constitucional se advertía el supuesto relativo a que alguna de las partes que participó en la conversación puede voluntariamente aportarla como elemento probatorio dentro de algún juicio.

Asimismo, se justificó que ello era acorde con el criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁵ en el sentido de que el propósito de la protección de las comunicaciones privadas consiste en evitar la intromisión de terceros ajenos a ellas; sin embargo, basta que uno de sus participantes levante el secreto de la comunicación para que no se vulnere esta protección.

Del mismo modo, se desestimaron los planteamientos relativos a que se tergiversó el contenido de las conversaciones del sistema de mensajería *WhatsApp*, tomando en cuenta que el recurrente no aportó elementos para desvirtuar el contenido de las capturas de pantalla de la conversación que mantuvo con la persona superior jerárquica, de ahí que, dicho elemento probatorio sí podía ser empleado en su integridad para ser analizado en el procedimiento laboral.

- **La falta de atribuciones de sus superiores jerárquicos para levantar las actas administrativas**

La parte recurrente adujo que las Jefaturas de Departamento de la UTF carecían de atribuciones para elaborar "*Actas por Inasistencia del personal*", asimismo refirió que tampoco la persona titular de la Subdirección de Resoluciones de la UTF tenía facultades para solicitar el descuento en el salario por tal motivo, toda vez que, tales atribuciones no estaban previstas en el Manual de Organización Específico de la UTF; a su juicio, solo la DEA tiene las atribuciones para llevar a cabo la relación de asistencia del personal.

En ese mismo sentido, sostuvo que como el acta de seis de junio de dos mil veintitrés fue elaborada por la Jefa de Departamento ■ de la UTF su contenido resultaba nulo, esto era así porque dicha funcionaria ya no era su superior jerárquica

⁵ Ello de conformidad con la tesis aislada 1a. CCLXXX/2016 (10a.) de rubro: "COMUNICACIONES PRIVADAS. EL HECHO DE QUE UNO DE LOS PARTICIPANTES DÉ SU CONSENTIMIENTO PARA QUE UN TERCERO PUEDA CONOCER SU CONTENIDO, NO IMPLICA UNA TRANSGRESIÓN AL DERECHO FUNDAMENTAL A SU INVIOABILIDAD.". Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2013199>

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

al momento de los sucesos por lo que carecía de atribuciones para elaborar un “Acta de hechos”⁶. Además de que, esta se levantó sin que como parte afectada estuviere presente durante su elaboración.

Al respecto, la autoridad responsable desestimó tales alegaciones porque según lo previsto en los artículos 552 y 553 del Manual Administrativo⁷, las personas superiores jerárquicas del personal del INE son quienes tienen la atribución de supervisar la asistencia, así como para levantar el acta de hechos correspondiente.

Por otro lado, la autoridad consideró que de conformidad con el artículo 633⁸ del Manual Administrativo, las “Actas circunstanciadas” pueden ser elaboradas por cualquier funcionario del Instituto, sin necesidad de que se trate del superior jerárquico, tampoco era necesario requerir la presencia de la parte actora para su elaboración.

Lo anterior fue así, al considerarse que era precisamente dentro del procedimiento laboral sancionador donde la parte actora tuvo la oportunidad de plantear sus

⁶ En dicha acta se asentó que el recurrente no asistió a su centro de trabajo el día seis de junio de dos mil veintitrés para tener una reunión con el Subdirector de Resoluciones de la UTF; además, se hizo constar el contenido de la conversación en WhatsApp que tuvo el actor y la Jefa de Departamento 1, donde se le instruyó a asistir a la reunión.

⁷ **Artículo 552.** En los casos de ausencia sin permiso del superior jerárquico, se deberá levantar el acta de hechos o constancia del personal, con dos testigos de cargo, turnando el original al expediente de personal, conservando una copia para los archivos del área. Cuando el personal acumule cuatro actas de hechos o constancias se deberá turnar el caso a la autoridad instructora competente para que substancie el procedimiento laboral sancionador.

Las actas de hechos o constancias serán acumulables hasta por cuatro veces en un periodo de un año calendario, contado a partir de la fecha en que hubiese sido elaborada la primera de ellas.

Artículo 553. La responsabilidad para supervisar la permanencia de los empleados en su centro de trabajo será del jefe inmediato.

⁸ **Artículo 633.** El Personal del Instituto podrá levantar actas circunstanciadas, cuando se requiera describir circunstancias de modo, tiempo y lugar con el objeto de hacer constar un hecho o acto determinado; para efectos de lo anterior, en la misma se señalará:

- I. Día y hora en la que se levanta el acta;
- II. Personas que intervienen;
- III. Testigos de asistencia, de cargo y de descargo, en caso de existir; y
- IV. Narrativa de los hechos o circunstancias.

Las actas circunstanciadas, no deberán contener tachaduras o enmendaduras, abreviaturas, los números se escribirán con letra, salvo que se trate de cifras u operaciones aritméticas. La declaración de los participantes en el acta llevará el siguiente orden, el jefe inmediato o persona que levanta el acta, testigos de cargo, persona a quien se levanta el acta, en su caso; testigos de descargo, en caso de existir, y testigos de asistencia. Una vez firmada el acta, no podrá variarse.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

defensas y presentar las pruebas correspondientes para desvirtuar el contenido de las actas.

B. Análisis de los elementos para acreditar las conductas infractoras

En cuanto al fondo del procedimiento, la Secretaría Ejecutiva del INE estudió la acreditación de las (3) faltas siguientes:

1. Dejar de desempeñar sus labores con diligencia, cuidado y esmero; así como dejar de observar las instrucciones recibidas

Con base en el acta circunstanciada de seis de junio de dos mil veintitrés, se tuvo por acreditado que la parte actora incumplió con una instrucción, toda vez que se le indicó de manera previa que ese día debía presentarse al centro laboral para tener una reunión con la persona titular de la Subdirección de Resoluciones; sin embargo, no acudió a la cita sin la debida justificación.

Si bien, la parte actora manifestó que ese día no estaban programadas actividades presenciales en la oficina y que laboró de manera remota; lo cierto es que, ello no probó la existencia de alguna justificación para incumplir con la instrucción de acudir a su centro laboral, esto fue así porque las alegaciones del ahora recurrente únicamente se centraron en cuestionar el propósito de la reunión con su superior jerárquico.

Asimismo, se precisó que para dictar dicha ordenanza no era necesario emitir una justificación reforzada porque dentro de las obligaciones del personal del INE está la de acudir a la oficina a realizar las actividades institucionales que se le sean encomendadas.

Por otro lado, la autoridad responsable tuvo por acreditado que la parte actora incumplió con la entrega del trabajo que le fue solicitado el cinco de junio de dos mil veintitrés, según constaba en el acta correspondiente; esto fue así, porque el recurrente no demostró haber realizado alguna actividad en tal fecha, siendo que, al laborar en modalidad a distancia tenía el deber de mantenerse al pendiente por cualesquiera de los medios de comunicación de las instrucciones recibidas de su superior.

2. Faltar a la obligación de asistir a la oficina

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

Con relación a este apartado, se analizó el contenido de las “*actas de inasistencia*” elaboradas en las fechas siguientes: **1)** veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno; **2)** veintiséis de octubre de dos mil veintidós; **3)** diez de noviembre de dos mil veintidós; **4)** cuatro de enero de dos mil veintitrés; **5)** quince de marzo de dos mil veintitrés; **6)** dieciséis de mayo de dos mil veintitrés; y **7)** doce de junio de dos mil veintitrés; en todas ellas se hizo constar que la parte actora sin causa justificada incumplió con su deber de acudir a la oficina para realizar actividades presenciales. De ahí que, estuviere acreditada la falta laboral.

3. Dejarse de conducir con rectitud y respeto ante sus superiores jerárquicos

Por último, la Secretaría Ejecutiva determinó que la parte actora había incurrido en la falta porque al analizar el acta circunstanciada de seis de junio de dos mil veintitrés, se podía advertir el contenido de la conversación de *WhatsApp* de cinco de junio de dos mil veintitrés, en donde el ahora recurrente y la persona superior jerárquica (Jefa de Departamento 1) mantuvieron una discusión derivada de la falta de atención a los mensajes que le fueron enviados a la parte actora, esta última realizó manifestaciones retadoras, ofensivas y sarcásticas tales como:

“... *tú no sabes nada*”, “*pues mejor, porque no resuelves nada...*”, “...*pero es ser muy cara dura, no hacer lo mismo con otras personas o más aún si se trata del que pide el descuento, pero bueno así es este país, las leyes según Son y según Naye*”.

Al respecto, la parte actora manifestó que el contenido de la conversación fue tergiversado porque el propósito de la discusión era para evidenciar el incumplimiento de las obligaciones laborales por parte de sus superiores jerárquicos.

En se sentido, se consideró que el contenido de la conversación no era susceptible de ser interpretado de manera diversa, pues de su simple lectura, así como de las alegaciones del ahora recurrente podía advertirse una insubordinación de su parte, además de que, usó expresiones que constituían faltas de respeto hacía la Jefa de Departamento ■.

C. Individualización de la sanción

Al quedar acreditadas las conductas antes descritas, la Secretaría Ejecutiva procedió a determinar la gravedad y las circunstancias (analizando cada uno de los elementos previstos en el artículo 355 del Estatuto) de comisión de las faltas,

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

determinándose que se trató de **infracciones graves**, por lo que, por cada una de ellas (3) se le impuso la sanción total correspondiente a la **suspensión de quince días sin goce de sueldo**.

Pretensión, agravios y controversia

La **pretensión** del recurrente radica en que se revoque la resolución de los procedimientos laborales sancionadores, para tal efecto plantea que dicha determinación adolece de diversos vicios expresados bajo las temáticas de agravio siguientes:

A. Vicios procesales

- 1) Ilegal notificación del inicio del procedimiento laboral;
- 2) Ilegal obtención de elementos de prueba (conversaciones del sistema de mensajería *WhatsApp*);
- 3) Falta de atribuciones para elaborar las actas circunstanciadas;

B. Falta de acreditación de las faltas laborales

- 4) No se acreditó la falta laboral por indebido desempeño de las funciones e instrucciones de los superiores jerárquicos;
- 5) No incumplió con la instrucción de dar seguimiento a los expedientes de la UTF;
- 6) Se valoró de manera indebida las actas de inasistencia;
- 7) No se acreditó la falta consistente en la insubordinación y falta de respeto hacía su superior jerárquica;

C. Incorrecta individualización de la sanción

- 8) No se valoraron las circunstancias atenuantes para la individualización de la sanción.

Por cuestión de método, los agravios de la parte recurrente se analizarán de manera agrupada de conformidad con el orden temático expuesto, toda vez que los planteamientos comparten una misma finalidad, sin que ello le depare un perjuicio en su esfera jurídica, toda vez que, lo jurídicamente relevante es que la totalidad de las alegaciones sean estudiadas dentro la presente resolución⁹.

⁹ Ello de conformidad con la jurisprudencia 4/2000, emitida por la Sala Superior, de rubro: "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN".

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

No pasa inadvertido que, en el escrito de demanda del presente recurso, la parte actora ofrece nuevos elementos probatorios: **a)** Circular INE/DEA/DP/18/2024; **b)** Oficio INE-UTF-CA/559/2024; y **c)** Acuerdo de la Junta General Ejecutiva del INE por el que se aprueba el dictamen general de resultados de la evaluación del desempeño del personal del Servicio Profesional Electoral Nacional del Sistema del INE del periodo septiembre 2022 a agosto 2023, en donde se aprecia la calificación de una persona quien es su superior jerárquica.

Sin embargo, no ha lugar a admitir tales elementos de prueba, toda vez que en términos de lo previsto en el artículo 366 del Estatuto, dentro de los recursos de inconformidad en contra de las resoluciones de procedimientos administrativos no podrán ofrecerse nuevos elementos demostrativos salvo que se traten de pruebas supervenientes¹⁰ y, en la especie, el recurrente no demuestra ni presenta argumentación alguna respecto de tal situación.

Análisis

A. Vicios procesales

Dentro de este apartado, se analizarán los agravios que en seguida se enlistan:

1. Ilegal notificación del inicio del procedimiento laboral

La parte actora expone que la notificación del inicio del procedimiento laboral resulta inválida, toda vez que no se le dejó copia simple de las constancias que obraban en el expediente; además, considera que se debió de practicar la notificación personal con cualquiera de las personas que estuvieren presentes en la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la UTF.

Al respecto, esta Junta General Ejecutiva considera que tales alegaciones resultan **inoperantes** al tratarse de una simple reiteración de lo alegado en el escrito de contestación al emplazamiento del procedimiento laboral, tomando en cuenta que la parte actora no combate las consideraciones de derecho por las que la Secretaría Ejecutiva las desestimó¹¹.

¹⁰ Véase la jurisprudencia 12/2002, de la Sala Superior, de rubro: "PRUEBAS SUPERVENIENTES. SU SURGIMIENTO EXTEMPORÁNEO DEBE OBEDECER A CAUSAS AJENAS A LA VOLUNTAD DEL OFERENTE".

¹¹ Al respecto resulta aplicable la jurisprudencia 2ª./J. 109/2009, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS QUE

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

Esto último porque dentro de la instancia revisora, la parte recurrente tiene la carga de controvertir los razonamientos realizados por la autoridad responsable para determinar la situación jurídica, de modo que, cuando los planteamientos hacen una reiteración o amplían las alegaciones expuestas en la primera instancia ello no permite al órgano revisor hacer una confronta de los razonamientos que realizó la autoridad responsable para poder determinar si se ajustan o no a Derecho, en consecuencia, las alegaciones del recurrente deben calificarse como **inoperantes**.

En el caso, esta calificativa obedece a la comparación de los agravios en los escritos presentados por el actor en ambas instancias, según lo siguiente:

Escrito de contestación al emplazamiento	Recurso de Inconformidad
La notificación no se realizó conforme a lo previsto en el artículo 7 de los Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad del Instituto Nacional electoral, en virtud de que no existe constancia en el expediente de con qué persona mayor de edad se entendió la diligencia de notificación, ni del acta circunstanciada correspondiente, además de que no se cumplió con lo establecido en el artículo 335 de Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y Personal de la Rama Administrativa del Instituto Nacional Electoral, en el sentido de que no se proporcionó copia simple de las actuaciones de que consta el expediente.	Me genera agravio la notificación del inicio del procedimiento dado que, contrario a lo señalado por la autoridad resolutora la notificación del inicio del procedimiento no cumplió con lo establecido en el artículo 335 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral dado que en la cédula de notificación consta que no se dejó copia simple de las constancias que obran en el expediente, con lo cual se vulnera el debido proceso legal que está plasmado en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con relación al artículo 8 y correlativos de la Convención Americana de los Derechos Humanos. De igual manera se incumplió con lo establecido en el artículo 7 de los Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral (sic.) sancionador y el recurso de inconformidad del Instituto Nacional Electoral, en virtud de que como consta en la cédula de notificación del inicio del procedimiento la notificación tendría que haberse realizado con cualesquiera de las personas que laboran en la Dirección de Resoluciones y Normatividad que se encontraban presentes el día y la hora de la notificación, de manera que se reputa ilegal su realización y la notificación vía estrados.

REITERAN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ABUNDAN SOBRE ELLOS O LOS COMPLEMENTAN, SIN COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA". Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/166748>

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

Como puede apreciarse del cotejo de ambos agravios hechos valer en las diversas instancias, la parte actora únicamente hace una reiteración de sus consideraciones sobre la nulidad de la notificación del inicio del procedimiento laboral, toda vez que en ambos casos aduce que: **1)** no se dejó copia de las constancias del expediente; y **2)** la diligencia no se desarrolló ante cualquiera de las personas presentes en la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la UTF.

Sin embargo, dentro del presente recurso de inconformidad, el recurrente tenía la obligación de exponer las razones por las que en su concepto las consideraciones de la Secretaría Ejecutiva del INE respecto de la validez de la notificación, ya que esta estimó que al habersele dejando de manera previa un citatorio en su centro de trabajo y como la parte actora no concurrió en fecha posterior a las oficinas para esperar a la persona notificadora, fue necesario practicar la notificación por estrados¹², lo anterior en términos de lo previsto en el artículo 7 de los Lineamientos de Conciliación, sin que el ahora recurrente haya expuesto aseveraciones para desvirtuar tales consideraciones.

2. Ilegal obtención de elementos de prueba (conversaciones del sistema de mensajería *WhatsApp*)

El recurrente reitera que, las conversaciones en el sistema de mensajería *WhatsApp* no están previstas como una herramienta de trabajo dentro del INE, de modo que, las mismas debían tener el carácter de comunicaciones privadas, siendo necesario que para su utilización dentro del procedimiento laboral todas las partes intervinientes hubieren otorgado su consentimiento. En consecuencia, aduce que se trató de pruebas aportadas de manera ilícita al proceso.

Aunado a ello, aduce que este elemento de prueba no fue perfeccionado pues la autoridad instructora no requirió un peritaje para certificar su autenticidad e integridad de su contenido.

El primer planteamiento resulta **infundado** porque la ahora recurrente, parte de una premisa errónea, al considerar que dentro de un juicio o procedimiento no pueden emplearse como elementos de prueba las comunicaciones privadas, pues según su criterio, ello solo puede ocurrir cuando todas las partes intervinientes en la

¹² Consúltase la jurisprudencia electoral 10/99 de rubro “NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS. REQUISITOS PARA SU VALIDEZ (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE COAHUILA)”. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, pp. 18 y 19.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

comunicación llegan al acuerdo de revelar su contenido al tercero ajeno (juzgador); por ende, dicho elemento demostrativo resulta nulo por haber sido obtenido de manera ilícita.

No obstante, tal aseveración es inexacta pues existe interpretación jurisdiccional respecto al derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, mismo que puede ser levantado cuando una de las personas participantes de la comunicación lo considera necesario, ello con independencia de que se configure alguna violación al derecho a la intimidad dependiendo el contenido concreto de la conversación divulgada¹³.

Por lo tanto, basta con que una de las personas interlocutoras levante el secreto de la comunicación para que no se vulnere el derecho fundamental al ser innecesario el consentimiento de ambos o todas las personas comunicantes.

En otras palabras, la vulneración al derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones opera solo cuando el secreto es revelado por un tercer sujeto ajeno a los interlocutores, debido a que la prohibición es para quien revela el contenido de la comunicación 'de otros', pero no así para quien revela el contenido de la comunicación que llevó a cabo "con otros".

En el caso, como la Jefa de Departamento ■ (superior jerárquico) fue quien aportó el chat de mensajería *WhatsApp* como elemento para demostrar la posible falta cometida por el actor, es que no existió la alegada vulneración al secreto de la comunicación, por ende, dado que quien reveló la conversación fue una de las partes interlocutorias sí resultaba válida su utilización dentro del procedimiento laboral.

Ahora, respecto del otro agravio sobre la falta de perfeccionamiento de la prueba este resulta **inoperante** porque se trata de una alegación novedosa, tomando en cuenta que la contradicción de pruebas (*falta de validación del contenido de la conversación*) forma parte del derecho de defensa que la parte actora ejerció al contestar al emplazamiento dentro del procedimiento laboral y durante los alegatos, sin que haya aportado como elemento probatorio para su defensa la comparación íntegra del contenido de la conversación ni la prueba pericial respecto de los mensajes de WhatsApp o, en su caso, la intervención de un perito en la materia; en

¹³ Véase la jurisprudencia 1a./J. 5/2013 (9a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "DERECHO A LA INVOLABILIDAD DE LAS COMUNICACIONES PRIVADAS. SE IMPONE SÓLO FRENTE A TERCEROS AJENOS A LA COMUNICACIÓN". Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/159859>

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

consecuencia, como estas cuestiones no fueron expuestas ante la autoridad resolutora del procedimiento laboral es que no fueron debatidas en su resolución, por ende, en esta instancia revisora estos nuevos planteamientos no resultan aptos para revocar o modificar la temática alegada¹⁴.

3. Falta de atribuciones para elaborar las actas circunstanciadas

La parte actora sostiene que, la DEA es la única autoridad dentro del INE facultada para llevar a cabo un control de asistencia del personal, de modo que, resultan inválidas las “Actas de inasistencia” elaboradas por el personal de la UTF pues plantea que estos funcionarios carecen de la atribución para llevar a cabo dicha actividad.

Asimismo, señala que tales actas debieron ser elaboradas en su presencia para poder garantizar su derecho de defensa y contradicción, por lo que, se incumplió con el procedimiento previsto en el artículo 633 del Manual Administrativo; de ahí que, debieran considerarse nulas de pleno derecho al no satisfacer las normas procesales para su elaboración.

Los planteamientos resultan **infundados** porque de conformidad con los artículos 47 y 58 del Estatuto, las personas trabajadoras del INE están obligadas a reportar ante su superior jerárquico las causas que justifiquen su inasistencia, o bien, previo a que ocurra la falta, la parte trabajadora podrá solicitar licencia sin goce de sueldo, respectivamente.

Además, dentro de sus obligaciones laborales, está la relativa a que el personal deberá asistir puntualmente a sus labores y respetar los horarios establecidos; asimismo, estando prohibido para dicho personal tener más de tres faltas de asistencia en un periodo de treinta días, sin causa justificada o sin autorización expresa de su superior jerárquico inmediato.

Por otra parte, la Ley Federal del Trabajo, en aplicación supletoria, en sus artículos 784, fracción III y 804, establece que le corresponde al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre faltas de asistencia de la persona trabajadora.

¹⁴ Ello de conformidad con la jurisprudencia 1ª/J.150/2005, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES NO INVOCADAS EN LA DEMANDA Y QUE, POR ENDE, CONSTITUYEN ASPECTOS NOVEDOSOS EN LA REVISIÓN”. Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/176604>

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

De modo que, para comprobar la inasistencia de la persona trabajadora del INE, existen diversos mecanismos que se pueden emplear para acreditar tal situación, por un lado, en los artículos 43 y 44 del Estatuto se prevé que la DEA establecerá un sistema de control y registro del personal operativo de plaza presupuestal, en el cual quedará asentado las horas de ingreso, toma de alimentos y salida de las personas trabajadoras; asimismo, se faculta a los superiores jerárquicos de cada área del INE (a partir de quienes ocupen los cargos de subdirección de área) el reportarle a la DEA de cualquier incidencia, como podrían ser la exención de registro, la justificación de faltas, la presentación de retardos, entre otros.

De manera complementaria, el artículo 552 del Manual Administrativo prevé que, cuando ocurra una falta del personal operativo sin justificación, la persona superior jerárquica deberá levantar un “*Acta de hechos*” o “*Constancia de Personal*”, en presencia de dos testigos, para agregarla al expediente personal y conservando una copia en los archivos del área, aunado a que en el artículo 633 del Manual en cita establece que “el personal del Instituto” podrá levantar actas circunstanciadas cuando se requiera describir circunstancias de modo, tiempo y lugar con el objeto de hacer constar un hecho o acto determinado.

En el asunto, la parte actora se desempeña en el cargo de [REDACTED], dentro la Dirección de Normatividad y Resoluciones de la UTF, área donde se adoptó una jornada laboral bajo modalidad de trabajo híbrida, de conformidad con lo previsto en los Lineamientos de trabajo híbrido, la cual es definida como aquella en la que se combina su obligación de presentarse a las oficinas a laborar en determinados días con la posibilidad de desarrollar trabajo de manera remota el resto de ellos; asimismo, se prevé que le corresponde a dicha área establecer el mecanismo de control del personal cuando deba acudir presencialmente a las oficinas.

A pesar de la existencia de dicha reglamentación sobre la existencia de un mecanismo de control de asistencia a las oficinas del personal operativo implementado por la DEA, la misma no se contrapone con el Manual Administrativo, porque esta segunda disposición implementa un mecanismo adicional que robustece los elementos con los que la parte patronal (INE) puede demostrar la inasistencia del personal operativo, al facultar a la persona superior jerárquica del área que elabore un “acta de hechos” en la que conste la inasistencia del personal.

Por ende, resulta errónea la aseveración del recurrente en el sentido de que la DEA es la única área del INE que podría demostrar que incurrió en inasistencia; pues como se explicó en las líneas precedentes, la utilización de “*Actas de Inasistencia*”

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

se trata de un mecanismo adicional que tiene a disposición la parte patronal para demostrar que la persona trabajadora incumplió con su deber de acudir a laborar a las oficinas.

No pasa desapercibido que, la parte actora manifiesta que en términos del artículo 633 del Manual Administrativo, que regula el procedimiento para la elaboración de las “*Actas circunstanciadas*” se prevé que en su elaboración debe participar la parte afectada, señalando que en ningún caso se le otorgó tal derecho; sin embargo, tal alegación es **infundada**.

Lo anterior, porque en los casos de conflictos entre normas opera el “*Principio de Especialidad*”, según el cual el derecho específico prevalece sobre el genérico, de ahí que, al existir una norma especial para (artículo 552 del Manual Administrativo) regular el procedimiento para elaborar las “*Constancias de personal*” con las que se acredita la inasistencia de la personas trabajadoras, no resulta necesario seguir el procedimiento genérico (artículo 633 del Manual Administrativo) para elaborar las “*Actas circunstanciadas*” en las que pueden constar diversa clase de faltas administrativas o laborales en las que podría incurrir el personal del Instituto.

Ahora, tal cuestión no implica una merma en el derecho de defensa de la parte trabajadora porque tal prerrogativa procesal está garantizada desde el momento en que se le notifica el inicio del procedimiento laboral, pues de conformidad con lo previsto en los artículos 335 y 336 del Estatuto, la parte actora tuvo un plazo de diez días para elaborar su contestación donde se le permitió desahogar los agravios conducentes y presentar las pruebas pertinentes para justificar su inasistencia o para demostrar que sí acudió a laborar; sin que, en el caso, hubiere presentado elementos para confrontar el contenido de las diversas “*Actas de Inasistencia*”, tomando en cuenta que su defensa se limitó a cuestionar la falta de atribuciones del personal de la UTF para elaborarlas.

B. Falta de acreditación de las conductas

En este segundo apartado se analizarán los agravios relativos a que no se actualizaron las conductas infractoras, según las consideraciones siguientes:

4. No se acreditó la falta laboral por indebido desempeño de las funciones e instrucciones de los superiores jerárquicos

La parte actora plantea que no incumplió con su deber de asistir a la reunión presencial en las oficinas de la UTF (la cual se realizaría el seis de junio de dos mil

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

veintitrés), pues de manera previa, le solicitó a su superior jerárquico una explicación sobre la finalidad de la cita; aunado a ello, reitera sus alegaciones sobre que no habían actividades presenciales programadas en la oficina por lo que no se puso en riesgo el cumplimiento ordinario de labores en dicha unidad, máxime que, en el acta de dicha fecha quedó asentado que el recurrente cumplió con sus actividades ordinarias.

El agravio es **infundado** porque de conformidad con lo previsto en los Lineamientos de trabajo híbrido, el superior jerárquico es quien tiene la facultad para determinar el esquema de trabajo en atención a las necesidades del área; en ese sentido, si la persona titular de la Subdirección de Resoluciones de la UTF giró la instrucción a la Jefa de Departamento ■ para que le comunicara al ahora recurrente que se presentara a una reunión presencial, la cual se llevaría el día seis de junio de dos mil veintitrés, resulta evidente que tal directriz forma parte de sus facultades para determinar el esquema de trabajo en la unidad.

De modo que, contrario a lo alegado por la parte actora, no existe una justificación para incumplir con la orden que le fue dada por su superior jerárquico de asistir de manera presencial a la oficina para sostener una reunión de trabajo, pues ello entra dentro de las obligaciones que debe cumplir de conformidad con su modalidad de trabajo híbrido.

No obsta lo anterior, el hecho de que, la parte ahora inconforme hubiere ejercido su derecho de reclamación al haberlo manifestado ante la Jefa de Departamento 1, para que le fueran expresadas las razones o el propósito de la reunión, de conformidad con el artículo 67, fracción XII, del Estatuto¹⁵; ello es así, pues dada la proximidad entre las fechas en que se le giró la instrucción (cinco de junio de dos mil veintitrés, a las diecisiete horas con diecinueve minutos) y la fecha programada de la reunión (seis de junio de dos mil veintitrés, a las nueve horas), es que no fue posible desahogar en términos formales una respuesta a su petición; sin embargo, el ejercicio del referido derecho no supone una autorización para desobedecer la instrucción que le fue dada, toda vez que, la parte actora no demuestra con sus argumentos que la orden de asistir a su centro de trabajo le hubiera generado una afectación personal, esto es así, pues como se explicó dentro de sus obligaciones

¹⁵ **Artículo 67.** Son derechos del personal del Instituto, los siguientes: [...]

XII. Reclamar, solicitar la aclaración o efectuar cualquier petición ante las autoridades correspondientes del Instituto, en contra de los actos que considere le causen algún agravio en su relación jurídica con el Instituto. En tal caso, el área respectiva deberá dar respuesta mediante oficio;

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

de trabajo, bajo la modalidad híbrida, está la de acudir presencialmente a su unidad de trabajo, ello de conformidad con las necesidades del servicio.

Asimismo, la instrucción de sostener una reunión presencial con sus superiores jerárquicos no implica una falta a las normas de trabajo, porque las reuniones de trabajo permiten desahogar el ejercicio de las funciones de la Subdirección de Resoluciones y Normatividad de la UTF.

5. No incumplió con la instrucción de dar seguimiento a los expedientes de la UTF identificados con las claves INE/P-COF-UTF/17/2019/VER e INE/P-COF-UTF/18/2019/YUC

Sobre este apartado, la parte actora argumenta que la orden de dar seguimiento a diversos expedientes no fue realizada conforme a los canales institucionales del INE, pues se realizó a través de una conversación en el sistema de mensajería *WhatsApp* con su superior jerárquica; aunado a ello, considera que la instrucción sí fue cumplida a cabalidad pues únicamente se le pidió revisar el estatus de los expedientes para verificar que no hubiera diligencias pendientes de realizar; en todo caso, considera que no hay elementos probatorios para acreditar el supuesto incumplimiento.

En principio, el agravio es **infundado** porque de conformidad con los Lineamientos de trabajo híbrido se prevé que el uso de herramientas de mensajería instantánea entre el personal del INE está permitido, si bien se mencionan algunos programas como *Outlook*, *Teams* y *Skype*, dicha normatividad no limita a que exclusivamente se deban usar esas herramientas.

De esa manera, resulta válido utilizar la aplicación del sistema de mensajería *WhatsApp* para intercambiar instrucciones entre los superiores jerárquicos y el personal operativo del INE, ello porque se trata de una herramienta eficaz para distribuir las funciones para desarrollar la jornada laboral en la Subdirección de Resoluciones y Normatividad de la UTF¹⁶.

De modo que, si de manera regular existió comunicación y supervisión de las actividades por dicho espacio de mensajería electrónica, el actor no podría alegar que la solicitud de su superior jerárquico se realizó de manera inadecuada.

¹⁶ Similar consideración sostuvo la Sala Superior al resolver sobre la validez de las comunicaciones por *WhatsApp* entre el personal del INE, dentro del expediente **SUP-JLI-44/2023**.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

En ese sentido, al estar acreditado que el cinco de junio de dos mil veintitrés a las doce horas con dieciocho minutos, la Jefa de Departamento ■ sostuvo una conversación en el sistema *WhatsApp* con la parte actora en dónde le ordenó, lo siguiente:

“Hola ■, Buenas tardes. Oye de los expedientes 17/2019 y 18/2019 hay que hacer para el día de hoy la actualización de las razones y constancias involucradas en cada expediente, con la finalidad de ver el estatus que tienen actualmente, para ver si no se han cancelado o sufrido una modificación, por fa”

Al respecto, del análisis de las constancias, se advierte que dentro de las conductas infractoras del procedimiento laboral se denunció que no se recibió trabajo alguno derivado de dicha instrucción; mientras que, la parte actora no ofreció medio de prueba para corroborar el cumplimiento de la orden.

De ahí que, deba subsistir la acreditación de la infracción en comento según los términos precisados en la resolución combatida, toda vez que, el ahora recurrente no presenta elementos que confronten la omisión de atender la referida indicación.

6. Se valoró de manera indebida las actas de inasistencia

El recurrente reitera sus alegaciones, relativas a que la DEA es la única autoridad encargada de llevar el registro de asistencia del personal del INE. A partir de ello, considera que las “*actas de inasistencia*” elaboradas por el personal de la UTF eran nulas, por lo que, no existían elementos probatorios para acreditar la conducta.

Este agravio resulta **inoperante** para revocar la acreditación de la falta consistente en la inasistencia al centro de trabajo porque el planteamiento se hace depender de un agravio previo, mismo que ya fue desestimado dentro de la presente resolución, ya que en líneas precedentes se expusieron las razones por las que resulta válida la facultad de los superiores jerárquicos dentro de la Subdirección de Resoluciones y Normatividad de la UTF para elaborar “*Constancias de Personal*” con las que se asentó que en diversas fechas —de **1)**veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno; **2)** veintiséis de octubre de dos mil veintidós; **3)** diez de noviembre de dos mil veintidós; **4)** cuatro de enero de dos mil veintitrés; **5)** quince de marzo de dos mil veintitrés; **6)** dieciséis de mayo de dos mil veintitrés; y **7)** doce de junio de dos mil veintitrés— el actor no se presentó a laborar en las oficinas, sin que dentro del procedimiento laboral se haya presentado algún elemento para desvirtuar el contenido de dichas actas.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

7. No se acreditó la falta consistente en la insubordinación y falta de respeto hacía su superior jerárquica

Del mismo modo, el recurrente considera que la conducta se acreditó mediante una prueba incompleta, toda vez que se utilizó un chat privado (a través del sistema de mensajería *WhatsApp*) sin que se hubiere realizado un peritaje con el cual determinar si el contenido aportado fue íntegro, de ahí que, se hubiere desnaturalizado el sentido de la conversación.

En específico, aduce que si se hubiera analizado el contexto de la comunicación la autoridad responsable habría podido advertir que las frases “*tú no sabes nada*” y “*no resuelves nada*” estaban dirigidas a cuestionar el propósito de la reunión a la que fue citado (el seis de junio de dos mil veintitrés en las oficinas de la UTF) y no estaban dirigidas a menospreciar a su superior jerárquica.

El agravio en cuestión resulta en una parte **inoperante** porque las alegaciones sobre la falta de perfeccionamiento de la prueba ya fueron desestimadas, ya en párrafos previos dentro de esta resolución se determinó que se trata de argumentos novedosos respecto de los que no se pudo pronunciar la autoridad responsable.

Asimismo, es **infundado** el agravio sobre la indebida valoración de las expresiones en la conversación del sistema de mensajería *WhatsApp* porque la autoridad responsable sí valoró de manera íntegra su contenido, así como el contexto en que ella ocurrió, y señaló las razones por las que las diversas expresiones constituyeron frases retadoras, ofensivas y sarcásticas, lo que constituyó una falta de respeto hacía su superior jerárquica.

En efecto, en la resolución se dio cuenta de la existencia de las capturas de pantalla de la conversación entre la Jefa del Departamento ■ y la parte actora, ocurrido el día cinco de junio de dos mil veintitrés; asimismo, mediante acta certificada fue transcrito su contenido, por lo que, existía prueba plena sobre la autenticidad de la conversación.

Al examinar las expresiones en su integridad, la autoridad responsable consideró que no era necesario recurrir a otros métodos de interpretación pues al emplear solo el análisis gramatical, entendido como del sentido expreso de la conversación, se podía advertir que la parte actora realizó un acto de insubordinación al pretender cuestionar las instrucciones de la Jefa de Departamento ■; ello se evidenció así, ya

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

que en la resolución se transcribieron las frases que fueron empleadas en la conversación para retar u ofender a la superior jerárquica¹⁷.

Asimismo, el agravio resulta **inoperante** porque el recurrente es omiso en exponer alguna consideración para combatir el análisis realizado por la autoridad responsable, tomando en cuenta que no desarrolla cuál otro mecanismo interpretativo debió emplearse para llegar a una conclusión diversa, es decir, no señala cómo es que las frases “*tú no sabes nada*” y “*no resuelves nada*” no supusieron un ataque directo hacia las capacidades de su superior jerárquica.

C. Incorrecta individualización de la sanción

Finalmente, la parte actora plantea que al analizar las circunstancias de comisión de las faltas la autoridad responsable omitió tomar en consideración las siguientes atenuantes:

- El día seis de junio de dos mil veintitrés no hubo una afectación sustancial a las actividades de la UTF, porque realizó sus actividades laborales a distancia.
- Se habían realizado los descuentos de nómina derivado de las inasistencias.
- Las expresiones, aun cuando se consideró que iban dirigidas hacia su superior jerárquico, no implicaron una afectación personal pues en la evaluación de desempeño no se advirtió que hubiere sufrido alguna afectación.

El agravio resulta **infundado** e **inoperante** por las consideraciones siguientes.

El recurrente omite atacar frontalmente cada uno de los elementos que estimó la autoridad responsable para llevar a cabo la individualización de la sanción, esto es, en la calificación de las tres faltas y la imposición de las sanciones correspondientes.

En efecto, de la resolución recurrida se advierte que la autoridad responsable tomó en cuenta el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; la singularidad o pluralidad de la falta acreditada; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; la intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa); las condiciones externas

¹⁷ Según consta a fojas 44 a 46 de la resolución impugnada.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024

(contexto fáctico); si hubo reincidencia, y la calificación de la gravedad de la conducta. Derivado de dicho análisis, la responsable determinó la sanción a imponer en cada caso. De ahí lo **infundado** de los agravios.

Ahora, lo **inoperante** del agravio radica en que el recurrente no expone agravios para evidenciar la ilegalidad de las consideraciones por las cuales la autoridad calificó la falta e impuso la sanción, por el contrario, se limita a exponer de manera genérica que no se acreditó una afectación sustancial a las funciones de la UTF, que sus faltas habían sido sancionadas con el descuento en nómina y que su superior jerárquica no resintió ninguna afectación por sus comentarios, esto implica que, los motivos y fundamentos expuestos por la responsable al determinar el grado de responsabilidad y sanción no son atacados frontalmente, máxime que tampoco ofrece argumentos para sostener la incongruencia y la desproporcionalidad de las sanciones impuestas.

Finalmente, se considera que no le asiste la razón a la parte inconforme relativo a que la responsable efectuó un equivocado análisis respecto de los elementos previstos en el artículo 355 del Estatuto, referente, a la gravedad de la falta; circunstancias de modo, tiempo y lugar; grado de responsabilidad e intencionalidad; personas afectadas por la conducta y la magnitud de la afectación al bien jurídico tutelado al no considerar los mencionados hechos atenuantes antes referidos.

En la especie, se advierte que contrario a lo esgrimido, la autoridad responsable realizó el análisis de los referidos elementos contemplados en el artículo 355 en cita, en los términos siguientes:

- **Tipo de infracción:** las conductas cometidas por la persona infractora consistieron en haber dejado de presentarse a laborar de manera presencial, incumpliendo con su horario de labores y dejando de respetar los horarios establecidos; por lo tanto, se advierte que dichas conductas fueron de omisión;
- **Circunstancias de modo, tiempo y lugar:** la persona infractora no acudió a trabajar de manera presencial durante los días 24 de noviembre de 2021, 26 de octubre y 10 de noviembre de 2022, 4 de enero, 15 de marzo, 16 de mayo y 12 de junio de 2023, a pesar de haber sido citada con la debida anticipación;
- **Grado de responsabilidad e intencionalidad:** la persona infractora, desde el 6 de junio de 2023 ha sido subordinada de la Jefa de Departamento ■; sin embargo, anteriormente fue subordinada de la Jefa de Departamento ■, por lo que ha tenido la responsabilidad de atender a los roles que cada una le ha

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

asignado para acudir a trabajar de manera presencial a las oficinas de la UTF; no obstante, la persona infractora omitió atenderlas al haber dejado de asistir a la oficina los días en que fue requerida;

- **Reiteración o residencia de la conducta:** no se tuvo registro en cuanto a sanción alguna impuesta a la persona infractora, por lo que no se acreditó una reincidencia o reiteración en la conducta;
- **Capacidad económica:** las condiciones económicas de la persona infractora no guardaban relación directa con las infracciones cometidas, dado que, no se advirtió un daño o perjuicio patrimonial al Instituto, ni la obtención de un beneficio económico indebido;
- **Personas afectadas:** tampoco se advirtió que con la conducta atribuida, al tratarse de una omisión relacionada con las actividades institucionales, la existencia de una afectación personal, sino institucional;
- **Magnitud de la afectación al bien jurídico tutelado:** el bien jurídico tutelado por la norma es el adecuado desarrollo de la función electoral, y en el caso concreto, la persona infractora, al haber omitido acudir de manera presencial a las oficinas de la UTF, de conformidad con los roles asignados para tal efecto, puso en riesgo el desarrollo de las actividades institucionales, ya que, como lo señaló la Jefa de Departamento 1, los días en que los analistas jurídicos acuden a la oficina, parte de las labores que realizan es el quemado de discos de la información confidencial que pudiera existir en las respuestas o documentación que llega a dichos expedientes, asimismo, se realiza el escaneo de las constancias para que sean integradas al expediente correspondiente, aunado a las demás actividades que puedan surgir dentro del tiempo que se está en la oficina, por lo que la trascendencia de que los analistas acudan a la oficina, es que ellos mismos puedan revisar de forma física los expedientes a su cargo y mantenerlos actualizados;
- **Calificación de la falta:** por la naturaleza de las conductas y tomando en consideración que de las pruebas del expediente se acreditaron las mismas, concluyendo que la persona infractora infringió la normativa estatutaria al haber dejado de asistir puntualmente a sus labores, así como de respetar sus horarios establecidos, estas se califican como graves.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

De esta forma, este órgano colegiado estima que resulta **infundado** lo planteado por la parte recurrente respecto al supuesto análisis equivocado de los elementos del artículo 355 del Estatuto, tomando en cuenta que su argumento parte de una premisa falsa, debido a que las conductas infractoras son diferentes a las referidas, esto es, no se trata del incumplimiento las actividades del 6 de junio de 2023, sino la omisión de acatar la instrucción consistente en acudir a la Junta de manera personal; incumplimiento a la obligación asistir de manera puntual a sus labores y respetar los horarios establecidos, así como la omisión de conducirse con respeto con sus superiores jerárquicos, siendo estas obligaciones del personal del INE en términos del artículo 71 del Estatuto.

Máxime que, el descuento de la inasistencia obedeció a la falta de prestación de servicios y la sanción es derivado del incumplimiento de una obligación, como lo prevé el artículo 307 del Estatuto.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 368 del Estatuto, así como los fundamentos citados en la presente determinación, al haber resultado **infundados o inoperantes** los agravios de la parte recurrente, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **confirma** la resolución dictada en el Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/████/████ y su acumulado.

SEGUNDO. Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral notifique la presente resolución a la parte recurrente, a través del correo electrónico señalado en su demanda.

TERCERO. Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Administración y a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, agregar una copia de la presente Resolución al expediente personal que se tiene a nombre del recurrente y se realicen las acciones a las que haya lugar.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

CUARTO. Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 15 de febrero de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala; no estando presente durante el desarrollo de la sesión, el encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López.


**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL Y
PRESIDENTA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y
SECRETARIA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT
ESPINO**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2024**

	Junta General Ejecutiva
<p>Tipo de documento: Documento clasificado (parcialmente): Resolución en el Recurso de Inconformidad INE/RI/SPEN/36/2024, interpuesto en contra de la resolución del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/██/██ y su acumulado.</p> <p>Fundamento jurídico: Con fundamento en los artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 y 8, de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados; 15, numeral 2, fracción I, del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la resolución INE-CT-R-04873-2018 emitida por el Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Clasificación Parcial. Se clasifican como confidenciales los datos correspondientes al nombre de la parte recurrente y todos aquellos datos que hacen identificables a las personas involucradas en el asunto, ubicados desde la página 1 hasta la foja 29.</p> <p>Titular del Área.</p>	