

**RECURSOS DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS**

INE/JGE27/2025

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LOS RECURSOS DE
INCONFORMIDAD INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS INE/RI/SPEN/27/2024,
INE/RI/28/2024 E INE/RI/35/2024**

Ciudad de México, 15 de febrero de dos mil veinticinco.

Vistos los autos para resolver los recursos de inconformidad identificados con los números **INE/RI/21/2024, INE/RI/SPEN/27/2024, INE/RI/28/2024 E INE/RI/35/2024**, el primero, tercero y cuarto promovidos por [REDACTED], mientras que el segundo de ellos interpuesto por [REDACTED]; todos, en contra de la resolución del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED], en la que determinó la acreditación de dos faltas atribuidas a [REDACTED], en su calidad de [REDACTED] en el estado de [REDACTED], y le impuso la sanción consistente en una amonestación y la suspensión de dos días naturales sin goce de sueldo.

G L O S A R I O

Autoridad Instructora	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral.
Autoridad Resolutora	Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.
Estatuto	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.
INE o Instituto	Instituto Nacional Electoral.
Instrucciones de trabajo para el MAC	Instrucciones de trabajo para el Módulo de Atención Ciudadana Tomo V.

**RECURSOS DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS**

LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Lineamientos de conciliación	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
Lineamientos de trabajo híbrido	Lineamientos para la implementación del modelo de trabajo híbrido en el Instituto Nacional Electoral.
Manual administrativo	Manual de Normas Administrativas en Materia de Recursos Humanos y Servicios Generales.
MAC	Módulo de Atención Ciudadana.
Protocolo	Protocolo para la actuación frente a casos de trámites y registro identificados con irregularidades o del uso indebido de información relativa al padrón electoral.
Recurrente 1 o denunciante	
Recurrente 2 o denunciado	
Reglamento Interior	Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral.
Sala Monterrey	Sala Regional Monterrey, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

A N T E C E D E N T E S

A. Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/

1) Hechos denunciados. El 5 de julio de 2023, se recibió vía correo electrónico, escrito de denuncia suscrito por el ahora *recurrente 1*, de cuya lectura se advirtió la comisión de conductas posiblemente infractoras atribuibles al *recurrente 2* denunciado, que presumiblemente pudieran configurar las hipótesis normativas contempladas en el artículo 71 fracciones XI y XXIII del Estatuto.

2) Radicación e investigación del procedimiento laboral sancionador. El 20 de octubre de 2023, se registró, radicó y turnó el expediente INE/DJ/HASL/PLS/, y se ordenó dar vista al área de investigación, para la

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

realización de las diligencias correspondientes y recabar los elementos de prueba que permitieran determinar si ha lugar o no, al inicio del procedimiento laboral sancionador.

Cabe precisar que, la autoridad instructora contó un plazo de seis meses para investigar y determinar el inicio del procedimiento laboral, el cual transcurrió del 5 de julio de 2023 al 5 de enero de 2024, de conformidad con lo señalado por el artículo 310 del Estatuto.

3) Inicio del procedimiento laboral sancionador. El 5 de enero de 2024, estando dentro del plazo contemplado en el punto anterior, la autoridad instructora determinó el inicio del procedimiento laboral sancionador en contra del denunciado. Derivado de ello, en esa misma fecha, se notificó el acuerdo de inicio y se emplazó al denunciado.

4) Escrito de contestación. El 19 de enero de 2024, mediante correo electrónico, el [REDACTED] remitió el oficio [REDACTED], a través del cual, el denunciado formuló contestación y ofreció las pruebas que consideró pertinentes.

5) Admisión de pruebas. El 30 de enero de 2024, la autoridad instructora tuvo por presentado el escrito del denunciado, por ofrecidas y admitidas las pruebas procedentes, y por desahogadas aquellas que por su propia y especial naturaleza así lo permitieron; concediendo a las partes un plazo para formular alegatos. Dicho acuerdo les fue notificado al día siguiente.

6) Alegatos. El 7 de febrero de 2024, el denunciado remitió vía correo electrónico su escrito de alegatos, reiterando las consideraciones expuestas en su escrito de contestación; mientras que la parte denunciante no presentó escrito de alegatos.

7) Acuerdo de trámite. El 27 de marzo de 2024, la autoridad instructora tuvo por presentado el escrito de alegatos del denunciado, así como por precluido el derecho del denunciante de formularlos y ordenó la revisión exhaustiva del expediente. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el 28 de marzo siguiente.

8) Cierre de instrucción. Mediante acuerdo de 30 de abril de 2024, derivado de que no existían actuaciones pendientes de realizar, se decretó el cierre de la instrucción y se ordenó resolver el procedimiento laboral sancionador. Acuerdo que fue notificado el 2 de mayo de la referida anualidad.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

9) Resolución (acto impugnado). El 19 de junio de 2024, la Secretaría Ejecutiva del INE resolvió el procedimiento laboral INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED], en el sentido de tener por acreditadas dos conductas transgresoras de la normativa electoral y, derivado de ello, le **impuso al recurrente 2**, respectivas sanciones consistentes en **una amonestación y la suspensión de dos días naturales sin goce de sueldo**.

10) Notificación. El 1 de julio de 2024, la referida determinación les fue notificada personalmente al denunciado, por conducto de la [REDACTED]¹ y al denunciante, a través de la [REDACTED]², ambas, del estado de [REDACTED].

B. Recursos de inconformidad interpuestos por el recurrente 1.

11) Recurso de inconformidad INE/RI/21/2024. El 5 de julio de 2024, el denunciante presentó demanda en vía de juicio de inconformidad ante el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, quien mediante acuerdo del Magistrado Presidente de esa misma fecha, estimó que la autoridad competente para conocer de la impugnación era la Junta General Ejecutiva y el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que ordenó remitir la demanda a la Junta Local Ejecutiva en [REDACTED], el cual fue recibido en esa misma fecha.

12) Turno. El 11 de julio de 2024, la Dirección Jurídica ordenó formar el expediente del recurso de inconformidad **INE/RI/21/2024** y lo turnó a la **DEPPP**, como el órgano encargado de integrar, sustanciar y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

13) Recurso de inconformidad presentados ante la Sala Monterrey. El 4 y 29 de julio de 2024, el denunciante presentó sendas demandas ante la Sala Regional Monterrey a fin de controvertir la resolución del procedimiento laboral INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED], lo que dio origen a la integración de los expedientes SM-JIN-159/2024 y SM-JIN-162/2024 y su acumulado.

14) Acuerdos de reencauzamientos. Mediante Acuerdos Plenarios de 22 de julio y 2 de agosto de 2024, la Sala Regional Monterrey determinó la improcedencia de los referidos medios de impugnación y los reencauzó a la Junta General Ejecutiva de este Instituto a fin de que los resolviera conforme a sus atribuciones, recepcionándose el 24 de julio y 5 de agosto, respectivamente.

¹ Conforme a las constancias remitidas mediante oficio [REDACTED].

² De acuerdo con las constancias remitidas a través del oficio [REDACTED].

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

15) Turnos. El 25 de julio y 8 de agosto de 2024, la Dirección Jurídica ordenó la integración y registro de los respectivos expedientes con clave **INE/RI/28/2024 e INE/RI/35/2024**, y determinó turnarlos a la *DEPPP*, como el órgano encargado de integrar, sustanciar y elaborar el respectivo proyecto de resolución.

C. Recurso interpuesto por el *recurrente 2*.

16) Recurso de inconformidad INE/RI/SPEN/27/2024. El 15 de julio de 2024, el *recurrente 2* o denunciado presentó escrito de inconformidad ante la Junta Distrital 06 en Tamaulipas, a fin de controvertir la resolución dictada en el procedimiento laboral de clave INE/DJ/HASL/PLS/133/2023. Demanda que fue remitida a la Dirección Jurídica a través del oficio INE/TAM/06JDE/VS/501/2024.

17) Turno. El 23 de julio de 2024, la Dirección Jurídica ordenó formar el expediente del recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/27/2024** y lo turnó a la *DEPPP*, como el órgano encargado de integrar, sustanciar y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

18) Admisión y proyecto de resolución. En su oportunidad, al cumplirse con los requisitos de procedibilidad cronológica, objetiva y formal, establecidos en los artículos 358, 359, 360, 361 y 365 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, se admitieron los recursos de inconformidad identificados con las claves **INE/RI/21/2024 e INE/RI/SPEN/27/2024**, y al no haber pruebas que desahogar ni actuaciones que realizar se ordenó el cierre de instrucción y la elaboración del proyecto de resolución.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Competencia.

Esta Junta General Ejecutiva es competente para conocer los presentes recursos de inconformidad, en términos de lo establecido en los artículos 48, párrafo 1, inciso k), de la LGIPE; 360, fracción I, del Estatuto; 40, párrafo 1, inciso o), del Reglamento Interior; y 52, párrafos 1 y 2, de los Lineamientos de conciliación, por tratarse de una resolución emitida por la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del INE, en el procedimiento laboral identificado con la clave INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED], a través del cual se determinó sancionar al

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

denunciado con una amonestación y una suspensión de dos días naturales sin goce de sueldo derivado de la acreditación de dos faltas.

SEGUNDO. Acumulación.

Del análisis de las demandas de los recursos de inconformidad que nos ocupan, se advierte que los recurrentes controvierten la resolución dictada en el procedimiento laboral de clave INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED].

En tal sentido, existe conexidad en los asuntos, tomando en cuenta que ambos recurrentes impugnan la misma determinación administrativa, lo que permite indicar que hay identidad en la autoridad responsable y en el acto impugnado.

Por tanto, en términos de lo previsto en el artículo 4, numerales 1 y 2 de los Lineamientos, atendiendo a los principios de concentración y economía procesal y con la finalidad de resolver los recursos de inconformidad de manera conjunta, a fin de evitar una posible incongruencia o contradicción en la resolución de dichos recursos; se determina la acumulación de los recursos de inconformidad de clave **INE/RI/SPEN/27/2024, INE/RI/28/2024 e INE/RI/35/2024** al diverso **INE/RI/21/2024**, por ser este último el que se recibió en primer término.

TERCERO. Improcedencias.

Extemporaneidad (INE/RI/35/2024)

Con independencia de que se actualice alguna otra causal, la demanda del recurso de inconformidad identificado con la clave **INE/RI/35/2024** debe desecharse, al haberse presentado fuera del plazo previsto en el Estatuto, como a continuación se evidencia.

Lo anterior es así, teniendo en cuenta que la demanda del mencionado recurso originalmente fue presentada ante la Sala Regional Monterrey el 29 de julio de 2024, y mediante Acuerdo Plenario de 2 de agosto de dicha anualidad, la referida Sala determinó su improcedencia y ordenó su reencauzamiento a esta instancia administrativa, recibándose el 5 de agosto siguiente, como se evidencia en la siguiente tabla:

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Julio de 2024						
Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
01 Notificación de la resolución	02	03	04	05	06	07
08	09	10	11	12	13	14
15 Conclusión del plazo de diez días hábiles	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29 Recepción de la demanda ante la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación	30	31				
Agosto de 2024						
			01	02	03	04
05 Recepción de la demanda ante el Instituto Nacional Electoral						

En tal sentido, si a través de dicho recurso *el recurrente 1*, pretendía controvertir la resolución dictada en el procedimiento laboral número INE/DJ/HASL/PLS/██████████, la cual le fue notificada el 1 de julio de 2024, es evidente que a la fecha de su presentación ya había transcurrido en exceso el plazo legal de diez días hábiles para su interposición oportuna, de ahí que, debe desecharse de plano.

Preclusión (INE/RI/28/2024 e INE/RI/35/2024)

Por otra parte, aun cuando de manera excepcional se tuviera como oportuna la demanda referida en el apartado anterior, subsistiría su improcedencia, al actualizarse la figura jurídica de la preclusión.

Asimismo, respecto a la demanda del recurso de inconformidad **INE/RI/28/2024**, si bien se estima que su presentación tuvo lugar dentro del plazo de los diez días hábiles posteriores a la notificación de la Resolución impugnada, teniendo en cuenta que la demanda fue presentada ante la Sala Regional Monterrey el 4 de julio de 2024, con independencia de que la referida Sala haya emitido el Acuerdo de reencauzamiento hasta el 22 de julio siguiente³ y notificado el 24 siguiente.

³ Conforme a la Jurisprudencia 25/2014, cuyo rubro es: PLAZO PARA LA PRESENTACIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS CIRCUNSTANCIAS EXTRAORDINARIAS IMPUTABLES A LA AUTORIDAD RESPONSABLE, NO DEBEN GENERAR EL DESECHAMIENTO POR EXTEMPORANEIDAD DE LA DEMANDA (LEGISLACIÓN DE BAJA CALIFORNIA Y SIMILARES).

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Lo anterior, conforme a la Jurisprudencia 25/2014 de la Sala Superior, cuyo rubro es: PLAZO PARA LA PRESENTACIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS CIRCUNSTANCIAS EXTRAORDINARIAS IMPUTABLES A LA AUTORIDAD RESPONSABLE, NO DEBEN GENERAR EL DESECHAMIENTO POR EXTEMPORANEIDAD DE LA DEMANDA (LEGISLACIÓN DE BAJA CALIFORNIA Y SIMILARES), ya que la fecha de emisión del Acuerdo de reencauzamiento -22 de julio de 2024- por parte de la Sala Regional Monterrey, así como la remisión de la demanda a este Instituto -24 de julio de 2024- no es una cuestión atribuible al recurrente.

No obstante, aún y cuando se estima oportuna la presentación de la demanda del recurso de inconformidad **INE/RI/28/2024**, lo cierto es que, se actualiza la preclusión del derecho de impugnación, conforme a lo siguiente:

La Sala Superior ha sostenido el criterio de que el derecho a impugnar solo se puede ejercer dentro del plazo legal correspondiente en una sola ocasión en contra del mismo acto.

En ese sentido, se ha establecido que la presentación *—por primera vez—* de un medio de impugnación en contra de cierto acto implica el ejercicio real del derecho de acción por parte del sujeto legitimado. En consecuencia, por regla general la parte actora no puede presentar nuevas demandas en contra del mismo acto y, de hacerlo, aquellas que se presenten con posterioridad deben desecharse.

Lo anterior es así, porque el acto procesal de presentación del escrito inicial de demanda produce diversos efectos jurídicos, como son los siguientes:

- a. Dar al derecho sustancial el carácter de derecho litigioso;
- b. Interrumpir el plazo de caducidad o prescripción del referido derecho y del citado derecho de acción;
- c. Determinar a los sujetos fundamentales de la relación jurídico-procesal;
- d. Fijar la competencia del tribunal al que le corresponde su conocimiento;
- e. Delimitar el interés jurídico y la legitimación procesal de las partes; y,
- f. Fijar el contenido y alcance del debate judicial, así como definir el momento en el cual surge el deber jurídico de las partes, responsable o demandada, de proveer sobre la recepción, presentación y trámite de la demanda.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Así, la preclusión de la facultad procesal para iniciar un juicio deriva de los principios que rigen el proceso.

Por su parte, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado que la preclusión parte del entendimiento de que las diversas etapas del proceso se desarrollan en forma sucesiva, de modo que se clausuran de modo definitivo y no es viable regresar a un momento procesal que se ha extinguido. Esto sucede, de entre otros casos, cuando la facultad procesal se ejerce válidamente en la primera ocasión.

En ese sentido, dichos efectos jurídicos constituyen razón suficiente y justificada para que, una vez promovido un medio de impugnación tendente a controvertir determinado acto, resulte jurídicamente improcedente presentar ulteriores demandas.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 21/2002⁴, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO”, en la que, esencialmente se sostiene que, la preclusión como uno de los principios que rigen el proceso impide el regreso a momentos procesales ya extinguidos y consumados; por lo que, una vez ejercida una facultad procesal, ya no puede ejecutarse nuevamente.

En el caso, la parte actora (recurrente 1) presentó escrito de demanda el 5 de julio de 2024, ante el Tribunal Electoral del Estado de [REDACTED], la cual fue recibida en la Junta Local Ejecutiva en [REDACTED], en esa misma fecha, mismo que dio origen a la integración del recurso de inconformidad **INE/RI/21/2024**.

A su vez, en fecha 24 de julio de 2024, se recibió ante el INE diverso escrito de demanda promovida por el mismo recurrente,⁵ lo cual generó la integración del recurso de inconformidad **INE/RI/28/2024**.

También, el citado recurrente presentó escrito de demanda el 29 de julio de 2024, ante la Sala Regional Monterrey, mismo que dio origen a la integración del recurso de inconformidad **INE/RI/35/2024**.

⁴ Registro digital: 187149, Instancia: Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Abril de 2002, página 314.

⁵ Al respecto se destaca que dicho medio de defensa fue presentado ante la oficialía de partes de la Sala Regional Monterrey en fecha 4 de julio de 2024; sin embargo, mediante Acuerdo Plenario de 22 de julio se determinó su reencauzamiento a esta autoridad administrativa electoral nacional.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

En ese orden, esta autoridad administrativa electoral nacional considera que los recursos con las claves **INE/RI/28/2024** e **INE/RI/35/2024** deben desecharse, tomando en cuenta que precluyó el derecho de acción de la parte actora, tal y como se explica a continuación.

En los tres medios de impugnación, la parte recurrente controvierte la resolución dictada en el procedimiento laboral identificado con la clave INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED], a través del cual se determinó sancionar al *recurrente* 2 con una amonestación y una suspensión de dos días naturales sin goce de sueldo derivado de la acreditación de dos faltas.

De lo expuesto, esta autoridad electoral advierte que la parte actora (recurrente 1) presentó tres medios de impugnación a fin de controvertir la misma resolución emitida por la misma autoridad responsable, a través de escritos de demanda con agravios idénticos.

En ese sentido y como se ha señalado, la presentación por primera vez de un medio de impugnación en contra de cierto acto implica el ejercicio real del derecho de acción por parte del sujeto legitimado y, por tanto, no puede presentar nuevas demandas en contra de éste.

Por tanto, es conforme a Derecho decretar el desechamiento de los escritos de demandas que dieron origen a la integración de los expedientes identificados con los números INE/RI/28/2024 e INE/RI/35/2024, respectivamente.

Lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 289, fracción V, 364, fracción III, del Estatuto, así como 9, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (de aplicación supletoria de conformidad con lo previsto en el artículo 289, fracción V, del Estatuto).

Así, conforme a las consideraciones expuestas en el presente apartado, lo procedente es desechar las demandas de los recursos de inconformidad identificados con las claves **INE/RI/28/2024** e **INE/RI/35/2024**, el primero de ellos, al haber precluido su derecho de impugnación; mientras que el segundo, al haberse presentado de forma extemporánea, así como por acontecer la preclusión en su derecho de impugnación, en términos de las consideraciones del presente apartado.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

CUARTO. Requisitos de procedencia.

Con relación a los recursos de inconformidad **INE/RI/21/2024** e **INE/RI/SPEN/27/2024**, reúnen los requisitos formales y sustantivos para su procedencia previstos en los artículos 361 y 365 del Estatuto, en los términos siguientes:

A. Forma

Los recursos se presentaron por escrito donde se hizo constar el nombre completo de las personas recurrentes y domicilio para oír y recibir notificaciones; la resolución impugnada y su fecha de notificación; los agravios y argumentos de derecho en contra de la resolución que se recurre, las pruebas que consideró pertinentes y se asienta su firma autógrafa.

B. Legitimación e interés jurídico

Se satisfacen los requisitos previstos en los artículos 359 y 365 del Estatuto, toda vez que, los recursos fueron promovidos por la parte denunciante (**recurrente 1**) y por la parte denunciada (**recurrente 2**) dentro del procedimiento laboral sancionador, actuando por propio derecho, respectivamente, en donde hacen valer agravios para combatir la resolución impugnada; por lo que, en términos de lo previsto en los artículos 289 del Estatuto; y 690⁶ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, debe reconocerse la legitimación e interés jurídico para actuar en la presente instancia.

C. Oportunidad

Los recursos de inconformidad fueron presentados en tiempo y forma, toda vez que, en ambos casos, a los recurrentes les fue notificada la resolución impugnada el lunes 1 de julio de 2024, surtiendo efectos el mismo día, según lo previsto en el artículo 281, párrafo segundo, del Estatuto.

De ahí que, el plazo de diez días hábiles para impugnar la resolución del procedimiento laboral, según lo previsto en el artículo 361 del Estatuto, transcurrió del martes 2 de julio al lunes 15 de julio de 2024, ello sin considerar los días inhábiles

⁶ **Artículo 690.** Las personas que puedan ser afectadas por la resolución que se pronuncie en un conflicto, podrán intervenir en él, comprobando su interés jurídico en el mismo, o ser llamadas a juicio por el Tribunal.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

(sábados y domingos) según lo previsto en el artículo 279, párrafo segundo, del Estatuto.

En consecuencia, en el caso del recurso **INE/RI/21/2024**, la demanda se recibió el 5 de julio de 2024; mientras que el diverso **INE/RI/SPEN/27/2024** se interpuso de forma directa ante la 6 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Tamaulipas, el 15 de julio de 2024;⁷ por lo que en ambos casos su presentación fue oportuna, esto es, dentro del plazo de los diez días hábiles.

QUINTO. Cuestión previa.

Caducidad.

Como cuestión previa, se analizará de oficio la caducidad de la facultad sancionatoria del INE para condenar las posibles conductas infractoras dentro de un procedimiento laboral, ello de conformidad con el criterio de la Sala Superior contenido en las tesis relevantes XXIV/2013, de rubro: “CADUCIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO”, y XVI/2001, de rubro: “CADUCIDAD. SUS PRINCIPIOS RIGEN PARA LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN ELECTORALES”⁸.

Con base en lo previsto en el artículo 310 del Estatuto, la facultad para determinar el inicio del procedimiento laboral sancionador caduca en el plazo de seis meses, el cual debe contabilizarse a partir de que la autoridad instructora tenga conocimiento del acto presuntamente irregular. En adición, el artículo 280 del mismo ordenamiento, prevé que los plazos fijados en meses se toman conforme a día calendario.

Cabe precisar que, el artículo 319 del Estatuto prevé que, el procedimiento laboral puede iniciarse de oficio o a petición de parte, en el primer caso (oficio), ocurre cuando cualquiera de las áreas u órganos del INE hacen del conocimiento de la autoridad instructora la posible comisión de conductas infractoras; en el segundo

⁷ Órgano desconcentrado del INE que realizó la notificación de la resolución ahora impugnada, por lo que la presentación del escrito de recurso de inconformidad ante dicha Junta Distrital Ejecutiva interrumpe el plazo legal para ello. Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia 14/2011 de rubro: “PLAZO PARA LA PROMOCIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN ELECTORAL. EL CÓMPUTO SE INTERRUMPE AL PRESENTAR LA DEMANDA ANTE LA AUTORIDAD DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL QUE EN AUXILIO NOTIFICÓ EL ACTO IMPUGNADO”.

⁸ Al respecto, cabe precisar que la consulta de los criterios de tesis relevantes y jurisprudencias de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación puede realizarse en el portal de internet: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

supuesto (petición de parte), opera cuando existe una denuncia en contra de alguna persona servidora pública del Instituto.

El artículo 320, primer párrafo, del Estatuto determina que cuando la autoridad instructora tenga conocimiento de la probable comisión de una falta laboral, iniciará una etapa preliminar de investigación, en la que se recabarán las pruebas necesarias para determinar si ha lugar al inicio del procedimiento laboral sancionador.

Mientras que, el artículo 321, primer párrafo, del Estatuto contempla que si la autoridad instructora considera que existen elementos suficientes para determinar que existe la conducta infractora y su probable responsabilidad, ordenará el inicio del procedimiento laboral sancionador; asimismo, el artículo 323, determina que el auto de inicio es el acto con el que formalmente comienza el procedimiento.

Con base en la normativa señalada, la autoridad instructora tiene un plazo de seis meses, contados a partir de que recibió la noticia de una probable falta en materia laboral para realizar las diligencias correspondientes y finalizar la investigación, ello con el propósito de tener los elementos para emitir el auto que dé inicio al procedimiento.

En este orden de ideas, tal y como se expuso en la resolución impugnada⁹, así como del análisis de las constancias en autos, se advierte que como el día 5 de julio de 2023, la autoridad instructora tuvo conocimiento de los hechos denunciados; y el acuerdo de inicio del procedimiento laboral fue emitido el día 5 de enero de 2024, resulta evidente que no se excedió el plazo de seis meses para iniciar el procedimiento, en consecuencia, no caducó la facultad sancionatoria, por lo que, resulta procedente el análisis de los motivos de inconformidad aducidos en el presente recurso.

SEXTO. Estudio de fondo.

I. Síntesis de la resolución impugnada.

En la resolución impugnada, la Secretaría Ejecutiva del INE realizó un estudio de diversas temáticas, a saber:

⁹ Según consta en el Apartado II, de la Resolución impugnada, párrafos del 13 al 22.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Originalmente se instauró procedimiento laboral sancionador en contra del **recurrente 2** () por la posible comisión de las posibles conductas consistentes en: **a)** la inhabilitación del usuario del denunciante en el SIIRFE-MAC; **b)** solicitar la baja del correo institucional del denunciante; lo cual excedía su competencia y; **c)** No desempeñar sus actividades con la debida diligencia y cuidado, al no realizar las acciones tendentes a esclarecer si se llevaron las acciones registrales conforme a las instrucciones de trabajo para el MAC.

Al dictar la resolución ahora recurrida, la autoridad responsable determinó esencialmente lo siguiente:

Respecto a la inhabilitación del usuario del denunciante en el SIIRFE-MAC, se tuvo por no acreditada, al estimar que, no existe elemento probatorio que permita demostrar que el probable infractor hubiese cancelado o inhabilitado el usuario del denunciante sin la intervención de la Secretaría Técnica Normativa (STN), y menos que se hubiese sustituido a esta última para realizar directamente la inhabilitación.

Por su parte, tuvo por acreditada la conducta consistente en solicitar la baja del correo institucional de la parte denunciante; al tener por demostrado que, del correo electrónico de 6 de septiembre de 2023, se advierte que fue la persona denunciada quien llevó a cabo la solicitud de baja de la cuenta de correo institucional del denunciante, sin contar con atribuciones para ello, toda vez que, a quien le corresponde realizar las solicitudes de alta, baja y actualización con relación a las cuentas de acceso personalizadas es al “Enlace administrativo”, sin estar acreditado que en ese momento el ahora recurrente 2 fungiera como “Enlace”.

Respecto a la conducta consistente en “no desempeñar sus actividades con la debida diligencia y cuidado, inobservando disposiciones normativas aplicables”, la autoridad responsable la tuvo por actualizada al tener por acreditado que el 20 de abril de 2023, el denunciante le hizo del conocimiento al “recurrente 2” hechos relacionados con el extravío de dos credenciales para votar con fotografía acontecido el 18 de abril de la referida anualidad, quien al advertir que no había faltante de las credenciales, consideró no presentar denuncia penal y sólo notificó del asunto al Vocal Ejecutivo.

Aunado a ello, la responsable tuvo por acreditado que fue hasta los 12 y 19 días naturales posteriores al 20 de abril de 2023, que el “recurrente 2” requirió a la presunta responsable y al denunciante, respectivamente, información relacionada con la incidencia del extravío de las dos credenciales para votar con fotografía; es decir, fue hasta el 9 de mayo de esa anualidad que implementó la primera acción

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

tendente al esclarecimiento de lo ocurrido, cuando debió haberlo hecho de manera inmediata, sin advertir algún elemento que le impidiera realizarlo.

Así, la responsable tuvo por acreditada la infracción consistente en no observar y hacer cumplir la normatividad (derivado de la acreditación de la solicitud de baja del correo institucional del denunciante sin tener competencia para ello); calificando la falta como **leve** e imponiendo como sanción una amonestación.

Por cuanto hace a la infracción de no desempeñar sus actividades con la debida diligencia y cuidado, inobservando disposiciones normativas aplicables (con motivo del extravío de dos credenciales para votar con fotografía en un MAC), la autoridad responsable calificó la falta como **grave**, imponiéndole al ahora infractor una sanción consistente en suspensión de 2 días naturales sin goce de sueldo.

II. Síntesis de agravios.

A. Agravios del *recurrente 1* (INE/RI/21/2024, [REDACTED]).

1) Violación al derecho de presunción de inocencia. El recurrente argumenta que el 15 de mayo de 2023, fue convocado a una reunión en la sala de sesiones de la 06 junta distrital ejecutiva en la ciudad de Mante, Tamaulipas, en la que fue denunciado por un “trámite presuntamente irregular” y separado de su cargo ilegalmente, y afirma que en la resolución emitida INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED] se determinó que no estaban facultados para ello; además de señalar que a la fecha no se le ha notificado por el área jurídica del Instituto que esté sujeto a alguna investigación.

2) No se sancionó el robo parcial de las credenciales. El recurrente argumenta que la resolución controvertida al sancionar al *recurrente 2*, le otorga la razón de los hechos denunciados y que la persona que cometió el acto de robo parcial de las dos credenciales para votar sigue laborando a la fecha actual y nunca fue sancionada.

3) Solicitud de reintegración a sus funciones. Por otra parte, el recurrente solicita la reintegración a sus funciones, y argumenta un supuesto daño psicológico por haberlo movido de ciudad y distrito, aduciendo una afectación económica.

**RECURSOS DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS**

B. Agravios del recurrente 2 (INE/RI/SPEN/27/2024, [REDACTED]).

1) Alegaciones procesales respecto a la determinación del inicio del procedimiento laboral sancionador. El recurrente 2, plantea supuestas contradicciones en las pruebas testimoniales y documentales, las cuales, desde su perspectiva, indebidamente fueron consideradas como indicios para iniciar el procedimiento laboral sancionador en su contra.

2) Imprecisión respecto a la denominación del posible infractor. El recurrente aduce la autoridad responsable incurre en vulneración a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, al no señalar con precisión la adscripción del recurrente 2, al ubicarlo en dos adscripciones diferentes: como [REDACTED] y también considerar que actualmente se encuentra adscrito en la [REDACTED]; la primera con cabecera en [REDACTED] y la segunda en [REDACTED], ambas en [REDACTED]; por lo que estima que se vulnera el contenido del artículo 307 del Estatuto, el cual establece que la conducta e imposición de una sanción a una persona debe ser de manera cierta y ubicable en tiempo y en espacio.

Bajo esa lógica, argumenta que, en la imposición de sanciones, al ser una cuestión de estricto derecho debe haber total seguridad sobre el sujeto activo que supuestamente cometió la infracción, ya que de lo contrario no existiría posibilidad de imponer una sanción al no tener certeza de la persona a quien se le está sancionando.

3) Indebido análisis de la falta consistente en “solicitar la baja del correo institucional del denunciante”.

El recurrente sostiene que de forma indebida la autoridad instructora y resolutora indebidamente vinculó la solicitud de baja del correo institucional del denunciante, para determinar que sí “dio de baja el correo institucional del usuario denunciante”.

Aunado a ello, aduce que de los documentos¹⁰ que fueron analizados por la responsable, en ninguno de ellos se advierte que haya realizado la conducta concreta de “**dar de baja**” el correo electrónico del denunciante; lo que a juicio del recurrente evidencia falta de certeza y legalidad en el estudio de la probable

¹⁰ Catálogo de cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional; Políticas de uso y gestión de cuentas y buzones de correo electrónicos institucionales, así como del Acta circunstanciada [REDACTED].

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

conducta que le fue atribuida, toda vez que la simple solicitud de baja del correo institucional no se equipara a la materialización de dar de baja la cuenta institucional.

4) Indebido análisis de la conducta consistente en “no desempeñar sus actividades con la debida diligencia y cuidado, inobservando disposiciones normativas aplicables”.

a) Sostiene el recurrente que la autoridad responsable da por realizado un evento que condiciona el desarrollo de la supuesta infracción, al sostener que, “con motivo del extravío de dos credenciales de elector el 18 de abril de 2023”, haya realizado las acciones tendientes a establecer si se llevaron a cabo los procedimientos registrales contenidos en las instrucciones de trabajo para el MAC”.

b) Que de manera subjetiva, la autoridad instructora determinó el inicio del procedimiento laboral sancionador con pruebas presentadas fuera del tiempo establecido por ella misma, toda vez que el 11 de julio de 2023, se otorgó un plazo de cinco días hábiles al probable agraviado para que remitiera el aviso de privacidad y consentimiento informado, firmados de manera autógrafa, así como su escrito conforme a los requisitos previstos en el artículo 319 del Estatuto, y fue hasta el 19 de julio de esa anualidad que el probable agraviado remitió su escrito de denuncia formal en conjunto con el aviso de privacidad y consentimiento informado.

c) Que la autoridad instructora indebidamente validó, entre otras pruebas, las del 7 de noviembre de 2023, que contenían tres “grabaciones en audio” que supuestamente se realizaron el 1 y 19 de abril; otra sin fecha y de 4 de mayo; enviadas mediante correo electrónico por el denunciante, sin precisar las circunstancias del por qué realizó las grabaciones, el consentimiento de las partes para ser grabados, ni ningún otro tipo de informe que justificara las razones del por qué grabó las conversaciones privadas; argumentado que las conversaciones privadas, sólo pueden ser grabada y utilizadas cuando un juez así lo determina.

Asimismo, argumenta que la autoridad instructora no le hizo del conocimiento respecto al método utilizado para certificar la voz de las supuestas personas involucradas en los “audios”; por lo que sostiene que fue indebido que dicha autoridad los considerara como medios de prueba para justificar el inicio del procedimiento laboral sancionador.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

d) También señala la parte inconforme que la resolución carece de una debida valoración probatoria, ya que la autoridad instructora no atendió las observaciones realizadas en los informes, así como en la respuesta y alegatos del procedimiento laboral sancionador, al validar como pruebas técnicas las grabaciones telefónicas del denunciante, sin cumplir con los requisitos mínimos de tiempo, lugar y modo; propiciando falta de objetividad en el análisis del caso.

III. Análisis.

Al respecto, resulta dable precisar que, en primer término se analizarán los motivos de disenso que hace valer el *recurrente 2*, relacionados con el inicio del procedimiento sancionador, así como también el supuesto indebido estudio de las conductas que tuvo por acreditadas la responsable; y enseguida los motivos de agravio del *recurrente 1*, teniendo en cuenta que sus alegaciones las sustenta en supuestas afirmaciones o decisiones de la resolución controvertida, sin que el orden de análisis irroque perjuicio a las partes, toda vez que, lo jurídicamente relevante es que la totalidad de las alegaciones sean estudiadas dentro la presente resolución¹¹.

A. Agravios del *recurrente 2*.

1. Alegaciones procesales respecto a la determinación del inicio del procedimiento laboral sancionador.

En relación con este apartado, la parte inconforme hace valer esencialmente, supuestas contradicciones en las pruebas testimoniales y documentales, argumentado que indebidamente fueron consideradas como indicios para iniciar el procedimiento laboral sancionador en su contra.

Dicho motivo de disenso resulta **inoperante**, al tratarse de un planteamiento genérico y abstracto, toda vez que no expone de manera concreta a qué pruebas testimoniales específicamente se refiere, ni tampoco precisa las documentales con las que supuestamente se genera una contradicción; además de que, omite señalar y precisar en qué consisten las contradicciones entre ambos medios de prueba.

¹¹ Ello de conformidad con la jurisprudencia 4/2000, emitida por la Sala Superior, de rubro: "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN".

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

En ese sentido, si el recurrente solamente se limita a referir de forma genérica una supuesta contradicción entre las pruebas testimoniales y documentales que fueron consideradas por la autoridad instructora para determinar el inicio del procedimiento, ello es insuficiente para tener por debidamente configurado el agravio, tomando en cuenta que no basta la simple expresión de manifestaciones genéricas y abstractas en relación a dos categorías de medios de prueba, sino que es necesario precisar a qué testimonial en específico se refiere, así como también, señalar de forma concreta la versión o hechos que supuestamente resultan contradictorias con las documentales.

Esto es, el recurrente debía cumplir con la carga descriptiva para especificar con claridad y precisión cuáles eran las pruebas testimoniales y documentales en las que se presentaban supuestas contradicciones, así como también señalar de forma concreta en qué hecho o hechos se encontraban esas supuestas contradicciones; sin que el recurrente hubiese cumplido con dicha carga argumentativa.

Resulta aplicable al caso concreto, la razón esencial de la tesis identificada con la clave P.III/2015 (10ª), del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “RECURSO DE INCONFORMIDAD PREVISTO EN LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 201 DE LA LEY DE AMPARO. SON INOPERANTES LOS AGRAVIOS QUE CONSTITUYEN AFIRMACIONES DOGMÁTICAS.”¹² En la que, esencialmente se sostiene que en un recurso no basta la expresión de argumentos con manifestaciones genéricas y abstractas, sino que se debe precisar y/o especificar de qué manera se actualizan los aspectos a que se refiere, y/o explicar cuál hubiera sido las consecuencia o alcance de no haber sido así, a fin de estar en posibilidad de analizar si dicho planteamiento trascendería en su beneficio.

2. Imprecisión respecto a la denominación del posible infractor. En relación a este apartado, la parte recurrente aduce la supuesta vulneración a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, al no señalar con precisión la adscripción del recurrente 2, al ubicarlo en dos adscripciones diferentes: como [REDACTED] y también considerar que actualmente se encuentra adscrito en la [REDACTED]; la primera con cabecera en [REDACTED] y la segunda en [REDACTED], ambas en [REDACTED]; lo que estima que vulnera el artículo 307 del Estatuto, el cual prevé que la conducta e imposición de una sanción a una persona debe ser de manera cierta y ubicable en tiempo y en espacio.

¹² Tesis: P.III/2015 (10ª). Registro digital: 2008587, Décima Época, Materia común; Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 16, Marzo de 2015, Tomo I, página 966.

**RECURSOS DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS**

A juicio de esta autoridad el agravio resulta **inoperante**, con base en las siguientes consideraciones:

En primer término, debe señalarse que la autoridad resolutora precisó un “Glosario” en la parte inicial de la determinación, precisando, entre otros términos, el siguiente:
“ ...

Glosario	
Probable infractor o probable responsable:	, entonces [REDACTED] [REDACTED] en el estado de [REDACTED] [REDACTED], actualmente, con el mismo cargo [REDACTED] [REDACTED] en la referida entidad federativa.

Ahora, lo **inoperante** del agravio atiende a que el inconforme parte de una premisa errónea al considerar que lo asentado en el “glosario” de la resolución respecto al señalamiento de su adscripción se traduce en una falta de certeza, legalidad y vulneración al debido proceso; toda vez que, se trató de una imprecisión estrictamente formal, que de ninguna forma impactó en el estudio de fondo que llevó a cabo la autoridad responsable.

Ello es así, pues la imprecisión alegada respecto al señalamiento en el “Glosario”, de la adscripción del recurrente, en el mejor de los escenarios se trataría de una imprecisión estrictamente formal que no tiene los alcances que pretende darle el recurrente, pues lo relevante es que, el análisis de las conductas originalmente denunciadas se llevó a cabo, teniendo en cuenta que *el recurrente 2*, tenía su adscripción en la [REDACTED]; sin que argumente y menos demuestre, como es que la imprecisión en cuanto a la Junta Distrital de su adscripción al momento de emitir la resolución le irroque perjuicio alguno en el análisis de las conductas que fueron materia de análisis por parte de la responsable.

En ese sentido, si en la resolución controvertida la responsable llevó a cabo el estudio de las conductas denunciadas teniendo en cuenta que el entonces “probable infractor o probable responsable” en la temporalidad de los hechos materia de la queja, tenía su adscripción en la [REDACTED] en el puesto de [REDACTED], razón por la cual la imprecisión en cuanto a su adscripción al momento de dictar la resolución no le genera perjuicio alguno, de ahí la **inoperancia** de su agravio.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que, todos los elementos de una resolución deben leerse e interpretarse en un sentido armónico con todos los restantes, toda vez que forman parte de una unidad lógica-jurídica, lo que impide pretender darle un alcance de forma aislada a una expresión.

3. Indebido análisis de las conductas que la responsable tuvo por acreditadas. A. “solicitar la baja del correo institucional del denunciante”.

Lo relativo con la acreditación de dicha conducta, el *recurrente 2* señala que de los documentos¹³ que fueron analizados por la responsable, en ninguno de ellos se advierte que haya realizado la conducta concreta de “**dar de baja**” el correo electrónico de la parte denunciante; lo que genera falta de certeza y legalidad en el estudio de la conducta que le fue atribuida, toda vez que estima que la simple solicitud de baja del correo institucional no se equipara a la materialización de dar de baja la cuenta institucional.

Al respecto, esta autoridad administrativa electoral nacional considera que el agravio resulta **infundado**, tomando en cuenta que la parte inconforme parte de una premisa errónea al considerar que la conducta que le fue atribuida consistió en “dar de baja el correo institucional de denunciante”, siendo que, tal y como lo analizó la responsable, la conducta imputada consistió en “solicitar la baja de la cuenta del correo institucional del denunciante”, tal y como se evidencia a continuación.

De las constancias que obran en autos, en el acuerdo de inicio del procedimiento¹⁴, específicamente, en el apartado III.1 se señalaron como conductas infractoras posiblemente constitutivas de no observar y hacer cumplir normativa que emitan los órganos competentes del Instituto atribuidas al ahora inconforme, precisando que los actos indiciariamente atribuidos al probable infractor consistían en: **1)** Inhabilitación del usuario del denunciante en el SIIRFE-MAC, y, **2)** Solicitar la baja del correo institucional del denunciado;

Así, en cuanto a la conducta señalada en el inciso 1), la autoridad instructora señaló que el ahora *recurrente 2*, reconocía expresamente haber solicitado la baja de la cuenta de correo electrónico del denunciante en el mes de septiembre, al dejar de

¹³ Catálogo de cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional; Políticas de uso y gestión de cuentas y buzones de correo electrónicos institucionales, así como del Acta circunstanciada AC12/INE/TAM/JD06/24-08-2023.

¹⁴ Acuerdo de 05 de enero de 2024.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

prestar sus servicios en el [REDACTED], derivado de la aplicación de la nueva redistribución.

Asimismo, la instructora expuso que el [REDACTED] había informado que el 6 de septiembre de 2023, recibió un correo electrónico del [REDACTED], mediante el cual fue solicitada la baja de las cuentas institucionales del personal que se dio de baja, renunció o cambió de adscripción debido a los trabajos de la distritación correspondiente al año 2023; dándole el trámite correspondiente en el Sistema de Administración de Cuentas de Correo Institucional.

En ese sentido, la autoridad instructora sostuvo que existían indicios y medios de prueba que podían resultar suficientes para acreditar que el ahora *recurrente 2*, había solicitado de manera inadecuada la baja de la cuenta de correo del entonces denunciante, toda vez que este seguía colaborando para el Instituto, pero en el [REDACTED], siendo lo procedente actualizar la situación distrital del denunciante y no proceder a la baja de la cuenta institucional de este.

Así, la autoridad responsable concluyó que, al solicitar la baja de la cuenta de correo, pudo privarlo de la información que contenía en su correo; así como la facilidad de acceso a la información institucional con los que cuenta el denunciante.

Conforme a ello, el inicio del procedimiento laboral sancionador y el correspondiente emplazamiento determinado por la autoridad instructora fue, entre otras conductas, por “haber solicitado de manera inadecuada la baja de la cuenta de correo del entonces denunciante”, y no propiamente por la acción de “dar de baja la cuenta de correo” como indebidamente lo aduce el ahora *recurrente 2*.

En ese orden, si el análisis realizado por la autoridad responsable fue en el sentido de demostrar que efectivamente el ahora *recurrente 2*, en su calidad de [REDACTED] en la [REDACTED] en el Estado de [REDACTED], había solicitado la baja de la cuenta de correo institucional del entonces denunciante, es evidente que dicho análisis en modo alguno genera la falta de certeza y legalidad como lo pretende hacer valer ante esta instancia el *recurrente 2*, pues tal y como ha quedado demostrado, existe plena coincidencia entre la conducta por la que se inició el procedimiento laboral sancionador y la que fue analizada en la resolución controvertida, la cual consistió en “solicitar la baja de la cuenta de correo institucional del entonces denunciante”.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Así, lo **infundado** de la alegación planteada radica en que, contrario a lo referido por el *recurrente 2*, el análisis de la conducta que llevó a cabo la responsable fue precisamente la consistente en “solicitar la baja del correo institucional del denunciante” por considerar que dejó de prestar sus servicios en el [REDACTED] en el estado de [REDACTED], derivado de la aplicación de la nueva distritación.

Al efecto, la responsable expuso que, el denunciante hacía valer que de conformidad con lo previsto en el *Procedimiento para alta, actualización y baja, de cuentas y buzones de correo electrónico institucionales*, no era necesaria su baja, sino la actualización del área de su adscripción, por lo que la solicitud de baja realizada por el recurrente 2, se traducía en una conducta infractora por no observar y hacer cumplir las disposiciones, acuerdos, convenios, circulares, lineamientos y demás normativa aplicable¹⁵.

Frente a dicho planteamiento, la responsable también expuso lo alegado por el entonces presunto infractor en el sentido de que, de conformidad con las *Políticas en materia de uso y gestión de cuentas y buzones de correo electrónico institucionales* son los “Enlaces” quienes realizan las gestiones de las cuentas a través de los mecanismos correspondientes, aunado a que, la solicitud de baja se hizo toda vez que, derivado de la distritación el denunciante terminó su contrato de prestación de servicios [REDACTED] e inició un nuevo contrato [REDACTED].

Además, la responsable analizó como prueba el correo de 06 de septiembre de 2023, en el que el ahora *recurrente 2*, fue quien solicitó al [REDACTED] la baja de la cuenta de correo del personal por motivo de baja, renuncia o cambio de adscripción, entre ellos, al *recurrente 1*, insertando la imagen del referido documento.¹⁶

En ese sentido, la autoridad concluyó que de conformidad con lo establecido en las *Políticas en materia de uso y gestión de cuentas y buzones de correo electrónico institucionales*, es el “enlace” a quien le corresponde realizar las solicitudes de alta, baja y actualización con relación a las cuentas de acceso personalizadas; por lo que, si del correo electrónico de 06 de septiembre de 2023, el *recurrente 2*, llevó a cabo la solicitud de baja de la cuenta de correo institucional del *recurrente 1*, sin que el primero de ellos estuviera fungiendo como enlace, tuvo por acreditado el hecho consistente en solicitar la baja de la cuenta de correo institucional del *recurrente 1*, sin contar con las atribuciones para ello.

¹⁵ Página 21 de la resolución impugnada.

¹⁶ Página 22 de la resolución impugnada.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Así, tuvo por actualizado la infracción a lo establecido en el artículo 71, fracción XXII, del Estatuto, relativa a la obligación de observar y hacer cumplir las disposiciones de la Constitución federal, la Ley, el Estatuto, reglamentos, acuerdos, convenidos, circulares, lineamientos y demás normativa que emitan los órganos competentes del instituto.

En ese tenor, contrario a lo alegado por el *recurrente 2*, la autoridad responsable en ningún momento equiparó la conducta consistente en “solicitar la baja de la cuenta de correo institucional” con la acción propia de “dar de baja la cuenta institucional” como lo alega en el presente agravio, ya que, como ha quedado demostrado, tanto en el acuerdo de inicio del procedimiento laboral, como en la resolución materia del presente recurso, la conducta denunciada y analizada por la responsable fue precisamente la relativa a “solicitar la baja de la cuenta de correo institucional del entonces denunciante”, de ahí que, no le asiste la razón al *recurrente 2*, en cuanto a la supuesta falta de certeza y legalidad en el estudio que llevó a cabo la responsable.

B. “No desempeñar sus actividades con la debida diligencia y cuidado, inobservando disposiciones normativas aplicables”.

Los agravios relacionados con la acreditación de esta conducta resultan **infundados e inoperantes**, conforme a las siguientes consideraciones.

En cuanto al motivo de agravio identificado con **el inciso b)**, (agravio 4) del *recurrente 2*), consistente en que, la autoridad instructora dio inicio al procedimiento laboral sancionador con base en pruebas ofrecidas fuera del plazo establecido por ella misma, toda vez que el aviso de privacidad y consentimiento informado firmados de forma autógrafa por el denunciante fueron remitidos posterior al plazo de los cinco días originalmente concedidos.

Dicha alegación resulta **inoperante** toda vez que el “aviso de privacidad y consentimiento informado” es un documento relacionado con la protección y manejo de datos personales por parte de las instituciones públicas a través del cual se le informa al titular de los datos, los propósitos y características principales del tratamiento de los mismos; en tanto que el “consentimiento informado” es la manifestación de la voluntad libre, específica e informada del titular de los datos

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

personales, mediante el cual autoriza su tratamiento por parte de los órganos responsables¹⁷.

En ese sentido, el desahogo del requerimiento formulado por la autoridad instructora, en sentido estricto, no fue propiamente en relación con los hechos materia de la denuncia primigenia, sino fue con el propósito de que la autoridad instructora garantizara el manejo y tratamiento de los datos personales proporcionados por el denunciante; lo que en modo alguno le irroga perjuicio al ahora *recurrente 2*, de ahí la **inoperancia** de dicha alegación.

Ahora, respecto a la alegación del **inciso a)**, (agravio 4) del recurrente 2), relativo a que la responsable para la actualización de la infracción motivo de revisión en este apartado, tuvo por realizado un evento relativo al “extravío de dos credenciales de elector el dieciocho de abril de dos mil veintitrés”, que nunca fue probado; dicho motivo de disenso resulta **infundado**, conforme a las siguientes consideraciones:

En primer término la responsable tuvo por acreditado que la persona denunciante hizo del conocimiento al ahora *recurrente 2*, respecto de hechos relacionados con el extravío de dos credenciales para votar con fotografía el 18 de abril de 2023, fecha en la que, según el denunciante se percató que al finalizar el turno de atención había faltante de dos credenciales para votar y que, al preguntarle a su compañera de trabajo, a decir, del denunciante, esta confesó haber tomado dichos documentos; sin embargo, las devolvió.

Aunado a ello, la autoridad responsable expuso que, al dar contestación el ahora *recurrente 2*, señaló que fue el 20 de abril de 2023 que tuvo conocimiento de dicha incidencia, fecha en la que incluso ya se habían devuelto las credenciales; no obstante, el 9 de mayo de 2023, mediante correo electrónico solicitó al denunciante diversa información relacionada con la sustracción de los dos formatos de credencial para votar, (como las bitácoras, nominativos, estadísticos), así como cualquier acta administrativa, considerando que con ello cumplió lo dispuesto en las instrucciones de trabajo para el MAC.

Ahora, la responsable resolvió que, de conformidad con lo establecido en las instrucciones de trabajo para el MAC, Tomo V, numeral 5.3. denominado “*Robo o extravío parcial de formatos de credencial para votar*” ante el robo o extravío de credencial para votar, dicha situación se debe notificar al Vocal del Registro Federal

¹⁷ De conformidad con lo previsto en la “Guía para elaborar el aviso de privacidad”, Instituto Nacional Electoral, Unidad de Transparencia y Protección de Datos Personales, consultable en: <https://ine.mx/wp-content/uploads/2021/05/SSPPDP-Guia-Aviso-Priv-DAPDP.pdf>

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

de Electores en la Junta Distrital de manera inmediata, con la finalidad de que se puedan generar los más pronto posible los formatos de credencial para votar sustraídos.

En ese sentido, la responsable sostuvo que, conforme al referido ordenamiento, ante el supuesto de robo o extravío parcial, se debían realizar las siguientes medidas:

- Realizar la lectura de todo el universo o una parte de credenciales físicas que se tienen en el MAC, el sistema permite determinar cuáles son los faltantes al efectuar este proceso.
- Registrar la sección y el número de credenciales a conciliar en los combos correspondientes e iniciar la lectura a través del Código Transversal o Código CIC.
- Dar en el botón Conciliar, para que el sistema realice la conciliación, localice y marque las credenciales que fueron robadas o extraviadas.
- General el listado de credenciales reportadas por robo, así como el Acta Administrativa.
- Entregar a la Vocalía del Registro Federal de Electores en la Junta Distrital junto con el Acta Administrativa, el Listado de Credenciales Reportadas por Robo y, en su caso, el Acta ante el Ministerio Público.

Una vez precisado lo anterior, la responsable consideró que, si bien tenía a la vista los respectivos correos de 2 y 9 de mayo de 2023, a través de los cuales, el entonces probable infractor requirió tanto a la funcionaria presunta responsable de la sustracción, como al denunciante, respectivamente, diversos elementos relacionados con la incidencia presentada; insertando imagen del contenido de los mencionados correos¹⁸.

No obstante, la autoridad responsable concluyó que dichas acciones resultaban insuficientes para desvirtuar la conducta atribuida, toda vez que, conforme a las Instrucciones de trabajo para el MAC, Tomo V, dicha situación se debía notificar al Vocal del Registro Federal de Electores en la Junta Distrital de manera inmediata, debiendo realizar el procedimiento dentro del SIIRFE-MAC.

Aunado a ello, la responsable señaló que, si bien la incidencia se hizo del conocimiento al entonces probable infractor, en su calidad de Vocal del Registro Federal de Electores Distrital, el 20 de abril de 2023, esto es, dos días después de ocurrida; en ese preciso momento tampoco realizó las acciones necesarias para allegarse de elementos para tener certeza respecto a los hechos que se le hicieron del conocimiento y, en su caso, determinar la procedencia y necesidad de implementar el procedimiento relacionado con el robo o extravío de credenciales para votar.

¹⁸ Página 30 de la resolución controvertida.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Así, la responsable concluyó que, con las pruebas aportadas en el escrito de contestación quedaba evidenciado que fue hasta los doce y diecinueve días naturales posteriores a la incidencia, que el entonces probable infractor requirió información relacionada con los hechos que fueron de su conocimiento el 20 de abril de 2023, sin que se advirtiera algún elemento que le impidiera realizarlo.

En ese sentido, lo **infundado** de la alegación radica en que, el ahora *recurrente 2*, parte de la premisa equivocada, al considerar que la autoridad responsable como elemento de configuración de la conducta tuvo por acreditado el robo de las dos credenciales de para votar con fotografía referidas en la incidencia; en tanto que, lo que realmente consideró la responsable fue que tal circunstancia en particular fue hecha de conocimiento por el denunciante el 20 de abril de 2023, momento a partir del cual, la responsable consideró que el hoy *recurrente 2*, debió actuar conforme a lo previsto en las Instrucciones de trabajo para el MAC.

Ahora bien, en cuanto a los motivos de disenso de los incisos **c)** y **d)**, (agravio 4) del recurrente 2), relacionados con las aportaciones de las “grabaciones en audio”, y la supuesta valoración realizada por la responsable, se estiman **infundados e inoperantes**, conforme a lo siguiente:

Lo **infundado** radica en que, el ahora *recurrente 2*, parte de una premisa errónea, al considerar que dentro de un juicio o procedimiento no pueden emplearse como elementos de prueba las comunicaciones privadas, pues según su criterio, ello solo puede ocurrir cuando todas las partes intervinientes en la comunicación llegan al acuerdo de revelar su contenido al tercero ajeno (juzgador); por ende, dicho elemento demostrativo resulta nulo por haber sido obtenido de manera ilícita.

No obstante, tal aseveración es inexacta pues existe interpretación jurisdiccional respecto al derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, mismo que puede ser levantado cuando una de las personas participantes de la comunicación lo considera necesario, ello con independencia de que se configure alguna violación al derecho a la intimidad dependiendo el contenido concreto de la conversación divulgada¹⁹.

¹⁹ Véase la jurisprudencia 1a./J. 5/2013 (9a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “DERECHO A LA INVIOABILIDAD DE LAS COMUNICACIONES PRIVADAS. SE IMPONE SÓLO FRENTE A TERCEROS AJENOS A LA COMUNICACIÓN”. Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/159859>

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Por lo tanto, basta con que una de las personas interlocutoras levante el secreto de la comunicación para que no se vulnere el derecho fundamental al ser innecesario el consentimiento de ambos o todas las personas comunicantes.

En otras palabras, la vulneración al derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones opera solo cuando el secreto es revelado por un tercer sujeto ajeno a los interlocutores, debido a que la prohibición es para quien revela el contenido de la comunicación 'de otros', pero no así para quien revela el contenido de la comunicación que llevó a cabo "con otros".

En el caso, la parte denunciante *-recurrente 1-* fue quien aportó el audio en controversia como elemento para demostrar la posible falta cometida por su contraparte, en ese sentido, contrariamente a lo afirmado es que no existe la alegada vulneración al secreto de la comunicación, por ende, dado que quien reveló la conversación fue una de las partes interlocutorias sí resultaba válida su utilización dentro del procedimiento laboral.

Asimismo, la alegación también resulta **inoperante**, toda vez que en la resolución impugnada la responsable sí se pronunció en relación con las objeciones a los audios presentados por el entonces denunciante, precisando que éstas resultaban insuficientes para desvirtuar que el probable responsable había adoptado una actitud pasiva frente a la incidencia que fue hecha de su conocimiento; sin que de la documentación ofrecida se advirtieran elementos para arribar a una conclusión distinta²⁰.

Aunado a ello, los elementos relevantes que tuvo a su alcance la autoridad administrativa y en los cuales justificó la acreditación de la conducta, fueron el correo del 20 de abril de 2023, a través del cual, el entonces denunciante hizo del conocimiento de la incidencia (faltante de dos credenciales para votar) al hoy *recurrente 2*, así como también los correos de 2 y 9 de mayo de 2023, a través de los cuales, el entonces probable infractor realizó sendos requerimientos relacionados con la incidencia.

Conforme a lo antes expuesto, es evidente que las alegaciones formuladas con relación a la aportación de los audios a los procedimientos laborales resulta infundada, al haberlos allegado al procedimiento uno de los participantes de la conversación o diálogo; mientras que los agravios vinculados con la objeción y valoración de los mismos, resultan **inoperantes**, ya que no formaron parte de las

²⁰ Consideración contenida en el párrafo 86, de la resolución recurrida.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

razones que sustentaron la acreditación de la conducta; aunado a que, las objeciones planteadas por el hoy *recurrente 2*, sí fueron abordadas en la resolución ahora controvertida, sin que el mencionado recurrente enderece agravio alguno.

B. Agravios del recurrente 1 ([REDACTED]).

1) Violación al derecho de presunción de inocencia.

En cuanto al motivo de disenso que hace valer el *recurrente 1*, relacionado con la supuesta vulneración a su derecho de **presunción de inocencia**, a partir de que en la resolución ahora controvertida se determinó que no estaban facultados para separarlo de su cargo, aunado a que, sostiene que no ha sido notificado con relación a alguna investigación en su contra por parte del INE.

El motivo de disenso resulta **inoperante**, toda vez que, el recurrente se apoya en una premisa equivocada, tomando en cuenta que en la resolución controvertida no se arribó a la conclusión relativa a que la medida de separación del cargo del hoy inconforme hubiese sido ordenada por personas no facultadas para ello.

Lo anterior es así, pues del análisis integral de la resolución controvertida, específicamente, en el apartado I, del estudio de fondo, la responsable analizó la conducta relacionada con la “inhabilitación del usuario del denunciante en el SIIRFE-MAC”²¹.

Como parte del análisis de dicha conducta, se expuso que, en el informe de hechos concernientes a la aplicación del Protocolo de 15 de mayo de 2023, se advirtió lo siguiente:

- Se verificó en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (SIIRFE) la situación del trámite [REDACTED] (inscripción) el cual fue rechazado por el Centro de Cómputo y Resguardo Documental (CECYRD) por no tener coincidencia entre los datos captados con la fotografía del ciudadano. A simple vista, presumiblemente, la fotografía capturada del ciudadano es tomada de una fotografía pegada en el back drop.

Asimismo, se reseñó que, derivado de ese hecho, el Vocal Ejecutivo decidió actuar conforme al “Protocolo para la actuación frente a casos de trámites y registros

²¹ Análisis que comprende las consideraciones expresadas en los párrafos 32 a 53 de la resolución controvertida.

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

identificados con irregularidades o del uso indebido de información relativa al Padrón Electoral”, convocando al personal asignado al MAC [REDACTED], para informarles de las presuntas anomalías y recabar su declaración, en la que, una vez concluida la audiencia, se informó al responsable del módulo que, conforme al citado protocolo de actuación, se procedería a cancelar su acceso al SIIRFE MAC y comisionarlo al [REDACTED], en tanto se daba curso al referido protocolo.

Así, en la resolución ahora controvertida, se concluyó que dicha medida -realizar las gestiones necesarias para suspender el ingreso del usuario del denunciante a los sistemas del Registro Federal de Electores- no podría interpretarse en el sentido de que, de forma directa el Vocal del Registro Federal de Electores determinara la inhabilitación del usuario del denunciante en el SIIRFE-MAC, considerando que, conforme al Protocolo, es la Secretaría Técnica Normativa de la DERFE, quien de estimarlo procedente, solicitara a la Coordinación de Proceso Tecnológicos, llevar a cabo la cancelación inmediata del usuario utilizado para el acceso del SIIRFE MAC.

Aunado a ello, contrariamente a lo esgrimido por el ahora inconforme, en la resolución ahora controvertida también se señaló que, en el correo de 16 de enero de 2024, el Titular de la Secretaría Técnica Normativa le señala al Vocal del Registro Federal de electores en la Junta Local Ejecutiva en el Estado de [REDACTED], que respecto a la solicitud del denunciante para ser reincorporado al MAC [REDACTED], debe continuar con la medida establecida en el mismo, consistente en evitar que realice actividades que conlleven el uso y manejo de información, al encontrarse sujeto a investigación.

Conforme a lo anterior, la responsable concluyó que no existían elementos probatorios para demostrar que el ahora *recurrente 2*, hubiese solicitado sin la intervención de la Secretaría Técnica Normativa, la cancelación (inhabilitación) del usuario del entonces denunciante para acceder al SIIRFE-MAC y menos aún que se hubiese sustituido en la Coordinación de Procesos Tecnológicos para realizar directamente la inhabilitación, por lo que tuvo por no actualizada la infracción.

En razón de lo expuesto y contrario a la premisa que argumenta el *recurrente 1*, en la resolución impugnada no quedó acreditado que su contraparte, hubiese realizado de forma directa la cancelación o inhabilitación del usuario del entonces

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

denunciante, de ahí que su agravio resulte **inoperante** al pretender apoyarse en una premisa inexistente.

2) No se sancionó el robo parcial de las credenciales.

Respecto a la alegación que hace valer el *recurrente 1*, relativa que se debió sancionar a la persona que cometió el robo parcial de las dos credenciales para votar, al sostener que en la resolución impugnada se tuvo por acreditado ese hecho.

Dicho motivo de agravio resulta **inoperante**, toda vez que el argumento del impugnante parte de una premisa inexacta, ya que en la resolución controvertida no se tuvo por acreditado el robo de las dos credenciales, sino que, la responsabilidad que se atribuyó al denunciado, en su calidad de [REDACTED] de la [REDACTED], fue la de no desempeñar sus actividades con la debida diligencia y cuidado al momento de que se le hizo del conocimiento sobre hechos relacionados con el supuesto extravío y/o robo de las citadas credenciales; circunstancia que, de ninguna forma implica que se haya tenido por acreditado el robo o extravío de las referidas credenciales, como de forma equivocada pretende hacerlo valer el recurrente.

Esto es, la responsabilidad del entonces denunciado derivó de su falta de cuidado y actuación con diligencia, al momento en que se le hicieron saber hechos que relataban el supuesto extravío o robo parcial de dos credenciales; sin que en la resolución controvertida se hubiese acreditado la comisión de dicho ilícito, como erróneamente lo pretende hacer valer el recurrente.

Lo anterior es así, pues de la lectura integral de la resolución controvertida, se advierte que la responsable únicamente determinó la responsabilidad del denunciado por dos cuestiones precisas y limitadas, que fueron las siguientes: 1) Que no tenía competencia para solicitar la baja del correo institucional del entonces denunciante, y 2) Que no desempeñó sus actividades con la debida diligencia y cuidado al momento de que se le hizo del conocimiento sobre hechos relacionados con el supuesto extravío y/o robo de dos credenciales para votar con fotografía.

Conforme a ello, es evidente que en la resolución impugnada no fue materia de análisis la acreditación o no del robo o extravío de las dos credenciales mencionadas por el denunciante, sino únicamente la falta de actuación del [REDACTED] de la [REDACTED], al momento en que se le hizo del conocimiento de supuestos hechos relacionados con el presunto robo o extravío de dos credenciales, esto es el 20 de abril de 2023; sin

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

embargo, fue hasta el 02 y 09 de mayo de 2023 que realizó requerimientos con relación a la misma que de ninguna manera implica tener por probado la acción del robo, como indebidamente pretende hacerlo valer el recurrente.

3) Solicitud de reintegración a sus funciones.

Finalmente, resultan **inoperantes** las manifestaciones del recurrente en el sentido de solicitar la reintegración a sus funciones, así como también las relacionadas con un supuesto daño psicológico por haberlo cambiado de ciudad y distrito, aduciendo una afectación económica; toda vez que tal cuestión no fue materia de pronunciamiento en la resolución objeto de impugnación, por ende, en esta instancia revisora estos nuevos planteamientos no resultan aptos para revocar o modificar la temática alegada²².

Lo anterior es así, toda vez que, del análisis integral de la resolución impugnada se advierte que la responsable se limitó a analizar si el *recurrente 2*, en su calidad de [REDACTED] en el Estado de [REDACTED], tenía competencia para solicitar la baja del correo institucional del entonces denunciante; conducta que es distinta a la de “cambiar de adscripción” que es de lo que realmente pretende inconformarse el ahora *recurrente 1*.

En ese sentido, si en la resolución impugnada no fue materia de análisis la legalidad del cambio de adscripción de módulo del hoy *recurrente 1*, es evidente que, ante esta instancia en vía de recurso de inconformidad no puede ser materia de estudio, una cuestión respecto de la cual la responsable no tuvo oportunidad de pronunciarse, lo que implicaría introducir elementos novedosos que no fueron materia de la queja primigenia.

Además, debe tenerse en cuenta que, conforme a lo previsto en los artículos 307, 350 y 358 del Estatuto, el recurso de inconformidad tiene como finalidad revocar, modificar o confirmar los actos o resoluciones de las autoridades instructora y resolutora, respecto a procedimientos laborales sancionadores.

²² Ello de conformidad con la jurisprudencia 1ª/J.150/2005, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES NO INVOCADAS EN LA DEMANDA Y QUE, POR ENDE, CONSTITUYEN ASPECTOS NOVEDOSOS EN LA REVISIÓN”. Consultable en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/176604>

RECURSOS DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS

Por tanto, si de la alegación vertida por el recurrente, se advierte que la naturaleza de su inconformidad está relacionada con una cuestión de naturaleza laboral y no propiamente sancionatoria, por lo que se dejan a salvo sus derechos, para que, de estimarlo pertinente, los haga valer en la vía y ante la instancia competente.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 368 del Estatuto, así como los fundamentos citados en la presente determinación, al haber resultado **infundados e inoperantes** los agravios de la parte recurrente, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **acumulan** los recursos de inconformidad de clave **INE/RI/SPEN/27/2024, INE/RI/28/2024 E INE/RI/35/2024** al diverso **INE/RI/21/2024**; por lo que se ordena glosar copia de la presente resolución a los expedientes acumulados.

SEGUNDO. Se **desechan** las demandas de los recursos de inconformidad **INE/RI/28/2024 E INE/RI/35/2024**, en los términos precisados en el **Considerando Tercero** de la presente resolución.

TERCERO. Se **confirma** la resolución dictada en el Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/[REDACTED], en los términos precisados en el **Considerando Sexto** de la presente resolución.

CUARTO. Notifíquese a las partes recurrentes como corresponda.

QUINTO. Hágase del conocimiento la presente determinación a todas las autoridades involucradas, incluyendo a la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y al Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, por conducto de la Dirección Jurídica.

SEXTO. Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Administración y a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, agregar una copia de la presente resolución a los expedientes personales que se tienen a nombre de los recurrentes y se realicen las acciones a las que haya lugar.

**RECURSOS DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS**

SÉPTIMO. Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 15 de febrero de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala; no estando presente durante el desarrollo de la sesión, el encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López.


**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL Y
PRESIDENTA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y
SECRETARIA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT
ESPINO**

**RECURSOS DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTES INE/RI/21/2024 Y SUS ACUMULADOS**

	Junta General Ejecutiva
<p>Tipo de documento: Documento clasificado (parcialmente): Resolución de los Recursos de Inconformidad INE/RI/21/2024 y sus acumulados, interpuestos en contra de la resolución del procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/PLS/■■■■■, emitida por la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Fundamento jurídico: Con fundamento en los artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 y 8, de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados; 15, numeral 2, fracción I, del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la resolución INE-CT-R-04873-2018 emitida por el Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Clasificación Parcial.</p> <p>Se clasifican como confidenciales los datos correspondientes al nombre de la parte recurrente y todos aquellos datos que hacen identificables a las personas involucradas en el asunto, ubicados desde la página 1 hasta la foja 34.</p> <p>Titular del Área.</p>	