

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

INE/JGE26/2025

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
INE/RI/SPEN/11/2024**

Ciudad de México, 15 de febrero de dos mil veinticinco.

Vistos los autos para resolver el recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/11/2024**, promovido por [REDACTED], en contra de los oficios números INE/ED/DESPEN/[REDACTED] e IEEBC/USSPEYVINE/[REDACTED], a través de los cuales se determinó su separación del servicio del sistema de los organismos públicos locales electorales.

G L O S A R I O

Parte actora/promovente/ recurrente/inconforme:	[REDACTED]
Autoridad Instructora:	Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral.
Autoridad resolutora/Secretaría Ejecutiva:	Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
DESPEN:	Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional.
DEPPP:	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.
Estatuto:	Estatuto del Servicio Profesional Electoral y del Personal de la Rama Administrativa del Instituto Nacional Electoral.
Instituto/INE:	Instituto Nacional Electoral.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

IEE de Baja California/OPLE de Baja California:	Instituto Estatal Electoral de Baja California.
Junta General:	Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
CPEUM/Constitución federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
LGPE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Lineamientos:	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
RI:	Recurso de Inconformidad INE/RI/SPEN/11/2024
Reglamento:	Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral.
Sala Guadalajara:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con sede en Guadalajara.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SPEN:	Servicio Profesional Electoral Nacional.
TEPJF:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

A N T E C E D E N T E S

1) Nombramiento. El 16 de mayo de 2017, el IEE de Baja California designó al hoy recurrente como Coordinador [REDACTED], plaza perteneciente al SPEN.

2) Segundo nombramiento. El 22 de enero de 2020, se nombró al recurrente encargado de despacho del Departamento de [REDACTED] del citado organismo electoral local, precisándose en el oficio de nombramiento (IEEBC/CGE/[REDACTED]) que los efectos de su designación cesarían en un año contado a partir de la misma, o cuando se nombrara a la persona titular del departamento.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

3) Oficio de separación (acto impugnado). El 31 de enero de 2024, el encargado de despacho de la DESPEN emitió el oficio número INE/ED/DESPEN/[REDACTED], mediante el cual informó a la titular del Órgano de Enlace del IEE de Baja California, que derivado de la evaluación del desempeño del primer ciclo trianual, la parte actora actualizó el tercer supuesto normativo para ser separado del Servicio del Sistema de los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLE), consistente en obtener una calificación trianual ponderada inferior a siete. En el mismo oficio se mandató realizar las acciones correspondientes para que se notificara al funcionario electoral sobre su separación.

4) Oficio de notificación (acto impugnado). El 8 de febrero de 2024, a través del oficio IEEBC/USSPEyVINE/[REDACTED], la titular de la Unidad de Seguimiento al Servicio Profesional y Vinculación con el INE del IEE de Baja California notificó al recurrente su separación del SPEN del sistema OPLE de Baja California.

5) Demandas. En contra de lo anterior, el 14 de febrero de 2024, la parte actora presentó dos demandas de juicio de la ciudadanía dirigidas a la Sala Regional Guadalajara; la primera, ante el IEE de Baja California, y la segunda, ante la Junta Local del INE en la referida entidad.

6) Consulta competencial. El 21 y 27 de febrero de 2024, la Presidencia de la Sala Regional Guadalajara formuló consulta competencial a la Sala Superior para conocer y resolver la controversia planteada por la parte actora.

7) Primer Acuerdo de Sala. El 4 de marzo de 2024, la Sala Superior en los autos de los expedientes SUP-JDC-[REDACTED] y SUP-JDC-[REDACTED] acumulados determinó que la Sala Regional Guadalajara tenía la competencia para resolver los medios impugnativos, al relacionarse la controversia con una plaza del SPEN del Sistema de los OPLE.

8) Turno. Una vez recibidas las constancias anteriores, el 7 de marzo de 2024, la Presidencia de la Sala Regional acordó integrar los expedientes SG-JDC-[REDACTED] y SG-JDC-[REDACTED].

9) Segundo Acuerdo de Sala. El 12 de marzo de 2024, la Sala Regional mediante acuerdo plenario determinó improcedentes los medios de impugnación y reencauzó las demandas a la Junta General para su conocimiento y resolución, tomando en consideración que la inconformidad se relaciona con una determinación administrativa de la DESPEN que lo separó del SPEN.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

10) Acuerdo de turno. El 15 de marzo de 2024, la Dirección Jurídica ordenó la integración del expediente del recurso de inconformidad INE/RI/SPEN/11/2024 y remitió a la *DEPPP como órgano encargado de integrar, sustanciar y elaborar el proyecto de resolución que corresponda.*

11) Admisión y proyecto de resolución. En su oportunidad, al cumplirse con los requisitos de procedibilidad cronológica, objetiva y formal, establecidos en los artículos 358, 359, 360, 361 y 365 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, se admitió recurso de inconformidad, y al no haber pruebas que desahogar ni actuaciones que realizar se ordenó el cierre de instrucción y la elaboración del proyecto de resolución.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Competencia.

Esta Junta es competente para conocer el presente recurso de inconformidad, en términos de lo establecido en los artículos 41, Base V, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución federal; 48, párrafo primero, incisos k) y o), 202, 203 y 204, de la LGIPE; 360, fracción I, del Estatuto, y 52, párrafos 1 y 2, de los Lineamientos; y 40, párrafo 1, inciso o), del Reglamento.

Además, la Sala Regional Guadalajara en los expedientes SG-JDC-109/2024 y SG-JDC-110/2024 acumulados, determinó que esta Junta General era la competente para conocer de las impugnaciones de la parte recurrente a través del recurso de inconformidad previsto en el artículo 358 del Estatuto, y regulado en los Lineamientos, toda vez que se combate el oficio emitido por el encargado de despacho de la DESPEN por el que se ordenó se le notificara sobre su separación del SPEN del sistema de los OPLE, derivado de los resultados obtenidos de la evaluación trianual de desempeño de su cargo como Coordinador [REDACTED],¹ así como que se le informara del oficio de la titular de la Unidad de Seguimiento al Servicio Profesional y Vinculación con el INE del IEE de Baja California, por el que se le notificó sobre la determinación.²

¹ INE/ED/DESPEN/[REDACTED].

² IEEBC/USSPEyVINE/[REDACTED].

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

SEGUNDO. Acumulación.

Del análisis de las demandas del recurso de inconformidad que nos ocupa, es posible observar que los escritos la parte actora se dirigen a controvertir la determinación de separarlo definitivamente del SPEN en el OPLE de Baja California, al tenor de los oficios con las claves alfanuméricas INE/ED/DESPEN/[REDACTED] e IEEBC/USSPEyVINE/[REDACTED], respectivamente.

Así, se advierte que existe conexidad en los asuntos, tomando en cuenta que la parte actora controvierte la misma determinación administrativa, lo que permite indicar que hay identidad en la autoridad responsable y el acto impugnado.

En ese sentido, en términos de lo dispuesto en el artículo 14, numerales 1 y 2, de los Lineamientos, por economía procesal y con la finalidad de resolver las demandas del recurso de inconformidad de manera conjunta y evitar una posible incongruencia o contradicción de criterios en la sustanciación y resolución de dichos asuntos, se determina la acumulación del escrito de demanda presentado a las 16:21 horas del 14 de febrero de 2024, en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del INE en el estado de Baja California, al diverso escrito de demanda presentado a las 15:56 horas del 14 de febrero de esa anualidad, en la oficialía de partes del IEE de Baja California, por tratarse del asunto más antiguo.

Sirve de apoyo, lo señalado en la Jurisprudencia 2/2004 de rubro: **“ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES”**.³

TERCERO. Improcedencia -preclusión- de la demanda presentada ante la Junta Local del INE en Baja California.

En relación con este apartado, esta autoridad administrativa electoral nacional considera que el escrito de demanda presentado a las 16:21 horas del 14 de febrero

³ **ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES.** La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

de 2024, en la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del INE en Baja California, debe desecharse de conformidad con lo siguiente.

La Sala Superior ha sostenido el criterio de que el derecho a impugnar solo se puede ejercer dentro del plazo legal correspondiente en una sola ocasión en contra del mismo acto.

En ese sentido, se ha establecido que la presentación *—por primera vez—* de un medio de impugnación en contra de cierto acto implica el ejercicio real del derecho de acción por parte del sujeto legitimado. En consecuencia, por regla general la parte actora no puede presentar nuevas demandas en contra del mismo acto y, de hacerlo, aquellas que se presenten con posterioridad deben desecharse.

Lo anterior es así, porque el acto procesal de presentación del escrito inicial de demanda produce diversos efectos jurídicos, como son los siguientes:

- a.** Dar al derecho sustancial el carácter de derecho litigioso;
- b.** Interrumpir el plazo de caducidad o prescripción del referido derecho y del citado derecho de acción;
- c.** Determinar a los sujetos fundamentales de la relación jurídico-procesal;
- d.** Fijar la competencia del tribunal al que le corresponde su conocimiento;
- e.** Delimitar el interés jurídico y la legitimación procesal de las partes; y,
- f.** Fijar el contenido y alcance del debate judicial, así como definir el momento en el cual surge el deber jurídico de las partes, responsable o demandada, de proveer sobre la recepción, presentación y trámite de la demanda.

Así, la preclusión de la facultad procesal para iniciar un juicio deriva de los principios que rigen el proceso.

Por su parte, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado que la preclusión parte del entendimiento de que las diversas etapas del proceso se desarrollan en forma sucesiva, por lo que, se clausuran de modo definitivo y no es viable regresar a un momento procesal que se ha extinguido. Esto sucede, de entre otros casos, cuando la facultad procesal se ejerce válidamente en la primera ocasión.

En ese sentido, dichos efectos jurídicos constituyen razón suficiente y justificada para que, una vez promovido un medio de impugnación tendente a controvertir determinado acto, resulte jurídicamente improcedente presentar ulteriores demandas.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

En el caso, la parte actora presentó escrito de demanda el 14 de febrero de 2024 a las 15:56 horas ante la oficialía de partes del IEE de Baja California, mismo que dio origen al Cuaderno de antecedentes número SG-CA- [REDACTED] del índice de la Sala Regional Guadalajara, así como a la formación del expediente SUP-JDC- [REDACTED] con motivo de la consulta competencial planteada por la mencionada Sala.

A su vez, el mismo recurrente en fecha 14 de febrero de la anualidad anterior a las 16:21 horas presentó un diverso escrito de demanda ante la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del INE en el estado de Baja California, mismo que dio origen al Cuaderno de antecedentes número SG-CA- [REDACTED] del índice de la Sala Regional Guadalajara, así como a la formación del expediente SUP-JDC- [REDACTED] que, con motivo de la consulta competencial planteada por la Sala de referencia debe desecharse, tomando en cuenta que precluyó el derecho de acción de la parte actora.

En ambos medios de impugnación, la parte recurrente controvierte el oficio emitido por el encargado de despacho de la DESPEN por el que se ordenó se le notificara sobre su separación del SPEN del sistema de los OPLE, derivado de los resultados obtenidos de la evaluación trianual de desempeño de su cargo como Coordinador de Organización Electoral, así como que se le informara del oficio de la titular de la Unidad de Seguimiento al Servicio Profesional y Vinculación con el INE del IEE de Baja California, por el que se le notificó sobre la determinación.

De lo expuesto, esta autoridad electoral advierte que la parte actora presentó dos medios de impugnación a fin de controvertir el mismo acto emitido por la misma autoridad responsable, a través de escritos de demanda con temáticas idénticas. En ese sentido y como se ha señalado, la presentación por primera vez de un medio de impugnación en contra de cierto acto implica el ejercicio real del derecho de acción por parte del sujeto legitimado y, por tanto, no puede presentar nuevas demandas en contra de éste.

Por tal razón, es conforme a Derecho decretar el desechamiento del escrito de demanda presentado por la parte actora en fecha 14 de febrero de 2024 a las 16:21 horas ante la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del INE en Baja California, mismo que dio origen al Cuaderno de antecedentes número SG-CA- [REDACTED] del índice de la Sala Regional Guadalajara, así como a la formación del expediente SUP-JDC- [REDACTED] con motivo de la consulta competencial planteada por la Sala de referencia.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

Lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 289, fracción V, 364, fracción III, del Estatuto, así como 9, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (de aplicación supletoria de conformidad con lo previsto en el artículo 289, fracción V, del Estatuto).

CUARTO. Requisitos de Procedencia de la demanda interpuesta ante el OPLE de Baja California.

La demanda del recurso de inconformidad cumple con los requisitos de procedencia previstos en los artículos 358, 359, 361 y 365, del Estatuto en los siguientes términos:

A. Forma. La demanda se presentó por escrito ante la oficialía de partes del IEE de Baja California;⁴ se hace constar el nombre completo y firma de la persona recurrente, así como la dirección de correo electrónico que autorizan para oír y recibir notificaciones, se identifica el acto que impugna, así como la fecha en que le fue notificada dicha resolución y las autoridades responsables; asimismo se mencionan los hechos en que basa su impugnación, los agravios que le causan y los preceptos presuntamente violados, así como las pruebas que ofrecen.

B. Oportunidad. El recurso de inconformidad se considera oportuno, toda vez que fue presentado por la parte recurrente dentro del término de los diez días hábiles siguientes a que surtió efectos la notificación de la resolución que se recurre, establecido en el artículo 361 del Estatuto, como se advierte a continuación:

FEBRERO DE 2024						
LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO	DOMINGO
			8 Notificación del oficio INE/ED/DESPEN/■ ■, a través del oficio IEEBC/USSPEyVIN E/■	9 Día 1 del plazo	10 DIA INHÁBIL	11 DIA INHÁBIL
12 Día 2 del plazo	13 Día 3 del plazo	14 Día 4 del plazo Presentación del escrito de demanda ante IEE de Baja California ⁵	15 Día 5 del plazo	16 Día 6 del plazo	17 DIA INHÁBIL	18 DIA INHÁBIL

⁴ Foja 95 del expediente.

⁵ Foja 439 de las constancias electrónicas.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

FEBRERO DE 2024						
LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO	DOMINGO
19 Día 7 del plazo	20 Día 8 del plazo	21 Día 9 del plazo	22 Día 10, fenece el plazo			

De lo anterior, se puede advertir que el hoy recurrente presentó su recurso el día 14 de febrero de 2024 ante la oficialía de partes del IEE de Baja California, esto es, dentro del plazo legal de diez días siguientes al día en que fue notificado los actos controvertidos.

Al respecto se considera que, si bien, por regla general, el recurso de inconformidad debe presentarse ante los órganos desconcentrados del INE o ante la Oficialía de partes del mismo INE para interrumpir el plazo de impugnación,⁶ esta autoridad resolutora considera que la demanda fue presentada de forma oportuna.

Ello, a partir de la razón esencial de la jurisprudencia 26/2009, en la que la Sala Superior del TEPJF ha sostenido la viabilidad de presentar el escrito de demanda ante los órganos auxiliares del INE, siempre que ante ellos se hubiera notificado el acto que se controvierta.⁷

En el caso, el IEE de Baja California –a través de su Unidad de Seguimiento al Servicio Profesional y Vinculación con el INE– fue la encargada de notificar la separación del SPEN del OPLE de Baja California que ahora controvierte la parte recurrente.

Por tanto, si la demanda que se analiza se presentó ante el IEE de Baja California, autoridad quien notificó el acto ahora cuestionado, es válido que la parte recurrente interponga recurso de inconformidad ante esa misma autoridad local.

C. Legitimación e interés jurídico. Se surten los requisitos tomando en cuenta que el recurso de inconformidad es promovido por la persona a la que se le separa del cargo en el SPEN al no haber obtenido la calificación aprobatoria, por lo que cuenta con legitimación e interés jurídico al resentir una afectación directa, en su esfera jurídica de derechos.

⁶ Artículo 361 del Estatuto.

⁷ Véase la jurisprudencia 26/2009, de rubro: APELACIÓN. SUPUESTOS EN QUE ES VÁLIDA SU PRESENTACIÓN ANTE LOS CONSEJOS LOCALES O DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, CUANDO ACTÚAN COMO ÓRGANOS AUXILIARES DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, pp. 16 y 17.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

QUINTO. Estudio de fondo.

Contexto de la controversia.

La presente controversia tiene su origen en que la DESPEN emitió el Dictamen Individual de Resultados de la Evaluación Trianual del desempeño correspondiente al periodo septiembre de 2020 a agosto de 2022,⁸ en el que la parte actora como Coordinador de [REDACTED] obtuvo una **calificación final de 6.933**, pondera de la forma siguiente:⁹

Evaluación	Calificación	Ponderación	Calificación ponderada ¹⁰
Evaluación 2021-2022 sistema OPLE	9.305	35.000%	3.256
Evaluación 2020-2021 sistema OPLE	5.656	65.000%	3.676
Calificación final:			6.933

Como resultado de la calificación final obtenida por la parte actora en la evaluación al desempeño del primer ciclo trianual, la persona encargada de la DESPEN emitió el oficio INE/ED/DESPEN/[REDACTED], en el que solicitó al Órgano de Enlace del IEE de Baja California, que se llevara a cabo las acciones correspondientes para que se le notificara al actor sobre su separación del SPEN del sistema de los OPLE.

Esto último en términos de los artículos 458 del Estatuto y el 101 de los Lineamientos para la evaluación del desempeño del personal del Servicio del sistema de los OPLE –*aprobados mediante el acuerdo INE/JGE99/2020*–,¹¹ en los que se establece que el personal de carrera será separado del SPEN, en los casos en que la persona evaluada **obtenga una calificación trianual ponderada inferior a siete**, una vez que haya quedado firme dicha evaluación trianual del desempeño y, en la especie, la parte actora obtuvo una **calificación ponderada de 6.933**.

Posteriormente, en cumplimiento a la solicitud efectuada por la DESPEN, la Unidad de Seguimiento al Servicio Profesional y Vinculación con el INE del IEE de Baja California mediante oficio IEEBC/USSPEyVINE/[REDACTED], notificó a la parte actora

⁸ El 5 de diciembre de 2023, se notificó al recurrente la circular INE/ED/DESPEN/049/2023, de fecha 1 de diciembre de 2023, en el que se le hizo de su conocimiento de la disponibilidad del referido Dictamen y le proporcionó una liga de internet para su consulta (Anexo 12 remitido por la DESPEN).

⁹ Véase el Anexo 13 remitido por la DESPEN.

¹⁰ El cálculo de la calificación de la evaluación trianual se realizó con base en los Lineamientos para la evaluación del desempeño del personal del Servicio Profesional Electoral Nacional del Sistema OPLE.

¹¹ En lo subsecuente Lineamientos de evaluación. Con base en la normativa del Instituto, la última actualización aprobada corresponde al 30 de agosto de 2024, mediante acuerdo INE/JGE110/2024, por lo que se actualiza su aplicación en el caso.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

del mencionado oficio INE/ED/DESPEN/[REDACTED] en el que se determinó su separación del SPEN del sistema OPLE de Baja California.

Cuestión previa. Determinación de la controversia.

Como ha quedado expuesto, en su escrito de demanda, la parte actora combate los actos siguientes:

- i. El oficio INE/ED/DESPEN/[REDACTED] emitido por el encargado de despacho de la DESPEN por el que se ordenó fuera notificada al recurrente sobre su separación del SPEN del sistema de los OPLE, derivado de los resultados obtenidos de la evaluación trianual de desempeño de su cargo como [REDACTED]; y,
- ii. El oficio IEEBC/USSPEyVINE/015/2024, por el cual la Unidad de Seguimiento al Servicio Profesional y Vinculación con el INE del IEE de Baja California notificó al recurrente el oficio referido en el párrafo que antecede.

Ahora, de la lectura cuidadosa del escrito de demanda se advierte que la parte recurrente controvierte destacadamente la determinación de su separación del SPEN del sistema de los OPLE, derivado de los resultados que obtuvo en la evaluación trianual de desempeño de su cargo como Coordinador de Organización Electoral, sin que se aprecie algún agravio para combatir el acto de notificación efectuado mediante el oficio IEEBC/USSPEyVINE/015/2024.

En ese sentido, esta Junta General solamente estudiará si resulta o no ajustado a Derecho la separación del cargo del SPEN del sistema de los OPLE en cuestión, por lo que se deja intocada la actuación de notificación realizada por la Unidad de Seguimiento al Servicio Profesional y Vinculación con el INE del IEE de Baja California para que siga surtiendo sus efectos jurídicos.

A. Pretensión, agravios y metodología de estudio.

La **pretensión** de la parte recurrente radica en que se revoque la determinación de separación de su cargo del SPEN del sistema de los OPLE para el efecto de que le sean restituidos sus derechos para continuar en la plaza de Coordinador de [REDACTED] en el IEE de Baja California.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024

Su **causa de pedir** la hace consistir en que la separación de su cargo del SPEN adolece de diversos vicios expresados bajo las temáticas de agravio siguientes:

- I. Indebida integración de la evaluación del desempeño ponderada trianual;**
- II. Omisión de valorar la separación temporal de la parte recurrente en el SPEN del sistema OPLE; y**
- III. Vulneración a los principios de certeza, seguridad jurídica y experiencia, con la separación de la parte actora del SPEN del sistema OPLE.**

Por cuestión de método, en un primer apartado será expuesto el marco jurídico aplicable al presente caso y, en otro, se analizarán los agravios de la parte actora de conformidad con el orden temático antes expuesto, sin que ello le depare un perjuicio en su esfera jurídica, toda vez que, lo jurídicamente relevante es que la totalidad de las alegaciones sean estudiadas dentro la presente resolución.¹²

B. Marco jurídico.

B.1. Lineamientos de evaluación al desempeño.

En los artículos 8, párrafo primero, fracción II y 455, del Estatuto, se establece que la evaluación al desempeño es el instrumento institucional mediante el cual se valora en qué medida las o los miembros del SPEN ponen en práctica los conocimientos y competencias inherentes a su cargo o puesto en el cumplimiento de sus funciones.

Por su parte, en el artículo 457, segundo párrafo, del Estatuto, se ordena que la evaluación al desempeño deberá aplicarse anualmente y se obtendrá una calificación trianual pondera, definiéndose cada trienio en función de la renovación del congreso local.

En ese sentido, en el artículo 87 de los Lineamientos de Evaluación, se establece que la evaluación de desempeño trianual comprenderá del 1 de septiembre del año que inicia el ciclo al 31 de agosto del año en que termina, en relación con la renovación del congreso local.

En los artículos 458 del Estatuto y 49 de los Lineamientos de Evaluación, se señala que la calificación mínima para acreditar la evaluación al desempeño será de siete en una escala de cero a diez y, en el supuesto de obtener una calificación anual reprobatoria, el órgano de enlace determinará las acciones de mejora que tendrán

¹² Ello de conformidad con la jurisprudencia 4/2000, emitida por la Sala Superior, de rubro: "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN".

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024

carácter de obligatorias. En el caso de no completar dichas acciones la persona evaluada será separada del OPLE.

En el artículo 88 de los Lineamientos de Evaluación, se señala que la calificación final de la evaluación trianual del desempeño del personal se integrará por la suma ponderada de las calificaciones obtenidas en cada una de las evaluaciones anuales al desempeño.

En los artículos 458 y 95 de los Lineamientos de Evaluación, se establece que serán separadas del OPLE aquellas personas integrantes del SPEN que hayan obtenido una calificación trianual ponderada inferior a siete o, haya obtenido tres calificaciones anuales reprobatorias dentro del periodo comprendido en dos ciclos trianuales consecutivos. Asimismo, que el personal de carrera será separado del SPEN una vez que haya quedado firma la calificación del desempeño, en los supuestos siguientes:

- No haber acreditado las acciones de mejora derivadas de una calificación no aprobatoria en la evaluación del desempeño anual;
- No acreditar tres evaluaciones del desempeño anuales dentro del periodo comprendido en seis años consecutivos; y,
- No acreditar la evaluación del desempeño ponderada trianual.

En relación con el artículo 458, del Estatuto, en el artículo 91 de los Lineamientos de Evaluación, se determina que la calificación final mínima aprobatoria de la evaluación trianual del desempeño será de siete en una escala de cero a diez.

B.2. Revisión de los resultados de las evaluaciones al desempeño.

En cuanto a la revisión de los resultados de la evaluación al desempeño, en el párrafo segundo del artículo 459 del Estatuto, se señala que quienes integran el SPEN podrán solicitar, de manera oportuna y por escrito, la revisión de los resultados de cada evaluación anual ante el órgano de enlace. También se especifica que la calificación trianual ponderada no será objeto de revisión.

En el artículo 81 de los Lineamientos de Evaluación, se define a la revisión de la evaluación anual como el procedimiento mediante el cual se atienden las observaciones que presenta una persona evaluada, con respecto al resultado obtenido. En el caso de la calificación promedio ponderada trianual, sólo procederá la revisión del cálculo ponderado.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024

Conforme el artículo 82 de dichos Lineamientos de Evaluación, el personal del SPEN podrá solicitar ante la DESPEN la revisión de la evaluación anual, a través de un escrito *-que cumpla los requisitos previstos en el artículo 83-* en el que fundamente y motive su solicitud, acompañando al mismo de los elementos de prueba que la sustenten y que no sean distintos a los provistos a la persona evaluadora durante el periodo de evaluación. Dicho escrito deberá ser presentado en un plazo no mayor a diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación de los resultados de la evaluación.

En el artículo 85 de la misma norma se dispone que la DESPEN dispondrá de un plazo de sesenta días hábiles contados a partir de la recepción de la solicitud de revisión, para resolver lo conducente y notificar la determinación debidamente fundada y motivada a la persona solicitante. En caso de resultar procedente la reponderación o reposición de uno de los elementos de la evaluación anual, el dictamen del resultado se presentará a la Junta General para su aprobación, como lo prevé el artículo 86 siguiente.

B.3. Permanencia del SPEN del sistema OPLE.

En el artículo 433, del Estatuto, se determina que la permanencia en el SPEN del sistema OPLE estará sujeta a la acreditación del Programa de Formación y de las acciones de mejora derivadas de la evaluación anual del desempeño, a los **resultados de la evaluación del desempeño** en una perspectiva de dos ciclos trianuales completos según lo establecido en este Estatuto, así como a la obtención de la titularidad y demás normatividad aplicable.

La separación definitiva, en términos del artículo 434 del Estatuto, es el acto mediante el cual, la persona miembro del Servicio deja de pertenecer al mismo, por las causas contempladas en ese mismo precepto normativo.

En lo que interesa a la presente controversia, destacan las causales contempladas en las fracciones VIII y X del citado precepto 434 estatutario, en los que se señala que las personas integrantes del SPEN serán separadas de sus cargos cuando no acrediten las acciones de mejora derivadas de una calificación no aprobatoria en la evaluación del desempeño anual o; bien, cuando **no aprueben la evaluación del desempeño ponderada trianual**.

C. Caso concreto.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024

Esta Junta General considera que es conforme a Derecho **confirmar** la separación de la parte recurrente del SPEN del sistema de los OPLE, derivado de los resultados que obtuvo en la evaluación trianual de desempeño de su cargo como Coordinador de [REDACTED], al resultar **infundados** e **inoperantes** los agravios planteados, de conformidad con las consideraciones que se exponen a continuación:

C.1. Indebida integración de la evaluación del desempeño ponderada trianual.

La parte actora alega una afectación a sus intereses y derechos laborales pues afirma que la DESPEN realizó una calificación trianual con solo dos evaluaciones cuando la misma debía realizarse con base en tres evaluaciones anuales, lo que, a su juicio, obstruye sus posibilidades de trabajar y obtener una mejor calificación que le permita mantener los estándares de calidad que establecen el Estatuto para las evaluaciones al personal que forma parte de dicho sistema.

Agrega que en la calificación trianual tampoco fueron tomados en cuenta, los resultados de la segunda evaluación que fue aplicada en términos del artículo 570 (sic) de los Estatutos del SPEN, en la que afirma que obtuvo una mejor calificación que no está reflejada en la calificación final, incluso refiere a que tiene derecho a tres oportunidades para acreditar la evaluación del aprovechamiento.

Ahora, en lo relativo a que solamente se tomaron en cuenta dos evaluaciones para la evaluación del desempeño ponderada trianual, tal alegación deviene **infundada**, toda vez que la parte actora parte de la premisa equivocada de que la responsable debía tomar en cuenta tres evaluaciones anuales para el ciclo anual materia de la presente controversia.

Esto es así, porque de conformidad con el régimen transitorio implementado para la aplicación del Estatuto¹³ y de los Lineamientos de Evaluación,¹⁴ se advierte que en el primer ciclo trianual de transición solamente debía tomarse en cuenta los resultados de las dos evaluaciones anuales de desempeño de los periodos de septiembre de 2020 a agosto de 2021 y septiembre de 2021 a agosto de 2022.

¹³ De conformidad con la reforma realizada en el Estatuto mediante acuerdo del Consejo General del INE bajo la clave INE/CG162/2020.

¹⁴ Lineamientos emitidos mediante acuerdo de la Junta General Ejecutiva mediante acuerdo INE/JGE99/2020 en cumplimiento de los artículos 23, fracción IX; 24, fracción II; 26, fracción V; y décimo quinto transitorio del Estatuto.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024

En efecto, en el artículo séptimo transitorio del Estatuto, el Consejo General del INE en ejercicio de facultad reglamentaria dentro del margen de discrecionalidad emitió reglas para garantizar la debida aplicación de la reforma hecha a dicho instrumento estatutario.

Para ello, en el referido artículo transitorio, se estableció que en virtud de que los ciclos trianuales se organizan en función del proceso electoral federal, el primer ciclo íntegro será de septiembre de 2022 a agosto de 2025; asimismo, que para efectos de la carrera profesional electoral en el Instituto se contemplará como un primer ciclo de transición el que se extiende de septiembre de 2020 a agosto de 2022.

Bajo esta misma lógica, en el artículo segundo transitorio de los Lineamientos de Evaluación, se estableció que el primer ciclo trianual, consideraría únicamente los resultados de las evaluaciones anuales del desempeño de dos evaluaciones correspondientes a los periodos septiembre 2020 a agosto 2021 y septiembre 2021 a agosto 2022.

De este modo, resulta inconcuso que la responsable de forma correcta integró la evaluación del desempeño ponderada trianual de la parte actora debido a que, si bien, por regla general, la evaluación trianual se calcula con base en los resultados obtenidos en 3 evaluaciones aplicadas en un trienio, lo cierto es que existió un régimen de excepción para la evaluación del primer ciclo trianual en el que se determinó que solo serían consideradas dos evaluaciones anuales para realizar la evaluación del desempeño ponderada trianual.

Por otra parte, se estima que resultan **inoperantes** los agravios a través de los cuales la parte recurrente plantea que en la calificación trianual debían considerarse los resultados de la segunda evaluación en la que afirma que obtuvo una mejor calificación la cual no está reflejada en la calificación final, así como aquellos en los que afirma tener derecho a tres oportunidades para acreditar la evaluación del aprovechamiento.

Dicha calificativa deriva de que se trata de argumentos genéricos y ambiguos no dirigidos a combatir las consideraciones torales que sustentan la determinación materia de impugnación. En efecto, la parte recurrente solo se limita a sostener que se debieron emplear los resultados de una segunda evaluación sin desarrollar tal idea, es decir, es omisa en especificar cuál evaluación debía ser tomada en cuenta, aunado a que omite exponer cómo es que esta supuesta evaluación podría modificar su situación jurídica.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024

Al respecto, debe señalarse que los agravios constituyen el conjunto de enunciados concretos respecto a cuestiones debatidas en un medio de impugnación, manifestados a través de razonamientos lógico-jurídicos tendientes a desvirtuar el acto o resolución impugnado.

Por tanto, lo señalado por el recurrente en su escrito de recurso de inconformidad no es suficiente para tener por debidamente configurado un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere, además de que, en ningún momento establece razonamiento o elemento mínimo para apoyar su afirmación.¹⁵

Además, de conformidad con el marco jurídico de la presente resolución, la calificación final de la evaluación trianual del desempeño del personal del SPEN solo se integra por la suma ponderada de las calificaciones obtenidas en cada una de las evaluaciones anuales al desempeño aplicadas en el trienio en evaluación, sin que comprenda la posibilidad de presentar otras evaluaciones que permitan mejorar la calificación de la evaluación anual o de la ponderación trianual (*artículos 457, párrafo segundo, del Estatuto y 88 de los Lineamientos de Evaluación*).

También, se debe precisar que en las reglas contenidas en el Estatuto y Lineamientos de Evaluación solo se regula la implementación de acciones de mejora obligatorias en el supuesto de que las personas integrantes del SPEN obtengan una calificación anual reprobatoria, sin establecer reglas que establezca el derecho de presentar en tres ocasiones la misma evaluación (*artículos 458 del Estatuto y 49 de los Lineamientos de Evaluación*) sino que únicamente se instaura la posibilidad de solicitar la revisión de los resultados de cada evaluación anual y para

¹⁵ Al respecto, resultan aplicables las Tesis jurisprudenciales I.6o.C. J/21 y I.4o.A. de los Tribunales Colegiados de Circuito, así como la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros siguientes:¹⁵: CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO; CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES y CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

el caso de las calificación trianual solo para revisar del cálculo ponderado (*artículos 459 del Estatuto y 81,82, 85 y 86, de los Lineamientos de Evaluación*).

En todo caso, el derecho de contar con tres oportunidades solo está comprendido para la evaluación del aprovechamiento regulado por los artículos 256 y 257 del Estatuto, el cual tiene como finalidad demostrar que las personas integrantes del SPEN cuentan con los conocimientos, habilidades, competencias y aptitudes del Programa de Formación; en tanto que las evaluaciones al desempeño anual se valora en qué medida las o los miembros del SPEN ponen en práctica los conocimientos y competencias inherentes a su cargo o puesto en el cumplimiento de sus funciones.

C.2. Omisión de valorar la separación temporal de la parte recurrente en el SPEN del sistema OPLE.

La parte actora argumenta que la DESPEN omitió evaluar que, en el tiempo comprendido de septiembre de 2020 a enero de 2021, estuvo separado del SPEN del sistema OPLE, al encontrarse ocupando de manera temporal una plaza de la rama administrativas para atender las necesidades del OPLE de Baja California.

Los motivos de reclamación resultan **infundados**, toda vez que, contrario a lo sostenido por la parte recurrente, resulta ajustado a Derecho que se haya evaluado al recurrente en el periodo de septiembre de 2020 a enero de 2021 aun cuando hubiere ocupado una plaza de la rama administrativa del OPLE de Baja California en dicho periodo.

En efecto, en términos de lo dispuesto en el artículo 54 de los Lineamientos de Evaluación, las personas integrantes del SPEN serán sujetos de evaluación cuando hayan desempeñado el cargo a evaluar como mínimo seis meses durante el periodo en que se evalúa.

En el caso, la parte inconforme exhibió junto con su escrito inicial de demanda copia certificada del oficio IEEBC/CGE/11/2020, por el que se constata que el 22 de enero de 2020, el consejero presidente del Consejo General del IEE de Baja California lo designó como Encargado del despacho del departamento de [REDACTED], [REDACTED] forma parte la rama administrativa

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

del mismo OPLE, con una vigencia de un año contado a partir de la fecha designación en comento.¹⁶

De este modo, para este órgano colegiado resolutor resulta válido inferir que la parte recurrente se reincorporó a su cargo de Coordinador de [REDACTED] del SPEN del sistema OPLE, el 21 de enero de 2021, en términos del contenido del mencionado oficio IEEBC/CGE/[REDACTED] y al no existir en autos constancia alguna que demuestre lo contrario.

En ese contexto, se demuestra que el ahora recurrente desempeñó su cargo del SPEN del sistema OPLE desde el 22 de enero al 31 de agosto de 2021, esto es, en el lapso de un poco más de siete meses dentro del periodo de evaluación de septiembre de 2020 a agosto de 2021.

Por tanto, si la parte actora desempeñó siete meses su cargo de Coordinador de [REDACTED] perteneciente al SPEN en el periodo que comprendió la evaluación de septiembre de 2020 a agosto de 2021, se actualizó el supuesto contenido en el mencionado artículo 54 de los Lineamientos de Evaluación al haberse colocado como persona sujeta de evaluación anual por el simple hecho de haber ejercido dicho cargo por más de seis meses en el citado periodo evaluado. Es decir, resulta conforme a la normativa del SPEN que la parte inconforme haya sido evaluada aun cuando ocupó una plaza de la rama administrativa del IEE de Baja California en el citado periodo de evaluación anual. De ahí lo **infundado** de los agravios analizados en el presente apartado.

C.3. Vulneración a los principios de certeza, seguridad jurídica y experiencia, con la separación del SPEN.

La parte actora afirma que con su separación del SPEN, se vulneraron los principios de certeza, seguridad jurídica y experiencia para el debido desarrollo del proceso electoral local 2023-2024 que transcurrió en Baja California, pues refiere que las funciones que desempeñaba como titular de la Coordinación de [REDACTED] eran relevantes en la planeación y desarrollo de dicho proceso local.

¹⁶ Fojas 209 a 211 del expediente.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

Los motivos de agravio son **inoperantes** debido a que no le depara perjuicio alguno los posibles efectos que podría generar la vacante derivada de su separación, porque el hecho de que se lleve a cabo o no una organización adecuada del proceso electoral local es una cuestión que solo compete resolver al OPLE por ser el encargado de implementar las acciones necesarias para designar a la persona con la capacidad adecuada para desarrollar las funciones que venía desempeñando la parte actora antes de su separación.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 368 del Estatuto, así como los fundamentos citados en la presente determinación, al haber resultado **infundados o inoperantes** los agravios de la parte recurrente, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **acumulan** los escritos de demanda presentados por la parte actora, de conformidad con el **Considerando Segundo** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se **desecha** de plano el escrito de demanda presentado por la parte actora, de conformidad con el **Considerando Tercero** de la presente resolución.

TERCERO. Se **confirma** el oficio número INE/ED/DESPEN/[REDACTED] emitido por la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, de conformidad con el **Considerando Quinto** de la presente resolución.

CUARTO. Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral, notifique como corresponda a la parte recurrente.

QUINTO. Para los efectos legales procedentes, a través de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral, hágase del conocimiento la presente resolución a la Dirección Ejecutiva de Administración, Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, y por estrados a los demás interesados.

SEXTO. Hágase del conocimiento la presente determinación a la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional Electoral.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

SÉPTIMO. Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 15 de febrero de 2025, por votación unánime del Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Guadalupe Yessica Alarcón Góngora; del Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; de la Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Administración, Doctora Amaranta Arroyo Ortiz; del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, Maestro Juan Manuel Vázquez Barajas; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la Secretaria Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Doctora Claudia Arlett Espino y de la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala; no estando presente durante el desarrollo de la sesión, el encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciado Roberto Carlos Félix López.


**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL Y
PRESIDENTA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LA SECRETARIA EJECUTIVA Y
SECRETARIA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**DRA. CLAUDIA ARLETT
ESPINO**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/11/2024**

	Junta General Ejecutiva
<p>Tipo de documento: Documento clasificado (parcialmente): Resolución en el Recurso de Inconformidad INE/RI/SPEN/11/2024, interpuesto en contra de los oficios números INE/ED/DESPEN[REDACTED] e IEEBC/USSPEYVINE/[REDACTED], a través de los cuales se determinó su separación del servicio del sistema de los organismos públicos locales electorales.</p> <p>Fundamento jurídico: Con fundamento en los artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 y 8, de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados; 15, numeral 2, fracción I, del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la resolución INE-CT-R-04873-2018 emitida por el Comité de Transparencia del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Clasificación Parcial. Se clasifican como confidenciales los datos correspondientes al nombre de la parte recurrente y todos aquellos datos que hacen identificables a las personas involucradas en el asunto, ubicados desde la página 1 hasta la foja 21.</p> <p>Titular del Área.</p>	