

## **Informe**

# **Seguimiento a los simulacros del Programa de Resultados Electorales Preliminares de los Procesos Electorales Locales 2023-2024**

# Avances de los Organismos Públicos Locales en la implementación de los Programas de Resultados Electorales Preliminares para los Procesos Electorales Locales 2023-2024

---

<b>Presentación .....</b>	<b>3</b>
<b>Consideraciones generales de los simulacros de los PREP locales 2023-2024 .....</b>	<b>4</b>

## Presentación

---

En relación con el seguimiento a los simulacros de los Procesos Electorales Locales, el Reglamento de Elecciones (RE) establece en su artículo 354, numeral 1 lo siguiente:

*El Instituto dará seguimiento puntual y sistemático a los trabajos de diseño, implementación y operación del PREP que lleven a cabo los OPL. Asimismo, podrá asistir a las sesiones y reuniones de trabajo con derecho a voz de los COTAPREP, acompañar durante la ejecución de la o las pruebas para verificar el correcto funcionamiento del sistema informático, los simulacros y la operación del PREP, tanto de manera presencial como remota. Para garantizar lo anterior, los OPL deberán brindar las facilidades necesarias y atender los requerimientos de información que, en su caso, formule el Instituto.*

En cumplimiento de lo anterior, con la finalidad de contar con un esquema de seguimiento integral a las distintas actividades que los Organismos Públicos Locales (OPL) realizan en la materia, se estableció un esquema por el cual se contó con personal de apoyo de las Juntas Locales Ejecutivas de las 32 entidades que acompañó de forma presencial la ejecución del primer simulacro del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) de las Elecciones Locales 2023-2024.

Del mismo modo, personal de oficinas centrales del INE dio seguimiento remoto a través del análisis de los 32 sitios de publicación y las bases de datos del Programa. El presente informe da cuenta de las actividades llevadas a cabo los días 12, 19 y 26 de mayo.

# Consideraciones generales de los simulacros de los PREP locales 2023-2024

Los días 12, 19 y 26 de mayo, conforme a lo establecido en el numeral 3 del artículo 349 del Reglamento de Elecciones, los OPL de las 32 entidades con Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 llevaron a cabo las actividades tendientes a la ejecución del primer, segundo y tercer simulacro del PREP. Al respecto, derivado del seguimiento realizado, tanto a las actividades en sitio como a través de los portales de publicación, al 26 de mayo, en 31 de los casos: Baja California Sur, Ciudad de México, Colima, Jalisco, Morelos, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Chiapas, Baja California, Campeche, Chihuahua, Coahuila, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas las actividades se desarrollaron conforme a lo esperado, y no se presentaron incidentes relevantes; sin embargo, por lo que se refiere a los OPL de Baja California Sur, Ciudad de México, Colima, Jalisco, Morelos, Puebla, Querétaro, Quintana Roo y Chiapas se identificaron algunos elementos que es importante consolidar previo a la operación del Programa.

Por su parte, en lo relativo al OPL de Aguascalientes se identificó una observación sustantiva relativa a la visualización y publicación de la información de las Actas de Voto Anticipado.

A fin de ofrecer una visión general del seguimiento del simulacro ejecutado por los OPL los días 12, 19 y 26 de mayo, la siguiente tabla presenta el concentrado de los datos principales al cierre de las actividades.

**Tabla 1. Datos generales de la ejecución de los simulacros<sup>1</sup>**

Entidad	Implementación	CATD / CCV	Actas esperadas	Número y porcentaje de Actas capturadas*			Duración aproximada		
				12/05/24	19/05/24	26/05/24	12/05/24	19/05/24	26/05/24
Aguascalientes	OPL	18 CATD 2 CCV	Diputaciones	130 – 7.0346%	1,853 – 100.27%	1,870 – 100%	4 horas 14 minutos	5 horas 34 minutos	6 horas 43 minutos
			Ayuntamientos	89 – 4.8160%	1,843 – 99.72%	1,850 – 100%			
Baja California	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	17 CATD 1 CCV	Diputaciones	5,449 – 100%	5,449 – 100%	5,441 – 100%	10 horas 7 minutos	5 horas 30 minutos	4 horas 45 minutos
			Ayuntamientos	5,408 – 100%	5,408 – 100%	5,400 – 100%			
Baja California Sur	OPL	2 CCV 19 CATD	Diputaciones	914 – 81.0284%	1,128 – 100%	1,140 – 100%	14 horas 20 minutos <sup>2</sup>	15 horas	13 horas 40 minutos
			Ayuntamientos	1,023 – 91.8312%	1,118 – 100.35%	1,126 – 100%			
Campeche	Informática Electoral S.C.	25 CATD 2 CCV	Diputaciones	875 – 70.7356%	1,249 – 100%	1,253 – 100%	10 horas 17 minutos	4 horas 50 minutos	4 horas

<sup>1</sup> La información contenida en la tabla se obtuvo a partir del seguimiento a los distintos sitios de publicación de los OPL y de la información recolectada en campo.

<sup>2</sup> Si bien el último corte de información del sitio de publicación refiere las 23:41 horas, es importante señalar que, de acuerdo con lo informado por la instancia interna, el simulacro se dio por concluido aproximadamente a las 01:50 horas (hora de BCS) del 13 de mayo.

Entidad	Implementación	CATD / CCV	Actas esperadas	Número y porcentaje de Actas capturadas*			Duración aproximada		
				12/05/24	19/05/24	26/05/24	12/05/24	19/05/24	26/05/24
			Ayuntamientos	945 – 76.7668%	1,231 – 100%	1,235 – 100%			
			Juntas Municipales	157 – 57.2992%	274 – 100%	274 – 100%			
Coahuila	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	38 CATD 2 CCV	Ayuntamientos	4,156 – 100%	4,156 – 100%	4,156 – 100%	6 horas 30 minutos	4 horas 40 minutos	5 horas 40 minutos
Colima	OPL	10 CATD 2 CCV	Diputaciones	1,048 – 100%	1,044 – 100%	1,044 – 100%	7 horas 18 minutos	5 horas 15 minutos	4 horas 6 minutos
			Ayuntamientos	1,042 – 100%	1,039 – 100%	1,039 – 100%			
Chiapas	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	2 CCV 146 CATD	Gubernatura	5,942 – 84.8493%	7,003 – 100%	7,003 – 100%	12 horas 41 minutos	9 horas 45 minutos	9 horas 15 minutos
			Diputaciones	5,757 – 82.2311%	7,055 – 100%	7,055 – 100%			
			Ayuntamientos	5,715 – 81.3638%	7,024 – 100%	7,024 – 100%			
Chihuahua	OPL	2 CCV 67 CATD	Diputaciones	5,727 – 98.9290%	5,789 – 100%	5,789 – 100%	11 horas 3 minutos	10 horas 42 minutos	6 horas 46 minutos
			Ayuntamientos	5,737 – 99.1017%	5,789 – 100%	5,789 – 100%			
			Sindicaturas	5,719 – 98.7908%	5,789 – 100%	5,789 – 100%			
Ciudad de México	OPL	1 CCV 33 CATD	Jefatura de Gobierno	13,424 – 99.4739%	13,495 – 100%	13,495 – 100%	9 horas 20 minutos	10 horas 42 minutos	13 horas 40 minutos
			Diputaciones	13,450 – 99.3479%	13,539 – 100%	13,539 – 100%			
			Alcaldías	13,416 – 99.4146%	13,494 – 100%	13,494 – 100%			
Durango	Informática Electoral S.C.	8 CATD 2 CCV	Diputaciones	2,649 -100%	2,649 -100%	2,649 -100%	7 horas 10 minutos	10 horas 45 minutos	3 horas 40 minutos
Guanajuato	OPL	4 CCV 46 CATD	Gubernatura	7,231 – 88.2259%	8,196 – 100%	8,166 – 100%	7 horas	11 horas	8 horas
			Diputaciones	7,271 – 88.7248%	8,195 – 100%	8,206 – 100%			
			Ayuntamientos	7,685 – 93.7423%	8,198 – 100%	8,168 – 100%			
Guerrero	Híbrido (Informática Electoral S.C)	28 CATD 2 CCV	Diputaciones	5,134 – 100%	5,180 – 100%	5,180 – 100%	9 horas	9 horas 20 minutos	7 horas 40 minutos
			Ayuntamientos	5,034 – 100%	5,034 – 100%	5,034 – 100%			
Hidalgo	PODERNET S.A. de C.V.	18 CATD 2 CCV	Diputaciones	4,271 – 100%	4,264 – 100%	4,264 – 100%	3 horas 49 minutos	3 horas 6 minutos	2 horas 36 minutos
			Ayuntamientos	4,255 – 100%	4,248 – 100%	4,248 – 100%			
Jalisco	OPL	145 CATD 1 CCV	Gubernatura	5,734 – 52.2032%	10,273 – 93.7574%	10,957 – 100%	14 horas	20 horas 20 minutos	13 horas 20 minutos
			Diputaciones	5,735 – 52.2266%	10,181 – 92.9178%	10,957 – 100%			
			Ayuntamientos	5,696 – 51.9092%	10,035 – 94.5853%	10,956 – 100%			
Estado de México	Híbrido	2 CCV 170 CATD	Diputaciones	20,523 – 97.3069%	21,091 – 100%	21,091 – 100%	11 horas	17 horas	10 horas
			Ayuntamientos	20,018 – 95.1878%	21,030 – 100%	21,030 – 100%			

Entidad	Implementación	CATD / CCV	Actas esperadas	Número y porcentaje de Actas capturadas*			Duración aproximada		
				12/05/24	19/05/24	26/05/24	12/05/24	19/05/24	26/05/24
Michoacán	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	116 CATD 2 CCV	Diputaciones	5,194 – 79.5284%	6,531 – 100%	6,527 – 100%	9 horas	8 horas 20 minutos	4 horas 40 minutos
			Ayuntamientos	5,491 – 84.7507%	6,479 – 100%	6,475 – 100%			
Morelos	Informática Electoral S.C.	36 CATD 1 CCV	Gubernatura	1,451 – 56.2621%	2,579 – 100%	2,579 – 100%	12 horas	8 horas 40 minutos	5 horas 10 minutos
			Diputaciones	1,786 – 68.9575%	2,617 – 100%	2,617 – 100%			
			Ayuntamientos	1,807 – 71.1977%	2,538 – 100%	2,538 – 100%			
Nayarit	Informática Electoral S.C.	20 CATD 2 CCV	Diputaciones	1,827 – 99.4556%	1,837 – 100%	1,837 – 100%	11 horas 45 minutos	8 horas 15 minutos	7 horas 15 minutos
			Presidencia y sindicatura	1,819 – 99.8353%	1,822 – 100%	1,822 – 100%			
			Regidurías	1,814 – 98.0010%	1,851 – 100%	1,851 – 100%			
Nuevo León	OPL	51 CATD 9 CCV	Diputaciones	7,521 – 100%	7,521 – 100%	7,521 – 100%	5 horas 45 minutos	6 horas	5 horas 10 minutos
			Ayuntamientos	7,469 – 100%	7,469 – 100%	7,469 – 100%			
Oaxaca	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	2 CCV 78 CATD	Diputaciones	4,556 – 75.7187%	6,017 – 100%	6,017 – 100%	8 horas 4 minutos	7 horas 45 minutos	7 horas
			Ayuntamientos	3,069 – 78.7326%	3,898 – 100%	3,790 – 100%			
Puebla	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	1 CCV 44 CATD	Gubernatura	3,559 – 42.7713%	8,338 – 100%	8,334 – 100%	10 horas	9 horas	8 horas
			Diputaciones	4,616 – 54.9654%	8,414 – 100%	8,423 – 100%			
			Ayuntamientos	2,101 – 25.1616%	8,356 – 100%	8,352 – 100%			
Querétaro	OPL	27 CATD 2 CVV	Diputaciones	3,214 – 100%	3,214 – 100%	3,214 – 100%	5 horas 55 minutos	5 horas 5 minutos	4 horas 45 minutos
			Ayuntamientos	3,154 – 100%	3,154 – 100%	3,154 – 100%			
Quintana Roo	OPL	19 CATD 2 CCV	Diputaciones	2,524 – 100%	2,524 – 100%	2,524 – 100%	10 horas 45 minutos	7 horas 30 minutos	7 horas
			Ayuntamientos	2,503 – 100%	2,503 – 100%	2,503 – 100%			
San Luis Potosí	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	73 CATD 1 CCV	Diputaciones	3,960 – 100%	3,960 – 100%	3,949 – 100%	7 horas 43 minutos	6 horas	5 horas
			Ayuntamientos	3,936 – 100%	3,936 – 100%	3,925 – 100%			
Sinaloa	Informática Electoral S.C.	33 CATD 2 CCV	Diputaciones	5,222 – 100%	5,222 – 100%	5,222 – 100%	8 horas	8 horas	7 horas 20 minutos
			Ayuntamientos	5,177 – 100%	5,177 – 100%	5,177 – 100%			
Sonora	Informática Electoral S.C.	2 CCV 72 CATD	Diputaciones	3,947 – 100%	3,947 – 100%	3,947 – 100%	7 horas 45 minutos	7 horas 50 minutos	6 horas 15 minutos
			Ayuntamientos	3,916 – 100%	3,916 – 100%	3,916 – 100%			
Tabasco	OPL	21 CATD 1 CCV	Gubernatura	3,117 – 100%	3,117 – 100%	3,117 – 100%	8 horas	6 horas 40 minutos	8 horas
			Diputaciones	3,136 – 100%	3,176 – 100%	3,176 – 100%			
			Ayuntamientos	3,129 – 100%	3,129 – 100%	3,129 – 100%			

Entidad	Implementación	CATD / CCV	Actas esperadas	Número y porcentaje de Actas capturadas*			Duración aproximada		
				12/05/24	19/05/24	26/05/24	12/05/24	19/05/24	26/05/24
Tamaulipas	OPL	65 CATD 3 CCV	Diputaciones	4,986 – 100%	4,986 – 100%	4,986 – 100%	9 horas 45 minutos	7 horas 45 minutos	6 horas 30 minutos
			Ayuntamientos	4,958 – 100%	4,958 – 100%	4,958 – 100%			
Tlaxcala	Informática Electoral S.C.	15 CATD 1 CATD Emergencia	Diputaciones	1,666 – 96.2449%	1,731 – 100%	1,731 – 100%	7 horas 40 minutos	11 horas 20 minutos	5 horas 20 minutos
			Ayuntamientos	1,660 – 96.1761%	1,726 – 100%	1,726 – 100%			
			Presidencias de Comunidad	1,169 – 97.3355%	1,201 – 100%	1,201 – 100%			
Veracruz	Informática Electoral S.C.	30 CATD 2 CCV	Gubernatura	8,638 – 78.3136%	10,924 – 99.0389%	11,030 – 100%	11 horas 40 minutos	10 horas	9 horas 20 minutos
			Diputaciones	9,173 – 82.4687%	11,128 – 99.1459%	11,123 – 100%			
Yucatán	GRUPO PROISI, S.A. DE C.V.	64 CATD 1 CCV	Gubernatura	2,387 – 80.1544%	2,978 – 100%	2,978 – 100%	11 horas	10 horas	8 horas
			Diputaciones	2,432 – 81.2562%	2,995 – 100%	2,993 – 100%			
			Ayuntamientos	2,476 – 83.2548%	2,972 – 100%	2,974 – 100%			
Zacatecas	OPL	76 CATD 1 CCV	Diputaciones	2,682 – 100%	2,682 – 100%	2,682 – 100%	7 horas 56 minutos	6 horas 40 minutos	6 horas 35 minutos
			Ayuntamientos	2,649 – 100%	2,649 – 100%	2,649 – 100%			

\*En algunos casos se identificaron cambios en el total de Actas esperadas derivado del último corte de información de casillas aprobadas.

## Consideraciones Iniciales

De acuerdo con la información reportada por las y los enlaces que dieron seguimiento presencial a la ejecución de los simulacros de los PREP locales de los días 12, 19 y 26 de mayo, se identificó que en todos los casos se contó con la presencia de:

- Consejeras y Consejeros del Órgano Superior de Dirección.
- Las y los integrantes del Comité Técnico Asesor del PREP.
- Representación del ente auditor.
- Representaciones de partidos políticos.
- En su caso, el tercero que auxilia en la implementación y operación del PREP.

## Simulacro 12 de mayo

Respecto al porcentaje de avance de captura, tal como pudo observarse en la Gráfica 1, en 21 casos (Baja California, Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Colima, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Zacatecas) los OPL capturaron más del 90 por ciento de Actas esperadas.

En 5 de los casos (Baja California Sur, Chiapas, Michoacán, Veracruz y Yucatán) los OPL

alcanzaron porcentajes de captura de entre el 80 y el 86 por ciento; en lo que respecta a Baja California Sur la instancia interna informó que se identificó saturación en los servidores lo que derivó en lentitud en la captura y en la generación de reportes en el sitio de publicación.

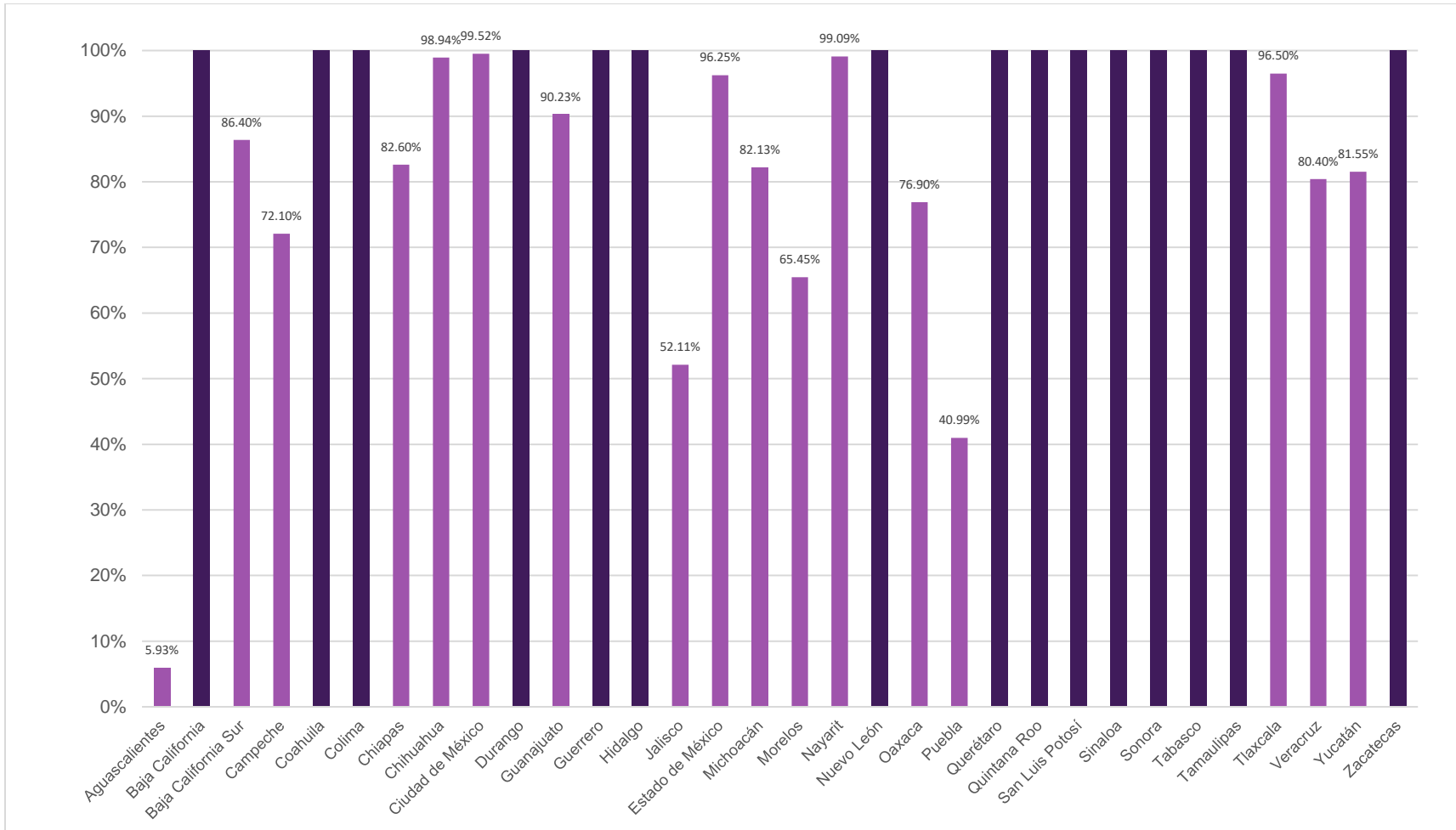
Por su parte, en lo que respecta a Chiapas, Michoacán, Veracruz y Yucatán de acuerdo con lo informado por la instancia interna de cada OPL se presentaron errores logísticos y de coordinación que imposibilitaron contar con la totalidad de actas a procesar en los CATD o con la totalidad del personal operativo durante toda la ejecución del simulacro.

En otros 3 casos (Campeche, Morelos y Oaxaca), al cierre del simulacro los sitios de publicación presentaron avances de captura de entre el 65 y el 72 por ciento; en lo referente a Campeche, la instancia interna informó que identificó que en los Consejos con los que se cuenta con internet satelital el firewall estaba impidiendo el acceso al sistema, lo que complejizó la captura; del mismo modo señaló que el personal de algunos Consejos se retiró cuando concluyó el simulacro de Cómputos sin concluir con el procesamiento de las Actas; en relación con Morelos, la instancia interna mencionó que se identificaron áreas de mejora con el personal de captura ya que no implementaron correctamente el tratamiento de inconsistencias en varias actas lo que provocó que muchas de ellas fueran enviadas a mesa de resolución o recaptura; en relación con Oaxaca, la instancia interna informó que se identificó que aproximadamente 940 Actas no fueron entregadas en los CATD correspondientes por lo que no fueron capturadas.

Finalmente, en los casos de Aguascalientes, Jalisco y Puebla se registraron porcentajes de captura inferiores al 60%, por lo que respecta a Aguascalientes, la instancia interna informó que se presentaron incidencias en la configuración de los balanceadores lo que dificultó la comunicación de sus aplicaciones con el servidor situación que complejizó las actividades y derivó en la conclusión anticipada el simulacro; por cuanto hace a Jalisco, la instancia interna informó que se presentaron contingencias en el servicio de internet en algunos CATD, del mismo modo, se identificó un alto número de Actas con errores de captura que hicieron necesario repetir el procedimiento e impacto en los porcentajes de avance de la actividad.



**Gráfico 1. Comparativo del Porcentaje Final de Avance de Captura de las Entidades – Primer Simulacro**



## **Simulacro 19 de mayo**

Respecto al porcentaje de avance de captura, tal como pudo observarse en la Gráfica 2, en 30 casos los OPL capturaron más del 90 por ciento de Actas esperadas; resaltando que 28 (Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Colima, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas) de ellos llegaron al 100% al cierre de las actividades; por su parte Jalisco y Veracruz obtuvieron al cierre un porcentaje de captura global del 92.7535% y 99.0927% respectivamente.

En los 2 casos restantes (Aguascalientes y Baja California Sur), si bien se obtuvieron porcentajes de captura mayores al 90%, es de señalar que en lo que respecta a Aguascalientes, se identificó que para la elección de diputaciones se presentó un porcentaje de captura superior al 100%, en este sentido, el OPL señaló que dicha situación se presentó debido a que las Actas de casillas especiales de Representación Proporcional no estaban incluidas en el total de Actas esperadas; sin embargo, éstas se procesaron alcanzando dicho porcentaje. Por su parte en Baja California Sur se identificó que para la elección de ayuntamientos también se presentó un porcentaje de captura superior al 100%, en este caso el OPL informó que se identificaron detalles en los cálculos del total de actas esperadas y capturadas mismos que impactaron en la presentación de los porcentajes.

En relación con la duración de los simulacros, es importante señalar que existen distintos factores que influyen en el tiempo de operación de estos, entre ellos:

- La cantidad de Actas esperadas.
- El número de CATD y CCV instalados.
- La cantidad de personal operativo.
- Las actividades que se tienen programadas (aplicación de pruebas de continuidad, programación de ejecución de actividades específicas durante tiempos específicos, entre otras).

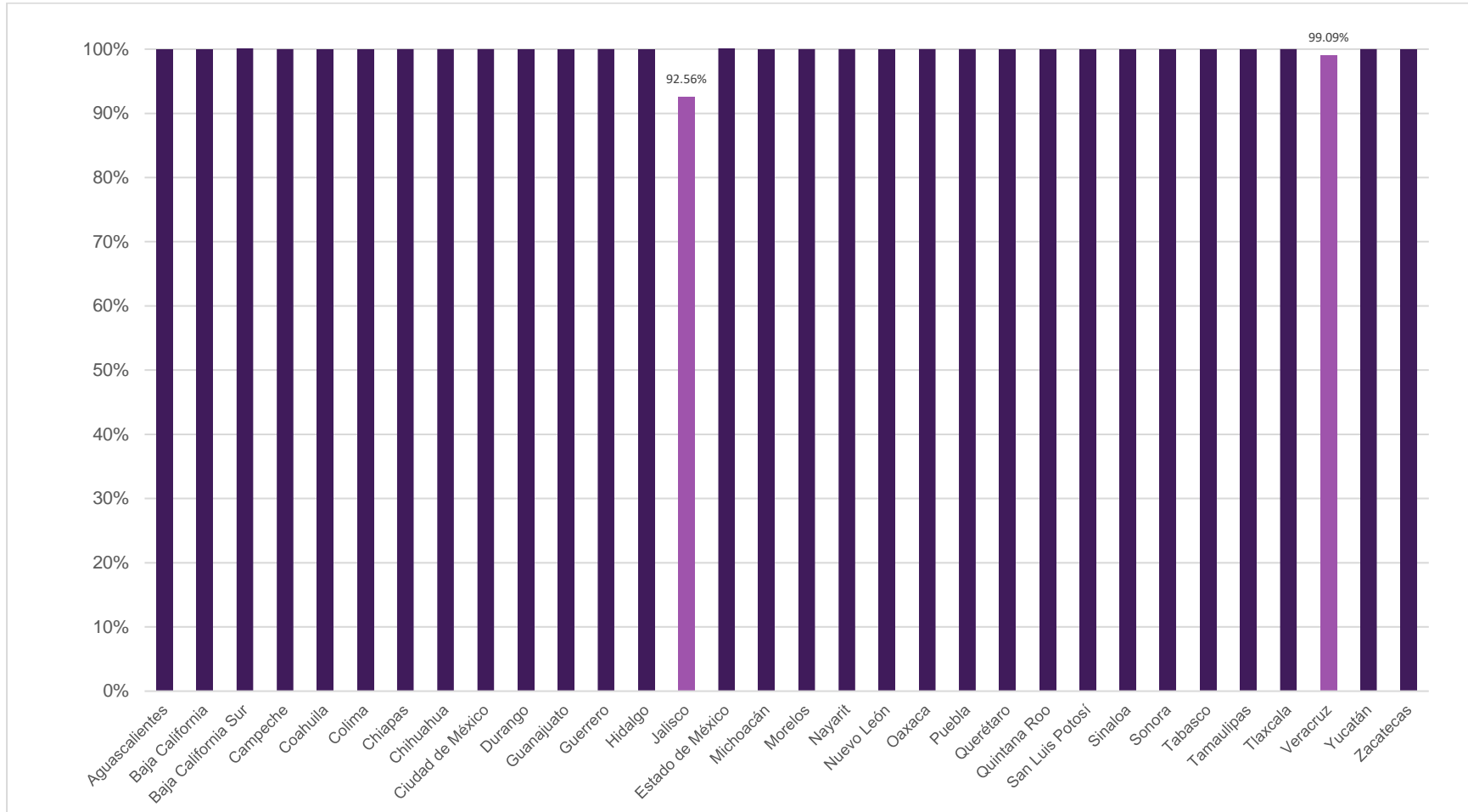
Del mismo modo, en los casos de Chiapas, Morelos, Jalisco y Puebla, debido a la complejidad del Acta que se deriva de las coaliciones registradas para contender y el número de posibles combinaciones, se ha identificado un mayor tiempo en la captura y verificación de los datos asentados.

Tomando en cuenta lo anterior, como puede observarse en la Tabla 1, en 20 de los casos (Baja California, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz, Yucatán y Zacatecas) presentaron reducción en los tiempos de procesamiento de la información.

Por su parte en los 4 casos (Guerrero, Nuevo León, Sinaloa y Sonora) se registraron tiempos de ejecución muy similares en las actividades realizadas el 12 de mayo.

Finalmente, en los 8 casos restantes (Aguascalientes, Baja California Sur, Ciudad de México, Durango, Guanajuato, Jalisco, Estado de México y Tlaxcala), se identificó incremento en el tiempo de operación, en este sentido, salvo el caso de Durango, en los 7 OPL restantes esto está asociado a que se procesó un mayor número de Actas en comparación con las actividades ejecutadas el 12 de mayo; por lo que respecta a Durango, el personal en sitio señaló que se presentaron contingencias no previstas en algunos CATD por lo que se implementó el plan de continuidad, dicha situación impactó en los tiempos de trabajo.

**Gráfico 2. Comparativo del Porcentaje Final de Avance de Captura de las Entidades – Segundo Simulacro**

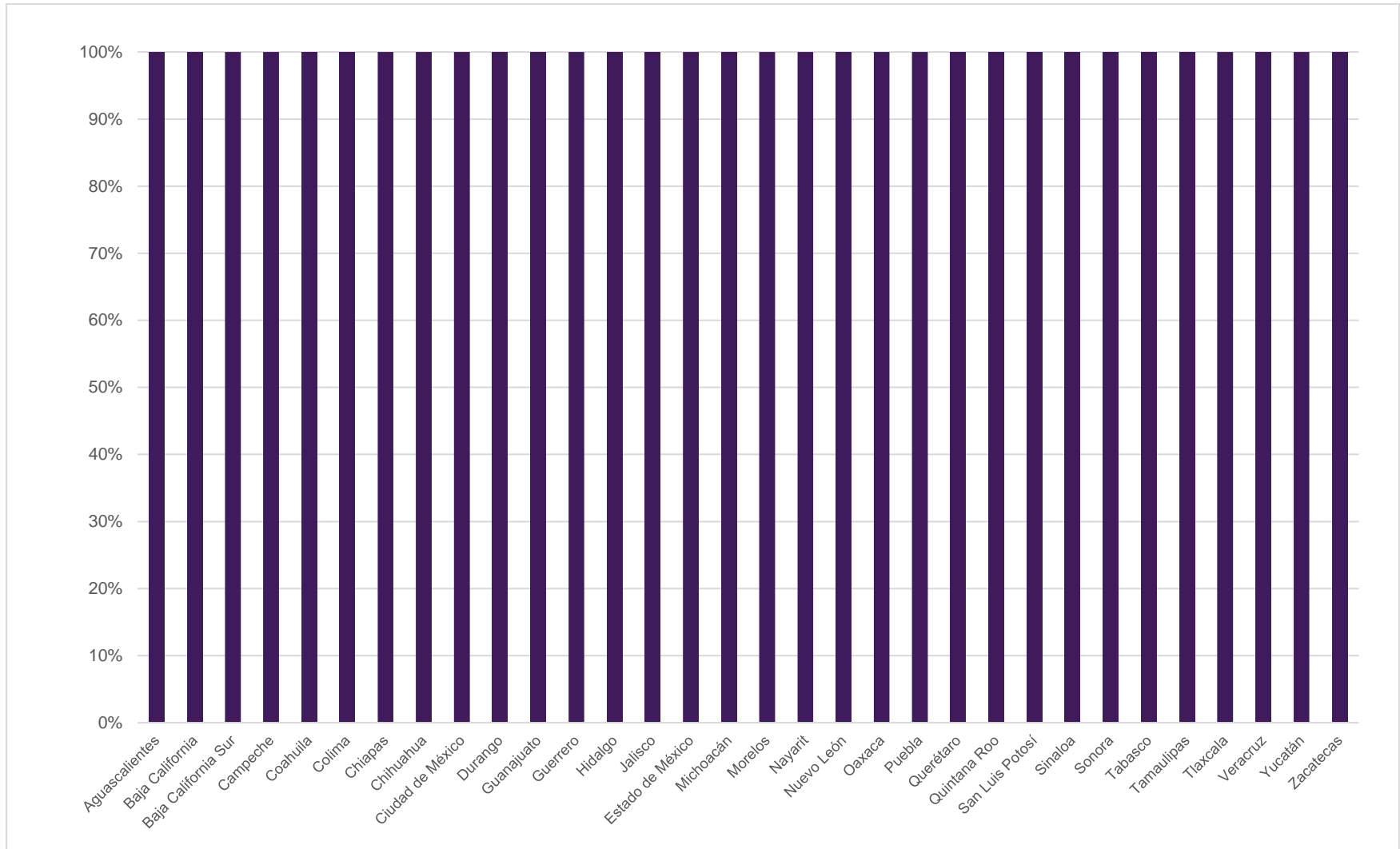


## **Simulacro 26 de mayo**

Respecto al porcentaje de avance de captura, tal como pudo observarse en la Gráfica 3, en los 32 casos los OPL capturaron el 100 por ciento de las Actas esperadas; del mismo modo, en relación con la duración de los simulacros, durante las actividades realizadas el 26 de mayo, pudo observarse que en 28 de los casos: Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas se presentó reducción en los tiempos de procesamiento de la información.

Por su parte en los 4 casos (Aguascalientes, Coahuila, Ciudad de México y Tabasco) se registraron tiempos de ejecución muy similares en las actividades realizadas el 19 de mayo.

**Gráfico 3. Comparativo del Porcentaje Final de Avance de Captura de las Entidades – Tercer Simulacro**



## **Consideraciones operativas**

### **Simulacro 12 de mayo**

De acuerdo con lo informado por las instancias internas al personal que dio seguimiento en campo, en 30 de los 32 casos operó el 100% de los CATD y CCV previstos; en relación con Campeche, se informó que debido a fallas de energía eléctrica no operó el CATD de la región de Champotón; por lo que respecta a Morelos, igualmente se informó que debido a fallas de energía eléctrica no operó uno de los CATD.

En lo que se refiere a la participación del personal operativo, en 17 OPL (Aguascalientes, Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz y Zacatecas) se reportó la participación de todas las personas previstas; en los 15 casos restantes (Baja California Sur, Campeche, Ciudad de México, Colima, Estado de México, Morelos, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán), se reportaron algunas ausencias de personal que, de acuerdo con lo reportado por las instancias internas, no impactaron el desarrollo de los trabajos.

Por lo que respecta a la implementación parcial de los planes de continuidad, salvo los casos de Aguascalientes, Jalisco y Nuevo León, los 29 OPL restantes llevaron a cabo pruebas de continuidad, principalmente de fallas de energía eléctrica y de la infraestructura de internet, al respecto, con base en lo reportado por el personal en campo, dichas pruebas se realizaron sin incidentes relevantes.

Es de destacar el caso de Baja California en donde se materializó un sismo durante la ejecución de las actividades lo por lo que se implementó el plan de continuidad para el desalojo de los inmuebles y el regreso paulatino a la operación.

### **Simulacro 19 de mayo**

Por lo que respecta a las actividades del 19 de mayo, de acuerdo con lo informado por las instancias internas al personal que dio seguimiento en campo, en los 32 casos operó el 100% de los CATD y CCV previstos.

En lo que se refiere a la participación del personal operativo, en 23 OPL (Aguascalientes, , Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas), se reportó la participación de todas las personas previstas; en los 9 casos restantes (Baja California, Ciudad de México, Durango, Estado de México, Jalisco, Querétaro, Quintana Roo, Sonora y Yucatán), se reportaron algunas ausencias de personal que, de acuerdo con lo reportado por las instancias internas, no impactaron el desarrollo de los trabajos.

Por lo que respecta a la implementación parcial de los planes de continuidad, éste se implementó parcialmente por los 32 OPL, principalmente de fallas de energía eléctrica y de la

infraestructura de internet, al respecto, con base en lo reportado por el personal en campo, dichas pruebas se realizaron sin incidentes relevantes.

Es de señalar que el propósito de la aplicación del plan de continuidad durante la ejecución de los simulacros es verificar el correcto funcionamiento de los distintos componentes asociados al PREP y atender los incidentes que se presenten, a fin de estar en posibilidad de evitar que estos se repliquen durante la operación de dicho Programa.

### **Simulacro 26 de mayo**

En lo referente a las actividades del 26 de mayo, de acuerdo con lo informado por las instancias internas al personal que dio seguimiento en campo, en los 32 casos operó el 100% de los CATD y CCV previstos.

En lo que se refiere a la participación del personal operativo, en 24 OPL (Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas), se reportó la participación de todas las personas previstas; en los 8 casos restantes (Baja California, Ciudad de México, Estado de México, Morelos, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sonora y Yucatán), se reportaron algunas ausencias de personal que, de acuerdo con lo reportado por las instancias internas, no impactaron el desarrollo de los trabajos.

Por lo que respecta a la implementación parcial de los planes de continuidad, éste se implementó parcialmente por los 32 OPL, principalmente de fallas de energía eléctrica y de la infraestructura de internet, al respecto, con base en lo reportado por el personal en campo, dichas pruebas se realizaron sin incidentes relevantes.

Es de señalar que el propósito de la aplicación del plan de continuidad durante la ejecución de los simulacros es verificar el correcto funcionamiento de los distintos componentes asociados al PREP y atender los incidentes que se presenten, a fin de estar

### **Detalle del seguimiento a la publicación**

#### **Simulacro 12 de mayo**

Como ya se mencionó, durante el desarrollo de los simulacros de los PREP locales, el seguimiento se realizó de forma integral con personal en sitio y vía remota. En este sentido, derivado del seguimiento realizado a los sitios de publicación, pudo observarse lo siguiente:

- En todos los casos los OPL contaron un sitio de publicación que permitió la navegación desde el nivel entidad hasta el Acta.
- En todos los casos se pudo visualizar las imágenes de las actas digitalizadas; sin embargo, en el caso de Ciudad de México se presentaron algunas intermitencias en su disponibilidad.



- En los 32 casos se pudo descargar la base de datos del PREP; sin embargo, en lo que se refiere a Baja California Sur, las bases de datos descargables del sitio no presentaron datos, por su parte, en el caso de Nayarit, se observaron desfases para su publicación.
- Por lo que hace al número de actualizaciones por hora del sitio de publicación y la base de datos, en 21 casos (Baja California, Campeche, Ciudad de México, Coahuila, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas) se observó que éstos se realizaron conforme a lo aprobado por los OPL en los Acuerdos respectivos. En 3 casos (Chihuahua, Chiapas, Jalisco y Yucatán) se observaron intermitencias para la publicación en algunos cortes.

En 6 casos (Chiapas, Colima, Durango, Michoacán, Morelos y San Luis Potosí), si bien se observó consistencia en los cortes de información, el número no correspondió con los establecidos por los OPL.

En dos casos (Aguascalientes y Baja California Sur) se observaron intermitencias importantes en la disponibilidad del sitio.

### **Simulacro 19 de mayo**

Por lo que se refiere al simulacro del 19 de mayo, es importante resaltar las siguientes dimensiones derivadas del seguimiento realizado a través del sitio de publicación y la base de datos:

- En todos los casos los OPL contaron un sitio de publicación que permitió la navegación desde el nivel entidad hasta el Acta. En este sentido, en los casos de Aguascalientes y Baja California Sur se identificó que se capturó una cantidad mayor de Actas de la cifra total esperada establecida por los OPL, ello en las elecciones de diputación y ayuntamientos respectivamente.
- En todos los casos se pudo visualizar las imágenes de las actas digitalizadas; sin embargo, en los casos de Aguascalientes y Baja California Sur no se publicaron Actas de Voto Anticipado; por su parte, en el caso de Chiapas no se publicaron Actas de Voto de Personas en Prisión Preventiva.
- Por lo que se refiere a las bases de datos, pudo descargarse en los 32 casos; sin embargo, en lo que se refiere a Baja California Sur, las bases de datos descargables no estuvieron disponibles a partir de las 18:26 horas aproximadamente, por su parte, en el de Ciudad de México éstas no estuvieron disponibles en los primeros cortes de información. Finalmente, en lo que respecta a Jalisco, las bases de datos publicadas no presentaron información consistente con el sitio de publicación sino hasta los cortes finales del simulacro.

- Por lo que hace al número de actualizaciones por hora del sitio de publicación y la base de datos, en 28 casos (Aguascalientes, Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Durango Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas) se observó que éstos se realizaron conforme a lo aprobado por los OPL en los Acuerdos respectivos.

En los 4 casos restantes (Baja California Sur, Colima, Jalisco y Oaxaca) los cortes no se realizaron conforme a lo aprobado. Respecto a Colima y Oaxaca, si bien se observó consistencia en los cortes de información, el número no correspondió con los establecidos por los OPL.

En dos casos (Baja California Sur y Jalisco) se observaron intermitencias importantes en la disponibilidad del sitio.

### **Simulacro 26 de mayo**

En lo que respecta al simulacro del 26 de mayo, se identificaron las siguientes cuestiones relativas a las dimensiones del seguimiento realizado a través del sitio de publicación y la base de datos:

- En todos los casos los OPL contaron un sitio de publicación que permitió la navegación desde el nivel entidad hasta el Acta.
- En todos los casos se pudo visualizar las imágenes de las actas digitalizadas; sin embargo, en el caso de Aguascalientes no se publicaron Actas de Voto Anticipado, por lo que respecta a Chiapas, tampoco se publicó la imagen de Acta de Voto Anticipado para la elección de Gubernatura.
- Por lo que se refiere a las bases de datos, pudo descargarse en los 32 casos; sin embargo, en lo que se refiere a Querétaro y Quintana Roo, en algunos cortes de información, se identificaron ligeras discrepancias entre la información publicada en el sitio y las bases de datos.
- Por lo que hace al número de actualizaciones por hora del sitio de publicación y la base de datos, en 31 casos se observó que éstos se realizaron conforme a lo aprobado por los OPL en los Acuerdos respectivos.

En el caso restante (Oaxaca) los cortes no se realizaron conforme a lo aprobado.

## Observaciones e incidencias relevantes

A partir del seguimiento realizado, tanto en sitio como vía remota, se detectaron áreas de oportunidad que se remitirán a los OPL con la finalidad de robustecer sus actividades previo al tercer simulacro; a continuación, se presenta una síntesis de las más relevantes:

**Tabla 2. Resumen de observaciones e incidencias relevantes**

Entidad	Observación / incidencia		
	12/05/24	19/05/24	26/05/24
<b>Aguascalientes</b>	La instancia interna informó que se presentaron incidencias en la configuración de los balanceadores lo que dificultó la comunicación de sus aplicaciones con el servidor situación que complejizó las actividades y derivó en la conclusión anticipada el simulacro. <b>(Atendida)</b>	Se identificó que para la elección de diputaciones se presentó un porcentaje de captura superior al 100%. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.  No se publicaron Actas de Voto Anticipado
<b>Baja California</b>	En algunos cortes de información se identificaron desfases entre la información que se presentó en el sitio de publicación en contraste con la base de datos, particularmente en el apartado de actas capturadas. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Baja California Sur</b>	La instancia interna informó que se identificó saturación en los servidores lo que derivó en lentitud en la captura y en la generación de reportes en el sitio de publicación. <b>(Atendida)</b>	Se identificó que para la elección de ayuntamientos se presentó un porcentaje de captura superior al 100%. <b>(Atendida)</b>  No se publicaron Actas de Voto Anticipado. <b>(Atendida)</b>  Se observaron intermitencias importantes en la disponibilidad del sitio. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.
<b>Campeche</b>	La instancia interna informó que se identificó que en los Consejos con los que se cuenta con internet satelital el firewall estaba impidiendo el acceso al sistema, lo que complejizó la captura; del mismo modo señaló que el personal de algunos Consejos se retiró previo a finalizar las actividades. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Coahuila</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Colima</b>	El sitio de publicación no registra los cortes de información conforme a lo establecido en los Acuerdos aprobados. <b>(Atendida)</b>		No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.
<b>Chiapas</b>	La instancia interna informó que se presentaron errores logísticos y de coordinación que imposibilitaron contar con la totalidad de actas a procesar en los CATD. <b>(Atendida)</b>	No se publicaron Actas de Voto de Personas en Prisión Preventiva. <b>(Parcialmente Atendida)</b>	
<b>Chihuahua</b>	Los cortes no se realizaron conforme al Acuerdo de las horas de inicio así como de la actualización de las bases aprobado por el Órgano Superior de Dirección. <b>(Atendida)</b>  En algunos cortes de información no se pudieron visualizar algunas imágenes de las AEC dado que se presentó intermitencia. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Ciudad de México</b>	En algunos cortes al consultar las imágenes de las AEC en el sitio de publicación presentaron intermitencia lo que dificultó su visualización. <b>(Atendida)</b>	Las bases de datos no estuvieron disponibles para consulta descarga en los primeros cortes de información. <b>(Atendida)</b>	En algunos cortes de información se observó disminución en el avance de Actas capturadas.
<b>Durango</b>	Al último corte de información publicado en el sitio a las 16:15 horas, el total de actas esperadas se incrementó a 2,649 actas, a diferencia del corte de	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	

Entidad	Observación / incidencia		
	12/05/24	19/05/24	26/05/24
	las 16:00 horas que consideraba 2,632 actas. Dicho aumento se debió a la inclusión de 17 actas especiales. <b>(Atendida)</b>		
<b>Guanajuato</b>	La instancia interna informó que se presentaron errores logísticos y de coordinación que imposibilitaron contar con la totalidad del personal operativo durante todo el simulacro. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Guerrero</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Hidalgo</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Jalisco</b>	<p>La instancia interna informó que se presentaron contingencias en el servicio de internet en algunos CATD, del mismo modo, se identificó un alto número de Actas con errores de captura que hicieron necesario repetir el procedimiento e impacto en los porcentajes de avance de la actividad. <b>(Atendida)</b></p> <p>Aunado a ello, se detectó que no se implementó el Plan de seguridad y continuidad conformado por el IEPC. <b>(Atendida)</b></p> <p>Se detectaron 3 ocasiones en las que no se presentó corte y actualización de información conforme a lo aprobado en su Acuerdo referido al número de actualizaciones por hora de imágenes, datos y bases de datos, durante las cuales no se pudo corroborar el avance en el procesamiento de resultados en los cortes informativos de las 17:00, 17:20 y 20:00hrs. <b>(Atendida)</b></p>	<p>Las bases de datos publicadas no presentaron información consistente con el sitio de publicación sino hasta los cortes finales del simulacro. <b>(Atendida)</b></p> <p>Se observaron intermitencias importantes en la disponibilidad del sitio. <b>(Atendida)</b></p>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.
<b>Estado de México</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Michoacán</b>	<p>La instancia interna informó que se presentaron errores logísticos y de coordinación que imposibilitaron contar con la totalidad de actas a procesar en los CATD. <b>(Atendida)</b></p> <p>Con respecto a la publicación de las Actas PREP en el sitio de publicación, se observó que, en varios casos la información contenida en dicha Actas, tales como: la sección, los votos asentados y/o el nombre del Distrito y Municipio no corresponde con lo registrado en el sitio de publicación. <b>(Atendida)</b></p>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Morelos</b>	La instancia interna mencionó que se identificaron áreas de mejora con el personal de captura ya que no implementaron correctamente el tratamiento de inconsistencias en varias actas lo que provocó que muchas de ellas fueran enviadas a mesa de resolución o recaptura. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Nayarit</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Nuevo León</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		

Entidad	Observación / incidencia		
	12/05/24	19/05/24	26/05/24
<b>Oaxaca</b>	La instancia interna informó que se presentaron errores logísticos y de coordinación que imposibilitaron contar con la totalidad de actas a procesar en los CATD. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Puebla</b>	La instancia interna informó que se presentaron errores logísticos y de coordinación que imposibilitaron contar con la totalidad del personal operativo durante todo el simulacro. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Querétaro</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		En algunos cortes de información, se identificaron ligeras discrepancias entre la información publicada en el sitio y las bases de datos.
<b>Quintana Roo</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		En algunos cortes de información, se identificaron ligeras discrepancias entre la información publicada en el sitio y las bases de datos.
<b>San Luis Potosí</b>	Durante la fase de publicación se observó que los cortes de información no correspondían con el intervalo de 20 minutos establecido en el Acuerdo aprobado por el OPL. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Sinaloa</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Sonora</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Tabasco</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Tamaulipas</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		
<b>Tlaxcala</b>	No fueron procesadas las Actas referidas a Voto Anticipado en las elecciones de Diputaciones, Ayuntamientos y Presidencia de Comunidad, así como las Actas de Representación Proporcional (Casillas Especiales) en la elección de Diputaciones, por lo que dicha información no se publicó en sitio ni en las bases de datos. <b>(Atendida)</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	

Entidad	Observación / incidencia		
	12/05/24	19/05/24	26/05/24
<b>Veracruz</b>	<p>La instancia interna mencionó que se identificaron áreas de mejora con el personal de captura ya que no implementaron correctamente el tratamiento de inconsistencias en varias actas lo que provocó que muchas de ellas fueran enviadas a mesa de resolución o recaptura. <b>(Atendida)</b></p> <p>Por otra parte, se observaron intermitencias en el sitio de publicación, de modo que las actualizaciones no se aplicaban de manera paralela en ambos cargos de elección, asimismo, el corte de las 18:30 horas, no permitió ejecutar la descarga de la base de datos. <b>(Atendida)</b></p> <p>En cuanto a la base de datos, se observó que a los últimos cortes de información, la base de datos y el sitio de publicación no eran coincidentes lo que provocó variación en los cálculos y porcentajes al último corte de información. <b>(Atendida)</b></p>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Yucatán</b>	<p>La instancia interna informó que se presentaron errores logísticos y de coordinación que imposibilitaron contar con la totalidad del personal operativo durante todo el simulacro. <b>(Atendida)</b></p>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.	
<b>Zacatecas</b>	No se presentaron incidentes relevantes, únicamente se emitieron algunas observaciones al sitio de publicación y la base de datos.		

## Simulacros adicionales

Mediante el Acuerdo IEPC/CG74/2023 el OPL aprobó ejecutar 3 simulacros los 3 domingos previos al día de la Jornada Electoral, es decir 12, 19 y 26 de mayo, adicionalmente, llevar a cabo 2 simulacros los días 8 y 22 de mayo.

**Tabla 3. Datos generales de la ejecución del simulacro Durango<sup>3</sup>.**

Entidad	Fecha	CATD / CCV	Actas esperadas	Número y porcentaje de Actas capturadas	Duración aproximada
<b>Durango</b>	8 de mayo	8 CATD 2 CCV	Diputaciones – 2,649	2,649 -100%	7 horas 10 minutos
	22 de mayo	8 CATD 2 CCV	Diputaciones – 2,649	2,649 -100%	3 horas 30 minutos

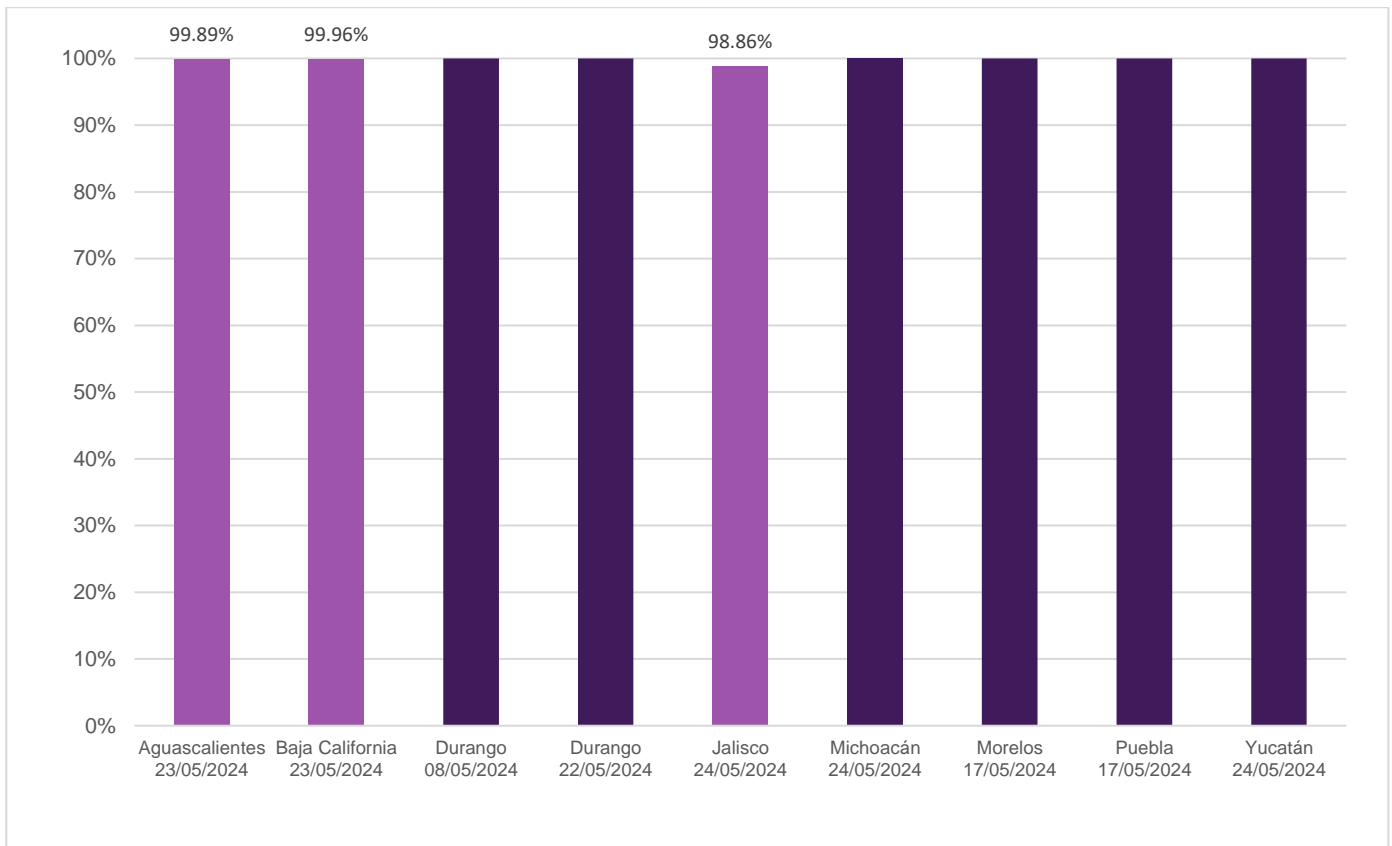
Por su parte, derivado de las incidencias presentadas en el marco del simulacro del 12 de mayo, los OPL de Morelos y Puebla determinaron realizar un simulacro adicional, en ambos casos éste se realizó el 17 de mayo registrándose los siguientes resultados:

<sup>3</sup> La información contenida en la tabla se obtuvo a partir del seguimiento a los distintos sitios de publicación de los OPL y de la información recolectada en campo.

**Tabla 4. Datos generales de la ejecución del simulacro Aguascalientes, Baja California Sur, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla y Yucatán<sup>4</sup>.**

Entidad	Fecha	CATD / CCV	Actas esperadas	Porcentaje de Actas capturadas	Duración aproximada
Morelos	17 de mayo	36 CATD 1 CCV	7,734	100%	10 horas
Puebla	17 de mayo	44 CATD 1 CCV	25,108	100%	11 horas
Aguascalientes	23 de mayo	18 CATD 2 CCV	3,684	99.891%	7 horas 20 minutos
Baja California Sur	23 de mayo	19 CATD 2 CCV	2,242	99.95%	12 horas y 50 minutos
Jalisco	24 de mayo	145 CATD 1 CCV	17,165	98.85%	14 horas
Michoacán	24 de mayo	116 CATD 2 CCV	12,902	100%	6 horas
Yucatán	24 de mayo	44 CATD 1 CCV	8,945	100%	13 horas

**Gráfico 4. Comparativo del Porcentaje Final de Avance de Captura de las Entidades – Simulacros Adicionales**



<sup>4</sup> La información contenida en la tabla se obtuvo a partir del seguimiento a los distintos sitios de publicación de los OPL y de la información recolectada en campo.