

INE/CG1345/2024

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN MORELOS”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, NUEVA ALIANZA MORELOS, ENCUENTRO SOLIDARIO MORELOS Y MOVIMIENTO ALTERNATIVA SOCIAL, ASÍ COMO DE SU OTRORA CANDIDATA A GOBERNADORA MARGARITA GÓNZALEZ SARAVIA CALDERÓN, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2023-2024, EN EL ESTADO DE MORELOS, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veinticuatro.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El veinticinco de mayo dos mil veinticuatro, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, el escrito de queja signado por David Sánchez Apreza, en su carácter de Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos; en contra de Margarita González Saravia Calderón, Candidata a Gobernadora por la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social, por la presunta omisión de reportar gastos de campaña y/o su posible subvaluación y omisión del registro de un evento en la agenda pública, derivado de un evento realizado el día trece de mayo de la presente anualidad, en el Municipio de

Axochiapan, Morelos; en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Morelos (Fojas 1 a 36 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

“(...)

HECHOS

1. *El día 13 de mayo de 2024, la candidata denunciada llevó a cabo un evento en el municipio de Axochiapan, Morelos con más de mil personas.*
2. *En dicho evento, la candidata denunciada utilizó y contrató un **montaje clásico** de evento político en el cual utilizó los siguientes bienes y servicios para atender a los más de 1000 asistentes:*
 - *Templete*
 - *Escenario profesional con rótulo que dice Margarita Gobernadora.*
 - *Micrófono inalámbrico.*
 - *Persona traductora profesional que interpreta en lenguaje de señas el mensaje de la candidata.*
 - *Techado de material metálico que evitan que pasen los rayos del sol al público.*
 - *Enlonado gigante con material blanco que evita que pase el calor al público asistente.*
 - *20 sillas plegables ejecutivas para integrantes del presidium.*
 - *3 fotógrafos profesionales.*
 - *150 lonas haciendo promoción para su campaña.*
 - *20 bocinas de alta potencia para que el discurso de la candidata pudiera escucharse en todo el foro.*
 - *1000 sillas plegables para el público asistente*
 - *200 metros de unifila para separar a los asistentes del público entre invitados especiales y público en general*
 - *15 trajes de chínelos.*
 - *Banda de viento.*
 - *5 cañones eléctricos de papелitos de colores*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

3. *A los invitados a dicho evento, se les proporcionaron regalos, Aunado a lo anterior, se trata de gastos no reportados, cuyo listado enunciativo, más no limitativo, se presenta a continuación:*

- 300 gorras de color guinda textiles con leyenda en morena
- 300 gorras de color blanco y acabado en lona mesh color guinda que dicen MORENA
- 100 gorras de color blanco acabado en lona mesh color verde que dicen Cindy
- 300 banderas de tela guinda, con palo de 90x90 con la leyenda MORENA y Margarita Gobernadora.
- 100 siluetas de PVC de 100x50cm con el recorte de la imagen de la candidata Margarita y le leyenda Margarita Gobernadora.
- 500 chalecos color guinda con la leyenda Morena.
- 100 collares de **flores con margaritas naturales**
- 50 collares rosas naturales
- 100 carteles de colores, de 1x1m, con la leyenda impresa profesionalmente como si hubiera sido escrito a mano “este 2 de junio de 6 por Morena”.
- 20 bengalas de humo color rosa.
- 1 kilo de confeti de colores
- 3 canastas de **Vara Portuguesa 22x8cm**

4. *El evento fue transmitido y registrado en video para redes sociales, el cual fue grabado por un equipo profesional de video. Dicho equipo utilizó por lo menos:*

- 4 cámaras de video profesionales.
- 1 dron de video de alta calidad.
- 4 micrófonos de solapa.
- 4 estabilizadores profesionales de video.
- 2 tripiés regulables de altura.
- 1 consola de video de cuatro canales.
- 6 lámparas profesionales para iluminar el evento.
- 200 metros de cable para audio y video.
- 2 computadoras tipo laptop para controlar video.

Todos estos gastos, fueron efectuados y pueden ser constatados por la autoridad electoral, mediante la grabación de video resumen del evento que se colocó en las redes sociales de la candidata denunciada visible bajo los siguientes links:

<https://www.instagram.com/reel/C67yMzdtvug/?igsh=MXMwcbXhOG16ZGtpaw==>

<https://www.facebook.com/reel/1107679933864558?fs=e&s=TleQ9V8mibe&xtid=ONULKw>

Desde este momento se hace saber a la Unidad Técnica de Fiscalización que se requiere el ejercicio de las facultades de oficialía electoral de los vínculos de internet que se acaban de listar, así como dar fe del contenido de cada toma que viene en dichos videos que se aprecian en los vínculos de internet que se indica.

Esta información es importante porque allí se puede apreciar la existencia de todos los gastos de campaña denunciados.

No obstante lo anterior, a continuación se presenta una tabla, con dos columnas: en una columna se presenta el concepto del gasto o servicio, y en el otro, la impresión de video de la toma correspondiente en la que visualmente se observa el gasto denunciado.

[se inserta tabla]

Adicionalmente, se ofrecen cotizaciones de lo que cuesta cada uno de estos insumos, de acuerdo a la plataforma tecnológica Amazon y las demás empresas proveedoras que en cada caso se enlistan:

[Inserta tabla]

AGRAVIOS

AGRAVIO PRIMERO. OMISIÓN DEL REGISTRO EN EL MÓDULO DE AGENDA DE EVENTOS EN EL SISTEMA NACIONAL DE CONTABILIDAD EN LÍNEA.

De acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Fiscalización, artículo 143 Bis, los sujetos obligados como los son los candidatos, deberán de registrar en el módulo de agenda de eventos del Sistema de Contabilidad en Línea el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha, los actos de campaña que realicen desde el inicio Y hasta la conclusión del periodo respectivo.

Sin embargo, resulta preocupante la falta de transparencia con la que se ha conducido la candidata denunciada, pues pretenden omitir transparentar los eventos que lleva a cabo con el objetivo de que estos, no puedan ser registrados y fiscalizados por esta autoridad electoral, en virtud de la

excesiva erogación que estos generan derivado de la alta producción y logística que se necesita.

Debemos recordar que, entre los principales objetivos de la figura de “Fiscalización” es el asegurar que el origen de los recursos que utilizan los partidos y candidatos provengan de fuentes permitidas por la ley, que no excedan los topes establecidos.

Pues la rendición de cuentas es parte de una de las obligaciones que tienen los partidos y candidatos, ya que de esta manera se logra tener equidad en la contienda electoral, además que de esta manera los sujetos obligados se encuentran sujetos a realizar en tiempo y forma los reportes de gastos erogados.

De acuerdo a las pruebas ofrecidas al inicio de la presente denuncia, resulta un hecho notorio que la ciudadana Margarita González Saravia Calderón ha realizado una gran cantidad de eventos que no ha registrado debidamente, pues algunos de ellos también fueron realizados antes del comienzo de la etapa de precampañas y campañas, sin embargo, estos debían haber sido de igual manera registrados sin importar la etapa, pues en ellos se genera una excesiva erogación para su realización.

AGRAVIO SEGUNDO. OMISIÓN DE REPORTAR EL GASTO DE CAMPAÑA CORRESPONDIENTE AL EVENTO DENUNCIADO, ASÍ COMO LOS ENTREGABLES, PROMOCIONALES Y UTILITARIOS ENTREGADOS.

En este mismo sentido, la denunciada omite reportar ante el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) los contratos y documentos celebrados con lo que acredite los gastos para la celebración de los eventos y que de ellos se desprendan costos que no se encuentren subvaluados. Así, la conducta denunciada vulnera los principios de equidad e imparcialidad que deben regir en cualquier proceso electoral.

Pues estas acciones, atentan de manera flagrante y constituyen una violación directa a las normativas establecidas por el Sistema Integral de Fiscalización, pues dicha plataforma exige una declaración completa y detalla de todos los gastos incurridos durante las actividades de campaña.

Y esta violación a las normas en materia de fiscalización va en tres sentidos:

- a) *No se reportaron los gastos de campaña erogados para en sí mismo.*

- b) *No se reportaron los gastos de campaña erogados para entregar materiales, promocionales, utilitarios y regalos de los asistentes al evento (incluyendo el gasto sin objeto partidista).*
- c) *No se reportaron los gastos de campaña erogados con motivo de la producción en audio y video de alta calidad, para transmitir y registrar en redes sociales el evento denunciado.*

Además, los pocos gastos que sí reportó el partido, no necesariamente cumplen con ser erogados ante proveedores debidamente registrados en el RNP Registro Nacional de Proveedores.

De esta manera, resulta necesario que los hoy denunciados sean sancionados de manera directa para evitar que este tipo de conductas se repitan garantizando un proceso transparente y justo, obteniendo como resultado que los sujetos obligados cumplan cabalmente con sus obligaciones.

AGRAVIO TERCERO. OMISIÓN DE REPORTAR LOS GASTOS DE CAMPAÑA, AL PRECIO CORRECTO PORQUE TODO SE ESTÁ REPORTANDO CON UNA ILEGAL SUBVALUACIÓN.

Los gastos erogados subvaluados por las y los candidatos, deberán de identificarse por esta autoridad electoral mediante la revisión de los reportes de gastos, facturas o pólizas, además que, se deberá de tomar en cuenta el beneficio directo del que los actuales candidatos y candidatas se aprovechan pues como se ha mencionado en el cuerpo de la presente todos y cada uno de los sujetos activos identificados les corresponde informar y reportar los gastos conducentes y de ahí cuantificar el porcentaje correspondiente de prorrateo, siendo medular señalar que también se encuentran obligados en reportar y en su caso presentar la documentación respectiva de los bienes y servicios utilizados en dicha celebración de los cuales forman parte activa.

Lamentablemente están reportando gastos (algunos solamente) subvaluados y eso es una violación a las normas de fiscalización.

Por otra parte, la Unidad Técnica deberá de utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado, con el objetivo de valorar el gasto no reportado por los señalados, por lo que, una vez determinado el valor de los gastos no reportados, la autoridad tendrá la obligación de acumular, según corresponda a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano de la campaña.

Por lo que, dichos eventos proselitistas deberán ser cuantificados tal y como lo establece el artículo 218, numeral 2, inciso a) inmerso en la “Tabla de prorrateo conforme al artículo 83 de la Ley de Partidos” en su inciso e) donde se determina los porcentajes correspondientes, lo anterior cumpliendo la regla del siguiente procedimiento:

- 1. Se deberá de identificar el tope de gasto de cada candidato beneficiado.*
- 2. Se deberá de obtener la sumatoria de los topes de gastos de campaña identificados en el párrafo anterior*
- 3. Para asignar el porcentaje de participación del gasto, se dividirá el tope de gasto de cada candidato beneficiado, entre la sumatoria obtenida en el párrafo anterior, y*
- 4. Por último, con base en el porcentaje determinado en el párrafo anterior, se calculará el monto que le corresponde reconocer en su informe de gastos de campaña a cada candidato beneficiado, con base en el valor nominal del gasto a distribuir o en su caso la parte proporcional que le corresponda.*

En este sentido, los eventos en cuestión generaron gastos significativos relacionados con los costos del evento, todos los que debieron haberse reportado de manera transparente como parte de los gastos de campaña de las y los candidatos pues dichos eventos los beneficia de manera directa, posicionándolos ante la ciudadanía morelense, bajo esta línea, es fundamental que la autoridad lleve a cabo las investigaciones correspondientes de forma exhaustiva, ya que solo de esta manera se podrá asegurar una fiscalización y rendición de cuentas adecuada, a fin de garantizar la equidad e imparcialidad dentro del presente proceso electoral ordinario 2023-2024.

(...)”

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

“(...)

PRUEBAS

- 1) Prueba Técnica.** Consistente en 27 imágenes y 2 links aportados por el quejoso.
- 2) Instrumental de actuaciones.** Consistente en las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente escrito, en todo lo que beneficie al denunciante.

- 3) **Presuncional en su doble aspecto legal y humana.** *Consistente en todo lo que esta autoridad pueda deducir de los hechos comprobados, en lo que beneficie a los intereses del quejoso.*”

III. Acuerdo de admisión del escrito de queja. El veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por recibido el escrito de queja referido, se acordó entre otras cuestiones, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número **INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR** por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General así como a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, notificar al denunciante del inicio del procedimiento y emplazar a los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social y su otrora candidata al cargo de Gobernadora en Morelos, Margarita González Saravia Calderón. (Fojas 37 a 39 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El veintinueve de mayo dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento. (Fojas 42 a 43 del expediente).

b) El primero de junio de dos mil veinticuatro, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de recepción e inicio, la Cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 44 a 45 del expediente).

V. Aviso de la admisión del escrito de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/23512/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 46 a 50 del expediente).

VI. Aviso de la admisión del escrito de queja a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/23514/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 51 a 55 del expediente).

VII. Notificación de inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al Partido del Trabajo.

a) El tres de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/24024/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Partido del Trabajo¹ el inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información respecto a los hechos denunciados. (Fojas 56 a 74 del expediente).

b) El seis de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio REP-PT-INE-SGU-669-2024, el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 75 a 76 del expediente).

“(...)

1) Respecto de la candidata Margarita González Saravia Calderón. su origen partidista. con base en el respectivo convenio de coalición, es en morena. Por lo que, la carga de la información corresponde a ese instituto político.

2) Respecto del fondo del asunto, se estima que se debe sobreseer puesto que lo que se denuncia tiene su origen en el período de campaña. mismo que actualmente se le está dando seguimiento por parte de esta autoridad administrativa electoral y, en el momento procesal oportuno. se emitirá el dictamen respecto a este período y, en el caso de encontrar omisiones, hará las observaciones correspondientes, así como la imposición de sanciones si es que se arriba a esa conclusión de manera objetiva.

(...)”

¹ A través de su Representación ante el Consejo del Instituto Nacional Electoral.

VIII. Notificación de inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al Partido Verde Ecologista de México.

a) El cuatro de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/24025/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Partido Verde Ecologista de México² el inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información respecto a los hechos denunciados. (Fojas 77 a 95 del expediente).

b) El ocho de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio PVEM-INE-520/2024, el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 96 a 100 del expediente).

“(…)

Por medio del presente escrito, vengo a dar contestación a la frívola queja interpuesta por el Partido Revolucionario Institucional, de la cual fue emplazado el Partido Verde Ecologista de México, imputando a la candidata a Gobernadora del Estado de Morelos por la Coalición Seguiremos Haciendo Historia en Morelos, Margarita González Saravia Calderón, la presunta omisión de reportar gastos de campaña y/o su posible subvaluación y omisión del registro de un evento en la agenda pública, derivado de un evento realizado el día trece de mayo de la presente anualidad, en el Municipio de Axochiapan, Morelos; en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Morelos.

Como se puede apreciar de la simple lectura de la queja, resulta frívola e improcedente toda vez que pretende adjudicar a la Candidata de la Coalición la organización de un evento al que fue invitada, por lo que resulta ilógico que la parte actora pretenda que se cuantifique como fiscalizable, un evento en el cual de ninguna manera acredita que se haya realizado, es de señalar que de la denuncia presentada por parte del partido actor, no se acredita que las ligas de internet o ligas electrónicas, establezcan que el evento denunciado, corresponda a estas, ellos es así, toda vez que de ninguna manera se describe el contenido de dichas ligas, por lo que se deja en estado de indefensión al partido que represento, para poder dar contestación a la queja y presentar una defensa adecuada, ante la oscuridad del escrito presentado.

² A través de su Representación ante el Consejo del Instituto Nacional Electoral.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

Cabe señalar que, el que afirma está obligado a probar, y en el caso del partido político denunciante, de ninguna manera aporta elementos para acreditar que se haya organizado el evento que alude por parte de la Candidata denunciada.

Por otra parte, se objetan e impugna por cuanto hace a su alcance y valor probatorio, las ligas de internet o enlaces electrónicos, que ofrece como prueba, de los que se desprenden las imágenes a que hace alusión y pretende describir el denunciante, toda vez que de ninguna manera refiere situaciones de tiempo lugar y modo, a que red social pertenece, o que trata de probar con dicha liga, ni que se puede acreditar con las imágenes a que hace referencia, ya que no identifica a las personas que se encuentran en las imágenes, ya que solo proporciona nombres, sin identificar a que imagen corresponde el nombre a que hace referencia, por lo que deja en estado de indefensión al partido que represento, para corroborar si efectivamente las imágenes de la personas son coincidentes con los nombres, dado que aún y cuando la autoridad fiscalizadora, pudiera desahogar la prueba técnica de liga de internet o enlaces electrónicos que ofrece como prueba, de ninguna manera se puede identificar circunstancias de tiempo, lugar y modo, por lo que el instituto político que represento, se encuentra en total estado de indefensión para dar respuesta de manera concreta a las aseveraciones unilaterales del denunciante y tener una defensa adecuada.

Como se puede apreciar de la simple lectura de la queja, resulta frívola e improcedente toda vez que el partido denunciante, omite precisar circunstancias de tiempo, lugar y modo, respecto al acto denunciado e imputado de manera ilegal, en contra de la candidata denunciada, lo anterior es así, toda vez que el partido denunciante, únicamente refiere que el motivo es por la realización de un evento, sin embargo, omite señalar por qué medio de convicción o método es que contabilizó a las personas asistentes, así como la calidad y precio de los objetos refiere en su escrito.

Por otra parte, también omite precisar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en el que presuntamente se hubiesen repartido por parte de la candidata o su personal, el número de artículos utilitarios a que hace referencia, ya que nunca refiere en que momento se repartieron a su decir tales utilitarios, y como es que contabilizó los mismos, toda vez que a través de un video resulta imposible que se haya podido percatar de cantidades y de calidades, así como el momento en que supuestamente fueron repartidos, por lo que deja en estado de indefensión al partido político que represento, para poder tener una defensa adecuada, ante la generalidad de hechos y agravios a que hace referencia sin precisarlos y particularizarlos.

Es de señalar que la parte actora, de ninguna manera relata, con relación a las imágenes que presenta como prueba, el momento en que dice se hayan

repartido lo utilitarios a que hace referencia, de igual manera el partido denunciante, deja en estado de indefensión al Partido Verde Ecologista de México, toda vez que de las ligas de internet o ligas electrónicas, de ninguna manera se desprende los actos pretende probar.

El partido denunciante omite, referir lo que se aprecia en las ligas de internet o ligas electrónicas, de igual manera, omite referir, como es que realiza una contabilidad de las personas que refiere asistieron a la caminata, o como es que identifica y cuantifica los artículos utilitarios a que hace referencia, o en el caso de los artículos que señala se utilizaron para la videograbación, tampoco refiere como es que identifica un profesional de uno que no es profesional, y como es que identifica las marcas y los precios de los mismos de los artículos que a su decir se utilizaron en la videograbación, motivo por el cual, los hechos y agravios que refiere resultan frívolos y oscuros.

Respecto a una posible subvaluación, de ninguna manera se establece que cantidad es la que puede ser subvaluada, siendo oscura e imprecisa la queja entablada en contra de la candidata de la coalición denunciada.

Por último, se objeta e impugnan por cuanto hace a su alcance y valor probatorio pudieran tener, las ligas de internet ofrecidas como prueba, toda vez que el partido denunciante, debió describir lo que se aprecia en cada una de las ligas de internet, así como los actores que intervienen, por lo que deja en estado de indefensión al partido que represento.

Por lo que respecta al requerimiento de información que se realiza adjunto al emplazamiento, se hace de su conocimiento que con relación al numeral 1, efectivamente la candidata denunciada fue registrada como candidata a Gobernadora del Estado de Morelos, por la Coalición de la que el Partido Verde Ecologista de Morelos, forma parte.

Con relación a los numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10, se hace de su conocimiento, que, de acuerdo con el convenio de coalición celebrado entre las partes, corresponde al partido morena, la administración de la coalición, así como la agenda de la Candidata a Gobernadora y quien posiblemente cuente con la información requerida.

PRUEBAS.

- 1. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas las actuaciones que a la Partido Verde Ecologista de México beneficie, y que formen parte del expediente en que se actúa.
- 2. LA PRESUNCIONAL**, en su doble aspecto tanto legal como humana, en todo lo que beneficie al Partido Verde Ecologista de México. Prueba que se

relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios que se contestan a través del presente escrito.

(...)"

IX. Notificación de inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al Partido Morena.

a) El tres de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/24026/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Partido MORENA³ el inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información respecto a los hechos denunciados. (Fojas 101 a 119 del expediente).

b) El cinco de junio de dos mil veinticuatro, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante escrito sin número, dio contestación al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 120 a 138 del expediente).

“(...)

RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

1. Si Margarita González Saravia Calderón se registró como candidata para contender como Gobernadora, por la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Morelos" en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2023-2024, en el estado de Morelos.

RESPUESTA.

La Candidata **Margarita González Saravia Calderón**, se encuentra debidamente registrada al margen de la normatividad electoral, lo anterior es corroborable con la siguiente captura de pantalla extraída del portal del TEPJF:

[Inserta imagen]

<https://www.te.gob.mx/front3/bulletins/detail/25721/0>

³ A través de su Representación ante el Consejo del Instituto Nacional Electoral.

2. Confirme o rectifique la celebración de un evento de campaña realizado el trece de mayo del presente año en favor de Margarita González Saravia Calderón.

RESPUESTA.

Respecto al evento señalado con fecha 13 de mayo de 2024, este se encuentra debidamente reportado en tiempo y forma, al margen de la normatividad electoral, mediante la agenda de eventos de mi representada dentro del portal del SIF, lo anterior es corroborable mediante la siguiente imagen:

[Inserta imagen]

3. Confirme o rectifique la adquisición, ingreso o donación de servicios para promover la candidatura de Margarita González Saravia Calderón, a través de un evento realizado en el municipio de Axochiapan en el estado de Morelos el pasado trece de mayo del presente año.

RESPUESTA.

Respecto lo aquí observado, para la organización y logística del evento se contrató al proveedor "GRUPO ILUMA", mismo que se encuentra debidamente registrado ante el RNP, para lo anterior se adjunta al presente la documentación soporte y la póliza **P1N-DR-39/16-05-2024** como **Anexo I**.

Con relación a la propaganda utilitaria que se utilizó el pasado 13 de mayo de 2024, se adjunta la póliza **P2N-EG-2/22-05-2024** correspondiente, como **Anexo II**.

4. Si el video publicado en las redes sociales Facebook e Instagram de la candidata, correspondiente al evento denunciado, represento algún gasto por su producción o publicación, de ser el caso mencione si los gastos se encuentran debidamente reportados.

RESPUESTA.

Respecto del video publicado en las redes sociales, se confirma que este representó un gasto en relación a su producción y edición, mismo que fue debidamente reportado ante la autoridad fiscalizadora, tal y como se observa dentro del **Anexo III**, que contiene la póliza **P2N-DR-23/24-05-2024** y documentación soporte, mismo que se adjunta al presente con relación a lo mencionado.

En cuanto a su publicación, se niega que esta devengara gasto alguno.

5. En caso de que el gasto corresponda al partido y/o candidata, proporcione:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

- a) *La documentación soporte original (facturas), con los requisitos fiscales que amparen los gastos y/o ingresos por los servicios utilizados para la realización del evento denunciado.*
- b) *El contrato celebrado entre su partido y/o la candidata con el prestador de servicios debidamente requisitado y firmado. en el que se detalle las obligaciones y derechos de ambas partes, el objeto del contrato, tipo y condiciones de ellos mismos, precio pactado, forma y fecha de pago. vigencia, impuestos, penalizaciones y todas las demás condiciones a las que se hubieren comprometido.*
- c) *Indique modalidad, monto y la forma de pago. así como fecha de cobro, de los servicios prestados, especificando:*
- I. *Respecto a la modalidad, si fue el pago en una sola exhibición o. en su caso, si fue en parcialidades.*
 - II. *Respecto al monto, si fue pagado en efectivo o en cheque.*
 - III. *Respecto a la forma de pago, si fue realizado mediante cheque. remita copia del título de crédito correspondiente. o en su caso copia del estado de cuenta bancario en que se refleje el abono a su cuenta bancaria, en caso de haberse pagado en efectivo, señale el número de cuenta bancaria en la que se depositó el pago en comento. así como la denominación de la institución bancaria de origen.*
 - IV. *Si fue realizado a través de transferencias bancarias electrónicas, señale el número de cuenta de origen, datos de la transferencia, así como, el nombre del titular de ésta última y la institución de crédito.*

RESPUESTA.

Referente a los gastos efectuados por la logística del evento, se adjunta el Anexo I, que contiene la documentación soporte requerida de la póliza P1N-DR-39/16-05-2024 y se informa:

- *Modalidad: Transferencia bancaria*
- *Monto: \$99,876.00*
- *Número de cuenta de origen: 00127180001611278900*
- *Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405210135348848351*
- *Nombre del titular: MORENA*
- *Institución de crédito: BANCO AZTECA*

*Referente a los gastos efectuados por la **Propaganda utilitaria** del evento, se adjunta el Anexo II, que contiene la información soporte requerida de la póliza **P2N-EG-2/22-05-2024** y se informa:*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

- *Modalidad: Transferencia bancaria.*
- *Monto \$5998,344.24*
- *Número de cuenta de origen: 00127180001616870507*
- *Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405210135456175851*
- *Nombre del titular: MORENA*
- *Institución de crédito: BANCO AZATECA.*

*Referente a los gastos efectuados por la **Edición y producción del video** del evento, se adjunta el **Anexo III**, que contiene la información soporte requerida de la póliza **P2N-DR-23/24-05-2024** y se informa:*

- *Modalidad: Transferencia bancaria.*
- *Monto \$41,721.86*
- *Número de cuenta de origen: 00127180001616870507*
- *Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405270135847719121*
- *Nombre del titular: MORENA*
- *Institución de crédito: BANCO AZTECA.*

Toda vez que lo correspondiente a los gastos efectuados corresponden a mi representado, se adjunta al presente curso la documentación comprobatoria y requerida por esta fiscalizadora.

6. En caso de que correspondiera a aportaciones en especie, proporcione lo siguiente:

- a) El recibo correspondiente a la aportación en especie debidamente foliado y requisitado, de conformidad con la normatividad aplicable.*
- b) En su caso, proporcione cuando menos dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por la aportación realizada a la campaña señalada en el cuadro que antecede.*
- c) Copia fotostática de la identificación oficial con fotografía del aportante.*

RESPUESTA.

Con relación a los gastos efectuados, cabe señalar que estos en ningún momento se trataron de aportaciones, tal y como se ha hecho del conocimiento de esa autoridad, a lo largo de la presente contestación.

7. Precise si el evento denunciado se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización, indicando el rubro bajo el cual fue reportado.

RESPUESTA.

Respecto al registro del evento en cuestión, este fue registrado en tiempo y forma, con fecha 13 de mayo de 2024, como MITIN CON MILITANTES Y

SIMPATIZANTES EN EL MUNICIPIO DE AXOCHIAPAN, como se aprecia en la siguiente captura de pantalla:

[Inserta imagen]

8. Precise si los bienes y servicios contratados para dicho evento, así como los materiales, utilitarios que a continuación se pormenorizan, se encuentra en el Sistema Integral de Fiscalización, describiendo bajo qué póliza se encuentran registrados.

[Insertan imágenes]

RESPUESTA.

*Respecto a los bienes y servicios contratados para el evento del pasado 13 de mayo del presente, como ya se hizo mención para la organización y logística del evento se contrató al proveedor “GRUPO ILUMA”, que de la contratación y gastos efectuados se encuentran debidamente registrados en el SIF, para corroborar lo anterior se adjunta a la presente la documentación soporte de la póliza **P1N-DR-39-16-05-2024** como **Anexo I**.*

9. Indique la finalidad y gastos erogados.

RESPUESTA.

La finalidad del evento, consistió meramente en la visita al municipio de Axochiapan, con militantes y simpatizantes, para crear un espacio en el cual se pudiera presentar la candidata.

Gastos erogados: Como se ha venido señalando a lo largo del presente, los gastos se encuentran reportados en tiempo y forma a través de la plataforma del SIF, por conceptos de:

- Logística del evento,*
- Propaganda utilitaria,*
- Edición y producción de video*

Para comprobar la diligencia de los gastos, se adjuntan los anexos I, II, y III con la documentación correspondiente.

10. Proporcione la documentación que acredite su dicho, así como las aclaraciones que a su derecho convenga.

RESPUESTA.

La documentación soporte se adjunta a la presente como anexos (anteriormente ya descritos), a lo que hace a las aclaraciones, se presenta la siguiente;

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

1. Respecto del hecho 1. Se confirma que se llevó a cabo el evento del día 13 de mayo de 2024 en el municipio de Axochiapan, Morelos; dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024. Derivado de la naturaleza del evento no es posible establecer un aproximado de los asistentes.

2. Respecto del hecho 2. Se informa que en dicho evento la planificación, organización y logística del mismo fue realizado y contratado por un proveedor, tal y como se detalla en la póliza “**P1N-DR-39/16-05-2024**” mismos gastos fueron reportados en tiempo y forma dentro del SIF y se adjunta a la presente contestación, junto con su documentación soporte con el nombre “**Anexo I**”, como se demuestra a continuación:

[Inserta imagen]

3. Respecto del hecho 3. Se informa que los gastos de propaganda utilitaria descritos por el quejoso no se tratan de gastos no reportados, ya que se encuentran debidamente registrados en la póliza “**P2N-EG-2/22-05-2024**” mismos que fue reportados en tiempo y forma dentro del SIF. La documentación atinente, se añade como “**Anexo II**” a la presente.

[Inserta imagen]

4. Respecto del hecho 4. Se informa que en dicho evento la creación de contenido, producción y manejo de redes sociales fue realizado y contratada por un proveedor, por lo que el reporte de gastos de dichos videos lo podemos ver reflejado en las pólizas “**P2N-DR-23/24-05-2024**” la cuales se agregan a la presente contestación con el nombre “**Anexo III**”, misma que fue reportada en tiempo y forma dentro del SIF, se adjunta material fotográfico soporte:

[Inserta imagen]

Por lo que este sujeto obligado, señala que los gastos correspondientes al evento del día 13 de mayo de 2024 en el municipio de Axochiapan, Morelos realizado por la candidata Margarita González Saravia Calderón se encuentran debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, como se desarrolló en los párrafos anteriores.

CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO

- **RESPECTO DE LA PRESUNTA OMISIÓN DE REGISTRO EN EL MÓDULO DE AGENDA D EEVENTOS EN EL SIF.**

Tal y como se ha manifestado a lo largo del presente curso, el evento sujeto de denuncia de la presente queja se encuentra debidamente registrado en la agenda de eventos de la candidata, privilegiando en todo momento la rendición de cuentas y transparencia de los eventos que se llevan a cabo, esto sin vulnerar el trabajo de fiscalización de esta autoridad como se estableció anteriormente en esta contestación.

Ahora bien, para corroborar nuestro dicho se añade el registro en la agenda de eventos, del evento objeto de denuncia:

[Inserta imagen]

- **RESPECTO DE LA PRESUNTA OMISIÓN DE REPORTAR EL GASTO DE CAMPAÑA CORRESPONDIENTE AL EVENTO DENUNCIADO, ASÍ COMO LOS ENTREGABLES, PROMOCIONALES Y UTILITARIOS ENTREGADOS.**

Tal y como se ha manifestado a lo largo de la presente contestación, los gastos de campaña correspondientes al evento realizado el 13 de mayo en el municipio de Axochiapan, Morelos; dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 se encuentran debidamente registrados ante el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) como se estableció anteriormente en esta contestación.

Así las cosas, es evidente, que no existe razón o fundamento en la cual se pueda actualizar una supuesta omisión del gasto, el promovente de la queja hace alusión a que supuestamente nos encontramos violando la normativa electoral, respecto a la omisión de reporte de gastos, misma que a su consideración se vulnera de la siguiente forma:

“(…)

- a) No se reportaron los gastos de campaña erogados para montar el evento en sí mismo.*
- b) No se reportaron los gastos de campaña erogados para entregar materiales, promociones, utilitarios y regalos a los asistentes al evento (incluyendo el gasto sin objeto partidista).*
- c) No se reportaron los gastos de campaña erogados con motivo de la producción en audio y video de alta calidad, para transmitir y registrar en redes sociales el evento denunciado*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

Además, los pocos gastos que sí reportó el partido, no necesariamente cumplen con ser erogados ante proveedores debidamente registrados en el RNP...”

Lo anterior, se niega a través del siguiente desglose de gastos efectuados como se ha desarrollado a lo largo del presente curso:

- I. **Póliza P1N-DR-39/16-05-2024** misma que detalla los gastos de campaña erogados para montar el evento y que fue reportada en tiempo y forma dentro del SIF la cual se adjunta a la presente contestación con el nombre “Anexo I”.*
 - II. **Póliza P2N-EG-2/22-05-2024** misma que detalla los gastos de campaña erogados con motivo de la entrega utilitarios entregados a los asistentes el evento y que fue reportada en tiempo y forma dentro del SIF la cual se adjunta a la presente contestación con el nombre “Anexo II”.*
 - III. **Póliza P2N-DR-23/24-05-2024** misma que detalla los gastos de campaña erogados con motivo de la producción en audio y video, para transmitir y registrar en redes sociales el evento denunciado y que fue reportada en tiempo y forma dentro del SIF la cual se adjunta a la presente contestación con el nombre “Anexo III”.*
- **RESPECTO DE LA PRESEUNTA OMISIÓN DE REPORTAR LOS GASTOS DE CAMPAÑA AL PRECIO CORRECTO, SUPUESTA SUBVALUACIÓN.***

Respecto a la supuesta subvaluación que plantea el promovente, resulta imposible que esta se pueda materializar o bien si quiera plantear, toda vez que mi representado se encuentra actuando al margen de la normatividad electoral y reportando los gastos que surgen durante la campaña mediante el portal del SIF, puesto que su dicho no tiene fundamento alguno, es evidente el dolo y mala fe con la que el quejoso intenta hacer caer en el error.

Por lo anterior es dable traer a cuenta El Onus Probandi como principio general de derecho, pues todo el que afirma está obligado a probar, teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que del contenido de la queja de mérito no se desprende evidencia alguna de la existencia de una actividad contraria a derecho.

Lo que sí es evidente es la dolosa intención del promovente quien manipula totalmente la información, planteando una sobrevaluación de los precios que tienen los elementos utilizados, así como una inflación notablemente exagerada en el conteo de los elementos, inflando la cantidad hasta caer en lo absurdo.

Por lo anterior, se deduce que lo planteado por la contraparte se encuentra únicamente fundado en el dolo y la desesperación por el posicionamiento de su candidatura.

Siguiendo nuestra línea argumentativa, resulta imposible la configuración de un gasto no reportado al precio correspondiente y asimismo la sanción al mismo.

Ahora bien, es dable traer a cuenta lo expuesto en el apartado de contestación a los hechos denunciados, en relación a las pólizas “P1N-DR-39/16-05-2024” y “P2N-EG-2/22-05-2024”, toda vez que en estas se plasman los gastos entorno a lo que aquí nos concierne y el reporte de los gastos por el evento de mérito, lo anterior se puede observar junto con su documentación soporte dentro del Anexo I y II, adjunto al presente oficio en cuenta.

PRUEBAS

LAS DOCUMENTALES PRIVADAS. Consistentes en:

- **Anexo I**, consistente en la documentación soporte de la póliza **P1N-DR-39/16-05-2024**.
- **Anexo II**, consistente en la documentación soporte de la póliza **P2N-EG-2/22-05-2024**.
- **Anexo III**, consistente en la documentación soporte de la póliza **“P2N-DR-23/24-05-2024”**.

LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.
Consistente en todo lo que a los intereses de mi representado beneficie.

1. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todo lo actuado y por actuar en cuanto a los intereses de mi representado beneficie.

(...)”

X. Notificación de inicio y emplazamiento a Margarita González Saravia Calderón, otrora Candidata a la Gubernatura, por la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos”

a) El dos de junio de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos y/o a la Junta Distrital correspondiente, para que notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara a Margarita González Saravia Calderón. (Fojas 139 a 145 del expediente).

b) El ocho de junio de dos mil veinticuatro, la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Morelos, mediante oficio INE/JLE/VE-MOR/02600/2024 notificó a Margarita González Saravia Calderón, el inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información respecto a los hechos denunciados. (Fojas 182 a 208 del expediente).

c) El once de junio de dos mil veinticuatro, mediante escrito sin número, Margarita González Saravia Calderón contestó el emplazamiento de mérito y proporcionó la información que le fue requerida, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 155 a 181 del expediente).

“(…)

RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

1. *Sí Margarita González Saravia Calderón se registró como candidata para contender como Gobernadora, por la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Morelos" en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2023-2024, en el estado de Morelos.*

RESPUESTA.

La suscrita Candidata, se encuentra debidamente registrada al margen de la normatividad electoral, lo anterior es corroborable con la siguiente captura de pantalla extraída del portal del TEPJF:

(Imagen)

<https://www.te.gob.mx/front3/bulletins/detail/25721/0>

2. *Confirme o rectifique la celebración de un evento de campaña realizado el trece de mayo del presente año a favor de Margarita González Saravia Calderón.*

RESPUESTA.

Respecto al evento señalado con fecha 13 de mayo de 2024, este se encuentra debidamente reportado en tiempo y forma, al margen de la normatividad electoral, mediante la agenda de eventos de la suscrita, dentro del portal del SIF, lo anterior es corroborable mediante la siguiente imagen:

(Imagen)

3. Confirme o rectifique la adquisición, ingreso o donación de servicios para promover la candidatura de Margarita González Saravia Calderón, a través de un evento realizado en el municipio de Axochiapan en el estado de Morelos el pasado trece de mayo del presente año.

RESPUESTA.

Respecto lo aquí observado, para la organización y logística del evento se contrató al proveedor "GRUPO ILUMA", mismo que se encuentra debidamente registrado ante el RNP, para lo anterior se adjunta al presente la documentación soporte y la póliza **P1N- DR-39/16-05-2024** como **Anexo I**.

Con relación a la propaganda utilitaria que se utilizó el pasado 13 de mayo de 2024, se adjunta la póliza **P2N-EG-2/22-05-2024** correspondiente, como Anexo 11.

4. Si el video publicado en las redes sociales Facebook e Instagram de la candidata, correspondiente al evento denunciado, represento algún gasto por su producción o publicación, de ser el caso mencione si los gastos se encuentran debidamente reportados.

RESPUESTA.

Respecto del video publicado en redes sociales, se confirma que este representó un gasto en relación a su producción y edición, mismo que fue debidamente reportado ante la autoridad fiscalizadora, tal y como se observa dentro del **Anexo III**, que contiene la póliza **P2N-DR-23/24-05-2024** y documentación soporte, mismo que se adjunta al presente con relación a lo mencionado.

En cuanto a su publicación, se niega que esta devengara gasto alguno.

5. En caso de que el gasto corresponda al partido y/o candidata, proporcione:

- a. La documentación soporte original (facturas), con los requisitos fiscales que amparen los gastos y/o ingresos por los servicios utilizados para la realización del evento denunciado.
- b. El contrato celebrado entre su partido y/o candidato con el prestador de servicios debidamente requisitado y firmado, en el que se detalle las obligaciones y derechos de ambas partes, el objeto

del contrato, tipo y condiciones de los mismos, precio pactado, forma y fecha de pago, vigencia, impuestos, penalizaciones y todas las demás condiciones a las que se hubieren comprometido.

c. *Indique modalidad, monto y la forma de pago, así como fecha de cobro, de los servicios prestados, especificando:*

i. Respecto a la modalidad, si fue el pago en una sola exhibición o, en su caso, si fue en parcialidades.

ii. Respecto al monto, si fue pagado en efectivo o en cheque.

iii. Respecto a la forma de pago, si fue realizado mediante cheque, remita copia del título de crédito correspondiente, o en su caso copia del estado de cuenta bancario en que se refleje el abono a su cuenta bancaria; en caso de haberse pagado en efectivo, señale el número de cuenta bancaria en la que se depositó el pago en comento, así como la denominación de la institución bancaria de origen.

iv. Sí fue realizado a través de transferencias bancarias electrónicas, señale el número de cuenta de origen, datos de la transferencia; así como, el nombre del titular de ésta última y la institución de crédito.

RESPUESTA.

*Referente a los gastos efectuados por la **logística del evento**, se adjunta el **Anexo I**, que contiene la documentación soporte requerida de la póliza **P1N-DR-39/16-05-2024** y se informa:*

- Modalidad: Transferencia bancaria*
- Monto: \$99,876.00*
- Número de cuenta de origen: 00127180001611278900*
- Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405210135348848351*
- Nombre del titular: MORENA*
- Institución de crédito: BANCO AZTECA*

*Referente a los gastos efectuados por la Propaganda utilitaria del evento, se adjunta el Anexo II, que contiene la información soporte requerida de la póliza **P2N-EG-2/22-05- 2024** y se informa:*

- Modalidad: Transferencia bancaria*
- Monto: \$ 598,344.24*
- Número de cuenta de origen: 00127180001616870507*
- Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405210135456175851*
- Nombre del titular: MORENA*
- Institución de crédito: BANCO AZATECA*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

Referente a los gastos efectuados por la Edición y producción del video del evento, se adjunta el Anexo 111, que contiene la información soporte requerida de la póliza P2N- DR-23/24-05-2024 y se informa:

- *Modalidad: Transferencia bancaria*
- *Monto: \$ 41,721.86*
- *Número de cuenta de origen: 00127180001616870507*
- *Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405270135847719121*
- *Nombre del titular: MORENA*
- *Institución de crédito: BANCO AZTECA*

Toda vez que lo correspondiente a los gastos efectuados corresponden a la suscrita, se adjunta al presente curso la documentación comprobatoria y requerida por esta fiscalizadora.

6. En caso de que correspondiera a aportaciones en especie, proporcione lo siguiente:

- a) El recibo correspondiente a la aportación en especie debidamente foliado y requisitado, de conformidad con la normatividad aplicable.*
- b) En su caso, proporcione cuando menos dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por la aportación realizada a la campaña señalada en el cuadro que antecede.*
- c) Copia fotostática de la identificación oficial con fotografía del aportante.*

RESPUESTA.

Con relación a los gastos efectuados, cabe señalar que estos en ningún momento se trataron de aportaciones, tal y como se ha hecho del conocimiento de esa autoridad, a lo largo de la presente contestación.

7. Precise si el evento denunciado se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización, indicando el rubro bajo el cual fue reportado.

RESPUESTA.

*Respecto al registro del evento en cuestión, este fue registrado en tiempo y forma, con fecha **13 de mayo de 2024**, como **MITIN CON MILITANTES Y SIMPATIZANTES EN EL MUNICIPIO DE AXOCHIAPAN**, como se aprecia en la siguiente captura de pantalla:*

(Imagen)

8. *Precise si /os bienes y servicios contratados para dicho evento, así como los materiales, utilitarios, que a continuación se pormenorizan, se encuentran reportados y contabilizados en el Sistema Integral de Fiscalización, describiendo bajo que póliza se encuentran registrados.*

(Imágenes)

RESPUESTA.

*Respecto a los bienes y servicios contratados para el evento del pasado 13 de mayo del presente, como ya se hizo mención para la organización y logística del evento se contrató al proveedor "GRUPO ILUMA", que de la contratación y gastos efectuados se encuentran debidamente registrados en el SIF, para corroborar lo anterior se adjunta a la presente la documentación soporte de la póliza **P1N-DR-39-16-05-2024** como **Anexo I**.*

*Asimismo, respecto la propaganda utilitaria, se adjunta la póliza P2N-EG-2/22-05-2024 como **Anexo II**.*

9. *Indique la finalidad y gastos erogados*

RESPUESTA.

La finalidad del evento consistió meramente en la visita al municipio de Axochiapan, con militantes y simpatizantes, para crear un espacio en el cual se pudiera presentar la suscrita.

Gastos erogados: Como se ha venido señalando a lo largo del presente, los gastos se encuentran reportados en tiempo y forma a través de la plataforma del SIF, por conceptos de:

- Logística del evento,*
- Propaganda utilitaria,*
- Edición y producción de video*

Para comprobar la diligencia de los gastos, se adjuntan los anexos I, II y III, con la documentación soporte pertinente.

10. *Proporcione la documentación que acredite su dicho, así como las aclaraciones que a su derecho convenga.*

RESPUESTA.

*La documentación soporte se adjunta a la presente como anexos (anteriormente ya descritos), a lo que hace a las aclaraciones, se presenta la siguiente;
(...)"*

XI. Notificación de inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al Partido Nueva Alianza Morelos.

a) El dos de junio de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos y/o a la Junta Distrital correspondiente, para que notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara al Partido Nueva Alianza Morelos. (Fojas 139 a 145 del expediente).

b) El ocho de junio de dos mil veinticuatro, la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Morelos, mediante oficio INE/JLE/VE-MOR/002601/2024 notificó al Partido Local Nueva Alianza Morelos, el inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información respecto a los hechos denunciados. (Fojas 228 a 275 del expediente).

c) El once de junio de dos mil veinticuatro, mediante escrito sin número, la Representante del Partido Nueva Alianza Morelos, contestó el emplazamiento de mérito y proporcionó la información que le fue requerida, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 210 a 227 del expediente).

“(...)"

RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

1. *Sí Margarita González Saravia Calderón se registró como candidata para contender como Gobernadora, por la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Morelos" en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2023-2024, en el estado de Morelos.*

RESPUESTA.

La suscrita Candidata, se encuentra debidamente registrada al margen de la normatividad electoral, lo anterior es corroborable con la siguiente captura de pantalla extraída del portal del TEPJF:

(Imagen)

<https://www.te.gob.mx/front3/bulletins/detail/25721/0>

2. Confirme o rectifique la celebración de un evento de campaña realizado el trece de mayo del presente año a favor de Margarita González Saravia Calderón.

RESPUESTA.

Respecto al evento señalado con fecha 13 de mayo de 2024, este se encuentra debidamente reportado en tiempo y forma, al margen de la normatividad electoral, mediante la agenda de eventos de la suscrita, dentro del portal del SIF, lo anterior es corroborable mediante la siguiente imagen:

(Imagen)

3. Confirme o rectifique la adquisición, ingreso o donación de servicios para promover la candidatura de Margarita González Saravia Calderón, a través de un evento realizado en el municipio de Axochiapan en el estado de Morelos el pasado trece de mayo del presente año.

RESPUESTA.

Respecto lo aquí observado, para la organización y logística del evento se contrató al proveedor "GRUPO ILUMA", mismo que se encuentra debidamente registrado ante el RNP, para lo anterior se adjunta al presente la documentación soporte y la póliza **P1N- DR-39/16-05-2024** como **Anexo I**.

Con relación a la propaganda utilitaria que se utilizó el pasado 13 de mayo de 2024, se adjunta la póliza **P2N-EG-2/22-05-2024** correspondiente, como Anexo 11.

4. Si el video publicado en las redes sociales Facebook e Instagram de la candidata, correspondiente al evento denunciado, represento algún gasto por su producción o publicación, de ser el caso mencione si los gastos se encuentran debidamente reportados.

RESPUESTA.

Respecto del video publicado en redes sociales, se confirma que este representó un gasto en relación a su producción y edición, mismo que fue debidamente reportado ante la autoridad fiscalizadora, tal y como

se observa dentro del **Anexo III**, que contiene la póliza **P2N-DR-23/24-05-2024** y documentación soporte, mismo que se adjunta al presente con relación a lo mencionado.

En cuanto a su publicación, se niega que esta devengara gasto alguno.

5. En caso de que el gasto corresponda al partido y/o candidata, proporcione:

- d. La documentación soporte original (facturas), con los requisitos fiscales que amparen los gastos y/o ingresos por los servicios utilizados para la realización del evento denunciado.
- e. El contrato celebrado entre su partido y/o candidato con el prestador de servicios debidamente requisitado y firmado, en el que se detalle las obligaciones y derechos de ambas partes, el objeto del contrato, tipo y condiciones de los mismos, precio pactado, forma y fecha de pago, vigencia, impuestos, penalizaciones y todas las demás condiciones a las que se hubieren comprometido.
- f. Indique modalidad, monto y la forma de pago, así como fecha de cobro, de los servicios prestados, especificando:
 - i. Respecto a la modalidad, si fue el pago en una sola exhibición o, en su caso, si fue en parcialidades.
 - ii. Respecto al monto, si fue pagado en efectivo o en cheque.
 - iii. Respecto a la forma de pago, si fue realizado mediante cheque, remita copia del título de crédito correspondiente, o en su caso copia del estado de cuenta bancario en que se refleje el abono a su cuenta bancaria; en caso de haberse pagado en efectivo, señale el número de cuenta bancaria en la que se depositó el pago en comento, así como la denominación de la institución bancaria de origen.
 - iv. Sí fue realizado a través de transferencias bancarias electrónicas, señale el número de cuenta de origen, datos de la transferencia; así como, el nombre del titular de ésta última y la institución de crédito.

RESPUESTA.

Referente a los gastos efectuados por la **logística del evento**, se adjunta el **Anexo I**, que contiene la documentación soporte requerida de la póliza **P1N-DR-39/16-05-2024** y se informa:

- Modalidad: Transferencia bancaria
- Monto: \$99,876.00

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

- Número de cuenta de origen: 00127180001611278900
- Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405210135348848351
- Nombre del titular: MORENA
- Institución de crédito: BANCO AZTECA

Referente a los gastos efectuados por la Propaganda utilitaria del evento, se adjunta el Anexo II, que contiene la información soporte requerida de la póliza **P2N-EG-2/22-05- 2024** y se informa:

- Modalidad: Transferencia bancaria
- Monto: \$ 598,344.24
- Número de cuenta de origen: 00127180001616870507
- Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405210135456175851
- Nombre del titular: MORENA
- Institución de crédito: BANCO AZTECA

Referente a los gastos efectuados por la Edición y producción del video del evento, se adjunta el Anexo 111, que contiene la información soporte requerida de la póliza P2N- DR-23/24-05-2024 y se informa:

- Modalidad: Transferencia bancaria
- Monto: \$ 41,721.86
- Número de cuenta de origen: 00127180001616870507
- Datos de la transferencia (clave de rastreo): 2405270135847719121
- Nombre del titular: MORENA
- Institución de crédito: BANCO AZTECA

Toda vez que lo correspondiente a los gastos efectuados corresponden a la suscrita, se adjunta al presente curso la documentación comprobatoria y requerida por esta fiscalizadora.

6. En caso de que correspondiera a aportaciones en especie, proporcione lo siguiente:

- a) El recibo correspondiente a la aportación en especie debidamente foliado y requisitado, de conformidad con la normatividad aplicable.
- b) En su caso, proporcione cuando menos dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por la aportación realizada a la campaña señalada en el cuadro que antecede.
- c) Copia fotostática de la identificación oficial con fotografía del aportante.

RESPUESTA.

Con relación a los gastos efectuados, cabe señalar que estos en ningún momento se trataron de aportaciones, tal y como se ha hecho del conocimiento de esa autoridad, a lo largo de la presente contestación.

7. *Precise si el evento denunciado se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización, indicando el rubro bajo el cual fue reportado.*

RESPUESTA.

*Respecto al registro del evento en cuestión, este fue registrado en tiempo y forma, con fecha **13 de mayo de 2024**, como **MITIN CON MILITANTES Y SIMPATIZANTES EN EL MUNICIPIO DE AXOCHIAPAN**, como se aprecia en la siguiente captura de pantalla:*

(Imagen)

8. *Precise si /os bienes y servicios contratados para dicho evento, así como los materiales, utilitarios, que a continuación se pormenorizan, se encuentran reportados y contabilizados en el Sistema Integral de Fiscalización, describiendo bajo que póliza se encuentran registrados.*

(Imágenes)

RESPUESTA.

*Respecto a los bienes y servicios contratados para el evento del pasado 13 de mayo del presente, como ya se hizo mención para la organización y logística del evento se contrató al proveedor "GRUPO ILUMA", que de la contratación y gastos efectuados se encuentran debidamente registrados en el SIF, para corroborar lo anterior se adjunta a la presente la documentación soporte de la póliza **P1N-DR-39-16-05-2024** como **Anexo I**.*

*Asimismo, respecto la propaganda utilitaria, se adjunta la póliza **P2N-EG-2/22-05-2024** como **Anexo II**.*

9. *Indique la finalidad y gastos erogados*

RESPUESTA.

La finalidad del evento consistió meramente en la visita al municipio de Axochiapan, con militantes y simpatizantes, para crear un espacio en el cual se pudiera presentar la suscrita.

Gastos erogados: Como se ha venido señalando a lo largo del presente, los gastos se encuentran reportados en tiempo y forma a través de la plataforma del SIF, por conceptos de:

- Logística del evento,*
- Propaganda utilitaria,*
- Edición y producción de video*

Para comprobar la diligencia de los gastos, se adjuntan los anexos I, II y III, con la documentación soporte pertinente.

10. Proporcione la documentación que acredite su dicho, así como las aclaraciones que a su derecho convenga.

RESPUESTA.

La documentación soporte se adjunta a la presente como anexos (anteriormente ya descritos), a lo que hace a las aclaraciones, se presenta la siguiente;

(...)

XII. Notificación de inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al Partido Encuentro Solidario Morelos.

a) El dos de junio de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos y/o a la Junta Distrital correspondiente, para que notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara al Partido Encuentro Solidario Morelos. (Fojas 139 a 145 del expediente).

b) El ocho de junio de dos mil veinticuatro, Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Morelos, mediante oficio INE/JLE/VE-MOR/02602/2024 notificó al Partido Local Encuentro Solidario Morelos, el inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información respecto a los hechos denunciados. (Fojas 282 a 304 del expediente).

c) El diez de junio de dos mil veinticuatro, mediante escrito sin número, la Representante del Partido Encuentro Solidario Morelos, contestó el emplazamiento de mérito y proporcionó la información que le fue requerida, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 277 a 281 del expediente).

“(...)

En razón a los hechos que se imputan, consistentes en la presunta omisión de reportar gastos de campaña y su posible subvaluación, omisión del registro de un evento en la agenda pública, derivado de un evento realizado el día trece de mayo de la presente anualidad, en el municipio de

Axochiapan, Morelos, cabe referir que el actuar de la candidata ha sido basado en el respeto estricto a la legalidad y transparencia en razón al origen, monto y destino del financiamiento público y privado; hecho que puede ser constatado por la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema Integral de Fiscalización.

Siendo Morena quien deberá dar respuesta, como responsable de la administración de la Coalición, conforme lo establecido en el Convenio de Coalición, aprobado en Sesión Extraordinaria Urgente, por el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, mediante Acuerdo IMPEPAC/CEE/418/2023, en fecha cinco diciembre de dos mil veintitrés, en el cual se estableció que ... "El Consejo de Administración tendrá a su cargo la gestión de los recursos de la coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente previstas como fuentes de financiamiento, y la obligación de satisfacer los requisitos legales y reglamentarios para su comprobación, además de presentar a través de la persona designada por dicho Consejo de Administración, los informes, reportes y aclaraciones necesarios a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de los gastos de campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normativa aplicable, con participación de observadores designados por el Partido del Trabajo y el Partido Verde Ecologista de México ..."

Cabe mencionar a esta autoridad que en el municipio de Axochiapan, el partido que represento no participó en Coalición.

Por cuanto a la solicitud de información:

(...)

La respuesta al numeral 1 es SI

Las respuestas correspondientes del numeral 2 al 10 será el administrador de la Coalición quien dé respuesta y a quien se solicita le sea requerida dicha información.

Ahora bien, mi representado de adhiere a todas y cada una de las documentales ya nexos que pudieran presentarse por Morena.

PRUEBAS

1. LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.
Consistente en todo lo que a los intereses de la que suscribe beneficie.

2. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todo lo actuado y por actuar en cuanto a los intereses de la que suscribe beneficie.

(...)”

XIII. Notificación de inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al Partido Movimiento Alternativa Social.

a) El dos de junio de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos y/o a la Junta Distrital correspondiente, para que notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara al Partido Local Movimiento Alternativo Social. (Fojas 139 a 145 del expediente).

b) El ocho de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/JLE/VE-MOR/02603/2024, la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Morelos, notificó al Partido Local Movimiento Alternativa Social, el inicio del procedimiento, emplazamiento y solicitud de información respecto a los hechos denunciados. (Fojas 313 a 340 del expediente).

c) El trece de junio de dos mil veinticuatro, mediante escrito sin número, el Representante del Partido Movimiento Alternativa Social, contestó el emplazamiento de mérito y proporcionó la información que le fue requerida, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 306 a 312 del expediente).

“(...)

- 1. Es de precisar que Margarita González Saravia Calderón, fue debidamente registrada como candidata de la coalición "sigamos haciendo historia en Morelos" para el proceso ordinario electoral 2023-2024.*
- 2. Por cuanto hace este numeral es de precisar que en efecto el pasado trece de mayo dos mil veinticuatro, se llevó a cabo un evento de campaña, en el Municipio de Axochiapan, Morelos, por parte de la candidata por la gubernatura del Estado de Morelos, la C. Margarita González Saravia Calderón, postulada por la coalición "sigamos haciendo historia en More/os"; conteniendo en el proceso electoral concurrente 2023-2024.*

Por cuanto hace a los numerales: 3, 4, 5 incisos a), b), e), 6, 7, 8,9, y 10; se manifiesta que esta parte se encuentra impedida de informar, o remitir la documentación con la información solicitada en los citados numerales e incisos, ya que es la persona facultada y/o autorizada por el Partido nacional Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA); quien realizó el informe ante el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que esta parte no cuenta con el expediente fiscal y/o contable, por lo que deberá ser el citado partido nacional quien exhiba todo lo requerido por esta autoridad, toda vez que es quien posee dicha información, así como las documentales requeridas, y es quien conoce y opera la cuenta contable para realizar los informes en materia de fiscalización, por cuanto hace al evento materia del presente procedimiento especial sancionador, así como a todo lo referente a la coalición "sigamos haciendo historia en More/os"; por lo anterior, es el partido nacional antes citado, quien se encuentra en posibilidad de cumplir, con lo aquí requerido; por lo que se precisa que el partido local que represento, ha cumplido en tiempo y forma en rendir los informes correspondientes, mismos que constan en el Sistema Integral de Fiscalización.

XIV. Notificación de inicio del procedimiento en que se actúa a David Sánchez Apreza, en su carácter de denunciante.

a) El dos de junio de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos y/o a la Junta Distrital correspondiente, para que notificara la admisión del procedimiento de queja a David Sánchez Apreza. (Fojas 139 a 145 del expediente).

b) El siete de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/JLE/VE-MOR/02599/2024 la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Morelos notificó a David Sánchez Apreza el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 147 a 153 del expediente).

XV. Solicitud información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El seis de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/1406/2024, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Dirección de Auditoría), informara si los sujetos incoados registraron en el SIF los gastos denunciados con motivo de un evento realizado el trece de mayo del año en curso, en el Municipio de Axochiapan, Morelos, en favor de Margarita González Saravia Calderón en el cual

se utilizaron insumos y materiales y si el evento fue registrado. (Fojas 358 a 371 del expediente).

b) El once de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DA/2102/2024, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado, comunicando que de la revisión del Sistema Integral de Fiscalización se verificó que el evento si se encuentra registrado, y que tiene algunos gastos registrados en la contabilidad 10988 de la otrora candidata Margarita González Saravia Calderón, asimismo los gastos que no se encontraban registrados fueron capturados en la razón y constancia de internet con el ticket 274786, mismos que se notificaron en el oficio de errores y omisiones de segundo periodo. (Fojas 372 a 374 del expediente).

XVI. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El seis de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/26454/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral (en adelante Dirección del Secretariado), que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación del contenido de dos direcciones electrónicas denunciadas, y remitiera las documentales que contengan dicha certificación. (Fojas 341 a 346 del expediente).

b) El once de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/DS/2429/2024 la Dirección del Secretariado remitió el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/733/2024, conteniendo la certificación solicitada. (Fojas 352 a 357 del expediente).

XVII. Razones y Constancias

a) El seis de junio de dos mil veinticuatro, se hizo constar la verificación realizada a los links (URL) proporcionados por el quejoso para sustentar su dicho en el escrito de queja. (Fojas 375 a 378 del expediente).

b) El seis de junio de dos mil veinticuatro, se hizo constar la consulta realizada en el Sistema Integral de Fiscalización para verificar la agenda de eventos realizados por Margarita González Saravia Calderón. (Fojas 379 a 383 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR

c) El seis de junio de dos mil veinticuatro, se hizo constar la consulta realizada en el Sistema Integral de Fiscalización para verificar el reporte de pólizas de Margarita González Saravia Calderón. (Fojas 384 a 389 del expediente).

XVIII. Acuerdo de alegatos. El cuatro de julio de dos mil veinticuatro, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y al sujeto incoado. (Fojas 390 y 391 del expediente).

XIX. Notificación del Acuerdo de alegatos a las partes.

Sujeto a notificar	Oficio y fecha de notificación	Fecha de respuesta	Fojas
Partido del Trabajo	INE/UTF/DRN/33069/2024 05 de julio de 2024	A la fecha no se ha recibido respuesta por parte del partido	392 a 399
Partido Verde Ecologista de México	INE/UTF/DRN/33070/2024 05 de julio de 2024	7 de julio de 2024	400 a 410
Morena	INE/UTF/DRN/33071/2024 05 de julio de 2024	8 de julio de 2024	411 a 435
Nueva Alianza Morelos	Acuerdo de colaboración 05 de julio de 2024	12 de julio de 2024	453 a 456
Partido Encuentro Solidario Morelos	Acuerdo de colaboración 04 de julio de 2024	12 de julio de 2024	458 a 459
Movimiento Alternativa Social	Acuerdo de colaboración 04 de julio de 2024	12 de julio de 2024	461 a 462
Margarita González Saravia Calderón	Acuerdo de colaboración 04 de julio de 2024	12 de julio de 2024	443 a 451
David Sánchez Apreza	Acuerdo de colaboración 04 de julio de 2024	A la fecha no se ha recibido respuesta por parte del quejoso	436 a 441

XX. Cierre de instrucción. El once de julio de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Fojas 463 y 464 del expediente).

XXI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El doce de julio de dos mil veinticuatro, en la Décima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se listó en el orden del día el proyecto de resolución, respecto del procedimiento indicado al rubro, el cual fue aprobado por votación unánime de las Consejerías Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; las

Consejeras Electorales Carla Astrid Humphrey Jordán y Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas; y los Consejeros Electorales Mtro. Jaime Rivera Velázquez y Uuc-kib Espadas Ancona, así como el Consejero Presidente de la Comisión Jorge Montaña Ventura.

Una vez sentado lo anterior, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Normatividad aplicable. Respecto a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento de queja que se resuelve, esto es, a lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización aprobado en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, mediante Acuerdo **INE/CG522/2023**.⁴

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”** y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de

⁴ Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones al Reglamento de Fiscalización aprobado mediante Acuerdo INE/CG263/2014 y modificado mediante los Acuerdos INE/CG350/2014, INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016, INE/CG68/2017, INE/CG409/2017, INE/CG04/2018 e INE/CG174/2020.

Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG523/2023** en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés y modificado mediante acuerdo **INE/CG597/2023**⁵.

2. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k); todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

3. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud de que el artículo 30, numerales 1 y 2⁶ del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser

⁵ ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, APROBADO EL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL MEDIANTE EL ACUERDO INE/CG264/2014, MODIFICADO A SU VEZ A TRAVÉS DE LOS ACUERDOS INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 E INE/CG614/2017. Al respecto, resulta importante señalar que dicho Acuerdo fue impugnado recayéndole la sentencia dictada en el Recurso de Apelación SUP-RAP-202/2023 y su acumulado, en la cual se determinó revocar para los efectos siguientes: 1) Ajustar la fracción IX, del numeral 1, correspondiente al artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, conforme con el estudio realizado en el apartado respectivo de dicha sentencia; y 2) Dejar insubsistente la reforma realizada a los párrafos 1 y 2 del artículo 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para ajustar dicho precepto conforme a lo dispuesto en los artículos 191, párrafo 1, incisos a), c) y g); 192, párrafo 1, inciso b) y, 199, párrafo 1, inciso k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

⁶ “**Artículo 30. Improcedencia.** (...) 2. La UTF realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento.”

examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada; para ello se analizarán en dos apartados como a continuación se detalla:

3.1 Propaganda identificada en el oficio de errores y omisiones.

Debe decirse que la acción de determinar si los hechos denunciados constituyen o no una conducta violatoria de la normatividad en materia de financiamiento y gasto, no implica que esta Unidad Técnica de Fiscalización entre a su estudio para resolver si existe o no una violación (cuestión de fondo que implicaría que los hechos denunciados tuviesen que declararse fundados o infundados), sino sólo implica determinar si de los mismos se desprenden actos u omisiones que se encuentren contemplados como infracciones en materia de fiscalización en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (cuestión formal).

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dicho precepto señala que:

**“Artículo 32.
Sobreseimiento**

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

*1. El procedimiento respectivo haya **quedado sin materia***

(...)”

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer el procedimiento que por esta vía se resuelve, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 32, numeral 1, fracción I, del referido Reglamento.

Debe decirse que la acción de determinar si los hechos denunciados constituyen o no una conducta violatoria de la normatividad en materia de financiamiento y gasto, no implica que esta Unidad Técnica de Fiscalización entre a su estudio para resolver si existe o no una violación (cuestión de fondo que implicaría que los hechos denunciados tuviesen que declararse fundados o infundados), sino sólo implica determinar si de los mismos se desprenden actos u omisiones que se encuentren

contemplados como infracciones en materia de fiscalización en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (cuestión formal).

A mayor abundamiento, los hechos materia de la queja se describen a continuación:

Se recibió el escrito de queja presentado por David Sánchez Apreza, en su carácter de Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos; en contra de **Margarita González Saravia Calderón, otrora candidata a Gobernadora por la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos”** integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social, por la presunta omisión de reportar gastos de campaña y/o su posible subvaluación y omisión de reportar un evento en la agenda pública, derivado de un evento realizado el trece de mayo de dos mil veinticuatro en el Municipio de Axochiapan, Morelos; lo que bajo la óptica del quejoso constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Morelos.

Derivado de lo anterior, la autoridad instructora acordó iniciar el procedimiento que por esta vía se resuelve.

Ahora bien, en relación con el análisis de los hechos denunciados en el escrito de queja, donde únicamente se presentaron como pruebas imágenes y enlaces de internet incluidos en el referido escrito, se identificó la realización de un evento de campaña en el cual se utilizaron insumos, servicios y propaganda. Por tanto, con el objetivo de cumplir plenamente con el principio de exhaustividad y obtener certeza sobre la realización del evento denunciado, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó mediante oficio INE/UTF/DRN/1406/2024 a la Dirección de Auditoría que proporcionara información respecto al ingreso y/o egreso de las operaciones registradas en el SIF, derivadas de la celebración de un evento realizado en el Municipio de Axochiapan, Morelos el trece de mayo del año en curso en favor de Margarita González Saravia Calderón.

Al respecto, la Dirección de Auditoría informó lo siguiente:

“(…)

Sobre los puntos 1 y 2, le comunico que, de la revisión en el SIF a las contabilidades señaladas en su oficio, se identificó que tiene registrados los gastos de los

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

consecutivos: 1 al 4, 6 al 14, y 20, en las pólizas de diario 22 del primer y 13 segundo periodo, en la contabilidad ID 10988 de la otrora candidata Margarita González Saravia.

Por lo que corresponde al punto 3, se verificó que está registrado en la agenda de eventos mediante identificador 00388, de la otrora candidata Margarita González Saravia.

Por lo que refiere al punto 4, la otrora candidata no realizó los registros contables de los gastos con consecutivo 22, 23, 25 y 26, correspondientes a collar de flores, carteles de cartulina, 1 kg de confeti y canasta de vara, los cuales no representan un gasto mayor, por lo que no pueden ser considerados de conformidad con los criterios de auditoría, para ser generados como hallazgos en un procedimiento de campo. Por otro lado los consecutivos 15, 16 y 19 no son visibles en las ligas enviadas.

Finalmente, los consecutivos 5, 17, 18, 21, y 24, tampoco fueron reportados, por lo que fueron capturados en una razón y constancia de internet, con el ticket 274786, considerando solo los hallazgos que son visibles en la liga remitida, mismos que serán notificados en el oficio de errores y omisiones de segundo periodo.

(...)

Por ello, se verificó que el ticket **274786** fue considerado en el oficio de errores y omisiones del segundo periodo de campaña, con número INE/UTF/DA/28018/2024, mismo que fue agregado en el apartado **Monitoreo de Internet, Local**, por medio del cual la Dirección de Auditoría de este Instituto Nacional Electoral le notificó a la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” los errores y omisiones detectados, así como los hallazgos recopilados en los procedimientos de monitoreos realizados en el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado Morelos, al respecto cabe resaltar lo siguiente:

“(...)

Monitoreo de Internet

Local

*9. Derivado del monitoreo en internet se observaron gastos por difusión de publicidad y propaganda que el sujeto obligado omitió reportar en los informes de campaña de las candidaturas beneficiadas a cargos del ámbito local, como se detalla en el **Anexo 3.5.10.2** del presente oficio, de conformidad con lo siguiente:*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

No se omite mencionar que, de conformidad con el artículo 76, numeral 1, inciso g) de la LGPP, se considerarán gastos de campaña, cualquier gasto que difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de alguna candidatura o un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

En caso de que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos por la normativa.*
- Las evidencias de los pagos y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” o de las transferencias bancarias.*
- Los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.*
- Los avisos de contratación respectivos.*

En caso de que correspondan a aportaciones en especie, con excepción de espectaculares:

- Los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos por la normativa.*
- Los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.*
- En caso de donaciones, los comprobantes fiscales que acrediten la compra de los bienes o contratación por parte de las personas aportantes.*
- En caso de comodatos, el documento del criterio de valuación utilizado.*
- Las copias de los cheques de las transferencias bancarias de los pagos por parte de las personas aportantes en caso de que éstas hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA.*
- La o las facturas de proveedores o prestadores de servicios.*
- Evidencia de la credencial para votar de los aportantes.*

En todos los casos:

- Las hojas membretadas expedidas por los proveedores correspondientes a la contratación de anuncios espectaculares, con los requisitos señalados en la normatividad.*
- La relación pormenorizada, de la propaganda por concepto de bardas y espectaculares con la totalidad de requisitos que marca la normativa.*
- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.*
- En su caso, el o los informes de campaña con las correcciones que procedan.*
- La evidencia fotográfica de la publicidad colocada en la vía pública.*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

- En su caso, la cédula de prorrates correspondiente en donde se observe el registro y reconocimiento de los gastos que afecten a los candidatos beneficiados.
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54, numeral 1, 61, numeral 1, inciso f), fracción III, 63, 76, numeral 1, inciso g), 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a), 27, 33, numeral 1, inciso i), 37, 38, 46, 47, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1, 104, 105, 106, 107, numerales 1 y 3, 108, numeral 2, 121, 126, 127, 203, 215, 223, numeral 9, inciso a), 237, 243 y 245, del RF; en relación con el Acuerdo CF/010/2023.
(...)"

Ahora bien, del análisis al contenido del **Anexo 3.5.10.2** se advierte que los gastos del evento materia del presente procedimiento, se encuentran registrados en el **ticket 274786**, como se ilustra a continuación:

FECHA Y HORA	FOLIO	ENTIDAD	DIRECCIÓN URL
11/06/2024 16:22:00 PM	INE-IN-0085113	Morelos	https://simeiv10.ine.mx/IneSimeivFiles/PDF/MORELOS/SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN MORELOS/274225_274786.pdf

En la tabla siguiente se muestran los gastos que fueron registrados en el ticket **274786** del Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos Monitoreo de Internet con Folio del monitoreo: INE-IN-0085113:

ID	Concepto denunciado por el quejoso	Ticket 274786
5	Techado de material metálico. 	

ID	Concepto denunciado por el quejoso	Ticket 274786
17	<p>300 gorras de color guinda textiles con leyenda en morena.</p> 	
18	<p>300 gorras de color blanco y acabado en lona mesh color guinda que dicen MORENA.</p> 	
21	<p>500 chalecos color guinda con la leyenda Morena.</p> 	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

ID	Concepto denunciado por el quejoso	Ticket 274786
24	<p>20 bengalas de humo color rosa.</p> 	

Por otra parte, se constató que los gastos denunciados identificados con los ID **5, 17, 18, 21 y 24** descritos en la tabla anterior, formaron parte del Oficio de errores y omisiones derivado de la revisión de los informes de ingresos y gastos correspondiente al periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Morelos, mismo que fue notificado a la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos”, y que forman parte de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña, los cuales serán objeto de pronunciamiento en las conclusiones del Dictamen Consolidado y Resolución correspondiente.

Es importante considerar que, el monitoreo de páginas de Internet y redes sociales, constituye un mecanismo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el Reglamento de Fiscalización, que le permite a la autoridad fiscalizadora verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la normatividad vigente respecto a la veracidad de lo reportado en los Informes de los ingresos y gastos que realicen los partidos políticos en el periodo de campaña; pues se trata de una herramienta diseñada para contrastar y corroborar la información recabada por el personal designado por la Unidad Técnica de Fiscalización, para la realización de las verificaciones, con lo reportado por los institutos políticos.

En esta tesitura, el monitoreo constituye una actividad eficaz de la autoridad fiscalizadora para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y vigilancia respecto de los informes de campaña que presenten los institutos políticos, a efecto de cotejar que todos los ingresos y gastos realizados hayan sido debidamente

registrados en su contabilidad y reportados en los Informes correspondientes, garantizando así la certeza y transparencia en el origen de los recursos.

Como se advierte, el monitoreo permite a la Unidad Técnica de Fiscalización tener mayor certeza respecto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto. Dicha facultad admite allegarse de información que pueda ser cotejada con la reportada por los sujetos obligados, contando así con un parámetro que pueda ser contrastado y genere una verificación integral y eficaz.

Adicionalmente, no se debe soslayar que, el procedimiento de revisión de Informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado, así como aquellos obtenidos o elaborados por la propia autoridad fiscalizadora.

De igual manera, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral en el SUP-RAP-86/2007 ha definido al monitoreo en materia de fiscalización como “una herramienta idónea para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y fiscalización de las actividades de los partidos políticos, encomendadas a las autoridades electorales, ya que a través de éstos se tiende a garantizar la equidad en la difusión de los actos proselitistas de los partidos políticos; medir los gastos de inversión en medios de comunicación de dichas entidades de interés público y apoyar la fiscalización de los institutos políticos para prevenir que se rebasen los topes de campaña, entre otros aspectos”.

Debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección de Auditoría, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual las mismas tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Bajo esta tesitura, se precisa que, los hallazgos derivados del monitoreo en Internet ya son objeto de seguimiento por la autoridad fiscalizadora mediante sus mecanismos de monitoreo, por lo que en el marco de la revisión de los informes de ingresos y egresos de campaña correspondientes al Proceso Electoral Local

Ordinario 2023-2024 en el estado de Morelos, se realizaron las observaciones correspondientes del segundo periodo.

Ahora bien, por cuanto hace a los conceptos expuestos previamente, en caso de analizar y, en consecuencia, resolver sobre la presunta omisión y/o vulneración a la normatividad electoral, se vulneraría el **principio non bis in ídem**, en perjuicio del instituto político, toda vez que se estaría en el supuesto de **juzgar dos veces** una misma conducta. Es de resaltar que este principio representa una garantía de seguridad jurídica a los procesados, la cual ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador. Con ello se busca prohibir la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos y limita que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho. Por lo anterior y del análisis realizado por esta autoridad a las constancias y de los elementos que se allegó la autoridad electoral a través de las investigaciones realizadas, se determina que los conceptos denunciados antes descritos fueron materia de observación del oficio de errores y omisiones.

En virtud de lo anterior, con el ánimo de no pronunciarse dos veces por el mismo hecho los ingresos y/o gastos por propaganda descritos anteriormente, serán objeto de análisis en el marco de la revisión de los informes ingresos y gastos del periodo de campaña de los sujetos incoados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Morelos.

Así, toda vez que, dichos hechos han sido observados y serán objeto de análisis en el marco de la revisión a los informes de campaña en el marco del Proceso Electoral aludido o bien en diversos procedimientos, en el presente asunto se actualiza un inminente pronunciamiento por parte de la autoridad fiscalizadora sobre los hechos denunciados, por lo que procede **sobreseer** el procedimiento sancionador en que se actúa únicamente respecto a la propaganda señalada en este apartado.

Lo anterior, en virtud de que esta autoridad, al admitir e iniciar el procedimiento que por esta vía se resuelve, determinó realizar diligencias a efecto de allegarse de mayores elementos que le posibilitaran un pronunciamiento. Sin embargo, al advertirse que los hechos denunciados serán materia de un pronunciamiento por parte de esta autoridad fiscalizadora en el Dictamen Consolidado y la Resolución correspondientes a la revisión a los informes de campaña de los sujetos obligados, respecto a si las conductas denunciadas constituyen o no un ilícito en materia de fiscalización, se actualiza la causal prevista en las fracciones I y II, del numeral 1, del artículo 32, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de

Fiscalización, esto es, el procedimiento se ha quedado sin materia sobre la cual pronunciarse.

Robustece lo anterior, el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 34/20021, cuyo texto íntegro se reproduce a continuación:

“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.- El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. **Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de**

ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.

Tercera Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUPJDC-001/2000 y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/2000. Democracia Social, Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-047/2000. Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.”

En razón de lo anterior y con el fin de evitar una posible contradicción entre las resoluciones o criterios emitidos respecto a un mismo asunto y no vulnerar el principio de economía procesal o causar actos de molestia innecesarios a particulares, lo procedente es sobreseer el presente procedimiento al actualizarse la causal de **sobreseimiento** contenida en la fracción I, numeral 1 del artículo 32 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización transcrito con anterioridad.

Por las consideraciones fácticas y normativas anteriores, esta autoridad considera que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debido a que toda vez que las operaciones relacionadas con los conceptos de gasto y propaganda materia del evento denunciado fueron observados a los sujetos denunciados en el marco de la revisión de los informes de campaña y serán materia de pronunciamiento en el Dictamen y en su caso, en la Resolución correspondiente, el presente procedimiento ha quedado sin materia, por lo tanto, lo procedente es decretar el **sobreseimiento**, por lo que respecta a los hechos denunciado.

3.2 Causales de improcedencia hechas valer por el Partido Verde Ecologista de México y Morena.

Esta autoridad procede a analizar los argumentos esgrimidos por los partidos Verde Ecologista de México y Morena, en su contestación al emplazamiento, donde hacen valer la causal de improcedencia, prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, toda vez que, a su consideración, se omite cumplir con la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja, pues al no sustentarse en prueba alguna que permita inferir que existió una vulneración a la normatividad electoral, estos son considerados frívolos.

En relación a la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en relación con el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dichos preceptos disponen lo siguiente:

“Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

(...)”

“Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

(...)

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral.

IV. Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(...)"

De lo anterior, se desprende que la frivolidad de los hechos denunciados constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta relevante el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por los sujetos incoados en sus escritos de respuesta al emplazamiento que le fue notificado por esta autoridad.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que los conceptos de gasto que se advierten de las pruebas adjuntas al escrito de queja referido con anterioridad son presuntos egresos no reportados consistentes en insumos utilizados en un evento de campaña realizado el trece de mayo de dos mil veinticuatro en el municipio de Axochiapan, Morelos.

A decir de los partidos en comento, las acusaciones vertidas son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentran sustento en prueba alguna que permita inferir que existió vulneración a la normatividad electoral.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

a) Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1 del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales,

es preciso señalar que la misma no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, contenidas en sus artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1 y 199, numeral 1, incisos a) y c), por versar sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

b) Por lo que respecta al requisito señalado en la fracción II, es importante destacar que el quejoso denuncia, entre otras conductas, la vulneración a la normatividad en materia de origen y destino de los recursos por parte de un candidato que aspira a la obtención de un cargo público en el actual Proceso Electoral Local, acompañando pruebas, razón por la cual no se actualiza el requisito referido con anterioridad.

c) Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en Morelos, motivo por el cual de acreditarse son susceptibles de constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

d) Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que el mismo no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados generan indicios para trazar una línea de investigación, en virtud de que se proporcionaron fotografías y videos del evento.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, no se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

4. Estudio de fondo. Que, una vez que se analizaron las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, se desprende que la litis del presente asunto consiste en determinar si los partidos de la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” y su otrora candidata a Gobernadora, Margarita González Saravia Calderón, omitieron reportar en el informe de campaña correspondiente los gastos realizados

a favor de la campaña de la citada candidata y/o su posible subvaluación, así como omisión de reportar un evento en la agenda.

En ese sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos; 25, numeral 7; 27, 28, 127 y 143 bis, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

*a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;
(...)”*

“Artículo 79.

***1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:
(...)”***

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 25.

Del concepto de valor

(...)

7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.

(...)"

Artículo 27. Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.

b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.

c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.

d) La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.

e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

4. *Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.*

“Artículo 28.

Determinación de subvaluaciones o sobre valuaciones

1. *Para que un gasto sea considerado como subvaluado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:*

a) *Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en una quinta parte, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.*

b) *La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.*

c) *Si prevalece la subvaluación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.*

d) *Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.*

e) *Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una subvaluación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.*

f) *Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una subvaluación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.*

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.
2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.
3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

“Artículo 143 Bis.

Control de agenda de eventos políticos

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.
(...)”

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los sujetos obligados de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado

democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un sujeto obligado en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Así, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidatura en específica.

Por ello, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de dichos sujetos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el sujeto obligado una sanción por la infracción cometida.

Aunado a lo anterior, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad

fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El veinticinco de mayo de dos mil veinticuatro, David Sánchez Apreza, Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos, presentó escrito de queja en contra de Margarita González Saravia Calderón entonces candidata de la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos”, por probables irregularidades en materia de origen, destino, monto y aplicación de los recursos utilizados por los sujetos incoados.

En este sentido, el quejoso para acreditar adjunto a su escrito impresiones de fotografías y URL'S de redes sociales denominadas Facebook e Instagram en las cuales presuntamente se observa según su dicho, un evento en el cual participó la otrora candidata denunciada, así como la existencia de gastos o servicios que no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y videos, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja, se advierte que contenía información mínima de la ubicación de los conceptos referidos, sin embargo, no era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los gastos denunciados.

No obstante, lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización, el veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, acordó dar inicio al procedimiento en que se actúa, por lo que se comenzó con la tramitación y sustanciación del mismo, desplegando las diligencias que resultaban posibles de los hechos denunciados, en tal sentido se tiene lo siguiente:

Asimismo, la autoridad instructora notificó y emplazo a los sujetos incoados, corriéndoles traslado con todas las constancias que integraban el expediente, por lo que, se encuentra agregado al expediente, los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México y Morena dieron contestación a los emplazamientos como se describe en el apartado de antecedentes de la presente resolución.

Dichos escritos constituyen una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Ahora bien, en relación con el análisis de los hechos denunciados en el escrito de queja, donde únicamente se presentaron como pruebas imágenes y enlaces de internet incluidos en el referido escrito, por tanto, con el objetivo de cumplir plenamente con el principio de exhaustividad y obtener certeza sobre la existencia y el contenido específico de dos direcciones de internet que motivaron el inicio de este procedimiento, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Oficialía Electoral certificar la existencia y el contenido de las URL siguientes:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

ID	Dirección electrónica
1	https://www.instagram.com/reel/C67yMzdtvug/?igsh=MXMwCXBhOG16ZGtpaw==
2	https://www.facebook.com/reel/1107679933864558?fs=e&s=TleQ9V&mibextid=0NULKw

Por lo anterior, mediante el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/733/2024, del diez de junio de dos mil veinticuatro la Dirección del Secretariado hizo constar lo siguiente:

“(…)

1. <https://www.instagram.com/reel/C67yMzdtvug/?igsh=MXMwCXBhOG16ZGtpaw==>



La dirección electrónica corresponde a la red social denominada: "Instagram", del perfil del usuario: "margarita.gonzalez.saravia", se advierte una publicación con el texto: "Ya lo hemos dicho antes: **vamos** a trabajar en crear oportunidades de empleo y de educación y en apoyos a los distintos sectores. En mi gobierno, emigrar será una opción, no una necesidad. Y gobernamos sin tolerancia a la corrupción, con honestidad y amor al pueblo. ¡Este 2 de junio vamos a ganar! #MargaritaGobernadora," debajo un ícono y comentarios de usuarios. -----

Se despliega un video con duración de un minuto un segundo (01:01), en el que destaca una persona de género femenino, tez blanca, cabello rubio, gorra, camisa, pantalón; alrededor de ella se encuentran, varias personas tanto de género femenino y masculino, con camisas de color claro, gorras, portan collares de flores, con carteles, banderas del partido político morena, se

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

observa que están bailando, caminan, celebran, agitan banderas, saludando y gritando. En todo el video se escucha una voz de género femenino, en donde se miran palabras sobrepuestas al video tales como: "Este es el municipio que más migrantes tiene y que gracias a Dios me tocó ir a Minneapolis algún día a conocer a muchas de sus familias que viven allá y que estoy segura que también van a votar por Morena", "Nosotros vamos a tener en el gobierno estatal la consigna de cero corrupción Cero corrupción Cualquier funcionario público que quiera trabajar en el gobierno estatal va a firmar un compromiso de cero corrupción y el que no lo cumpla se va a la cárcel Esa yo me encargo", posteriormente una voz de género femenino y una imagen con el texto: "EL CAMBIO VERDADERO ESTÁ EN MORENA", en medio una persona de género femenino, tez clara, cabello rubio y debajo El texto: "MARGARITA", debajo "GOBERNADORA", "2024 2030", del lado inferior izquierdo: "2 DE JUNIO", "VOTA", del lado inferior derecho: "SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN MORELOS", enseguida "morena" .. al lado distintos emblemas de los partidos políticos. Al final del video, se observa un texto con el fondo color claro que dice: "morena", "HONESTIDAD, BIENESTAR Y", "AMOR AL PUEBLO", "Candidata a Gobernadora por la Coalición Sigamos Haciendo Historia en Morelos." -----

INICIO DEL VIDEO	PARTE MEDIA DEL VIDEO	FIN DEL VIDEO
 (00:00:01)	 (00:00:28)	 (00:01:01)

Finalmente, la publicación cuenta con las siguientes referencias: "2020 Me gusta", "13 de mayo", "Inicia sesión para indicar que te gusta o comentar". - - -

FIN DE LO PERCIBIDO. -----

2. <https://www.facebook.com/reel/1107679933864558?fs=e&s=TleQ9V&mibextid=0NULKw>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**



Se deja constancia que la dirección electrónica corresponde a la red social denominada "Facebook", en la que se muestra un Reel del usuario "Margarita González Saravia", posteriormente, se lee el siguiente texto: "Ya lo hemos dicho antes: vamos a trabajar en crear oportunidades de empleo y de educación y en apoyos a los distintos sectores. En mi gobierno, emigrar será una opción, no una necesidad. Y gobernamos sin tolerancia a la corrupción, con honestidad y amor al pueblo. ¡Este 2 de junio vamos a ganar! #MargaritaGobernadora" "Ver menos". La publicación cuenta con las referencias: "1,5 mil Me gusta". "142 comentarios", "537 veces compartido". - -

Se despliega un video en el que destaca una persona de género femenino, tez blanca, cabello rubio, gorra, camisa, pantalón; alrededor de ella se encuentran varias personas tanto de género femenino y masculino, con camisas de color claro, gorras, portan collares de flores, con carteles, banderas del partido político morena, se observa que están bailando, caminan, celebran, agitan banderas, saludando y gritando. En todo el video se escucha una voz de género femenino, en donde se miran palabras superpuestas al video tales como: "Este es el municipio que más migrantes tiene y que gracias a Dios me tocó ir a Minneapolis algún día a conocer a muchas de sus familias que viven allá y que estoy segura que también van a votar por Morena", "Nosotros vamos a tener en el gobierno estatal la consigna de cero corrupción Cero corrupción Cualquier funcionario público que quiera trabajar en el gobierno estatal va a firmar un compromiso de cero corrupción y el que no lo cumpla se va a la cárcel Eso yo me encargo", posteriormente una voz de género femenino y una imagen con el texto: "EL CAMBIO VERDADERO ESTÁ EN MORENA", en medio una persona de género femenino, tez clara, cabello rubio y debajo el texto: "MARGARITA",

debajo "GOBERNADORA", "2024 2030", del lado inferior izquierdo: "2 DE JUNIO", "VOTA", del lado inferior derecho: "SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN MORELOS", enseguida "morena", al lado distintos emblemas de los partidos políticos. Al final del video, se observa un texto con el fondo color claro que dice: "morena", "HONESTIDAD, BIENESTAR Y", "AMOR AL PUEBLO", "Candidata a Gobernadora por la Coalición Sigamos Haciendo Historia en Morelos."

FIN DE LO PERCIBIDO. -----

(...)"

Adicionalmente, se solicitó mediante oficio INE/UTF/DRN/1406/2024 a la Dirección de Auditoría que proporcionara información respecto al ingreso y/o egreso de las operaciones registradas en el SIF, derivadas de la celebración de un evento realizado en el Municipio de Axochiapan, Morelos el trece de mayo del año en curso en favor de Margarita González Saravia Calderón.

Al respecto, la Dirección de Auditoría informó lo siguiente:

"(...)

Sobre los puntos 1 y 2, le comunico que, de la revisión en el SIF a las contabilidades señaladas en su oficio, se identificó que tiene registrados los gastos de los consecutivos: 1 al 4, 6 al 14, y 20, en las pólizas de diario 22 del primer y 13 segundo periodo, en la contabilidad ID 10988 de la otrora candidata Margarita González Saravia.

Por lo que corresponde al punto 3, se verificó que está registrado en la agenda de eventos mediante identificador 00388, de la otrora candidata Margarita González Saravia.

Por lo que refiere al punto 4, la otrora candidata no realizó los registros contables de los gastos con consecutivo 22, 23, 25 y 26, correspondientes a collar de flores, carteles de cartulina, 1 kg de confeti y canasta de vara, los cuales no representan un gasto mayor, por lo que no pueden ser considerados de conformidad con los criterios de auditoría, para ser generados como hallazgos en un procedimiento de campo. Por otro lado los consecutivos 15, 16 y 19 no son visibles en las ligas enviadas.

Finalmente, los consecutivos 5, 17, 18, 21, y 24, tampoco fueron reportados, por lo que fueron capturados en una razón y constancia de internet, con el ticket 274786, considerando solo los hallazgos que son visibles en la liga remitida,

mismos que serán notificados en el oficio de errores y omisiones de segundo periodo.

(..)”

En atención al principio de exhaustividad, esta autoridad administrativa hizo constar el seis de junio de dos mil veinticuatro, mediante Razón y Constancia la consulta efectuada en el Sistema Integral de Fiscalización, donde se identificó que el evento denunciado realizado el trece de mayo de dos mil veinticuatro en Axochiapan Morelos, si fue registrado en la Agenda de eventos de Margarita González Saravia Calderón y la Coalición Sigamos Haciendo Historia en Morelos, mediante el número de identificador **00388**, descripción “**Mitin con Militantes y simpatizantes en el Municipio de Axochiapan**”, información que coincide con la respuesta formulada por la Dirección de Auditoría.

De igual manera se hizo constar mediante Razón y Constancia, el seis de junio del año, la consulta efectuada en el Sistema Integral de Fiscalización mediante la cual se identificó que en la contabilidad **10988** se encuentra la póliza **número 13, periodo de operación 2**, misma en la que se encuentran registrados los gastos derivados de un evento de campaña que se llevó a cabo en Axochiapan, Morelos el trece de mayo de dos mil veinticuatro en beneficio de Margarita González Saravia Calderón, otrora Candidata a Gobernadora.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

Apartado A. Conceptos de gastos denunciados registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado B. Conceptos de gastos no registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, que no fueron acreditados.

Apartado C. Conceptos denunciados que no son susceptibles de ser considerados gastos de campaña.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

APARTADO A. CONCEPTOS DE GASTOS DENUNCIADOS REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

En este contexto, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca por un lado, el requerimiento a la Oficialía Electoral de este Instituto la certificación de la existencia del perfil de Facebook del que se obtuvieron las imágenes y, por otro, la consulta a las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso, en la que se apreció la existencia de las probanzas técnicas de referencia.

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó para dotar de certeza la conclusión a que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político, así como de la entonces candidata incoada, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, de lo anterior se obtuvieron los resultados siguientes:

Así, del análisis a la documentación encontrada en el SIF se advirtió lo siguiente:

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
1	<p>Templete.</p> 	<p>Templete y Estructura back de 9x3 m con escalera</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR

I D	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
2	<p>Escenario profesional con rótulo que dice las y los trabajadores de la salud.</p> 	<p>Templete y Estructura back de 9x3 m con escalera</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>
3	<p>Micrófono inalámbrico.</p> 	<p>Equipo de audio conformado por 16 bocinas, 2 consolas de audio 16 canales marca Bose y 3 micrófonos, distribuidor de señal marca Shure, monitor, cabina de audio, mezcladora, 2 laptops, templete con lona para equipo de audio, circuito cerrado de grabación</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR

I D	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
4	<p>Persona traductora profesional que interpreta en lenguaje de señas el mensaje de la candidata.</p> 	<p>Servicio de interprete de lenguaje de señas y presentadores</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>
6	<p>Enlonado gigante con material blanco.</p> 	<p>Enlonado de 20 x 15 mts</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>
7	<p>20 sillas plegables ejecutivas para integrantes del presidium.</p>	<p>Sillas diferentes diseños</p>	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal,</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR

I D	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
			Contabilidad ad 10988.	Anexo técnico
8	<p>3 fotógrafos profesionales.</p>  	<p>Servicio de fotógrafos profesionales con 1 dron</p> 	Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.	Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357 Anexo técnico

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
9	<p>150 lonas haciendo promoción para su campaña.</p> 	<p>Lona</p> 	<p>Póliza número 22, Periodo de operación 1, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>FACTURA FOLIO: 012682 FOLIO FISCAL: 692C1720-DE73-4ED9-A7E9-62F7DFA25156</p>
10	<p>20 bocinas de alta potencia.</p> 	<p>Equipo de audio conformado por 16 bocinas, 2 consolas de audio 16 canales marca Bose y 3 micrófonos, distribuidor de señal marca Shure, monitor, cabina de audio, mezcladora, 2 laptops, templete con lona para equipo de audio, circuito cerrado de grabación</p>	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD357 Anexo técnico</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

I D	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
				
1 1	<p>1000 sillas plegables para el público asistente.</p> 	<p>Sillas diferentes diseños</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR

I D	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
1 2	<p>200 metros de unifila.</p> 	<p>Vallas metálicas y unifilas</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>
1 3	<p>15 trajes de chinelo.</p> 	<p>Servicio de bandas con Chinelos</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>
1 4	<p>Banda de viento.</p> 	<p>Servicio de bandas con Chinelos</p> 	<p>Póliza número 13, Periodo de operación 2, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>Factura 374 FOLIO FISCAL (UUID) C0A1AF0C-2CFC-4B0B-8E46-AE79383CD 357</p> <p>Anexo técnico</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado en el SIF	Póliza	Documentación soporte
20	<p>100 siluetas de PVC de 100x50cm con el recorte de la imagen de la candidata Margarita y la leyenda Margarita Gobernadora. 50 collares de rosas naturales.</p> 	<p>Pancartas</p> 	<p>Póliza número 22, Periodo de operación 1, Tipo de Póliza Normal, Contabilidad ad 10988.</p>	<p>FACTURA FOLIO: 012682 FOLIO FISCAL: 692C1720-DE73-4ED9-A7E9-62F7DFA25156</p>

Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que los conceptos denunciados en el cuadro anterior, así como los gastos erogados con motivo de los mismos, se encuentran reportados en el SIF, en la contabilidad correspondiente a la entonces candidata a Gobernadora en el estado de Morelos, postulada por la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos”, Margarita González Saravia Calderón.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita fuera sustentada y administrada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado

a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración

Cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos en la evidencia fotográfica no se pueden corroborar las cantidades denunciadas por el quejoso y se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad igual o mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral tiene elementos suficientes para considerar que los sujetos incoados cumplieron con su obligación en materia de fiscalización, consistente en registrar los ingresos y egresos derivados de la campaña de la entonces candidata a Gobernadora en el estado de Morelos, Margarita González Saravia Calderón.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron registrados en el informe de campaña correspondiente a Margarita González Saravia Calderón, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

Finalmente, en caso de encontrarse alguna inconsistencia dentro de la documentación presentada en las pólizas de referencia, se determinará lo conducente en la revisión de los informes de campaña correspondientes.

En consecuencia, se concluye que la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social y la entonces Candidata a Gobernadora Margarita González Saravia Calderón, no vulneraron lo dispuesto en los artículos artículos 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos; 25, numeral 7; 27, 28, 127 y 143 bis, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

APARTADO B. CONCEPTOS DE GASTOS NO REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN, QUE NO FUERON ACREDITADOS.

Del análisis al escrito que diera origen al procedimiento de mérito, fue posible advertir que contenía en su mayoría argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican la omisión de reportar gastos de campaña y/o su posible subvaluación. Los casos en comento se citan a continuación

ID	Concepto denunciado	Cantidad denunciada	Elemento Probatorio	Reportado en el SIF (Sistema integral de Fiscalización)	Observaciones
15	cañones eléctricos de papelititos de colores.	5	Imagen capturada de un video de Facebook e Instagram	No se localizó registro	No son visibles en el video
16	gorras de alta calidad, color blanco textil con leyenda en salud seguro.	100	Imagen capturada de un video de Facebook e Instagram	No se localizó registro	No son visibles en el video
19	gorras de color blanco y acabado en lona mesh color verde que dicen Cindy.	100	Imagen capturada de un video de Facebook e Instagram	No se localizó registro	No son visibles en el video

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó de forma física en copia simple, diversas imágenes a color que, de acuerdo a la liga o link de internet, corresponden a imágenes de un video y como consecuencia de ello, difundidas, en redes sociales, es específico en las redes sociales denominadas “Facebook” e “Instagram”.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierten los conceptos de gasto que se observan en ellas, mismas que actualizan la omisión de reportar gastos de campaña y/o su posible subvaluación; pues el propio denunciante vincula los links o ligas de internet (Facebook e Instagram) con conceptos de gasto que según su dicho acreditan dichas erogaciones no reportadas.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la

autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores⁷ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook e Instagram) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación y, en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la legislación electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea

⁷ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía⁸. Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales ha sostenido⁹ que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

⁸ Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión.

⁹ A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía y video digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichos elementos contienen imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza la

autoridad de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica¹⁰, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden

¹⁰ De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria”

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa como lo es el evento público denunciado, las personas que asistieron al mismo, así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las

conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía, la liga de la publicación del video y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la Sala Superior, al emitir la Jurisprudencia 36/2014, que a la letra establece:

***“Jurisprudencia 36/2014. PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las*”**

imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008.—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012.—Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.—26 de abril de 2012.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014.—Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—1° de septiembre de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

Notas: El contenido del artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal, interpretado en esta jurisprudencia, corresponde al artículo 57, párrafo 2, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Visto lo anterior, del análisis efectuado por esta autoridad electoral a los hechos denunciados, así como a los elementos de prueba aportados por el quejoso (fotos de capturadas de un video en Facebook e Instagram), se concluye lo siguiente:

Los gastos correspondientes a: gorras y cañones eléctricos de papilitos de colores, no se encontraron localizados en el correspondiente informe de campaña, sin embargo no fue posible desprender alguna infracción a la normatividad en materia de fiscalización, toda vez que el quejoso no aportó elementos de convicción adicionales, aun cuando la autoridad fiscalizadora desplegó sus facultades para

intentar allegarse de elementos que le permitieran acreditar los hechos denunciados.

En consecuencia, es dable concluir que la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social y la entonces Candidata a Gobernadora Margarita González Saravia Calderón, no vulneraron lo dispuesto en los artículos artículos 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos; 25, numeral 7; 27, 28, 127 y 143 bis, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

APARTADO C. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE NO SON SUSCEPTIBLES DE SER CONSIDERADOS GASTOS DE CAMPAÑA

En relación a este apartado es necesario precisar que el quejoso denuncia la existencia de diversos conceptos de gasto y aporta como prueba fotografías donde manifiesta se advierten los mismos. De este modo, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político así como de la entonces candidata, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización, no encontrando coincidencia alguna con los gastos reportados.

A continuación se analizan los conceptos denunciados que no fueron encontrados en el Sistema Integral de Fiscalización, evidencias fotográficas que se describen en el apartado de hechos de la presente resolución y que son copia idéntica a la presentada por el quejoso en su escrito inicial:

➤ Collares de flores

El quejoso denuncia gasto por concepto de collares de flores naturales los cuales no constituye algún beneficio a la otrora candidata y no representa un gasto mayor.



➤ **Carteles de cartulina de color**

El quejoso denuncia 100 carteles de colores, de 1x1m, con la leyenda “este 2 de junio vota 6 de 6 por Morena”, en el video no se aprecia tal cantidad de carteles demás de que no representan un gasto mayor ya que están elaborados a mano. El hecho de ser utilizados durante el evento no implica que se haya realizado una erogación específicamente por los sujetos incoados.



➤ **Confeti**

El quejoso denuncia como gasto erogado 1 kilo de confeti de colores y no constituye algún beneficio a la otrora candidata y no representa un gasto mayor, no cumple con los criterios para ser fiscalizado.



➤ **Canastas de vara**

El quejoso denuncia 3 canastas de vara sin embargo hecho de ser utilizados durante el evento no implica que se haya realizado una erogación específicamente por los sujetos incoados, además no representan un gasto mayor.



En este sentido, dado la naturaleza en primer lugar, resulta importante determinar si los gastos denunciados constituyen, o no, un gasto de campaña, por lo que a continuación se procederá al análisis de lo que debe entenderse como gastos de campaña.

Al respecto, en términos de lo dispuesto en el artículo 242 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto.

Se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Al respecto, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala los conceptos que se entenderán como gastos de campaña, a saber:

“Artículo 243.

(...)

2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda:

I. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

b) Gastos operativos de la campaña:

I. Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares;

c) Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos:

I. Comprenden los realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares, tendentes a la obtención del voto. En todo caso, tanto el partido y candidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada, y

d) Gastos de producción de los mensajes para radio y televisión:

I. Comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo.”

Al respecto, conforme a las características del material probatorio presentado por el quejoso, mismas que han quedado precisadas, es dable advertir que de la

evidencia fotográfica no se desprende elemento alguno que permita a esta autoridad considerar que los conceptos denunciados constituyen propaganda electoral o bien que forman parte de un acto de campaña, ni mucho menos indicio alguno del que se desprenda que el mismo benefició a los sujetos incoados.

Aunado a lo anterior, el quejoso únicamente presenta como prueba, impresiones fotográficas y enlaces de redes sociales que constituyen pruebas técnicas, cuya naturaleza es que dichas pruebas requieren de la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar, tal y como lo señala la Jurisprudencia 36/2014 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, previamente citada.

En efecto, las pruebas técnicas como son las fotografías y las ligas electrónicas, únicamente tienen un valor probatorio de indicio, que por sí solo, no hace prueba plena, sino que necesita ser corroborado o administrado con otros medios de convicción; ya que atendiendo a los avances tecnológicos y de la ciencia, son documentos que fácilmente pueden ser elaborados o confeccionados haciendo ver una imagen que no corresponde a la realidad de los hechos, sino a uno que se pretende aparentar, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sin número de aparatos, instrumentos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas.

En consecuencia, se observa que los conceptos denunciados materia de análisis en el presente apartado por el ahora quejoso, no constituyó propaganda electoral, así como tampoco implicó ningún beneficio a favor de la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” y de su entonces candidata a Gobernadora, en el estado de Morelos, Margarita González Saravia Calderón, así, por lo que hace a los gastos analizados en este apartado se considera los hechos denunciados se consideran infundados.

Por lo anterior, es dable concluir que la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social y la entonces Candidata a Gobernadora Margarita González Saravia Calderón, no vulneraron lo dispuesto en los artículos artículos 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos; 25, numeral 7; 27, 28, 127 y 143 bis, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **sobresee** el presente procedimiento instaurado en contra de Margarita González Saravia Calderón, otrora Candidata a Gobernadora por la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3.1**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el presente procedimiento instaurado en contra Margarita González Saravia Calderón, otrora Candidata a Gobernadora por la Coalición “Sigamos Haciendo Historia en Morelos” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena, Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social, en los términos del **Considerando 4** de la presente Resolución.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente a los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena a través del Sistema Integral de Fiscalización, de conformidad con el artículo 8, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

CUARTO. Notifíquese a los partidos Nueva Alianza Morelos, Encuentro Solidario Morelos y Movimiento Alternativa Social, a través de su representación ante el Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, de conformidad con el artículo 8, numeral 1, inciso c) fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

QUINTO. Notifíquese personalmente a Margarita González Saravia Calderón.

SEXTO. Notifíquese vía correo electrónico al quejoso de conformidad con el artículo 8, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1613/2024/MOR**

SÉPTIMO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2024, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestro Arturo Castillo Loza, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestra Rita Bell López Vences, Maestro Jorge Montaña Ventura, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y de la Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LA ENCARGADA DEL DESPACHO
DE LA SECRETARÍA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**MTRA. CLAUDIA EDITH SUÁREZ
OJEDA**