

INE/CG1693/2024

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO Y SU ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TEPALCINGO, JESÚS JUAN ROGEL SOTELO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL EN EL ESTADO DE MORELOS 2023-2024, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veinticuatro.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación del escrito de queja. El treinta de mayo de dos mil veinticuatro se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, un escrito de queja signado por Nikte Guadalupe Larc Martínez, por su propio derecho, en contra del Partido Movimiento Ciudadano y su candidato a la Presidencia Municipal de Tepalcingo, Jesús Juan Rogel Sotelo, denunciando hechos que posiblemente pudieran constituir violaciones a la normatividad electoral, derivado de diversas publicaciones en la plataforma Facebook, buscando aprobación de la ciudadanía, dentro de las cuales se aprecia la exposición de menores de edad sin consentimiento de sus padres o tutores ocasionando una posible vulneración al interés superior de la niñez; así como la presunta entrega de ganado y útiles de manera gratuita a la ciudadanía, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Morelos. (Fojas 1 a 38 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios aportados:

“(…)

*Por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 192, 196, 199, 443 y 445 de la Ley General de instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso d), 63 y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General De Partidos Políticos, 27, 28, 96, numeral 1 y 121, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; y demás relativos aplicables, vengo a promover **QUEJA ELECTORAL EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN** en contra del **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO** postulado por el partido Movimiento Ciudadano, para contender en el proceso electoral 2023-2024, como candidato a la presidente municipal de Tepalcingo, Morelos, lo anterior por la comisión de actos que constituyen faltas electorales en materia de fiscalización.*

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto por el numeral 29 numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se precisa lo siguiente:

*I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante: **NIKTE GUADALUPE LARC MARTINEZ***

*II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso a quien en su nombre las pueda oír y recibir: **CALLE 16 DE SEPTIEMBRE, NUMERO 8, C.P. 62924, LOCALIDAD IXTLILCO EL CHICO, TEPALcingo, MORELOS.***

III. Narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia: Se precisan en el capítulo correspondiente de la presente.

HECHOS:

- 1. En fecha primero de septiembre de dos mil veinticuatro, dio inicio el proceso electoral de elección popular ordinario local 2023-2024.*
- 2. En fecha quince de abril de dos mil veinticuatro, dio inicio el proceso electoral para ayuntamientos y diputaciones locales al cargo de elección popular ordinario 2023-2024*
- 3. En fecha veintinueve de marzo de dos mil veinticuatro, el C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO realizo una publicación en su página oficial de Facebook un acto con apreciación de culto religioso tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía.
<https://www.facebook.com/share/p/amMUpBReYbyVp6yR/?mibextid=oFDknk>*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

4. *En fecha diez de abril del año dos mil veinticuatro el C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/r/6ThqkiJLL92S1s1tt/?mibextid=oFDknk> y
<https://www.facebook.com/share/p/GacYYGp7KLq7TLRL/?mibextid=oFDknk>
5. *En fecha dieciséis de abril del año dos mil veinticuatro el C. JESUSJUAN ROGEL SOTELO, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/aq97dmqQHSe3acMm/?mibextid=oFDknk>
6. *En fecha veinte de abril del año dos mil veinticuatro el C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/DXXzJsVR3Ud38vTH/?mibextid=oFDknk>
7. *En fecha veintiuno de abril del año dos mil veinticuatro el C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/phaUTrBWHaz2VX5z/?mibextid=oFDknk>
8. *En fecha veintiuno de abril del año dos mil veinticuatro el C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/r/Qh7iDeFN6z3TacLG/?mibextid=oFQknk>

9. *En fecha veintisiete de abril del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a un menores jóvenes, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/d8Q3xqvdRw38FiuC/?mibextid=oFDknk>
<https://www.facebook.com/share/p/2EVQMEDMZ72uZ9tb/?mibextid=oFDknk>
10. *En fecha veintiocho de abril del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad coma simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/r/kKJrMUSBj1Ldp37a/?mibextid=oFDknk>
11. *En fecha treinta de abril del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a dos menores jóvenes, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad coma simpatizante de su campaña electoral Con la leyenda "muchas felicidades a todos las niños y niñas hoy en su días 30DeAbrilDiaDelNiño"*
<https://www.facebook.com/share/p/dwkZVnk3WWEEx7KV/?mibextid=oFDknk>
12. *En fecha treinta de abril del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a menores jóvenes, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/v/S4UADJ1rSrMPyKG3/?mibextid=oFDknk>
13. *En fecha dos de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral,*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.
<https://www.facebook.com/share/p/7KkTxovjAeHY4Bcq/?mibextid=oFDknk>

14. *En fecha tres de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a un menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/AW2TNsuQecMCj9Ds/?mibextid=oFDknk>
15. *En fecha cuatro de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a menores jóvenes, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad coma simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad coma simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/vpYaPkj3uZcyQvjg/?mibextid=oFDknk>
<https://www.facebook.com/share/r/jdAhdRXN7DFaUyih/?mibextid=oFDknk>
16. *En fecha seis de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad coma simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/2JAEcxTx1DithEod/?mibextid=oFDknk>
17. *En fecha nueve de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad coma simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/v/z6YjqXbMnHsNXM7d/?mibextid=oFDknk>
18. *En fecha diez de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.
<https://www.facebook.com/share/p/QKHdycAc8h7F9YEe/?mibextid=oFDknk>

19. *En fecha once de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/v/51mZcrrX8Ko2bnd/?mibextid=oFDknk>
20. *En fecha once de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/tqvR19cuBvQHEhyu/?mibextid=oFDknk>
21. *En fecha quince de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/eVgTYbCriUddQmfU/?mibextid=oFDknk>
22. *En fecha dieciocho de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/v/XVUuUsbce7pj5EDK/?mibextid=oFDknk>
23. *En fecha dieciocho de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.
<https://www.facebook.com/share/p/GwqEX85Uo2zvgerk/?mibextid=oFDknk>

24. *En fecha veinte de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/v/KhrjaqMx1xZRd7/?mibextid=oFDknk>
25. *En fecha veintiuno de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una serie de imágenes en el que se puede apreciar a simple vista a menores jóvenes , generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/S2WSr7x9jvEMj76Q/?mibextid=oFDknk>
26. *En fecha veintidós de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una serie de imágenes en el que se puede apreciar a simple vista a menores jóvenes, generando imágenes con aparición directa, del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/p/PqBwDzTGXXp5HeZ5/?mibextid=oFDknk>
27. *En fecha veintitrés de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de un video en el que se puede apreciar a simple vista a menores jóvenes, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.*
<https://www.facebook.com/share/v/wJxPX23rP7DSea22/?mibextid=oFDknk>

28. En fecha veinticuatro de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una seria de imágenes en el que se puede apreciar a simple vista a menores jóvenes; generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizante de su campaña electoral.
<https://www.facebook.com/share/p/CiqxbbmbnAQQ8rr2/?mibextid=oFDknk>
29. En fecha veinticuatro de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una imagen en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, así mismo, hace del conocimiento a la ciudadanía que se darán "uniformes y útiles escolares gratuitos" tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a una menor de edad coma simpatizante de su campaña electoral.
<https://www.facebook.com/share/p/Vabr7NZiSxs7XbmD/?mibextid=oFDknk>
30. En fecha veinticuatro de mayo del año dos mil veinticuatro el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, realizo la publicación de una serie de imágenes en el que se puede apreciar a simple vista a una menor joven, generando imágenes con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral, así mismo, hace del conocimiento a la ciudadanía que se darán "uniformes y útiles escolares gratuitos" tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a una menor de edad como simpatizante de su campaña electoral.
<https://www.facebook.com/share/p/n4dR87x2iXWPtZ2H/?mibextid=oFDknk>
31. En fecha veintiséis de mayo de año dos mil veinticuatro, el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO** realizo un acto de campaña en el que se puede apreciar a simple vista a múltiples menores jóvenes, generando videos con aparición directa del hoy denunciado, tratando de conseguir mayor aprobación de la ciudadanía, al exponer a menores de edad como simpatizantes de su campaña electoral.
<https://www.facebook.com/share/p/jd9THzhx3JjEAtsY/?mibextid=oFDknk>

AGRAVIOS:

PRIMERO: De la relación de hechos descrita con anterioridad, se puede advertir que los videos difundidos en redes sociales par parte del hoy

denunciado el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO** contiene los siguientes elementos:

- **ACTO DE CAMPAÑA:** toda vez que la reunión fue pública, con la finalidad de promover su candidatura haciendo llamado al voto, generando simpatía con las madres y padres de las menores y adolescentes.
- **APARICIÓN DIRECTA:** Se puede visualizar al hoy denunciado, así como a menores de edad, mismos a las que no se les reserva su identidad, lo que forma parte de la propaganda electoral.
- **MEDIO DE DIFUSION:** Fue realizada a través de la plataforma digital denominada Facebook, en su cuenta oficial, la cual se presentarán las ligas de las publicaciones de la siguiente manera:

(...)

- **PARTICIPACION ACTIVA.** El candidato realiza su aparición de manera presencial y directa con menores de edad, a los que no se les reserva su identidad, lo cual es parte de su propaganda político-electoral, toda vez que en los videos, así como en las imágenes, se pueden apreciar múltiples mensajes llamando al voto el 2 de junio del 2024, así como de manera expresa, hacen el llamado al voto por el partido por el que fue postulado, generando con ello, perjuicio en las Derechos de los menores y adolescentes, que aparecen en los videos y en las imágenes exponiéndolos de manera directa.

SEGUNDO.- EXTRALIMITACIÓN DE SU EJERCICIO.- Del análisis de las publicaciones atendiendo a la etapa de campaña en que fue llevado a cabo, es evidente que el ciudadano candidato **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO** , busca la empatía del electorado, aún y cuando esto vulnera sus Derechos, toda vez que de dicho evento existe publicidad, de la cual se advierte que expone a los menores de edad, siendo totalmente reconocida su imagen y facciones, es decir, colocando en estado de vulnerabilidad a los menores de edad al no cuidar su imagen, a lo cual tienen Derecho, aunado a que se puede presumir que en las imágenes y videos que no cuentan con las permisos de los padres y/o tutores para que las menores de edad puedan participar en la propaganda electoral del candidato, que aun y cuando este fuera el caso es de precisar que el Estado se encuentra obligado y facultado a brindar la protección más amplia a los Derechos de los menores, esto es, salvaguarda a los niños, niñas y adolescentes de posibles daños que pudieran recibir de personas ajenas, así como de las propios padres o tutores legales; por lo que se pone a su consideración el presente agravio que se hace valer, a efecto de que se dicten las medidas que sancionen, la conducta realizada por el candidato en comento, máxime que se advierte que lesiona de manera directa así como grave el interés superior del menor.

Maxime que los candidatos emitieron ponderar los Derechos de las niñas, niños y adolescentes que aparecen en la citada propaganda, colocando por encima de estos, sus aspiraciones políticas, con lo cual queda evidenciada su falta de cuidado a las Derechos de los menores de edad, buscando con dicha publicidad generar empatía al electorado, aún y cuando lesione gravemente lo estipulado en el artículo 4 de la Constitución Federal; mismo que a la letra señala:

(...)

Asimismo, se advierte que los candidatos, no cumplen con los mínimos requisitos a efecto de salvaguardar los Derechos de las niñas, niños y adolescentes, que expone en su propaganda, toda vez que para ello existen lineamientos a cumplir, mismos que esta parte advierte fueron omitidos por el candidato.

Sirve de apoyo a lo antes expuesto, los criterios con carácter de jurisprudencia, que a la letra señala:

(...)

TERCERO. - CONSENTIMIENTO.- De conformidad con los Lineamientos para la protección de los Derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral: Se deberá contar con el consentimiento quien o quienes ejerzan la patria potestad o tutela, en su caso, la autoridad que debe suplirlos respecto de la niña, el niño o adolescente que aparezca o sea identificable en propaganda político-electoral, mensajes electorales o actos políticos, actos de precampaña o campaña, o para ser exhibidos en cualquier medio de difusión. También deberán otorgar su consentimiento para que sea videograbada la explicación a que hace referencia el lineamiento 9.

El consentimiento deberá ser por escrito, informado e individual, debiendo contener:

I) El nombre completo y domicilio de la madre y del padre o de quien ejerza la patria potestad o del tutor o, en su caso, de la autoridad que deba suplirlos respecto de la niña, el niño o adolescente.

II) El nombre completo y domicilio de la niña, niño o adolescente.

III) La anotación del padre y la madre o de quien ejerza la patria potestad o del tutor o, en su caso, de la autoridad que deba suplirlos, de que conoce el propósito, las características, los riesgos, el alcance, la temporalidad, la forma de transmisión (en vivo o no), el medio de difusión y el contenido de la propaganda político-electoral, mensaje electoral o el propósito de que participe en un acto político, acto de precampaña o campaña, o para ser exhibidos en cualquier medio de difusión. En caso de ser necesario, se deberá realizar la traducción a otro idioma o algún otro lenguaje como el sistema braille o de

señas; en este último caso, se deberá atender a la región de la que sean originarias las personas.

IV) La mención expresa de autorización para que la imagen, voz y/u otro dato que haga identificable a la niña, niño o adolescente aparezca en la propaganda político-electoral o mensajes, en actos políticos, actos de precampaña o campaña, en cualquier media de difusión.

v) Copia de la identificación oficial de la madre y del padre, de quien ejerza la patria potestad o del tutor o, en su caso, de la autoridad que los supla. 7

VI) La firma autógrafa del padre y la madre, de quien ejerza la patria potestad, del tutor o, en su caso, de la autoridad que los supla.

VII) Copia del acta de nacimiento de la niña, niño o adolescente o, en su caso, copia de la sentencia o resolución que determine la pérdida o suspensión de la patria potestad, o jurisdicción voluntaria que acredite el abandono, acta de defunción de alguno de los padres o cualquier documento necesario para acreditar el vínculo entre la niña, niño y/o adolescente y la o las personas que otorguen el consentimiento.

VIII) Copia de la identificación con fotografía, sea escolar, deportiva o cualquiera en la cual se identifique a la niña, niño o adolescente. Por excepción, podrá presentarse el consentimiento de uno de los que ostenten la patria potestad, cuando quien comparece manifieste expresamente por escrito:

a) Que la otra persona que ejerce la patria potestad está de acuerdo con la utilización de la imagen de la niña, niño o adolescente (en caso de que exista otra persona que ejerza el cargo), y

b) Explique las razones por las cuales se justifica la ausencia del otro sujeto que debiera acompañar ese consentimiento.

En este caso, se presumirá que ambos otorgaron el consentimiento salvo que exista algún elemento que revele evidencia de la oposición de la otra persona que ejerza la patria potestad

De lo anterior se colige, que los multicitados candidatos, en su actuar, descarta la posibilidad de salvaguardar los Derechos de las niñas, niños y adolescentes, al exhibirlos de manera directa y pública, con la finalidad de usar dicho video e imágenes en su campaña política, exponiendo las imagen, sin que se tenga conocimiento, si a los referidos niños, niñas y adolescentes, se les haya informado de manera previa a lo que estarían expuestos, o si bien existe el consentimiento por parte de sus padres o tutores legales, para que la imagen de los menores fuera usada con fines políticos, que aún y cuando esto exista, ello no asegura que ellos salvaguarden los Derechos de sus hijos y/o menores de edad y/o incapaces, por lo que el Estado deberá proteger y así como brindar la protección más amplia en favor de niños, niñas y adolescentes.

Sirve de apoyo a lo antes expuesto, el criterio con carácter de jurisprudencia, que a la letra señala:

(...)

De lo anterior se advierte que los candidatos al haber utilizado la imagen de niñas, niños y adolescentes, atenta contra el interés superior que les asiste a estos, pues no pasa inadvertido para esta parte que se ha colocado en riesgo los Derechos de ellos, al utilizar de manera indebida y con fines políticos la imagen de niños, niñas y adolescentes, omitiendo proteger los Derechos de ellos, lo cual en su calidad de candidato debió ser una consideración primordial, más allá buscar un beneficio entre los votantes, máxime que en ningún momento y con ningún medio trata de proteger la imagen de los niños, niñas y adolescentes que aparecen en el multicitado video.

CUARTO. - MANIPULACION AL VOTANTE. - por cuanto a este punto se refiere, se puede apreciar en la plataforma de redes sociales del **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO** la entrega de Ganado, así como útiles gratuitos con la finalidad de dar a conocer su imagen, solicitando el apoyo ciudadano a través del voto al partido Movimiento Ciudadano

Lo anterior con fundamento en lo establecido en el artículo:

(...)

Ahora bien, la Sala Superior sostuvo que, si bien es cierto que los partidos políticos pueden utilizar los programas sociales para contribuir al debate público y para dar a conocer su imagen, estos mensajes no deben contener elementos que condicionan o inducen de algún modo el voto ciudadano a un beneficio que se oferta.

Dicha restricción se basa en la necesidad de proteger el derecho fundamental, al sufragio libre, secreto, directo, personal e intransferible. La prohibición de inducir al voto a través de la propaganda con referencia a programas sociales pretende asegurar que los electores ejerzan el derecho de voto en forma libre y con base en una adecuada reflexión de la política de su preferencia.

MEDIDA CAUTELAR:

Solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la suspensión inmediata de las publicaciones denunciadas, derivado de la vulneración al interés superior de la niñez por la inserción de personas menores de edad identificables en propaganda político- electoral sin contar con la documentación correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

Para efecto de acreditar mi dicho con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14 al 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ofrezco las siguientes

PRUEBAS:

1.- LA TÉCNICA. - consistente en ___ (SIC) imágenes digitales, en la cual se aprecia que el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO**, quien en este momento y durante los actos que se denuncian, han fungido como candidato a la presidencia municipal de Tepalcingo por el partido Movimiento Ciudadano Morelos, en el que se demuestra a simple vista los actos impugnados en el cuerpo del presente

Misma prueba que se relaciona el hecho, marcado con los numerales **4, 5, 6, 7, 9, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 23, 29, 30** mismas que se ofrecen a efecto de acreditar que el **C. JESUS JUAN ROGEL SOTELO** postulado por el partido Movimiento Ciudadano Morelos, expuso a niñas, niños y adolescentes, con fines de campana política.

2.- LA INSPECCIÓN OCULAR. - misma que deberá realizar por conducto por el personal autorizado por esta H. Autoridad electoral, a efecto de contrastar lo descrito en el cuerpo del presente escrito, la cual deberá realizarse en las siguientes ligas electrónicas.

- 1.- <https://www.facebook.com/JesusJuanRogel?mibextid=ZbWKwL>
- 2.- <https://www.facebook.com/share/p/amMUpBReYbyVp6yR/?mibextid=oFDknk>
- 3.- <https://www.facebook.com/share/r/6ThqkiJLL92S1s1t/?mibextid=oFDknk>
- 4.- <https://www.facebook.com/share/p/GacYYGp7KLq7TLRL/?mibextid=oFDknk>
- 5.- <https://www.facebook.com/share/p/ag97dmqQHSe3acMm/?mibextid=oFDknk>
- 6.- <https://www.facebook.com/share/p/DXXzJsVR3Ud38vTH/?mibextid=oFDknk>
- 7.- <https://www.facebook.com/share/p/phaUTrBWHaz2VX5z/?mibextid=oFDknk>
- 8.- <https://www.facebook.com/share/r/Qh7iDeFN6z3TAcLG/?mibextid=oFDknk>
- 9.- <https://www.facebook.com/share/p/d8Q3xqvdRw38FjuC/?mibextid=oFDknk>
- 10.- <https://www.facebook.com/share/p/2EVQMEDMZ72uZ9tb/?mibextid=oFDknk>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

- 11.- <https://www.facebook.com/share/r/kKJrMUSBj1Ldp37a/?mibextid=oFDknk>
12. <https://www.facebook.com/share/p/dwkZVnk3WWEEx7KV/?mibextid=oFDknk>
- 13.- <https://www.facebook.com/share/v/S4UADJ1rSrMPyKG3/?mibextid=oFDknk>
- 14.- <https://www.facebook.com/share/p/7KkTxovjAeHY4Bcq/?mibextid=oFDknk>
15. <https://www.facebook.com/share/p/AW2TNsuQecMCj9Ds/?mibextid=oFDknk>
- 16.- <https://www.facebook.com/share/p/vpYaPki3uZcyQvjg/?mibextid=oFDknk>
- 17.- <https://www.facebook.com/share/r/jdAhdRXN7DFaUyih/?mibextid=oFDknk>
- 18.- <https://www.facebook.com/share/p/2JAEcxTx1DithEod/?mibextid=oFDknk>
19. <https://www.facebook.com/share/v/z6YjqXbMnHsNXM7d/?mibextid=oFDknk>
20. <https://www.facebook.com/share/p/QKHdycAc8h7F9YEe/?mibextid=oFDknk>
21. <https://www.facebook.com/share/p/QKHdycAc8h7F9YEe/?mibextid=oFDknk>
- 22.- <https://www.facebook.com/share/v/51mZcroX8Ko2bnd/?mibextid=oFDknk>
23. <https://www.facebook.com/share/p/tqvR19cuBvQHEhyu/?mibextid=oFDknk>
24. <https://www.facebook.com/share/p/eVqTYbCriUddQmfU/?mibextid=oFDknk>
25. <https://www.facebook.com/share/v/XVUuUsbce7pj5EDK/?mibextid=oFDknk>
26. <https://www.facebook.com/share/p/GwqEX85Uo2zvgerk/?mibextid=oFDknk>
- 27.- <https://www.facebook.com/share/v/KhrijaqMx1xZRd7/?mibextid=oFDknk>
- 28.- <https://www.facebook.com/share/p/S2WSr7x9jvEMj76Q/?mibexM=oFDknk>
29. <https://www.facebook.com/share/p/PqBwDzTGXXp5HeZ5/?mibextid=oFDknk>
30. <https://www.facebook.com/share/v/wJxPX23rP7DSea22/?mibextid=oFDknk>
- 31.- <https://www.facebook.com/share/p/CiqxbbmbnAQQ8rr2/?mibextid=oFDknk>
32. <https://www.facebook.com/share/p/Vabr7NZiSxs7XbmD/?mibextid=oFDknk>
33. <https://www.facebook.com/share/p/n4dR87x2iXWPtZ2H/?mibextid=oFDknk>

34.- <https://www.facebook.com/share/p/jd9THzhx3JjEAtsY/?mibextid=oFDknk>

(...)"

III. Acuerdo de recepción. El treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja, formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el acuerdo de mérito. (Fojas 39 a 40 del expediente).

IV. Aviso de recepción del escrito de queja a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El primero de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/24249/2024, la Unidad de Fiscalización informó a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General de este Instituto la recepción del escrito de queja. (Fojas 41 a 45 del expediente).

V. Vista al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. El dos de junio de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/24248/2024 la Unidad Técnica de Fiscalización, bajo el amparo de la expedites de la información, remitió el escrito de queja al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, a efecto de que determinara lo que en derecho correspondiera respecto a los hechos denunciados, de los cuales se advirtió la pretensión de denuncia respecto de una posible vulneración al interés superior de la niñez; así como la presunta entrega de ganado y útiles de manera gratuita a la ciudadanía (dádivas). (Fojas 46 a 50 del expediente).

VII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Décima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el doce de julio de dos mil veinticuatro, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado por votación unánime de las Consejerías Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización; Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona y, el Maestro Jorge Montaña Ventura, Presidente de dicho órgano colegiado.

Una vez sentado lo anterior, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución.

2. Normatividad Aplicable. Respecto a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento de queja que por esta vía se resuelve, esto es, a lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización aprobado en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, mediante Acuerdo **INE/CG522/2023**¹.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLVI/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es "**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**" y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

¹ ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES AL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN APROBADO MEDIANTE ACUERDO INE/CG263/2014 Y MODIFICADO MEDIANTE LOS ACUERDOS INE/CG350/2014, INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016, INE/CG68/2017, INE/CG409/2017, INE/CG04/2018 E INE/CG174/2020.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG523/2023** en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés y modificado mediante acuerdo **INE/CG597/2023**².

3. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

Por tratarse de una cuestión de orden público debe verificarse si en la especie se actualiza alguna de las causales de improcedencia previstas en la normatividad. De ser así, existirá un obstáculo que impida la válida constitución del procedimiento e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Consecuentemente, en términos de lo previsto en el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, por lo que esta autoridad revisará si de los hechos denunciados se desprenden elementos suficientes para entrar al fondo del asunto, o si se actualiza alguna de las causales de improcedencia contempladas en la normatividad electoral.

² ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, APROBADO EL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL MEDIANTE EL ACUERDO INE/CG264/2014, MODIFICADO A SU VEZ A TRAVÉS DE LOS ACUERDOS INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 E INE/CG614/2017. Al respecto, resulta importante señalar que dicho Acuerdo fue impugnado recayéndole la sentencia dictada en el Recurso de Apelación SUP-RAP-202/2023 y su acumulado, en la cual se determinó revocar para los efectos siguientes: 1) Ajustar la fracción IX, del numeral 1, correspondiente al artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, conforme con el estudio realizado en el apartado respectivo de dicha sentencia; y 2) Dejar insubsistente la reforma realizada a los párrafos 1 y 2 del artículo 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para ajustar dicho precepto conforme a lo dispuesto en los artículos 191, párrafo 1, incisos a), c) y g); 192, párrafo 1, inciso b) y, 199, párrafo 1, inciso k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En este tenor, considerando los elementos aportados y las circunstancias especiales del caso, se dividió el presente Considerando en los apartados siguientes, que corresponden a los hechos denunciados por la quejosa:

3.1 Medidas Cautelares

3.2 Improcedencia

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

3.1 Medidas Cautelares

De la lectura integral al escrito de queja, se advierte la solicitud de adopción de medidas cautelares, de manera inmediata con la finalidad de que se suspendieran las publicaciones denunciadas derivado de la vulneración al interés superior de la niñez, por la inserción de menores de edad en propaganda político - electoral, bajo esta premisa es preciso señalar que no es procedente dicha solicitud de medidas cautelares en los procedimientos administrativos en materia de fiscalización, al no existir fundamento legal que le permita ordenarlas.

Al respecto, es preciso señalar que las medidas cautelares, también denominadas medidas de seguridad o medidas provisionales, son un instrumento que puede decretarse **por la autoridad competente**, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento principal, lo que en el caso que nos ocupa no acontece.

Al respecto, conviene hacer mención que, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado como SUP-RAP-292/2012, señaló que la normativa electoral establece, con claridad, tres procedimientos sancionadores, con supuestos de procedencia distintos y que se tramitan de forma diferenciada, de dicha sentencia transcribimos la parte conducente:

“(...)

Ahora bien, el mencionado esquema de procedimientos sancionadores que prevé el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se integra por tres diversos tipos de procesos: uno ordinario, uno especial y otro especializado en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

En efecto, el Capítulo Tercero, del Título Primero del Libro Séptimo del referido Código, regula el procedimiento ordinario, establecido para el conocimiento de las faltas y aplicación de sanciones administrativas.

En el artículo 364 del ordenamiento en cuestión se establece, como parte de la sustanciación del referido procedimiento, que si dentro del plazo fijado para la admisión de la queja o denuncia, la Secretaría Ejecutiva valora que deben dictarse medidas cautelares, lo propondrá a la Comisión de Quejas y Denuncias, para que dicho órgano resuelva lo conducente, en un plazo de veinticuatro horas.

Por otra parte, el Capítulo Cuarto, del referido Título primero del Libro Séptimo del ordenamiento en mención, contiene las disposiciones que regulan el procedimiento especial sancionador, el cual se instruirá, dentro de los procesos electorales, únicamente cuando se denuncie la comisión de conductas que violen lo establecido en los artículos 41, Base III o 134, párrafo séptimo de la Constitución Federal; contravengan las normas sobre propaganda política o electoral establecidas para los partidos políticos; o constituyan actos anticipados de precampaña o campaña.

Respecto de dicho procedimiento, se indica que la denuncia debe referir, en su caso, las medidas cautelares que se soliciten. Asimismo, se prevé que, si la Secretaría Ejecutiva considera necesaria la adopción de dichas medidas, las propondrá a la Comisión de Quejas y Denuncias, a efecto de que dicho órgano determine lo conducente.

Finalmente, el Capítulo Quinto, del indicado Título Primero del Libro Séptimo del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, regula el denominado “Procedimiento en materia de quejas sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos”, y en dicho apartado se dispone que los órganos competentes para su tramitación y resolución son: el Consejo General, la Secretaría Ejecutiva y la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos.

(...)

De lo expuesto, es evidente que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales establece, con claridad, tres distintos procedimientos sancionadores, con supuestos de procedencia distintos y que se tramitan de forma diferenciada. Asimismo, es de resaltar que, para el caso del procedimiento en materia de quejas sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos, no se prevé la posibilidad de decretar medidas cautelares.

(...)”

Así, la normativa aplicable a los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización no prevé la posibilidad de decretar medidas cautelares, lo cual es congruente con lo establecido en la Constitución y la normativa electoral.

Lo anterior, pues se estima que el ejercicio del derecho de acceso a la justicia establecido en el artículo 17 constitucional, no conduce a la procedencia de las medidas cautelares solicitadas, debido a que:

- a) Del principio pro persona no se deriva necesariamente que las cuestiones planteadas por los gobernados (en la especie consistentes en la solicitud de medidas cautelares), deban ser resueltas de manera favorable a sus pretensiones.
- b) El derecho de acceso a la impartición de justicia no tiene el alcance de soslayar los presupuestos procesales necesarios para la procedencia de las vías jurisdiccionales.
- c) El principio pro persona no implica que dejen de observarse los diversos principios constitucionales y legales -legalidad, igualdad, seguridad jurídica, debido proceso, acceso efectivo a la justicia, cosa juzgada-, que rigen los procesos.

Asimismo, este Consejo General se ha pronunciado anteriormente respecto de las medidas cautelares en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, afirmando que no proceden en los procedimientos de esta naturaleza, lo que fue aprobado en el Acuerdo INE/CG161/2016, confirmado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia SUP-RAP-183/2016.

De lo anterior, se desprende que en la normatividad aplicable a los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización no se prevé la posibilidad de decretar medidas cautelares, lo cual es congruente con lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la normativa electoral.

En atención a las consideraciones anteriores, se concluye que **no ha lugar a decretar medidas cautelares en el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización**, en consecuencia, la solicitud de la quejosa no es procedente.

Al respecto, cabe señalar que el hecho de que esta autoridad realice razonamientos a mayor abundamiento sobre la no procedencia de las medidas cautelares no constituye un análisis con respecto al fondo del asunto planteado en el escrito de

queja, puesto que lo examinado en el presente apartado -de previo y especial pronunciamiento-, versa sobre la falta de competencia de esta autoridad para conocer de los hechos denunciados, lo cual constituye una causa diversa que impide precisamente realizar el análisis de las cuestiones de fondo, como se detallará más adelante.

Sirve como criterio orientador a lo anteriormente expuesto, la Tesis CXXXV/2002, bajo el rubro: “**SENTENCIA DE DESECHAMIENTO. EL QUE CONTENGA RAZONAMIENTOS A MAYOR ABUNDAMIENTO NO LA CONVIERTE EN UNA DE FONDO**”, consultable en: Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 200 y 201.

3.2 Improcedencia

Así, en virtud de que el artículo 31, numeral 1, fracción I³ en relación con el 30, numeral 2⁴ del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio; se procede a entrar a su estudio en el presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del escrito de queja que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En este sentido, es importante precisar que cuando se analice un escrito inicial de queja por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos o de algún sujeto obligado, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito de queja respectivo, junto con el material probatorio que se aporte para determinar si se acreditan en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, este Consejo General advierte que, de la lectura al escrito de queja, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numerales

³ “**Artículo 31. Desechamiento.** 1. La UTF elaborará y someterá, a revisión de la Comisión el Proyecto de Resolución del Consejo General que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII y IX del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.”

⁴ “**Artículo 30. Improcedencia.** (...) 2. La UTF realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento.”

1, fracción VI y 2 en relación con el artículo 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los que a la letra establecen:

**“Artículo 30.
Improcedencia**

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

VI. La UTF resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se determinará de plano la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto.

(...)

2. La UTF realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento.

(...)”

**“Artículo 31.
Desechamiento**

1. La UTF elaborará y someterá, a revisión de la Comisión el Proyecto de Resolución del Consejo General que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII y IX del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.

(...)”

[Énfasis añadido]

A mayor abundamiento, de la lectura integral de los preceptos normativos en cita, en lo que interesa, se desprende lo siguiente:

- a) Que la autoridad electoral fiscalizadora debe resultar competente para conocer de los hechos denunciados en el escrito de queja.
- b) Que en caso de no cumplirse el supuesto mencionado en el punto anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la

Comisión de Fiscalización, el Proyecto de Resolución que deseche de plano el procedimiento y deberá remitirlo a la autoridad u órgano que resulte competente.

- c)** Que en caso de que la Unidad Técnica de Fiscalización resulte incompetente, **sin mayor trámite y a la brevedad** podrá remitir el escrito de queja a la autoridad que resulte competente para conocer del asunto.

Así pues, se advierte que si la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto no es competente para conocer de los hechos denunciados deberá, sin mayor trámite y a la brevedad, remitir a la autoridad u órgano que resulte responsable para conocer del asunto y elaborar el proyecto de resolución que deseche de plano el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

Ahora bien, de la lectura al escrito de queja presentada por Nikte Guadalupe Larc Martínez, se advierte la denuncia de hechos atribuidos a Jesús Juan Rogel Sotelo, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tepalcingo, Morelos, por el Partido Movimiento Ciudadano, a quien se le reprocha la realización de los hechos siguientes:

La quejosa refiere que Jesús Juan Rogel Sotelo, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tepalcingo, por el Partido Movimiento Ciudadano, ha incumplido lo establecido en la normatividad electoral, específicamente por diversas publicaciones en la plataforma Facebook, buscando aprobación de la ciudadanía, dentro de las cuales se aprecia la exposición de menores de edad sin consentimiento de sus padres o tutores ocasionando una posible vulneración al interés superior de la niñez; así como la presunta entrega de ganado y útiles de manera gratuita a la ciudadanía, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Morelos.

Con base en lo anterior, se advierte que si bien la quejosa expone conceptos que pudieran ser materia de fiscalización, el fondo de la materia se sustenta en la aparente exposición de menores de edad en publicaciones de redes sociales del denunciado, sin consentimiento de sus padres o tutores, lo cual, en caso de acreditarse, **podría actualizar la vulneración al interés superior de la niñez** y por consiguiente una violación a los derechos de las niñas, niños y adolescentes.

Expuesto lo anterior, y tomando en consideración las pretensiones de la quejosa, esta autoridad advierte la actualización del requisito de improcedencia establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Sin que escape a la atención de esta autoridad, la quejosa refiere que, derivado de diversas publicaciones en la plataforma Facebook, buscando aprobación de la ciudadanía, se aprecia la exposición de menores de edad sin consentimiento de sus padres o tutores ocasionando una posible vulneración al interés superior de la niñez; así como la presunta entrega de ganado y útiles de manera gratuita a la ciudadanía, sin embargo, no se actualiza ninguna hipótesis en materia de fiscalización.

En efecto, dada la **naturaleza intrínseca** de los hechos materia de la denuncia, esta autoridad colige que la pretensión que subyace recae sobre la premisa de la **presunta entrega de dadivas, así como la vulneración al interés superior de la niñez**; institución jurídica cuya competencia de conocimiento corresponde a aquella autoridad administrativa electoral local, en el caso específico al **Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana**.

Ahora bien, es importante señalar cuáles son las atribuciones de la autoridad en materia de fiscalización de los recursos de las personas obligadas; al respecto, el artículo 41, Base V, Apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece en lo que interesa lo siguiente:

“(…)

V. La organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales, en los términos que establece esta Constitución.

(…)

Apartado B. *Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:*

a) Para los Procesos Electorales Federales y locales:

(…)

6. La fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos, y

(...)

La fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La ley desarrollará las atribuciones del Consejo para la realización de dicha función, así como la definición de los órganos técnicos dependientes del mismo, responsables de realizar las revisiones e instruir los procedimientos para la aplicación de las sanciones correspondientes. En el cumplimiento de sus atribuciones, el Consejo General no estará limitado por los secretos bancario, fiduciario y fiscal, y contará con el apoyo de las autoridades federales y locales (...)

Por su parte, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala lo que a continuación se indica:

“Artículo 190.

1. *La fiscalización de los partidos políticos se realizará en los términos y conforme a los procedimientos previstos por esta Ley y de conformidad con las obligaciones previstas en la Ley General de Partidos Políticos.*
2. *La fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General por conducto de su comisión de fiscalización (...)*

“Artículo 191.

1. *Son facultades del Consejo General del Instituto las siguientes: (...)*
 - d) *Vigilar que el origen y aplicación de los recursos de los partidos políticos observen las disposiciones legales; (...)*
 - g) *En caso de incumplimiento de obligaciones en materia de fiscalización y contabilidad, imponer las sanciones que procedan conforme a la normatividad aplicable, (...)*

“Artículo 196

1. *La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de*

financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de los partidos políticos (...)

“Artículo 199

1. La Unidad Técnica de Fiscalización tendrá las facultades siguientes:

*a) Auditar con plena independencia técnica la documentación soporte, así como la contabilidad que presenten los partidos políticos y en su caso, candidaturas independientes en cada uno de los informes que están obligados a presentar;
(...)*

c) Vigilar que los recursos de los partidos tengan origen lícito y se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de los objetivos de los partidos políticos y sus candidatos;

d) Recibir y revisar los informes trimestrales, anuales, de precampaña y campaña, de los partidos políticos y sus candidatos;

e) Requerir información complementaria respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado a los mismos;

f) Proponer a la Comisión de Fiscalización la práctica, directa o a través de terceros, de auditorías a las finanzas de los partidos políticos;

g) Presentar a la Comisión de Fiscalización los informes de resultados, dictámenes consolidados y proyectos de resolución sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los partidos políticos. En los informes se especificarán, en su caso, las irregularidades en que hubiesen incurrido los partidos políticos en la administración de sus recursos, el incumplimiento de la obligación de informar sobre su aplicación y propondrán las sanciones que procedan conforme a la normatividad aplicable;

h) Verificar las operaciones de los partidos políticos con los proveedores; (...)

k) Presentar a la Comisión de Fiscalización los proyectos de resolución respecto de las quejas y procedimientos en materia de fiscalización;

l) Fiscalizar y vigilar los ingresos y gastos de las organizaciones de ciudadanos que pretendan obtener registro como partido político, a partir del momento en

que notifiquen de tal propósito al Instituto, en los términos establecidos en esta Ley y demás disposiciones aplicables; (...)

o) Proponer a la Comisión de Fiscalización las sanciones a imponer de acuerdo a la gravedad de las faltas cometidas (...)”

Por consiguiente, de conformidad con lo establecido por el artículo 41, Base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los artículos antes transcritos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General, a través de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización, tiene a su cargo la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos; coaliciones; candidaturas a cargos de elección popular federal y local; aspirantes y candidaturas independientes federales y locales; agrupaciones políticas nacionales; organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir un Partido Político Nacional y organizaciones de observadoras y observadores electorales a nivel federal.

Los preceptos antes transcritos dejan claro que la función del órgano fiscalizador es verificar el origen, monto, destino y aplicación de los recursos empleados por las personas obligadas para la consecución de sus actividades, en este orden de ideas el cumplimiento de sus obligaciones permite a esta autoridad contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que las personas obligadas reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Así las cosas, la competencia es un concepto que refiere la titularidad de una potestad que un órgano de autoridad posee sobre una determinada materia y ámbito de jurisdicción; es decir, se trata de una circunstancia subjetiva o inherente del órgano, de manera que cuando éste sea titular de los intereses y potestades públicas que le confiera la ley, será competente.

Esa competencia le otorga la facultad para realizar determinados actos acorde al orden jurídico establecido por el legislador y atribuibles a determinada autoridad; en virtud de lo anterior, es dable señalar que ésta siempre debe ser otorgada por un acto legislativo material, o en su caso, por medio de leyes secundarias,

acuerdos o decretos; a fin de que los órganos puedan cumplir las atribuciones que el estado les tiene encomendadas.

En un Estado de Derecho no se concibe la existencia de un órgano de autoridad sin competencia; como efecto de que ésta es constitutiva no se puede renunciar ni declinar, sino que, por el contrario, su ejercicio debe limitarse a los términos establecidos por la ley y por el interés público.

Por lo tanto, la competencia refiere el ámbito, la esfera o materia dentro del cual un órgano de autoridad puede desempeñar válidamente sus atribuciones y funciones; en ese sentido, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 16, establece lo siguiente:

“Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento (...)”

Dicha referencia a la autoridad competente engloba cualquier tipo de ésta, ya sea legislativa, administrativa o judicial; así pues, el ánimo del constituyente tuvo por objeto que el gobernado tuviera con ello la garantía de que los actos de molestia provengan siempre de una autoridad competente, es decir, emanen de una autoridad que actúa en un ámbito o esfera dentro de los cuales puede válidamente desarrollar o desempeñar sus atribuciones y funciones.

En efecto, justificar expresamente cada supuesto es importante atendiendo a que en la actuación de los órganos de carácter administrativo se pueden realizar considerables actos que afectan o impactan a los intereses particulares, se hace necesario que esos intereses se encuentren garantizados contra la arbitrariedad; en virtud de ello, es que el legislador impone la obligación de que una ley autorice la actuación del poder público, así éstos serán realizados dentro de normas legales.

Por lo tanto, se considera que los hechos denunciados encuentran correspondencia con la competencia de la autoridad electoral local, ya que la denuncia presentada se encuentra vinculada con la presunta vulneración de su normatividad en esa

materia, y cuya vía de resolución se encuentra establecida en el artículo 440, fracción 1, incisos a), b), c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:

“Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

*a) Clasificación de procedimientos sancionadores en procedimientos ordinarios **que se instauran por faltas cometidas dentro y fuera de los procesos electorales y especiales sancionadores, expeditos, por faltas cometidas dentro de los procesos electorales;***

b) Sujetos y conductas sancionables;

c) Reglas para el inicio, tramitación, órganos competentes e investigación de ambos procedimientos;

d) Procedimiento para dictaminación para la remisión de expedientes, al Tribunal Electoral, para su resolución, tanto en el nivel federal como local, y (...)”

De esta manera, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales en vías de conocer sobre un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada: i) **se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local;** ii) impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales; iii) está acotada al territorio de una entidad federativa, y iv) no se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Atendiendo al principio de exhaustividad, no escapa de la atención de esta autoridad que, la presunta materialidad de los hechos controvertidos obedece a **la presunta entrega de ddivas y la vulneración al interés superior de la niñez** cuya competencia es de la autoridad electoral local.

Al efecto, dicha figura jurídica encuentra correspondencia con el ámbito de competencia de la autoridad electoral local, según se desprende en los artículos 1 párrafo 5 fracción VI, del **Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos**, los cuales establecen:

DISPOSICIONES PRELIMINARES

CAPÍTULO ÚNICO MARCO JURÍDICO

“Artículo *1.

(...)

Las disposiciones de este código tienen como objeto reglamentar lo relativo a:

(...)

VI. Los procedimientos administrativos sancionadores, de aquellas conductas que contravengan las disposiciones contenidas en la presente Ley, y

(...)”

Por lo anterior, al tratarse la denuncia por la presunta entrega de ddivas y la utilización de diversas imágenes donde se aprecia la exposición de menores de edad sin consentimiento de sus padres o tutores ocasionando una posible vulneración al interés superior de la niñez, esta autoridad no es competente para conocer sobre el presente asunto, en términos de lo que disponen los artículos 1 y 4, párrafo noveno, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño; 78 fracción I, en relación con el 76, segundo párrafo de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes; y 1, 2, párrafo 1, incisos a) y f); 3, fracción III; 7 y 14 de los Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político electoral, competencia que corresponde al **Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana**.

En consecuencia, este Consejo General advierte la imperiosa necesidad de determinar desechar el escrito de queja debido a la notoria incompetencia que imposibilita conocer de los hechos denunciados. Lo anterior, al advertirse la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción VI, en relación

con el diverso 31, numeral 1, fracción I, ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que, atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, **se desecha** la queja que originó el expediente en que se actúa.

4. Vista al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. Conforme a lo dispuesto en el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, si de los hechos investigados se advierte una posible violación a disposiciones legales que no se encuentren relacionadas con esta materia, la Unidad Técnica de Fiscalización deberá hacerlo del conocimiento a las autoridades competentes o, en su caso, se ordenará una vista a través de la Resolución respectiva que apruebe el Consejo.

En este sentido, tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, de manera previa, mediante oficio **INE/UTF/DRN/24248/2024** se hizo del conocimiento al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana los hechos denunciados.

De este modo, y toda vez que la determinación de dicha autoridad electoral resultará vinculante en relación a las atribuciones que en materia de fiscalización ostenta esta autoridad nacional; este Consejo General considera procedente requerir a dicha autoridad administrativa para que informe la determinación que, en su caso, recaiga a la causa hecha de su conocimiento, a fin de poder conocer la calificación de los hechos denunciados y así, esta autoridad, a través de su Unidad Técnica de Fiscalización esté en aptitud de emitir la determinación que conforme a derecho corresponda.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso k); 191 numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. No ha lugar a conceder las medidas cautelares solicitadas, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3.1** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se **desecha de plano** la queja presentada en contra del Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tepalcingo, Morelos Jesús Juan Rogel Sotelo, de conformidad con lo expuesto en el **considerando 3.2** de la presente Resolución.

TERCERO. En términos del **considerando 4**, hágase del conocimiento **al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana**, la determinación de esta autoridad electoral para los efectos conducentes.

CUARTO. Notifíquese a **Nikte Guadalupe Larc Martínez**, a través del correo electrónico proporcionado para tal efecto, de conformidad con el artículo 8, numeral 1, inciso f) fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/1758/2024/MOR**

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2024, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestro Arturo Castillo Loza, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestra Rita Bell López Vences, Maestro Jorge Montaña Ventura, Maestro Jaime Rivera Velázquez y de la Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala y, dos votos en contra de las Consejeras Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Se aprobó en lo particular la improcedencia de medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Maestro Arturo Castillo Loza, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestra Rita Bell López Vences, Maestro Jorge Montaña Ventura, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y de la Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala y, un voto en contra del Consejero Electoral, Maestro José Martín Fernando Faz Mora.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LA ENCARGADA DEL DESPACHO
DE LA SECRETARÍA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**MTRA. CLAUDIA EDITH SUÁREZ
OJEDA**