

Informe sobre el voto presencial en Módulos Receptores de Votación instalados en el extranjero durante la jornada electoral del 2 de junio de 2024

› **Procesos Electorales Federal y Locales 2023-2024**

Julio de 2024

Versión 1.4.4



Versiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
07.06.2024	1.0	Creación del documento.	Secretaría Técnica de la DERFE <ul style="list-style-type: none"> Secretaría Técnica Subdirección de Vinculación Electoral de Mexicanos Residentes en el Extranjero
10.06.2024	1.1	Revisión y actualización del documento.	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores Secretaría Técnica <ul style="list-style-type: none"> Subdirección de Evaluación y Vinculación Institucional
13.06.2024	1.2	Revisión y actualización del documento, Incorporación de observaciones y comentarios	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores <ul style="list-style-type: none"> Secretaría Técnica Dirección Ejecutiva de Organización Electoral Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica
16.06.2024	1.3	Revisión del documento.	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
18.06.2024	1.4	Actualización del documento, se registran horas de apertura y cierre conforme a las actas de la jornada electoral. Se realizan precisiones a la información de votos emitidos en la jornada electoral	Secretaría Técnica - DERFE
24.06.2024	1.4.1	Se agregó al documento el Anexo 5. Incidencias operativas presentadas durante la jornada electoral en los módulos de recepción del voto, atención brindada y resolución final en cada sede consular.	Secretaría Técnica - DERFE
27.06.2024	1.4.2	Se agregó al documento el Anexo 6. Incidencias de los MRV registradas en actas de incidencias.	Secretaría Técnica - DERFE



Fecha	Versión	Descripción	Autor
05.07.2024	1.4.3	Se agregó al documento tablas estadísticas de tiempos promedio de votación por consulado	Secretaría Técnica - DERFE
19.07.2024	1.4.3	Se agregó al documento gráficas de votos y participación en modalidad presencial	Secretaría Técnica - DERFE



Contenido

Glosario	3
Presentación	5
1 Antecedentes del voto presencial en el Extranjero	7
2 Actividades de preparación	10
3 Participación Ciudadana VMRE	17
4 Infraestructura Tecnológica	22
5 Logística	44
6 Recursos humanos	62
7 Apoyo de la SRE	71
8 Cobertura de los medios de comunicación	74
9 Conclusiones	77
Anexos	81

Glosario

AE	Persona(s) de Apoyo en el Extranjero
CECyRD	Centro de Cómputo y Resguardo Documental de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
CG	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
CNV	Comisión Nacional de Vigilancia
CPV	Credencial(es) para Votar tramitada en territorio nacional
CPVE	Credencial(es) para Votar desde el Extranjero
DECEyEC	Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica
DEOE	Dirección Ejecutiva de Organización Electoral
DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
INE	Instituto Nacional Electoral
INETEL	Centro de Atención Ciudadana INETEL
JDC	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano
LGIFE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Lineamientos	Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal del Electorado en el Extranjero para los Procesos Electorales Federal y Locales 2023-2024
LNE-Extranjero	Lista(s) Nominal(es) del Electorado en el Extranjero
Logística y plan de riesgos	Logística y plan de riesgos para el Voto de las y los Mexicanos Residentes en el Extranjero en modalidad presencial en Módulos Receptores de Votación a instalar en el extranjero, para los Procesos Electorales Locales 2023-2024
Modelo de Voto Presencial	Modelo de operación del Voto de las Mexicanas y los Mexicanos Residentes en el Extranjero en modalidad presencial en Módulos Receptores de Votación en el extranjero, para los Procesos Electorales Federal y Locales 2023-2024.
MRV	Módulo(s) Receptor(es) de Votación
PEF	Proceso(s) Electoral(es) Federal(es)
PEL	Proceso(s) Electoral(es) Local(es)
SIVEI	Sistema de Voto Electrónico por Internet para las y los mexicanos residentes en el extranjero del Instituto Nacional Electoral
SIVPE	Sistema de Identificación para Voto Presencial desde el Extranjero
SRE	Secretaría de Relaciones Exteriores
TEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTSI	Unidad Técnica de Servicios de Informática
VMRE	Voto de las y los Mexicanos Residentes en el Extranjero



Presentación

El domingo 2 de junio de 2024 se celebró la jornada electoral de los PEF y PEL 2023-2024, durante la cual, la ciudadanía en el extranjero que contara con CPV o CPVE vigente, tuvo la posibilidad de participar, a nivel federal, en la elección para la renovación de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos y las Senadurías, y en el ámbito estatal para elegir a las Gubernaturas de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla y Yucatán; la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México; las Diputaciones migrantes de Ciudad de México y Oaxaca; así como las Diputaciones de representación proporcional del Estado de México y Jalisco.

Entre las modalidades habilitadas para emitir el sufragio desde el extranjero previstas por la LGIPE, se encuentra la vía presencial, a través de la cual las personas electoras acudieron el día de la jornada electoral a las 23 sedes consulares donde se instalaron MRV (20 en Estados Unidos de América, 1 en Canadá y 2 en Europa).

Para ello, y en atención a la evaluación de la prueba piloto realizada en las elecciones de Coahuila y Estado de México en los PEL 2022-2023, mediante el Acuerdo INE/CG590/2023, el CG aprobó el Modelo de Voto Presencial en el cual se establecieron los aspectos operativos a realizar durante los actos preparatorios, el periodo de votación y los actos posteriores a la jornada electoral, para la implementación del voto bajo la modalidad presencial en 23 sedes en el extranjero, por medios electrónicos a través del SIVEI, entre otras determinaciones.

De manera paralela, mediante acuerdos INE/CG519/2023 e INE/CG112/2024, el CG emitió los Lineamientos, en los que se establecieron los mecanismos para solicitar la inscripción de la ciudadanía en la LNE-Extranjero para cada modalidad de votación, en el plazo establecido y considerando, en el caso particular del voto presencial, hasta un número determinado de personas no registradas en cada MRV, siempre y cuando contaran con CPV vigente o CPVE vigente, en este último caso, tramitada a más tardar el 25 de febrero de 2024.

A medida que avanzaban las etapas y actividades del VMRE en el PEF y los PEL 2023-2024, se integró la LNE-Extranjero y su agenda para cada modalidad, se configuró la instalación de los 23 MRV en sendas sedes consulares de México en el exterior, además de efectuarse la capacitación y designación de las FMRV, las AE y demás personal de apoyo para la votación presencial, entre otras actividades que culminaron el domingo 2 de junio de 2024.

En este contexto, durante la celebración de las elecciones en el exterior, se observó una gran afluencia de personas y algunas complejidades técnicas y operativas. Para la integración de este documento fue necesaria la participación de las áreas involucradas del VMRE que colaboraron en la instrumentación de dicha modalidad con la finalidad de tener las diversas visiones y experiencias de cada área, por lo que



la DERFE, la DEOE, la DECEyEC y la UTSI, contribuyeron en la conformación del presente documento denominado *“Informe sobre el voto presencial en Módulos Receptores de Votación instalados en el extranjero durante la jornada electoral del 2 de junio de 2024”*, con la finalidad de conocer, desde los diferentes ámbitos, la operación y funcionalidad de equipos de identificación de la ciudadanía, de la urna electrónica, el SIVEI, las medidas para agilizar la votación, el número de personas formadas, entre otras posibles situaciones que se presentaron el día de la jornada electoral.

En virtud de lo anterior, se presenta el informe que da cuenta del desarrollo de la modalidad presencial en MRV durante la jornada electoral celebrada el pasado 2 de junio de 2024, en el marco del PEF y los PEL 2023-2024.

1. Antecedentes del Voto Presencial desde el Extranjero

Como parte de la reforma electoral de 2014, se expidió la LGIPE que modifica de manera importante el VMRE, al incorporar las modalidades de votación electrónica por internet y presencial en sedes en el extranjero, adicionales a la vía postal regulada desde 2005.

En tal sentido, el artículo 329, párrafo 2, de la LGIPE dispone que, el ejercicio del VMRE podrá realizarse por correo, mediante entrega de la boleta en forma personal en los módulos que se instalen en las embajadas o consulados o, en su caso, por vía electrónica y en los términos que determine el INE.

De igual forma, el artículo 355, párrafo 2, de la misma LGIPE, establece que el INE, en coordinación con otros organismos públicos y la SRE, deberá promover e instrumentar la instalación de dispositivos con acceso electrónico en las sedes diplomáticas del Estado Mexicano que se ubiquen en localidades donde exista una amplia concentración de ciudadanos mexicanos en el extranjero.

Asimismo, es de mencionar que desde el 2006, el INE ha implementado la modalidad postal en comicios tanto federales como locales y, a partir del 2021, la vía electrónica por internet.

Ahora bien, el 14 de octubre de 2021, la Sala Superior del TEPJF emitió la sentencia recaída en el expediente número SUP-JDC-1076/2021, y acumulados, por medio de la cual declaró existente la omisión atribuida al INE por implementar únicamente dos de las tres modalidades previstas en la LGIPE para que las personas mexicanas residentes en el extranjero puedan ejercer su derecho al voto, ordenando al INE que en los procesos electorales posteriores garantice sus derechos político-electorales a través de:

- La implementación de las tres modalidades que la LGIPE reconoce para el ejercicio del voto.
- Explorar las herramientas que posibiliten que las personas residentes en el extranjero ejerzan su derecho al voto en el extranjero e implementarlas a partir de un análisis de maximización del ejercicio del sufragio, viabilidad operativa y económica.
- Valorar los estudios y diagnósticos donde se exploren las herramientas que resulten idóneas para garantizar tal derecho, esto es, si en las sedes diplomáticas se instalan urnas electrónicas o si se adecuan espacios para que las y los connacionales puedan ejercer su voto en la modalidad electrónica.

- Crear un grupo de trabajo interinstitucional y multidisciplinario integrado con las autoridades que considere pertinente, con el fin de analizar un mecanismo más adecuado para la implementación de esta modalidad de voto.
- Suscribir convenios de colaboración con las autoridades competentes, entre ellas, la SRE, a efecto de determinar el mecanismo más adecuado para la implementación de esta modalidad de voto, a partir de las conclusiones que se obtengan de los trabajos de análisis y diagnóstico.
- Las acciones antes referidas, deben llevarse a cabo con la oportunidad necesaria para que se pueda implementar esa modalidad de voto en el siguiente proceso electoral, al menos de manera piloto.

Por tal motivo, el INE inició los trabajos para proponer un programa piloto de voto presencial en el extranjero en los PEL 2022- 2023, durante los cuales las entidades de Coahuila y Estado de México, cuyas legislaciones locales contemplan el VMRE, celebrarían comicios el 4 de junio de 2023 para renovar sus Gubernaturas.

Como resultado de dichos trabajos, el 19 de octubre de 2022, el CG aprobó, mediante Acuerdo INE/CG641/2022, el Modelo de operación del programa piloto del VMRE, para los PEL 2022-2023, con el propósito de implementar la modalidad de voto referida en cuatro sedes consulares: Chicago, Dallas, Los Angeles y Montreal.

De tal forma que, el 4 de junio de 2023, se implementaron cuatro MRV, tres en Estados Unidos de América, específicamente en Chicago, Dallas y Los Ángeles; así como uno más en Montreal, Canadá, los cuales operaron de las 08:00 a las 18:00 horas TCM.

Derivado de estos trabajos, se obtuvo un total de 210 votos, con la siguiente distribución:

Entidad federativa	Cargo de elección	Votos emitidos vía presencial en MRV
Coahuila	Gubernatura	79
Estado de México	Gubernatura	131
TOTAL		210

Cabe señalar que, en esta implementación se realizó una evaluación del ejercicio de los aspectos más importantes, entre ellos lo relacionado al tiempo de emisión de voto que, para este primer piloto fue de 4 minutos 15 segundos para todo el ejercicio; es decir, desde el momento que la persona electora llegaba a la mesa

de identificación, hasta que se le marcaba el dedo y CPV o CPVE producto de la participación.

La experiencia y resultados del piloto del año pasado, fue la referencia con que se contaba al momento de diseñar el modelo que se instrumentó para el PEF y los PEL 2023-2024 y que tuvieron un comportamiento muy diferente. Entre los más importantes que podemos señalar está el agregado de que hasta 1,500 personas pudieran votar sin estar registrados; una participación masiva de personas ciudadanas no registradas, la predominancia de adultos mayores con dificultad para el uso de tecnología; y un tiempo de votación promedio frente a la urna que triplicó la de la prueba piloto.

2. Actividades de preparación

2.1. Sistema de Identificación para el Voto Presencial desde el Extranjero (SIVPE)

Con relación a los dispositivos para la identificación ciudadana, se trabajó en coordinación con la UTSI para preparar el sistema que permitiera consultar la situación registral de las personas en las sedes consulares para votar el día de la jornada electoral. Para ello, se realizaron las siguientes acciones:

1. **Desarrollo y liberación del Sistema de Identificación para el Voto Presencial desde el Extranjero en sus diferentes módulos y roles.** Se estableció un apartado con rol de Administrador desde el cual se pudo realizar la carga de los listados nominales, así como la configuración de cada sede consular. En el rol de Operador, se habilitaron las funciones necesarias para consultar la credencial para votar y conocer su situación registral, así como los cargos por los que la persona tenía derecho a ejercer su voto, de conformidad con las reglas de votación establecidas para cada entidad federativa.
2. **Preparación, configuración e inicialización de los equipos de cómputo para cada sede consular.** Para satisfacer la demanda potencial de la ciudadanía, se estableció una cantidad de 60 equipos para la identificación, mismos que fueron preparados el pasado 25 de mayo con la instalación del sistema, la carga de la lista nominal de registrados en modalidad presencial, la lista nominal de credencializados en el extranjero y la lista nominal de electores de territorio nacional sin un registro previo y, finalmente, los libros negros tanto de trámites en el extranjero como de nacionales.

Listado	Universo de registros
LNERE de registrados en modalidad presencial	15,723
LNERE de Credencializados al 25 de febrero de 2024	1,341,931
LNED de Territorio Nacional (32 entidades)	98,294,126
Libros negros nacionales y extranjeros (17 libros)	33,099,064
Total de registros a cargar	132,750,844

En el proceso de la carga de listados, se identificaron 13 equipos que requirieron una revisión técnica y la ejecución del procedimiento por segunda vez, de manera que pudiera quedar configurada correctamente la totalidad de los equipos y asegurar su operación.

3. **Sellado y resguardo de los equipos de cómputo.** Una vez realizada la carga de los listados, se procedió a colocar un cintillo de seguridad en cada dispositivo, el cual se verificó y firmó por parte de la Oficialía Electoral, así como personal presente, para garantizar su integridad hasta el día de la jornada electoral.
4. **Entrega de los equipos al personal de cada MRV.** Los días 28 y 29 de mayo se realizó la entrega de todos los dispositivos de identificación, mismos que fueron resguardados y trasladados a cada sede consular por parte de las personas Enlaces, Responsables técnicos y en los casos que contaban con mayor cantidad de equipos, por personal de DECEYEC y de los OPL.

2.2. Dispositivos para la emisión del voto

Por lo que hace a los dispositivos para la emisión del voto, y previo a la realización del prototipo de software, se coordinaron diversos trabajos con la UTSI con el fin de revisar los parámetros necesarios para llevar a cabo la implementación del SIVEI en las urnas electrónicas destinadas a las sedes consulares, para lo cual se consideraron las siguientes fases:

- Emisión del voto en los MRV:
 - a. Inicio de sesión:
 - i. Captura de usuario.
 - ii. Captura de contraseña.
 - b. Proceso de votación en las boletas electrónicas.
 - c. Identificación de uso de teclado para candidatura no registrada.
 - d. Confirmación del voto.
 - e. Verificación del código QR de emisión del voto.
 - f. Cierre de sesión:
 - i. Parámetros al cierre de sesión
- Identificación del modelo de operación para adaptar la funcionalidad de las urnas electrónicas.
- Posibles casos de contingencia durante la identificación de la o el ciudadano e inicio de sesión.

Con base en ello, la DEOE diseñó un aplicativo para que se desplegara en pantalla el SIVEI, habilitando el inicio de sesión para las y los ciudadanos mediante tres modalidades:

1. Lectura de tarjeta RFID.
2. Lectura de código QR.
3. Inicio de sesión manual.



Esta aplicación permitió facilitar el flujo y agilizar la modalidad de votación utilizando las urnas electrónicas; derivado de ello se optimizaron los tiempos en las siguientes actividades:

1. Ingresar de manera manual el usuario y contraseña.
2. Borrar el caché de manera automática para que la o el usuario anterior no dejara iniciada su sesión, y evitar posibles casos de emisión del voto con la sesión de otra persona, y visualizar la selección de la o el ciudadano anterior.
3. Reiniciar el flujo de votación para esperar a otra u otro elector.

Derivado de lo anterior, se integraron las siguientes funcionalidades y pasos necesarios para que se llevara a cabo el flujo completo de votación, de los cuales no podía omitirse ningún paso:

1. Insertar la tarjeta en la parte superior de la urna electrónica o directamente en el lector grabador de tarjetas externos del equipo de cómputo.
2. Esperar al menos 10 segundos para iniciar la interfaz del SIVEI y proceder al inicio de sesión.
3. Emitir el voto en las elecciones correspondientes y de acuerdo a la preferencia de la persona votante.
4. Revisar la selección y confirmar el sentido del voto.
5. Dar clic sobre el botón cerrar sesión de la interfaz del SIVEI.
6. Esperar unos segundos para el cierre de sesión y borrado de caché de la sesión previamente iniciada.
7. Esperar la ventana de en espera de la o el elector para proceder a realizar una nueva inserción de tarjeta.

Es importante mencionar que, como parte de la colaboración entre las áreas, se indicó que el no seguir en su totalidad los pasos descritos, podría propiciar que la urna electrónica no cerrara la sesión correctamente, y que en consecuencia no se cerrara el flujo completo antes mencionado, lo cual, si bien no representa un fallo, detiene ciertos procesos para el correcto flujo de votación de la o el ciudadano.

Aunado a lo anterior se compartieron los datos necesarios para poder revisar con el proveedor del SIVEI, los equipos que serían utilizados, de acuerdo con lo siguiente: tipo de sistema operativo, número de versión, tipo de personalizaciones específicas para el sistema operativo a implementarse, tipo de CPU, tamaño de memoria RAM, tamaño de pantalla, resolución de pantalla, capacidad de almacenamiento, y detalles de navegador instalado.

Así mismo se proporcionaron módulos RFID externos para poder implementar las pruebas necesarias por parte del equipo de desarrollo de la UTSI, y con ello contar con una propuesta de implementación robusta en conjunto.



2.3. Capacitación

Durante los periodos de capacitación de las urnas electrónicas 7.0 del INE se presentó el modo de uso de su operación que comprendía los siguientes puntos:

1. Identificación de la ciudadanía en el módulo de identificación.
2. Grabado de la tarjeta a través del módulo RFID en el SIVPE.
3. Entrega de la tarjeta a la ciudadanía.
4. Inserción de la tarjeta en la parte superior de la urna electrónica.
5. Esperar al menos 10 segundos para iniciar la interfaz del SIVEI y proceder al inicio de sesión.
6. Emitir el voto en las elecciones correspondiente según la preferencia de la o el elector:
 - a. Opción de inicio de teclado durante el voto por candidatura no registrada.
7. Revisar la selección y confirmar el sentido del voto.
8. Dar clic sobre el botón cerrar sesión de la interfaz del SIVEI.
9. Esperar unos segundos para el cierre de sesión y borrado de caché de la sesión previamente iniciada.
10. Esperar la ventana de “en espera de la o el elector” para proceder a realizar una nueva inserción de tarjeta.
11. Regresar a la mesa de identificación del módulo de recepción de votación.
12. Repetir nuevamente el flujo.

Es importante mencionar que durante las capacitaciones se resolvieron dudas respecto a la usabilidad y en ninguna de las sesiones quedaron preguntas pendientes por atender de las y los asistentes que serían asignados a las sedes consulares.

2.4. Pruebas y simulacros

El 9 de febrero de 2024 se llevó a cabo una prueba integral con personal de la UTSI, a fin de revisar sistema que permitiría a la ciudadanía emitir su voto en la urna electrónica. Derivado de esta prueba, se determinó realizar algunas verificaciones por parte del proveedor para mejorar la experiencia del usuario y llevar a cabo el simulacro programado por la DEOE, DERFE y UTSI para la emisión del voto de las y los mexicanos residentes en el extranjero en abril.

El 22 de febrero se llevó a cabo la primera demostración con las áreas internas del Instituto con el fin de que el personal que se encontraba dentro de las instalaciones de Moneda asistiera a votar a la urna electrónica, así como a los dispositivos de votación.

Derivado de este simulacro se tomaron acciones correctivas en el aplicativo de la urna electrónica para que, previo a la apertura del SIVEI, se realizará la verificación

de la URL grabada en la tarjeta y que posteriormente la ciudadanía pudiera emitir su voto, garantizando lo siguiente:

- Grabar una URL válida del servidor al cual sería redirigido para el inicio de sesión.
- Evitar apertura de páginas no aprobadas por el Instituto.
- Verificación de todos los parámetros de la URL.
- Borrado de caché automático en cada una de las interacciones.
- Borrado de caché al iniciar el aplicativo por primera vez.

Posteriormente, el 26 de abril, tras realizar las actualizaciones antes referidas, se llevó a cabo un segundo simulacro.

2.5. Validación de funcionamiento de dispositivos

Con el fin de garantizar el correcto funcionamiento de los dispositivos receptores de votación, se realizó la revisión física y a nivel de software previo a la jornada electoral de acuerdo con lo siguiente:

Urnas Electrónicas

- Revisión del software base de la urna electrónica.
- Verificación de tarjeta RFID mediante ingreso de una tarjeta con cadena proporcionada por la UTSI para revisar el lector y la conexión con la plataforma SIVEI.
- Verificación de la extensión “cerrar sesión” proveída por el SIVEI.
- Verificación del botón cerrar “X” y actualización con el fin de garantizar el regreso a espera de la o el elector.
- Verificación botón de apagado y encendido.
- Verificación de conector de ethernet-usb.
- Verificación de carga de batería con cable de energía.

Dispositivos de votación

- Revisión del software base de laptop.
- Verificación de lector externo RFID mediante ingreso de una tarjeta con cadena proporcionada por la UTSI para revisar el lector y la conexión con la plataforma SIVEI, así como la revisión de la conexión física entre los dispositivos mediante el cable USB-mini-USB.
- Verificación de la extensión “cerrar sesión” proveída por el SIVEI.
- Verificación del botón cerrar “X” y actualización con el fin de garantizar el regreso a espera de la o el elector.
- Verificación botón de apagado y encendido físico del dispositivo.
- Verificación de carga de batería con cable de energía.

Lo anterior con el fin de garantizar la funcionalidad de los dispositivos que serían utilizados; posteriormente se realizó la revisión de una muestra de los dispositivos

de votación durante una sesión organizada por la DEOE y la DERFE, con el fin de realizar la demostración de los dispositivos que serían utilizados en el extranjero.

2.5.1. Computadoras con SIVPE y grabadores

Derivado de que no fue proporcionado un equipo de cómputo a la DEOE, no se pudieron realizar pruebas internas con el equipo de desarrollo de la Urna Electrónica; sin embargo, la UTSI en conjunto con la DERFE realizaron dichas verificaciones, en las que se constató la URL de producción y el correcto grabado de las tarjetas RFID para la operación de la identificación y entrega a la ciudadanía para el ejercicio del voto en las urnas electrónicas.

Asimismo, se realizó la verificación de los dispositivos de grabación de tarjetas RFID por parte de la DEOE y de la DERFE, revisando su correcto funcionamiento, encendido, conectividad y grabado en cada uno de ellos previo a su envío a las diferentes sedes consulares.

2.5.2. SIVEI y dispositivos de votación (urnas electrónicas y laptops)

Las urnas electrónicas, así como las laptops destinadas a la recepción del voto de la ciudadanía mexicana residentes en el extranjero utilizaron la misma versión de software, pero tuvieron diferencias en el hardware, al ser dispositivos de diferente marca y modelo. Igualmente, diferente fue lo correspondiente a la identificación, al tener las laptops destinadas para tal fin un módulo de RFID externo. Un paso muy importante para el correcto funcionamiento de los grabadores y lectores era que debían estar conectados al dispositivo antes de encenderlos con la finalidad de que se asignaran los permisos correspondientes.

2.6. Traslados de dispositivos

Para el traslado de las urnas electrónicas 7.0 del INE, se adquirieron cajas donde se pudieran almacenar los siguientes componentes:

1. Bolsa con insumos:
 - a. 5 tarjetas RFID
 - b. Lector ethernet-usb
2. Cargador de módulo de votación

Asimismo, a pesar de que se tomaron las medidas durante el empaquetado del material antes referido con el fin de mitigar el riesgo de que se produjera algún daño durante el traslado de las urnas electrónicas 7.0, en algunos casos, durante el traslado hubo daños en piezas de las urnas electrónicas, por lo que, esta actividad se reforzará en siguientes ejercicios para evitar daños en los dispositivos electrónicos.

2.7. Simulacro previo a la jornada electoral



A la llegada a las sedes consulares, el personal asignado a cada uno de estas llevó a cabo la revisión de los dispositivos de identificación y de votación (urnas electrónicas y laptops), de los cuales se recibió información de dos lectores que presentaban fallas (uno de ellos se pudo recuperar y el otro quedó fuera de uso). Para realizar el simulacro se consideró un flujo desde la identificación, el grabado de tarjeta y hasta el ingreso de la tarjeta en la urna electrónica para la apertura de una página que validaba el correcto funcionamiento y cierre de la sesión en el dispositivo.

3. Participación ciudadana en el VMRE

La LNE-Extranjero se integró con un total de 223,970 registros que incluyen 187,388 registros iniciales y la adenda final de 36,582, desglosados de la siguiente forma.

Modalidad de voto	Registros Iniciales	Adenda	Total	Porcentaje
Electrónica por Internet	121,501	30,488	151,989	67.86%
Postal	53,069	3,188	56,257	25.11%
Presencial en sedes en el extranjero	12,818	2,906	15,724	7.02%
TOTAL	187,388	36,582	223,970	100%

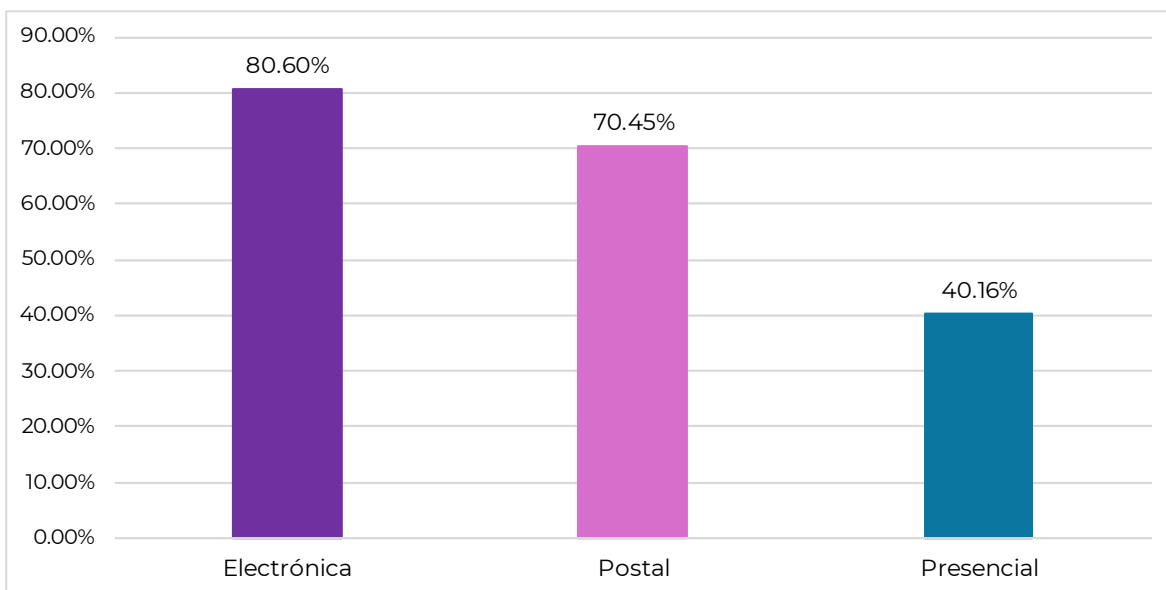
3.1. Participación

Los resultados de la participación de la ciudadanía en el extranjero registrada en la LNE-Extranjero en la modalidad de voto electrónico por internet fue del 80.60% con un total de 122,497 votos, en la modalidad de voto postal se tuvo un 70.45% con 39,634 sobres postales voto recibidos, y en la modalidad de voto presencial en las 23 sedes consulares el 40.16% con un total de 6,314 votos.

	Electrónica	Postal	Presencial Registrados	Subtotal	Presencial No Registrados	Total
LNERE-Extranjero	151,989	56,257	15,724	223,970		223,970
Participación	122,497	39,634	6,314	168,445	15,929	184,374
%	80.60%	70.45%	40.16%	75.20%		

Adicionalmente, se tuvo la participación de **15,929** personas ciudadanas que votaron de manera presencial sin contar con un registro en alguna de las tres modalidades, por lo que el total de personas que emitieron un sufragio ascendió a **184,374** electores.

Porcentaje de participación ciudadana por modalidad conforme a la LNE-Extranjero¹

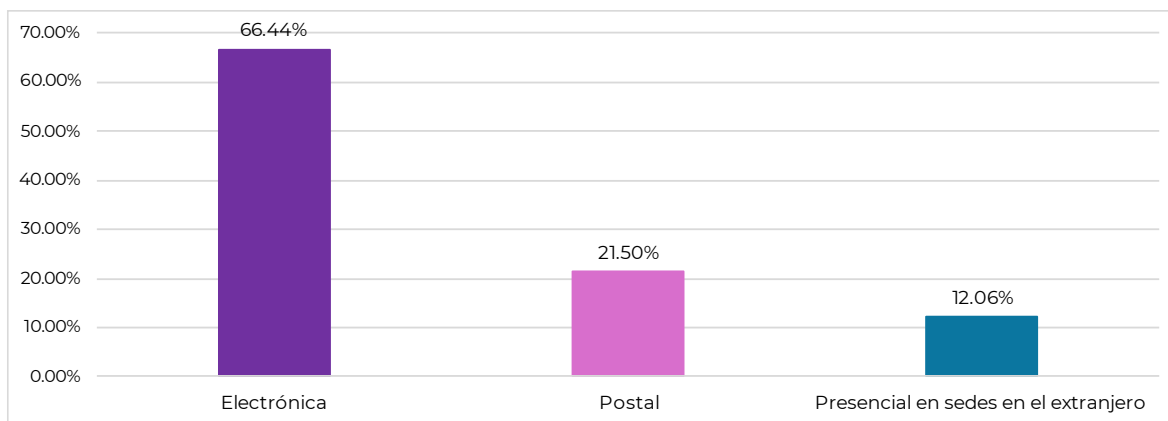


Si analizamos el total de votos emitidos, considerando los de aquellos que votaron en MRV sin haberse registrado, observamos que se prefirió votar bajo la modalidad electrónica por internet (66.44%), por encima de la modalidad postal (21.50%) y presencial en sedes en el extranjero (12.06%).

Modalidad de voto	Total	Porcentaje
Electrónica por Internet	122,497	66.44%
Postal	39,634	21.50%
Presencial en sedes en el extranjero	22,243	12.06%
TOTAL	184,374	100%

¹ Esta gráfica sólo considera la participación de ciudadanos registrados.

Distribución de la participación del voto de las y los mexicanos por modalidad



3.2. Histórico de votación emitida en Procesos Electorales Federales

Votación emitida en cada Elección

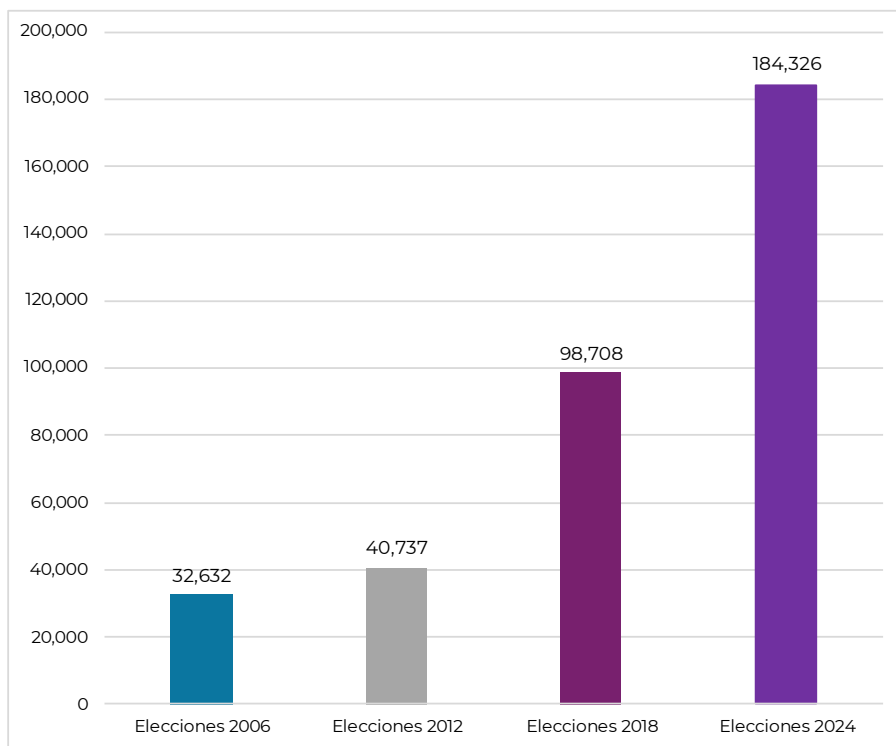
Modalidad	Elecciones 2006	Elecciones 2012	Elecciones 2018	Elecciones 2024 ²		Crecimiento 2018 a 2024
	Postal	Postal	Postal	Postal, Electrónica y Presencial	Presencial no registrados	
Credencializados en el Extranjero			646,670	1,341,931		107.51%
Ciudadanos con garantía al derecho al voto	40,876	59,115	181,873	223,970		23.15%
Número de votos recibidos	32,632	40,737	98,708	168,397	15,929	184,326 86.74%
Porcentaje	79.83%	68.91%	54.27%	75.19%		82.30%

El crecimiento en participación del PEF 2023-2024 respecto del PEF 2017-2018 fue del 86.74%.

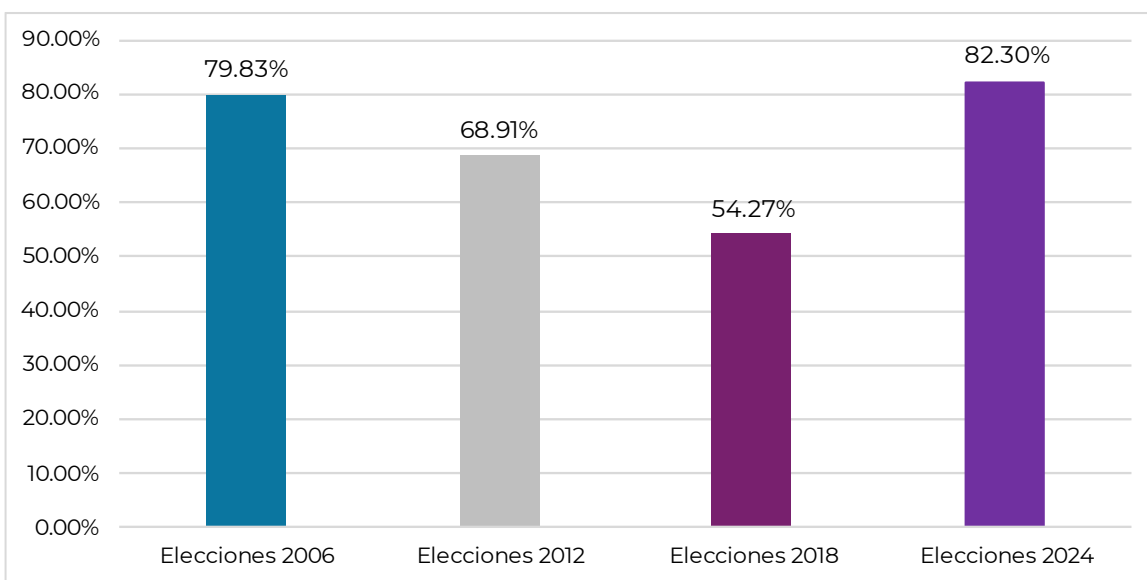
² Se considera la votación emitida para la elección presidencial.



Votación emitida en cada Elección

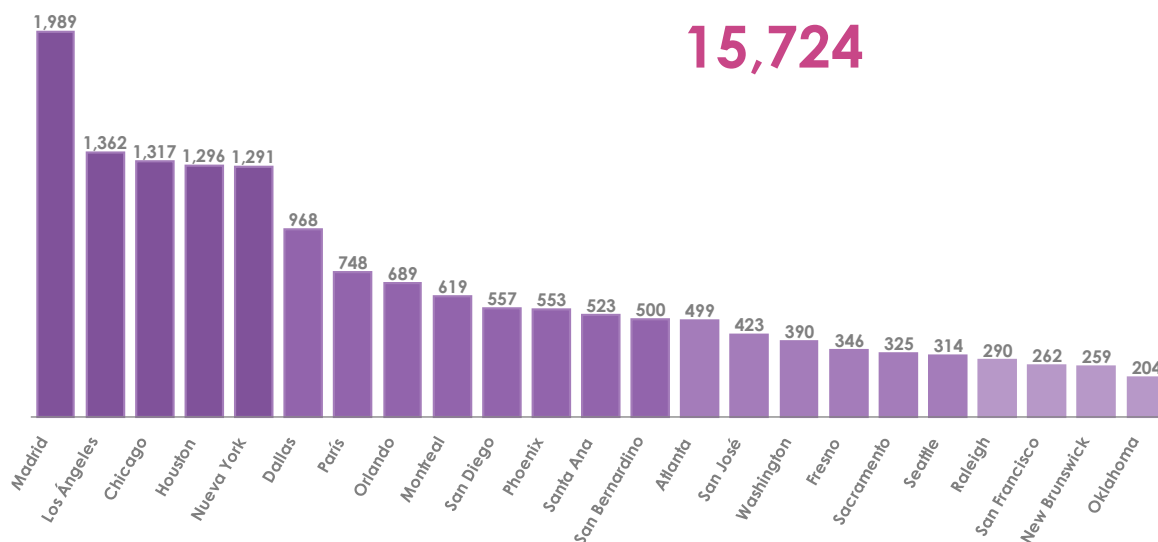


Porcentaje de votos emitidos respecto a la LNE-Extranjero en cada Elección



3.3. Votos en modalidad presencial

Ciudadanas y ciudadanos registrados en modalidad presencial por circunscripción consular



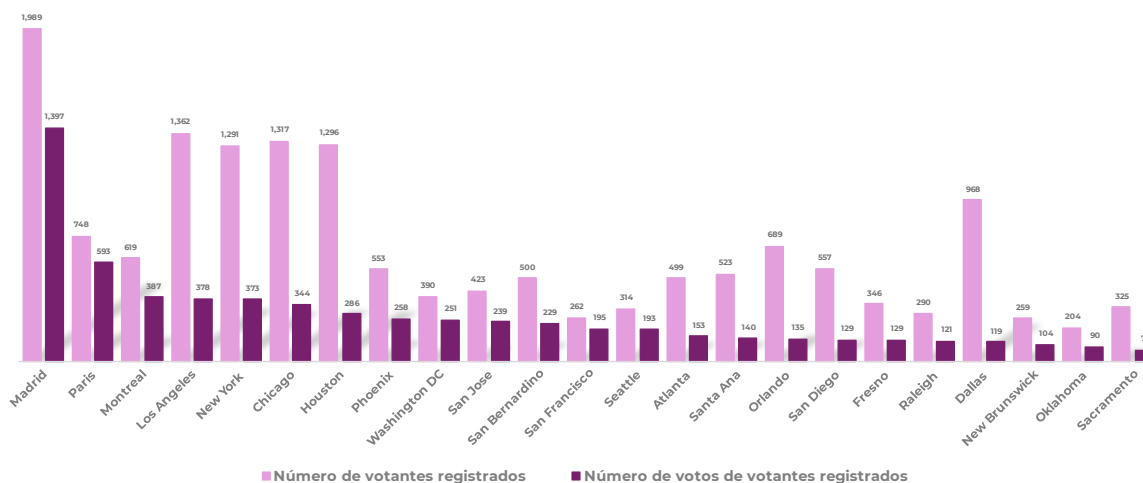
Número de votos en modalidad presencial por circunscripción consular

Consulado	Número de votantes registrados	Número de espacios adicionales para votar (1,500)	Número de votos de personas registradas	% votos emitidos de personas registradas	Número de votos de personas no registradas	% votos emitidos de personas no registradas	Total de votos	% de votos respecto al total de votos emitidos
ATLANTA	499	1,500	153	30.66%	668	44.53%	821	3.69%
CHICAGO	1,317	1,500	344	26.12%	1,013	67.53%	1,357	6.10%
DALLAS	968	1,500	119	12.29%	880	58.67%	999	4.49%
FRESNO	346	1,500	129	37.28%	598	39.87%	727	3.27%
HOUSTON	1,296	1,500	286	22.07%	1,331	88.73%	1,617	7.27%
LOS ANGELES	1,362	1,500	378	27.75%	450	30.00%	828	3.72%
MADRID	1,989	1,500	1,397	70.24%	1,064	70.93%	2,461	11.06%
MONTREAL	619	1,500	387	62.52%	496	33.07%	883	3.97%
NEW BRUNSWICK	259	1,500	104	40.15%	446	29.73%	550	2.47%

NEW YORK	1,291	1,500	373	28.89%	1,280	85.33%	1,653	7.43%
OKLAHOMA	204	1,500	90	44.12%	559	37.27%	649	2.92%
ORLANDO	689	1,500	135	19.59%	514	34.27%	649	2.92%
PARIS	748	1,500	593	79.28%	1,136	75.73%	1,729	7.77%
PHOENIX	553	1,500	258	46.65%	394	26.27%	652	2.93%
RALEIGH	290	1,500	121	41.72%	571	38.07%	692	3.11%
SACRAMENTO	325	1,500	71	21.85%	575	38.33%	646	2.90%
SAN BERNARDINO	500	1,500	229	45.80%	484	32.27%	713	3.21%
SAN DIEGO	557	1,500	129	23.16%	789	52.60%	918	4.13%
SAN FRANCISCO	262	1,500	195	74.43%	586	39.07%	781	3.51%
SAN JOSE	423	1,500	239	56.50%	617	41.13%	856	3.85%
SANTA ANA	523	1,500	140	26.77%	564	37.60%	704	3.17%
SEATTLE	314	1,500	193	61.46%	418	27.87%	611	2.75%
WASHINGTON DC	390	1,500	251	64.36%	496	33.07%	747	3.36%
TOTAL	15,724	34,500	6,314	40.16%	15,929	46.17%	22,243	100%

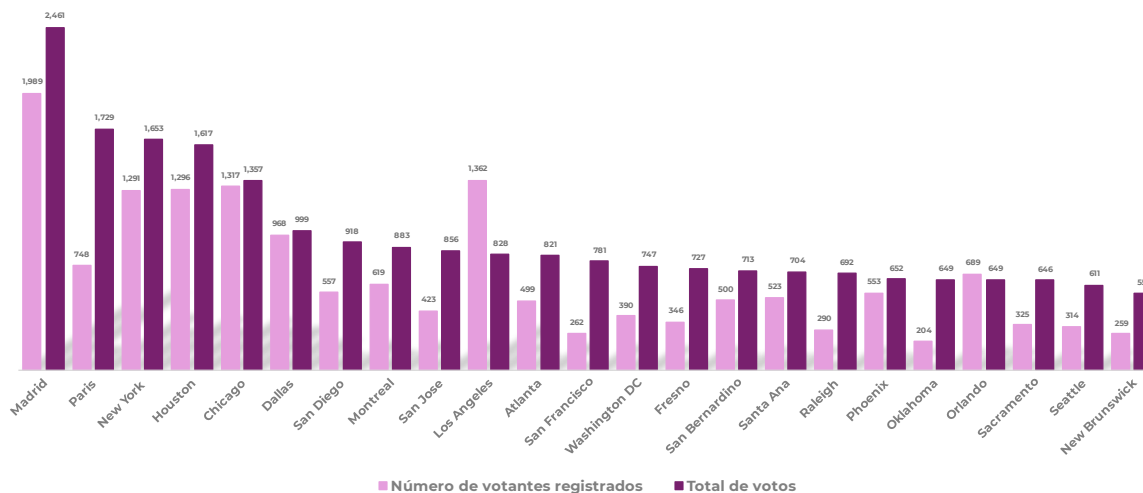
De las 34,500 boletas electrónicas que se tuvieron disponibles en las sedes consulares se utilizó el 46.17%.

Número de votos de votantes registrados en modalidad presencial por circunscripción consular





Número de votos totales en modalidad presencial por circunscripción consular





4. Infraestructura tecnológica

La determinación de la infraestructura tecnológica se estableció en la Logística y plan de riesgos, aprobada por el CG mediante Acuerdo INE/CG536/2024, previos análisis y estimaciones de tiempos y de participación ciudadana, a efecto de fijar el número de dispositivos a utilizar el día de la jornada electoral en cada uno de los MRV.

4.1. Equipamiento

4.1.1. Estimación del tiempo promedio para la identificación de la ciudadanía y para ejercer el voto frente a la urna

A fin de determinar el tiempo para ejercer el voto en los MRV, se tomó como base el tiempo promedio para votar que resultó en los PEL 2022-2023 (128 segundos), de esta forma se aplicó ese tiempo para:

- Equipos táctiles para votar (urnas electrónicas 7.0 desarrolladas por DEOE).
- Equipos no táctiles (equipos de cómputo para votación).

Para establecer el número de equipos para la identificación de la ciudadanía, se tomó como base el tiempo promedio de 45 segundos que es la medición que se tenía de ejercicios similares tanto de casillas especiales como del ejercicio en consulados del 2023.

Ahora bien, el 3 de abril de 2024, se realizó un simulacro de votación para probar 2 equipos de cómputo operando como urnas en las oficinas de la DERFE, y se confirmó el tiempo de votación de 128 segundos obtenido en el piloto de los PEL 2022-2023.

4.1.2. Estimación de la participación de la ciudadanía sin registro

- Para la estimación de la participación de la ciudadanía sin registro previo que podrían votar dentro de los 1,500 espacios disponibles en cada sede consular, se formaron cuartiles conforme a lo siguiente: el 100% de asistencia en las sedes consulares clasificadas como: *Muy Alta Participación*, el 90% de asistencia en las sedes consulares que se clasificaron con *Alta Participación*, el 80% en las sedes clasificadas con *Moderada Participación* y el 70% en las sedes consulares con *Baja Participación*.

- La clasificación de las sedes consulares se hizo considerando las instalaciones, activismo, número de votos esperados, seguridad e infraestructura (eléctrica y de comunicaciones).
- Las urnas electrónicas y equipos de votación se distribuyeron de forma combinada para que todas las sedes consulares contaran con al menos dos urnas electrónicas.

Distribución de equipos de identificación, urnas electrónicas y equipos para votar por sede consular

Sede consular	Número de votantes registrados	Número de boletas electrónicas (1,500)	Número de votantes Potenciales	Total de votos posibles (Urnas + Equipos)	Equipos de Identificación Asignados	Urnas Electrónicas Asignadas	Equipos para Votación Asignados
ATLANTA	499	1,500	1,999	1,772	2	4	2
CHICAGO	1,317	1,500	2,817	2,658	4	6	3
DALLAS	968	1,500	2,468	2,363	3	6	2
FRESNO	346	1,500	1,846	1,477	2	4	1
HOUSTON	1,296	1,500	2,796	2,363	3	6	2
LOS ANGELES	1,362	1,500	2,862	2,658	4	6	3
MADRID	1,989	1,500	3,489	2,067	3	5	2
MONTREAL	619	1,500	2,119	1,477	3	3	2
NEW BRUNSWICK	259	1,500	1,759	1,181	2	2	2
NUEVA YORK	1,291	1,500	2,791	2,658	4	6	3
OKLAHOMA	204	1,500	1,704	1,181	2	2	2
ORLANDO	689	1,500	2,189	1,772	3	4	2
PARIS	748	1,500	2,248	1,772	2	4	2
PHOENIX	553	1,500	2,053	1,477	3	2	3
RALEIGH	290	1,500	1,790	1,181	2	2	2
SACRAMENTO	325	1,500	1,825	1,477	2	2	3
SAN BERNARDINO	500	1,500	2,000	1,477	2	2	3
SAN DIEGO	557	1,500	2,057	1,772	3	4	2
SAN FRANCISCO	262	1,500	1,762	1,772	2	4	2
SAN JOSE	423	1,500	1,923	1,772	2	4	2
SANTA ANA	523	1,500	2,023	1,772	3	4	2
SEATTLE	314	1,500	1,814	1,181	2	2	2
WASHINGTON	390	1,500	1,890	1,477	2	4	1
Total	15,724	34,500	50,224	40,753	60	88	50

- Conforme a la normatividad vigente, se estableció que cada MRV operaría 10.5 horas, considerando un horario para el ejercicio del voto de las 08:00 a las 18:30 horas (TCM para el continente americano y TEF para Europa).
- Finalmente, se atenderían 295 personas electoras en promedio por cada equipo de votación. Cabe señalar que, en el caso de urnas electrónicas que se usaron en casillas especiales en México, la estimación fue de una urna electrónica por cada 500 personas.

4.2. Situaciones presentadas

Al arranque, y durante la votación, las principales incidencias reportadas por el personal del INE sobre los dispositivos informáticos consistieron en:

- Algunas dificultades con las consultas realizadas en el SIVPE y el funcionamiento del equipo de identificación.
- Algunas dificultades relacionadas con el grabado de las tarjetas RFID (Identificador de Radio Frecuencia).
- Los dispositivos para la emisión del voto tardaban en cargar las pantallas, o mostraban mensajes que no permitían seguir la votación desde el SIVEI, por lo que tenían que estarse actualizando y, en ocasiones, ser reiniciados.

4.2.1. Identificación de la ciudadanía

Los primeros incidentes que se reportaron por los enlaces en las sedes consulares fueron relacionados con los equipos de identificación, en los que se advirtió que 4 de ellos no funcionaron desde el simulacro que se realizó un día antes de la elección; equipos que operaron correctamente en el simulacro pero que el día de la jornada no funcionaron, presentaron intermitencia o tuvieron que estar reiniciándose; así como, lectores de tarjetas RFID que presentaron fallas o dejaron de funcionar.

Del total de 60 equipos de identificación que se utilizaron durante la jornada electoral 17 presentaron algún tipo de falla. Sin embargo, a partir del soporte técnico que se proporcionó desde oficinas centrales, se pudo operar con 55 equipos de identificación.

A continuación, se presentan las consideraciones vertidas por el personal comisionado a cada uno de los MRV, respecto del funcionamiento de los equipos de identificación.



Funcionamiento de los equipos de identificación por MRV

MRV	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN ASIGNADOS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN QUE PRESENTARON FALLAS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN CON LOS QUE TERMINÓ LA JORNADA	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LOS EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN
Atlanta	2	2	2	<p>En general los equipos de identificación tuvieron un funcionamiento entre regular y bueno, particularmente por los casos que se presentaron en los que por alguna razón no se lograba identificar con el lector a las personas con credenciales de reimpresión y se requirió capturar manualmente la información del ciudadano(a) para grabarles la tarjeta o generarles un código QR.</p>
Chicago	4	1	3	<p>Uno de los equipos de identificación no se utilizó porque no tenía un grabador de tarjetas, se intentó rescatar dicho grabador, pero al parecer tenía fallas de comunicación, incluso se estuvo revisando con UTSI. Asimismo, el equipo de identificación por un error se cerró la sesión como si se cerrara la jornada, pero posteriormente se pudo habilitar nuevamente no obstante teníamos el grabador que no servía, se intentó nuevamente el día de la jornada, pero no se pudo rescatar por lo que se inhabilitó; no obstante, sin uno de ellos con los otros tres identificadores se pudo continuar sin problema. . El asunto fue que las urnas presentaban intermitencias y había que reiniciarlas constantemente en ocasiones debido a que no se presionaba el botón (X) de cerrar sesión y eso no permitía que leyera una siguiente tarjeta.</p>
Dallas	3	0	3	<p>Los equipos de identificación funcionaron correctamente durante toda la jornada electoral.</p>



MRV	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN ASIGNADOS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN QUE PRESENTARON FALLAS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN CON LOS QUE TERMINÓ LA JORNADA	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LOS EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN
Fresno	2	1	2	<p>En términos generales los dispositivos de identificación funcionaron correctamente. Se presenta problemas para el grabado y emitir el voto en urna electrónica. El dispositivo de identificación 1 al momento de grabar las tarjetas presentó un “error axe” que impedía grabar las tarjetas, se quedaba pasmado tratando de grabarlas. Se procedió a llamar al grupo específico de atención técnica, que recomendó cerrar el navegador, borrar el cache y reconfigurar la sesión del operador. Sin embargo, esta acción no solucionó el tema, se recomendó hacer la entrega escrita de claves y contraseñas, pero resultaba muy lento. Nuevamente se contactó al grupo específico de atención técnica que mandó un parche que con la ayuda del personal del consulado y de una ciudadana se pudo instalar, se reinició el equipo, se verificó la conexión de grabador y el problema se solucionó. No se presentaron contratiempos posteriores.</p>
Houston	3	1	2	<p>El primer equipo de identificación, pese a que un día antes funcionó de la mejor manera el día de la Jornada Electoral no fue funcional desde el primer intento, por lo que se quedó sin funcionar.</p>
Los Ángeles	4	2	4	<p>Desconfiguración de equipos al leer los QR al momento de leer el código de barras de la CPV.</p>
Madrid	3	0	3	<p>En general el equipo de identificación funcionó bien.</p>
Montreal	3	0	3	<p>Presentaban intermitencias motivo por el cual se reiniciaban durante toda la jornada electoral.</p>

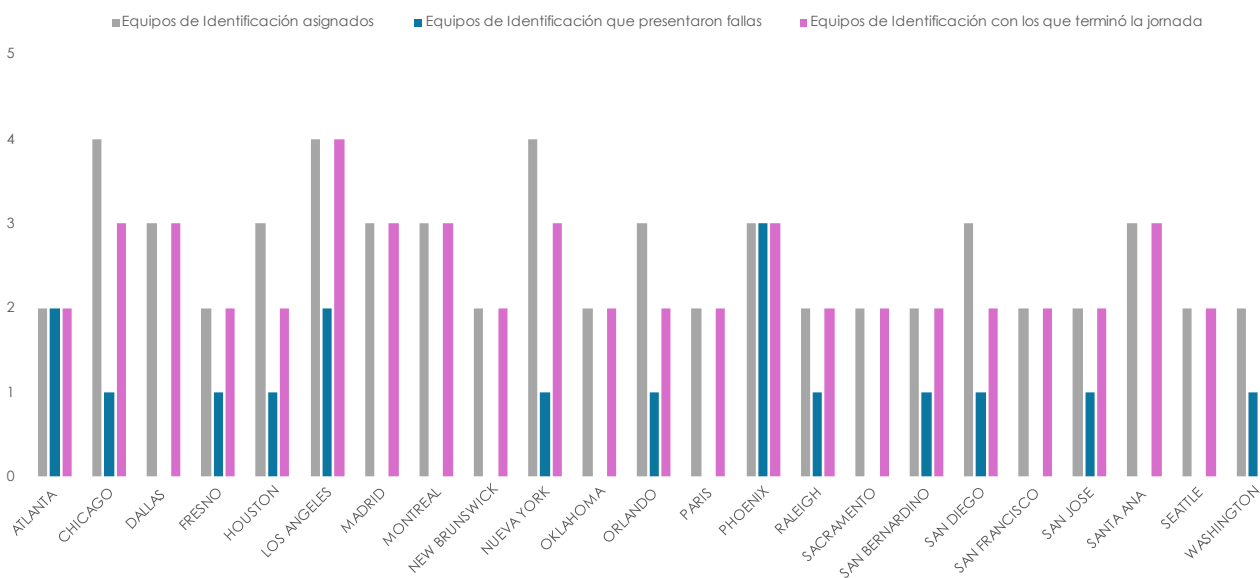
MRV	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN ASIGNADOS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN QUE PRESENTARON FALLAS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN CON LOS QUE TERMINÓ LA JORNADA	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LOS EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN
Nuevo Brunswick	2	0	2	Los equipos de identificación llevaron una serie de riesgos que nos comunicaron de último momento, que no había que cerrar operación. la operación aceptable, pero con un riesgo fuerte.
Nueva York	4	1	3	Los equipos de identificación funcionaron bien, sin embargo, una grabadora de tarjeta RFID no funcionó.
Oklahoma	2	0	2	No se registró ningún tipo de irregularidades con el sistema de identificación funcionó adecuadamente
Orlando	3	1	2	No corrió correctamente la aplicación del SIVPE y la Listas Nominales no se pudieron leer
París	2	0	2	Los equipos de identificación funcionaron adecuadamente; al principio de la operación, los grabadores en el sistema decían que estaba grabada la tarjeta y no funcionaban, tuvimos que dar nombre de usuario y contraseña tomando una foto con el celular del ciudadano para continuar con la operación con lo que fue posible que funcionara adecuadamente. Se presentaron 2 intermitencias que se pudieron resolver con salir de la sesión. Durante el desarrollo de la jornada se recibió la indicación de borrar el caché para facilitar el desempeño del equipo, lo cual no fue necesario.
Phoenix	3	3	3	En los tres equipos se cerró el SIVPE por lo que se tuvo que volver a ingresar repetidas veces. Sin embargo, al no cerrarse la sesión el sistema continuó funcionando con normalidad y permaneció el conteo de las personas que habían votado hasta el momento.

MRV	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN ASIGNADOS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN QUE PRESENTARON FALLAS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN CON LOS QUE TERMINÓ LA JORNADA	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LOS EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN
Raleigh	2	1	2	<i>El problema se presentó con uno desde el simulacro porque presentó falla en disco duro, la solución fue cargarlo solo con LNERE, sin la LNE nacional, por lo que sirvió para hacer algunos trámites.</i>
Sacramento	2		2	<i>Con la lectura de algunos códigos los equipos se reiniciaban, nos explicaron que era porque se leía otros códigos, se debe agregar ese control de error.</i>
San Bernardino	2	1	2	<i>Durante el simulacro del día sábado se detectó la falla de uno de los equipos. La solución que se implementó fue realizar la recarga de libros negros y de la lista nominal de votantes en el extranjero. La BD nacional no se cargó por el tiempo que implicaba la carga. Ello implicó que ese equipo sólo fuera utilizado para identificar a quién llevaba credencial tramitada en el extranjero, lo cual era la minoría.</i>
San Diego	3	1	2	<i>A partir de las 13:00 hrs. uno de los equipos de identificación el número 3, nos sacó dos veces de la aplicación sin razón alguna, después de la segunda vez, sólo se trabajó la identificación de ciudadanos con el equipo 1 y 2.</i>
San Francisco	2	0	2	<i>Los equipos de identificación se comportaron bien</i>
San José	2	1	2	<i>Bueno. Hubo una falla palpable ya que se reinició solo el equipo.</i>
Santa Ana	3	0	3	<i>No reportó fallas.</i>
Seattle	2	0	2	<i>Los equipos, los lectores de código de barras y los dispositivos de escritura de tarjetas, funcionaron sin problemas.</i>



MRV	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN ASIGNADOS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN QUE PRESENTARON FALLAS	EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN CON LOS QUE TERMINÓ LA JORNADA	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LOS EQUIPOS DE IDENTIFICACIÓN
Washington	2	1	2	Un equipo se reinició dos veces y no se grababan las tarjetas RFID, las urnas cerraban sesión antes de que se enviara el voto, se comenzó a trabajar con usuarios y contraseñas escritas en un papel para solucionar la situación posteriormente se instalaron impresoras para que se pudiera imprimir un ticket con el QR
	60	17	55	

MRV con equipos de identificación que presentaron fallas



Respecto al proceso de grabado de tarjetas, en 12 sedes consulares los dispositivos RFID presentaron fallas, por lo que, con frecuencia, se tuvo que regrabar las tarjetas. En el consulado de Fresno se tuvo que realizar la reinstalación de archivos de configuración. Un grabador no funcionó en las sedes consulares de Chicago, Los Ángeles y Nueva York.

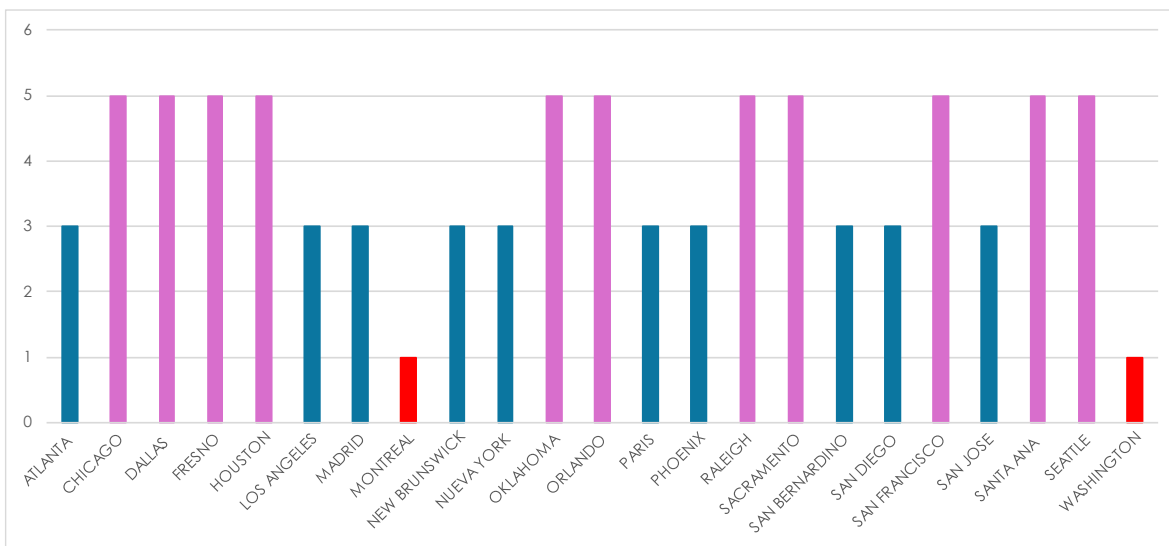
Funcionamiento de los dispositivos de grabación de tarjetas RFID por MRV

MRV	FUNCIONAMIENTO DEL PROCESO DE GRABADO DE TARJETAS	FUNCIONAMIENTO GENERAL DEL GRABADO DE TARJETAS
Atlanta	Regular	<i>En general el funcionamiento del grabado de tarjetas fue bueno, pero en varios casos de personas con CPV producto de una reimpresión se tuvo que generar un código QR debido a que la grabadora no respondía.</i>
Chicago	Bien	<i>Se desconfiguró un grabador, porque tenía problemas de comunicación entre el grabador y la tarjeta. En algunos casos se realizó de forma manual.</i>
Dallas	Bien	<i>El proceso de grabación de las tarjetas fue correcto en general, aunque al principio sí se presentaron problemas para grabar las tarjetas.</i>
Fresno	Bien	<i>Fallas por mala conexión que se subsanaron inmediatamente. Se presentó un "error axe" que impedía grabar las tarjetas, y dejaban pasmado el dispositivo de identificación grabando la tarjeta.</i>
Houston	Bien	<i>Grabaron correctamente de manera general, aunque al principio sí se presentaron problemas para grabar las tarjetas</i>
Los Ángeles	Regular	<i>Un grabador no funcionó disminuyendo la capacidad.</i>
Madrid	Regular	<i>Algunas tarjetas RFID se tuvieron que grabar varias veces por qué la urna no las reconocía.</i>
Montreal	Mal	<i>Las tarjetas se tenían que regrabar porque no las identificaba la urna, en consecuencia, se tenía que volver a hacer la verificación.</i>
Nuevo Brunswick	Regular	<i>Lento, para la cantidad de personas recibidas</i>
Nueva York	Regular	<i>Los segundos que se tardaba el grabado de tarjetas puede disminuirse, además que aproximadamente el 10% no se grababan bien, por lo que requirieron regrabar</i>
Oklahoma	Bien	<i>El proceso de grabación de las tarjetas fue correcto en general, aunque al principio sí se presentaron problemas para grabar las tarjetas.</i>

MRV	FUNCIONAMIENTO DEL PROCESO DE GRABADO DE TARJETAS	FUNCIONAMIENTO GENERAL DEL GRABADO DE TARJETAS
Orlando	Bien	<i>Un lector no grabó correctamente, lo cambiamos y el otro funciona</i>
París	Regular	<i>Al principio de la jornada de votación, algunas tarjetas RFID no se podían leer, por lo que la persona electora se regresaba en una o más ocasiones, se verificó que el lector si incorporara los datos y, debido a la lentitud del proceso, se acordó registrar los datos de usuario y contraseña (los mismos que se capturan en la tarjeta RFID) en el dispositivo móvil de la persona ciudadana o en una hoja de papel, para que se capturar y facilitara la emisión del voto. Con el paso del tiempo se fue estabilizando la situación y el uso de tarjetas RFID pudo realizarse sin mayor contratiempo.</i>
Phoenix	Regular	<i>Un lector grabador no leía las tarjetas.</i>
Raleigh	Bien	<i>Hubo pocos casos en los que se regrabó</i>
Sacramento	Bien	<i>Los equipos de forma general no tuvieron problemas con la grabación.</i>
San Bernardino	Regular	<i>Era constante que, una vez grabada la tarjeta, al llegar a la urna, el dispositivo no la reconocía, generando la necesidad de volver a grabar. Estimo un 10 % de los casos.</i>
San Diego	Regular	<i>Una constante fue que se tuvieron que regrabar las claves en las tarjetas en más de un 5% de los 945 ciudadanos que tuvieron que votar, además de que la ciudadanía criticó las tarjetas que se veían desgastadas.</i>
San Francisco	Bien	<i>Es lento el grabado de tarjetas</i>
San José	Regular, debido a que se regrababan las tarjetas de votación.	<i>Regular, fue lento por lo que se optó por utilizar el Código QR en smartphone o en ticket impreso con una impresora facilitada por el Consulado, lo cual agilizó la operación.</i>
Santa Ana	Bien	<i>El proceso de grabación de las tarjetas fue correcto en general, aunque al principio sí se presentaron problemas para grabar las tarjetas.</i>
Seattle	Bien	<i>Durante el simulacro, se detectó que los grabadores tenían fallas en la conexión USB, por lo que el día de la jornada se procedió a inmovilizar los cables. Esto permitió que operaran sin problemas.</i>

MRV	FUNCIONAMIENTO DEL PROCESO DE GRABADO DE TARJETAS	FUNCIONAMIENTO GENERAL DEL GRABADO DE TARJETAS
Washington	Malo	Se reportaron problemas para grabar las tarjetas, se tuvo que realizar de forma manual.

MRV con equipos de grabación de tarjetas RFID que presentaron fallas



En la gráfica se muestra el funcionamiento general de los dispositivos de grabación de tarjetas de RFID por MRV conforme a lo siguiente: MRV en donde operaron mal (rojo), operaron regular (azul), operaron bien (rosa).

Situaciones adicionales que tuvieron impacto en el proceso de identificación de las y los ciudadanos según el personal comisionado a los MRV

MRV	SITUACIONES ADICIONALES QUE TUVIERON IMPACTO EN EL PROCESO DE IDENTIFICACIÓN DE LOS CIUDADANOS
Atlanta	Personas que se presentaron y que habían seleccionado la modalidad postal o electrónica por internet y que al momento de que el sistema enviaba el mensaje de que no podían votar presencialmente porque habían elegido otra modalidad, pedían que se les explicara cómo o argumentaban que no habían recibido el paquete y que habían llamado a INETEL pero no les contestaban. Es importante precisar que en la fila se estuvo informando a las personas votantes que si habían elegido alguna de esas dos modalidades no podrían votar.

MRV	SITUACIONES ADICIONALES QUE TUVIERON IMPACTO EN EL PROCESO DE IDENTIFICACIÓN DE LOS CIUDADANOS
Chicago	<i>Ninguna.</i>
Dallas	<i>Acudió mucha gente que se registró para votar bajo la modalidad por internet, se perdió tiempo explicando esta situación a los ciudadanos.</i>
Fresno	
Houston	<i>Personas que tenían una credencial aparentemente vigente pero que no estaban en Lista.</i>
Los Ángeles	<i>Ninguna</i>
Madrid	<i>Algunas CPV al leerlas con la pistola indicaba que el ciudadano no podía votar, pero al hacer la captura manual si le permitía votar.</i>
Montreal	<i>Las tarjetas se tenían regrabar porque no las identificaba la urna.</i>
Nuevo Brunswick	<i>No sirvió una urna, lentitud para votar del votante, fallas en los lectores, los mouse eran muy corrientes y daban problemas a los votantes</i>
Nueva York	<i>Ninguna</i>
Oklahoma	
Orlando	<i>En algunas ocasiones marcaron error la lectura del Código de la CPV</i>
París	<i>Se identificaron algunos casos de registros no encontrados en la lista, o con supuesto movimiento posterior pero la persona ciudadana aseguró que no había hecho un trámite ni haber recibido la credencial nueva o manifestó tener una reimpresión. Se verificó su estatus en la lista nominal y en todos casos se solicitó apoyo de Oficinas Centrales para habilitar el derecho al voto de la persona ciudadana. Otros casos consistieron en que no podía votar la persona electora por estar en otra modalidad; si bien no era un problema de identificación sino de votación, al principio se pensó que podría ser un problema de la tarjeta RFID, pero se identificó que no era así.</i>
Phoenix	<i>Personas que se presentaron a votar y que sus credenciales no eran vigentes o estaban registrados para otra modalidad de votación, se les tuvo que explicar las razones por las cuales no podían ejercer su derecho al voto.</i>
Raleigh	<i>En general, el proceso de identificación fue rápido, lo tardado fue en las urnas</i>
Sacramento	<i>Al consultar a algunos ciudadanos, el sistema solo decía que no podían votar, sin más detalle y las CPV y CPVE, estaban vigentes, se les explicaba que era por las fechas de corte que no se incluyeron. Estas respuestas se daban además de los que no podían votar por estar inscritos en otra modalidad.</i>
San Bernardino	<i>A personas que acudieron con una credencial que no era la vigente y al señalarles que no podrían votar reclamaban y detenían la fila.</i>
San Diego	<i>Una de las lectoras y grabadoras de tarjetas no funciona y se decidió darle prioridad a usar el lector en la urna tipo laptop.</i>
San Francisco	<i>Algunos casos de no localización que se tuvieron que consultar a CECYRD y a ST</i>
San José	<i>Hubo problemas con el lector, se tecleaban el CIC o el OCR, para avanzar. Esto sucedió en 8/10.</i>
Santa Ana	<i>Los lectores de tarjeta de pronto tenían falso</i>
Seattle	<i>No se presentaron problemas ni lentitud con los equipos de identificación</i>
Washington	<i>No sé contempló a las personas de la tercera edad en la planeación por qué se asumió que todos podíamos utilizar la urna electrónica en las mismas condiciones</i>

4.2.2. Voto en urna electrónica

Los incidentes que se reportaron respecto a las urnas electrónicas fueron: fallas e intermitencias constantes en las urnas electrónicas las cuales tuvieron que estarse reiniciando hasta en 80 ocasiones debido a que no regresaban a la pantalla de inicio, en ocasiones al no seguir el procedimiento correspondiente para el cierre de la sesión (presionando en el botón X), y requerían reiniciarse manualmente, otra de las incidencias constantes fue que no leían la tarjeta por lo que se tenían que grabar nuevamente, lo que retrasaba el flujo en la votación.

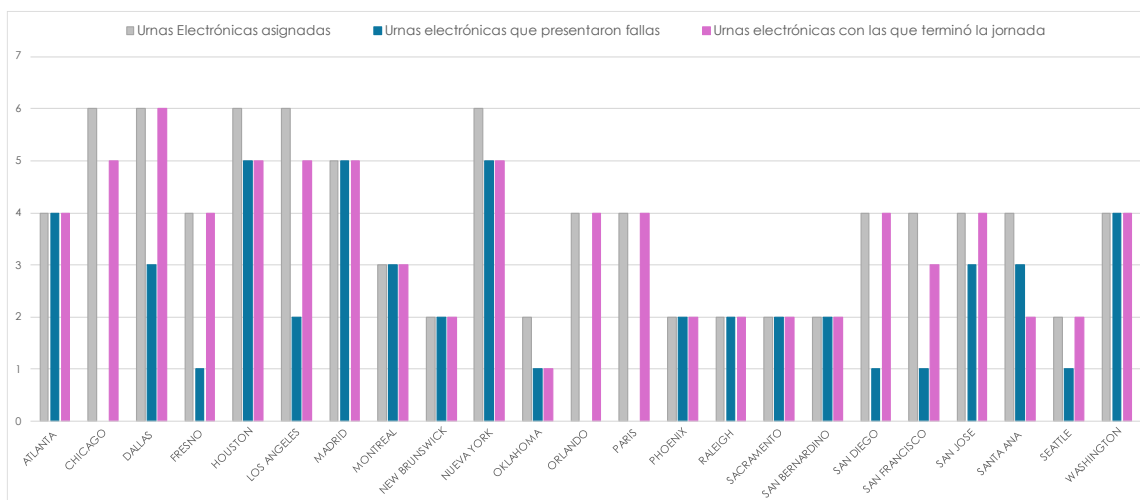
De las 88 urnas electrónicas con que se dispuso, 52 presentaron algún tipo de falla y se terminó la jornada con 80. Respecto de los lectores de tarjeta de RFID se reportó que se tuvieron que estar grabando constantemente porque no eran leídas por las urnas electrónicas. En el consulado de Washington se optó por utilizar la opción de lectura de códigos QR.

Funcionamiento de las urnas electrónicas por sede consular

MRV	URNAS ELECTRÓNICAS ASIGNADAS	URNAS ELECTRÓNICAS QUE PRESENTARON FALLAS	URNAS ELECTRÓNICAS CON LAS QUE TERMINÓ LA JORNADA	OPERACIÓN DEL SIVEI	LECTURA DE LAS TARJETAS A TRAVÉS DE LAS URNAS ELECTRÓNICA
Atlanta	4	4	4	Lento	Falló ocasionalmente
Chicago	6	0	5	Muy lento	Falló ocasionalmente
Dallas	6	3	6	Lento	Fallaba constantemente
Fresno	4	1	4	Lento	Falló ocasionalmente
Houston	6	5	5	Normal	Fallaba constantemente
Los Ángeles	6	2	5	Muy lento	Fallaba constantemente
Madrid	5	5	5	Normal	Fallaba constantemente
Montreal	3	3	3	Muy lento	Fallaba constantemente
Nuevo Brunswick	2	2	2	Lento	Fallaba constantemente
Nueva York	6	6	5	Lento	Fallaba constantemente
Oklahoma	2	1	1	Lento	Falló ocasionalmente
Orlando	4	0	4	Lento	Falló ocasionalmente

MRV	URNAS ELECTRÓNICAS ASIGNADAS	URNAS ELECTRÓNICAS QUE PRESENTARON FALLAS	URNAS ELECTRÓNICAS CON LAS QUE TERMINÓ LA JORNADA	OPERACIÓN DEL SIVEI	LECTURA DE LAS TARJETAS A TRAVÉS DE LAS URNAS ELECTRÓNICA
París	4	0	4	Normal	Falló ocasionalmente
Phoenix	2	2	2	Lento	Falló ocasionalmente
Raleigh	2	2	2	Lento	Fallaba constantemente
Sacramento	2	2	2	Lento	Fallaba constantemente
San Bernardino	2	2	2	Lento	Falló ocasionalmente
San Diego	4	1	4	Normal	Falló ocasionalmente
San Francisco	4	1	3	Muy lento	Fallaba constantemente
San José	4	3	4	Lento	Fallaba constantemente
Santa Ana	4	3	2	Lento	Fallaba constantemente
Seattle	2	1	2	Muy lento	Fallaba constantemente
Washington	4	4	4	Lento	Fallaba constantemente
	88	52	80		

MRV con urnas electrónicas que presentaron fallas



Problemática identificada en la operación de las urnas electrónicas por sede consular

MRV	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LAS URNAS ELECTRÓNICAS	¿CUÁNTAS VECES SE TUVO QUE REINICIAR LAS URNAS?
Atlanta	<i>El SIVEI se tardaba en procesar y desplegar la pantalla de inicio para comenzar cada votación, así como pasar entre cada pantalla y al enviar la votación, y se tenía que refrescar cada que un elector finalizaba la votación.</i>	entre 10 y 20 ocasiones.
Chicago	<i>Las urnas funcionaron de manera lenta y se desconfiguraban constantemente</i>	Urnas 80 veces o más
Dallas	<i>Las urnas electrónicas presentaron fallas en el lector de las tarjetas, este lector dejó de funcionar en 3 urnas, tuvimos que hacer uso del código QR. Con el transcurso del tiempo, la pantalla "touch" de las urnas ya no funcionaba, estuvo que estar reiniciando las urnas de manera constante. No hubo intermitencias en la comunicación.</i>	Cerca de 10
Fresno	<i>Las computadoras portátiles adaptadas como urnas resultaron difíciles de manejar</i>	5 veces, no se reporta en las incidencias
Houston	<i>Se recibieron 6 urnas electrónicas. En todas ellas se presentaron intermitencias, pues no regresaban a la pantalla de inicio, y se tenía que realizar un reinicio manual para poder dar acceso a la siguiente persona que votaría. Esto nos tomó mucho tiempo y nos hizo estar todo el tiempo moviendo las urnas.</i>	En su mayoría en todos los votos
Los Ángeles	<i>Problemas de inicio de sesión.</i>	Más de 30 veces en la jornada

MRV	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LAS URNAS ELECTRÓNICAS	¿CUÁNTAS VECES SE TUVO QUE REINICIAR LAS URNAS?
Madrid	<i>Constantemente los equipos no querían leer las tarjetas por lo que había que reiniciarlos y regrabar las tarjetas.</i>	Por lo menos de 5 a 10 veces cada una.
Montreal	<i>El funcionamiento fue lento. Se presentaron intermitencias durante la comunicación con el SIVEI, lo cual ocasionaba que no se concretara el voto aunque se visualizaran las boletas. En la urna 1, durante el momento de la votación generó el aviso de que no había señal de Internet, sin embargo, al revisarse nunca se perdió la señal. El sistema se empezó a mantener estable entre las 3 y 4 de la tarde del horario de Montreal.</i>	Cada urna se reinició al menos 15 veces
Nuevo Brunswick	<i>Las pantallas son muy pequeñas, dificulta leer a las personas mayores. Que la opción de la boleta sea de una sola página, para que no se tenga que avanzar en scroll. Lo botones de siguiente, emita su voto, etc. sean en letras más grandes, no se lee lo que dice. Mejorar la aplicación de la urna, ya que hay que darle cerrar sesión, y una serie de pasos para conseguir que vuelva a iniciar</i>	más de 20 veces
Nueva York	<i>Cada voto habría que recargar la página e ingresar las credenciales, por lo que se perdían segundos valiosos</i>	Prácticamente en todos los votos
Oklahoma	<i>No sabíamos que tenían que actualizarse el sistema cada vez que votara un ciudadano lo que hizo lenta de operación</i>	Más de cinco veces
Orlando	NO	Dos urnas en este supuesto y en pocas ocasiones
París	<i>Al principio se presentaron intermitencias en una de las cuatro urnas electrónicas con el SIVEI (se trató de la urna que tenía las patas rotas). Se verificó la conexión del equipo y se identificó que no había problema alguno, y se reinició el sistema, dejando de tener problemas.</i>	2
Phoenix	<i>En varias ocasiones cuando se ingresaba la tarjeta por primera vez el sistema indica "Ya se ha iniciado sesión". Además, que en 3 ocasiones al ingresar por primera vez la tarjeta RFID aparecía que el ciudadano ya había votado. Aunado a lo anterior, el sistema dejaba de funcionar por momentos y tenía que reiniciarse el equipo para que volviera a operar.</i>	Más de 10 veces
Raleigh	<i>Durante toda la jornada tenían que reiniciarse porque no reaccionaban</i>	Prácticamente en todos los votos

MRV	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LAS URNAS ELECTRÓNICAS	¿CUÁNTAS VECES SE TUVO QUE REINICIAR LAS URNAS?
Sacramento	<p><i>En Sacramento CA, se contó con dos urnas electrónicas, las cuales operaron de manera general bien, adicionalmente se contaba con 3 equipo laptop habilitadas como urnas, estas presentaron constantes problemas con los lectores de tarjetas RFDI, no detectaban las tarjetas, reiniciábamos el servicio y constantes reinicios del equipo. En ambos tipos de urnas se presentó un incidente constante con el siguiente mensaje "Ya ha iniciado sesión", nos recomendaron en cada voto, dar clic en el "X" para borrar cache, mientras nos dieron esa instrucción, se solicitaba el cierre manual de sesión lo cual consumió mucho tiempo.</i></p>	Las de la LapTop , más de 100
San Bernardino	<p><i>Se pudo observar que en un 10 % de los casos, no reconocía la tarjeta, lo que ocasionaba volver a grabar. En otros casos, se probaba en otra urna y allá si la reconocía. Durante la jornada fue constante la necesidad de reiniciar el equipo para asegurar que respondiera. En varios casos arrojaba un mensaje de "Sesión Activa" y no dejaba continuar o regresar. Suponemos que eso lo hacía cuando el votante anterior no cerraba la sesión al concluir.</i></p>	Estimo una 50 veces.
San Diego	<p><i>No lo que se presento fue una desconexión, por lo que se reinició dos veces.</i></p>	Las urnas touch 15 veces, las laptops 12 veces.
San Francisco	<p><i>Es muy lento el paso de la emisión de un voto para que esté lista para el siguiente, una urna no funcionó a pesar de que con soporte técnico se realizó todo el protocolo para tratar de habilitarla.</i></p>	Varias
San José	<p><i>Hubo intermitencia, fallas en la comunicación y reinicio múltiple de urnas.</i></p>	Cierre de sesión, inicio de sesión, múltiples reinicios.
Santa Ana	<p><i>Se quedaban pasmadas las pantallas, no leía las tarjetas grabadas</i></p>	No podría contarlas

MRV	FUNCIONAMIENTO GENERAL DE LAS URNAS ELECTRÓNICAS	¿CUÁNTAS VECES SE TUVO QUE REINICIAR LAS URNAS?
Seattle	<p><i>El funcionamiento de las urnas fue muy lento. Las personas tenían dificultad para leer las opciones, para identificar donde marcar la opción, para encontrar los botones para avanzar. A una de las urnas se les desprendió el lector por lo que fue necesario abrirla y repararla en sitio. Se presentaron bastantes problemas con las "las sesiones activas", lo que inhabilitaba una urna hasta por 15 minutos en lo que se regrababa la tarjeta, se cerraban pantallas, se buscaba reiniciar el equipo, etc. Cada vez que una persona terminaba de votar, era necesario actualizar la pantalla manualmente y cada urna tardaba entre 7 y 10 segundos en mostrar la pantalla principal para iniciar la operación. Habían botones en la pantalla, como el de "cerrar sesión" en la esquina superior derecha, a la cual los ciudadanos hacían click y dejaban el proceso incompleto, provocando un retraso de hasta 10 minutos. Las laptops-urna ocupaban demasiado espacio dentro de las mamparas, lo que dificultaba acomodar el lector y los cables y fueron más incómodas para personas mayores, con alguna discapacidad, ya sea visual o motriz, por lo que se optó que los adultos mayores votaran preferentemente en urnas electrónicas y no en urnas-laptop.</i></p>	incomensurable número de veces.
Washington	<p><i>Te saca de la sesión antes de terminar a votar, al utilizar el QR adecuadamente en las urnas, al primer intento no se podía, se tenían que cerrar varias ventanas para que solamente te quedara una ventana en la urna y poder utilizar el QR.</i></p>	No recuerdo la cantidad exactamente, pero fueron bastantes cuando se utilizaban las tarjetas

4.2.3. Voto en dispositivo electrónico

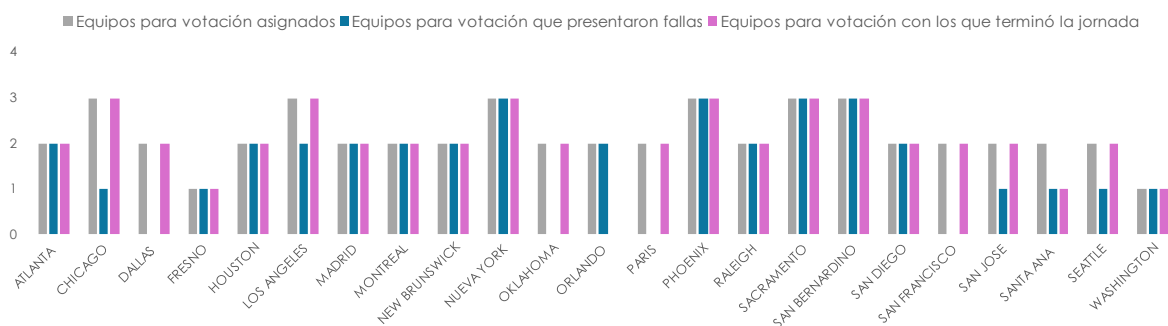
Los incidentes que se reportaron respecto a los equipos de votación fueron: fallas e intermitencias constantes, las cuales tuvieron que estarse reiniciando, no regresaban a la pantalla de inicio y requerían reiniciarse manualmente, otra de las incidencias constantes fue que no leían la tarjeta por lo que se tenían que grabar nuevamente, lo que retrasaba el proceso de votación.

De los 50 equipos preparados para la operación del SIVEI 36 presentaron algún tipo de falla y se terminó la jornada con 47. Respecto de los lectores de tarjeta de RFID, se reportó que se tuvieron que estar grabando constantemente porque no eran leídas por los lectores de tarjeta con los que contaba cada uno de los equipos de votación.

Funcionamiento de los equipos de votación por sede consular

MRV	EQUIPOS PARA VOTACIÓN ASIGNADOS	EQUIPOS PARA VOTACIÓN QUE PRESENTARON FALLAS	EQUIPOS PARA VOTACIÓN CON LOS QUE TERMINÓ LA JORNADA
Atlanta	2	2	2
Chicago	3	1	3
Dallas	2	0	2
Fresno	1	1	1
Houston	2	2	2
Los Ángeles	3	2	3
Madrid	2	2	2
Montreal	2	2	2
Nuevo Brunswick	2	2	2
Nueva York	3	3	3
Oklahoma	2	0	2
Orlando	2	2	0
París	2	0	2
Phoenix	3	3	3
Raleigh	2	2	2
Sacramento	3	3	3
San Bernardino	3	3	3
San Diego	2	2	2
San Francisco	2	0	2
San José	2	1	2
Santa Ana	2	1	1
Seattle	2	1	2
Washington	1	1	1
	50	36	47

MRV con equipos de votación que presentaron fallas



4.3. Estadística de votación final por circunscripción consular

El número de votos promedio por equipo (Urnas o Equipos de Votación), con el que se realizó la estimación inicial para determinar el número de equipos que requeriría cada consulado fue de 295 votos por equipo (Urnas o Equipos de Votación), considerando que operarían durante 10 horas con 30 minutos (630 minutos).

Con el número de votos en la modalidad presencial que se registraron en cada una de las sedes consulares y con el número de equipos que realmente operaron durante la jornada electoral se realizó el cálculo del promedio de votos real que se tuvo por equipo (Urna o Equipo de Votación), observando lo siguiente:

Santa Ana fue el consulado que más votos promedio por equipo registró con un total promedio de 235 votos, es decir 60 votos por abajo del promedio estimado; por otro lado, Los Angeles fue la sede consular que registró el menor número de votos promedio por equipo con tan sólo 104 votos, es decir 191 votos por abajo del promedio estimado.

Estadística de votación por sede consular, votos promedio por equipo y por hora.

Sede Consular	Número de votos de votantes registrados	Número de votos de votantes no registrados	Total de votos	Urnas y Equipos de votación asignados	Urnas y Equipos de votación con los que opero la jornada	Votos promedio por Urna o Equipo de votación	Total de minutos de operación	Tiempo promedio por voto (Minutos)	Votos por hora por Urna o Equipo de votación
MADRID	1,397	1,064	2,461	7	7	352	1,087	3.09	19.41
PARIS	593	1,136	1,729	6	6	288	802	2.78	21.56
SANTA ANA	140	564	704	6	3	235	626	2.67	22.49
HOUSTON	286	1,331	1,617	8	7	231	630	2.73	22.00
OKLAHOMA	90	559	649	4	3	216	630	2.91	20.60
NEW YORK	373	1,280	1,653	9	8	207	625	3.02	19.84
MONTREAL	387	496	883	5	5	177	630	3.57	16.82
RALEIGH	121	571	692	4	4	173	615	3.55	16.88
CHICAGO	344	1,013	1,357	9	8	170	617	3.64	16.50
ORLANDO	135	514	649	6	4	162	601	3.70	16.20
SAN FRANCISCO	195	586	781	6	5	156	630	4.03	14.88
SAN DIEGO	129	789	918	6	6	153	630	4.12	14.57
SEATTLE	193	418	611	4	4	153	630	4.12	14.55
WASHINGTON DC	251	496	747	5	5	149	619	4.14	14.48
FRESNO	129	598	727	5	5	145	630	4.33	13.85
SAN JOSE	239	617	856	6	6	143	629	4.41	13.61

SAN BERNARDINO	229	484	713	5	5	143	630	4.42	13.58
NEW BRUNSWICK	104	446	550	4	4	138	625	4.55	13.20
ATLANTA	153	668	821	6	6	137	628	4.59	13.07
PHOENIX	258	394	652	5	5	130	630	4.83	12.42
SACRAMENTO	71	575	646	5	5	129	630	4.88	12.30
DALLAS	119	880	999	8	8	125	620	4.96	12.08
LOS ANGELES	378	450	828	9	8	104	630	6.09	9.86
TOTAL	6,314	15,929	22,243	138	127	175	653	3.73	16.09

En el caso de los consulados de Europa (Madrid y Paris), estos tuvieron un periodo de operación mayor respecto a los consulados de América, por lo que sus promedios están calculados con el tiempo de operación que tuvieron que es mayor a las 10 horas y 30 minutos (630 minutos), De esta forma Madrid tuvo 352 votos promedio por equipo, es decir 57 votos por arriba del promedio estimado, y Paris tuvo 288 votos promedio por equipo, es decir sólo 7 votos por abajo del promedio estimado por equipo.

5. Logística

5.1. Apertura de MRV

Los 23 MRV iniciaron su instalación a partir de las 07:30 horas (TCM para las sedes de América y TEF para las sedes de Europa) e iniciaron la recepción de la votación entre las 08:00 y las 8:30 horas (TCM para las sedes de América y TEF para las sedes de Europa).

De los 23 MRV, 18 abrieron en tiempo; Raleigh, París y Washington abrieron con unos minutos de demora y Orlando con media hora de retraso debido a la aglomeración de gente que no permitía la entrada a la instalación del MRV.

Cabe señalar que, cuando abrieron los MRV ya existía una gran cantidad de personas ciudadanas formadas y que en algunos casos no permitieron la conformación de dos filas (inscritos y no inscritos), lo cual impidió privilegiar y garantizar el voto de quienes sí se habían registrado.

A continuación, se señala el estimado de personas que, según el equipo comisionado en cada MRV, calculó al momento de la apertura de los MRV y la hora de apertura que se registró en el acta de la jornada electoral:

MRV	Instalación ³	Apertura ⁴	ESTIMADO DE PERSONAS FORMADAS DURANTE LA APERTURA
Atlanta	07:36 hrs	08:02 hrs.	<i>Aproximadamente 200 personas formadas en la fila.</i>
Chicago	07:30 hrs	08:13 hrs.	<i>Aproximadamente 400 personas formadas en la fila en la sede consular. Adicionalmente, en la vía pública se encontraban más de 3 mil personas.</i>
Dallas	07:03 hrs	08:10 hrs.	<i>Aproximadamente 120 personas formadas en la fila en la sede consular. Adicionalmente en la vía pública se encontraban más de 4 mil personas.</i>
Fresno	07:30 hrs	08:00 hrs.	<i>Se reportaron 41 personas formadas en la fila.</i>
Houston	07:30 hrs	08:00 hrs.	<i>Aproximadamente 200 personas formadas en la fila.</i>
Los Ángeles	07:30 hrs	08:00 hrs.	<i>No se visualizó la fila ya que el personal se encontraba dentro del consulado.</i>
Madrid ⁵	08:01 hrs.	08:01 hrs.	<i>Aproximadamente 500 personas formadas en la fila.</i>
Montreal	07:40 hrs.	08:00 a. m.	<i>Se reportó que la fila daba la vuelta a la manzana.</i>
Nuevo Brunswick ⁴	07:30 hrs.	08:05 hrs.	<i>Aproximadamente 1,000 personas formadas en la fila.</i>

³ Hora reportada por el Enlace del INE, TCM Tiempo del Centro de México

⁴ Tiempo del Centro de México

⁴ En el acta el funcionario de Enlace del INE señaló la hora local.

⁵ Tiempo Local en España y Francia

MRV	Instalación ³	Apertura ⁴	ESTIMADO DE PERSONAS FORMADAS DURANTE LA APERTURA
Nueva York	08:05 hrs.	08:05 hrs.	<i>Aproximadamente 800 personas formadas en la fila. Adicionalmente, en la vía pública se encontraban más de 3 mil personas.</i>
Oklahoma	08:00 hrs.	08:00 hrs.	<i>Aproximadamente 100 personas formadas en la fila.</i>
Orlando	07:30 hrs.	08:29 hrs.	<i>Aproximadamente 500 personas formadas en la fila.</i>
París ⁵	07:30 hrs.	08:07 hrs.	<i>Aproximadamente 50 personas formadas en la fila.</i>
Phoenix	06:59 hrs.	08:00 hrs.	<i>Aproximadamente 200 personas formadas en la fila.</i>
Raleigh	07:30 hrs.	08:15 hrs.	<i>Aproximadamente 200 personas formadas en la fila.</i>
Sacramento	07:33 hrs.	08:00 hrs.	<i>Aproximadamente 50 personas formadas en la fila.</i>
San Bernardino	07:15 hrs.	08:00 hrs.	<i>Aproximadamente 50 personas formadas en la fila.</i>
San Diego	07:35 hrs.	08:00 hrs.	<i>No se visualizó la fila ya que el personal se encontraba dentro del consulado.</i>
San Francisco	07:35 hrs.	08:00 hrs.	<i>Aproximadamente 25 personas formadas en la fila.</i>
San José	07:30 hrs.	08:01 hrs.	<i>No se visualizó la fila ya que el personal se encontraba dentro del consulado.</i>
Santa Ana	07:30 hrs.	08:04 hrs.	<i>Aproximadamente 80 personas formadas en la fila.</i>
Seattle	07:48 hrs.	08:00 hrs.	<i>Aproximadamente 20 personas formadas en la fila.</i>
Washington	07:45 hrs.	08:11 hrs.	<i>Aproximadamente 100 personas formadas en la fila.</i>

5.2. Jornada electoral en MRV

Con base en la Logística y plan de riesgos, a fin de organizar el flujo para el acceso al MRV se determinó hacer dos filas, una para las personas registradas en la LNE-Extranjero y otra para las personas no registradas a quienes se les informaría de la disponibilidad de los 1,500 espacios para votar bajo este supuesto; y dar prioridad a las personas con alguna discapacidad, personas de la tercera edad o aquellas con alguna condición que no les permitiera estar formadas.

No obstante lo anterior, en los MRV la afluencia rebasó el número de personas que potencialmente podían emitir su voto dentro del universo de registrados y no registrados; esto generó inconformidad, irrupción en el flujo de las filas e incluso actos violentos en contra del personal que operaba en los MRV, particularmente en los instalados en Estados Unidos, y en los cuales incluso al momento del cierre, fue necesaria la participación de la policía de la ciudad.

Igualmente, durante la jornada electoral participó un gran número de personas adultas mayores, personas que no sabían leer o escribir, con problemas visuales, así como personas que no estaban familiarizados con equipos de cómputo, a quienes requerían más tiempo del estimado para la emisión del voto.

Por otra parte, se presentaron personas que indicaban estar registradas por la modalidad presencial y al momento de realizar la consulta en el SIVPE, el sistema indicaba que se encontraban registradas en la modalidad postal o electrónica por internet, las cuales solicitaban de manera persistente que se les orientara e incluso se les apoyara en la emisión de su voto.

De igual forma, se presentaron personas con CPV que no estaban vigentes o bien, con CPV y/o CPVE con trámite posterior, a las que se tenía que atender y orientar según fuera el caso.

No se omite señalar que, en todo momento, desde la instalación de los MRV de Europa y hasta el cierre de la votación en los MRV en América, las áreas del INE a nivel central proporcionaron soporte técnico, normativo, procedimental y logístico en tiempo real, a fin de atender las distintas incidencias suscitadas.

Por lo antes expuesto, durante la jornada electoral se presentaron retrasos derivados de múltiples aspectos, y que sin duda deberán ser analizados a profundidad, a fin de identificar las áreas de oportunidad para subsecuentes procesos electorales.

A continuación, se enlistan las principales causas identificadas por el personal del INE que participó en la operación de los MRV:

- Falta de habilidades digitales o limitaciones físicas, lo que requería más tiempo frente a la urna.
- SIVEI:
 - Desempeño.
 - Usabilidad:
 - Es indispensable que las opciones políticas de la boleta aparezcan en una sola pantalla, no hacerlo genera confusiones y retrasa el proceso.
 - Que las tarjetas o códigos grabados remitan directamente a las boletas.
 - Permitir que la ciudadanía tome fotografías al recibo toma demasiado tiempo.
 - El botón para cerrar la sesión debe ser más grande.
 - El sistema tardó mucho en cargar (entre las 3 y 4 de la tarde se estabilizó).
- Perfil del votante (adultos mayores y/o discapacidad):
 - La ciudadanía requería mucho apoyo para votar.
- Urnas electrónicas:
 - Lentitud para reconocer las tarjetas y recarga del sistema.
 - Falla en los lectores de tarjetas.
- Dispositivos de votación:
 - Lentitud para reconocer las tarjetas y recarga del sistema.

- Falla en los lectores de tarjetas.
- Personal insuficiente para operar el MRV y las filas.
- Proceso de selección de PAE para garantizar capacidades técnicas e imparcialidad.
- Cantidad de personas que se presentaron.
- Actitud de las personas en la fila.
- Desconocimiento sobre el tipo de modalidad presencial y electrónica:
 - Los registrados pensaban que tenía prioridad sobre los no registrados.
- Dimensiones y distribución del inmueble.

De acuerdo con reportes entregados por los enlaces del INE que fueron comisionados, a continuación, se describe la problemática presentada en cada MRV durante la jornada electoral:

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
Atlanta	<ol style="list-style-type: none"> 1. El alto número de personas que acudieron a votar y que no estaban registradas. 2. El escaso nivel de conocimiento o la inseguridad que al parecer generaba en los usuarios el uso de las urnas electrónicas y de los dispositivos de votación. 3. El desconocimiento de los usuarios de las pantallas del SIVEI lo que provocó que pasaran más tiempo de lo estimado en el uso de las urnas y dispositivos de votación. 4. El descontento y enojo de las personas formadas en la fila debido al avance lento para el ingreso al MRV. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Improvisar un mecanismo para describir a las personas votantes los pasos al interior del MRV (identificación y uso de urna electrónica), lo cual requirió mucho tiempo. 2. Apoyar a las personas votantes en el proceso de votación en las urnas y dispositivos electrónicos, incluso teniendo que mirar de reojo sus pantallas debido a que no sabían explicar sus dudas y muchos no sabían manejar el mouse y desplazarse por la pantalla táctil.
Chicago	<p>El desbordamiento de las personas que querían ejercer su derecho al voto, toda vez que superaban en muchísimo lo esperado</p>	<p>Organizarnos en registrados y no registrados, incluso a los que llegaron muy temprano se les asignó un boleto que me fue proporcionado por el consulado. Tuve que abrir un nuevo acceso para las personas que se quedaron encerradas en el consulado cuando la situación se desbordó. Tuve que salir a explicarles lo que estaba sucediendo dentro de consulado, particularmente de lo lento de algunas personas que estaban emitiendo el voto, obviamente sin culpar a nadie. Les expliqué el tema de los registrados y no</p>

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
		registrado y de los espacios que iban quedando y que me reportaban
Dallas	<i>La cantidad de ciudadanos que acudieron a querer ejercer su derecho al voto, la descompostura por momentos de las urnas electrónicas.</i>	<i>Hacer un corte en la fila de ciudadanos formados, para determinas a cuantos podíamos recibir en los MRV antes de 19:30 tiempo de Dallas, lo cual genero molestias en demasía.</i>
Fresno	<p><i>1. La demanda de personas que querían votar, el volumen de personas de la tercera edad, que no sabían leer y escribir que se presentaron a votar y que no sabían utilizar dispositivos tecnológicos.</i></p> <p><i>Una gran mayoría de usuarios eran adultos mayores a los que les tomaba mucho tiempo comprender el uso de las urnas.</i></p> <p><i>Se detectó que las fallas de las urnas no dependían del sistema, si no, que los ciudadanos que participaban al no conocer su funcionamiento, y no estar familiarizados con el uso de tecnologías, en muchos casos no sabían leer y/o escribir, al llegar a usar las urnas las trababan.</i></p> <p><i>2. El descontento ciudadano por la espera en las filas, por el voto en urna electrónica, por no poder votar por haberse registrado por otra modalidad y por el cierre del MRV a las 17:30</i></p>	<p><i>1. Ante esta situación, se solicitó las autorizaciones correspondientes a los funcionarios de casilla (Presidenta y secretarías) y a las representaciones de los partidos políticos presentes (PAN, PRI y MORENA), para poder apoyar a los ciudadanos con el manejo de la urna.</i></p> <p><i>Se acordó que los funcionarios del INE fueran los que exclusivamente pudieran brindar el apoyo.</i></p> <p><i>Esta situación se informó a México y se solicitó garantizar la transparencia del procedimiento.</i></p> <p><i>La situación no se reportó como incidencia en el Acta de la Jornada.</i></p> <p><i>2. Se procedió a hacer un recorrido a lo largo de la fila afuera del consulado comunicando la siguiente información:</i></p> <p><i>Soló se podría votar con credenciales vigentes a partir del 2023, especificando que las anteriores no aparecerían en el sistema de identificación.</i></p> <p><i>Se recalcó que, aunque se esperaran toda la fila no podrían votar, si se habían registrado por otra modalidad.</i></p> <p><i>Se informó que aún había espacios disponibles para que personas sin registro pudieran votar</i></p> <p><i>Se informó que se trataba de un voto electrónico por internet que cerraba a las 5:30 horas de Fresno y que no había boletas físicas.</i></p> <p><i>Se recalcó que el MRV dejaría de funcionar a las 5:30</i></p>
Houston	<i>En primera, la cantidad enorme de gente (aproximadamente 8000 personas) que llegó, pese a que se les indicó los espacios únicos que se disponían.</i>	<p><i>En primer lugar hablar con la multitud, y salir constantemente con seguridad para poder dar información.</i></p> <p><i>Dosificar las entradas al MRV, en el sentido de dar prioridad a los registrados</i></p>

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
	<p><i>Después, uno de los equipos de identificación que falló, fue muy difícil reiniciarlo porque se tienen que cargar todos los archivos, incluyendo libros negros, y quita mucho tiempo, y si se llega a romper la comunicación (como sucedió) hay que empezar de cero, y no podría una persona dedicarse a estar ahí, cuando en el MRV se requiere atender todas las problemáticas o situaciones suscitadas.</i></p> <p><i>Además, hubo muchos adultos mayores y personas con discapacidad, que también al querer dar una preferencia, hubo una reacción adversa, como sucedió con los registrados.</i></p> <p><i>Que pese a que la fila se pidió hacer dos, una para registrados, otra para no registrados, no quiso la gente respetarlas, alegando que porqué, si ellos (los no registrados) tenían horas formados, y dialogar con ellos no era posible, era un potencial riesgo.</i></p> <p><i>Adicionalmente, las urnas electrónicas (urnas y laptops) tuvieron fallas constantes, y hubo que estar reiniciando.</i></p> <p><i>Además, que muchas personas (mayormente adultos mayores) ralentizaban en demasía el proceso de voto, y no todos iban con un acompañante que los auxiliara, por lo que tuvimos prácticamente que estar en el paso a paso, y definitivamente para este universo el voto electrónico no es la opción más óptima.</i></p> <p><i>Asimismo, la gente buscaba sanitarios y fueron insuficientes el del Consulado, por la cantidad de personas que hubo. Además, se tuvieron a personas que se desmayaron, que les dio ataques de pánico y que se tuvo que pedir apoyo al personal de seguridad de la sede consular.</i></p>	<p><i>formados, y a las personas con vulnerabilidades ingresarlas poco a poco, pero intentar que pudieran entrar y sentarse, pero no por eso que entraran antes que todas las demás personas.</i></p> <p><i>Hacer un cálculo aproximadamente de usuarios atendidos por hora, para que a una hora cercana al cierre, se cerrara el acceso hasta donde se tenían formados, para poder atender mínimo hasta donde habían entrado.</i></p> <p><i>Disponer estratégicamente a los AE, una vez identificadas sus fortalezas, para poder agilizar el acceso.</i></p> <p><i>Apoyar a las personas que tenían la modalidad de voto electrónico; contestar todos los requerimientos del grupo de seguimiento, y atender las eventualidades con los equipos, y las consultas de aquellos que no estuviese vigente su credencial.</i></p> <p><i>Acordar previamente con los medios de identificación sobre información que pudieran dar vía X, IG, Fb, para mencionar que ya no llegaran más personas y que se hiciera hincapié en los espacios que solamente podrían atenderse, con la finalidad de desincentivar a las personas a seguir llegando.</i></p> <p><i>Solicitar el apoyo de la policía de Houston para poder cerrar la puerta y solicitar a través de la sede consular dos apoyos permanentes frente al Consulado.</i></p> <p><i>Dirigirme hacia a las personas para mencionar que se había cerrado el acceso y enfatizar que esta no fue la única modalidad de votación, que dependíamos de un sistema que no permitía recibir más allá de la hora establecida y que el INE siempre explorará los escenarios que permitan mejorar y garantizar derechos.</i></p>
<p>Los Ángeles</p>	<p><i>Las personas votantes señalaron que sus dirigentes les habían informado que la votación se realizará con boletas impresas. Tardanza en el uso de las urnas electrónicas. Exceso de</i></p>	<p><i>Resolver localmente las incidencias presentadas. Tratar de optimizar el uso del equipo disponible.</i></p>



MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
	<i>demanda de votantes que excedía con mucho la capacidad instalada.</i>	
Madrid	<i>La falta de pericia de los adultos mayores para operar las urnas y los equipos de votación, las constantes fallas en la grabación de las tarjetas y la necesidad constante de reiniciar los equipos de votación y las urnas ya que no respondían. Por otra parte, algo que ya se tenía previsto, pero no se tomó en cuenta, es que los equipos eran insuficientes tan solo para atender la cantidad de registrados en la sede tomando en consideración el tiempo promedio estimado por voto.</i>	<i>Se tuvo que hablar con los ciudadanos para pedirles que agilizaran su voto, asimismo se motivó a los funcionarios AE para que hicieran lo propio.</i>
Montreal	<i>Que el Sistema no funcionó como se tenía previsto, que nos mandaron el cargador que no era el adecuado de una lap top y los cables de las extensiones eléctricas no fueron suficientes, por lo que el Consulado nos proporcionó lo que se requería. La lista de observadores electorales no relacionaba a ninguna persona por lo que se invirtió tiempo en lo que se confirmaba con oficinas centrales y causó la molestia de los que se acreditaron bajo dicha figura.</i>	<p><i>En virtud de que el sistema no cargaba, se hicieron llamadas a oficinas centrales para el apoyo inmediato porque había mucho descontento por las largas horas de espera, por lo que fue necesario implementar medidas de contención con la ciudadanía, saliendo a explicar constante lo que ocurría.</i></p> <p><i>Se tuvo que solucionar a través de oficinas centrales muchas inconsistencias durante la votación, en virtud el sistema entraba en Loop mientras votaban. La ciudadanía por su lado quería tener comunicación con INETEL y nunca pudieron tener contacto.</i></p> <p><i>Así como estar en comunicación permanente con el consulado para el momento en que se requiriera la intervención de la policía. La policía arribó a las 19:00 horas, para mantener el orden, previo al anuncio de la presidenta de que el sistema se cerraría a las 20:30 horas.</i></p> <p><i>Posterior a ello, la actitud de la ciudadanía fue ríspida, por lo cual la policía estuvo al pendiente y los comenzó a dispersar en el momento oportuno, acompañando a algunas personas hasta sus vehículos para su seguridad.</i></p>
Nuevo Brunswick	<i>La cantidad de personas recibidas, las fallas de los equipos de votación y equipos de votación, la falta de capacitación de los AE, la falta de comunicación hacia los votantes</i>	<i>Cambiar modos de votación, Organización del flujo de votantes, sincronizar esfuerzos con DECEyEC, quien traía instrucciones diferentes, iniciar votación sin que las urnas sirvieran, cerrar el módulo sin una instrucción clara, las</i>

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
		decisiones que no se tomaron a nivel central
Nueva York	<p><i>Una ciudadanía molesta y amenazante que impidió hacer dos filas; votantes inscritos en otras modalidades que aseguraban que no les habían llegado los códigos para votar electrónicamente o el sobre postal; votantes poco familiarizados con la tecnología informática, entre otras</i></p>	<p><i>Salir a tratar de calmar los ánimos; colocar AE y personal del INE en cada equipo de votación para asistir a los votantes</i></p>
Oklahoma		<p><i>Pedirle a alguien de la fila que se retirara por estar realizando propaganda política</i></p>
Orlando	<p><i>Técnicamente los cables del internet eran muy cortos, faltaron multi contactos, faltó cinta para cubrir los cables, faltaron desarmadores. Operativamente, insuficiencia de medios de identificación, tarjetas RFID y urnas electrónicas. Fallas en la infraestructura informática, De parte de la asistencia técnica se tardaba el cierre de la sesión iniciada.</i></p> <p><i>No se esperaba una población mayoritaria de adultos mayores que no manejan sistemas electrónicos, incluso no sabían leer.</i></p> <p><i>No se llevaba gel antibacterial para prevenir enfermedades por el contacto de los dispositivos. Los recursos humanos fueron insuficientes nos superó la demanda de personas</i></p> <p><i>No se tenía previsto el protocolo de la sede consular, de sellar puertas y abrirlas, lo que ocasiono mucha pérdida de tiempo.</i></p>	<p><i>Técnicamente se solicitaba el apoyo del Consulado para los insumos faltantes, en cuanto a los equipos que no funcionaron se tuvo que tomar la decisión de no utilizarlos por sus constantes fallas (un medio de identificación y los dos equipos de votación).</i></p> <p><i>En cuanto a la situación de la apertura de las puertas, se decidió junto con la Presidenta y los representantes de los partidos políticos que la fila a respetar era la de la puerta de principal de acceso del público. Se tomó la decisión en conjunto de atender con prioridad a adultos mayores, incapacitados y mujeres embarazadas. La Presidenta autorizó la asistencia de un familiar para el adulto mayor para acelerar la votación en las urnas.</i></p>
París	<p><i>No se tenía previsto que algunas personas ciudadanas acudieran a la sede consular habiéndose registrado previamente para votar por otra modalidad (electrónica por internet y postal)</i></p>	<p><i>Se brindó atención y orientación a las personas que todavía tenían tiempo de emitir su voto por la vía electrónica a través del SIVEI en un dispositivo propio por parte del enlace del INE, brindando atención a 6 personas de manera exitosa. Una de ellas (mayor de edad y con enfermedad renal) fue necesario apoyarla desde la generación de sus credenciales de acceso y contraseña porque su dispositivo móvil no estaba configurado. En otros casos se brindó orientación para</i></p>

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
Phoenix	<i>Afluencia de personas mayor a la esperada</i>	<i>solicitar sus claves al INETEL y se les avisó que tenían un límite de tiempo para votar (18:00 horas). En el caso de las personas que emitieron voto postal, en una se recibió su sobre-postal-voto para que el enlace del INE lo entregara en Ciudad de México para su resguardo y posterior destrucción, y en otro caso se le orientó para que formulara su queja o denuncia porque la persona ciudadana aseguró que no había recibido comunicación alguna de que se había incorporado en la lista nominal por vía postal, y que recibió las boletas demasiado tarde (28 de mayo), cuando materialmente ya no era posible devolver a México su voto.</i>
Raleigh	<i>Todo derivó de la lentitud para emitir el voto, una parte provocada por las urnas pero sobre todo por la inexperiencia de las personas de esa área de Estados Unidos para manejar equipos de cómputo, lo cual volvió demasiado tardado el tiempo para que cada persona emitiera su voto fue necesario en demasiados casos ayudarles con autorización del presidente porque no podían realizarlo solos. Se nos comentó que al ser la mayoría de los trabajadores de aquella área dedicados a actividades agrícolas no tenían conocimiento en esta materia.</i> <i>También fue un problema mayor el hecho de que las propias personas no permitieron que se hicieran las filas de registrados y no registrados argumentando que todos tenían el mismo derecho esto se vio reflejado incluso para dar prioridad a personas de la tercera edad o con alguna</i>	<i>En primer lugar decidí que era necesario que las personas se dieran cuenta que el sistema se cerraba a las 20:30 y que no era una situación voluntaria por lo que se permitió que entre las 20 y las 20:30 horas pasaron algunas personas aún y las que se encontraban a las 20:30 se dieron cuenta de que el sistema se cerró lo cual informaron a las demás que estaban en la fila y ello permitió de alguna manera que se observara la veracidad de lo que se les afirmaba en cuanto al sistema.</i> <i>Por otra parte fue necesario tomar la decisión de afrontar y enfrentar a las personas que se encontraban impidiendo el cierre de las puertas se aclararon varias cuestiones entre ellas que no abrimos tarde porque todos consideraban que había sido así al abrir a las 10 de la mañana y no a las 8 como consideraban que debió hacerse como México aunado lo anterior se les explicó Por qué no se pudo dar prioridad ni a las personas de tercera edad ni embarazadas ni con</i>



MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
	<p><i>discapacidad de hecho hubo una riña entre las personas de la fila por esta situación lo que imposibilitó que se siguiera realizando.</i></p> <p><i>Finalmente, el hecho de que las personas mostraran su descontento porque no se les permitió votar no obstante que habían estado desde muy temprano formados, provocó que empujaran la puerta que no nos permitieran cerrarla que gritaran, sobre todo por una persona en particular que estaba moviendo a la ciudadanía en contra del Instituto Nacional Electoral.</i></p>	<p><i>alguna discapacidad señalándoles que la propia ciudadanía lo había impedido también se les explicó sobre el reclamo que tenían respecto de los 1500 espacios para votar agregando que lo que no dio agilidad al procedimiento fue el tiempo que tardaron las personas en emitir su voto.</i></p>
Sacramento	<p><i>No había baños, sin embargo la gente como a las 10:00 am, se metió a la fuerza y uso lo baños que estaban cerrados, después se requirió comprar papel de baño por parte de los funcionario del INE.</i></p> <p><i>Al no haber personal de seguridad, el personal de AE y el personal del INE no tuvo posibilidad de controlar a la gente que ingresaba por la salida.</i></p> <p><i>No se tenía personal para atende reportes de proselitismo en los alrededores del consulado.</i></p> <p><i>Ninguna de las personas de la MRV pudo desayunar o comer.</i></p> <p><i>No se tenía un altavoz para dar información a los ciudadanos.</i></p> <p><i>El perfil de las personas no era para usar dispositivos electrónicos.</i></p> <p><i>La asistencia de la ciudadanía quedo muy lejos de los real.</i></p> <p><i>La gente esperaba boletas de papel.</i></p>	<p><i>Usar los baños de la embajada.</i></p> <p><i>Comprar papel de baño.</i></p> <p><i>Solicitar presencia policiaca.</i></p> <p><i>Respetar la decisión del Ciudadano Presidente de la MRV y sus Secretarias para respetar la fila y no adelantar a los registrados.</i></p>
San Bernardino	<p><i>Aglomeración excesiva de ciudadanía.</i></p> <p><i>Exigencias de querer votar.</i></p> <p><i>Reclamos agresivos de la gente.</i></p> <p><i>Falla de equipo.</i></p> <p><i>Falta de una mayor integración en el equipo, y establecimiento claro de las funciones y la disponibilidad para apoyar en actividades diversas al rol establecido.</i></p>	<p><i>El representante de la DECEYEC solicitó al Presidente de la casilla salir a decir a la gente que si no se calmaban, suspendería la votación, sin comentarme previamente, lo cual generó mayor encono en la gente e incrementando sus reclamos.</i></p> <p><i>Ante eso, tuve que volver a solicitar al Cónsul que era el momento de llamar a la policía para evitar el desborde, se negó a hacerlo. Minutos después me informó que debido a que en otros consulados les avisaron que ya estaba la presencia</i></p>

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
		<p><i>policíaca, llamará al Sherif para pedirle la presencia. Minutos después se presentó un equipo antimotines, que se mantuvo sólo como observador.</i></p>
<p>San Diego</p>	<p><i>La multitud indiscutiblemente. Sin estrategia logística para su atención, la ausencia de un modelo de organización de filas considerando 3 grupos: con registro previo; adultos mayores y discapacitados; sin registro previo. La llegada de la ciudadanía entre las 4 y 5 de la mañana a formarse para votar, hubiera tenido una autoorganización si desde un día antes se dejan señalizadas las filas.</i></p> <p><i>Las instrucciones encontradas, el personal de DECEyEC optó por no limpiar filas porque consideraba que en ningún lineamiento decía que se le diera prioridad a los de registro previo, instrucción que estaba recibiendo de oficinas centrales.</i></p> <p><i>La falta de una estimación correcta de la productividad, entendida como el tiempo estimado de atención con las condiciones que se presentaron, en el caso de SD se tenía 557 personas con trámite previo y 1500 sin trámite, en total 2057. Con 3 equipos de identificación y 4 urnas electrónicas y 2 laptop, votaron un total de 945 personas, es decir 94 trámites por hora, por lo tanto, se invirtió el doble de tiempo estimado para la atención del universo esperado, requiriendo entonces una mayor cantidad de equipo para atender a la totalidad.</i></p> <p><i>La falta de comunicación sobre los acuerdos adoptados con los grupos de mexicanos en el exterior que presionaban por baños, ni el Consulado ni yo, como figura de enlace sabíamos del resultado específico de esas reuniones.</i></p> <p><i>El principal problema de la urna fue que al pasar de un votante a otro la urna no se refrescaba por sí sola, aunque el ciudadano cerrara sesión, por lo tanto, antes de que pasara el siguiente votante se tenía que dar un reinicio de manera manual para que</i></p>	<p><i>Comunicación y decidí no pedir el apoyo de la policía, ya que su presencia consideré podría verse como una provocación, el equipo del Consulado estuvo pendiente en todo momento y en comunicación constante con la policía.</i></p>

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
	<p><i>devolviera la imagen de insertar tarjeta, en todo el proceso. Motivo por el cual se tuvo que interactuar mucho con el ciudadano, a petición y con permiso de este.</i></p> <p><i>Considero que se debe retomar la experiencia de los consulados en el diseño de la logística, estrategia de comunicación, estimación de la productividad, etc., su coadyuvancia hubiera sido de gran ayuda y seguro habría hecho la diferencia.</i></p>	
<p>San Francisco</p>	<p><i>El enorme número de votantes no registrados, la falta de habilidad para el uso de la urna electrónica de varios votantes en especial los de la tercera edad, la lentitud de las urnas, lo poco amigable del SIVEI (pantallas iniciales).</i></p> <p><i>El reclamo hacia el INE de la multitud y de los medios de comunicación. La falta de cálculo de la productividad, se prometieron, 1500 extras, pero con los equipos no daba el tiempo para ello.</i></p>	<p><i>Desde las 12:00am se decidió elaborar números, imprimirlos y repartirlos en la fila. También habían pasado pocos registrados, les instruí a los de la puerta que ya les empezaran a dar preferencia.</i></p> <p><i>Faltando una hora para el cierre vi que no se podría concluir, además la gente ya estaba enardecida. Le pedí al guardia del Consulado que llamara a la policía de USA.</i></p> <p><i>Así mismo, en corto, reuní al presidente de casilla y a los AE de la puerta y persona de DECEYEC para coordinarlos a fin de cerrar a las 17:00hrs.</i></p> <p><i>Faltando media hora para el cierre, me reuní con los policías USA y el guardia, en la acera de enfrente, les propuse la estrategia que se pusieran en la puerta del consulado para apoyarme para avisar a la multitud del cierre. Pidieron permiso a su jefe, esperamos autorización.</i></p> <p><i>Aproximadamente a las 16:58hrs, nos ubicamos conforme al plan, le pedí a la gente me escucharan. El mensaje consistió:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Tuvieron 6 meses para que se registraran.</i> <i>2. El sistema se cierra automáticamente y no dependía de nosotros extender el horario.</i> <i>3. Debido a que se había perdido el orden, se cierra con la ayuda de la fuerza pública. Importante, los policías de USA no entraron nunca al Consulado para no tener algún conflicto diplomático.</i>

MRV	SITUACIONES NO PREVISTAS	RESPUESTAS /ACCIONES
		<i>Acto seguido, se cerró el Consulado, con un poco de empujones con los policías, que no pasó a mayores.</i>
San José	<i>Paso al baño del Consulado, no hubo portátiles, descompostura de elevador y aire acondicionado.</i>	<i>Se presentaron varias intervenciones, para calmar los ánimos. El cierre del Consulado fue el más controversial.</i>
Santa Ana	<i>Falla de las urnas, se presentó más personas de las esperadas</i>	<i>Se solicitó apoyo de la policía para el cierre de puertas</i>
Seattle	<p><i>La cantidad de personas no registradas que se presentaron en el consulado fue mucho mayor a lo esperado. La policía de Seattle nos dio un estimado de 2000 personas. La lluvia que se presentó durante toda la votación y la molestia de la gente por no contar con un espacio para resguardarse, sin embargo, el consulado se encuentra en una zona histórica, donde no se pueden realizar instalaciones de ningún tipo. Por el mismo motivo, no había baños y la molestia de la gente por no tener donde ir.</i></p> <p><i>Otra situación por afrontar fue la cantidad de gente mayor que requería apoyo e iban sin compañía, gente sin conocimiento en el uso de la tecnología, gente que no sabía leer o que incluso hablaban alguna otra lengua originaria de México y que no iban acompañados.</i></p> <p><i>Así mismo, hubo personas "no registradas" que se metían en la fila de registrados y no podíamos detectarlos hasta que estaban en la mesa de identificación, por lo que ya no podíamos hacer nada.</i></p>	<p><i>Con respecto a los baños, se les permitió el uso de los baños del consulado que se encuentran al final del pasillo del área destinada para votación, pero por tratarse de una zona de acceso controlado, se solicitó una llave para uno de nuestros AE y que acompañara al personal una vez que había votado. Se solicitó al personal del consulado que pudieran hablar con los locales alrededor para permitir el acceso a los baños, lo cual se permitió por un tiempo, pero después ya no fue así.</i></p> <p><i>Con respecto a la lluvia constante, no se pudo hacer algo al respecto. La gente se cubrió de la mejor forma que pudo.</i></p> <p><i>Respecto a las personas mayores, se trató de hacer una tercera fila para destinar una única urna con apoyo en todo momento de un AE. La estrategia funcionó por una hora, hasta que empezaron a protestar de que avanzaban más lento que los registrados.</i></p> <p><i>Finalmente se tuvo que permitir el acceso por igual ya que no había forma de diferenciar registrados de no registrados.</i></p>
Washington	<i>Que todo el equipo fallará</i>	<i>Empezar a trabajar escribiendo usuario y contraseña de los ciudadanos, instalar impresoras en los equipos para generar el ticket con QR</i>

5.3. Cierre de los MRV

5.3.1. París y Madrid

En el caso de Madrid y París, cerca de las 18:00 horas TEF, se observó que faltaban aún muchas personas ciudadanas que no habían votado, razón por la cual la DERFE informó a la Secretaría Ejecutiva del INE a fin de considerar la posibilidad de ampliar el horario, y motivo por el cual dicha autoridad emitió un Acuerdo por el cual se amplió el horario para permitir el voto a todas aquellas personas que se encontraban formadas hasta las 18:00 horas TEF.

El MRV de Madrid cerró a las 02:08 horas TEF del lunes 3 de junio de 2024 (18:08 horas TCM del domingo 2 de junio de 2024), y aún había gente formada que se mostró molesta al momento de cerrar el MRV.

En el caso de París, el MRV siguió trabajando hasta las 21:29 horas TEF (13:29 horas TCM del 2 de junio de 2024), una vez que pudieron votar todas las personas que estaban formadas y contaban con un distintivo en su muñeca (número marcado con tinta).

A continuación, se describe el cierre en cada una de las sedes consulares, según el personal comisionado del INE y la hora de cierre que se registró en el acta de la jornada electoral:

MRV	Cierre	DESCRIPCIÓN DEL CIERRE
Madrid	02:08 hrs	<i>Aún había gente formada que se molestó al momento de cerrar el MRV</i>
Paris	21:29 hrs.	<i>A las 18:00 horas se dio aviso de la determinación de la DERFE para extender el periodo de votación hasta que la última persona que estuviera en la fila pudiera emitir su voto; dicha instrucción se aplicó de manera que hasta las 21:29 hrs. pudieron votar todas las personas que estaban formadas y contaban con un distintivo en su muñeca (número marcado con tinta).</i>

Tiempo Local de España y Francia

5.3.2. MRV en Estados Unidos y Canadá

A continuación, se describe por el personal de apoyo del INE, el cierre en cada uno de los MRV y la hora de cierre que se registró en el acta de la jornada electoral:



MRV	Cierre ²	DESCRIPCIÓN DEL CIERRE
Atlanta	18:30 hrs.	<i>All cerrar el SIVEI un grupo de votantes que no pudieron ejercer su sufragio no quiso retirarse debido a que insistían en que el INE debía permitir que votaran, tratando de presionar al presidente del MRV y al Enlace del INE para que se organizara una "votación" en la que mediante el uso de hojas blancas, o algún otro mecanismo, pudieran manifestar el sentido de su voto y que estos pudieran ser "contabilizados" en la Ciudad de México por el INE, se estableció un dialogo con las personas inconformes para explicar que el SIVEI no podía volver a abrirse; sin embargo, manifestaban que se trató de una "estrategia", "cochinadas" del INE para que no pudiera votar la mayor cantidad de personas y atribuían esta situación a la anterior presidencia del CG, en el dialogo participaron también las representaciones de los partidos políticos presentes, que fueron las del PAN, PRI y MORENA. El representante de MORENA les manifestó que en todo momento estuvo observando el proceso de votación y que no observó que el retraso fuera intencional, las representaciones del PAN y del PRI trataron también de explicar lo que observaron, sin embargo, no les permitían hablar. Pasados unos 15 minutos el grupo fue disminuyendo y el representante de MORENA les ofreció de común acuerdo con todas las representaciones de partido políticos que se podrían incluir sus quejas, en los escritos que cada representación entregaría a la presidencia del MRV, para lo cual cada elector podría hacerlo con el partido de su preferencia.</i>
Chicago	18:24 hrs.	<i>Se cerró a la hora que normativamente está establecida y el último votante salió a las 18:24 hrs.</i>
Dallas	18:30 hrs.	<i>Había demasiados ciudadanos aún esperando para poder votar. Se solicitó apoyo de la policía local.</i>
Fresno	18:30 hrs.	<i>Ante la demanda de la ciudadanía para votar, el tiempo que les tomaba hacer la votación y el tiempo disponible para el cierre de la votación se generó mucha molestia.</i> <i>Se corrió el rumor que se había autorizado una prórroga de la consejera presidenta del INE para cerrar las votaciones en el extranjero a las 7:00 o 6:30</i> <i>Se procedió a informar a la entrada del consulado y a lo largo de la fila que si bien aún había espacios disponibles para que personas sin registro pudieran votar el sistema de votación cerraría a las 5:30 horas de Fresno y que no estábamos en posibilidades de garantizar que todas las personas formadas pudieran votar.</i> <i>Se recalcó que se trataba de un voto electrónico por internet que cerraba a las 5:30 horas de Fresno y que no había boletas físicas.</i> <i>Se procedió a informar en el grupo de seguimiento de la posibilidad de tener descontento ciudadano por no poder votar y se pidió confirmar la posibilidad de una prórroga.</i> <i>Una vez confirmada la información se comunicó que se trataba de información falsa y que el sistema de votación en Estados Unidos cerraba a las 18:30 hrs. sin posibilidad de prórroga.</i>
Houston	18:30 hrs.	<i>Derivado de la cantidad exorbitante de gente que estaba y a los connatos de violencia y ánimos caldeados, se tuvo que pedir el auxilio de la policía de Houston, además del personal de seguridad del Consulado para poder cerrar las puertas tiempo antes de esta hora que se indica como cierre, para que ya</i>



MRV	Cierre ²	DESCRIPCIÓN DEL CIERRE
		<i>no ingresara nadie más, pues fue el cálculo aproximado para poder atender a las personas que estaban en fila y poder cerrar a las 18:00 hrs, CDMX. Luego al momento de que cerró el sistema, nuevamente se solicitó ayuda al personal de seguridad de la sede consular para los que quedaron en fila pudieran salir.</i>
Los Ángeles	18:20 hrs.	<i>Agresiones verbales así como lanzamiento de objetos.</i>
Montreal	18:30 hrs.	<i>Cerró a las 18:30 hrs.</i>
Nuevo Brunswick	18:00 hrs	<i>Personas inconformes, con insultos al personal, se usó la fuerza pública.</i>
Nueva York	18:24 hrs	<i>Poco más de mil personas fuera del consulado exigiendo su derecho a votar y argumentando que en México si están formados a las 18:00 horas podrían seguir votando.</i>
Oklahoma	18:30 hrs.	<i>Gente incómoda por qué no podían votar.</i>
Orlando	18:30 hrs.	<i>Controlar a las personas para que de manera pacífica se retiraran, explicarles cómo funciona el sistema y que de manera automática se cerraba desde oficinas centrales de México. Recordarles que se habían dispuesto durante 6 meses otras modalidades desde la comodidad de sus hogares. A los que habían hecho su registro en modalidad presencial y que no pudieron votar por las largas filas, que entendieran que la gente que llegó desde las 3:00 am no permitió dos filas de personas. Ni que hubiera preferencias porque era un derecho para todos.</i>
Phoenix	18:30 hrs	<i>Había muchos ciudadanos formados a las 18:00 por lo que se tuvo que tomar el tiempo de gracia para que pudieran votar, pero aun así fue insuficiente. Muchísimas personas quedaron inconformes e interrumpieron en el módulo.</i>
Raleigh	18:30 hrs	<i>Las personas estaban muy molestas porque se cerraría sin atender a todos, argumentaban que la ley dice que se atenderá a todos los que estén en la fila. Por lo tanto bloquearon la puerta para que no la pudiéramos cerrar y gritaban consignas contra el INE y a favor del Presidente de México. La policía de Raleigh permaneció a la distancia porque no podían acercarse al ser territorio mexicano, dijeron. Por lo anterior, los funcionarios del INE tuvimos que salir a hablar para tratar de calmar la situación y se logró finalmente.</i>
Sacramento	18:35 hrs	<i>El sistema se cerró a las 18:30 horas, pero las puertas del consulado se pudieron cerrar 19:00 horas, porque la ciudadanía no dejaba cerrar las puertas, se les explico en varias ocasiones que el sistema se cierra en automático, se estima que a las 17:00 horas había 3 mil personas en la fila, mediante el personal del consulado se solicitó apoyo policiaco que sirvió para calmar los ánimos de la gente.</i>
San Bernardino	18:25 hrs.	<i>Aglomeración de personas (unas 500) a las afueras del consulado que deseaban la oportunidad de votar. Aunque se les indicó a las 16:00 horas hasta donde se podría dar servicio, insistieron en quedarse y reclamaban la oportunidad de poder votar.</i>
San Diego	18:30 hrs.	<i>Enfrentarme sola a la presión de entre 3 mil y 5 mil personas demandando votar, provocadores animando consignas con insultos al personal del INE y consulado, particularmente hacia mi persona me tenían plenamente identificada pues era yo quien salía a dar información, dar entrevistas y</i>

MRV	Cierre ²	DESCRIPCIÓN DEL CIERRE
		<p>responder las dudas de la ciudadanía, dinámica que tuve que detener una vez que el equipo de seguridad del consulado me recomendó ya no salir.</p> <p>Informé a la ciudadanía desde el balcón del segundo piso del Consulado, a las 18:15 horas por medio de un megáfono, previa estimación de que en 15 minutos votarían las personas que estaban al interior de MRV, que el sistema se cerraría a las 18:30, fue un mensaje breve y concreto. Abandonamos el consulado aproximadamente a las 20:00 horas, una vez que la población se dispersó.</p>
San Francisco	18:30 hrs.	Número importante que se quedaron en la fila, enojo de ellos, se debió utilizar la fuerza pública para cerrar.
San José	18:30 hrs.	Gritos, protestas, agresiones al personal de vigilancia. Y las personas que entraron y votaron hasta las 18:30 hrs. cuando se cerró el sistema, que alteró aún más los ánimos y generaron protesta airadas, que se fueron calmando alrededor de las 19:00 horas cuando optaron por retirarse del MRV.
Santa Ana	18:31 hrs.	Cerró a las 18:31 hrs.
Seattle	18:31 hrs.	Se permitió continuar con la votación a personas que aún se encontraban en la fila y hasta que cerró el sistema.
Washington	18:28 hrs.	Conflictos (insultos a los funcionarios) con la ciudadanía por no poder votar, se encontraban aprox. 500 ciudadanos.

² Tiempo del Centro de México

5.4. Reporte de la operación de las MRV el día de la Jornada Electoral.

Para poder contar con información de los MRV y poder apoyar a los funcionarios de los MRV se establecieron los siguientes mecanismos de comunicación:

5.4.1. Grupo de Seguimiento con Enlaces del INE en MRV

Conforme al Plan de Comunicación se integró un grupo de seguimiento a través de WhatsApp con enlaces del INE y personal involucrado en la operación de los MRV de las áreas ejecutivas y técnicas del INE (DEOE, DECEyEC, DERFE y UTSI). A través de este grupo se dieron instrucciones de carácter general para todos los Enlaces del INE tales como información que deberían requisitar o enviar, aspectos técnicos que cubrir o soluciones generales sobre la instalación y operación de los MRV.

5.4.2. Grupos de Seguimiento técnico con funcionarios de cada MRV

Se estableció también un grupo para cada MRV en donde participó además de todo el personal asignado en cada sede consular las áreas técnicas del INE involucradas (DEOE, DECEyEC, DERFE y UTSI). Estos grupos trabajaron para resolver los problemas técnicos específicos que se fueron presentando en cada

sede consular, así como para dar instrucciones o recomendaciones particulares, incluyendo, las que proporcionaban el personal consular.

5.4.3. Formularios y tablero de la Jornada Electoral

Para obtener información de los MRV se integraron diversos formularios que se deberían llenar el día previo y a lo largo de la jornada electoral:

- 1) Preparación de los MRV
- 2) Apertura de los MRV
- 3) Incidencias de los MRV⁵
- 4) Cierre del MRV

Adicionalmente, se solicitó que cada hora los Enlaces del INE reportaran el número de votantes registrados y no registrados.

La situación a la que se enfrentó el personal del INE dificultó que completaran la información en el tablero elaborado para este fin. De hecho, para integrar la información básica del SIJE fue necesario llamar a cada uno de los Enlaces.

⁵ Formulario elaborado por la DEOE

6. Recursos humanos

Con base en la Logística y plan de riesgos, además del funcionariado de los MRV, durante la jornada electoral cada MRV contó con el apoyo de personal del INE, personal de OPL en algunos casos, y con PAE seleccionadas y capacitadas previamente.

Además, estos trabajos estuvieron acompañados por representantes de partidos políticos acreditados ante los MRV; personas observadoras electorales y visitantes extranjeras; y en algunos casos, por integrantes del Grupo de Supervisión de la CNV. También asistieron algunos representantes de medios de comunicación.

FIGURAS	FMRV		INE			OPL/AE		AE	
	PERSONA PRESIDENTA	PERSONAS SECRETARIAS	ENLACE INE	RESPONSABLE DE IDENTIFICACIÓN CIUDADANA	RESPONSABLE DE ACCESO Y FLUJO / INE	OPERADOR DE IDENTIFICACIÓN CIUDADANA / OPL	OPERADOR DE IDENTIFICACIÓN CIUDADANA / AE	APOYO EN USO DE DISPOSITIVOS DE VOTO / AE	AUXILIAR DE APOYO Y LOGÍSTICA / AE
Atlanta	1	2	1	1	1	-	1	3	1
Chicago	1	3	1	1	1	2	1	5	1
Dallas	1	3	1	1	1	2	1	4	1
Fresno	1	2	1	1	1	-	1	2	1
Houston	1	3	1	1	1	1	1	4	1
Los Ángeles	1	3	1	1	1	2	1	5	1
Madrid	1	3	1	1	1	1	1	4	1
Montreal	1	3	1	1	1	-	2	2	1
Nuevo Brunswick	1	2	1	1	1	-	1	2	1
Nueva York	1	3	1	1	1	2	1	5	1
Oklahoma	1	2	1	1	1	-	1	2	1
Orlando	1	3	1	1	1	1	1	3	1
París	1	2	1	1	1	-	1	3	1
Phoenix	1	2	1	1	1	-	2	2	1
Raleigh	1	2	1	1	1	-	1	2	1

FIGURAS	FMRV		INE			OPL/AE		AE	
	PERSONA PRESIDENTA	PERSONAS SECRETARIAS	ENLACE INE	RESPONSABLE DE IDENTIFICACIÓN CIUDADANA	RESPONSABLE DE ACCESO Y FLUJO / INE	OPERADOR DE IDENTIFICACIÓN CIUDADANA / OPL	OPERADOR DE IDENTIFICACIÓN CIUDADANA / AE	APOYO EN USO DE DISPOSITIVOS DE VOTO / AE	AUXILIAR DE APOYO Y LOGÍSTICA / AE
Sacramento	1	2	1	1	1	-	1	2	1
San Bernardino	1	2	1	1	1	-	1	3	1
San Diego	1	2	1	1	1	1	1	3	1
San Francisco	1	2	1	1	1	-	1	3	1
San José	1	2	1	1	1	-	1	3	1
Santa Ana	1	2	1	1	1	-	2	3	1
Seattle	1	2	1	1	1	-	1	2	1
Washington	1	2	1	1	1	-	1	2	1
TOTAL	23	54	23	23	23	12	26	69	23

6.1. Funcionariado del INE

Todos los MRV contaron con las tres figuras designadas por el INE: Enlace del INE (DERFE), responsable de identificación (DERFE) y responsable de acceso y flujo (DECEyEC).

6.2. Personal de Apoyo en el Extranjero (AE)

En el caso de las PAE, aún y cuando de acuerdo con el modelo aprobado, se requerían 118 personas, 26 como operadores de identificación, 69 para el apoyo en el uso de dispositivos de votación y 23 para apoyo y logística, se capacitó a 187 y se presentaron 144 el día de la jornada electoral, los cuales permanecieron y apoyaron en la operación del MRV.

MRV	AE CAPACITADO	AE ESPERADO	AE QUE SE PRESENTÓ EN EL MRV
Atlanta	6	5	4
Chicago	10	7	4
Dallas	11	6	8
Fresno	7	4	6
Houston	13	6	12

MRV	AE CAPACITADO	AE ESPERADO	AE QUE SE PRESENTÓ EN EL MRV
Los Ángeles	9	7	7
Madrid	12	6	10
Montreal	9	5	10
Nuevo Brunswick	7	4	6
Nueva York	8	7	8
Oklahoma	5	4	5
Orlando	7	5	3
París	6	5	6
Phoenix	11	5	5
Raleigh	4	4	4
Sacramento	4	4	2
San Bernardino	10	5	8
San Diego	8	5	5
San Francisco	8	5	6
San José	9	5	9
Seattle	7	6	6
Washington	9	4	4
TOTAL	187	118	144

Respecto del comportamiento de los AE, a continuación, se presenta la información reportada por el personal de apoyo del INE:

MRV	DESCRIBA EL COMPORTAMIENTO DE LOS AE
Chicago	<i>Todos con la mejor disposición para apoyarnos y trabajaron al 1000%</i>
Atlanta	<i>Los 4 AE´s que se presentaron demostraron un compromiso con la actividad que tuvieron asignada y su participación fue muy importante para el desarrollo de la jornada. Una de la AE se tuvo que retirar antes de concluir la jornada debido a que manifestó que debía regresar a cuidar a su hijo menor.</i>
Dallas	<i>Apoyaron sin problema, durante todo el transcurso de la jornada electoral.</i>
Fresno	<i>Dispuestos, comprometidos, solidarios, resolutivos, institucionales</i>
Houston	<i>Magnífico. Todos estuvieron en la mejor disposición de ayudar y fueron de gran apoyo e indispensables para poder realizar las actividades.</i>
Los Ángeles	<i>Fueron muy cooperativos con excepción de uno que tenía relación con un partido.</i>
Madrid	<i>Con amplia disposición para colaborar, aunque 4 no terminaron la Jornada porque tenían otras ocupaciones.</i>
Montreal	<i>Fueron muy participativos y colaborativos. Faltó capacitación la cual se les otorgó desde el día del simulacro y el día jornada cuando se encendieron las urnas y equipos de votación, toda vez que durante el simulacro esa parte del proceso no se ejecutó porque el sistema no tenía Sistemas de pruebas. Comentaron los AE el sistema no es amigable, sobre todo para la ciudadanía que no conoce la modalidad de votación lo cual retrasó la votación.</i>
Nuevo Brunswick	<i>sin conocimiento previo, la mejor disposición,</i>

MRV	DESCRIBA EL COMPORTAMIENTO DE LOS AE
Nueva York	<i>La gran mayoría colaborativos, discretos y respetuosos. Un par claramente apoyando a un partido</i>
Oklahoma	<i>En general fue bueno con participaciones dinámicas</i>
Orlando	<i>Colaborativo y dispuesto a aprender el manejo de los equipos</i>
París	<i>Las AE mostraron una gran participación y responsabilidad, iniciativa para facilitar el acceso y flujo, así como ordenar la votación en las urnas, capacidad de dirigir números grandes de personas que se formaban afuera de la sede, en la fila de identificación, en la fila de votación y en los 6 sitios de votación.</i>
Phoenix	<i>Personas muy comprometidas en su labor y que mostraron gran profesionalismo en la ejecución de sus funciones.</i>
Raleigh	<i>Sumamente comprometidos y colaboradores, excelente apoyo</i>
Sacramento	<i>Apoyando en todo momento.</i>
San Bernardino	<i>Considero que el perfil de las personas no era el definido durante la capacitación. Pude observar que se trataba de personas ligadas a organizaciones locales, con intereses políticos, con bajo perfil escolar, con desconocimiento en el manejo de una computadora, lo que implicó tener que capacitarlos en la práctica para que pudieran apoyar. Su actitud fue de colaboración y ayuda, con deseos de servir a los demás. Se sentían orgullosos de haber realizado esta labor.</i>
San Diego	<i>Comprometidos, alertas, colaborativos, y proactivos uno de ellos se dedico a habilitar la urna laptop que fallaba.</i>
San Francisco	<i>Fila-puerta: 3 bien y 1 sobresaliente. Urnas: 2 señoras muy bien, pero tuvieron que desarrollar trucos para habilitar la urna entre un votante y otro. Identificación: 1 bien</i>
San José	<i>Ejemplar, desde el inicio mostraron disposición plena y optimizaron la operación.</i>
Santa Ana	<i>Magnífico y profesional</i>
Seattle	<i>Excelente, comprometidos con su labor, apoyando en todas las actividades y haciéndose cargo de organizar el tramo que les correspondía.</i>
Washington	<i>Excelente trabajo, pero si es importante que se le oriente quienes lo que se tiene que hacer en la jornada</i>

6.3. Personas observadoras electorales y visitantes extranjeras

A continuación, se muestra el número de personas observadoras y visitantes extranjeras que acompañaron los trabajos de los MRV durante la jornada electoral.

MRV	OBSERVADORES ELECTORALES QUE SE PRESENTARON	VISITANTES EXTRANJEROS QUE SE PRESENTARON
Atlanta	1	0
Chicago	2	1
Dallas	1	2
Fresno	0	0
Houston	2	0
Los Ángeles	2	0
Madrid	5	1
Montreal	3	1

MRV	OBSERVADORES ELECTORALES QUE SE PRESENTARON	VISITANTES EXTRANJEROS QUE SE PRESENTARON
Nuevo Brunswick	2	0
Nueva York	3	0
Oklahoma	0	0
Orlando	3	0
París	4	1
Phoenix	2	0
Raleigh	1	0
Sacramento	0	0
San Bernardino	1	0
San Diego	3	0
San Francisco	0	0
San José	0	0
Santa Ana	1	0
Seattle	2	0
Washington	1	1
	39	7

Respecto del comportamiento de las personas observadoras y visitantes extranjeras, a continuación, se presenta la información reportada por el personal de apoyo del INE.

MRV	DESCRIPCIÓN DEL COMPORTAMIENTO DE PERSONAS OBSERVADORAS ELECTORALES/VISITANTES EXTRANJERAS
Atlanta	<i>Se identificó la presencia del observador electoral que asistió después de iniciado el desarrollo de la jornada electoral, sólo observó el desarrollo de las actividades de identificación y emisión de voto por un corto periodo de tiempo.</i>
Chicago	<i>En algunos momentos apoyaron en la organización de la fila al ver que todo se estaba desbordando.</i>
Dallas	<i>El observador electoral estuvo presente durante toda la jornada electoral, presenció la instalación de los MRV, el inicio de la votación, la clausura de la votación. No intervino de manera incorrecta en el desarrollo de la jornada electoral.</i>
Houston	<i>Bueno, preguntaron varias situaciones, pero de manera respetuosa e hicieron sus informes correspondientes.</i>
Los Ángeles	<i>Se ajustaron a lo establecido en la normativa.</i>
Madrid	<i>Se sentaron en el lugar que se les asignó y no intervinieron en el desarrollo de la votación.</i>
Montreal	<i>En virtud de que no se encontraban en la lista de Observadores Electorales se mostraron disgustadas, una vez que se corroboró en México su acreditación y se les dio acceso su trato fue muy respetuoso, y nos dieron algunas sugerencias sobre el comportamiento de la ciudadanía en los momentos más álgidos de la Jornada Electoral.</i>
Nueva York	<i>Correcta</i>
Nuevo Brunswick	<i>proactivo, en el desorden estaban interactuando mucho con los votantes</i>
Oklahoma	
Orlando	<i>En el caso de Orlando, una Observadora Electoral tuvo un comportamiento de provocación por la llegada de los camiones de jornaleros agrícolas, se le conminó a no incitar la violencia y a baja el tono de voz. La Presidenta en dos ocasiones la invito a guardar la cordura, y le informó que evitará le pidiera retirarse del Módulo. Lo anterior quedó asentado en el Acta.</i>

MRV	DESCRIPCIÓN DEL COMPORTAMIENTO DE PERSONAS OBSERVADORAS ELECTORALES/VISITANTES EXTRANJERAS
París	Las personas observadoras electorales estuvieron atentas a todas las etapas de la jornada electoral; en particular, hicieron preguntas específicas sobre los incidentes técnicos que se presentaron, acerca de si se podría arreglar la situación para que emitieran su voto, e incluso una de estas personas observadores apoyó en el acceso y flujo, así como orientación de las personas que se encontraban en la fila esperando votar.
Phoenix	Se mantuvieron apegados a su rol de observador y no interfirieron con la votación de ninguna manera.
Raleigh	Adecuado a sus funciones, incluso queriendo colaborar pero no se le permitió
San Bernardino	Discreto, no avisó que estaría ahí y no teníamos conocimiento de que en ese módulo habría un acreditado.
San Diego	Respetuosa, uno de ellos fue muy activo, sin interferir en ningún momento con el desarrollo de la votación. Aunque al principio al interactuar con el ciudadano protestaron, pero cuando se dieron cuenta de que el perfil del votante no permitía que usaran con fluidez un voto electrónico apoyaron para que se le informara al votante como utilizar la urna.
San José	No aplica.
Santa Ana	Respetuoso
Seattle	Sin intromisiones, grabando en todo momento lo sucedido y entrevistando ciudadanos a la salida.
Washington	Excelente

6.4. Representantes de los partidos políticos

Todos los MRV contaron con participación de personas representantes de los partidos políticos.

En la siguiente tabla se muestra la asistencia registrada en el acta de la jornada electoral, de las representaciones de los partidos políticos en cada sede consular:

MRV	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	MORENA
Atlanta	Propietario, suplente	Propietario, suplente					Propietario
Chicago	Propietario, suplente	Propietario, suplente					Propietario, suplente
Dallas	Propietario, suplente	Propietario, suplente					Propietario, suplente
Fresno	Propietario, suplente	Propietario					Propietario, suplente
Houston	Propietario	Propietario					Propietario
Los Ángeles	Propietario	Propietario, suplente					Propietario
Madrid	Propietario	Propietario					Propietario
Montreal	Propietario	Propietario, suplente					Propietario, suplente
Nuevo Brunswick		Propietario					suplente
Nueva York	Propietario	Propietario					Propietario
Oklahoma	Propietario	Propietario					Suplente
Orlando	Propietaria	Propietario, suplente					Propietario
París	Propietaria, suplente	Propietario					Propietario
Phoenix	Propietario, suplente	Suplente					Propietario, suplente

MRV	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	MORENA
Raleigh	Propietaria	Propietario, suplente					
Sacramento	Propietario, suplente	Propietario					Propietario
San Bernardino	Propietario	Propietario					Propietario, suplente
San Diego	Suplente	Propietario					Propietario
San Francisco	Propietario, suplente	Propietario					Propietario
San José	Propietario, suplente						Propietario, suplente
Santa Ana	Propietario	Propietario, suplente	Propietario				Suplente
Seattle	Propietario	Propietario					Propietario
Washington	Propietario, suplente	Propietario, suplente					Propietario, suplente

A continuación, se comparten las observaciones sobre esta figura en cada MRV, por personal comisionado de la DERFE:

MRV	OBSERVACIONES
Atlanta	<i>Las representantes del PAN y el PRI, así como representante de MORENA tuvieron un comportamiento de absoluto respeto a las actividades de los funcionarios del MRV y de los funcionarios del INE, ofreciendo su apoyo para ayudar a solucionar el acceso de los votantes. Incluso el representante de MORENA que es dirigente social en la comunidad migrante apoyó a calmar a los votantes que se encontraban molestos por la lentitud del avance la fila y culpaban al INE de que se trataba de una maniobra para que la mayor cantidad de electores no pudieran votar.</i>
Chicago	<i>Todos con buen comportamiento sin interferir en el flujo, la identificación y la votación</i>
Dallas	<i>Cumplieron con sus funciones de manera correcta.</i>
Fresno	<i>Los representantes de partidos políticos que se presentaron fueron PAN propietario y suplente; Morena propietario y suplente, PRI propietario, su comportamiento fue ejemplar, no interfirieron en ningún proceso, apoyaron infructuosamente a calmar los ánimos y no presentaron ningún escrito de incidentes</i>
Houston	<i>PAN: Muy bien, ánimos de apoyar y preocupada por garantizar que más gente pudiera votar. Colaborativa y cordial. PRI: ánimos de colaborar al principio, pero después buscaban querer interferir en las decisiones del INE, aunque se platicó con la representación, y se calmaron los ánimos. MORENA: Muy bien. Ánimos de apoyar, hicieron críticas constructivas para mejorar y el representante propietario incluso textualmente dijo: "Yo tenía una muy mala percepción del INE, ahora veo que son formidables". Por supuesto que todos los partidos insistieron en una mejor planeación para poder hacer frente a la demanda.</i>
Los Ángeles	<i>No interfirieron en la votación.</i>
Madrid	<i>Ninguno de los representantes de los tres partidos trató de intervenir en la votación, sin embargo los representantes de la CNV del PAN y el PRI le comentaron a la Presidenta del MRV que no estaban de acuerdo en ampliar el horario de la votación. Por otra parte la representante de MORENA ante el MRV metió escritos de incidentes por supuestas consignas que se escuchaban de afuera a favor de una de las candidatas.</i>
Montreal	<i>Tanto el propietario como suplente del PRI, fueron respetuosos del proceso y de las decisiones de la presidenta.</i>



MRV	OBSERVACIONES
	<i>En lo concerniente a la representante del PAN, de igual manera fue respetuosa del proceso y de las decisiones de la presidenta. Y por cuanto hace a las representantes de Morena el trato fue respetuoso, sin embargo, al momento de cerrar la puerta por temas de seguridad, estuvieron inconformes, no obstante la Presidenta les explicó que la votación seguiría fluyendo, que era una medida para tener orden. Por lo que la ciudadanía continuó participando. Lo que se corrobora con el tiempo de cierre de una sesión y la apertura de otra.</i>
Nuevo Brunswick	<i>amable y cordial</i>
Nueva York	<i>PAN tratando de intervenir en la fila y a veces queriendo auxiliar a los electores; PRI respetuosa pero cuestionó el funcionamiento de las urnas; MORENA cuestionando al PAN y el proceso de votación</i>
Oklahoma	<i>En general bueno.</i>
Orlando	<i>Se contó con 2 representantes de cada uno de los partidos políticos de MORENA, PRI y PAN. Su comportamiento fue de apoyo al Instituto y a que se pudieran realizar las votaciones de manera organizada.</i>
París	<i>Los partidos políticos mostraron mucho interés y atención en cada una de las etapas de la jornada electoral, hicieron anotaciones y pidieron explicaciones sobre los incidentes técnicos, mostrando preocupación en el tiempo que tenía la ciudadanía para emitir su voto; se comunicaron con la ciudadanía para preguntar después de emitir su voto si estaba registrada o no previamente registrada para votar de manera presencial, sin que se identificara elemento alguno relacionado con conocer la intención del voto. Sus actividades se desarrollaron en general con respeto, reciprocidad y buen ánimo cívico.</i>
Phoenix	<i>Se apegaron a su rol de representantes y no interfirieron con el proceso de votación. Ocasionalmente planteaban alguna pregunta respecto al proceso, o brindaban sugerencias operativas.</i>
Raleigh	<i>Se presentaron 4 representantes 2 del PAN y 2 del PRI, solo uno del PAN hizo comentarios y críticas sobre todo porque no fue posible mantener la fila de registrados y no registrados</i>
Sacramento	<i>PAN: Reportando incidentes, sobre todo fuera del consulado, pero mostrando disposición y tratando de explicar la ciudadanía el proceso. PRI: Pocas intervenciones. MORENA: Mucha disponibilidad para explicar a la gente el proceso y apoyo en el cerrado de las puertas del consulado.</i>
San Bernardino	<i>Del PAN y el PRI, su comportamiento fue tranquilo, sin cuestionamientos. De la representante de MORENA su actitud fue de intentar presionar para que se metiera a más gente, grababa todo, cuando podía cuestionaba, pero no pasó a más.</i>
San Diego	<i>PRI Justo López, en todo momento mantuvo una actitud de colaboración y respeto, fue una figura de apoyo al atestiguar el clima de tensión que iba en aumento al vernos rebasados por la demanda ciudadana. PAN suplente local residente de SD, amable sin mayor participación.</i>
San Francisco	<i>PAN PRI Morena Los 3 respetuosos y solidarios</i>
San José	<i>Representantes propietario y suplente del PAN, PRI y Morena. Cada uno se comportó tranquilo y calmado dado que se informaba de avances en la votación. Excelente disposición.</i>
Santa Ana	<i>Respetuosos</i>
Seattle	<i>PAN: Al inicio buscaba involucrarse en la organización del flujo pero se le indicó que no debía de hacer eso y se mantuvo en su espacio designado. Registró como incidente que las encuestas que estábamos realizando eran</i>



MRV	OBSERVACIONES
	<i>"encuestas de salida", lo cual se le explicó y se le mostró que no era así. Al final tuvo una discusión con el representante de morena porque estaba llevando un contador del tiempo que faltaba para cerrar la urna. Morena (2 representantes). Se mantuvieron al margen durante toda la operación y solamente discutieron con la representante del PAN cuando se presentó el tema de que quiso organizar las filas del flujo de ciudadanos.</i>
Washington	Bien



7. Apoyo de la SRE

En el caso del personal de la SRE, en general se contó con su acompañamiento desde la llegada del personal del INE, durante la instalación de los equipos y el simulacro, a lo largo de la jornada electoral, así como para el cierre y regreso de las y los funcionarios.

A continuación, se presentan los comentarios de los enlaces del INE respecto de la actuación del personal de la Cancillería.

MRV	PARTICIPACIÓN DE LA CANCELLERÍA
Atlanta	<i>Fue de absoluta disposición para brindar los elementos a su alcance para ayudar en los aspectos en los que se les pidiera apoyo, espacio y condiciones (prestaron una sala y un proyector) para explicar a los funcionarios del MRV las etapas de la votación (identificación y sufragio en urna electrónica), respetaron en todo momento la disposición de que el INE era el responsable de la actividad y ellos estaban para apoyar.</i>
Chicago	<i>Nos apoyaron con el control de las personas votantes, con apoyo de la policía e incluso con la organización del flujo</i>
Dallas	<i>Se recibió apoyo por parte del personal del consulado para el tema de red, cuestiones eléctricas, seguridad, mobiliario, y nos fueron facilitados algunos insumos por parte de ellos, como aguas y galletas.</i>
Fresno	<i>Apoyo institucional y puntual, efectivo, únicamente en apoyos logísticos y técnicos</i>
Houston	<i>Fue un gran y valioso apoyo de todo el personal, de la Cónsul General, del Cónsul adscrito, de todos los demás cónsules y todas las personas que lo integran. Nos apoyaron en todo momento, y gracias a su valioso equipo de seguridad pude salir a la fila y regresar a la sede, con rasguños menores pese a toda la masa enardecida. La infraestructura del Consulado es de las mejores y permitió tener un gran espacio de operación y resguardar la seguridad. Fueron íntegros y humanos en todo momento.</i>
Los Ángeles	<i>Se contó con personal de seguridad, acceso a los baños, alimentos para funcionarios del MRV y constante comunicación con la policía.</i>
Madrid	<i>El personal del consulado estuvo al pendiente en todo momento y nos apoyó con lo que se requirió respecto a la adecuación del inmueble, la seguridad, la logística y el apoyo policial. Asimismo, nos proporcionó servicio de baño y bebidas para los que estuvimos dentro del MRV.</i>
Montreal	<i>Se mantuvieron pendientes durante toda la Jornada Electoral sin estar presentes en MRV. Solamente accesaba el ingeniero de informática cuando se le requería. Nos proporcionaron de manera inmediata apoyo policial cuando la situación se puso más álgida a partir de las 7 de la noche, momento en el que se hizo necesario la presencia de seguridad, lo cual nos permitió tener tranquilidad. Estuvimos en constante comunicación antes, durante y posterior a la Jornada Electoral, para las actividades de coordinación con el Consulado, lo cual agradecemos ampliamente de la gentileza del Embajador, el Ministro y el personal del Consulado.</i>
Nuevo Brunswick	<i>El mejor apoyo, completo, agradecido con ellos</i>
Nueva York	<i>Técnicamente excepcional, solidario con la resolución de las problemáticas y en contacto directo con la policía, lo que evitó consecuencias mayores</i>



MRV	PARTICIPACIÓN DE LA CANCELLERÍA
Oklahoma	<i>Muy bueno el día de la SRE votación nos organizaron un espacio para refugiarse en el Control de la gente y asistencia para las personas a personas</i>
Orlando	<i>En general colaborativo. El contratiempo que se tuvo fue que no me hicieron de conocimiento que contaban con dos puertas de acceso vehicular, y que tomaron la decisión de apertura de la puerta de empleados por donde ingresaron los jornaleros agrícolas, lo que provoco el disgusto de la gente formada por puerta de acceso principal, y como consecuencia el retraso de la apertura del MRV</i>
París	<i>El personal del consulado, incluyo la encargada de la sede consular, estuvo fuera de las instalaciones del MRV, apersonado en sus oficinas en la planta alta del inmueble, solo bajaron al mediodía para apoyar en el provisionamiento del refrigerio (acudieron a una boulangerie donde el personal del INE había hecho la compra de la comida para las FMRV y AE). Se dio aviso a la policía para ofrecer apoyo, asistencia y protección, así como evaluar la pertinencia de cerrar la calle por la fila de personas afuera de la sede; sin embargo, no fue necesario adoptar esa medida. Durante la jornada, además de la persona de seguridad adscrita al consulado, se contó con cuatro elementos de la policía de París, sin que fuera necesaria su intervención. Finalmente, el personal del consulado hizo un par de consultas al enlace del INE durante el desarrollo de la jornada, sin que fuera necesario requerir su asistencia en algún tema técnico, logísticos o de seguridad.</i>
Phoenix	<i>Fue una policía de la tercera edad y un policía más por la tarde, a partir de las 3 pm. El control de la gente fue por las y los votantes que por iniciativa propia organizaron el flujo de acceso bajo la coordinación de una persona de apoyo en el extranjero y personal del INE. Además de eso, ayudaron a repartir aguas entre las personas ciudadanas que acudieron a votar y nos hicieron el favor de traer alimentos para las y los funcionarios del módulo. Por otro lado, no se inmiscuyeron en cuestiones operativas o logísticas.</i>
Raleigh	<i>El cónsul informático y un personal de apoyo estuvo al pendiente de lo que se ofreciera y apoyaron en comida e insumos necesarios, la policía acudió pero se mantuvo a la distancia,. La cónsul general se mantuvo apartada porque dijo que esa era la indicación de SRE, porque no era su evento.</i>
Sacramento	<i>Prácticamente nos entregaron el área para MRV, no tuvieron participación, apoyaron en solicitar el apoyo de la policía para el cierre del MRV.</i>
San Bernardino	<i>Si bien su actitud fue de apoyo total, en todo momento reiteraban que la responsabilidad era del INE, a lo cual se les dijo que si. Sin embargo, ante la presión de la gente, hacía las 15:00 horas se les pidió solicitar la presencia de la policía para inhibir la presión de la gente, a lo cual no accedieron argumentando que no querían que la gente pensara que el Consulado les había echado encima a la policía. Insisto, en todo momento se cuidaron de no aparecer para no asumir responsabilidad alguna.</i>
San Diego	<i>De absoluta colaboración y apoyo, desde antes de llegar se abrió un chat por lo que desde ese momento se estableció la comunicación. El día de la jornada contamos con la presencia de 3 figuras consulares en sitio (informático, administrativo y de enlace comunitario) así como del chat para el seguimiento de su desarrollo, la Cónsul siempre estuvo pendiente y alerta por si, incluso, se decía pedir el auxilio de la policía. La asesoría de las figuras consulares fue fundamental para el manejo de medios y estrategia de comunicación con la ciudadanía. Contamos con 3 figuras de seguridad, se me dotó de un radio para rápida comunicación y puedo decir que, gracias a ellos nuestra integridad física no se vio comprometida.</i>



MRV	PARTICIPACIÓN DE LA CANCELLERÍA
San Francisco	<i>Durante la jornada nos apoyaron con 2 vigilantes y 1 soporte técnico. El personal del Consulado tenía la instrucción de la SRE de no intervenir y el sellado de las puertas diariamente.</i>
San José	<i>De maravilla, pusieron empeño y dedicación en las actividades.</i>
Santa Ana	<i>Bueno</i>
Seattle	<i>Brindaron total apoyo, con seguridad privada y comunicación constante con el enlace para atender las revueltas que se presentaban al exterior. Apoyaron llamando a la policía local y se mantuvieron presentes en el consulado pero en un área externa a la designada para la operación de la casilla. Estuvieron atentos en todo momento a nuestras necesidades.</i>
Washington	<i>Excelente</i>

8. Cobertura de los medios de comunicación

Antes, durante y posterior a la jornada electoral, el personal del INE atendió a los medios de comunicación, otorgándose un total de 146 entrevistas que cubrieron el voto presencial en los diferentes MRV.

A continuación, se presentan los principales cuestionamientos realizados por los medios de comunicación:

MRV	PRINCIPALES CUESTIONAMIENTOS
Atlanta	<i>Principalmente sobre la cantidad de personas que podrían votar, los requisitos para votar de manera presencial, cómo sería el voto en la modalidad presencial, cuándo y dónde se contarían los votos.</i>
Chicago	<i>Básicamente se centraban en cómo era el proceso de votación, cuántos ciudadanos se habían registrado en el mundo y en Chicago, cuántas modalidades había. Qué ciudades tenían más inscritos. Cuántas urnas había. Qué significaban los 1,500 espacios. Qué opinaba de que el INE diera más posibilidades al ciudadano. Qué medios se utilizaron para difundir el voto. Qué había sucedido con los 39,724 que se habían bajado de la lista. En qué parte la ley estaba contemplado lo de los 1,500 espacios. Que si iba a haber boletas físicas.</i>
Dallas	<i>¿Cómo se preparó el INE para esta votación?, ¿Cuántas boletas teníamos disponibles?, ¿Qué pasará con la gente que sigue formada al momento del cierre de la votación? ¿Porque no hubo una difusión adecuada en el extranjero sobre las modalidades de votación? ¿Cómo asegura el INE que la votación es segura? ¿Cuándo se conocerán los resultados?</i>
Fresno	<i>Se cuestionó si el INE había dimensionado la participación ciudadana, si había posibilidades de que todas las personas formadas pudieran votar, Preguntaron si había posibilidades de ampliar el horario de la votación.</i>
Houston	<i>Previo a la Jornada: ¿Cuántas personas esperan para que vengan a votar? ¿Cuántos espacios hay? ¿Qué necesitan para poder votar? ¿Cuál es la importancia de este ejercicio? ¿Cuál ha sido la respuesta de la comunidad mexicana? Describir el proceso del voto. ¿Cuándo se dan resultados? ¿Cómo se cuentan los votos?</i> <i>Posterior a la Jornada: ¿Por qué no pudieron votar todas las personas que se esperaban? ¿Qué se hace con los espacios que no votaron? ¿Qué oportunidades de mejora ven? ¿Cuántos votos se emitieron en este módulo? ¿De qué depende que en un ejercicio posterior puedan atender a las personas? ¿A dónde viajó la información? ¿Qué les diríamos a las personas que no pudieron votar? ¿Por qué no se extendió la votación como en otros consulados? Opinión sobre una mujer presidenta por primera vez.</i>
Los Ángeles	<i>Cuestionamiento acerca de a falta de planeación para atender la demanda potencial de votantes. La cantidad de boletas para atender a las personas no registradas.</i>
Madrid	<i>¿Háblame un poco acerca de este ejercicio? ¿Por qué es importante? ¿Qué cargos pueden votar? ¿Cuáles son los horarios de votación? ¿Qué pasará con las personas que no alcancen a votar? ¿Cuántas personas se esperan que asistan a votar? ¿Qué hizo falta para que avanzara más rápido la votación?</i>

MRV	PRINCIPALES CUESTIONAMIENTOS
Montreal	<i>El número de la ciudadanía que se registró, por qué era tan lenta la votación, que si se daría prioridad a la ciudadanía de la tercera edad, que si teníamos idea de la cantidad de personas que se presentarían a votar, mensaje a la ciudadanía para votar, así como el procedimiento que se realizaría adentro del MRV para ejercer el sufragio. Se les explicó los tipos de modalidad y el periodo que tenían para registrarse y en qué consistía cada uno.</i>
Nuevo Brunswick	<i>por qué estaba lenta la fila, del funcionamiento del Módulo</i>
Nueva York	<i>Sobre el proceso de votación; las grandes filas cuestionando falta de planeación; las cifras de votantes; la afectación al electorado registrado</i>
Oklahoma	<i>Por qué no se les aviso a las persona mayores.</i>
Orlando	<i>Las más recurrentes: ¿El INE esperaba esta demanda? ¿Van a alcanzar las 1500 boletas electrónicas? ¿Ante la demanda va a ampliarse el horario? ¿En las sedes de Montreal y París porque se amplió el horario?</i>
París	<i>Preguntas sobre el proceso electoral, el voto en el extranjero, tamaño de la lista, modalidades de votación, expectativas en la jornada electoral, información sobre la apertura y desarrollo de la votación, entre otras.</i>
Phoenix	<i>¿Cuántas personas se registraron? ¿Que debían presentar los ciudadanos para votar? ¿Por qué únicamente 1500 boletas y no más?</i>
Raleigh	<i>En el caso de las dos entrevistas que se dieron previo a la jornada preguntaron la manera en que se desarrollaría la jornada electoral, los requisitos para poder votar los espacios con los que se contaría el número de registrados para la modalidad presencial y algunas conclusiones o mensajes para la ciudadanía. Durante la jornada quienes acudieron al módulo preguntaron respecto a la manera en que se estaba desarrollando la jornada electoral y la hora en que se cerraría</i>
Sacramento	<i>¿Cuál iba a ser el horario? ¿Quién puede Votar? ¿Qué se necesita para Votar? ¿Por qué un ciudadano(a) podría votar? ¿Por qué no avanzaba la fila? ¿Si todas las urnas y equipo estaban en operación?</i>
San Bernardino	<i>Cómo se preparó el INE para estas elecciones. Porqué no se previeron más boletas. Porque no se habilitaron más urnas. Qué medidas tomarán para evitar esto.</i>
San Diego	<i>Procedimientos de registro, requisitos, historia del voto, modalidades, plazos, perspectiva del voto, etc., y qué iba a hacer el INE ante el tamaño de la demanda y su falta de previsión.</i>
San Francisco	<i>La entrevista con Univisión fue en dos partes; la primera en la calle, contagiada por el enojo de la gente, preguntó sobre la falta de previsión del INE para que se diera esta situación, la respuesta fue sobre las 3 modalidades, hice énfasis sobre el voto electrónico vía internet, que en este momento más del 75% estaba votando cómodamente desde su casa evitándose estas molestias, que había un voto postal y solo un 7% había elegido el voto presencial. Luego entramos al MRV, al ver que estaba fluyendo la identificación y emisión del voto, su actitud cambió y entrevistó a las personas sobre su experiencia en esta modalidad.</i>
San José	<i>Conocer avance en la votación y como se abordaría la situación del número de personas que no pudieran votar.</i>
Santa Ana	<i>Proceso de votación presencial y cifras de personas esperadas</i>



MRV

PRINCIPALES CUESTIONAMIENTOS

Seattle	<i>¿Por qué no hubieron mayor cantidad de equipos para votar? ¿Por qué no se hizo una mejor planeación? ¿Por qué no se buscó una sede más grande? ¿Por qué no se consideró la cantidad de personas que asistirían al consulado?</i>
Washington	<i>Número de votantes registrados, condiciones para votar presencial, por qué fue lento el servicio, que se haría con los ciudadanos que no votaron, si el instituto haría una segunda ronda.</i>

9. Conclusiones

Modelo de Voto Presencial

El Modelo de Voto Presencial que se utilizó para los Procesos Electorales Federal y Locales 2023-2024, quedó rebasado frente a la realidad. No fue un modelo diseñado para operar con presencia masiva de ciudadanas y ciudadanos residentes o en tránsito frente a los Consulados y con un perfil mayoritariamente ajeno al uso de tecnología, además de que en al menos cinco sedes consulares el espacio impedía asignar equipos adicionales.

No obstante lo anterior, se atendió a la ciudadanía que se presentó a ejercer su derecho al voto conforme a lo establecido y a la capacidad instalada, se identificaron una serie de áreas de mejora y oportunidad que permitirán realizar un análisis detallado para repensar el Modelo que se tiene actualmente, el cual deberá estar alineado a las necesidades de nuestros connacionales para el ejercicio del voto en las modalidades establecidas; por lo anterior, se considera que fue un éxito el VMRE, ya que se logró que más del 70 por ciento emitiera su voto respecto de la LNE-Extranjero.

Se debe destacar la actuación y respuesta del personal del INE que participó en cada uno de los MRV, ya que mostraron su capacidad y profesionalismo para tomar las decisiones que consideraron adecuadas para enfrentar las situaciones no previstas, buscando garantizar el voto de la mayor cantidad de connacionales y controlando, en la medida de lo posible el descontento de quienes no podían participar.

Acceso y fila de la ciudadanía

El Modelo de Voto Presencial indicó que se contaría con filas diferenciadas para las personas registradas y no registradas, mismas que el personal del MRV implementó al inicio de la jornada y mantuvo; sin embargo, a medida que se acercaba la hora de cierre la ciudadanía impidió el paso de los registrados en la mayoría de los consulados exigiendo el mismo trato que a las personas registradas, situación que imposibilitó que la totalidad de las ciudadanas y ciudadanos ejercieran su voto en algunas sedes.

Rol del enlace del INE

El enlace del INE tuvo que apoyar en otras funciones para solventar la gran demanda y garantizar el ejercicio del voto de la ciudadanía, viéndose limitado para hacer las que tenía encomendadas de una manera oportuna. Por lo que temas como la comunicación quedó relevada a las actividades prioritarias y/o



urgentes por atender, ejemplo de ello es su involucramiento de manera importante en la orientación en el uso de los dispositivos para la emisión del voto, así como apoyo en el acceso y flujo. De igual manera, apoyó en todo momento a las autoridades electorales en la coordinación de los trabajos del MRV y contó con el acompañamiento, en mayor o menor medida dependiendo de cada sede, del enlace del Consulado.

Identificación ciudadana

El sistema no presentó fallas en cuanto a la identificación de la ciudadanía, y brindó la información necesaria para el ejercicio del voto. Sin embargo, algunos equipos sufrieron daños en el disco duro y requirieron ser configurados nuevamente, situación que forzó a prescindir de los listados nacionales en 4 de ellos para poder continuar con su uso, no obstante, esta situación no afectó mayormente su uso el día de la jornada.

Los dispositivos de grabación de tarjetas RFID, en algunos casos, presentaron intermitencias, desconfiguraciones y/o anomalías en el grabado. Esta falta de comunicación con el equipo de las urnas electrónicas provocó tener que pasar a operación manual demorando el proceso y volver a regrabar las tarjetas o la inversión de tiempo en tener que escribir los usuarios y contraseñas en papel para que la persona pudiera pasar a la urna electrónica.

En cuanto a la revisión de las CPVE y CPV, se presentaron casos en los que la persona mostró una credencial anterior al último trámite o una que había sido producto de una reimpresión en territorio nacional, situación que, por la fecha de corte en que se realizó la carga de los listados, resultó en la falta de información al respecto en el SIVPE al momento de la consulta y requiriendo el soporte en Oficinas Centrales del INE para conocer la situación registral de esas personas, lo cual tomó tiempo importante dentro del flujo de operación.

Dispositivos de votación

Los dispositivos para la emisión del voto presentaron irregularidades al conectarse al SIVEI, lo que propició que la votación no fuera tan fluida como se esperaba. En varias ocasiones, al no concluir la votación las personas o no cerrar la sesión anterior, se tenía que solicitar el reinicio del usuario o del equipo, ya que las sesiones no concluían o se quedaban suspendidas. En otras ocasiones, si bien los usuarios se habían reiniciado, el caché de los equipos continuaba sin eliminarse por lo que persistía la incidencia, por lo que se tenía que borrar o reiniciar el navegador para subsanarlo. En un par de Consulados se tuvo la oportunidad de revisar la conectividad a internet con el apoyo del personal de la sede consular, sin que se encontraran anomalías en el ancho de banda; sin embargo, la comunicación con el SIVEI presentó intermitencias que deberán ser evaluadas.

Asimismo, deberá realizarse un diagnóstico integral en el grabado de las tarjetas para determinar las causas o situaciones que derivaron en las incidencias antes mencionadas.

Otro factor importante que repercutió en el flujo de la votación fue el perfil de la ciudadanía que acudió a votar, representando el mayor, un público sin habilidades digitales que llegó a utilizar hasta 15 minutos para completar la votación y en la mayoría de los casos una orientación personalizada que impedía al personal ejecutar otras actividades para las que había sido designado.

Sistema de votación

Con el antecedente de las tarjetas y la comunicación entre la urna y el SIVEI, se tuvieron numerosos casos en que las sesiones no iniciaban o se ciclaban imposibilitando el paso a un siguiente usuario, por lo que con el apoyo de las áreas técnicas se identificaron situaciones y soluciones que se implementaron como el reinicio del usuario por parte del equipo de UTSI, o el reinicio del equipo de la urna, implicando un tiempo importante para volver a usar el dispositivo de votación en tanto se realizaba alguna de las alternativas de solución.

En cuanto a la interfaz de usuario, al contar en algunas sedes predominantemente con público sin habilidades digitales y una edad avanzada, el tiempo de votación se incrementó de manera importante ya que el tamaño de la letra era muy menor a la capacidad visual de las y los votantes, quienes, en su mayoría, no llevaban lentes o apoyo para realizar la actividad de manera autónoma, implicando tener que ser orientados en todo el proceso por personal del INE y de las PAE. Otro factor que alentó el proceso fue que electorado leía todo el texto que desplegaba el sistema.

Adicionalmente, en las mediciones que se hicieron en territorio nacional, en los diferentes ejercicios/simulacros, en ninguna de ellas se presentaron tiempos tan altos, incluso con personas adultas mayores. El público joven tampoco tuvo tiempos cortos por lo que el tiempo total de votación resultó fuera de los estimados altos con que se contaba. Es necesario revisar con más detalle la curva de edades que se presentaron a votar en el extranjero, comparándolo con aquellos que votan en territorio nacional, de manera que pueda establecerse una correlación o en su caso, un interés diferenciado del perfil que acude a las sedes en el extranjero.

Solución Tecnológica de los MRV

Aún y cuando en este documento se describen los principales hallazgos respecto de los diferentes componentes tecnológicos y su funcionamiento, en su gran mayoría se establecieron a partir de la percepción y experiencia de los que participaron en los MRV, por lo que para tener un diagnóstico robusto de de la



solución tecnológica que se utilizó deberá hacer un análisis técnico integral en donde participen todas las áreas involucradas.

Reporte de la operación de las MRV el día de la Jornada Electoral

Respecto del reporte de información sobre la operación de los MRV el día de la jornada electoral, se puede afirmar que se contaban con las herramientas y procedimientos para requisitar y compartir información sobre el estatus de cada sede consular.

Sin embargo, frente a la situación que se presentó, la gran mayoría de enlaces del INE optaron por atender las situaciones que consideraron más apremiantes: mejorar la productividad de los MRV y, en un momento posterior, controlar a las personas ciudadanas que se encontraban afuera de los MRV. Así, dejaron en un segundo término el envío de información hacia Oficinas Centrales, lo cual implicó que las herramientas que se habían elaborado no pudieran desplegar información de manera oportuna.

10. Anexos

- Anexo 1.** Recomendaciones de los Enlaces del INE
- Anexo 2.** Reporte de DECEyEC
- Anexo 3.** UTSI.-Informe de voto electrónico en el extranjero para el Proceso PEF 2023-2024 en la modalidad de voto presencial.
- Anexo 4.** VOATZ.-Rendimiento del SIVEI bajo la Modalidad de Votación Presencial.
- Anexo 5.** Incidencias operativas presentadas durante la jornada electoral, atención brindada y resolución final en cada sede consular.
- Anexo 6.** Incidencias de los MRV registradas en actas de la jornada Electoral.
- Anexo 7.** Dictamen Técnico sobre la solución Tecnológica.



Anexo 1. Recomendaciones de los Enlaces del INE



ATLANTA

- Elaborar video cápsulas para su publicación en YouTube, con la descripción de las etapas del proceso de votación, por ejemplo, sobre el proceso de identificación ciudadana en el MRV, la entrega y uso de la tarjeta RFID, las causas por las que no se podrá votar en la modalidad presencial, una breve descripción de las pantallas de lo que se observarán en el dispositivo de votación y del funcionamiento de las urnas y dispositivos (había personas que no sabían cómo desplazar la pantalla de arriba abajo para observar todas las candidaturas de cada elección o que tenían problemas para saber cómo dar clic con el botón izquierdo) para que el día de la jornada, se proporcionen a las personas en la fila un papel con los QR que los redirijan a cada video en la cuenta oficial del INE en YouTube y al llegar al interior sea más ágil el flujo de la fila.
- Abrir la posibilidad para que desde el inicio de la votación se de preferencia a los votantes registrados, o establecer una estrategia para organizar la fila para el acceso de votantes registrados y no registrados, así como para personas adultas mayores, embarazadas o con alguna discapacidad a los MRV.
- Incluir en los insumos para la jornada un contador de personas y un megáfono.
- Establecer una estrategia para reconstruir la confianza de los votantes en el modelo de votación presencial, particularmente los que se registraron y se quedaron sin votar.
- Considerar una partida presupuestal para contratar a la policía de la municipalidad para garantizar el orden al exterior de cada sede consular.
- Compartir con mayor anticipación a los funcionarios que apoyarán las actividades del VMRE, la información necesaria para el desarrollo de sus actividades.
- Comunicar con mayor anticipación los mecanismos y vías para intercambio de información y la descripción de la información que se deberá recabar del desarrollo de la jornada.
- Analizar y establecer una estrategia para atención de medios de comunicación para el día de la jornada que no distraiga el desarrollo de las actividades por parte de los funcionarios del INE.

CHICAGO

- Faltó promocionar las modalidades y las bondades de cada una de ellas.
- Estrategia para personas adultas mayores.
- Grabadores más eficientes y elaborados por alguna compañía en particular y finalmente que nada más puedan votar los inscritos.

DALLAS

- Hacer una difusión adecuada entre las y los mexicanos que radican en el extranjero, para invitarlos a que se inscriban a votar vía postal o por internet.
- Funcionamiento de urnas electrónicas y de mejor calidad.

FRESNO

- Un SIVPE más amigable, un mayor número de urnas, considerar un voto por boletas físicas.

HOUSTON

- Considerar los factores de personas no familiarizadas con la urna electrónica.
- Distinguir a los no registrados con algún documento y no solo por la vía de la buena fe.
- Voto anticipado para tener más días a recibir, y no todo el día de la jornada Electoral.
- Mayor difusión para saber todas las modalidades y apoyo para poder inscribirse desde el mismo consulado.
- Estudiar el electorado de cada consulado.
- Establecer que, para las personas registradas, puede haber opción de cambiar a voto electrónico, si por algún supuesto no pudieran votar presencialmente.
- Campaña de actualización intensa en el extranjero, sin necesidad de activación, y que las credenciales pudieran llegar al mismo consulado, y ahí mismo apoyar a inscribir por alguna modalidad.
- El personal que sea comisionado, debe tener varios simulacros previos para garantizar que los equipos funcionen, y la elección del personal debería ser también con personas que sepan trabajar bajo presión, entre las que se elijan.

LOS ÁNGELES

- Aumentar la capacidad de atención.
- Ampliar el periodo de votación.
- Incrementar la difusión previa sobre el proceso de votación.

MADRID

- Mayor número de equipos, un inmueble más grande y la opción del voto en papel para el caso de las personas adultas mayores y para cuando el sistema presente fallas.

MONTREAL

- Un sistema que tuviera la capacidad de estabilizarse en un periodo menor a una hora para no retrasar la votación permitiendo que la ciudadanía pueda ejercer su voto, y una mayor difusión de cómo se vota en la urna electrónica y en los equipos de votación para agilizar el proceso de ejercicio del sufragio.
- Proporcionar más urnas tomando en consideración la densidad de la población, así como tener un técnico del INE presente el día de la jornada electoral, que sepa cómo funcionan las urnas y el SIVEI.

NUEVO BRUNSWICK

- Que la y el ciudadano presente un QR para confirmar que está registrado.
- La votación con el QR es la opción más rápida, con impresoras para atender a los que no llevan teléfonos.
- Definir de manera precisa el criterio para dejar pasar a personas con discapacidad, mayores de edad, embarazadas, establecer una línea de coordinación, ya que las indicaciones del personal de la DECEYEC y DERFE eran encontradas.

NUEVA YORK

- El sistema, el procedimiento y la emisión de resultados. De entrada, operaría por separado el sistema de voto por internet y el presencial en consulados.

OKLAHOMA

- Difusión de cómo votar.
- Abrir más opciones o quizá extender el tiempo para hacerlo vía postal.
- Contar con más AE porque fueron de gran ayuda.

ORLANDO

- Considerar mayor infraestructura Informática.
- Ver la viabilidad que el modelo de votación presencial sea híbrido para considerar el universo de población que no sabe leer o maneja medios electrónicos, es alto el índice de población adulta.
- No abrir registro previo para presencial, que opte mejor la ciudadanía por la vía electrónica.
- Ampliar el recurso humano de apoyo, tanto de personal del INE como de las AE.
- Gestionar para Florida la apertura de otros MRV ya que provenían de condados a 4 o 6 horas de distancia.
- Para las AE debe considerarse como requisito fundamental que tengan conocimiento en el manejo de medios electrónicos.
- Que las personas que vayan a hacer la valoración técnica, medida de espacios y gestiones con el consulado, sean las mismas que vayan a cubrir la jornada electoral, toda vez que no se llevó el cálculo de material necesario, el consulado no tenía claro cómo iban a apoyar, información sobre el regreso de la valija diplomática, etc.

PARÍS

- Usar más dispositivos de voto que sean laptop, tener a la mano distintivos para facilitar el acceso y flujo de las personas electoras, que el periodo de votación sea uniforme para todas las sedes.

PHOENIX

- El envío de más equipos de votación, así como tarjetas RFID.
- Además de planear mejor manera la parte de las filas ya que eso hizo que la gente se molestara mucho por tener "más privilegios".

RALEIGH

- Se debe dar mayor difusión en los medios locales para poder llevar a cabo un evento de este tipo porque las personas no se encontraban conscientes de que las boletas eran electrónicas y no en papel por lo que reclamaban en sobremanera que las hubiéramos llevado así sin haberles avisado. Exigían que tuviéramos un plan alternativo con boletas en papel para que todos pudieran ejercer su voto.
- Se deben realizar pruebas con todos y cada uno de los equipos que se lleven a un evento de estas características ya que aquellos con los que no se realizaron pruebas, se observó que presentaron inconsistencias. El trabajo con la SRE debe ser más preciso porque en algunos casos hubo mayor involucramiento por parte de los cónsules y en otros no lo cual habla de que no hubo directrices claras por parte de esta SRE en cuanto a lo que debían hacer.

SACRAMENTO

- La jornada electoral no puede seguir en un solo día, extender por lo menos a una semana.
- Mayor difusión.
- Más equipo y personal.

SAN BERNARDINO

- Habilitar un mayor número de urnas para votar. Tuvimos 5, se requerían por lo menos 15.

SAN DIEGO

- La organización y el diseño de pruebas piloto para todos los procesos.
- Que existan pautas de comunicación.
- Difusión.
- Revisar los cálculos de atención por votante.
- Revisar el perfil de los votantes.

- Hacer más difusión del voto electrónico.

SAN FRANCISCO

- La difusión, medir la capacidad, la productividad. La votación presencial solo a los registrados.
- Este proyecto debe construirse a partir del flujo esencial de fila-identificación-voto-salida.

SAN JOSÉ

- Conectividad.
- Capacidad y velocidad de los equipos.
- Al menos el doble del apoyo de AE.

SANTA ANA

- Que el personal comisionado sea designado por lo menos 3 meses antes de la jornada electoral para que tenga tiempo de ser capacitado y tenga participación en todos los procesos.

SEATTLE

- Un espacio más abierto con facilidades para instalar carpas y baños y sillas de espera.
- Difusión de la información más amplia sobre las modalidades de votación, credencialización, cómo votar, etc.
- Que las urnas electrónicas tengan pantallas más grandes para que los ciudadanos puedan apreciar en una misma pantalla, la boleta completa y los botones.
- Enviar personal adicional del INE. Instalar un módulo de SIIRFE-Aclaraciones en sitio.
- Que los simulacros sean reales; es decir, que se puedan abrir las urnas, emitir votos, usarlas, capturar registros, etc.
- Instalar urnas en mayor cantidad de consulados.

WASHINGTON

- Contar con mayor personal en las filas que puedan atender a la ciudadanía que se presenta con alguna situación diferente a la votación presencial, como dudas o problemas con otra modalidad de voto, para evitar que ingrese al consulado y distraiga la operación al tener que atenderla.
- Revisar los procedimientos internos de la operación para identificar mejoras y mitigar los problemas que se identifiquen.



Anexo 2. Actividades comisionados DECEyEC



Anexo 3. UTSI.-Informe de voto electrónico en el extranjero para el Proceso PEF 2023-2024 en la modalidad de voto presencial.



Anexo 4. VOATZ.-Rendimiento del SIVEI bajo la Modalidad de Votación Presencial

Anexo 5. Incidencias operativas presentadas durante la jornada electoral, atención brindada y resolución final en cada sede consular.



Anexo 6. Incidencias de los MRV registradas en actas de la Jornada Electoral.



Anexo 7. Análisis Técnico sobre la Solución Tecnológica de los Módulos Receptores de Votación