

# Determinantes de la participación electoral: como observadores y como votantes

## FAOE REPORTE FINAL

Eduardo [REDACTED], Enrique [REDACTED]

### 1. Introducción

La participación ciudadana es clave para tener una democracia sólida y rica. Sin embargo, es común que exista una baja participación de comunidades indígenas, de jóvenes y en algunos casos de mujeres.

A pesar de su importancia, sabemos relativamente poco de las características más amplias de los que no están participando, y por qué no están participando. A continuación, postulamos algunas hipótesis. Conjeturamos que una menor participación puede deberse a:

1. Bajo nivel de preferencia por la democracia
2. Desencanto con el gobierno ya sea por corrupción o por falta de efectividad
3. Falta de información sobre cómo participar (como observador electoral en nuestro caso)
4. Que el ingreso o la educación sea un importante determinante de la participación, y que estos sean más bajos en estos segmentos
5. La violencia en el municipio puede estar asociada a una menor participación electoral
6. El riesgo de contagio de COVID percibido por las personas reduce su probabilidad de votar

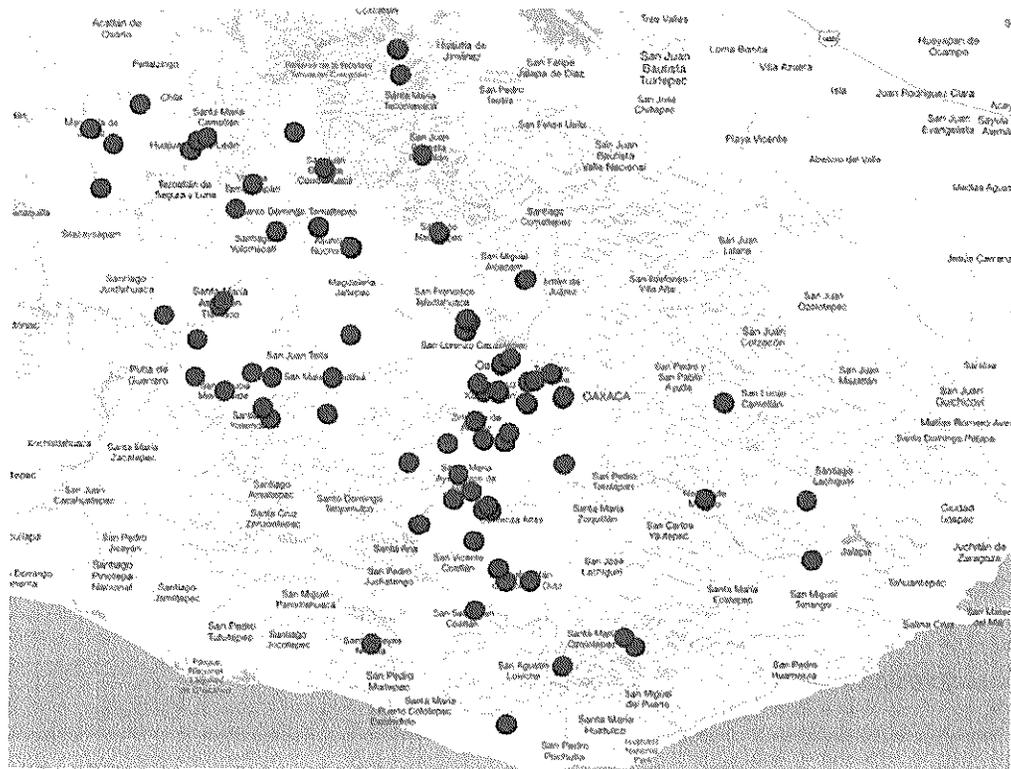
Sabemos aún menos de qué tipos de política pública podrían fomentar su participación.

7. ¿Bastará con invitarlos más explícitamente?
8. ¿Bastará con motivarlos sobre la importancia de su participación y hacerlos sentir parte de México? En nuestro caso con un breve video que busca emocionarlos y tejer una narrativa de unidad nacional
9. ¿Cómo cambia la probabilidad de votar si les mostramos un video de la situación económica de México y la efectividad del gobierno en este rubro?

Algunas de estas hipótesis (1,2,4,5,6) se explorarán con análisis de regresión, ya sea a nivel persona o a nivel municipio. Los análisis de regresión no tendrían en este caso una interpretación causal, solo medirían asociaciones estadísticas entre variables. Las hipótesis 3 y 7 se explorarán dándoles información en campo y midiendo su interés en participar. Las hipótesis 8 y 9 se explorarán por medio de un experimento controlado donde de forma aleatoria algunos encuestados verán un video de "unidad nacional" (presentado como Video México), otros un video de "situación económica de México", y otros no verán un video y serían grupo de control.



**Figura 2: Municipios encuestados en el Estado de Oaxaca**



### Encuesta de seguimiento

En los meses de Septiembre y Octubre 2021 volvimos a ir a campo para hacer una encuesta de seguimiento, pero por cuestiones logísticas y de presupuesto solo visitamos la ciudad de Oaxaca, en donde recontactamos a cerca del 70% de las personas encuestadas en la primera ronda. El cuestionario fue mas reducido, con una duración aproximada de cerca de 15 minutos.

## 3. Cuestionarios

### Cuestionario Basal

Las preguntas principales en términos de este reporte son las siguientes:

- **Demográficos:** edad, sexo, nivel de escolaridad, nivel socioeconómico.
- **Actitudes hacia la democracia:** reflejada en la siguiente pregunta: *Con una escala del 1 al 10, donde el "1" quiere decir que no es democrático" y el "10" quiere decir que es totalmente democrático", le pedimos evaluar qué tan democrático cree usted que es México actualmente.*
- **Percepción de corrupción:** reflejada en la siguiente pregunta: *¿Qué porcentaje de los políticos en México cree usted que estén involucrados en actos de corrupción?*
- **Satisfacción con el desempeño del gobierno federal y municipal:** capturada por la siguientes preguntas: *¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno del*

pais? y ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno municipal?

- **Violencia como principal problema**, capturada por la pregunta: *En su opinión, ¿Cuál es el problema más importante en el país?* En la cual se les dio la opción de mencionar violencia.

### **Cuestionario de seguimiento**

Además de algunas preguntas básicas sobre democracia y corrupción, en el cuestionario de seguimiento se incluyeron estas preguntas para atender algunas de las inquietudes mencionadas en los documentos de FAOE.

¿Usted por qué cree que las personas no votan? Escoja cuál de las siguientes 4 es la más importante

- a) Toma mucho tiempo
- b) No sirve de nada porque no se refleja en cambios de la situación para los ciudadanos
- c) Los candidatos son muy malos
- d) Los ciudadanos no tenemos información suficiente para elegir

¿Qué cree que se podría hacer para convencer a una persona de ir a votar?

- a) Que se pueda votar por internet
- b) Tener más información acerca de los problemas de la comunidad
- c) Tener más información de las propuestas concretas de los candidatos
- d) Tener mejores partidos políticos y candidatos
- e) Otra

¿Usted fue observador electoral? SI / NO

¿Si lo invitaran a ir a una casilla a observar que no haya trampa en la próxima elección presidencial, aceptaría? SI / NO

¿Que lo convencería usted a aceptar? (marque todas las que apliquen)

- a) Que me dieran algún apoyo económico
  - i) ¿Cuál tendría que ser el monto?
- b) Que me apoyaran con el transporte para llegar a la casilla
- c) Otro
- d) Nada me haría inscribirme

¿Cuánto miedo le dio que se pudiera contagiar de COVID-19 por ir a votar en las pasadas elecciones del 6 de Junio? Mucho Algo Poco Nada

De cada 100 personas que fueron a votar, ¿cuántas cree que se contagiaron de Covid-19 en la fila o en la casilla?

¿A usted le ofrecieron dinero o regalos para ir a votar? SI / NO

¿Usted recibió amenazas para ir a votar o para no ir a votar? SI / NO

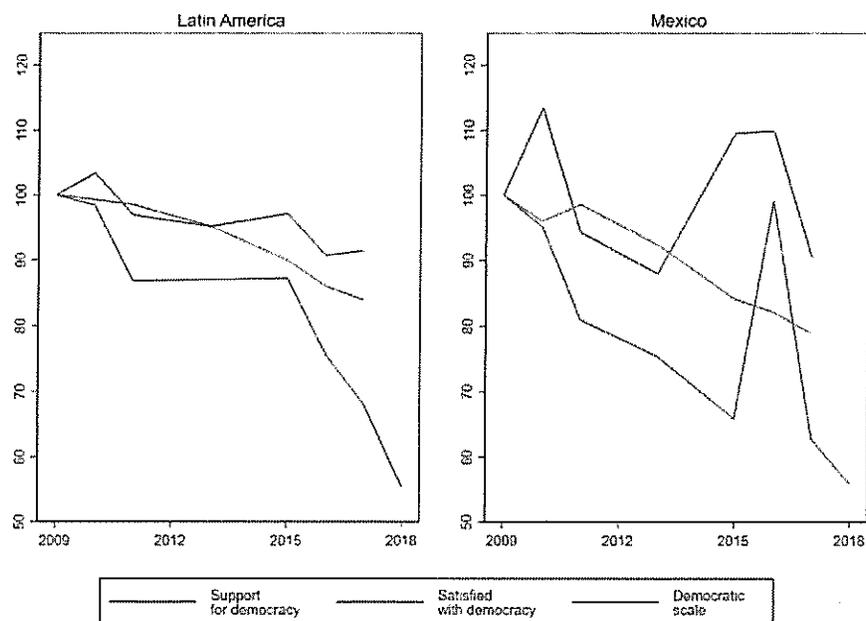
Proporcionaremos estadística descriptiva de las respuestas a estas preguntas en este documento por ser de interés en la convocatoria del FAOE.

## 4. Marco Teórico

En la última década América Latina ha sufrido un creciente desencanto con la democracia. Según datos de Latinobarómetro, el porcentaje de personas que dicen estar satisfechas con la democracia ha caído de más del 45% en 2008, a casi el 25% en 2018. No sólo han cambiado las actitudes: las democracias han sido atacadas en varios países, con el autoritarismo en aumento, incluidos Turquía, Polonia e incluso Estados Unidos. Al mismo tiempo, la percepción de corrupción ha aumentado en estos países: la proporción de encuestados que piensan que no ha habido avances con la corrupción aumentó de 59% a 64% en el mismo período.

Académicos y comentaristas políticos han alertado sobre la erosión de la democracia en muchos países.<sup>1</sup> Citan un aumento de las preferencias instaladas y la elección de partidos autoritarios. La Figura 1 viene de otro trabajo nuestro (ver: <https://tinyurl.com/86b5n2rk>) y muestra que, la preferencia por la democracia ---medida de distintas formas en base a la respuesta en encuestas--- ha experimentado una rápida erosión. Esto se refleja en las 3 preguntas sobre la democracia de la encuesta.

**Figura 3: Preferencia por la democracia**



Fuente: Latinobarometro, 18 países de América Latina

*¿Qué podría explicar estas tendencias negativas?* Una hipótesis es que es la ineffectividad del gobierno mina la legitimidad democrática. Otra hipótesis es que hay una falta de narrativa nacional

<sup>1</sup> Larry Diamond and Marc F. Plattner, eds., 2015, *Democracy in Decline?*; Yascha Mounk, 2018, *The People vs. Democracy*; Steven Levitsky and Daniel Ziblatt, 2018, *How Democracies Die*; Adam Przeworski, 2019, *Crises of Democracy*.

que cohesione a los mexicanos y que se hace más evidente entre más evidentes son las diferencias sociales --- hechas transparentes, por ejemplo, en redes sociales.

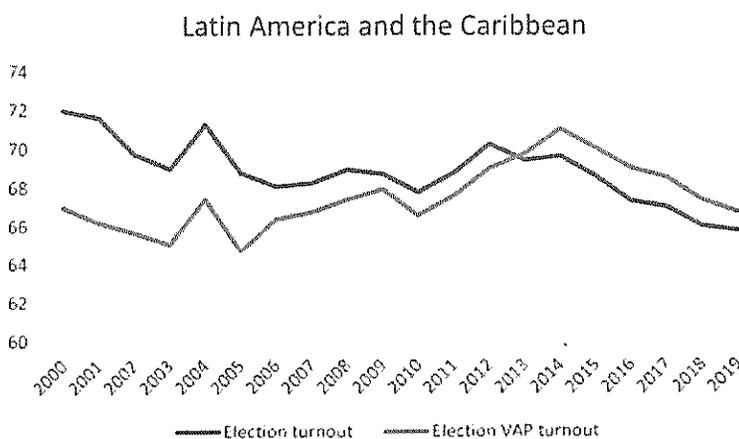
Hay una batería de artículos que muestran que la democracia es valiosa ya que genera crecimiento y más responsabilidad (por ejemplo, Acemoglu et al 2019 "Democracy Does Cause Growth", Journal of Political Economy; (Bruggess et al 2015 " The Value of Democracy: Evidence from Road Building in Kenya", American Economic Review). Nuestra investigación no pregunta cuáles son las consecuencias de la democracia, sino *qué causa la mayor o menor preferencia por la democracia*.

Acemoglu et al 2008" Income and Democracy" en el American Economic Review estudia si los mayores ingresos generan una mayor probabilidad de que el país sea democrático utilizando macrodatos. Nosotros en cambio, utilizamos datos a nivel de persona emparejados con un experimento controlado (RCT) para preguntar qué sustenta (o causa) las preferencias por la democracia. De esta manera también contribuimos a la literatura -- más descriptiva -- sobre "¿Cómo mueren las democracias?" investigando rigurosamente las relaciones causales.

Un segundo tipo de literatura, cercana metodológicamente, intenta estimar qué impulsa las preferencias por la redistribución del ingreso, utilizando experimentos como el nuestro. Alesina et al 2018 "Movilidad intergeneracional y preferencias por la redistribución" American Economic Review y Kuziemko et al 2015 "¿Qué tan elásticas son las preferencias de redistribución?", American Economic Review, son dos ejemplos.

Finalmente, es importante resaltar que no es claro que las tendencias hacia la baja en la preferencia por la democracia, captadas en las encuestas, se traduzcan en una menor participación ciudadana, por ejemplo, en el voto. La Figura 2 muestra el porcentaje de ciudadanos que votan. Este porcentaje es relativamente estable, y ha bajado 2 puntos porcentuales del 2008 al 2018. Por consiguiente, es importante no solamente analizar lo que las personas dicen en las encuestas, sino medir lo que las personas hacen en cuanto a participación ciudadana.

**Figura 4: Porcentaje de personas que votan**



Fuente: Ace Project y <https://www.v-dem.net/en/analysis/CountryGraph/>

Election VAP turnout es % de adultos en edad de votar que votaron, y Election turnout es el porcentaje de votantes registrados que votaron.

En nuestro caso en este trabajo nos enfocaremos en medir tres variables de comportamiento: (1) si votan o no, (2) si se postulan como voluntarios para hacer observación electoral, y (3) si donan para los observadores electorales del INE.

Finalmente, parte de nuestra contribución es además puramente descriptiva y reporta solamente lo que las personas contestan sobre preguntas planteadas en la convocatoria de propuestas de FAOE.

## **5. Otros aspectos de la visita**

### **Invitación a ser observador electoral**

Para tener una medida de participación como observadores electorales, a todos los encuestados les preguntamos si les interesaría ser observadores electorales en la elección 2021 o en elecciones futuras en su Estado. A los que nos respondieron que sí, los referimos a la página de observadores electorales del INE para que se registraran.

### **Video de desempeño económico**

Además de hacerles preguntas, a una muestra aleatoria de 280 de los encuestados se le mostró un video sobre el desempeño económico de México en los últimos 18 años.<sup>2</sup> El video hace comparaciones explícitas con otros países y aborda temas como el combate a la pobreza, el crecimiento económico y la respuesta del país frente al COVID-19. Esto permite medir el efecto causal de cómo puede afectar la información sobre la eficacia gubernamental en materia económica a la participación cívica.

### **Video de narrativa nacional**

A una muestra aleatoria de 899 de los encuestados se le mostró un video sobre lo que nos une como mexicanos, con un pequeño exhorto a defender la democracia. (disponible en el siguiente enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=NA6kvVnm5yl>). Esto permite medir el efecto causal respecto a la medida en que motivarlos o informarlos influye en quiénes fueron observadores electorales.

### **Encuesta telefónica de voto y encuesta de seguimiento.**

En julio de 2021 marcamos por teléfono a los 3,700 encuestados para preguntarles si votaron o no. Obtuvimos una tasa de respuesta del 70% para la ciudad de Oaxaca, y 56% para el resto de municipios. En la encuesta de seguimiento visitamos a los que no contestaron la encuesta telefónica y completamos así las variables de voto para estos.

---

<sup>2</sup> (disponible en el siguiente enlace:  
[https://www.dropbox.com/s/2xfa4defbymatab/video\\_economia.mp4?dl=0](https://www.dropbox.com/s/2xfa4defbymatab/video_economia.mp4?dl=0))

## 6. Estadística Descriptiva

**En la ciudad de Oaxaca:** la edad promedio de los encuestados es de 39 años, 40% son hombres y en cuanto a escolaridad, 57% tienen preparatoria o más; en una categorización de 5 niveles: muy malo, malo, regular, bueno y muy bueno, 26% de las personas tienen un nivel socioeconómico (NSE) bueno o superior. 12% habla una lengua indígena, en promedio las personas ubican a México con un puntaje de 5.63 en la escala de qué tan democrático es México (1-10). En promedio las personas piensan que de cada 100 políticos 74 son corruptos. El 36% de la gente reportó estar satisfecho o muy satisfecho con el desempeño del gobierno federal y el 16% con el desempeño del gobierno municipal. 27% opina que la violencia es el principal problema del país.

**En los municipios:** el nivel de escolaridad y el NSE es menor: 39% tienen preparatoria o más, 18% de las personas tienen un NSE bueno o superior, 26% habla una lengua indígena, y 72% son pueblos de usos y costumbres. En los municipios hay una mayor satisfacción con el gobierno federal y municipal, y perciben menos la violencia como el principal problema.

**Tabla 1: Estadísticos descriptivos**  
Estadística Descriptiva Oaxaca

Variable	Media	d.e
Edad	39.67	16.26
Hombre	0.40	0.49
Preparatoria	0.57	0.50
Nivel Socioeconómico Bueno	0.26	0.44
Habla Lengua Indígena	0.12	0.32
Escala Democrática	5.63	2.41
Porcentaje de políticos corruptos	74.35	22.51
Satisfacción desempeño Gobierno Federal	0.36	0.48
Satisfacción desempeño Gobierno Municipal	0.16	0.36
Violencia como el mayor problema del país	0.27	0.44

Estadística Descriptivas Pueblos

Variable	Media	d.e
Edad	41.18	16.83
Hombre	0.34	0.47
Preparatoria	0.39	0.49
Nivel Socioeconómico Bueno	0.18	0.38
Habla Lengua Indígena	0.26	0.44
Pueblos con Usos y Costumbres	0.72	0.45
Escala Democrática	5.86	2.34
Porcentaje de políticos corruptos	72.38	23.53
Satisfacción desempeño Gobierno Federal	0.47	0.50
Satisfacción desempeño Gobierno Municipal	0.29	0.46
Violencia como el mayor problema del país	0.16	0.37

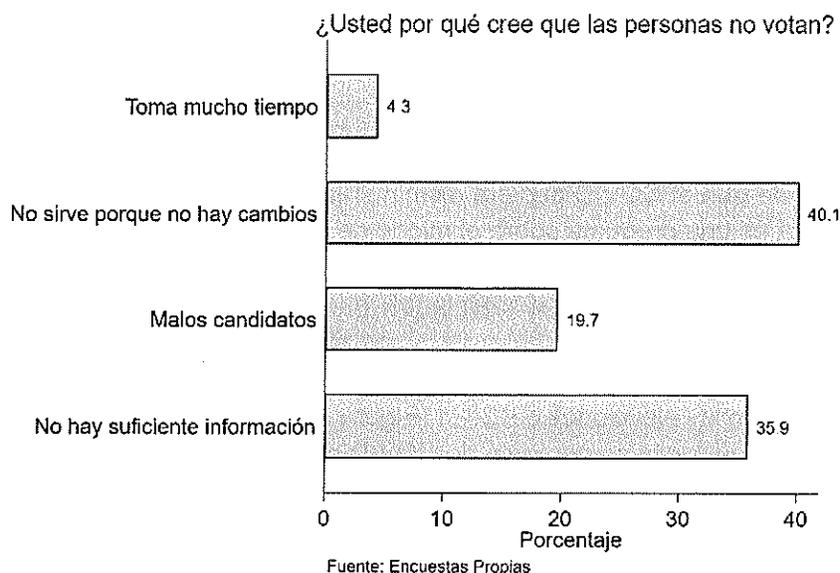
## 7. Respuestas directas de los encuestados a preguntas seleccionadas

A continuación reportamos algunas respuestas de los encuestados basadas en preguntas de interés en la convocatoria del FAOE. Nuestro interés en esta sección es puramente descriptivo, y vemos esta sección como ortogonal al resto del documento y algo fuera de su línea discursiva. Aun así pensamos que puede ser del interés de FAOE y del INE conocer estas respuestas y por este motivo las incluimos.

### Por qué la gente va o no va a votar

Los encuestados en la ciudad de Oaxaca responden que ellos creen que los ciudadanos no votan no porque les tome tiempo, sino principalmente porque creen que no sirve votar ya que no trae cambios. En segundo lugar, dicen que no hay suficiente información para decidir por quién votar.

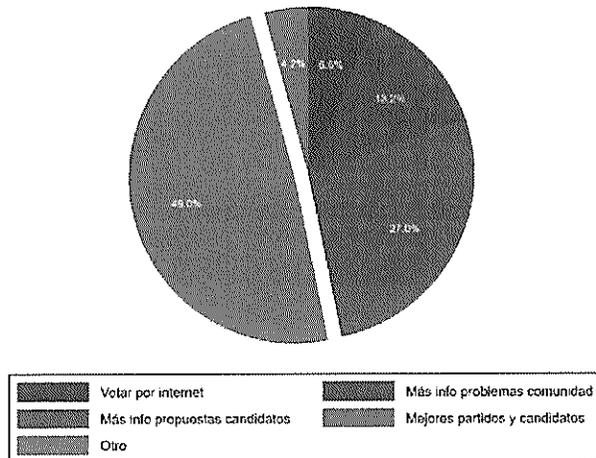
**Figura 5: Por qué creen que la gente no va a votar**



Como "solución", piden principalmente que haya mejor calidad de partidos y candidatos, y mas información sobre sus propuestas concretas.

**Figura 6: Cómo creen que se puede convencer a la gente de votar**

¿Qué cree que se podría hacer para convencer a una persona de ir a votar?

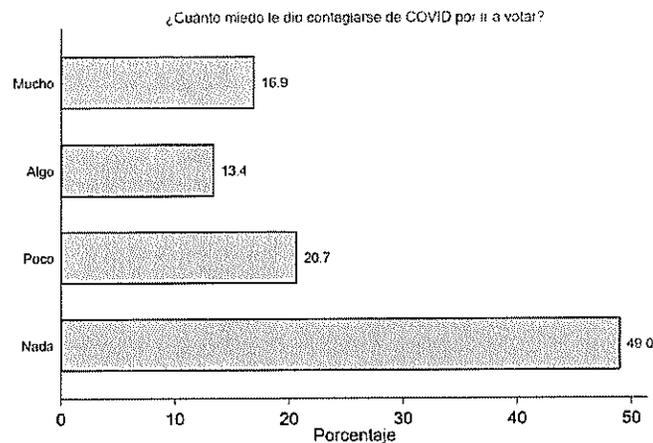


Fuente: Encuestas Propias

La elección del 2021 fue excepcional por el contexto de COVID que se vivió. Autoridades y opinadores tenían preocupación de que el COVID pudiera disminuir la votación. En ese contexto insertamos dos preguntas. La primera es una pregunta sobre el miedo de contagiarse de COVID si fueran a votar. En la segunda les pedimos hacer una estimación cuantitativa de cuánta gente cree que se infectaría por ir a votar. A continuación describimos brevemente los resultados.

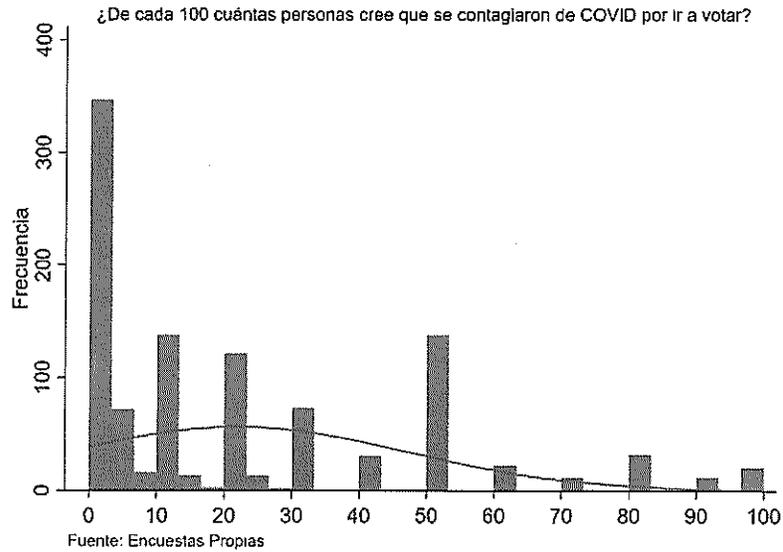
Treinta por ciento de los encuestados responden que les dio algo de miedo o mucho miedo contagiarse de COVID por ir a votar en las elecciones del 2021 (Figura 7). Al mismo tiempo, parece ser que estiman que una alta proporción de gente se contagió de COVID por votar (Figura 8). En particular, más de la mitad de los encuestados asignan una probabilidad de 20% o más a contagiarse de COVID por ir a votar.

**Figura 7: Desglose de qué tanto miedo le da contagiarse a las personas que votan**



Fuente: Encuestas Propias

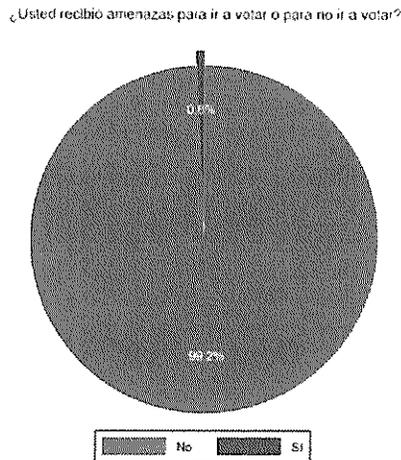
**Figura 8: Personas contagiadas de COVID por ir a votar según su estimación**



A pesar de estos miedos y altas estimaciones de contagio, no encontramos una correlación entre este miedo auto-reportado o la probabilidad subjetiva de contagio y la probabilidad de votar (ver Tabla 2). Esto sugiere ---aunque no demuestra--- que el miedo de contagio no fue un factor importante en la decisión de votar o no.

Por último, incorporamos una pregunta de coacción al voto. Encontramos que menos del 1% dice que recibió una amenaza para ir a votar o para no ir a votar. Así que parece ser que la coacción directa del voto no jugó un papel importante en la elección del 2021.

**Figura 9: Porcentaje de personas que recibieron amenazas para votar o no votar**

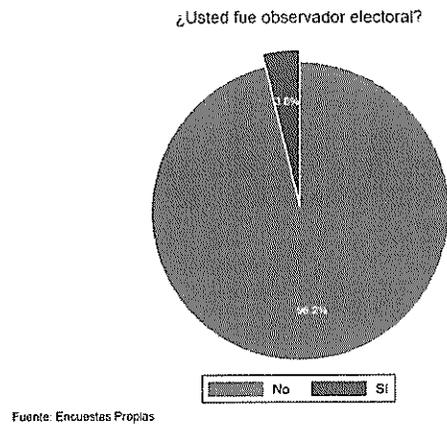


## Observación electoral

Una forma de participar en las elecciones es como votante. Otra más involucrada consiste en participar como observador electoral. Hicimos dos preguntas al respecto. La primera fue si en la elección 2021 fueron observadores electorales. La segunda es si hubieran accedido a ser si los hubieran invitado.

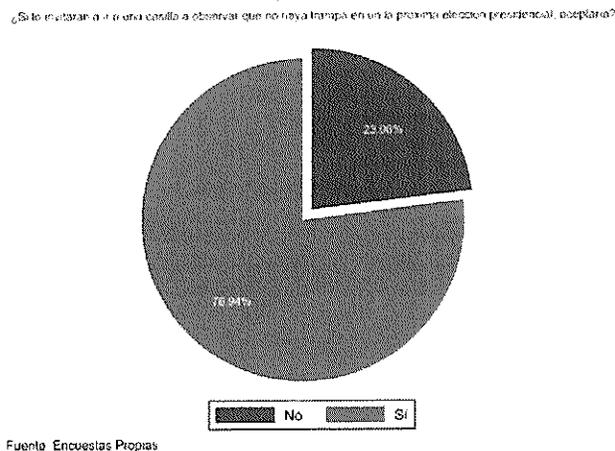
Solo 3.8% de los encuestados reportaron haber sido observadores electorales.<sup>3</sup>

**Figura 10: Porcentaje de personas que fueron observadores electorales en las elecciones 2021**



Sin embargo, 23% dice que si lo invitaran sí aceptaría. Sabemos que esto difícilmente es correcto ya que en los experimentos descritos hacia el final de este reporte los invitamos explícitamente y solo 4% aceptaron.

**Figura 11: Porcentaje de personas que aceptarían ser observadores electorales en el futuro**



<sup>3</sup> Este número es auto-reportado. No sabemos si es verdad o no.

## 8. Predictores estadísticos del voto

A continuación hacemos un análisis estadístico sobre variables que potencialmente pudieran explicar el voto. Como potenciales variables explicativas incluimos edad, sexo, nivel de escolaridad, nivel socioeconómico (NSE), si es trabajador independiente, asalariado o sin trabajo, o si es estudiante. Adicionalmente incorporamos algunas medidas de sobre su indigeneidad, como hablar lengua indígena, o si se considera a sí mismo como indígena. También tenemos preguntas clásicas de capital social, como confianza en los otros, o en los que ocupan cargos de representación popular. Finalmente incluimos variables de percepciones y satisfacción, como por ejemplo si creen que la corrupción es el principal problema del país, si creen que todos los políticos son corruptos, si ha habido avances en corrupción, e indicadores de satisfacción con el desempeño del gobierno o de la economía

En la encuesta de seguimiento preguntamos si votó o no. Esta variable toma el valor de 1 si voto y de 0 si no, y es nuestra variable dependiente en el análisis de regresión a continuación. Preguntamos si votó por presidente municipal, y también si votó por diputado federal. Las analizamos por separado en las columnas 1 y 2 de la Tabla 2. Las columnas 3 y 4 utilizan el método Lasso para determinar cuáles son los predictores estadísticamente más importantes.

### Resultados principales del análisis de regresión de voto en nuestra encuesta

Encontramos que, en promedio, la edad es un predictor de voto: 10 años más de edad están asociados a 4 puntos porcentuales más en probabilidad de votar. También encontramos que el nivel socioeconómico está relacionado con la probabilidad de votar, aunque no de forma monótona: no estar en un nivel socioeconómico alto está asociado con entre 8 y 10 puntos porcentuales menor probabilidad de voto. De forma interesante encontramos que los que piensan que la corrupción es el problema principal tienen 5 puntos porcentuales menos de probabilidad de votar. Y estimamos un coeficiente de magnitud similar en cuanto al desempeño del gobierno federal.

No encontramos correlación con el nivel de estudios, ni con mediciones de qué tan indígenas son, ni con confianza en otros, aunque sí con confianza en instituciones. En cuanto actitudes hacia la democracia, encontramos que las personas que consideran importante vivir en un país democrático votan con una probabilidad de 8 puntos porcentuales mayor.

**Tabla 2: Determinantes del Voto (análisis de regresión)**

VARIABLES	Regresión Lineal		Lasso	
	(1)	(2)	(1)	(2)
	Sí votó por presidente municipal	Sí votó por diputado federal	Sí votó por presidente municipal	Sí votó por diputado federal
Edad	0.0046*** (0.0008)	0.0048*** (0.0008)	0.0046*** (0.0006)	0.0044*** (0.0006)
Hombre	0.0074	-0.0061		

	(0.0233)	(0.0225)		
Primaria	-0.0882	0.0310		
	(0.0728)	(0.0910)		
Secundaria	-0.0641	0.0403		
	(0.0757)	(0.0938)		
Preparatoria	-0.0261	0.0865	0.0431*	
	(0.0769)	(0.0944)	(0.0255)	
Educación Superior	-0.0895	0.0528	-0.0187	
	(0.0776)	(0.0947)	(0.0287)	
Analfabeta	-0.0491	-0.0543		
	(0.0944)	(0.0944)		
Nivel Socioeconómico Regular	-0.0872*	-0.0908*		
	(0.0496)	(0.0478)		
Nivel Socioeconómico Bajo	-0.1109**	-0.1125**		
	(0.0492)	(0.0475)		
Nivel Socioeconómico Muy bajo	-0.0870	-0.1145**		
	(0.0536)	(0.0528)		
Trabajador Independiente	-0.0535**	-0.0429*		
	(0.0272)	(0.0260)		
Asalariado	-0.0803**	-0.0607*	-0.0405	
	(0.0374)	(0.0362)	(0.0300)	
Sin trabajo	-0.0830	-0.1093*		-0.0707
	(0.0592)	(0.0631)		(0.0593)
Estudiante	-0.0379	-0.0511		
	(0.0497)	(0.0489)		
Municipio productor de cochinilla	-0.0142	-0.0555**		-0.0426*
	(0.0300)	(0.0253)		(0.0243)
Habla Lengua Indígena	-0.0378	-0.0337		
	(0.0328)	(0.0321)		
Se autoconsidera Indígena	0.0278	0.0056		
	(0.0281)	(0.0265)		
Índice de confianza en otros	0.0098	0.0089		
	(0.0115)	(0.0109)		
Índice de confianza en instituciones	0.0178	0.0267**	0.0213*	0.0298***
	(0.0128)	(0.0121)	(0.0116)	(0.0108)
La corrupción es el principal problema (0/1)	-0.0547**	-0.0452*	-0.0623**	-0.0528**
	(0.0265)	(0.0256)	(0.0259)	(0.0248)
Todos los políticos son corruptos (0/1)	-0.0168	0.0031		
	(0.0235)	(0.0227)		
Ha habido avances en la corrupción (0/1)	-0.0056	-0.0021		
	(0.0229)	(0.0221)		
Satisfacción Desempeño Gobierno Federal (0/1)	-0.0659***	-0.0556**	-0.0614***	-0.0520**
	(0.0231)	(0.0223)	(0.0221)	(0.0210)
Satisfacción Desempeño Gobierno Local (0/1)	0.0259	0.0073		
	(0.0297)	(0.0271)		
Satisfacción Desempeño Economía (0/1)	0.0080	0.0082		
	(0.0299)	(0.0293)		
Importante vivir en un país democrático (0/1)	0.0837***	0.0741***	0.0756***	0.0645**
	(0.0281)	(0.0268)	(0.0268)	(0.0256)
La democracia es el mejor sistema gob. (0/1)	-0.0339	-0.0253		
	(0.0256)	(0.0250)		
Constante	0.8001***	0.7226***	0.5810***	0.6337***
	(0.1058)	(0.1168)	(0.0427)	(0.0404)

Observaciones	1,462	1,570	1,552	1,674
R-squared	0.0682	0.0671	0.0574	0.0553
Mean dep. var	0.772	0.774	0.772	0.774

### Análisis de regresión nivel municipio

Aunque no es la finalidad de este reporte. Por completez incorporamos un análisis de determinantes del voto a nivel municipal, donde una observación es un municipio.

Las siguientes regresiones relacionan la tasa de participación en el voto a nivel municipio en la elección presidencial del 2018 (variable dependiente) versus la tasa de muertes por COVID por cada 100 mil habitantes en 2020-2021 y la tasa de homicidio por cada 100 mil habitantes. Los controles (no reportados) incluyen la dimensión poblacional del municipio, el gasto (consumo en kWh) en electricidad (como proxy económica), distancia a la capital del Estado, y edad promedio de la población.

Puede observarse que hay una relación relativamente tenue e inestable entre el voto en un municipio y la tasa de homicidios: es positiva sin controlar por muertes de COVID y negativa en el caso de incluir esta variable. En cuanto a su tamaño: mil homicidios más están relacionados con 0.01% más de tasa de voto en la columna 1, y con -0.01% de voto en la columna 2. Recuérdese que esas son correlaciones y no un análisis de causalidad.

Encontramos una relación igualmente de tamaño reducido entre muertes por COVID como porcentaje de la población del municipio y la participación en el voto. Un incremento de 1% en muertes por COVID como porcentaje de la población está asociado con un incremento de 0.006% en la tasa de participación.

	Tasa de participación en voto 2018	
	(1)	(2)
Muertes por Covid (% population)		0.0000612*** (0.000)
Tasa homicidio por 1000 habitantes	0.000129*** 0.511	-0.000127*** 0.511
N	2457	2456
R squared	0.046	0.054
Participación en el voto promedio 2018	0.671	0.671

## **Recapitulación de hipótesis**

En la sección 1 planteamos algunas hipótesis. Hasta ahora con la información presentada hasta esta sección nuestra conclusión sería la siguiente

### **1. Bajo nivel de preferencia por la democracia**

- Encontramos que si hay correlación entre la preferencia por la democracia y nivel de participación en el voto. Entre mayor preferencia por la democracia, más probable es que voten. Enfatizamos de nuevo que esto es solo una correlación.

### **2. Desencanto con el gobierno ya sea por corrupción o por falta de efectividad**

- También encontramos que si hay correlación –en este caso negativa– entre la percepción de corrupción y la participación en el voto, consistente con esta hipótesis.

### **4. Que el ingreso o la educación sea un importante determinante de la participación, y que estos sean más bajos en estos segmentos**

- Pertenecer a un nivel socioeconómico regular, bajo, o muy bajo, está asociado a menor participación comparado con pertenecer a un nivel socioeconómico alto.
- Sin embargo no encontramos correlación de propensión a votar con nivel educativo

### **5. La violencia en el municipio puede estar asociada a una menor participación electoral**

- No encontramos evidencia de esto a nivel municipio.

### **6. El riesgo de contagio de COVID percibido por las personas reduce su probabilidad de votar.**

- No encontramos evidencia de esto un a nivel persona ni a nivel municipio.

## 7. ¿Bastará con invitarlos más explícitamente a ser observadores electorales?

Esta sección se relaciona con las hipótesis 7 y 8.

En el ejercicio de campo invitamos casa por casa a los encuestados a ser observadores electorales ya sea para esta o para la próxima elección. Se les preguntó si querían recibir información sobre cómo postularse para ser observador electoral y mencionamos los requisitos. Solo el 4% manifestaron interés y aceptaron que les mandáramos información por correo. Creemos que 4% no es menor, y pensamos que es importante invitar activa y explícitamente a las personas a ser observadores electorales para generar mayor participación.

A los que nos dijeron que no les interesa saber cómo ser observadores electorales les preguntamos que si querían donar \$10 pesos para comprar comida y bebida que reglaríamos a los observadores electorales.<sup>4</sup> 20.4% donaron. Sin embargo, es difícil predecir a quién le interesa ser observador electoral y quién dona usando nuestras medidas. La Tabla 3 lo intenta. Encontramos que ser de sexo masculino aumenta en 2 puntos porcentuales la probabilidad de pedir mas información para postularse, y que los que piensan que la corrupción es el principal problema del país se postulan con 1.4 puntos porcentuales menos de probabilidad. En cuanto a la donación: hablar una lengua indígena está asociado con 5 puntos porcentuales de menor probabilidad de donar (controlando por todo lo demás), y curiosamente, tener un nivel socioeconómico bajo está asociado a una mayor probabilidad de donación. Finalmente, mayor preferencia por la democracia está asociado a un aumento de 4 puntos porcentuales en la probabilidad de donar.

**Tabla 3: Determinantes de observación electoral y de donar \$10 pesos para comida.**

VARIABLES	(1) Aceptó info para ser observador electoral	(2) Aceptó donar para comida de observadores
Edad	0.0001 (0.0003)	-0.0001 (0.0006)
Hombre	<b>0.0211**</b> <b>(0.0089)</b>	-0.0097 (0.0191)
Primaria	0.0467* (0.0246)	-0.0511 (0.0742)
Secundaria	0.0659** (0.0267)	-0.0522 (0.0766)
Preparatoria	0.0547** (0.0273)	-0.0663 (0.0773)
Educación Superior	0.0723*** (0.0279)	-0.0524 (0.0785)
Analfabeta	0.0310 (0.0412)	0.0220 (0.0712)

<sup>4</sup> Y así lo hicimos.

Nivel Socioeconómico Regular	-0.0283 (0.0250)	0.0416 (0.0384)
Nivel Socioeconómico Malo	-0.0319 (0.0249)	0.0699* (0.0381)
Nivel Socioeconómico Muy Malo	-0.0173 (0.0266)	<b>0.1101**</b> <b>(0.0430)</b>
Trabajador Independiente	-0.0180 (0.0112)	0.0178 (0.0227)
Asalariado	-0.0229 (0.0145)	0.0346 (0.0315)
Sin trabajo	0.0196 (0.0296)	-0.0151 (0.0469)
Estudiante	-0.0180 (0.0156)	0.0099 (0.0375)
Municipio productor de cochinilla	-0.0117 (0.0099)	0.0238 (0.0195)
Habla Lengua Indígena	-0.0067 (0.0117)	<b>-0.0526**</b> <b>(0.0224)</b>
Se autoconsidera Indígena	0.0111 (0.0101)	-0.0388* (0.0235)
Índice de confianza en otros	0.0049 (0.0041)	<b>0.0245***</b> <b>(0.0090)</b>
Índice de confianza en instituciones	0.0008 (0.0044)	-0.0004 (0.0095)
La corrupción es el principal problema (0/1)	<b>-0.0146</b> <b>(0.0091)</b>	-0.0081 (0.0209)
Todos los políticos son corruptos (0/1)	-0.0043 (0.0092)	0.0198 (0.0188)
Ha habido avances en la corrupción (0/1)	-0.0087 (0.0086)	0.0162 (0.0187)
Satisfacción Desempeño Gobierno Federal (0/1)	-0.0005 (0.0088)	-0.0080 (0.0197)
Satisfacción Desempeño Gobierno Local (0/1)	0.0105 (0.0100)	-0.0192 (0.0225)
Satisfacción Desempeño Economía (0/1)	0.0173 (0.0140)	-0.0204 (0.0255)
Importante vivir en un país democrático (0/1)	0.0046 (0.0094)	<b>0.0442**</b> <b>(0.0196)</b>
La democracia es el mejor sistema gob. (0/1)	0.0002 (0.0093)	0.0270 (0.0195)
Constante	0.0067 (0.0425)	0.1670* (0.0928)
Observaciones	2,293	2,310
R-squared	0.0142	0.0214
Mean dep. var	0.0384	0.204

## **8. Experimentos aleatorizados**

Los análisis de regresión anteriores estiman correlaciones, pero no es posible establecer relaciones de causalidad. Para complementar dichos análisis elaboramos un experimento aleatorizado en el cual a algunas personas les mostramos un video del desempeño económico de México durante los últimos 3 sexenios, y otro video que buscaba generar una narrativa de unidad nacional.

- A) **Grupo con video sobre el desempeño económico de México.** Le tocó a 280 encuestados seleccionados aleatoriamente ver un video sobre el desempeño económico de México en los últimos 18 años: incluyendo alivio de la pobreza, crecimiento, respuesta frente a Covid, etc. El desempeño ha sido malo incluso en comparación con muchos países de América Latina. Haremos comparaciones explícitas con esos otros países. El video se encuentra disponible en el siguiente vínculo: [https://www.dropbox.com/s/2xfa4defbymatab/video\\_economia.mp4?dl=0](https://www.dropbox.com/s/2xfa4defbymatab/video_economia.mp4?dl=0).
- B) **Grupo con video de identidad nacional.** Le tocó a 899 encuestados seleccionados aleatoriamente. En el video se busca enfatizar la historia que nos une a los mexicanos, así como el humor y la comida entre otras cosas. El video se encuentra disponible en el siguiente vínculo: <https://www.dropbox.com/s/9k526sl0p6p10au/ITAM%20MX-IPAD.m4v?dl=0>.
- C) **Grupo de control.** Le tocó a 1,261 encuestados seleccionados aleatoriamente. Este grupo no recibirá video, solo la encuesta.

## Resultados de los experimentos

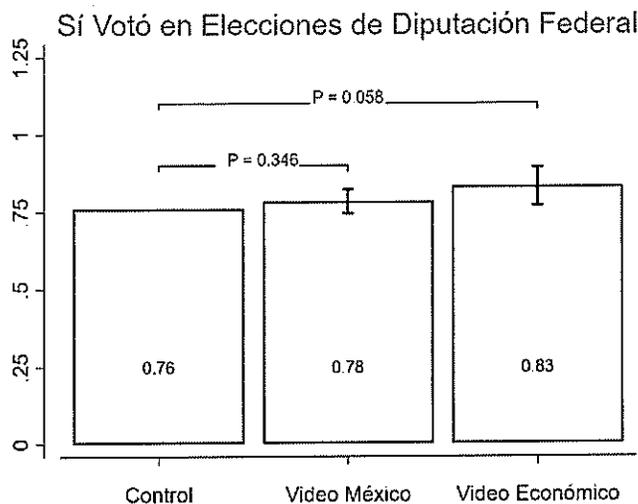
### Efectos causales en voto

En la Figura 12 se muestra la media de la variable *sí votó* según el grupo al que le tocó cada video. Esta variable toma el valor de 1 si votó y de 0 si no. Las barras grises muestran los promedios del voto en la elección 2021 (auto reportado) en cada grupo experimental. Las líneas verticales corresponden a los intervalos de confianza asociados a los grupos a los que se les mostraron los videos. El valor *P* es la probabilidad de que las diferencias sean por ruido estadístico. Un valor bajo de *P* nos permite afirmar que existe una diferencia significativa entre las medias para los diferentes grupos a los que les tocó video con respecto al grupo control.

En este análisis sencillo, encontramos que el video de México (de la narrativa nacional de unidad) no causó —en este caso sí es válido hablar de causalidad— incremento detectable (2 puntos porcentuales pero no es estadísticamente distinto). El video sí aumentó el voto en 7 puntos porcentuales.

No encontramos efectos del video de desempeño económico.

**Figura 12: Personas que sí votaron en las elecciones de 2021**



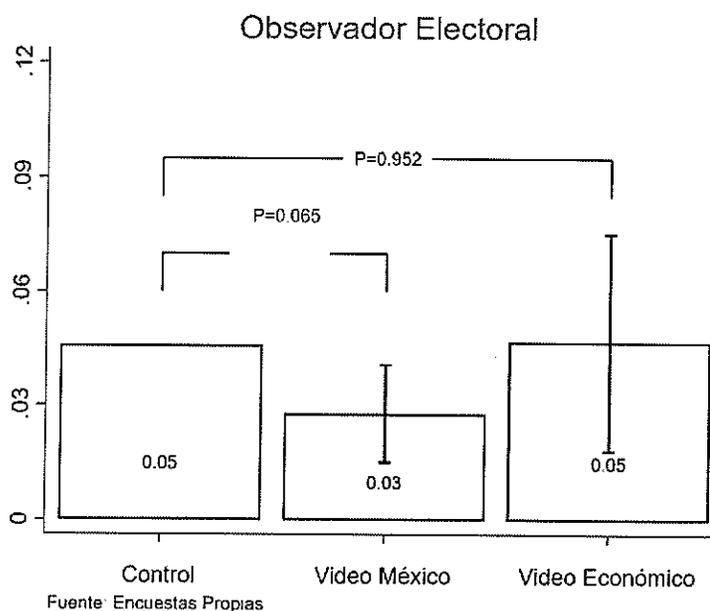
Fuente: Encuestas Propias

### Efectos causales en interés de registrarse como observador electoral

De esta misma forma analizaremos si encontramos efectos causales en el interés de registrarse como observadores electorales en las elecciones 2021. En este caso se observa una diferencia significativa al 10% de confianza estadística, entre las personas que vieron el video de México y el grupo control, respecto a la variable "aceptó ser observador electoral". Desafortunadamente y por una razón que no sabemos, el video de México disminuyó la probabilidad de que quisieran recibir información para registrarse como observadores electorales. Se rechaza la hipótesis de que este video podría subir la participación.

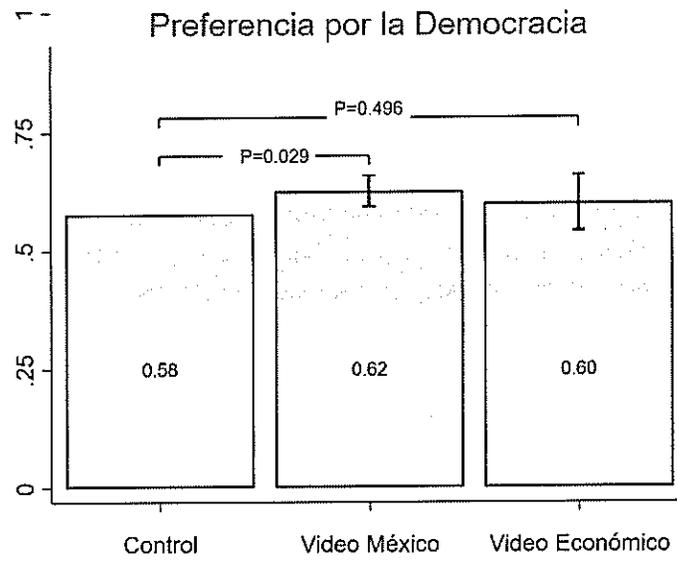
No encontramos efectos del video de desempeño económico.

**Figura 13: Personas que aceptaron realizar ser observadores electorales en elecciones 2021**



Finalmente, quisimos explorar si los videos tuvieron efectos en las preferencias por la democracia. En este análisis encontramos que el video sube 4 puntos porcentuales (de 58% a 62%) la preferencia por la democracia. No encontramos efectos el video económico.

**Figura 14: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno**



Fuente: Encuestas Propias

## **Rescapitulación de hipótesis**

**8. ¿Bastará con motivarlos sobre la importancia de su participación y hacerlos sentir parte de México? En nuestro caso con un breve video que busca emocionarlos y tejer una narrativa de unidad nacional**

- La evidencia generada por el video de México sugiere que no es fácil aumentar el voto con videos de narrativa de identidad nacional compartida, aunque más investigación se requiere para probar con otros métodos y otras narrativas.
- Sin embargo, el video si aumentó un poco la disposición a donar para los observadores electorales.

**¿Cómo cambia la probabilidad de votar si les mostramos un video de la situación económica de México y la efectividad del gobierno en este rubro?**

- Dar información sobre el desempeño económico no tuvo efecto en la probabilidad de votar, de donar, o de cambiar sus preferencias democráticas.

## **9. Conclusión**

En este trabajo se buscó arrojar luz sobre las 9 hipótesis planteadas en la sección 1. Aunque creemos que se avanzó en dar respuestas a las mismas, se requiere mucho mas trabajo estadístico en este estudio y de otros estudios para dar respuestas más concluyentes.

En la parte causal de nuestro análisis descubrimos que videos informativos sobre el desempeño económico del gobierno aumentó el voto en 7 puntos porcentuales, pero el video de unidad nacional tuvo un efectos nulo en el voto pero positivos en donaciones. En la parte de análisis de regresión encontramos una relación entre el voto y preferencias por la democracia, percepción de corrupción y de ineffectividad del gobierno.

# ANEXO

## Descripción de las principales variables usadas en las regresiones

	Num. Obs	Media	Desv. Estándar	Descripción
Edad	3479	40.58	16.62	Edad (se obtiene del CURP)
Hombre	3478	0.36	0.48	Sexo (se obtiene del CURP)
Primaria	3648	0.23	0.42	¿Cuál es su último nivel de estudios concluido? (se omite la categoría sin estudios)
Secundaria	3648	0.29	0.45	
Preparatoria	3648	0.29	0.46	
Educación superior	3648	0.17	0.37	
Analfabeta	3645	0.03	0.16	¿Sabe leer y escribir?
Nivel socioeconómico regular	3649	0.35	0.48	Apreciación del nivel socioeconómico del entrevistado, según la calidad y apariencia de la vivienda (se omite la categoría de buen nivel).
Mal nivel socioeconómico	3649	0.44	0.5	
Muy mal nivel socioeconómico	3649	0.15	0.35	
Trabajo Independiente	3647	0.47	0.5	¿Cuál es su situación ocupacional actual? (se omite la categoría de trabajo del hogar o retirados)
Asalariado	3647	0.13	0.34	
Sin trabajo	3647	0.03	0.18	
Estudiante	3647	0.08	0.27	Clasificación del municipio
Municipio productor de cochinilla (0/1)	3649	0.7	0.46	
Habla lengua indígena	3636	0.2	0.4	¿Usted habla alguna lengua indígena?
Se auto considera indígena	3623	0.82	0.38	Por sus costumbres y tradiciones, ¿usted se considera indígena o de ascendencia indígena?
Índice de confianza en otros	3624	-0.06	0.98	Incluye nivel de confianza en vecinos, personas de su localidad y otros mexicanos. Se estandariza con respecto a un grupo de control.
Índice de confianza en instituciones	3615	-0.06	0.98	Incluye nivel de confianza en diputados, partidos políticos y el presidente. Se estandariza con respecto a un grupo de control.
La corrupción es el principal problema (0/1)	3614	0.2	0.4	En su opinión, ¿cuál es el problema más importante del país? (Esta variable representa a quienes contestaron "corrupción")
Todos los políticos son corruptos (0/1)	3619	0.68	0.47	¿Está de acuerdo con la siguiente afirmación?: "Todos los políticos son corruptos"
Ha habido avances en la corrupción (0/1)	3555	0.61	0.49	¿Cree usted que se ha progresado en combatir la corrupción en los últimos 2 años?
Satisfacción Desempeño Gobierno Federal (0/1)	3633	0.57	0.49	¿Diría usted que está satisfecho con el desempeño del gobierno federal?
Satisfacción Desempeño Gobierno Local (0/1)	3600	0.76	0.43	¿Diría usted que está satisfecho con el desempeño del gobierno local?
Satisfacción Desempeño Economía (0/1)	3626	0.16	0.36	¿Diría usted que está satisfecho con el desempeño de la economía en el país?

<b>Importante vivir en un país democrático (0/1)</b>	3606	0.77	0.42	¿Le parece esencial e importante vivir en un país donde los gobernantes se elijan por el voto de la mayoría?
<b>La democracia es el mejor sistema gob. (0/1)</b>	3503	0.76	0.43	¿Está de acuerdo con la siguiente afirmación?: "La democracia puede tener sus problemas pero es el mejor sistema de gobierno"
<b>Total observaciones</b>	3649			

---