

INE/CG819/2024

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, ASÍ COMO SU CANDIDATO COMÚN A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PANTEPEC, EL CIUDADANO LUIS ALBERTO VÁZQUEZ SOTO, EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2023-2024 EN EL ESTADO DE PUEBLA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE

Ciudad de México, 27 de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO para resolver el expediente INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, se recibió el oficio IEE/PRE-1037/2024, signado por la, Consejera Presidenta del instituto Estatal Electoral de Puebla, por medio del cual remitió a esta Unidad Técnica de Fiscalización, escrito de queja presentado por el Representante propietario del Partido Morena ante el Consejo Municipal de Pantepec del Instituto Electoral del Estado de Puebla, a través del cual interpuso queja en contra de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como su candidato común a la Presidencia Municipal de Pantepec, el ciudadano Luis Alberto Vázquez Soto; por la presunta omisión de reportar gastos de campaña consistentes en el presunto uso de retroexcavadora y camionetas, así como la compra y entrega de pintura, despensas y lámparas de alumbrado público, y en consecuencia, el rebase de tope de gastos de campaña respectivo, por hechos que fueron publicados en las redes sociales del candidato denunciado, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Puebla. (Fojas 002 a 010 del expediente)

II. Hechos denunciados y probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en

Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la parte quejosa en su escrito de denuncia:

“(…)

HECHOS

3.- *En ese contesto(sic) desde el inicio de la contienda electoral hasta el día veintiséis de mayo del año dos mil veinticuatro, el candidato LUIS ALBERTO VAZQUEZ SOTO ha realizado actos que se enumera a continuación, y que son contrarios a la norma electoral, pues los gastos que surgen derivado de su actuar, trae como consecuencia que rebase por mucho los gastos establecidos por este órgano electoral, de igual manera, consultando la base de rendición de gastos de campaña, el hoy denunciado y su partido político se han abstenido de subir sus gastos a la plataforma, dando lugar a que se oculte la información y se incumpla con la normativa electoral.*

CIRCUNSTANCIA DE MODO TIEMPO Y LUGAR

1.- *Que con fecha 23 de mayo de 2024 el hoy denunciado ha subido a sus redes sociales sendas imágenes donde se promociona y establece supuestas ayudas utilizando una maquina moto conformadora donde se aprecia su imagen colocada con su nombre ALBERTO VAZQUEZ indicando y cito "después de 6 años le toco un raspado al camino de Cebadillas, que estaba en pésimas condiciones ya faltan 11 días para que se vayan, la Vamos a Pavimentar"*



<https://www.facebook.com/share/p/Kb3FZcA82PS51hiq/?mibextid=oFDknk>

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

2.- Con fecha 17 de mayo de 2024 (sic) se vio a la retroexcavadora en la localidad de el Limonar efectuando trabajos de elaboración de una brecha saca cosechas y ostentándose el hoy denunciado que con sus recursos y que él tiene todo el dinero y que no le importan los topes de campaña, el seguiría usando maquinas, muestra de ello es la imagen que se adjunta de donde se aprecia que la lona del hoy denunciado estaba promocionándose y pidiendo el voto



<https://www.facebook.com/share/p/Y59JwsocpDwEfi2V/?mibextid=oFDknk>

3.-En la misma fecha subió diversas fotografías de los lugares en los cuales el hoy denunciado hizo trabajos usando una retroexcavadora, de las cuales no ha reportado su contratación y los gastos que ha erogado por tal hecho, se muestran imágenes donde se aprecia en sus redes sociales de FACEBOOK como se promociona, máquina que a la fecha no ha indicado el costo mensual, de operador y quien está cubriendo tal contrato, así como si esta dado de alta en el padrón de proveedores, provocando una violación manifiesta a la ley.



4. Como ya se ha mencionado anteriormente en la referida fecha (17 de mayo de 2024) en la localidad de Las Palmas se presentó el hoy denunciado a

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

efectuar trabajos en el camino, utilizando para ellos maquinaria pesada, donde se aprecia una lona con su imagen y nombre, máquina que hasta la fecha no se sabe el costo, contrato, tipo de proveedor, lo que provoca que el denunciado utilice recursos de dudosa procedencia, así como el uso de máquinas que no tiene contratadas y operadores de máquinas, los cuales no se han reportado hasta la fecha en la plataforma de registro de gastos de campaña, extralimitándose.



5.- También menciono que el hoy señalado como responsable candidato por la coalición formada por PRI PAN Y PRD en sus redes sociales la cual se adjunta,

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

publicó el uso de maquinaria pesada que ha venido usando y la cual no ha dado de alta el tipo de proveedor, el gasto que tiene contratado por la máquina, por el operador, así como el tipo el lugar de pago y cuenta a donde se ha pagado el usos(sic) de la máquina, trasgrediendo con ello las disposiciones electorales.



Como se puede observar el candidato de la coalición formada por los partidos PRI, PAN Y PRD utiliza diferentes maquinarias pesadas para efectuar trabajos en los diferentes caminos del municipio de Pantepec, Puebla, utilizando para

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

ellos maquinaria pesada, donde se aprecia una lona con su imagen y nombre en cada una de las mismas, máquinas que hasta la fecha no se sabe el costo, contrato, tipo de proveedor que paga por cada una de ellas, lo que provoca que el denunciado utilice recursos de dudosa procedencia, y esta(sic) violentando las leyes electorales por exceder los gastos de campaña.

6.-El hoy denunciado también ha utilizado una camioneta Tornado color blanco con placas de circulación KZS- 5118 del Estado de México, así mismo una camioneta Nissan color blanco sin placas, las cuales ha utilizado para el traslado de materiales, entrega de despensas y además para la entrega de lámparas de alumbrado público, de las cuales no se ha reportado el costo de su uso, quien es el propietario, cuantas despensas ha entregado, que tipo de material ha entregado, el monto de ellos, nombre del proveedor, etc. vehículos en los cuales se puede observar su propaganda política en cada una de ellas.



**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**



De igual manera se ha visto que un camión de carga ha realizado traslados de tierra, para colocar conjuntamente con la maquinaria pesada supuestos caminos lo que no ha reportado a esta autoridad, tanto su uso, contrato, número de proveedor, costo etc., lo que trae consigo que el candidato de nombre LUIS ALBERTO VAZQUEZ SOTO este violentando la ley electoral así como el tope de campaña y su reporte de gastos entre otras, mencionando que es propio candidato quien hace suyos los trabajos y gastos pues utiliza sus redes sociales para publicitar tales actos, lo que pongo de conocimiento a esta autoridad.



**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

7.- El día 28 de mayo de 2024 el hoy denunciado publico(sic) que dio apoyo al Preescolar de Mecapalapa en donde se puede observar la entrega de 5 cubetas de pintura, mismos que no ha reportado a esta Autoridad y está violentando la ley electoral, así como el tope de gastos de campaña,



<https://www.facebook.com/share/p/YDP8NuQxQA51EaYU/?mibextid=oFDknk>

(...)"

Elementos probatorios **ofrecidos y aportados** al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

1. Técnicas, consistentes en 11 capturas de pantalla y 3 direcciones electrónicas¹ extraídas de los perfiles de las redes sociales de Luis Alberto Vázquez Soto, candidato común a la Presidencia Municipal de Pantepec, Puebla, por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

¹ Visibles en las páginas 3 y 8 de la presente resolución.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE

III. Acuerdo de recepción. El treinta de mayo de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja; registrarlo bajo el número expediente **INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**; notificar a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral lo determinado en el acuerdo de mérito; hacer del conocimiento a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, para que en el ejercicio de sus atribuciones, dé seguimiento a los gastos denunciados; así como emitir en el momento procesal oportuno, la determinación que en derecho corresponda. (Fojas 024 a 028 del expediente)

IV. Aviso de recepción del escrito de queja a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/23849/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General de este Instituto la recepción del escrito de queja de referencia. (Fojas 029 a 032 del expediente)

V. Seguimiento a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Dirección de Auditoría). El treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/1125/2024, se solicitó a la Dirección de Auditoría que en el ejercicio de sus atribuciones, diera seguimiento a los gastos denunciados, realizara los procedimientos de auditoría pertinentes; señalara el número de ticket o ID que en su caso se genere por el sistema habilitado para tal fin, en razón de los gastos denunciados que corresponda a los hallazgos de elementos verificados y los considerara en los oficios de errores y omisiones correspondientes; corroborara si se encuentran debidamente reportados, así como si cumplen con los requisitos establecidos por la normativa electoral y, en su caso, sean observados y cuantificados al tope de gastos de campaña en el procedimiento de revisión de informes de campaña correspondiente. (Fojas 033 a 039 del expediente)

VI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Novena Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, se listó en el orden del día el proyecto de resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación unánime de las Consejerías Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona y, el Maestro Jorge Montaña Ventura, Presidente de dicho órgano colegiado.

Una vez sentado lo anterior, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 192, numeral 1, inciso b); 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c) y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 5, numeral 2 y 31, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es el órgano **competente** para emitir el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer del presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución.

2. Normatividad aplicable. Respecto a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento de queja que se resuelve, esto es, a lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización aprobado en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, mediante Acuerdo **INE/CG522/2023**².

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLVI/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es "**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL**

² ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES AL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN APROBADO MEDIANTE ACUERDO INE/CG263/2014 Y MODIFICADO MEDIANTE LOS ACUERDOS INE/CG350/2014, INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016, INE/CG68/2017, INE/CG409/2017, INE/CG04/2018 E INE/CG174/2020.

IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG523/2023**³ en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés y modificado mediante acuerdo **INE/CG597/2023**.

3. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

Por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud que el artículo 31, numeral 1, fracción I en relación con el 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización⁴, establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio; se procede a entrar a su estudio para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, con respecto de alguno de los hechos denunciados, pues de ser así, se configuraría la existencia de un

³ ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, APROBADO EL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL MEDIANTE EL ACUERDO INE/CG264/2014, MODIFICADO A SU VEZ A TRAVÉS DE LOS ACUERDOS INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 E INE/CG614/2017. Al respecto, resulta importante señalar que dicho Acuerdo fue impugnado recayéndole la sentencia dictada en el Recurso de Apelación SUP-RAP-202/2023 y su acumulado, en la cual se determinó revocar para los efectos siguientes: 1) Ajustar la fracción IX, del numeral 1, correspondiente al artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, conforme con el estudio realizado en el apartado respectivo de dicha sentencia; y 2) Dejar insubsistente la reforma realizada a los párrafos 1 y 2 del artículo 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para ajustar dicho precepto conforme a lo dispuesto en los artículos 191, párrafo 1, incisos a), c) y g); 192, párrafo 1, inciso b) y, 199, párrafo 1, inciso k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

⁴ **“Artículo 31. Desechamiento 1.** La UTF elaborará y someterá, a revisión de la Comisión el Proyecto de Resolución del Consejo General que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes: I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII y IX del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento. (...)”

“Artículo 30. Improcedencia. (...) 2. La UTF realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento.”

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE

obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se realiza el estudio preliminar de los hechos denunciados en un escrito de queja que aduzca hechos que probablemente constituyan violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, la autoridad electoral debe de realizar un análisis exhaustivo y completo de los hechos denunciados en concatenación con los elementos probatorios que fueron ofrecidos en el escrito de queja correspondiente. Lo anterior, con la finalidad de determinar si con los medios aportados por el denunciante, se logra advertir algún obstáculo que impida pronunciarse respecto a hechos que salen de la esfera competencial de esta autoridad electoral.

Por consiguiente, omitir este procedimiento constituiría una violación a la metodología que rige el proceso legal, y se incumplirían las formalidades establecidas en los procedimientos administrativos de sanciones electorales relacionados con la fiscalización.

En este contexto, es importante tomar como referencia los siguientes criterios jurisprudenciales: primero, la tesis jurisprudencial emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, titulada “**IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA**”⁵; además, los criterios establecidos por el Poder Judicial de la Federación bajo los encabezados: “**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO**” e “**IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO**”⁶.

Visto lo anterior, esta autoridad advierte que, de la lectura al escrito de queja, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción IX con relación al artículo 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que establece lo siguiente:

⁵ Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

⁶ Consultables en el Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo VII, Mayo de 1991, p. 95 y Tomo IX, Enero de 1999, Pág. 13, respectivamente.

**“Artículo 30
Improcedencia**

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

IX. En las quejas vinculadas a un Proceso Electoral, cuyo objeto sea denunciar presuntas erogaciones no reportadas y que se pretendan acreditar exclusivamente con las publicaciones en redes sociales de los perfiles o cuentas de las personas aspirantes, precandidatas o candidatas, ya monitoreadas o que **forman parte de los procedimientos de verificación que desarrolla la Dirección de Auditoría** de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la UTF mediante el monitoreo en internet y redes sociales de los sujetos obligados, lo cual será materia de análisis en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo, siempre y cuando sean presentadas previo a la notificación del último oficio de errores y omisiones y cuando del escrito de queja no se advierta la existencia de publicaciones vinculadas con las personas denunciadas que realicen terceros ajenos a los hechos denunciados, en todo caso el escrito de queja será reencauzado al Dictamen correspondiente.

(...)”

**“Artículo 31.
Desechamiento**

1. La UTF elaborará y someterá, a revisión de la Comisión el Proyecto de Resolución del Consejo General que determine el desecharamiento correspondiente, en los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII y IX del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.

(...)”

[Énfasis añadido]

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

De la lectura integral de los preceptos normativos en cita, se advierte que:

- a)** Las quejas vinculadas a un proceso electoral, cuyo objeto sea denunciar presuntas erogaciones no reportadas y que se pretendan acreditar exclusivamente con las publicaciones en redes sociales de los perfiles o cuentas de las personas aspirantes, precandidatas o candidatas, ya monitoreadas o que formen parte de los procedimientos de verificación que desarrolla la Dirección de Auditoría, mediante el monitoreo en internet y redes sociales de los sujetos obligados.
- b)** Lo anterior, será materia de análisis en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo, y en todo caso el escrito de queja será reencauzado al Dictamen correspondiente.
- c)** En estos casos, se desechará de plano el escrito de queja.

En el caso que nos ocupa, de la lectura integral al escrito de queja, se denuncia a los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a su candidato común a la Presidencia Municipal de Pantepec, el ciudadano Luis Alberto Vázquez Soto, por las presuntas omisiones de reportar gastos de campaña, consistentes en el presunto uso de retroexcavadora y camionetas, así como la compra y entrega de pintura, despensas y lámparas de alumbrado público y en consecuencia, el rebase de tope de gastos de campaña respectivo, hechos que fueron publicados en las redes sociales del candidato denunciado, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla, tal y como se transcribe a continuación:

“(...)

HECHOS

3.- En ese contesto(sic) desde el inicio de la contienda electoral hasta el día veintiséis de mayo del año dos mil veinticuatro, el candidato LUIS ALBERTO VAZQUEZ SOTO ha realizado actos que se enumera a continuación, y que son contrarios a la norma electoral, pues los gastos que surgen derivado de su actuar, trae como consecuencia que rebase por mucho los gastos establecidos por este órgano electoral, de igual manera, consultando la base de rendición de gastos de campaña, el hoy denunciado y su partido político se han abstenido de subir sus gastos a la plataforma, dando lugar a que se oculte la información y se incumpla con la normativa electoral.

CIRCUNSTANCIA DE MODO TIEMPO Y LUGAR

1.- Que con fecha 23 de mayo de 2024 el hoy denunciado ha subido a sus redes sociales sendas imágenes donde se promociona y establece supuestas ayudas utilizando una maquina moto conformadora donde se aprecia su imagen colocada con su nombre ALBERTO VAZQUEZ indicando y cito "después de 6 años le toco un raspado al camino de Cebadillas, que estaba en pésimas condiciones ya faltan 11 días para que se vayan, la Vamos a Pavimentar"



<https://www.facebook.com/share/p/Kb3FZcA82PS51hiq/?mibextid=oFDknk>

2.- Con fecha 17 de mayo de 2024 se vio a la retroexcavadora en la localidad de el Limonar efectuando trabajos de elaboración de una brecha saca cosechas y ostentándose el hoy denunciado que con sus recursos y que él tiene todo el dinero y que no le importan los topes de campaña, el seguiría usando maquinas, muestra de ello es la imagen que se adjunta de donde se aprecia que la lona del hoy denunciado estaba promocionándose y pidiendo el voto

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**



<https://www.facebook.com/share/p/Y59JwsocpDwEfi2V/?mibextid=oFDknk>

3.-En la misma fecha subió diversas fotografías de los lugares en los cuales el hoy denunciado hizo trabajos usando una retroexcavadora, de las cuales no ha reportado su contratación y los gastos que ha erogado por tal hecho, se muestran imágenes donde se aprecia en sus redes sociales de FACEBOOK como se promociona, máquina que a la fecha no ha indicado el costo mensual, de operador y quien está cubriendo tal contrato, así como si esta dado de alta en el padrón de proveedores, provocando una violación manifiesta a la ley.



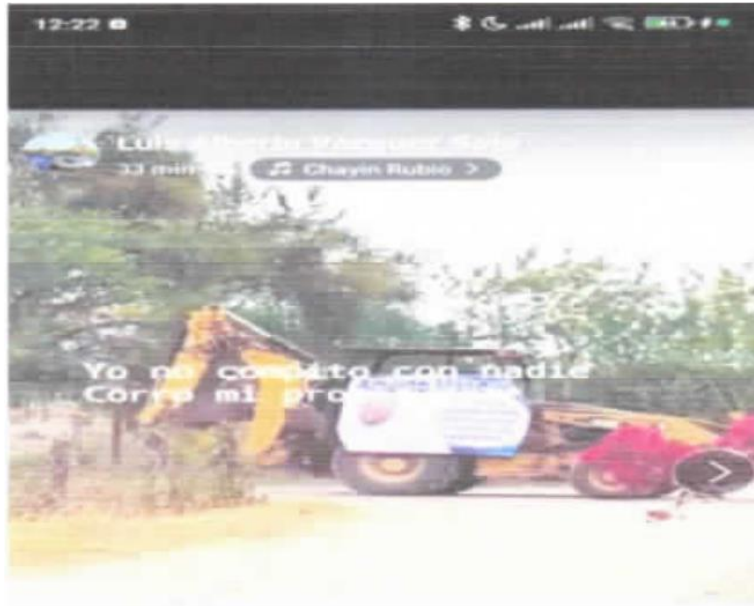
4. Como ya se ha mencionado anteriormente en la referida fecha (17 de mayo de 2024) en la localidad de Las Palmas se presentó el hoy denunciado a efectuar trabajos en el camino, utilizando para ellos maquinaria pesada, donde se aprecia una lona con su imagen y nombre, máquina que hasta la fecha no se sabe el costo, contrato, tipo de proveedor, lo que provoca que el denunciado utilice recursos de dudosa procedencia, así como el uso de máquinas que no tiene contratadas y operadores de máquinas, los cuales no se han reportado hasta la fecha en la plataforma de registro de gastos de campaña, extralimitándose.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**



5.- También menciono que el hoy señalado como responsable candidato por la coalición formada por PRI PAN Y PRD en sus redes sociales la cual se adjunta, publicó el uso de maquinaria pesada que ha venido usando y la cual no ha dado de alta el tipo de proveedor, el gasto que tiene contratado por la máquina, por el operador, así como el tipo el lugar de pago y cuenta a donde se ha pagado el usos(sic) de la máquina, trasgrediendo con ello las disposiciones electorales.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**



Como se puede observar el candidato de la coalición formada por los partidos PRI, PAN Y PRD utiliza diferentes maquinarias pesadas para efectuar trabajos en los diferentes caminos del municipio de Pantepec, Puebla, utilizando para ellos maquinaria pesada, donde se aprecia una lona con su imagen y nombre en cada una de las mismas, máquinas que hasta la fecha no se sabe el costo, contrato, tipo de proveedor que paga por cada una de ellas, lo que provoca que el denunciado utilice recursos de dudosa procedencia, y esta(sic) violentando las leyes electorales por exceder los gastos de campaña.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

6.-El hoy denunciado también ha utilizado una camioneta Tornado color blanco con placas de circulación KZS- 5118 del Estado de México, así mismo una camioneta Nissan color blanco sin placas, las cuales ha utilizado para el traslado de materiales, entrega de despensas y además para la entrega de lámparas de alumbrado público, de las cuales no se ha reportado el costo de su uso, quien es el propietario, cuantas despensas ha entregado, que tipo de material ha entregado, el monto de ellos, nombre del proveedor, etc. vehículos en los cuales se puede observar su propaganda política en cada una de ellas.



**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**



De igual manera se ha visto que un camión de carga ha realizado traslados de tierra, para colocar conjuntamente con la maquinaria pesada supuestos caminos lo que no ha reportado a esta autoridad, tanto su uso, contrato, número de proveedor, costo etc., lo que trae consigo que el candidato de nombre LUIS ALBERTO VAZQUEZ SOTO este violentando la ley electoral así como el tope de campaña y su reporte de gastos entre otras, mencionando que es propio candidato quien hace suyos los trabajos y gastos pues utiliza sus redes sociales para publicitar tales actos, lo que pongo de conocimiento a esta autoridad.



**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

7.- El día 28 de mayo de 2024 el hoy denunciado publico(sic) que dio apoyo al Preescolar de Mecapalapa en donde se puede observar la entrega de 5 cubetas de pintura, mismos que no ha reportado a esta Autoridad y está violentando la ley electoral, así como el tope de gastos de campaña,



<https://www.facebook.com/share/p/YDP8NuQxQA51EaYU/?mibextid=oFDknk>

(...)"

Lo anterior, derivado de publicaciones en las redes sociales correspondientes a los perfiles del candidato denunciado, el ciudadano Luis Alberto Vázquez Soto.

En este contexto, tal y como se advierte de la transcripción anterior y de los medios de prueba aportados, se desprenden los hechos siguientes:

- El escrito de queja fue presentado por el Representante propietario del Partido Morena ante el Consejo Municipal de Pantepec del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en contra de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como su candidato común a la Presidencia Municipal de Pantepec, Puebla, el ciudadano Luis Alberto Vázquez Soto.
- Lo anterior, derivado de publicaciones en redes sociales, en específico en la red social denominada "Meta", correspondientes a los perfiles del candidato denunciado, el ciudadano Luis Alberto Vázquez Soto.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE

- Lo denunciado consiste en las presuntas omisiones de reportar gastos de campaña consistentes en el presunto uso de retroexcavadora y camionetas, así como la compra y entrega de pintura, despensas y lámparas de alumbrado público, y, en consecuencia, el rebase de tope de gastos de campaña respectivo, hechos que fueron publicados en las redes sociales del candidato denunciado.
- Así las cosas, al tratarse la denuncia de publicaciones en redes sociales realizadas desde el perfil del candidato referido, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción IX con relación con el artículo 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Lo anterior es así, toda vez que conforme a lo establecido en el Acuerdo CF/010/2023, aprobado en la Novena Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización celebrada el veintidós de agosto de dos mil veintitrés, se determinaron los alcances de revisión y lineamientos para la realización de los procedimientos de campo durante los Procesos Electorales Federal y Locales Concurrentes 2023-2024, así como de los procesos electorales extraordinarios que se pudieran derivar.

De esta manera, en el Anexo 5 del referido Acuerdo, se establecen los lineamientos que determinan la metodología para la realización del monitoreo en páginas de internet y redes sociales; cuyo objetivo es la revisión de la propaganda sujeta a **monitoreo en internet y redes sociales**, a efecto de obtener datos que permitan conocer la cantidad y las características de la propaganda tendiente a promover a los sujetos obligados u obtener el voto a su favor, siendo relevante señalar que la **propaganda sujeta a monitoreo será la publicada en páginas de internet y redes sociales que beneficien** a las personas aspirantes a una candidatura independiente, precandidaturas, **candidaturas**, candidaturas independientes, partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes.

En este sentido, se establece que el monitoreo será a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto y se detalla la generación de las Razones y Constancias, en las que deberán constar las circunstancias de tiempo, modo y lugar del monitoreo realizado, acorde con la evidencia fotográfica obtenida a través del dispositivo o de la plataforma establecida para ello, tales como:

- a) Banner. espacio publicitario colocado en un lugar estratégico de una web.

b) Pop-up. ventanas emergentes que aparecen en el momento de entrar en un sitio web.

c) Publicidad en redes sociales y plataformas online.

d) Sitio WEB de las personas aspirantes, precandidaturas, **candidaturas**, candidaturas independientes, partidos políticos o coaliciones; consistente en el hospedaje en la internet, desarrollo y administración del contenido del sitio web.

e) Publicidad en videos.

f) Audios en beneficio de los sujetos obligados.

g) Encuestas de intención del voto pagados por los sujetos obligados.

h) En general **todos los hallazgos que promocionen** de forma genérica, personalizada o directa a **un sujeto o persona obligada que aspire a un cargo de elección popular.**

Asimismo, en el Anexo 5 en comento, se estableció que en el periodo del monitoreo se realizarán razones y constancias de los **eventos proselitistas** realizados por los sujetos obligados, con la finalidad de constatar lo siguiente:

a) Que hayan sido reportados en la agenda de eventos del SIF.

b) Que los gastos identificados hayan sido reportados en los informes.

De igual manera, de acuerdo con los Lineamientos aludidos, la Unidad Técnica de Fiscalización **realizará conciliaciones de la evidencia de la propaganda** y gastos en eventos proselitistas incorporados en el Sistema Integral de Fiscalización, **contra lo detectado en el monitoreo** y pondrá a disposición del partido, coalición, aspirante a candidatura independiente o candidatura independiente los resultados en los oficios de errores y omisiones correspondientes, para que, en los plazos establecidos por el propio Reglamento de Fiscalización o los acuerdos de plazos que se emitan, los sujetos obligados presenten las aclaraciones o rectificaciones correspondientes.

De igual forma, en los citados Lineamientos se especifica que en caso de advertir gastos no reportados, se procederán a valorar conforme a la matriz de precios,

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE

utilizando el valor más alto acorde al procedimiento previsto en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización **y se acumulará** a los gastos de precampaña o de obtención del apoyo de la ciudadanía de la precandidatura o persona aspirante, o bien, **a los gastos de campaña** de las candidaturas o candidaturas independientes de conformidad con el artículo 27, numeral 4 del Reglamento de Fiscalización.

Por lo anterior, toda vez que las publicaciones denunciadas forman parte del **monitoreo de páginas de internet y redes sociales** que realiza esta autoridad respecto de las **candidaturas**, y considerando que los ingresos y egresos de campaña que los sujetos obligados realicen deben ser reportados y cuantificados en el informe de campaña correspondiente⁷; serán materia de pronunciamiento y en su caso sancionados, **en el procedimiento de fiscalización de revisión de informes en la etapa de campaña**, que comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados (personas aspirantes a una candidatura independiente, precandidaturas, candidaturas, partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes); así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone la legislación y, en su caso, la aplicación de sanciones al contravenir las obligaciones impuestas a los sujetos obligados, de conformidad con la Ley General de Partidos Políticos, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización y demás disposiciones aplicables.

Lo anterior, con el objeto de atender con expeditos y bajo el principio de economía procesal los escritos de queja que lleguen a la Unidad Técnica de Fiscalización dotando con ello de certeza, la transparencia en la rendición de cuentas; aunado al hecho de que como se ha sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁸ **los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización son complementarios al procedimiento administrativo de revisión de informes**, en la medida que los hechos y conductas constitutivas de una supuesta irregularidad a investigar y, en su caso, sancionar, es posible observarlo y verificarlo también durante la comprobación de lo reportado e informado por el sujeto obligado; es decir, es posible establecer que ambos procesos de fiscalización tienen una finalidad coincidente, en cuanto a que tienen por objeto vigilar el origen y destino de

⁷ **Ley General de Partidos Políticos**

“Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)”

⁸ Así lo sostuvo al resolver el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-24/2018.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

los recursos que derivan del financiamiento de los partidos políticos, es decir, transparentar el empleo de los recursos.

A mayor abundamiento⁹, cabe señalar que lo anterior, ha sido objeto de pronunciamiento por parte del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia dictada en el Recurso de Apelación **SX-RAP-125/2021**, al establecer que:

*“(...)
En este sentido, se concuerda con la autoridad responsable respecto a que será en el Dictamen y Resolución respectivos en donde se determinarán los resultados de la conciliación entre lo registrado y lo monitoreado para establecer si los sujetos obligados dieron cumplimiento a las obligaciones en materia de financiamiento y gasto. De tal manera que en el caso de advertirse alguna irregularidad como resultado del monitoreo la página de Facebook (...), tal aspecto puede dar lugar a una sanción, la cual será determinada en la Resolución que para tal efecto emita el Consejo General del INE (...)”*

Asimismo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver los Recursos de Apelación SUP-RAP-29/2023 y SUP-RAP-52/2023, señaló que era inexistente la omisión de dar trámite a los planteamientos expuestos en quejas relacionadas con monitoreo, ya que se habían realizado las diligencias necesarias para que fueran analizados, atendidos y valorados al momento de emitir el dictamen y resolución recaídos sobre los informes de ingresos y gastos respectivos, en los casos en que las quejas fueran interpuestas durante el desarrollo del periodo de dichos informes, en específico, previamente a la notificación de los oficios de errores y omisiones, y antes del plazo para que se dieran las respuestas respectivas, esto es, durante el periodo de fiscalización.

Ahora bien, resulta oportuno señalar que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, aprobó mediante Acuerdo identificado con la clave alfanumérica INE/CG502/2023¹⁰,

⁹ Al respecto, cabe señalar que el hecho de que esta autoridad realice razonamientos a mayor abundamiento no constituye un análisis con respecto al fondo del asunto planteado en el escrito de queja, puesto que lo examinado en el presente apartado -de previo y especial pronunciamiento-, versa sobre la actualización de una causal de sobreseimiento, lo cual constituye una causa diversa que impide precisamente realizar el análisis de las cuestiones de fondo. Sirve como criterio orientador a lo anteriormente expuesto, la Tesis CXXXV/2002, bajo el rubro: “**SENTENCIA DE DESECHAMIENTO. EL QUE CONTenga RAZONAMIENTOS A MAYOR ABUNDAMIENTO NO LA CONVIERTE EN UNA DE FONDO**”, consultable en: Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 200 y 201.

¹⁰ Cabe señalar que si bien dicho Acuerdo fue revocado mediante sentencia dictada en el Recurso de Apelación SUP-RAP-210/2023 (dándose cumplimiento mediante el Acuerdo INE/CG563/2023), las fechas de inicio y conclusión de la etapa de

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

los plazos para la fiscalización de los informes de ingresos y gasto correspondientes a los periodos de obtención del apoyo de la ciudadanía, precampañas y campañas de los procesos electorales federal y locales concurrentes 2023-2024, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de estos.

En el cual, por lo que corresponde al Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla, los plazos relativos a la fiscalización del periodo de campaña son los siguientes:

Cargo	Periodo			Fecha límite de entrega de los informes	Notificación de Oficio de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
	Inicio	Fin	Días de duración							
Presidencia Municipal	domingo 31 de marzo de 2024	miércoles, 29 de mayo de 2024	60	sábado, 1 de junio de 2024	martes, 11 de junio de 2024	domingo, 16 de junio de 2024	lunes, 1 de julio de 2024	lunes, 8 de julio de 2024	jueves, 11 de julio de 2024	jueves, 18 de julio de 2024

Los plazos respecto a la entrega de los informes del tercer periodo fueron modificados por la UTF en cumplimiento al Plan de Contingencia de la Operación del SIF, y la Comisión de Fiscalización mediante acuerdo CF/007/2024 modificó los plazos para la fiscalización del periodo de campaña, para quedar como se muestra en la tabla siguiente:

Fecha límite de entrega de los informes	Notificación de Oficio de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
martes, 4 de junio de 2024	viernes, 14 de junio de 2024	miércoles, 19 de junio de 2024	viernes, 5 de julio de 2024	viernes, 12 de julio de 2024	lunes, 15 de julio de 2024	lunes, 22 de julio de 2024

En esa tesitura, el artículo 30 numeral 1, fracción IX del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece como requisitos para que la queja pueda ser reencauzada al Dictamen correspondiente lo siguiente:

- Que se denuncien presuntas erogaciones no reportadas.

campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Puebla, así como los plazos para su fiscalización no fueron objeto de impugnación.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE

- Que se pretendan acreditar exclusivamente con las publicaciones en redes sociales de los perfiles o cuentas de las personas candidatas, ya monitoreadas o que forman parte de los procedimientos de verificación que desarrolla la Dirección de Auditoría, mediante el monitoreo en internet y redes sociales de los sujetos obligados.
- Que sea presentada previo a la notificación del último oficio de errores y omisiones.
- Que no se advierta la existencia de publicaciones vinculadas con las personas denunciadas que realicen terceros ajenos a los hechos denunciados.

En tal sentido, si las presuntas erogaciones no reportadas fueron denunciadas mediante escrito de queja presentado el veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, esto es, en una **temporalidad anterior al catorce de junio de dos mil veinticuatro**, que es la **fecha de notificación del último oficio de errores y omisiones**, se actualiza la causal de improcedencia antes señalada, aunado a lo anterior el reencauzamiento del escrito de queja fue notificado a la Dirección de Auditoría desde el treinta y uno de mayo del año en curso.

Lo anterior, pues mediante oficio INE/UTF/DRN/1125/2024 se solicitó a la Dirección de Auditoría que en el ejercicio de sus atribuciones, diera seguimiento a los gastos denunciados, realizara los procedimientos de auditoría pertinentes; señalara el número de ticket o ID que en su caso se genere por el sistema habilitado para tal fin, en razón de los gastos denunciados que corresponda a los hallazgos de elementos verificados y los considere en los oficios de errores y omisiones correspondientes; corroborara si se encuentran debidamente reportados, así como si cumplen con los requisitos establecidos por la normativa electoral y, en su caso, sean observados y cuantificados al tope de gastos de campaña en el procedimiento de revisión de informes de campaña correspondiente.

En consecuencia, los hechos denunciados fueron reencauzados, y en su caso, incluidos en el oficio de errores y omisiones, correspondiente, con la finalidad de aprovechar los procesos que ordinariamente realiza la Unidad Técnica de Fiscalización, por conducto de su Dirección de Auditoría, en concreto, los procesos de monitoreo de redes sociales a través del cual se coteja y verifica que los conceptos de gastos que se deriven de la percepción visual de dichas publicaciones encuentren correspondencia con los registros contables atinentes, de conformidad con el artículo 203 del Reglamento de Fiscalización, así como del Anexo 5 del

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE**

Acuerdo CF/010/2023, relativo a los alcances de revisión y lineamientos para la realización de los procedimientos de campo durante los Procesos Electorales Federal y Locales Concurrentes 2023-2024.

Por lo anteriormente expuesto, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción IX del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad declara que lo procedente es **desechar** el escrito de queja.

4. Vista al Instituto Electoral del Estado de Puebla. Toda vez que de los hechos denunciados se desprende la realización de obras públicas, entrega de materiales de construcción, uso de maquinaria pesada, entrega de despensas y lámparas de alumbrado público, con fundamento en los artículos 4 numerales 1 y 2 y 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, se da vista al Instituto Electoral del Estado de Puebla, para que en el ámbito de sus atribuciones determinara lo que en derecho correspondiera, respecto de los hechos denunciados en el escrito de queja materia del procedimiento de mérito.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1 y 44, numeral 1, inciso j) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha de plano** la queja interpuesta en contra de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como su candidato común a la Presidencia Municipal de Pantepec, Puebla, el ciudadano Luis Alberto Vázquez Soto, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos del **Considerando 4**, se da **vista** al Instituto Electoral del Estado de Puebla, la determinación de esta autoridad electoral para los efectos conducentes.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente al Partido Morena, a través del Sistema Integral de Fiscalización, de conformidad con el artículo 8, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/1661/2024/PUE

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del citado ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 27 de junio de 2024, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestro Arturo Castillo Loza, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestra Rita Bell López Vences, Maestro Jorge Montañón Ventura, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y de la Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LA ENCARGADA DEL DESPACHO
DE LA SECRETARÍA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**MTRA. CLAUDIA EDITH SUÁREZ
OJEDA**