

INE/CG595/2024

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y DE SU CANDIDATA A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA MEXICANA, BERTHA XÓCHITL GÁLVEZ RUIZ, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2023-2024, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/353/2024

Ciudad de México, 29 de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTO para resolver el expediente INE/Q-COF-UTF/353/2024

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El nueve de abril del año de dos mil veinticuatro, se recibió en la Oficialía de Partes, escrito signado por Rodrigo Antonio Pérez Roldán, a título personal, en contra de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como su candidata a la Presidencia de la República Mexicana, Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz, por la presunta **omisión de reportar gastos** por un "Jingle" supuestamente utilizado en eventos en los que se presentó y en dos videos exhibidos en las redes sociales, los cuales en su caso actualizan una subvaluación y/o la aportación de un ente impedido por la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2023-2024. (Fojas 01 a 11 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la parte quejosa en su escrito de denuncia:

“(…)

DESCRIPCIÓN DE LA CONDUCTA INFRACTORA

Desde el día 4 de marzo de 2024, Xochitl Gálvez ha utilizado y difundido una canción de campaña mejor conocido como “jingle”, denominado: “un, dos, tres por Xochitl en todos los eventos que se presenta.



La primera ocasión en la que fue utilizado dicho “jingle” fue en los últimos minutos de la conferencia denominada “sin miedo a la verdad” que puede ser consultada en los siguientes enlaces electrónicos:

<https://www.youtube.com/live/ISvniL4sADY?si=B8ovsdAa7lkm1wd>

<https://x.com/XochitlGalvez/status/1764685468330049668>

https://fb.watch/rj_QA5_SVW/

dichas publicaciones cuya certificación se solicita, acreditan por sí misma la existencia de la conducta denunciada, es decir, el uso del “jingle”.

La autoridad investigadora podrá corroborar que el uso del jingle ha sido **DIVULGADO INTENCIONALMENTE EN LA ETAPA DE CAMPAÑA ELECTORAL para obtener beneficios proselitistas**. Se genera de forma automática una infracción, si se configura la aportación de un ente prohibido, la subvaluación del gasto y la omisión de no reportar gastos de su campaña.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024**

A pesar de que dicha actividad le generó un evidente beneficio proselitista a partir de las expresiones que se desprenden de la letra de la canción o “jingle” para la campaña presidencial:

“ 1, 2, 1, 2, 3 por ti ...

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3, por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xóchitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

Por un México sin miedo, México de amor por un México sonriente, por un México mejor, por un México sin miedo yo te doy mi corazón, por un México de todos el poder de la razón.

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3 por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xochitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

Por un México sin trampas, sin mentiras, ni dolor. Por un México tranquilo, Por un México mejor, por tus hijo y familia por un sueño tricolor, por vivir con Alegría por un México mejor.

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3, por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xóchitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3, por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xóchitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

1, 2, 3 por ellas, 1, 2, 3 por fin, 1, 2, 3 estrellas, 1, 2, 3 a mí, 1, 2, 3 por Xóchitl 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por ti”

*Lo anterior demuestra la naturaleza proselitista del jingle, respecto del cual que la **denunciada no reportó ninguna aportación y/o gasto vinculado con aquel en el SIF, lo cual constituye una omisión de transparentar los ingresos y egresos por parte de una persona obligada por la normativa electoral a hacerlo.***

Los hechos denunciados, aunque buscando disfrazarlos y ampararlos a partir de la supuesta validez del acto o, en su caso, como una simple aportación de militante y/o simpatizante, tuvieron la finalidad de generar adeptos en favor de Xóchitl Gálvez para capitalizar un beneficio electoral y darse a conocer ante el electorado con el objetivo de ser la próxima presidenta de la república; en consecuencia, deben ser fiscalizados dichos gastos, de acuerdo con el criterio denominado “CAMPAÑA BENEFICIADA” ampliamente desarrollado, tanto por el INE, como por el TEPJF.

INFRACCIONES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN

1. GASTOS NO REPORTADOS

Marco jurídico vulnerado. Artículo 243 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en correlación con los diversos 17 y 243 del Reglamento de Fiscalización.

Esta autoridad podrá advertir el uso del jingle denunciado de forma sistemática en cada uno de los eventos que Xóchitl Gálvez ha participado a partir del 4 de marzo del presente año, por lo que haber omitido reportar los gastos inherentes a la creación, divulgación y uso del jingle evidencia una violación de las normativas electorales en materia de fiscalización y transparencia de erogaciones e ingresos. Al menos, debieron reportarse los siguientes conceptos:

GASTOS	CONCEPTOS NO REPORTADOS
1	"Servicios de producción de pistas de audio y voz jingle".
2	"Prestación de servicios musicales".
3	"Renta de estudio de grabación musical".
4	"Compra o renta de los instrumentos musicales".
5	"Composición musical y letra de canción"
6	"Derechos de autor"

La ausencia de registros de esa actividad en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) no solo genera una omisión menor, sino una infracción electoral grave y evidente, contraviniendo directamente las leyes que exigen la declaración completa y detallada de todos los gastos incurridos por las y los aspirantes, precandidatos y candidatos al ejecutar actos concernientes a actividades proselitistas, como la creación y difusión de un jingle en la conferencia de prensa de mérito, así como en cualquier evento de campaña de Xóchitl Gálvez.

Si bien es cierto que tales costos pudieron ser cubiertos por alguno de los partidos que integran la coalición electoral "Fuerza y Corazón por México", también lo es que, en ese caso, conforme a la normativa en materia de fiscalización vigente, la denunciada debió registrarlos en tiempo y forman como aportaciones o donaciones a la actividad proselitista.

Es importante resaltar que, toda vez que la creación y utilización del "jingle" se ha difundido en las actividades de campaña por parte de la candidata Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz se traduce en la activación en automático de la obligación de reportar esa clase de gastos para que se contabilicen al tope de gastos de campaña, pues el beneficio que recibe es innegable.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024**

Lo anterior, cobra mayor relevancia, ya que la campaña electoral ha comenzado formalmente, por lo que la naturaleza y el propósito de difundir un jingle en dichas actividades -proselitistas- sugieren una intención de orientar el voto de la ciudadanía, lo cual amerita su reporte y fiscalización por parte de las autoridades competentes; de otro modo, no se tutelaría adecuadamente el principio de equidad en la contienda y se consentirán ventajas indebidas (desequilibrio financiero). Así, o bien XG contrató la producción del “jingle”, o bien toleró el beneficio que le reportó su creación y difusión.

Lo anterior se entiende así, en la medida que el principio de equidad busca garantizar que todos los actores políticos contiendan bajo las mismas condiciones, evitando que algunos obtengan ventajas indebidas sobre otros. Permitir la creación, difusión y utilización de un “jingle” en eventos de campaña, sin el correspondiente reporte y fiscalización, crea un desequilibrio significativo en el proceso electoral, el cual no solo favorece a quienes eluden las regulaciones, sino que también penaliza a aquellos que se adhieren a las normativas establecidas, comprometiendo la integridad y justicia del proceso electoral.

Además, la ausencia de reporte de estas actividades abre la puerta a un incentivo perverso para que los partidos y candidatos busquen maximizar su exposición y actividades de campaña durante el periodo de campaña, sabiendo que pueden evadir las restricciones y obligaciones de fiscalización, sobre todo, si se toma en cuenta que las campañas electorales están limitadas económicamente mediante la figura del tope de gastos de campaña. Este escenario socavaría los esfuerzos por asegurar una competencia electoral justa y transparente, permitiendo que la influencia del poder económico prevalezca sobre los principios democráticos de igualdad de oportunidades para todos los contendientes.

En tal virtud, la fiscalización de las actividades realizados por una candidata presidencial es esencial para preservar el equilibrio y la equidad del proceso electoral. Por lo que la autoridad electoral debe ejercer su facultad fiscalizadora de manera efectiva, asegurando que todas las actividades que puedan influir en la opinión del electorado sean debidamente reportadas y sujetas a escrutinio, sobre todo tomando en cuenta el periodo en el que se realicen. Esto incluye la implementación de mecanismos que permiten la identificación de la sanción de aquellos que intenten aprovechar los vacíos regulatorios para gastar más de lo que se tiene permitido hacerlo.

Es imperativo reforzar la aplicación de las normas y mecanismos de fiscalización para cerrar cualquier brecha que permita el no reportar gastos relacionados con actividades de campaña. Solo así se podrá asegurar que el proceso electoral se conduzca de manera justa, con todos los actores políticos

compitiendo en igualdad de condiciones y bajo un marco total de transparencia. La integridad del proceso electoral depende de la capacidad de las autoridades para adaptarse y responder a estas tácticas, garantizando que la competencia política se desarrolle dentro de los límites establecidos por la ley y los principios democráticos-

En ese sentido, en virtud de la demostración de gastos que no fueron resgistrados en tiempo y forma vía Sistema Integral de Fiscalización, los sujetos obligados y denunciados deben ser sancionados con medidas lo suficientemente disuasivas para evitar que eludan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización y transparenten todas y cada una de las erogaciones y/o aportaciones que le reporten un beneficio desde el punto de vista electoral, como el jingle que se escucha en todos y cada uno de los eventos de campaña de XG.

2. DE TRATARSE DE APORTACIONES, RESULTAN ILEGALES, AL PROVENIR DE UNA PERSONA MORAL O FÍSICA CON ACTIVIDAD EMPRESARIAL.

Marco jurídico vulnerado. *Artículos 25 y 54 de la Ley General de Partidos Políticos, en correlación con los diversos 6 y 121 del Reglamento de Fiscalización.*

*La sala superior a través de la jurisprudencia 10/2023 de rubro: **FINANCIAMIENTO PRIVADO. LAS PERSONAS FÍSICAS CON ACTIVIDAD EMPRESARIAL FORMAN PARTE DEL CATÁLOGO DE SUJETOS RESTRINGIDOS PARA REALIZAR APORTACIONES PARA CUESTIONES POLÍTICOS- ELECTORALES**, ha establecido que cualquier persona que se considere como persona física con actividad empresarial será considerada como un ente prohibido para realizar cualquier tipo de aportación en favor de una candidata a un cargo de elección popular durante las campañas electorales.*

En este tenor, es claro que detrás de la canción se encuentra una casa productora o, en su caso, una persona física con actividad empresarial, ya que por la calidad del audio, material y letra, no se trató de una simple aportación amateur o improvisada, sino, por el contrario se demostró que fue una actividad orquestada y planificada por la denunciada con el objetivo de posicionarse ante el electorado a través de una canción o “jingle”. Así se razonó expresamente en el SUP- RAP- 436/2021.

Xochitl Gálvez estuvo en posibilidad de rechazar la aportación indebida como lo fue un “jingle” un ente considerado como prohibido por parte de la normativa electoral. Sin embargo, al utilizarlo en cada uno de sus eventos de campaña,

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024**

así como, en cualquier actividad proselitista como parte de sus actividades para darse a conocer ante el electorado resultaría imposible o, su defecto, ineficaz realizar cualquier especie de rechazo hacia una canción que ella ha abrazado como parte de su propaganda electoral auditiva.

*Tal situación implica un caso serio de **aportaciones de entes prohibidos (infracción autónoma y adicional)**, comprometiendo la integridad de la campaña de Bertha Xóchitl Gálvez y desafiando abiertamente los principios de legalidad, transparencia en el financiamiento electoral, por lo que se solicita la realización de diligencias de investigación para corroborar que tales personas morales o, en su defecto, personas físicas con actividad empresarial realizaron aportaciones indebidas a la campaña de la denunciada mediante la donación o aportación de una canción por parte de una casa productora o, en su caso, de un músico con dicho régimen fiscal- actividad empresarial-, **gastos que no están fiscalizados**.*

Lo anterior, ya que la norma electoral es explícita en su exigencia de que todas las campañas electorales mantengan una contabilidad clara y transparente, reportando meticulosamente cada gasto e ingreso al SIF y reportando el origen de los recursos, situación que no acontece en el caso, de modo que debe sancionarse enérgicamente.

Es decir, la implicación de un ente corporativo o de una persona física con actividad empresarial en la provisión de una canción o jingle para ser usada en múltiples actos de proselitismo y su posterior difusión mediante canales de comunicación masiva, como lo son redes sociales, introduce la posibilidad de que hayan violado resoluciones sobre quién puede contribuir a las campañas y de qué manera, pues implicó la intervención de entes económicos prohibidos para influir en las preferencias electorales de la ciudadanía, lo cual transgrede el modelo constitucional y de fiscalización en materia electoral.

El régimen electoral es claro en limitar y regular las contribuciones de empresas o de personas físicas con actividad empresarial a las campañas políticas para prevenir conflicto de interés subsecuentes, la injerencia de dinero en la formación de la opinión pública libre y garantizar la equidad en la competencia electoral de modo no se puede disfrazar actos prohibidos como es la donación o aportación de una canción de jingle por parte de una persona física con actividad empresarial como un acto espontáneo, cuando en realidad se usa actos de naturaleza proselitista como lo son las reuniones públicas y privadas a las que asiste Xóchitl Gálvez para darse a conocer ante la ciudadanía, como una actuación legal o válida.

3. DE EXISTIR ALGUNA PÓLIZA RELACIONADA CON LOS GASTOS, ES PROBABLE LA SUBVALUACIÓN DEL GASTO.

Marco jurídico vulnerado. Artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

En caso de que la denunciada si haya registrado en tiempo y forma algún gasto vinculado con la canción o “jingle”, es altamente probable que la denunciada o haya subvaluado, cuestión que podrá verificar esta autoridad investigadora al realizar el contraste con la matriz de precios correspondiente.

La transparencia en el reporte de los gastos de manera fidedigna, relacionados con el hecho denunciado, es fundamental para mantener la confianza en el proceso electoral. La omisión o subvaluación de estos gastos no solo constituye una infracción a las normas de fiscalización electoral, sino que también saca la integridad de la contienda política, al ocultar el verdadero costo y el financiamiento detrás de hechos que trascienden al electorado.

Esto implica que la denunciada a incurrido en gastos significativos relacionados con la producción de la canción, la tecnología de difusión utilizada (espacios en redes sociales, etc.) y el resto mencionado en la tabla insertada con antelación, todos los cuales debieron ser reportados de manera transparente como parte de los gastos de campaña, por generarle un innegable beneficio electoral y proselitista a la denunciada, de modo que no pueden quedar sin fiscalizarse por parte de la autoridad competente.

El “jingle” fue creado para maximizar el impacto visual y auditivo, aprovechando la tecnología para llegar a un público amplio a través de la transmisión en redes sociales o, en su caso, medios de comunicación que no permiten discriminar a los destinatarios. La utilización de recursos mediáticos utilizados, como las redes sociales, no solo aumentan la efectividad del mensaje transmitido por Xochitl Gálvez, sino que también eleva los costos de producción. Estos gastos, en conjunto con el alquiler de los músicos, así como de instrumentos y el resto de los detallados en la tabla ofrecida, forman parte integral de los costos de campaña que deben ser meticulosamente contabilizados y reportados.

Aunado a que en las redes sociales oficiales de la denunciada se pueden apreciar diversos videos en los que se editó el contenido usando el “jingle” referido como música de fondo, esto, con la finalidad de seguir maximizando el nivel de audiencia al que el material le podría llegar a través de una canción que por sus características auditivas potencializa la interacción entre usuarios, cumpliendo así la finalidad de posicionar indebidamente a la candidata denunciada mediante una aportación que en principio podría no estar reportada, tratarse de una aportación de ente prohibido o, en su defecto, subvaluada.

En este sentido, la autoridad electoral deberá analizar de forma integra el gasto que se realiza en la creación, organización y difusión de un “jingle” o canción aportada por un ente prohibido como lo fue ya sea una casa productora- casa moral- o un músico (persona física con actividad empresarial) por lo que no puede dejar de lado su facultad de fiscalizar debidamente. La omisión de Gálvez en reportar sus gastos no solo violó las normas electorales, sino que también privó a los electores de información crucial que podría influir en su percepción y decisión electoral.

PRUEBAS

1. Técnica. *Consistente en las direcciones electrónicas precisadas, cuya certificación se solicita mediante acta levantada por personal de esta autoridad, para el correcto desahogo de la prueba a fin de constatar la existencia de los hechos.*

2. Técnica. *La información contable que obre en el Sistema Integral de Fiscalización*

3. Documental. *Consistente en los eventuales contratos y/o pólizas aportados por los sujetos obligados, así como las empresas involucradas en la actividad denunciada.*

4. Documental. *Consistente en la impresión de la identificación del suscrito.*

5. La presuncional. *En su doble aspecto, legal y humana, en todo lo que favorezca a mis intereses.*

III. Acuerdo de recepción. El once de abril de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja; registrarlo bajo el número expediente **INE/Q-COF-UTF/353/2024**; notificar a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el acuerdo de mérito; hacer del conocimiento a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, para que, en el ejercicio de sus atribuciones, de seguimiento a los gastos denunciados, realice los procedimientos de auditoría pertinentes; señale el número de ticket o ID que en su caso se genere por el sistema habilitado para tal fin, en razón de los gastos denunciados que corresponda a los hallazgos de elementos verificados y los considere en los oficios de errores y omisiones correspondientes; corrobore si se encuentran debidamente reportados, así como si cumplen con los requisitos establecidos por la normativa electoral y, en su caso, sean observados y cuantificados al tope de gastos de campaña en el procedimiento de revisión de informes correspondientes; así como emitir en el

momento procesal oportuno, la determinación que en derecho corresponda. (Foja 11 a 16 del expediente).

IV. Aviso de recepción del escrito de queja a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de abril de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/13859/2024, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General de este Instituto la recepción del escrito de queja de referencia. (Fojas 17 a 20 del expediente).

V. Seguimiento a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Dirección de Auditoría). El doce de abril de dos mil veinticuatro, mediante oficio INE/UTF/DRN/333/2024, se solicitó a la Dirección de Auditoría, que en el ejercicio de sus atribuciones, diera seguimiento a los gastos denunciados, realizara los procedimientos de auditoría pertinentes; señalara el número de ticket o ID que en su caso se genere por el sistema habilitado para tal fin, en razón de los gastos denunciados que corresponda a los hallazgos de elementos verificados y los considerara en los oficios de errores y omisiones correspondientes; corroborara si se encuentran debidamente reportados, así como si cumplen con los requisitos establecidos por la normativa electoral y, en su caso, sean observados y cuantificados al tope de gastos de campaña en el procedimiento de revisión de informes de campaña correspondiente. (Fojas 21 a 27 del expediente).

VI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Séptima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación unánime de las Consejerías Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona y, el Maestro Jorge Montaña Ventura, Presidente de dicho órgano colegiado.

Una vez sentado lo anterior, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 192, numeral 1, inciso b); 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c) y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 5, numeral 2 y 31, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es el órgano **competente** para emitir el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer del presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución.

2. Normatividad aplicable. Respecto a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento de queja que se resuelve, esto es, a lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización aprobado en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, mediante Acuerdo **INE/CG522/2023**¹.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLVI/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es "**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL**

¹ ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES AL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN APROBADO MEDIANTE ACUERDO INE/CG263/2014 Y MODIFICADO MEDIANTE LOS ACUERDOS INE/CG350/2014, INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016, INE/CG68/2017, INE/CG409/2017, INE/CG04/2018 E INE/CG174/2020.

IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG523/2023**² en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés y modificado mediante acuerdo **INE/CG597/2023**.

3. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

Por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud que el artículo 31, numeral 1, fracción I en relación con el 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización³, establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio; se procede a entrar a su estudio para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así, se

² ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, APROBADO EL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL MEDIANTE EL ACUERDO INE/CG264/2014, MODIFICADO A SU VEZ A TRAVÉS DE LOS ACUERDOS INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 E INE/CG614/2017. Al respecto, resulta importante señalar que dicho Acuerdo fue impugnado recayéndole la sentencia dictada en el Recurso de Apelación SUP-RAP-202/2023 y su acumulado, en la cual se determinó revocar para los efectos siguientes: 1) Ajustar la fracción IX, del numeral 1, correspondiente al artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, conforme con el estudio realizado en el apartado respectivo de dicha sentencia; y 2) Dejar insubsistente la reforma realizada a los párrafos 1 y 2 del artículo 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para ajustar dicho precepto conforme a lo dispuesto en los artículos 191, párrafo 1, incisos a), c) y g); 192, párrafo 1, inciso b) y, 199, párrafo 1, inciso k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

³ **“Artículo 31. Desechamiento 1.** La UTF elaborará y someterá, a revisión de la Comisión el Proyecto de Resolución del Consejo General que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes: I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII y IX del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento. (...)”

“Artículo 30. Improcedencia. (...) 2. La UTF realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento.”

configurará la existencia de un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se realiza el estudio preliminar de los hechos denunciados en un escrito de queja donde se aduzcan hechos que probablemente constituyan violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, la autoridad electoral debe de realizar un análisis exhaustivo y completo de los hechos denunciados en concatenación con los elementos probatorios que fueron ofrecidos en el escrito de queja correspondiente. Lo anterior, con la finalidad de determinar si con los medios aportados por el denunciante, se logra advertir algún obstáculo que impida pronunciarse respecto a hechos que salen de la esfera competencial de esta autoridad electoral.

Por consiguiente, omitir este procedimiento constituiría una violación a la metodología que rige el proceso legal, y se incumplirían las formalidades establecidas en los procedimientos administrativos de sanciones electorales relacionados con la fiscalización.

En este contexto, es importante tomar como referencia los siguientes criterios jurisprudenciales: primero, la tesis jurisprudencial emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, titulada “**IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA**”⁴; además, los criterios establecidos por el Poder Judicial de la Federación bajo los encabezados: “**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO**” e “**IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO**”⁵.

Visto lo anterior, esta autoridad advierte que de la lectura al escrito de queja, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción IX con relación al artículo 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que establecen lo siguiente:

**“Artículo 30
Improcedencia**

⁴ Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

⁵ Consultables en el Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo VII, Mayo de 1991, p. 95 y Tomo IX, Enero de 1999, Pág. 13, respectivamente.

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

IX. En las quejas vinculadas a un Proceso Electoral, **cuyo objeto sea denunciar presuntas erogaciones no reportadas y que se pretendan acreditar exclusivamente con las publicaciones en redes sociales** de los perfiles o cuentas de las personas aspirantes, precandidatas o candidatas, ya monitoreadas o **que forman parte de los procedimientos de verificación que desarrolla la Dirección de Auditoría** de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la UTF mediante el monitoreo en internet y redes sociales de los sujetos obligados, lo cual será materia de análisis en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo, siempre y cuando sean presentadas previo a la notificación del último oficio de errores y omisiones y cuando del escrito de queja no se advierta la existencia de publicaciones vinculadas con las personas denunciadas que realicen terceros ajenos a los hechos denunciados, en todo caso el escrito de queja será reencauzado al Dictamen correspondiente.

(...)"

**"Artículo 31.
Desechamiento**

1. La UTF elaborará y someterá, a revisión de la Comisión el Proyecto de Resolución del Consejo General que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII y IX del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.

(...)"

[Énfasis añadido]

De la lectura integral de los preceptos normativos en cita, se advierte que:

a) Las quejas vinculadas a un proceso electoral, cuyo objeto sea denunciar presuntas erogaciones no reportadas y que se pretendan acreditar exclusivamente con las publicaciones en redes sociales de los perfiles o cuentas de las personas aspirantes, precandidatas o candidatas, ya

monitoreadas o que formen parte de los procedimientos de verificación que desarrolla la Dirección de Auditoría, mediante el monitoreo en internet y redes sociales de los sujetos obligados.

b) Lo anterior, será materia de análisis en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo, y en todo caso el escrito de queja será reencauzado al Dictamen correspondiente.

c) En estos casos, se desechará de plano el escrito de queja.

En el caso que nos ocupa, de la lectura integral al escrito de queja, se denuncia a los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a su candidata a la Presidencia de la República Mexicana, Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz, por la presunta **omisión de reportar gastos** por un "Jingle" supuestamente utilizado en eventos en los que se presentó y en dos videos exhibidos en las redes sociales, los cuales en su caso actualizan una subvaluación y/o la aportación de un ente impedido por la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2023-2024, tal y como se transcribe a continuación:

3. HECHOS

“(…)

Desde el día 4 de marzo de 2024, Xochitl Gálvez ha utilizado y difundido una canción de campaña mejor conocido como “jingle”, denominado: “un, dos, tres por Xochitl en todos los eventos que se presenta.

[Se inserta imágenes]

La primera ocasión en la que fue utilizado dicho “jingle” fue en los últimos minutos de la conferencia denominada “sin miedo a la verdad” que puede ser consultada en los siguientes enlaces electrónicos:

<https://www.youtube.com/live/ISvnIL4sADY?si=B8ovsdAa7lkm1wd>

<https://x.com/XochitlGalvez/status/1764685468330049668>

https://fb.watch/rj_QA5_SVW/

dichas publicaciones cuya certificación se solicita, acreditan por sí misma la existencia de la conducta denunciada, es decir, el uso del “jingle”.

*La autoridad investigadora podrá corroborar que el uso del jingle ha sido **DIVULGADO INTENCIONALMENTE EN LA ETAPA DE CAMPAÑA***

ELECTORAL para obtener beneficios proselitistas. Se genera de forma automática una infracción, se si configura la aportación de un ente prohibido, la subvaluación del gasto y la omisión de no reportar gastos de su campaña. A pesar de que dicha actividad le generó un evidente beneficio proselitista a partir de las expresiones que se desprenden de la letra de la canción o “jingle” para la campaña presidencial:

“ 1, 2, 1, 2, 3 por ti ...

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3, por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xóchitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

Por un México sin miedo, México de amor por un México sonriente, por un México mejor, por un México sin miedo yo te doy mi corazón, por un México de todos el poder de la razón.

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3 por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xochitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

Por un México sin trampas, sin mentiras, ni dolor. Por un México tranquilo, Por un México mejor, por tus hijo y familia por un sueño tricolor, por vivir con Alegria por un México mejor.

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3, por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xóchitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

1, 2, 3 por mí y por todos mis amigos, 1, 2, 3, por ti, por mi y por México, 1, 2, 3 por Xóchitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por mí.

1, 2, 3 por ellas, 1, 2, 3 por fin, 1, 2, 3 estrellas, 1, 2, 3 a mí, 1, 2, 3 por Xóchitl, 1, 2, 3 por ti, 1, 2, 3 por siempre, 1, 2, 3 por ti”

Lo anterior demuestra la naturaleza proselitista del jingle, respecto del cual que la **denunciada no reportó ninguna aportación y/o gasto vinculado con aquel en el SIF lo cual constituye una omisión de transparentar los ingresos y egresos por parte de una persona obligada por la normativa electoral a hacerlo.**

Los hechos denunciados, aunque buscando disfrazarlos y ampararlos a partir de la supuesta validez del acto o, en su caso, como una simple aportación de militante y/o simpatizante, tuvieron la finalidad de generar adeptos en favor de Xóchitl Gálvez para capitalizar un beneficio electoral y darse a conocer ante el electorado con el objetivo de ser la próxima presidenta de la república; en consecuencia, deben ser fiscalizados dichos gastos, de acuerdo con el criterio

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024**

denominado “CAMPAÑA BENEFICIADA” ampliamente desarrollado, tanto por el INE, como por el TEPJF.

(...)“

Lo anterior, derivado de publicaciones realizadas en el perfil de Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz, a través de la plataforma de YouTube y de sus redes sociales de “Facebook” y “X”, en las que se denuncia el uso de “jingle”.

En este contexto, tal y como se advierte de la transcripción anterior y de los medios de prueba aportados, se desprenden los hechos siguientes:

- La queja es presentada por Rodrigo Antonio Pérez Roldán, en contra de los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y de su candidata a la presidencia de la República Mexicana, Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz.
- Lo anterior, derivado de publicaciones en redes sociales correspondientes al perfil de la candidata denunciada, Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz.
- Lo denunciado consiste en la presunta omisión de reportar gastos de campaña, los cuales en caso de que estuvieran reportados, actualizarían una subvaluación y/o la aportación de un ente impedido.
- Así las cosas, al tratarse la denuncia de publicaciones en redes sociales realizadas desde el perfil de la candidata referida, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción IX con relación con el artículo 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Lo anterior es así, toda vez que conforme a lo establecido en el Acuerdo CF/010/2023, aprobado en la Novena Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización celebrada el veintidós de agosto de dos mil veintitrés, se determinaron los alcances de revisión y lineamientos para la realización de los procedimientos de campo durante los Procesos Electorales Federal y Locales Concurrentes 2023-2024, así como de los procesos electorales extraordinarios que se pudieran derivar.

De esta manera, en el Anexo 5 del referido Acuerdo, se establecen los lineamientos que determinan la metodología para la realización del monitoreo en páginas de internet y redes sociales; cuyo objetivo es la revisión de la propaganda sujeta a

monitoreo en internet y redes sociales, a efecto de obtener datos que permitan conocer la cantidad y las características de la propaganda tendiente a promover a los sujetos obligados u obtener el voto a su favor, siendo relevante señalar que la **propaganda sujeta a monitoreo será la publicada en páginas de internet y redes sociales que beneficien** a las personas aspirantes a una candidatura independiente, precandidaturas, **candidaturas**, candidaturas independientes, partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes.

En este sentido, se establece que el monitoreo será a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto y se detalla la generación de las Razones y Constancias, en las que deberán constar las circunstancias de tiempo, modo y lugar del monitoreo realizado, acorde con la evidencia fotográfica obtenida a través del dispositivo o de la plataforma establecida para ello, tales como:

- a) **Banner.** espacio publicitario colocado en un lugar estratégico de una web.
- b) **Pop-up.** ventanas emergentes que aparecen en el momento de entrar en un sitio web.
- c) **Publicidad en redes sociales** y plataformas online.
- d) **Sitio WEB** de las personas aspirantes, precandidaturas, **candidaturas**, candidaturas independientes, partidos políticos o coaliciones; consistente en el hospedaje en la internet, desarrollo y administración del contenido del sitio web.
- e) **Publicidad en videos.**
- f) **Audios** en beneficio de los sujetos obligados.
- g) Encuestas de intención del voto pagados por los sujetos obligados.
- h) En general **todos los hallazgos que promocionen** de forma genérica, personalizada o directa a **un sujeto o persona obligada que aspire a un cargo de elección popular.**

Asimismo, en el Anexo 5 en comento, se estableció que en el periodo del monitoreo se realizarán razones y constancias de los **eventos proselitistas** realizados por los sujetos obligados, con la finalidad de constatar lo siguiente:

- a) Que hayan sido reportados en la agenda de eventos del SIF.
- b) Que los gastos identificados hayan sido reportados en los informes.

De igual manera, de acuerdo con los Lineamientos aludidos, la Unidad Técnica de Fiscalización **realizará conciliaciones de la evidencia de la propaganda** y gastos en eventos proselitistas incorporados en el Sistema Integral de Fiscalización, **contra lo detectado en el monitoreo** y pondrá a disposición del partido, coalición, aspirante a candidatura independiente o candidatura independiente los resultados en los oficios de errores y omisiones correspondientes, para que, en los plazos establecidos por el propio Reglamento de Fiscalización o los acuerdos de plazos que se emitan, los sujetos obligados presenten las aclaraciones o rectificaciones correspondientes.

De igual forma, en los citados Lineamientos se especifica que en caso de advertir gastos no reportados, se procederán a valorar conforme a la matriz de precios, utilizando el valor más alto acorde al procedimiento previsto en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización **y se acumulará** a los gastos de precampaña o de obtención del apoyo de la ciudadanía de la precandidatura o persona aspirante, o bien, **a los gastos de campaña** de las candidaturas o candidaturas independientes de conformidad con el artículo 27, numeral 4 del Reglamento de Fiscalización.

Por lo anterior, toda vez que las publicaciones denunciadas forman parte del **monitoreo de páginas de internet y redes sociales** que realiza esta autoridad respecto de las **candidaturas**, y considerando que los ingresos y egresos de campaña que los sujetos obligados realicen deben ser reportados y cuantificados en el informe de campaña correspondiente⁶; serán materia de pronunciamiento y en su caso sancionados, **en el procedimiento de fiscalización de revisión de informes en la etapa de campaña**, que comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados (personas aspirantes a una candidatura independiente, precandidaturas, candidaturas, partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes); así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone la legislación y, en su caso, la aplicación de sanciones al contravenir las obligaciones

⁶ **Ley General de Partidos Políticos**

“Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)”

impuestas a los sujetos obligados, de conformidad con la Ley General de Partidos Políticos, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización y demás disposiciones aplicables.

Lo anterior, con el objeto de atender con expeditos y bajo el principio de economía procesal los escritos de queja que lleguen a la Unidad Técnica de Fiscalización dotando con ello de certeza, la transparencia en la rendición de cuentas; aunado al hecho de que como se ha sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁷ **los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización son complementarios al procedimiento administrativo de revisión de informes**, en la medida que los hechos y conductas constitutivas de una supuesta irregularidad a investigar y, en su caso, sancionar, es posible observarlo y verificarlo también durante la comprobación de lo reportado e informado por el sujeto obligado; es decir, es posible establecer que ambos procesos de fiscalización tienen una finalidad coincidente, en cuanto a que tienen por objeto vigilar el origen y destino de los recursos que derivan del financiamiento de los partidos políticos, es decir, transparentar el empleo de los recursos.

A mayor abundamiento⁸, cabe señalar que lo anterior, ha sido objeto de pronunciamiento por parte del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia dictada en el Recurso de Apelación SX-RAP-125/2021, al establecer que:

“(…)
En este sentido, se concuerda con la autoridad responsable respecto a que será en el Dictamen y Resolución respectivos en donde se determinarán los resultados de la conciliación entre lo registrado y lo monitoreado para establecer si los sujetos obligados dieron cumplimiento a las obligaciones en materia de financiamiento y gasto. De tal manera que en el caso de advertirse alguna irregularidad como resultado del monitoreo la página de Facebook (...), tal aspecto puede dar lugar a una sanción, la cual será determinada en la Resolución que para tal efecto emita el Consejo General del INE
“(…)”

⁷ Así lo sostuvo al resolver el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-24/2018.

⁸ Al respecto, cabe señalar que el hecho de que esta autoridad realice razonamientos a mayor abundamiento no constituye un análisis con respecto al fondo del asunto planteado en el escrito de queja, puesto que lo examinado en el presente apartado -de previo y especial pronunciamiento-, versa sobre la actualización de una causal de sobreseimiento, lo cual constituye una causa diversa que impide precisamente realizar el análisis de las cuestiones de fondo. Sirve como criterio orientador a lo anteriormente expuesto, la Tesis CXXXV/2002, bajo el rubro: “**SENTENCIA DE DESECHAMIENTO. EL QUE CONTENGA RAZONAMIENTOS A MAYOR ABUNDAMIENTO NO LA CONVIERTE EN UNA DE FONDO**”, consultable en: Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 200 y 201.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024**

Asimismo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver los Recursos de Apelación SUP-RAP-29/2023 y SUP-RAP-52/2023, señaló que era inexistente la omisión de dar trámite a los planteamientos expuestos en quejas relacionadas con monitoreo, ya que se habían realizado las diligencias necesarias para que fueran analizados, atendidos y valorados al momento de emitir el dictamen y resolución recaídos sobre los informes de ingresos y gastos respectivos, en los casos en que las quejas fueran interpuestas durante el desarrollo del periodo de dichos informes, en específico, previamente a la notificación de los oficios de errores y omisiones, y antes del plazo para que se dieran las respuestas respectivas, esto es, durante el periodo de fiscalización.

Ahora bien, resulta oportuno señalar que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria celebrada el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, aprobó mediante Acuerdo identificado con la clave alfanumérica INE/CG502/2023⁹, los plazos para la fiscalización de los informes de ingresos y gasto correspondientes a los periodos de obtención del apoyo de la ciudadanía, precampañas y campañas de los procesos electorales federal y locales concurrentes 2023-2024, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de estos.

En el cual, por lo que corresponde al Proceso Electoral Federal Ordinario 2023-2024, los plazos relativos a la fiscalización del periodo de campaña son los siguientes:

Cargos	Campaña		Duración	Jornada Electoral	Número de informes	Primer periodo			Segundo periodo			Tercer periodo			Dictamen y Resolución												
	Inicio	Fin				Inicio	Fin	Duración	Fecha límite de entrega de los informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Inicio	Fin	Duración	Fecha límite de entrega de los informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Inicio	Fin	Duración	Fecha límite de entrega de los informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Dictamen y Resolución de la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
									3	11	5				3	11	5					3	10	5	15	7	3
Secretarías	viernes, 1 de marzo de 2024	miércoles, 29 de mayo de 2024	90	domingo, 2 de junio de 2024	3	viernes, 1 de marzo de 2024	sábado, 30 de marzo de 2024	30	martes, 2 de abril de 2024	sábado, 13 de abril de 2024	jueves, 18 de abril de 2024	domingo, 31 de marzo de 2024	lunes, 29 de abril de 2024	30	jueves, 2 de mayo de 2024	lunes, 13 de mayo de 2024	sábado, 18 de mayo de 2024	martes, 30 de abril de 2024	miércoles, 29 de mayo de 2024	30	sábado, 1 de junio de 2024	martes, 11 de junio de 2024	domingo, 16 de junio de 2024	lunes, 1 de julio de 2024	lunes, 8 de julio de 2024	jueves, 11 de julio de 2024	jueves, 18 de julio de 2024

⁹ Cabe señalar que si bien dicho Acuerdo fue revocado mediante sentencia dictada en el Recurso de Apelación SUP-RAP-210/2023 (dándose cumplimiento mediante el Acuerdo INE/CG563/2023), las fechas de inicio y conclusión de la etapa de campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2023-2024, así como los plazos para su fiscalización no fueron objeto de impugnación.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024

En esa tesitura, el artículo 30 numeral 1, fracción IX del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece como requisitos para que la queja pueda ser reencauzada al Dictamen correspondiente lo siguiente:

- Que se denuncien presuntas erogaciones no reportadas.
- Que se pretendan acreditar exclusivamente con las publicaciones en redes sociales de los perfiles o cuentas de las personas aspirantes, precandidatas o candidatas, ya monitoreadas o que forman parte de los procedimientos de verificación que desarrolla la Dirección de Auditoría, mediante el monitoreo en internet y redes sociales de los sujetos obligados.
- Que sea presentada previo a la notificación del último oficio de errores y omisiones.
- Que no se advierta la existencia de publicaciones vinculadas con las personas denunciadas que realicen terceros ajenos a los hechos denunciados.

En tal sentido, si las presuntas erogaciones no reportadas fueron denunciadas mediante escrito de queja presentado el nueve de abril de dos mil veinticuatro, esto es, en una **temporalidad anterior al once de junio de dos mil veinticuatro**, que es la **fecha de notificación del último oficio de errores y omisiones**, se actualiza la causal de improcedencia antes señalada, aunado a lo anterior el reencauzamiento del escrito de queja fue notificado a la Dirección de Auditoría desde el doce de abril del año en curso.

Lo anterior, pues mediante oficio INE/UTF/DRN/333/2024 se solicitó a la Dirección de Auditoría que en el ejercicio de sus atribuciones, diera seguimiento a los gastos denunciados y realizara los procedimientos de auditoría pertinentes; señalara el número de ticket o ID que, en su caso, se genere por el sistema habilitado para tal fin, en razón de los gastos denunciados que corresponda a los hallazgos de elementos verificados y los considere en los oficios de errores y omisiones correspondientes; corroborara si se encuentran debidamente reportados, así como si cumplen con los requisitos establecidos por la normativa electoral y, en su caso, sean observados y cuantificados al tope de gastos de campaña en el procedimiento de revisión de informes de campaña correspondiente.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024

En consecuencia, los hechos denunciados fueron reencauzados, y en su caso incluidos en el oficio de errores y omisiones correspondiente, con la finalidad de aprovechar los procesos que ordinariamente realiza la Unidad Técnica de Fiscalización, por conducto de su Dirección de Auditoría, en concreto, los procesos de monitoreo de redes sociales a través del cual se coteja y verifica que los conceptos de gastos que se deriven de la percepción visual de dichas publicaciones encuentren correspondencia con los registros contables atinentes, de conformidad con el artículo 203 del Reglamento de Fiscalización, así como del Anexo 5 del Acuerdo CF/010/2023, relativo a los alcances de revisión y lineamientos para la realización de los procedimientos de campo durante los Procesos Electorales Federal y Locales Concurrentes 2023-2024.

Por lo anteriormente expuesto, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción IX del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad declara que lo procedente es **desechar** el escrito de queja.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1 y 44, numeral 1, inciso j) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha de plano** la queja interpuesta en contra de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como su candidata a la Presidencia de la República Mexicana, Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente la presente Resolución al ciudadano Rodrigo Antonio Pérez Roldán, de conformidad con el artículo 8, numeral 1; inciso a), fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/Q-COF-UTF/353/2024**

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del citado ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de mayo de 2024, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestro Arturo Castillo Loza, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestra Rita Bell López Vences, Maestro Jorge Montaña Ventura, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y de la Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LA ENCARGADA DEL DESPACHO
DE LA SECRETARÍA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**MTRA. CLAUDIA EDITH SUÁREZ
OJEDA**