

INE/CG225/2024

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO CONTRA EL ACUERDO DEL CONSEJO LOCAL DE ESTE INSTITUTO EN LA CIUDAD DE MÉXICO, POR EL QUE DESIGNA O RATIFICA, SEGÚN CORRESPONDA, A LAS CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES DE LOS CONSEJOS DISTRITALES, EN ACATAMIENTO A LA SENTENCIA SCM-JDC-4/2024

Ciudad de México, 27 de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTO para resolver el recurso de revisión identificado con la clave INE-RSG/35/2023, promovido contra el acuerdo A05/INE/CM/CL/20-11-23, del Consejo Local de este Instituto en la Ciudad de México, por el que se designa o ratifica a las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales para los procesos electorales federales 2023-2024 y, en su caso, 2026-2027, en acatamiento a la sentencia SCM-JDC-4/2024

G L O S A R I O

Actor	DATO PROTEGIDO¹.
Acto impugnado	Acuerdo A05/INE/CM/CL/20-11-23, del Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México por el que se designa o ratifica, según corresponda, a las Consejeras y Consejeros electorales de los Consejos distritales del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México para el proceso electoral federal 2023-2024 y, en su caso, para el Proceso Federal Electoral 2026-2027.

¹ Con fundamento en el artículo 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 3-IX, 31, 43 y 47 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, a petición de la parte actora, debe realizarse la versión pública para su publicación en los estrados y medios electrónicos de este Instituto, de conformidad con las referidas leyes generales en materia de transparencia y protección de datos personales.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

INE o Instituto	Instituto Nacional Electoral.
Consejo Local o autoridad responsable	Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
Ley de Medios	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Reglamento de Elecciones/ RE	Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.
Sala Regional Ciudad de México	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción plurinominal, con sede en la Ciudad de México

ANTECEDENTES

De los hechos expuestos en el medio de impugnación, aquellos que son notorios para este Consejo General y de las constancias que obran en autos, se advierten las actuaciones siguientes:

- I. **Acuerdo de designación de las Consejerías Distritales, para los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021.** El 29 de noviembre de 2017, el Consejo Local aprobó el acuerdo A04/INE/CM/CL/29-11-17, por el que se designa o ratifica, según corresponda, a las y los consejeros electorales propietarios y suplentes, para integrar los veinticuatro consejos distritales del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México. En el que se designó al actor como Consejero Electoral propietario de la fórmula 1, del

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

04 Distrito Electoral en la Ciudad de México, para los procesos electorales 2017-2018 y 2020-2021.

- II. Acuerdo de designación de las Consejerías Distritales, para el proceso electoral federal 2020-2021 y, en su caso, para el proceso electoral federal 2023-2024.** El 26 de noviembre de 2020, el Consejo Local aprobó el acuerdo A004/INE/CM/CL/26-11-20, por el que se designa o ratifica, según corresponda, a las y los consejeros electorales propietarios y suplentes, para el proceso electoral federal 2020-2021 y, en su caso, para el proceso electoral federal 2023-2024 en la Ciudad de México. En el que se ratificó al actor como Consejero Electoral propietario de la fórmula 1, del 04 Distrito Electoral en la Ciudad de México, para el proceso electoral 2020-2021.
- III. Acuerdo de designación de las Consejerías Distritales, para la revocación de mandato 2022 y se determina el procedimiento para cubrir las vacantes que se generen durante el desarrollo del ejercicio de participación ciudadana referido.** El 3 de enero de 2022, el Consejo Local aprobó el acuerdo A01/INE/CM/CU03-01-22, por el que se designó a los y las consejeras electorales propietarias y suplentes para integrar los consejos distritales del Instituto Nacional en la Ciudad de México, durante el Proceso de Revocación de Mandato 2022. En el que se ratificó al actor como Consejero Electoral propietario de la fórmula 1, del 04 Distrito Electoral en la Ciudad de México, para el proceso de revocación de mandato.
- IV. Acuerdo INE/CG295/2023.** El 31 de mayo de 2023, en sesión ordinaria el Consejo General mediante acuerdo INE/CG295/2023 aprobó los Lineamientos para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos vacantes de consejeros y consejeras electorales de los consejos locales y distritales del Instituto Nacional Electoral para el proceso electoral federal 2023-2024.
- V. Procedimiento para la designación o ratificación de las Consejerías Distritales.** El 1 de noviembre de 2023, el Consejo Local aprobó el acuerdo A01/INE/CM/CL/01-11-23, mediante el cual se establecieron las reglas y fechas para el procedimiento de designación o ratificación de las y los Consejeros Electorales de los Consejos Distritales para los procesos electorales federales 2023-2024 y, en su caso, 2026-2027, y se emitió la convocatoria correspondiente.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- VI. Acuerdo de ratificación y designación.** En sesión extraordinaria del 20 de noviembre de 2023, el Consejo Local aprobó el acuerdo A05/INE/CM/CL/20-11-23, por el que se ratifica y designa a las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales para los procesos electorales federales 2023-2024 y, en su caso, 2026-2027.
- VII. Juicio de la ciudadanía.** Inconforme con el acuerdo señalado en el antecedente anterior, mediante escrito presentado, ante la Sala Regional Ciudad de México, el 24 de noviembre de 2023, el actor, por propio derecho presentó juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.
- VIII. Falta de definitividad y reencauzamiento.** El 1 de diciembre de 2023, la Sala Regional Ciudad de México, mediante acuerdo plenario dictado en el expediente SCM-JDC-356/2023, señaló que la parte actora no agotó la instancia previa ante el Consejo General y, por tanto, no cumplió con el principio de definitividad. Por tanto, ese órgano jurisdiccional electoral, reencauzó el recurso al Consejo General del INE, para que en el ámbito de sus atribuciones sustanciara el procedimiento atinente.
- IX. Notificación del acuerdo de reencauzamiento.** En esa misma fecha, mediante oficio, se notificó el acuerdo de reencauzamiento referido en el párrafo anterior.
- X. Registro y turno de recurso de revisión.** El 2 de diciembre de 2023, la Presidenta del Consejo General turnó el expediente INE-RSG/35/2023, a la Secretaria del Consejo General, a efecto de que realizara la certificación prevista en la Ley de Medios, en el sentido de verificar si el recurso de revisión cumplía con lo establecido en los artículos 8 y 9 de la referida legislación.
- XI. Radicación y admisión.** Hecho lo anterior, la Secretaria del Consejo General radicó el medio de impugnación y la admitió a trámite, teniendo por desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, en los términos precisados en el acuerdo correspondiente.
- XII. Cierre de Instrucción.** En su oportunidad, al no existir prueba que desahogar ni diligencia que ordenar, la Secretaria del Consejo General acordó el cierre de instrucción, por lo que el expediente quedó en estado para dictar la resolución que en derecho proceda.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- XIII. Acuerdo INE/CG671/2023. Devolución del proyecto.** En sesión ordinaria celebrada el 15 de diciembre de 2023, se sometió a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el proyecto de resolución del asunto que nos ocupa, sin embargo, fue rechazado por la mayoría y se ordenó su devolución para atender las observaciones realizadas durante la sesión por parte de la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.
- XIV. Acuerdo INE/CG689/2023.** El 21 de diciembre de 2023, el Consejo General la emitió la resolución en el sentido de **confirmar** el acto impugnado y, en consecuencia, confirmar la no ratificación de la parte actora.
- XV. Juicio de la ciudadanía.** Inconforme con lo anterior, el 27 de diciembre del año próximo pasado, la parte actora presentó Juicio de la ciudadanía a través de la plataforma del juicio en línea del Tribunal Electoral, en el cual solicitó a la Sala Superior ejercer su facultad de atracción y el salto de instancia.
- XVI. SUP-SFA-67/2023.** Mediante resolución de 2 de enero de 2024², la Sala Superior consideró improcedentes el ejercicio de la facultad de atracción y la solicitud del salto de instancia, y ordenó remitir el expediente a la Sala Regional Ciudad de México para que emitiera la resolución que en derecho procediera.
- XVII. Revocación.** Previa sustanciación del juicio referido en el apartado anterior, el 8 de febrero del año en curso, la Sala Regional Ciudad de México dictó sentencia en el expediente SCM-JDC-4/2024, en el sentido de **revocar** la resolución emitida por el Consejo General en el expediente INE-RSG/35/2023 y vinculó a este Instituto para que, **emita una nueva determinación** en la que valore la totalidad e integralidad del acervo documental ofrecido por la parte actora y determine, de manera fundada y motivada, únicamente lo relativo al cumplimiento del requisito de **residencia**, así como del criterio orientador de **compromiso democrático**.
- XVIII. Requerimiento.** Mediante acuerdo de 14 de febrero, la Secretaria del Consejo General requirió a la autoridad responsable, a la DERFE y a la Sala Regional Ciudad de México, diversa información relacionada con el medio de impugnación que nos ocupa.

² En lo subsecuente, las fechas referidas en el presente acuerdo se entenderán correspondientes al año 2024, salvo precisión en contrario.

XIX. Desahogo. El 15 de febrero de 2024, la DERFE y la Sala Regional Ciudad de México atendieron el requerimiento señalado en el numeral anterior. El día 16 del mismo mes la autoridad responsable atendió el requerimiento realizado por la Secretaría del Consejo General.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Competencia. El Consejo General es formalmente competente para conocer y resolver el recurso de revisión interpuesto por el actor, conforme a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México, con fundamento en:

LGIPE: Artículo 44, párrafo 1, inciso y).

Ley de Medios: Artículos 35, párrafo 1; 36, párrafo 2; y 37, párrafo 1, inciso e).

SEGUNDO. Marco jurídico aplicable

Esta autoridad considera que, para poder pronunciarse sobre los agravios esgrimidos por el recurrente, resulta necesario precisar el marco legal que establece las atribuciones legales de los consejos locales, respecto de la designación o ratificación de consejeros o consejeras distritales.

Al respecto, el artículo 68, de la LGIPE, dispone lo siguiente:

“Artículo 68.

1. Los Consejos locales dentro del ámbito de su competencia, tienen las siguientes atribuciones:

- a) Vigilar la observancia de esta Ley, los acuerdos y resoluciones de las autoridades electorales;*
 - b) Vigilar que los Consejos Distritales se instalen en la entidad en los términos de esta Ley;*
 - c) Designar en noviembre del año anterior al de la elección, por mayoría absoluta, a los Consejeros Electorales que integren los Consejos Distritales a que se refiere el párrafo 3 del artículo 76 de esta Ley, con base en las propuestas que al efecto hagan el Consejero presidente y los propios Consejeros Electorales locales;*
- (...)”*

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

De conformidad con lo anterior, se advierte que es una atribución de los consejos locales designar a los y las consejeras de los consejos distritales, en noviembre del año anterior al de la elección, por mayoría absoluta, con base en las propuestas que al efecto hagan quien presida el Consejo Local, así como las y los consejeros de este.

Ahora bien, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76, numeral 3, de la LGIPE, los seis consejeros electorales serán designados por el Consejo Local correspondiente a propuesta de su presidencia y de las y los consejeros electorales. Por cada consejero electoral habrá un suplente. De producirse una ausencia definitiva o, en su caso, de incurrir el consejero o consejera propietaria en dos inasistencias de manera consecutiva sin causa justificada, la o el suplente será llamado para que concurra a la siguiente sesión a rendir la protesta de ley.

En ese sentido, para la designación de los consejeros distritales, los artículos 66 y 77, numerales 1, de la LGIPE, establecen los requisitos que deberán satisfacer las y los consejeros electorales distritales, a saber:

- a) Ser mexicano o mexicana por nacimiento que no adquiriera otra nacionalidad y estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles, estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar;
- b) **Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente;**
- c) Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones;
- d) No haber sido registrado (a) como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación;
- e) No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación, y
- f) Gozar de buena reputación y no haber sido condenado-a por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.

Finalmente, el artículo 9, del RE, establece el límite de reelección de los Consejeros Electorales, así como los criterios orientadores para su designación, en los siguientes términos:

“Artículo 9.

1. La designación de los consejeros electorales de los consejos locales y distritales del Instituto, se hará respetando en todo momento el límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2, y 77, numeral 2 de la LGIPE. La designación de un consejero para un tercer proceso electoral, se hará bajo la estricta valoración del consejo correspondiente, tomando en consideración su participación en procesos electorales federales en calidad de consejeros propietarios. Tratándose de consejeros suplentes, aplicará la

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

disposición anterior, siempre y cuando hubieran actuado como propietarios, en procesos electorales federales.

2. En la designación de consejeros electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores siguientes, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo:

- a) Paridad de género;*
- b) Pluralidad cultural de la entidad;*
- c) Participación comunitaria o ciudadana;*
- d) Prestigio público y profesional;*
- e) **Compromiso democrático**, y*
- f) Conocimiento de la materia electoral.*

(...)"

De lo anterior, se advierte la obligación legal y reglamentaria de los consejos locales de verificar, al momento de designar y/o ratificar las consejerías distritales, que las personas interesadas en ocuparlas cumplan o continúen cumpliendo, según el caso, con los requisitos legales de elegibilidad establecidos en los artículos 66 y 77 de la LGIPE.

Principios rectores de las autoridades electorales que conforman órganos electorales.

El artículo 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que la función estatal de organizar las elecciones corresponde al INE y a los organismos públicos electorales locales, quienes en el ejercicio de la función encomendada deben operar como principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

El propio precepto constitucional establece que el INE es considerado autoridad en materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento, así como profesional en su desempeño, contando para el cumplimiento de sus fines con una estructura compuesta por órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia.

Propio de sus funciones, durante los procesos electorales, el INE tiene a su cargo en forma integral y directa, entre otras atribuciones, la capacitación electoral, determinación de la geografía electoral, ubicación de casillas; designación de funcionarias y funcionarios de masas directivas; reconocimiento a los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos nacionales y de las y los

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

candidatos a cargos de elección popular federal; preparación de la jornada electoral; escrutinios y cómputos en los términos que señale esta Ley; declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones, etc.

Para llevar a cabo las tareas asignadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 61, numeral 1, inciso c), de la ley de instituciones, durante los procesos electorales, las y los servidores públicos del INE serán apoyados en el desarrollo de sus atribuciones por consejos locales y distritales.

Acorde con la normativa electoral, los consejos locales son **órganos directivos de carácter temporal** constituidos en cada una de las entidades federativas que se instalan y sesionan **exclusivamente durante los procesos electorales**.

La naturaleza ciudadana de las consejeras y los consejeros locales permite advertir que la función esencial de las consejerías locales consiste en garantizar que la organización de la elección se apegue, en todo momento, a los principios de certeza, legalidad, en un marco de transparencia y equidad garantizado por el INE.

En el seno de estos órganos colegiados, se designa a las y los consejeros distritales; asimismo, vigila que éstos se integren, instalen, trabajen y sesionen conforme lo dispone la ley.

La función esencial del consejo local es la supervisión de las actividades que realizan las juntas locales y distritales que conforman las entidades federativas en el desarrollo de las diferentes etapas del proceso electoral.

Esto es, los consejos locales y distritales son órganos electorales temporales que se instalan y funcionan únicamente en los procesos electorales. De ese modo, acorde con lo anterior, el Consejo General realizará las gestiones necesarias para habilitar el funcionamiento de tales órganos desconcentrados, acorde con las particularidades de cada proceso electoral ya que tendrán funciones exclusivas de dar cauce a la dirección, coordinación y desarrollo de las elecciones.

Por lo que hace a las funciones que realizan en el marco de los comicios locales, a partir de las nuevas atribuciones del INE, los consejos locales tienen como atribuciones sustanciales: designar por mayoría absoluta a las y los consejeros distritales y vigilar su instalación; resolver los medios de impugnación que les competan; acreditar a las y los ciudadanos mexicanos o agrupaciones interesadas en participar como observadores electorales.

Por su parte, los consejos distritales tienen a cargo: determinar el número y la ubicación de las casillas, a propuesta de la junta distrital; insacular a las y los funcionarios de casilla y vigilar la instalación de casillas y acreditar a las y los ciudadanos mexicanos o agrupaciones interesadas en participar como observadores electorales.

Al respecto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al emitir la Jurisprudencia 144/2005, de rubro y texto: **FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO**³, ha establecido que en el ejercicio de la función electoral a cargo de las autoridades electorales, serán principios rectores los de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, asimismo que el principio de legalidad en materia electoral significa la garantía formal para que los ciudadanos y las autoridades electorales actúen en estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley, de tal manera que no se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo.

Bajo esa premisa, la Sala Superior ha señalado que las designaciones de quienes las integren deben recaer en ciudadanos que demuestren, que cumplen las cualidades suficientes para garantizar que desempeñarán su encargo de acuerdo con tales directrices, debido a una interpretación sistemática

³ FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO. La fracción IV del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que en el ejercicio de la función electoral a cargo de las autoridades electorales, serán principios rectores los de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia. Asimismo, señala que las autoridades electorales deberán de gozar de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que en materia electoral el principio de legalidad significa la garantía formal para que los ciudadanos y las autoridades electorales actúen en estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley, de tal manera que no se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo; el de imparcialidad consiste en que en el ejercicio de sus funciones las autoridades electorales eviten irregularidades, desviaciones o la proclividad partidista; el de objetividad obliga a que las normas y mecanismos del proceso electoral estén diseñadas para evitar situaciones conflictivas sobre los actos previos a la jornada electoral, durante su desarrollo y en las etapas posteriores a la misma, y el de certeza consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a que su propia actuación y la de las autoridades electorales están sujetas. Por su parte, los conceptos de autonomía en el funcionamiento e independencia en las decisiones de las autoridades electorales implican una garantía constitucional a favor de los ciudadanos y de los propios partidos políticos, y se refiere a aquella situación institucional que permite a las autoridades electorales emitir sus decisiones con plena imparcialidad y en estricto apego a la normatividad aplicable al caso, sin tener que acatar o someterse a indicaciones, instrucciones, sugerencias o insinuaciones provenientes de superiores jerárquicos, de otros Poderes del Estado o de personas con las que guardan alguna relación de afinidad política, social o cultural.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

de los artículos, 41, y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.⁴

En ese sentido, se ha precisado también que, uno de los mecanismos indispensables para garantizar la independencia es el método de nombramiento o designación de los integrantes de los órganos electorales, en el cual debe permitirse abiertamente la participación de los ciudadanos, con sujeción a reglas previas, ciertas y claras⁵. De ahí la exigencia que se trate de un proceso abierto, transparente y reglado.

De esta manera, al resolver el SUP-JDC-10805/2011, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, estableció que, **para cumplir con los principios de certeza y objetividad** es necesario que los principios y bases que rigen a la designación estén predeterminados y sean conocidos por los aspirantes al cargo y se garantice la transparencia de los mismos; señalando así que, la certeza consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales, de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a que la actuación de las autoridades electorales está sujeta⁶.

En ese sentido, este Consejo General, por un lado, es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del propio Instituto.

TERCERO. Sentencia SCM-JDC-4/2024 emitida por la Sala Regional Ciudad de México.

Como se señaló en el apartado de antecedentes, el ocho de febrero del año en curso, la Sala Regional Ciudad de México dictó sentencia en el juicio de la ciudadanía SCM-JDC-4/2024, en el cual determinó lo siguiente:

4 Consideraciones reiteradas, al resolver los asuntos SUP-JRC-25/2007, SUP-JRC-18/2008 y acumulado, así como el SUP-JDC-1/2010, los cuales forman la jurisprudencia 1/2011 de rubro: "CONSEJEROS ELECTORALES. PARA SU DESIGNACIÓN DEBEN OBSERVARSE LOS PRINCIPIOS DE INDEPENDENCIA, OBJETIVIDAD E IMPARCIALIDAD (LEGISLACIÓN DE TAMAULIPAS Y SIMILARES)"

⁵ Así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Ver página 47 del SUP-JDC1188/2010 y acumulados.

⁶ Ver páginas 42-43 de la citada sentencia.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

PRIMERO. Se **sobresee** en el juicio respecto al **acuerdo de devolución**¹⁹.

SEGUNDO. Se **revoca** la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificada con la clave **INE/CG689/2023**, para los efectos precisados.

Lo anterior, después de analizar, entre otros, el siguiente agravio:

- i. Requisito de la residencia efectiva*
- ii. Criterio orientador del compromiso democrático*

En consecuencia, en el apartado de Efectos de la referida sentencia, se estableció:

*Esta Sala Regional considera esencialmente **fundados** los motivos de agravio por virtud de los cuales la parte actora controvierte la determinación de la responsable por la que consideró que no cumplía con el requisito de **residencia**, y el criterio orientador de **compromiso democrático**.*

*En ese sentido lo procedentes es **revocar** la resolución impugnada para el efecto de que, en un **plazo de quince días hábiles** a la notificación de la presente resolución, la autoridad responsable **emita una nueva determinación** en la que **valore la totalidad e integridad del acervo documental ofrecido por la parte actora, así como del que considere oportuno y necesario requerir**, y determine, de manera exhaustiva, fundada y motivada, únicamente lo relativo al cumplimiento del requisito de **residencia**, así como del criterio orientador de **compromiso democrático**.*

*En ese sentido, **habrá de allegarse de mayores elementos documentales y probatorios** a fin de tener certeza de la situación en la que se ha encontrado y encuentra el actor.*

Lo anterior en el entendido de que la autoridad responsable no podrá invocar como sustento de su determinación únicamente las consideraciones plasmadas en la resolución impugnada.

*Una vez realizado lo anterior, deberá notificarlo a la parte actora y, de ser el caso, a las demás personas interesadas e informarlo a esta Sala Regional en el **plazo de tres días hábiles** posteriores a que ello ocurra, con el sustento documental correspondiente.*

CUARTO. Fijación de la litis, causa de pedir y pretensión de la parte actora. Este Consejo General, conforme a lo mandato por la Sala Regional Ciudad de México, abordará únicamente lo relativo al cumplimiento del requisito de **residencia**, así como del criterio orientador de **compromiso democrático**. De esta forma, en el recurso de revisión interpuesto, la parte actora en esencia manifiesta que:

- a. La indebida exclusión de integrar, por ratificación para un tercer período, el Consejo Distrital número 4 del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México, en virtud de su derecho político electoral en su vertiente de integrar autoridades electorales, y más aún, que conforme a lo determinado por el

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

Consejo General del Instituto Nacional Electoral al emitir el Acuerdo INE/CG295/2023, por el que se determinó en el mismo, y en los Lineamientos que de este derivaron, que aquellas personas que hubieran sido designados en los dos procesos electorales previos, hayan manifestado su disponibilidad y sigan cumpliendo los requisitos legales fueran susceptibles de ser ratificados para un tercer período.

- b.** Manifiesta que le causa agravio personal y directo lo determinado por la autoridad responsable, esto es, el Consejo Local analizó el cumplimiento de los criterios orientadores a los que hace referencia el artículo 9 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, en torno a la ratificación del actor, y respecto del criterio correspondiente al compromiso democrático, bajo una interpretación restrictiva y limitativa del principio *pro persona* previsto en el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al argumentar desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía al no contar con la credencial para votar de la Ciudad de México no está en posibilidad de emitir su voto por ninguno de los cargos de elección popular la Ciudad de México, salvo el de la presidencia de la República y los cargos de representación proporcional de acuerdo a la entidad y circunscripción a la pertenece la entidad del domicilio actual de su credencial para votar.

De lo anterior, se advierte que la causa de pedir del actor la funda en que la responsable debió de considerar las documentales aportadas para verificar que cumple con el requisito de residencia efectiva, para que fuera ratificado por un tercer periodo como Consejero Electoral en el 04 Consejo Distrital Electoral en la Ciudad de México.

Asimismo, que no debió realizar una interpretación restrictiva del principio *pro persona* respecto del compromiso democrático, pues a su consideración el estar inscrito en el Registro Federal de Electores, en el padrón electoral y contar con credencial para votar conforme a la LGIPE, cumple con su obligación y derecho de votar en las elecciones populares, por lo que, cumple con su compromiso de participar en las elecciones.

En ese sentido, su pretensión consiste en que se revoque el acuerdo impugnado para el efecto de que se le ratifique como consejero distrital propietario en la fórmula que participó.

QUINTO. Estudio de fondo.

En consecuencia, y a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México, en primer término, resulta necesario señalar que para la designación de las consejerías distritales se deberán satisfacer los requisitos señalados en los artículos 66 y 77 de la LGIPE, siendo uno de ellos el de:

a) **Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente;**

I. Residencia.

En este contexto, resulta necesario determinar los elementos a considerar para acreditar la residencia exigida como requisito para ser ratificado como Consejero Electoral, conforme a lo determinado por la **Sala Regional Ciudad de México** en la sentencia que ahora se cumple, al respecto **estableció**, con base en diversos precedentes emitidos por la Sala Superior que:

- La residencia implica una relación real y prolongada, con el **ánimo de permanencia**.
- Debe encontrarse de manera fija o permanente en la comunidad.
- Se obtiene por vivir de manera permanente o prolongada, de forma **ininterrumpida** en un lugar determinado.
- La exigencia de la residencia tiene su razón de ser en que se requiere que quien pretenda ocupar una consejería electoral cuente con información relativa al entorno político, social, cultural y económico del lugar, que le permitirá identificar las prioridades y problemáticas.
- Su naturaleza es que la persona demuestre el vínculo con ámbito espacial en que se encargará de desarrollar la función electoral.
- Residencia implica habitar en un lugar determinado (elemento objetivo) y, además, tener la intención de establecerse en ese lugar (elemento subjetivo).
- Lo lógico sería que se tratara de una residencia en el lugar de desempeño de las labores.
- Es un requisito que persigue un fin constitucionalmente legítimo.
- Este requisito es una medida idónea, debido a que busca lograr que la persona conozca las particularidades, necesidades y problemáticas en una **temporalidad determinada** correspondiente al territorio en el cual le correspondería ejercer la función electoral.
- El artículo 66 de la LGIPE establece que se deberá satisfacer el requisito de tener **residencia efectiva** de dos años en la entidad federativa correspondiente.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- La residencia es entendida como el lugar donde la persona se ha establecido de **manera habitual y constante**, para que se genere realmente ese vínculo sociológico por tener ahí real y verdaderamente sus intereses.
- Lo fundamental es lograr que la persona tenga un **arraigo cierto y continuo** con el territorio y la comunidad, debiendo evitar que pudieran ausentarse del territorio en el que se designaron por tiempos prolongados y, con ello, desvincularse de los intereses de la sociedad.
- Se buscar beneficiar a quienes tuvieron que dejar de residir en un lugar por motivos laborales, pero **sin afectar de manera considerable** la residencia efectiva que les resulte exigible.
- La existencia de una residencia es racional y proporcional, sin que ello trastoque otros derechos como sería el de integrar un órgano electoral.

También identificó una línea jurisprudencial respecto al derecho a integrar autoridades electorales y al requisito de residencia cuestionado, de lo que resaltó los siguientes criterios:

- Tocante a los procedimientos de designación de consejerías de los órganos de dirección de los organismos públicos locales electorales, el objetivo de su exigencia radica en que la persona que pretende desempeñar dicho cargo conozca de forma actual y directa el entorno político, social, cultural y económico, así como los problemas de la entidad respectiva.
- La residencia efectiva se obtiene de vivir o habitar de manera permanente, prolongada e ininterrumpida en un lugar determinado, con la intención de establecerse en ese lugar.
- Ante la falta de la constancia para acreditar la residencia efectiva, la autoridad competente debe atender la situación particular del caso para determinar si de la valoración adminiculada de los medios de prueba aportados se cumple o no el requisito.
- La falta de presentación no debe conducir a negar el registro cuando existen otros elementos que logran acreditar ese requisito.
- Si bien pueden existir documentos que resulten preferibles para la acreditación de la residencia, también lo es que se debe aceptar otros

elementos permitidos por el orden jurídico que hagan posible su plena satisfacción.

Por lo que hace a la **credencial para votar con fotografía** la Sala Regional Ciudad de México destacó que la Sala Superior ha establecido que:

- ❖ La información en ella asentada y la que obra en poder de la DERFE **puede generar indicios sólidos respecto al domicilio** en el que una persona ciudadana tiene su lugar de residencia.
- ❖ La DERFE es la que, con base en el Padrón Electoral, expide la credencial de mérito.
- ❖ En términos de lo establecido en el artículo 135 de la LGIPE la persona ciudadana deberá identificarse con su acta de nacimiento, además de los documentos que determine la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores.
- ❖ La ciudadanía está obligada a informar al INE sobre su cambio de domicilio.
- ❖ De entre la información que debe contener el padrón electoral se encuentra **el domicilio vigente de la persona y el tiempo de residencia.**
- ❖ La credencial para votar con fotografía debe contener entre sus datos la entidad federativa que corresponden al domicilio de la persona.
- ❖ La información relativa al domicilio de residencia de una persona ciudadana para efectos del registro en el padrón electoral y de la emisión de la credencial para votar, **puede y debe ser considerada al verificar el cumplimiento del requisito consistente en la residencia efectiva.**

II. Pruebas.

En el caso en concreto, las pruebas aportadas por el recurrente para participar como Consejero Distrital, así como en el recurso de revisión, las que aportó como supervenientes ante la instancia jurisdiccional, y las que se allegó la Sala Regional Ciudad de México, consisten en:

A. Documentación presentada, por el recurrente ante la Junta Distrital, consistió en:

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Declaración bajo protesta de decir verdad del actor, relativo a la ratificación para ocupar una consejería distrital en la Ciudad de México, de fecha 17 de octubre de 2023.
- Copia de carnet de tarjetas de citas médicas, a nombre del actor, expedida por el ISSSTE, en el que se identifica como datos el CFM, Nombre, RFC, Fecha de Nacimiento, colonia, C.P., No. de consultorio, Dependencia y Co. de ISSSTE.
- Copia de expediente electrónico único del ISSSTE, con fecha de alta el 01/01/2019, en el que constan datos personales del actor, domicilio, clínica, datos laborales y familiares, emitido el 13/10/2023.
- Impresión de correo electrónico de la Secretaría Académica Antropología, de fecha 27 de junio de 2022, dirigido al actor.
- Copia de 4 Comprobantes de pago, expedidos por la Universidad Nacional Autónoma de México, a nombre del actor, con fechas 01/ENE/2023 al 15/ENE/2023, 16/ENE/2023 al 30/ENE/2023, 01/FEB/2023 al 15/FEB/2023, 16/FEB/2023 al 28/FEB/2023,
- Impresión de correos electrónicos dirigidos al actor por parte de la Secretaría Académica del Centro de Estudios Antropológicos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, con diversas temáticas, a saber:
 - “Entrega de documentación para contrato”, de 11 de octubre de 2023;
 - Invitación impartir asignatura semestre 2024-1”, de 25 de mayo de 2023; y
 - “Confirmación para impartir asignatura 2023-1”, de 6, 16 y 27 de junio de 2023.
- Copia de Declaraciones de situación patrimonial y de intereses de los (y las) servidores públicos de la Secretaría de la Función Pública; específicamente la declaración de modificación de 2021; declaración de modificación de 2022; una conclusión de 2022; una de inicio declaración de 2022 y otra de modificación de 2023
- Copia de un comprobante fiscal de pago expedido por la Secretaria de Trabajo y Previsión Social a nombre del actor, correspondiente al periodo 01/10/2023 al 15/10/2023
- Copia de 1 recibo expedido por la Comisión Federal de Electricidad, de fecha 24 de octubre 2023.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Copia de credencial para votar con fotografía, con una vigencia de 2023 a 2033.

Las anteriores constancias constituyen documentales privadas en términos de lo que dispone el artículo 14, párrafos 1, inciso b) y 5, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por lo que serán valorados de forma conjunta a efecto de determinar si son suficientes para acreditar la veracidad de los hechos afirmados, según lo dispone el artículo 16, párrafo 3 de la Ley en cita.

B. Pruebas ofrecidas en el recurso de revisión.⁷

1. La parte actora además de ofrecer como pruebas los documentos exhibidos ante la Junta Distrital, ofrece también como **pruebas en el recurso de revisión copia de los** siguientes documentos:
 - Comprobante de trámite, a nombre del actor, con fecha de trámite 6 de octubre de 2023, respecto de su credencial de elector.
 - 4 recibos expedidos por la Comisión Federal de Electricidad, de fechas 10 de abril, 8 de junio, 8 de agosto y 9 de octubre, todos de 2023.
 - 2 constancias de situación fiscal del Servicio de Administración Tributaria, del 30 de septiembre y 24 de noviembre de 2023.
 - Solicitud de registro de la Convocatoria para ocupar cargos vacantes.
 - Currículo *vitae* y anexos, fechado en noviembre de 2023.
 - 2 constancias de situación fiscal del Servicio de Administración Tributaria, con fecha de inicio de operaciones el 01 de septiembre de 2005, emitidos el 30 de septiembre y 24 de noviembre de 2023.
 - Solicitud de registro de la Convocatoria para ocupar cargos vacantes.
 - Un “*Formato de solicitud de Inscripción, Integración de Consejos Locales para el Proceso Electoral Federal 2023-2024*”, la respectiva declaración bajo protesta de decir verdad y *currículum* a nombre de la parte actora, con fecha de 12 de junio de 2023.
 - Correo electrónico de 13 de octubre de 2023, por virtud del cual la persona Vocal Ejecutiva de la Junta Distrital Ejecutiva 04 en la Ciudad de México consulta al actor la disponibilidad para participar como Consejero Electoral en el 04 Consejo Distrital para el proceso electoral

⁷ Pruebas que fueron admitidas en el expediente en que se actúa, por acuerdo de la Secretaria del Consejo General de once de diciembre de dos mil veintitrés, mismas que son valoradas en estricto acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México, sin que obste lo dispuesto en el artículo 16, párrafo 4, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

federal 2023-2024 (dos mil veintitrés – dos mil veinticuatro); solicitando la remisión de determinada documentación a una cuenta de correo electrónica.

- Correo electrónico de 17 de octubre de 2023, por virtud del cual la parte actora manifiesta su interés para ser ratificado y remite por correo electrónico diversa documentación, a fin de cumplimentar los requisitos atinentes para ser ratificado en el cargo de la Consejería distrital correspondiente.
- Correo electrónico de 19 de octubre de 2023, en el cual la persona Vocal Ejecutiva de la Junta Distrital Ejecutiva 04 en la Ciudad de México acusa al actor de la recepción de correo electrónico de respuesta para ser ratificado.
- 2 escritos signados por el actor por virtud del cual solicitó diversa documentación a algunas personas integrantes de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México, con fechas de recibo 22 y 23 de noviembre de 2023.
- Oficio INE/CD04-DF/0025/2014 de 19 de diciembre de 2014 por virtud del cual se notifica al actor su designación como Consejero Electoral Suplente del 04 Consejo Distrital en la Ciudad de México.
- Oficio INE/JDE 04-CDMX/0003/2022 de 4 de enero de 2022 por virtud del cual se comunica al actor su designación como Consejero Electoral del 04 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México, durante la revocación de mandato del año dos mil veintidós.
- Reporte del Sistema de Capital Humano de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, de 23 de noviembre de 2023.
- Copia de la credencial emitida por la Universidad Nacional Autónoma de México a favor del actor que lo identifica como docente de dicha institución, de 22 de noviembre de 2022.
- Credencial de la Universidad Nacional Autónoma de México, a nombre del actor en su calidad de *Profesor de Asignatura, División de Estudios Profesionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales*; con fecha de emisión 22 de noviembre de 2022.
- 4 recibos de pago al actor por parte de la Universidad Nacional Autónoma de México, correspondientes a los meses de enero y febrero del año 2023.
- Expediente Electrónico Único (SINAVID) del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, a nombre del actor, con fecha de emisión 13 de octubre de 2023, en el que se consigna que

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

cuenta con una plaza de trabajo en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social desde el primero de enero del dos mil diecinueve.

- Expediente Electrónico Único (SINAVID) del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores (y personas trabajadoras) del Estado, a nombre del actor, con fecha de emisión 23 de noviembre de 2023, en el que se consigna que cuenta con una plaza de trabajo en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social desde el primero de enero del dos mil diecinueve, así como su historial de cotización en diversas dependencias públicas desde el año de 2007.
- 3 recibos de pago expedidos por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social respecto de la primera y segunda quincena del mes de octubre, y primera quincena del mes de noviembre de 2023 a nombre del actor.
- Diversas capturas de pantalla correspondientes al perfil laboral del actor, respecto de su desempeño en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social; a través de las cuales es posible advertir que su contacto laboral; su trayectoria laboral; algunos datos de identificación personal; y un registro de asistencias con señalamiento de registro de entradas y salidas desde el 1° de febrero al 22 de noviembre de 2023.
- 3 credenciales a nombre del actor en diversas instituciones como lo son en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; el Instituto Nacional Electoral y el Instituto Electoral de la Ciudad de México.
 - Credencial expedida por el Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación, correspondiente al programa de servicio social, con vigencia del 05-06-03 AL 05-12-03.
 - Credencial emitida por el Instituto Nacional Electoral, correspondiente a líder de medios de impugnación, con vigencia del 01/05/17 AL 31/08/17.
 - Credencial emitida por el Instituto Nacional Electoral, correspondiente a líder de medios de impugnación, con vigencia del 01/09/17 AL 31/12/17.
- Diversas constancias de participación en cursos, conversatorios, congresos, conferencias, seminarios, concursos, programas de capacitación; reconocimientos, acreditaciones y diplomas a nombre del actor en materia político-electoral.
- 2 gafetes que acreditan al actor como Consejero Electoral en el Distrito Federal, en los años 2006 y 2009.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Electoral ante el Consejo distrital 04 en el Distrito Federal para el proceso electoral del 2014- 2015.
- Una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Electoral del Consejo 04 en la Ciudad de México para el proceso electoral federal del 2017 - 2018.
- Una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Propietario del Consejo 04, en la Ciudad de México para el proceso electoral federal de 2020-20021.
- Una credencial expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Observador de la Consulta Popular del año 2021.
- Una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Propietario Fórmula 1 del Consejo 04, en la Ciudad de México para la Revocación de Mandato del año 2022.

Las anteriores constancias constituyen documentales privadas en términos de lo que dispone el artículo 14, párrafos 1, inciso b) y 5, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por lo que serán valorados de forma conjunta a efecto de determinar si son suficientes para acreditar la veracidad de los hechos afirmados, según lo dispone el artículo 16, párrafo 3 de la Ley en cita.

2. La Autoridad responsable ofrece como medios de prueba los siguientes:

- Copia certificada del correo electrónico institucional por el que el Vocal Secretario de la Junta Local del Instituto Nacional Electoral, solicita a la DERFE verificar, en el ámbito de su competencia, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE, particularmente estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles, estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar, para lo cual remite un listado con el nombre y claves de electores correspondientes.
- Copia certificada del correo electrónico institucional por el que la DERFE remite un Excel con la situación registral solicitado, como parte del proceso

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

de verificación para la designación o ratificación de los Consejeros Distritales para el proceso electoral 2023-2024.

- Copia certificada del acuerdo A05/INE/CM/CL/20-11-2023 del Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México por el que se designa o ratifica, según corresponda, a las Consejeras y Consejeros electorales de los Consejos distritales del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México para el proceso electoral federal 2023-2024 y, en su caso, para el Proceso Federal Electoral 2026-2027.
- Copia certificada del dictamen por el que se determina la viabilidad e idoneidad de la Ciudadanía propuesta para integrar el consejo distrital 04 de la Ciudad de México durante los procesos electorales federales de 2023-2024 y 2026-2027. Así como, en su caso, para ratificar a quienes han integrado el mismo en los procesos electorales federales anteriores.

Las anteriores constancias constituyen documentales públicas en términos de lo que dispone el artículo 14, párrafos 1, inciso a) y 4, incisos c) y d), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por lo que se les concede valor probatorio pleno en cuanto a los hechos que ahí se consignan, según lo dispone el artículo 16, párrafo 2, de la Ley en cita.

C. Documentación exhibida ante la Sala Regional Ciudad de México.

1. Al respecto, a fin de contar con mayores elementos para la resolución del Juicio de la Ciudadanía identificado con el expediente SCM-JDC-4/2024, mediante acuerdo, de fecha 26 de enero del presente año la Sala Regional Ciudad de México requirió a la DERFE copia certificada del expediente que contiene los datos registrales del actor.

En atención, al referido requerimiento, la **DERFE proporcionó copia certificada** de la documentación que obra en sus archivos, consistente en:

- Recibo de servicio telefónico emitido por Teléfonos de México S.A.B de C.V., del año 2010.
- Licencia de conducir emitida por el Gobierno de la Ciudad de México, con vigencia al 15/08/2012.
- Boleta de derechos por suministro de pago de 2015.
- Licencia de conducir emitida por el Gobierno de la Ciudad de México, con vigencia al 05/10/2015.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Impresión del extracto del acta de nacimiento a nombre del actor, de fecha 10 de noviembre de 2010.
- Boleta predial del H. Ayuntamiento de Veracruz, a nombre del actor, correspondiente a enero de 2023.
- Solicitud de inscripción a nombre del actor en el Registro Federal de Electores del año 1999.
- Recibo de entrega de credencial de 1999.
- Solicitud de cambio de domicilio en la Ciudad de México, correspondiente al año 2010.
- Solicitud de Reemplazo de credencial del año 2015.
- Solicitud de reposición de credencial del año 2018.
- Solicitud de cambio de domicilio al estado de Veracruz del año 2023.

Las anteriores constancias constituyen documentales privadas en términos de lo que dispone el artículo 14, párrafos 1, inciso b) y 5, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por lo que serán valorados de forma conjunta a efecto de determinar si son suficientes para acreditar la veracidad de los hechos afirmados, según lo dispone el artículo 16, párrafo 3 de la Ley en cita.

2. Ahora bien, mediante **tres** escritos presentados por el actor, ante la Sala Regional remitió de manera electrónica, **pruebas supervenientes**, consistentes en:

2.1. Dos escritos idénticos, recibidos vía sistema de juicio en línea dirigido al expediente SCM-JDC-4/2024 del índice de la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF el 04 de febrero de 2024, a las 03:36:14 pm, por el cual la parte actora realiza diversas manifestaciones y solicita se valoren diversas documentales aportadas en copia simple en el juicio citado, por haber sido remitidas mediante el sistema referido.⁸

⁸ En la Sentencia que ahora se acata, apartado QUINTO, “Pruebas supervenientes”, la Sala Regional admitió únicamente las siguientes pruebas que estimó supervenientes, consistentes en las impresiones (por duplicado) siguientes: *i) dos recibos de pago correspondientes a la primera y segunda quincena del mes de enero del año en curso a nombre del actor; ii) un recibo de pago de la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México con fecha de veintiséis de enero del presente año y, iii) a fin de corroborar que la cuenta predial coincide con un inmueble que afirma es de su propiedad, presentó primer testimonio notarial de la escritura correspondiente a un contrato de compraventa en el que se lee el nombre del actor.*

Lo anterior con fundamento en el artículo 16, párrafo 4, de la Ley de Medios, al considerar que su surgimiento aconteció con posterioridad a que su oferente presentara el escrito de demanda que dio lugar al juicio de la ciudadanía que resolvió.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Credencial para votar con fotografía, expedida por el Instituto Nacional Electoral con vigencia del año 2023 al 2033, a la parte actora.
- Comprobante de nómina expedido por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social correspondiente a la quincena del 1-15 de enero del año 2024.
- Comprobante de nómina expedido por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social correspondiente a la quincena del 15-31 de enero de 2024.
- Testimonio notarial de la escritura correspondiente a un contrato de compraventa de un inmueble en la Ciudad de México
- Un recibo de pago de la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México con fecha de veintiséis de enero del presente año

2.2. Un tercer escrito recibido vía sistema de juicio en línea dirigido al expediente SCM-JDC-4/2024 del índice de la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF el 04 de febrero de 2024, a las 03:51:09 p.m., por el cual la parte actora realiza diversas manifestaciones y solicita se valoren diversas documentales aportadas en copia simple, en el juicio citado.⁹

- Credencial para votar con fotografía, expedida por el Instituto Nacional Electoral con vigencia del año 2023 al 2033, a la parte actora.
- Acta de nacimiento número 010672, expedida por el Registro Civil en Ciudad de México de fecha 20 de septiembre de 2022 a la parte actora
- Acuerdo INE/CNV14/JUN/2023 de la Comisión Nacional de Vigilancia del Instituto Nacional Electoral, por el que se modifican los medios de identificación para solicitar la Credencial para Votar en territorio nacional, aprobados mediante diverso INE/CNV28/AGO/2023 y su anexo denominado Medios de identificación para solicitar la Credencial para votar en territorio nacional 2023.
- Comprobante de trámite, a nombre del actor, con fecha de trámite 6 de octubre de 2023, respecto de su credencial de elector.
- Confirmación de cita programada al módulo de atención ciudadana INE para realizar trámite de fecha 20 de septiembre de 2024.
- 6 imágenes fotográficas.

⁹ Escrito del que se dio cuenta en el acuerdo emitido por el Magistrado Instructor de fecha 5 de febrero de 2024, por el cual lo tuvo por recibido y lo reservó para el momento procesal oportuno, sin que dicha Sala Regional Ciudad de México al resolver el juicio ciudadano o el Magistrado Instructor, admitieran las pruebas ofrecidas en el citado escrito. Únicamente admitió como pruebas supervenientes las descritas en el punto 2.1.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Instrucciones de trabajo para la operación del Módulo de Atención Ciudadana Tomo1 – Captación de Trámites y su anexo (septiembre 2023)
- Instrucciones de trabajo para la operación del Módulo de Atención Ciudadana (septiembre 2023)
- Recibo de pago de impuesto predial de fecha 30 de enero de 2023 con número de folio TV/112457.
- Impresión del correo de fecha 31 de enero de 2024, por el cual la parte actora realizó una solicitud de información y documentación a la Unidad de Transparencia del Instituto Nacional Electoral.

Las anteriores constancias constituyen documentales privadas en términos de lo que dispone el artículo 14, párrafos 1, inciso b) y 5, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por lo que serán valorados de forma conjunta a efecto de determinar si son suficientes para acreditar la veracidad de los hechos afirmados, según lo dispone el artículo 16, párrafo 3 de la Ley en cita.

III. Determinación de la Sala Regional Ciudad de México

Una vez que la Sala Regional Ciudad de México estableció los diversos criterios que sobre la residencia ha sostenido la Sala Superior y enlistado los diversos elementos de prueba admitidos y aportados por el recurrente, determinó:

1. Imponer la realización de una valoración adminiculada de la totalidad de los elementos de prueba aportados a fin de verificar si se cumplieron con los requisitos de ley.
2. Concluye que el tiempo de residencia (dos años) debió analizarse de la valoración integral y concatenada de todo el acervo documental aportado por la parte actora, así como de los elementos de prueba que, en su caso, para mejor proveer obtenga la autoridad responsable.
3. El análisis realizado por esta autoridad en torno al supuesto incumplimiento del requisito de contar con una residencia de dos años fue incorrecto, en los términos siguientes:

La autoridad responsable sustentó su decisión preponderantemente a partir de la copia de la credencial para votar con fotografía aportada por la parte actora, y en un reporte de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (y

Electoras); documentos que, en concepto de la responsable, generan indicios sólidos respecto del domicilio en el que el actor tiene su lugar de residencia.

4. Estimó que *el artículo 9, párrafo 3, inciso e) del Reglamento de elecciones dispone que el criterio orientador de compromiso democrático consiste en la participación activa en la reflexión, diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.*

5. Considera que el análisis del citado requisito se realizó sobre premisas incorrectas porque el **criterio orientador de compromiso democrático** busca evidenciar que la persona ha participado en iniciativas y actividades que han contribuido al mejoramiento de la vida pública y al bienestar común del entorno.

Y no como lo refirió este Instituto al hacerlo sobre la base de considerar dos premisas:

1) El domicilio acetado en la credencial para votar con fotografía del actor no constaba como domicilio señalado uno en la Ciudad de México, y

2) El actor al no tener su credencial para votar con fotografía perteneciente a la Ciudad de México no podría ejercer su voto para alguno de los cargos de la citada entidad federativa.

6. A su consideración ese requisito, en específico, no señala que el compromiso democrático se refiere al ejercicio del voto respecto de determinados cargos de elección popular.

7. En consecuencia, estima que respecto al criterio orientador de “compromiso democrático”, se debe analizar el caudal documental con que se cuente para advertir con certeza cuáles actividades ha desarrollado, cuál ha sido su experiencia laboral y cuáles cargos ha desempeñado, de manera tal que se evidencie si colma el requisito de tener participación activa en el diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que

contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.

IV. Determinación del caso concreto

En principio, resulta importante precisar que se reconoce la residencia del actor en la Ciudad de México de antes del 6 de abril de 2023, por tanto, no está cuestionada ni debe ser objeto de prueba en términos del artículo 15, párrafo 1, de la Ley de medios.

Lo anterior se sostiene con los formatos únicos de actualización al Padrón Electoral, del Registro Federal de Electores, con fechas de trámite 24 de agosto de 1999, 11 de noviembre de 2010, 28 de agosto de 2015 y 26 de julio de 2018, en los que consta la inscripción al padrón electoral por parte del recurrente con un domicilio de la Ciudad de México, un cambio de domicilio en la misma ciudad, y 2 reposiciones de credencial respecto del último domicilio, respectivamente.

Documentales las anteriores que obran en copia certificada y que tienen pleno valor probatorio en términos de los artículos 14, párrafos 1, inciso a), y 4, 16, párrafos 1 y 2, de la Ley de Medios, al constar información rendida por el ciudadano, ahora recurrente, bajo protesta de decir verdad, en la que asienta su firma y en las que intervino un funcionario electoral para su debida requisición, y de las que se prueba que desde 18 años antes del 24 de agosto de 1999, y hasta el 26 de julio de 2018, el recurrente tuvo su residencia en la Ciudad de México.

Ahora bien, también obra en el expediente copia certificada de la **SOLICITUD INDIVIDUAL DE INSCRIPCIÓN O ACTUALIZACIÓN AL PADRÓN ELECTORAL Y RECIBO DE LA CREDENCIAL** que realizó el recurrente el 6 de octubre de 2023, para solicitar su cambio de domicilio a Veracruz, Ignacio de la Llave, en la que asentó, bajo protesta de decir verdad, que, a la fecha de dicha solicitud, **tenía 6 meses de residencia** en el domicilio que proporcionó a este Instituto para la actualización en el Padrón Electoral. Documento que tiene pleno valor probatorio con fundamento en los artículos 14, párrafos 1, inciso a), y 4, 16, párrafos 1 y 2, de la Ley de Medios.

Esta solicitud adminiculada con las anteriores, prueban que el recurrente contaba con una residencia en la Ciudad de México desde 1981 hasta el 6 de abril de 2023.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

Esto se robustece con los acuerdos de 2017, 2020, 2022, por los cuales se designó y ratificó al recurrente como Consejero Electoral propietario de la fórmula 1, del 04 Distrito Electoral en la Ciudad de México, para los procesos electorales 2017-2018, 2020-2021 y para el proceso de revocación de mandato, respectivamente, identificados en los antecedentes de la presente resolución. Acuerdos que se invocan como hecho notorio de que el recurrente cumplió, entre otros, con el requisito de residencia y su temporalidad.

Siendo el último de estos acuerdos citados el de 3 de enero de 2022, por el cual el Consejo Local ratificó al recurrente como Consejero Electoral propietario de la fórmula 1, del 04 Distrito Electoral en la Ciudad de México, para el proceso de revocación de mandato, de lo que se advierte que dos años antes de esa fecha y hasta ese día continuaba residiendo en la Ciudad de México.

Aunado a lo anterior, obran los siguientes documentales que tienen valor probatorio pleno al no existir prueba en contrario respecto a su autenticidad ni de la veracidad del hecho que refieren y generar convicción, en lo individual, respecto a que el recurrente laboraba en la Ciudad de México y el servicio médico con que cuenta tiene sede en la misma ciudad, con fundamento en los artículos 14, párrafos 1, 4 y 5; así como, 16 de la Ley de Medios, se resalta el domicilio o periodo de labores que cada prueba aporta:

- Copia del Carnet de tarjetas de citas médicas, a nombre del actor, expedida por el ISSSTE, en el que se identifica, entre otros, un **domicilio de la Ciudad de México**.
- Copia del expediente electrónico único del ISSSTE, con fecha de alta el 01/01/2019, en el que **consta un domicilio de la Ciudad de México**.
- Impresión de correo electrónico de la Secretaría Académica Antropología, de fecha 27 de junio de 2022, dirigido al actor por el cual le confirman su **participación** en la plantilla de Centros de Estudios Antropológicos en el **semestre 2023-1**, los días lunes y jueves en un horario de 07:00 a 09:00.
- Impresión de correo electrónico de la Secretaría Académica Antropología, de fecha 25 de mayo de 2023, dirigido al actor por el cual invita a **participar** en la asignatura **ESTADO SOCIEDAD Y DERECHO** en la plantilla de Centros de Estudios Antropológicos en el **semestre 2024-1**, en el que se indica que la **modalidad es completamente presencial**, e impresión correo electrónico de la Secretaría Académica Antropología, de fecha 11 de octubre de 2023, dirigido al actor por el cual le confirman su **participación** en la plantilla de Centros de Estudios Antropológicos en el **semestre 2024-1**.
- Copia de 4 comprobantes de pago, expedidos por la Universidad Nacional Autónoma de México, a nombre del actor, que ampara los siguientes periodos

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

de pago: **01/ENE/2023 al 15/ENE/2023, 16/ENE/2023 al 30/ENE/2023, 01/FEB/2023 al 15/FEB/2023, 16/FEB/2023 al 28/FEB/2023**, como profesor.

- Declaraciones de situación patrimonial y de intereses de los (y las) servidores públicos de la Secretaría de la Función Pública; específicamente la declaración de modificación de 2021; declaración de modificación de 2022; una conclusión de 2022; una de inicio declaración de 2022 y otra de modificación de 2023, que amparen como fechas de **toma de posesión del cargo: 2019-01-01 con fecha de conclusión 2022-10-31**, en las que se advierte un domicilio del empleo cargo o comisión, en la Ciudad de México.
- Copia de la credencial emitida por la Universidad Nacional Autónoma de México a favor del actor que lo identifica **como docente de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales dicha institución, de 22 de noviembre de 2022.**
- 4 recibos de pago al actor por parte de la Universidad Nacional Autónoma de México, correspondientes a los meses de **enero y febrero del año 2023, sin que se advierta un domicilio en esta Ciudad.**
- Copia del expediente Electrónico Único (SINAVID) del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, a nombre del actor, con fecha de emisión 13 de octubre de 2023, en el que se consigna que cuenta con una **plaza de trabajo en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social desde el 1° de enero del 2019**, con un domicilio en la Ciudad de México
- Copia del expediente Electrónico Único (SINAVID) del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores (y personas trabajadoras) del Estado, a nombre del actor, con fecha de emisión 23 de noviembre de 23, en el que se consigna que cuenta con una plaza de trabajo en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social desde el primero de enero del dos mil diecinueve, así como su **historial de cotización en diversas dependencias públicas desde el año de 2007**, con un domicilio en la Ciudad de México
- Copia de 3 credenciales a nombre del actor en diversas instituciones como lo son en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; el Instituto Nacional Electoral y el Instituto Electoral de la Ciudad de México.
 - Credencial expedida por el Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación, correspondiente al programa de servicio social, con **vigencia del 05-06-03 al 05-12-03.**
 - Credencia emitida por el Instituto Nacional Electoral, correspondiente a líder de medios de impugnación, con vigencia del **01/05/17 al 31/08/17.**

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Credencia emitida por el Instituto Nacional Electoral, correspondiente a líder de medios de impugnación, con vigencia del **01/09/17 al 31/12/17**.
- Copia de diversas constancias de participación en cursos, conversatorios, congresos, conferencias, seminarios, concursos, programas de capacitación; reconocimientos, acreditaciones y diplomas a nombre del actor, constantes en:
 - Constancia del curso para observadores y observadoras electorales de la consulta popular **2021**, emitido por el INE.
 - Constancia de acreditación como observador electoral para la consulta popular **2021**, emitido por la 04 Junta Distrital del INE en la Ciudad de México.
 - Responsable de la mesa receptora de votación y opinión para la jornada electiva **2020**, emitido por el Instituto Electoral de la Ciudad de México.
 - Constancia del curso-taller de capacitación para participar como responsable de mesa receptora de votación y opinión, en el marco de la elección de las comisiones de participación comunitaria **2020** y de la consulta ciudadana sobre presupuesto participativo **2021**, emitido por el Instituto Electoral de la Ciudad de México.
 - Constancia emitida por el Instituto Electoral de la Ciudad de México por el que se designa al acto como responsable de Mesa Receptora de Expresión para la Consulta para Niñas, Niños y Adolescentes **2019**.
 - Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “Clima Laboral” de **2019**.
 - Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “Modelos contemporáneos de Liderazgo”, de **2019**.
 - Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “Poder y vocación de Servicio”, de **2019**.
 - Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “Estrategias para la Desarrollo de la Identidad y Visión del Líder”, de **2019**.
 - Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “La Corrupción Administrativa en México”, de **2019**.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “La corrupción Administrativa en México”, de **2019**.
- Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje”, de **2019**.
- Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “Autonomía Laboral”, de **2019**.
- Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social, por su participación en el curso en línea denominado “Situación Actual de los Recursos Humanos”, de **2019**.
- Reconocimiento emitido por la 04 Junta Distrital del INE en la Ciudad de México, por su participación en la realización de la Consulta Infantil y Juvenil **2018**.
- Reconocimiento emitido por el INE y el Instituto Electoral de la Ciudad de México, por su participación como ponente en el Conversatorio “Un dialogo entre jóvenes universitarios y especialistas en materia electoral” celebrado en **2018**.
- Reconocimiento emitido por el INE y el Instituto Electoral de la Ciudad de México, por su participación como ponente en el Conversatorio “¿Por qué habrá elecciones confiables y seguras el 1° de julio? Y el papel de las Instituciones Electorales para garantizar el voto libre y secreto” celebrado en **2018**.
- Reconocimiento emitido por el Instituto Electoral de la Ciudad de México, por su participación en el “Conversatorio para el dialogo con Jóvenes” emitido en mayo de **2018**.
- Reconocimiento emitido por la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, por su participación como lector de la tesis “Nulidad de votación en casilla electoral, elecciones federales de diputados por el principio de mayoría relativa en el proceso electoral 2014-2015”, emitido en **2017**.
- Reconocimiento emitido por el INE, por su participación a escribir ensayos conmemorativos de centenario de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, emitido en **2017**.
- Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social por su participación en el curso “La participación de la Sociedad Civil en la agenda multilateral de México” por su trabajo “La igualdad de género dentro de la agenda 2030. Mas allá del ejercicio de un Derecho político-electoral, emitido en **2017**.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Reconocimiento emitido por el Instituto Electoral del Estado de México por haber obtenido el tercer lugar en la categoría de Tesis de Posgrado, emitido en **2015**.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por su participación en el 2º curso Nacional de Ensayo, emitido en **2015**.
- Reconocimiento emitido por el Centro de formación Político, por su participación en el cuarto Congres Marketing Político, emitido en **2015**.
- Constancia emitida por la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México por su asistencia en la Conferencia Magistral “Publicidad Electoral y libertad de Expresión: Una revisión del artículo 41 de la Constitución Política de México, de **2014**.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación, por su asistencia en el seminario “Metodologías para resolver litigios que involucran derechos fundamentales” emitido en **2014**.
- Constancia emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal, por su participación como consejero electoral distrital en la XXXII Dirección distrital.
- Constancia emitida por General Physics Corporation México y el Instituto Nacional de Migración por su participación en el curso “Planeación”, emitió en **2009**.
- Constancia emitida por el Instituto Electoral de la Ciudad de México, como Consejero Electoral Propietario del XXXII Consejo Distrital, para e proceso electoral local **2008-2009**.
- Constancia emitida por el Instituto Electoral de Distrito Federal por su participación en el programa de capacitación de consejeros electorales distritales, emitido en **2009**.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por su participación en el 1º concurso de ensayos y Tesis del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, emitido en **2008**.
- Constancia emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal, por haber obtenido el primer lugar con la tesis titulada “La constitución de las candidaturas independientes como la forma de participación ciudadana”, emitida en **2007**.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por su participación en el “Taller virtual del Sistema de Nulidades Electorales” demitido en **2007**.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Constancia emitida por la Asamblea legislativa del distrito Federal, el Instituto Electoral del Distrito Federal, Tribunal Electoral del Distrito Federal, la Facultad de Ciencias Políticas y sociales de la UNAM, Universidad Autónoma Metropolitana y el Instituto Tecnológico de México, por su participación en el foro “Hacia el fortalecimiento de las instituciones y procesos electorales en el DF”, emitido en **2007**.
 - Constancia emitida por el Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que consta su designación como Consejero Distrital propietario en el XXXII Consejo Distrital por un periodo de 6 años, a partir de 2015, emitido en **2008**.
 - Constancia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación por su participación en el programa de Servicio Social, emitido en **2003**.
- Copia de 2 gafetes que acreditan al actor como Consejero Electoral en el Distrito Federal, en los **años 2006 y 2009**.
 - Copia de una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Electoral ante el Consejo distrital 04 en el Distrito Federal para el **proceso electoral del 2014- 2015**.
 - Copia de una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Electoral del Consejo 04 en la Ciudad de México para el **proceso electoral federal del 2017 - 2018**.
 - Copia de una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Propietario del Consejo 04, en la Ciudad de México para el **proceso electoral federal de 2020-2021**.
 - Copia de una credencial expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Observador de la Consulta Popular del año 2021.
 - Copia de una credencial expedida por el Consejo Distrital 04 del Instituto Nacional Electoral a nombre del actor como Consejero Propietario Fórmula 1 del Consejo 04, en la Ciudad de México para la **Revocación de Mandato del año 2022**.

Ahora bien, después de este análisis en lo individual de las pruebas referidas, se acredita que el recurrente reside en la Ciudad de México desde 1981 hasta el 6 de abril de 2023, que labora y ha laborado únicamente en la Ciudad de México, que es en esta misma ciudad la sede de su domicilio laboral y donde recibe, de ser el caso, el servicio médico público.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

Así, deberá valorarse en su conjunto las pruebas ofrecidas y admitidas, debiendo precisar el alcance y valor probatorio de la totalidad del acervo documental aportado.

En estos términos, conforme a la fijación de la litis, la valoración de las pruebas que obran en el expediente y el criterio establecido por la Sala Regional se debe determinar si el recurrente cumple con el requisito de residencia de dos años en la Ciudad de México.

Esto es, para determinar si el recurrente cumple con el requisito legal de residencia exigido por la LGIPE, debe acreditarse que el recurrente reside actualmente en la Ciudad de México, desde, al menos, el mes de noviembre de 2021.

Así del caudal probatorio actualmente existente, se debe determinar si el cambio de residencia que manifestó bajo protesta de decir verdad, el 6 de octubre de 2023, ante este Instituto al solicitar un cambio de domicilio para la expedición de su credencial de elector, de la Ciudad de México a la de Veracruz, en la que refirió residir en dicha entidad 6 meses antes de ese trámite, es decir, desde el 6 de abril de 2023, no implicó un cambio de su residencia efectiva como requisito para ser ratificado como Consejero Electoral en la Ciudad de México.

En este contexto el actor, para acreditar el tiempo de residencia aportó diversas copias en el que se hace constar su residencia en un domicilio que corresponde a la Ciudad de México.

Cabe resaltar que no de todas las pruebas que actualmente obran en el expediente, fueron del conocimiento del Consejo Local al emitir en acuerdo impugnado, ya que fueron exhibidas ante esta autoridad, hasta la instancia jurisdiccional, o bien, porque fueron requeridas por la Sala Regional para mejor proveer.

Sobre esta base, las documentales que en copia obran agregadas al expediente que se relacionan con la temporalidad cuestionada y objeto de análisis, son:

- Declaración bajo protesta de decir verdad del actor, relativo a la ratificación para ocupar una consejería distrital en la Ciudad de México, de fecha 17 de octubre de 2023.
- Impresión de correo electrónico de la Secretaría Académica Antropología, de fecha 25 de mayo de 2023, dirigido al actor.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Copia de la Declaración de situación patrimonial y de intereses de los (y las) servidores públicos de la Secretaría de la Función Pública; específicamente la declaración de modificación de 2023.
- Copia de un comprobante fiscal de pago expedido por la Secretaria de Trabajo y Previsión Social a nombre del actor, correspondiente al periodo 01/10/2023 al 15/10/2023
- Copia de un recibo expedido por la Comisión Federal de Electricidad, de fecha 24 de octubre 2023.
- Copia de la Credencial para votar con fotografía, con una vigencia de 2023 a 2033.
- Copia del comprobante de trámite, a nombre del actor, con fecha de trámite 6 de octubre de 2023, respecto de su credencial de elector.
- Copia de 4 recibos expedidos por la Comisión Federal de Electricidad, de fechas 10 de abril, 8 de junio, 8 de agosto y 9 de octubre, todos de 2023.
- Copia de un “*Formato de solicitud de Inscripción, Integración de Consejos Locales para el Proceso Electoral Federal 2023-2024*”, la respectiva declaración bajo protesta de decir verdad y *currículum* a nombre de la parte actora, con fecha de 12 de junio de 2023.
- Copia de 2 constancias de situación fiscal del Servicio de Administración Tributaria, con fecha de inicio de operaciones el 01 de septiembre de 2005, emitidos el 30 de septiembre y 24 de noviembre de 2023.
- Impresión de un Correo electrónico de 13 de octubre de 2023, por virtud del cual la persona Vocal Ejecutiva de la Junta Distrital Ejecutiva 04 en la Ciudad de México consulta al actor la disponibilidad para participar como Consejero Electoral en el 04 Consejo Distrital para el proceso electoral federal 2023-2024 (dos mil veintitrés – dos mil veinticuatro); solicitando la remisión de determinada documentación a una cuenta de correo electrónica.
- Impresión de un Correo electrónico de 17 de octubre de 2023, por virtud del cual la parte actora manifiesta su interés para ser ratificado y remite por correo electrónico diversa documentación, a fin de cumplimentar los requisitos atinentes para ser ratificado en el cargo de la Consejería distrital correspondiente.
- Impresión de un Correo electrónico de 19 de octubre de 2023, en el cual la persona Vocal Ejecutiva de la Junta Distrital Ejecutiva 04 en la Ciudad de México acusa al actor de la recepción de correo electrónico de respuesta para ser ratificado.
- Impresión de un Correos electrónicos dirigidos al actor por parte de la Secretaría Académica del Centro de Estudios Antropológicos de la Facultad

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, con diversas temáticas, a saber:

- “Entrega de documentación para contrato”, de 11 de octubre de 2023;
 - Invitación impartir asignatura semestre 2024-1”, de 25 de mayo de 2023; y
 - “Confirmación para impartir asignatura 2023-1”, de 6, 16 y 27 de junio de 2023.
-
- Copia del reporte del Sistema de Capital Humano de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, de 23 de noviembre de 2023.
 - Copia de 4 recibos de pago al actor por parte de la Universidad Nacional Autónoma de México, correspondientes a los meses de enero y febrero del año 2023.
 - Copia de 3 recibos de pago expedidos por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social respecto de la primera y segunda quincena del mes de octubre, y primera quincena del mes de noviembre de 2023 a nombre del actor.
 - Impresión de Diversas capturas de pantalla correspondientes al perfil laboral del actor, respecto de su desempeño en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social; a través de las cuales es posible advertir que su contacto laboral; su trayectoria laboral; algunos datos de identificación personal; y un registro de asistencias con señalamiento de registro de entradas y salidas desde el 1° de febrero al 22 de noviembre de 2023.
 - Copia de Comprobante de nómina expedido por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social correspondiente a la quincena del 1-15 de enero del año 2024.
 - Copia de Comprobante de nómina expedido por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social correspondiente a la quincena del 15-31 de enero de 2024.
 - Copia de un recibo de pago de la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México con fecha de veintiséis de enero del presente año.

Documentos que se les concede valor probatorio pleno al no existir prueba en contrario respecto a su autenticidad ni de la veracidad del hecho que refieren y generar convicción, en lo individual, respecto a que el recurrente laboró en la Ciudad de México en 2023 y hasta enero de 2024 lo continuaba haciendo, pues ha tenido presencia física en la Universidad Nacional Autónoma de México, en específico en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, cuyo domicilio se encuentra en esta ciudad capital, por lo que válidamente se puede inferir que reside habitualmente en esta Ciudad. Aunado a que tiene una propiedad en la Ciudad de México, domicilio

que coincide con el que el recurrente sostiene residir; ello, con fundamento en los artículos 14, párrafos 1, 4 y 5; así como, 16 de la Ley de Medios.

De lo anterior, a través de las pruebas indirectas¹⁰ que han quedado referidas, y conforme a lo señalado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las pruebas indirectas¹¹ son aquellas mediante las cuales se demuestra, a partir de un hecho denominado secundario, la existencia de otro hecho, que es el afirmado en la hipótesis principal o hipótesis a probar, siempre que se exponga el fundamento de conocimiento para confirmarla. Ahora, la credibilidad de dicha hipótesis dependerá tanto de la certidumbre, probabilidad y verosimilitud del hecho secundario, como del grado de aceptación de la inferencia, que exige un nexo pertinente y convincente que justifique la conclusión hipotética. En este orden de ideas, para que las pruebas indirectas lleguen a conformar una prueba plena, obtenida a través de inferencias o deducciones de los hechos secundarios o indiciarios, es indispensable que exista el nexo causal -en el caso de los indicios- o el nexo de efecto -en el caso de presunciones- entre el hecho conocido y el desconocido que, además, debe resultar pertinente y convincente para inferir o deducir el hecho principal. Cabe decir que el nexo -causal o el de efecto- entre el hecho probado y el hecho por probar, inferido o presunto, puede consistir en una regla, estándar, máxima de experiencia, técnica, teoría, análisis estadístico, incentivo relevante, práctica social, económica, cultural y política, principio de la ciencia, regla de la sana crítica, método, finalidad o motivo relevante o cualquier otro análogo, que justifique la existencia del hecho inferido o presunto, en razón de una práctica, actividad o un proceso convencional y reiterado, con cierto margen de certidumbre o repetibilidad.

De la tesis de jurisprudencia transcrita se advierte que el indicio, como elemento de prueba, corresponde tanto al mundo de lo fáctico como de lo jurídico, porque es un hecho secundario acreditado, acontecido en el mundo del ser, el cual tiene naturaleza y efecto de prueba de otro hecho principal controvertido, por ello es la base fundamental, que sirve como elemento de prueba, para demostrar la existencia de otro hecho desconocido y no acreditado mediante alguno de los elementos de prueba tradicionales; en otras palabras, existen acontecimientos o hechos de los cuales no existe algún elemento de prueba directa, ya sea testimonial, técnica, pericial o inspección, en el expediente respectivo, por el cual se puedan demostrar de manera directa, sino que su conocimiento y demostración sólo se puede dar

¹⁰ PRUEBA INDIRECTA. SU CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LA INTEGRAN. Tesis: I.4o.A. J/72, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVIII, Octubre de 2008, p. 2287

¹¹ Tesis: I.1o.P. J/19 Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009

mediante la suma de pruebas indiciarias analizadas en su conjunto, con independencia del método de razonamiento utilizado.

Así, resulta oportuno señalar que las pruebas indiciarias o indirectas tienen como finalidad, a partir de la acreditación plena de un hecho denominado secundario, demostrar la existencia de otro hecho, que es el afirmado en la hipótesis principal o hipótesis a probar o hecho controvertido, siempre que se exponga el fundamento de conocimiento para confirmar o tener por demostrada su existencia. En este sentido, la credibilidad de la hipótesis principal dependerá tanto de la certidumbre, probabilidad y verosimilitud del hecho secundario demostrado, como del grado de aceptación de la conclusión probatoria del hecho principal, lo cual exige un nexo pertinente y convincente que justifique racionalmente la conclusión sobre la prueba del hecho principal, objeto de controversia.

La eficacia de la prueba indiciaria, como prueba indirecta, parte de pruebas plenas de hechos secundarios, de cuya adminiculación, se obtiene objetivamente una verdad formal sobre el hecho principal objeto de controversia, el cual, sólo con cada uno de los indicios concurrentes, considerados en forma aislada, no podría ser demostrado.¹²

En ese sentido, por lo que hace a la copia de los reportes del Sistema de Capital de Humano de su Centro de Trabajo; copia de la credencial emitida por la Universidad Nacional Autónoma de México, que lo acredita como docente de dicha Institución; talones de pago de su centro de trabajo; solicitud de registro en atención a la Convocatoria para ocupar cargos vacantes en los Locales del INE para el Proceso Electoral Federal 2024, las copias de las diversas documentales con las que se acredita las actividades desarrolladas en la Ciudad de México, copia del currículo vitae actualizado; son documentales que si bien no hacen prueba plena de su residencia, ya que su finalidad es acreditar el lugar habitual en que el recurrente laboró presencialmente en esta ciudad durante el , sin que se tenga algún elemento probatorio o indiciario respecto a que el recurrente labora en otro estado de la República o que tenga la obligación de trasladarse diariamente fuera de la Ciudad de México, se desprende de las mismas el domicilio con que cuenta en esta Ciudad, y que es propietario del inmueble.

¹² Similar criterio sostuvo la Sala Superior al resolver el expediente TE-SUP-QRA-2/2012.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

Es preciso dejar establecido que laborar en un lugar diverso al de su residencia, y en la cual se desempeñará como Consejero Electoral, es un derecho que no se contrapone para ocupar un cargo en el Consejo Distrital.

Por el contrario, la residencia que debe acreditar tiene que ser la misma a donde pretende integrarse como consejero electoral, de ahí que, aun y cuando se acredita que trabaja en la Ciudad de México, requiere de otros elementos de prueba que concatenados demuestren que su residencia la tiene en la misma Ciudad.

Valoradas en lo individual, debe tomarse en consideración lo resuelto por la Sala Regional al determinar que la credencial para votar por sí sola, solo es un indicio de la residencia, y que debió valorarse en conjunto con las diversas constancias laborales y del servicio médico. Sumando a este cúmulo probatorio lo aportado ante esa instancia jurisdiccional, entre otros, las copias que acreditan la existencia de un inmueble propiedad del recurrente, en la Ciudad de México.

En este sentido, se estima que las constancias valoradas con antelación no son idóneas, por sí solas, para acreditar la residencia efectiva de un ciudadano que pretende ser ratificado como Consejero Electoral en una ciudad determinada, toda vez que solo son indicios de que labora y que cuenta con un domicilio en la Ciudad sin que sea prueba plena de ello, aunado a que el hecho de que existe un documento oficial con un domicilio en otra entidad, no hay una precisión de que la residencia sea permanente e ininterrumpida ni se tiene alguna prueba o indicio que permita concluir que el recurrente habite en el nuevo domicilio registrado.

Ahora bien, por lo que hace a las documentales consistentes en: el expediente certificado otorgado por la DERFE; copia del testimonio notarial de la escritura correspondiente a un contrato de compraventa de un inmueble en la Ciudad de México, copia del recibo de pago de la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México correspondiente al presente año, copia de la boleta predial del H. Ayuntamiento de Veracruz, a nombre del actor, correspondiente a enero de 2023 y la Credencial para votar con fotografía, vigente, constituyen documentales públicas, que por su propia y especial naturaleza resultar ser certeros respecto de la información que en ella se consigna, con fundamento en los artículos 14, párrafos 1, 4 y 5; así como, 16 de la Ley de Medios. Con los que se acredita que el recurrente cuenta con bien inmueble en la Ciudad de México y uno en el estado de Veracruz

De lo anterior, puede determinarse en términos del artículo 16, párrafo 1 de la Ley de Medios y de todo el acervo probatorio valorado de forma adminiculada, no solo de las documentales exhibidas ante la responsable por parte del recurrente y con

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

las que pretendió acreditar su residencia en la Ciudad de México para ser rarificado como Consejero Electoral en esa Ciudad, que el recurrente:

1. Reside en la ciudad de México desde 1981.
2. Cuenta con un inmueble en la Ciudad de México.
3. Tiene un inmueble de su propiedad en la ciudad de Veracruz.
4. El 6 de octubre de 2023, ante el módulo correspondiente del INE, solicitó un cambio de domicilio de la Ciudad de México a Veracruz y manifestó bajo protesta de decir verdad que residía en esta última 6 meses antes de esa solicitud.
5. Cuando presentó ante la Junta Distrital sus documentos para ser considerado como Consejero Electoral en la Ciudad de México, en el actual proceso electoral federal, el 17 de octubre de 2023, bajo protesta de decir verdad sostuvo residir en la Ciudad de México.
6. Sus centros de trabajo han estado y siguen estando en la Ciudad de México.
7. El servicio médico, citas ordinarias, se le presta en la Ciudad de México (todo servicio médico en caso de urgencia debe ser prestado en cualquier hospital o entidad)

En consecuencia, de las documentales aportadas por el recurrente ante todas las instancias a lo largo de la cadena impugnativa, se tiene que el actor sigue contando con una residencia habitual en la Ciudad de México, toda vez que en las mismas se asienta un domicilio en la referida entidad el cual es coincidente en todos los documentos presentados por el actor y se acredita una relación prolongada y permanente en la comunidad, y con ello se acredita el elemento objetivo de la residencia.

Al respecto, es relevante citar el criterio de la Sala Superior al resolver el expediente SUP-JRC-179/2004, sostuvo el criterio de que el concepto de residencia prevaleciente en la generalidad de la doctrina nacional e internacional es el hecho de ubicarse en un lugar determinado para habitar en él, y ordinariamente realizar el común de sus actividades, en el orden laboral, familiar, social y político.

Mientras que el domicilio es una construcción jurídica, que reconoce como presupuesto fáctico indispensable de actualización el elemento objetivo de residencia habitual en un lugar.

La diferencia substancial entre ambos conceptos estriba en que el primero se refiere a una situación fáctica o natural de las personas, que sólo se puede considerar existente mientras prevalezcan los hechos físicos o materiales con que se integra,

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

y cuya conclusión opera ipso facto (inmediatamente) con la desaparición de tales elementos; en tanto que el domicilio es una creación de la ley, que por voluntad del legislador se origina con la residencia habitual, pero que una vez actualizada la hipótesis correspondiente, su permanencia, modificación o desaparición de un lugar, depende exclusivamente de la normatividad establecida para ese efecto y, por tanto, el domicilio puede sustentarse en ficciones jurídicas, aunque éstas no correspondan necesariamente con los hechos.¹³

Ahora bien, derivado de la solicitud de cambio de domicilio¹⁴ que de manera voluntaria realizó el actor, a sabiendas de que podía participar como Consejero Electoral Distrital en el proceso electoral en curso, y de acuerdo con la información proporcionada por la DERFE a la responsable y la que proporcionó a fin de cumplir con el requerimiento realizado por la autoridad jurisdiccional, se obtuvo que el **domicilio vigente** se encuentra en Veracruz, Ignacio de la Llave¹⁵.

Sin perder de vista que con ese movimiento en su expediente electoral se actualiza el Padrón electoral y la lista nominal de electores, con fundamento en el artículo 138, párrafos 1 y 4 de la LGIPE, *los ciudadanos al acudir voluntariamente a darse de alta o **dar aviso de cambio de domicilio**, o bien al ser requeridos por el personal del Instituto durante la aplicación de la técnica censal, tendrán la obligación de señalar el domicilio en que hubieren sido registrados con anterioridad y, en su caso, firmar y poner las huellas dactilares en los documentos para la actualización respectiva.*

En vía de consecuencia, no obstante, que con motivo del trámite de cambio de domicilio obtuvo una credencial para votar con fotografía con domicilio ubicado en la referida entidad, y que el recurrente indicó, en términos de la solicitud de cambio de domicilio que tenía una residencia en aquella entidad de 6 meses anteriores al 6 de octubre de 2023, conforme a lo resuelto por la Sala Regional y al criterio establecido por el Tribunal Electoral respecto a que para acreditar la residencia, **entendida como el lugar donde la persona se ha establecido de manera**

¹³ Similar criterio sostuvo la Sala Regional Monterrey al resolver el SM-JRC-21/2016.

¹⁴ Considerando que, de conformidad con la LEGIPE, la ciudadanía está obligada a informar al INE sobre su cambio de domicilio (artículos 130, párrafo 1, y 142, párrafo 1), de entre la información que debe contener el padrón electoral se encuentra el domicilio vigente de la persona y el tiempo de residencia (artículos 132, párrafos 1 y 2, y 140, párrafo 1), la credencial para votar debe contener entre sus datos la entidad federativa que corresponden al domicilio de la persona (artículo 156, párrafo 1, inciso a).)

¹⁵ Para realizar el trámite el actor exhibió una boleta predial del H. Ayuntamiento de Veracruz, correspondiente a **enero de 2023**.

habitual y constante, para que se genere realmente ese vínculo sociológico por tener ahí real y verdaderamente sus intereses, se estima que el actor al laborar en la Ciudad de México y por así manifestarlo bajo protesta de decir verdad, tiene una residencia habitual en esta ciudad sin que haya roto el vínculo sociológico, por ende se determina que el recurrente **cumple con el requisito de residencia efectiva de dos años, en la Ciudad de México.**

No pasa inadvertido para este Consejo General que **por lo que hace a la credencial para votar con fotografía**, la Sala Superior ha establecido que **la información en ella asentada y la que obra en poder de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (y personas electoras) puede generar indicios sólidos respecto al domicilio en el que una persona ciudadana tiene su lugar de residencia.**

Lo anterior es así, ya que, bajo el principio *pro persona*, lo cual impone como obligación a las autoridades considerar que tratándose del cumplimiento de requisitos legales, si bien pueden existir documentos que resulten preferibles para su acreditación, lo cierto es que la satisfacción de exigencias legales sustanciales que incidan en requisitos de elegibilidad o para el nombramiento de funcionarios, no debe subordinarse a elementos formales como lo es la exigencia de documentos específicos, sino que se deben aceptar otros elementos permitidos por el orden jurídico que hagan posible su plena satisfacción.¹⁶

De lo reseñado, la Sala Superior ha establecido que **la información relativa al domicilio de residencia de una persona ciudadana para efectos del registro en el padrón electoral y de la emisión de la credencial para votar, puede y debe ser considerada al verificar el cumplimiento del requisito consistente en la residencia efectiva.**

Ahora bien, debe decirse que para que la **credencial de elector con fotografía** sea un documento público idóneo para acreditar el domicilio de una persona, debe ser administrada con otras pruebas que demuestren que la persona realiza sus actividades cotidianas en el mismo domicilio que indica la documental, debido a que los registros del Instituto Nacional Electoral se forman con los datos proporcionados por los ciudadanos que acuden al mismo a pedir su anotación, sin embargo, la verificación que practica la autoridad electoral de los datos que se le proporcionan

¹⁶ Véase la Jurisprudencia 27/2015, de título: ORGANISMOS PÚBLICOS LOCALES. LA RESIDENCIA COMO REQUISITO ESENCIAL EN EL PROCEDIMIENTO PARA INTEGRARLOS OBLIGA A LA AUTORIDAD ELECTORAL A VALORAR TODOS LOS MEDIOS DE PRUEBA QUE RESULTEN APTOS PARA ACREDITARLA.

sólo puede entenderse para efectos del propio registro, no así para hacer prueba plena ante autoridad diversa como serían los órganos jurisdiccionales respecto de los domicilios de los electores, ya que ningún precepto legal apoya tal eficacia, que no debe entenderse en la naturaleza pública de dicho documento, pues ello a lo sumo, acreditaría que ante dicho registro determinada persona manifestó tener el domicilio que se indica en su credencial de elector.¹⁷

Así, tomando en cuenta las circunstancias explicadas, se considera conveniente maximizar el derecho político-electoral del ciudadano, ante las documentales expuestas, y conforme al artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, elegir la prueba que más favorece al actor.

En efecto, el artículo 1º de la Constitución Política Federal dispone que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos por la propia constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que la constitución establece.

El citado precepto también señala que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo la protección más amplia; y establece que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

En términos de la Sala¹⁸, el citado precepto constitucional, reformado en junio de dos mil once, introdujo el principio *pro persona* que impone a quienes imparten

¹⁷ Criterio sostenido en la Tesis Aislada con el número de registro 194372, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro **DOMICILIO, LA CREDENCIAL DE ELECTOR NO HACE PRUEBA PLENA DEL. SÓLO SE LE DEBE OTORGAR VALOR INDICIARIO. Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo IX, Marzo de 1999, página 1392. Y, por analogía y como criterio orientador, la tesis que se publica en la página 1055, del Tomo XVII, correspondiente al mes de febrero de dos mil tres, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, del tenor siguiente: **DOMICILIO. LA CREDENCIAL DE IDENTIFICACIÓN NO HACE PRUEBA PLENA DE ÉL. SÓLO SE LE DEBE OTORGAR VALOR INDICIARIO.**

¹⁸ Criterio utilizado al resolver, entre otros, el juicio SX-JDC-461/2013

justicia, la obligación de que la interpretación normativa en las determinaciones opten siempre por aquella más benéfica a la persona. Para ello, es necesario extraer de la norma aquella interpretación que además de ser coherente con las demás disposiciones, impida lesionar los derechos de las personas.

Como se ve, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 1º de la Constitución General, todas las autoridades del Estado mexicano, en las que se encuentran los impartidores de justicia, tienen la obligación de realizar las interpretaciones que más favorezcan los derechos humanos de los mexicanos, dentro de los cuales se encuentran los derechos político-electorales, y derivado de ellos, el ser parte de las autoridades electorales.

Pues bien, al adminicularse todo el caudal probatorio, se determina como su **residencia efectiva**, distinguida por el **carácter subjetivo** de permanencia en un sitio o lugar, por **lapsos más o menos prolongados y constantes**, la cual no se interrumpe por el alejamiento temporal, en tanto subsista el vínculo y grado de arraigo y permanencia, se estima lo es, actualmente, el establecido en la Ciudad de México, al permanecer ese vínculo en atención a la ubicación espacial en que se encuentra su centro donde su desempeña laboralmente, esto es, la Ciudad de México.

Por lo que, a efecto de maximizar el derecho del actor, para el efecto se considerará como residencia la Ciudad de México, al ser el lugar donde la persona se ha establecido de manera habitual y constante, en el que, manifestó bajo protesta de decir verdad¹⁹ que su interés para ser ratificado como Consejero Electoral en el 04

¹⁹ Al respecto, es importante señalar que de acuerdo con la tesis jurisprudencial 1a. CCXXXIX/2012 (10a.), de rubro: “**PROMESA DE DECIR VERDAD. ÁMBITO MATERIAL DE APLICACIÓN DE LA FIGURA REGULADA EN EL ARTÍCULO 130, CUARTO PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**” de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el origen histórico del formulismo “bajo protesta de decir verdad” se remonta a la figura del juramento religioso, que se encontraba presente en el texto constitucional hasta la Ley Fundamental de 1857. Así, el actual contenido del artículo 130 de la Constitución Federal, si bien recogió los principios para la regulación de las agrupaciones religiosas e incluyó en ella la reglamentación de la protesta de decir verdad en su párrafo cuarto, lo cierto es que ésta resulta aplicable a todo tipo de actos jurídicos, pues su inclusión se debe a una reminiscencia histórica que de ninguna manera limita su ámbito de aplicación al campo de las asociaciones religiosas. Entonces, el artículo 130, párrafo cuarto del texto constitucional establece que la simple promesa de decir verdad y de cumplir las obligaciones que se contraen, sujeta al que la hace, en caso de que faltare a ella, a las penas que con tal motivo

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

Consejo Distrital en la Ciudad de México, para el proceso electoral federal que nos ocupa.

Por lo que hace al **compromiso democrático**, y toda vez que la Sala Regional consideró que el análisis del citado requisito, de manera orientadora, **busca evidenciar que la persona ha participado en iniciativas y actividades que han contribuido al mejoramiento de la vida pública y al bienestar común del entorno**, sin que dicho requisito, en específico, señale que el *compromiso democrático* se refiere al ejercicio del voto respecto de determinados cargos de elección popular, por lo que derivado de la valoración y alcance de las documentales aportadas, antes señaladas, se colma el requisito de compromiso democrático, puesto que se considera que el mismo corresponde a tener participación activa en el *diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia*.

Lo anterior es así, porque de las constancias que obran en el expediente, se advierte que el actor ha participado en cursos, conversatorios, congresos, conferencias, seminarios, concursos, programas de capacitación; en materia político-electoral, constantes en:

- Constancia del curso para observadores y observadoras electorales de la consulta popular 2021, emitido por el INE.
- Constancia del curso-taller de capacitación para participar como responsable de mesa receptora de votación y opinión, en el marco de la elección de las comisiones de participación comunitaria 2020 y de la consulta ciudadana sobre presupuesto participativo 2021, emitido por el Instituto Electoral de la Ciudad de México.
- Reconocimiento emitido por la 04 Junta Distrital del INE en la Ciudad de México, por su participación en la realización de la Consulta Infantil y Juvenil 2018.
- Reconocimiento emitido por el INE y el Instituto Electoral de la Ciudad de México, por su participación como ponente en el Conversatorio “Un

establece la ley. En ese sentido, la protesta suscrita por una persona, en cualquier ámbito jurídico en el que sea emitida, es sancionable por la ley cuando lo ahí expresado resulte falso.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

dialogo entre jóvenes universitarios y especialistas en materia electoral” celebrado en 2018.

- Reconocimiento emitido por el INE y el Instituto Electoral de la Ciudad de México, por su participación como ponente en el Conversatorio “¿Por qué habrá elecciones confiables y seguras el 1° de julio? Y el papel de las Instituciones Electorales para garantizar el voto libre y secreto” celebrado en 2018.
- Reconocimiento emitido por el Instituto Electoral de la Ciudad de México, por su participación en el “Conversatorio para el dialogo con Jóvenes” emitido en mayo de 2018.
- Reconocimiento emitido por la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, por su participación como lector de tesis “Nulidad de votación en casilla electoral, elecciones federales de diputados por el principio de mayoría relativa en el proceso electoral 2014-2015”, emitido en 2017.
- Reconocimiento emitido por el INE, por su participación a escribir ensayos conmemorativos de centenario de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, emitido en 2017.
- Constancia emitida por la Secretaria del Trabajo y Previsión Social por su participación en el curso “La participación de la Sociedad Civil en la agenda multilateral de México” por su trabajo “La igualdad de género dentro de la agenda 2030. Mas allá del ejercicio de un Derecho político-electoral, emitido en 2017.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por su participación en el 2° curso Nacional de Ensayo, emitido en 2015.
- Reconocimiento emitido por el Centro de formación Político, por su participación en el cuarto Congreso Marketing Político, emitido en 2015.
- Constancia emitida por la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México por su asistencia en la Conferencia Magistral “Publicidad Electoral y libertad de Expresión: Una revisión del artículo 41 de la Constitución Política de México, de 2014.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación, por su asistencia en el seminario “Metodologías para resolver litigios que involucran derechos fundamentales” emitido en 2014.
- Constancia emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal, por su participación como consejero electoral distrital en la XXXII Dirección distrital.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

- Constancia emitida por el Instituto Electoral de la Ciudad de México, como Consejero Electoral Propietario del XXXII Consejo Distrital, para el proceso electoral local 2008-2009.
- Constancia emitida por el Instituto Electoral de Distrito Federal por su participación en el programa de capacitación de consejeros electorales distritales, emitido en 2009.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por su participación en el 1^{er} concurso de ensayos y Tesis del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, emitido en 2008.
- Constancia emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal, por haber obtenido el primer lugar con la tesis titulada “La constitución de las candidaturas independientes como la forma de participación ciudadana”, emitida en 2007.
- Constancia emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por su participación en el “Taller virtual del Sistema de Nulidades Electorales” demitido en 2007.
- Constancia emitida por la Asamblea legislativa del distrito Federal, el Instituto Electoral del Distrito Federal, Tribunal Electoral del Distrito Federal, la Facultad de Ciencias Políticas y sociales de la UNAM, Universidad Autónoma Metropolitana y el Instituto Tecnológico de México, por su participación en el foro “Hacia el fortalecimiento de las instituciones y procesos electorales en el DF”, emitido en 2007.

Para arribar a esta conclusión se tiene que las constancias aportadas por el recurrente ciertamente dan cuenta de su interés por mantenerse en capacitación constante en temas vinculados con el ejercicio de derechos políticos, las instituciones y los procesos electorales, lo que sin duda puede contribuir al fortalecimiento del sistema democrático desde el cargo público al que aspira, de ahí que se colme el reconocimiento del compromiso democrático como criterio para acceder a una consejería distrital de este Instituto, en tanto que, con independencia de que el actor pueda o no ejercer el voto en esta ciudad, lo cierto es que para la acreditación de dicho criterio debe valorarse la participación de las y los interesados en tareas que coadyuvan al mejoramiento de la vida pública, en términos de lo que dispone el artículo 9, párrafo 3, inciso e), del RE y en acatamiento a lo mandado por la Sala Regional Ciudad de México.

En tales condiciones, se **revoca** el acuerdo emitido por la autoridad responsable, al determinarse que el recurrente cumple con el requisito de residencia exigido y con el compromiso democrático, lo anterior, para que, en forma colegiada y previo

análisis de los criterios normativos, **en uso de sus facultades discrecionales** la autoridad responsable emita uno nuevo en el que analice si el recurrente cumple con los demás requisitos legales y determine si es procedente su ratificación²⁰ como consejero electoral, como parte del procedimiento para la designación o ratificación de las personas integrantes de los órganos distritales temporales y determine lo que en derecho corresponda.

Cabe precisar, que como **reconocimiento de esta potestad** de los Consejos del Instituto para designar o ratificar a las y consejeros electorales, sirva de apoyo citar diversas sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que contienen razonamientos expuestos en reiteradas ocasiones:

SUP-JDC-916/2017

...el Consejo General, al realizar la designación cuestionada solo estaba obligado —como lo hizo— a justificar la designación de las personas propuestas para integrar el Consejo Local de Morelos y no a dar las razones (motivar) de por qué no se propuso a otras y otros aspirantes. En particular, no estaba obligado a realizar una justificación reforzada y comparativa de por qué no se designó a alguna de las personas aspirantes sobre otra u otras que sí fueron designadas.

Específicamente, la autoridad responsable no estaba obligada a razonar por qué no procedía la designación de una consejera o un consejero para un tercer proceso electoral.

*En cambio, de haberse designado a algún aspirante para un tercer proceso electoral federal, mediante la institución de reelección, entonces la autoridad responsable sí estaba obligada a realizar una motivación reforzada, **de conformidad con el invocado artículo 9, párrafo 1, del Reglamento de Elecciones, que establece que la designación de un consejero para un tercer proceso electoral, se hará bajo la estricta valoración del consejo***

²⁰ La Sala Superior ha sostenido la necesidad de que lo que se justifique **sea la designación de las personas que finalmente integren dichos consejos**, conforme a lo señalado en las ejecutorias SUP-RAP-642/2017, SUP-RAP-400/2018, así como los juicios SUP-JDC-1054-2021, SUP-JDC-9930-2020 y SUP-JDC-463/2023.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

correspondiente, tomando en consideración su participación en procesos electorales federales en calidad de consejeras y consejeros propietarios. Sin embargo, en el caso concreto, no se actualizó dicho supuesto. De ahí que, como se dijo, la autoridad responsable no estaba obligada a realizar una argumentación reforzada de por qué no se designó al ahora actor para un tercer proceso...

SUP-JDC-1893/2020

En términos del artículo 9, párrafo 1, del Reglamento de Elecciones, la designación de un consejero para un tercer proceso electoral se hará bajo la estricta valoración del consejo correspondiente, tomando en consideración su participación en procesos electorales federales en calidad de consejeras y consejeros propietarios. Sin embargo, en el caso concreto, no se actualizó dicho supuesto, pues la autoridad responsable determinó la no ratificación en el cargo, en consecuencia, determinó el procedimiento para integrar dicha vacante. De ahí que la autoridad responsable no estaba obligada a realizar la motivación o argumentación reforzada dispuesta en la norma...

SUP-JDC-10090/2020

...debe decirse que en cuanto a la valoración de los perfiles que lleva a cabo el Consejo General para determinar las personas que ocuparán las plazas de consejerías locales de propietarias y suplentes, que hayan tenido o no anteriormente un cargo similar, debe decirse que, ha sido criterio reiterado de esta Sala Superior que los aspectos técnicos relativos a la ponderación de los perfiles que se aplique en las etapas del procedimiento de designación de funcionarios electorales, como es el caso en estudio, en modo alguno pueden ser revisados por esta Sala Superior, toda vez que carece de facultades para ello.

...por lo que al igual que la impugnante una vez que cumplieron requisitos el Consejo General en pleno respeto de su facultad discrecional designó a quienes en su concepto eran las personas idóneas, en pleno respeto del principio de igualdad...

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

En ese sentido, como se ha señalado, el artículo 9, párrafo 1, del RE, dispone que **la designación de un Consejero Electoral para un tercer proceso electoral, debe ceñirse a la realización de una estricta valoración del consejo correspondiente**, tomando en consideración su participación en procesos electorales federales en calidad de consejeros propietarios.

En este contexto, la Ley es clara al señalar que las y los consejeros electorales serán designados para dos procesos electorales ordinarios **pudiendo ser reelectos** para uno más, tomando en consideración su participación en procesos electorales federales en calidad de consejerías propietarias.

Acorde a ello, debe decirse que los consejeros electorales, aunque hayan sido designados para dos procesos electorales, en cada uno de ellos se debe observar que cumplan con los requisitos de elegibilidad para el proceso electoral en el que vayan a actuar, previo a su ratificación o nombramiento.

Asimismo, se destaca que, las y los consejeros electorales **no generan derechos adquiridos** por el simple hecho de estar en posibilidad de ser ratificados hasta por un tercer proceso electoral pues, de conformidad con la reglamentación citada, para cada proceso electoral resulta necesario revisar que la o el consejero que se vaya a nombrar, ya sea por designación o ratificación, siga siendo elegible.

En tal sentido, el **órgano colegiado tiene la facultad discrecional** de designar o ratificar a las personas que ya ocuparon el cargo de consejeros o consejeras electorales en dos procesos electorales federales anteriores, eligiendo a quienes consideren los mejores perfiles, con la finalidad de que los consejos distritales presenten una integración y funcionamiento adecuado.

SEXTO.EFECTOS.

Por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución, ante lo **fundado** de los agravios del recurrente, este Consejo General determina **revocar** el Acuerdo impugnado para los siguientes efectos:

1. En el término de **5 días naturales**, posteriores a la notificación de la presente resolución, la autoridad responsable, en uso de su facultad discrecional, deberá emitir un acuerdo debidamente fundado y motivado respecto de la designación o ratificación de la persona que ocupe el 04 Consejero Electoral Distrital, en la fórmula 1, ello, en estricto apego al principio de exhaustividad

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

y valoración de probatorio, teniendo en cuenta todas y cada una de las constancias que obran en su poder.

2. Dentro de las 24 horas en que emita el acuerdo antes referido, deberá notificar **personalmente** al recurrente y, dentro de las 24 horas siguientes a que ello ocurra, informar a este Consejo General sobre el cumplimiento dado.

Tomando en consideración que al momento en que se emite la presente resolución el Proceso Electoral 2023-2024 se encuentra en curso y que el 04 Consejo Distrital de este Instituto se instaló el pasado uno de diciembre, la persona que fue designada mediante el Acuerdo impugnado, seguirá desempeñándose en el cargo hasta en tanto el Consejo Local determine lo que en derecho corresponda al emitir la determinación en cumplimiento a lo ordenado por este Consejo General; y, en su caso, subsistirá todo lo actuado durante el ejercicio de su encargo.

SÉPTIMO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, establecido en el artículo 17 de la CPEUM²¹, se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **revoca** el Acuerdo Impugnado en lo que fue materia de impugnación y para los **efectos** precisados en la presente resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la autoridad responsable que dentro del **plazo de cinco días naturales** posteriores a que se le notifique al actor la presente resolución, informe a la Sala Regional Ciudad de México sobre el cumplimiento a lo ordenado en la sentencia del juicio de la ciudadanía SCM-JDC-4/2024.

²¹ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: "TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO.

CONSEJO GENERAL
EXPEDIENTE: INE-RSG/35/2023

TERCERO. Notifíquese por **oficio** a la autoridad responsable, al actor en el domicilio señalado para tal efecto, por conducto de la responsable, a través de la Junta Distrital más cercana al domicilio, así como a Consejero Electoral propietario de la fórmula 01 de la 04 Junta Distrital en el domicilio que se tenga registrado ante el Consejo Local de la Ciudad de México por conducto de la referida Junta Distrital y por **estrados** a los demás interesados, conforme con lo dispuesto en los artículos 26, párrafo 3, 28, 29 y 39, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios.

CUARTO. En su oportunidad, **archívese** el presente asunto como total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 27 de febrero de 2024, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Maestro Arturo Castillo Loza, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordan, Maestra Rita Bell López Vences, Maestro Jorge Montañón Ventura, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y de la Consejera Presidenta, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LA ENCARGADA DEL DESPACHO
DE LA SECRETARÍA
DEL CONSEJO GENERAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**MTRA. CLAUDIA EDITH SUÁREZ
OJEDA**