



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023**

INE/JGE221/2023

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
REGISTRADO BAJO EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/66/2023**

Ciudad de México, 11 de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS los autos para resolver el recurso de inconformidad identificado con el número de expediente INE/RI/SPEN/66/2023, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] Vocal de Organización Electoral en la [REDACTED] Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Sinaloa del Instituto Nacional Electoral, en contra de la resolución dictada dentro de los autos del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/136/2022

G L O S A R I O

Autoridad instructora	Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral
Autoridad resolutora	Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
DEOE	Dirección Ejecutiva de Organización Electoral
Estatuto	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del personal de la Rama Administrativa
Junta Distrital	[REDACTED] Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Sinaloa
Junta Local	Junta Local Ejecutiva en el Estado de Sinaloa
Instituto	Instituto Nacional Electoral
LGIFE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Lineamientos	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad
PLS	Procedimiento Laboral Sancionador
Protocolo HASL	Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral
RIINE	Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

ANTECEDENTES

- I. **Correo electrónico.** El 30 de agosto de 2022, en la cuenta buzon.hasl@ine.mx, se recibió un correo electrónico suscrito por [REDACTED], Vocal Ejecutivo en la [REDACTED] Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Sinaloa, de cuya lectura se advirtieron posibles conductas infractoras atribuibles a [REDACTED], Vocal de Organización Electoral en la Junta Distrital, consistentes en acoso laboral, discriminación y violación a la normatividad del Instituto.
- II. **Denuncia formal.** El 7 de octubre de 2022, [REDACTED], remitió escrito formal de denuncia a la misma cuenta de correo electrónico señalada en el numeral anterior.
- III. **Auto de admisión.** Mediante auto de fecha 12 de octubre de 2022, la autoridad de primer contacto admitió la denuncia, asignándole como número de expediente **INE/DJ/HASL/136/2022** y ordenó dar vista al área de investigación para que llevara a cabo el procedimiento correspondiente.
- IV. **Diligencias de investigación.** El 12 de octubre de 2022, se emitió auto de remisión, mediante el cual se ordenó dar vista al área de investigación para que procediera con el trámite conducente.
Por lo que, con el objeto de conocer las circunstancias de los hechos denunciados ante la autoridad instructora, se llevaron a cabo diversas diligencias de investigación, consistentes en recabar testimonios del personal de la Junta Distrital y requerir informes a distintas autoridades del Instituto, así como a la Presidenta de "Asperger México, A.C."
- V. **Auto de admisión e inicio del PLS.** El 27 de febrero de 2023, la autoridad instructora determinó, a petición de parte, dar inicio al PLS instruido en contra de [REDACTED], por la presunta comisión de las conductas probablemente infractoras, sustentadas en:

"... [REDACTED] llegó con actitud grosera y agresiva en contra de mi persona en la sala de sesiones del Consejo Distrital (...) llegó poniéndome el dedo en el hombro de una manera muy molesta.

... siempre se mostró apático y grosero con las instrucciones que se le daban, dejándome hablando solo, desentendiéndose de sus actividades y retirándose siempre enojado.

... se realizó una visita de supervisión por parte de los integrantes de la Junta Local a las instalaciones de la [REDACTED] Junta Distrital Ejecutiva, a la cual [REDACTED] no asistió y nunca me llamó.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

Al entregar las calificaciones a los integrantes de la Junta Distrital, relacionadas con la Evaluación del desempeño 2020-2021, se mostró aparentemente insolente, a la percepción de todos muy petulante, sin ánimo de escuchar las críticas respecto a su desempeño.

En una plática informal que tuve con el Vocal de Organización Electoral, en una charla en mi oficina, [REDACTED] me comentó que a mí me podían acusar de hostigamiento sexual. Yo respondí: "no creo ¿Por qué? Comentó: «Claro que sí, yo puedo convencer a unas cuantas muchachas para que escriban sobre Usted y se podría hacer».

Recibí desde la cuenta del correo institucional del Ing. [REDACTED] un mensaje en el que se me hacen acusaciones sin sustento, o en su defecto con ánimo de perjudicarme y en el cual asumí como un acoso laboral continuo y al mismo tiempo discriminatorio." (sic)

- VI. Notificación.** El 6 de marzo de 2023, la autoridad instructora notificó al probable infractor el inicio del PLS interpuesto en su contra. Para ese efecto, se le corrió traslado con la copia del acuerdo respectivo y las pruebas de cargo.
- VII. Contestación por parte del denunciado.** El 13 de marzo de la presente anualidad, [REDACTED], dio contestación en tiempo y forma a la denuncia instruida en su contra; asimismo, ofreció las pruebas que consideró oportunas para su defensa y realizó las manifestaciones que a su derecho convinieron.
- VIII. Auto de admisión y desahogo de pruebas.** El 27 de marzo de 2023, la autoridad instructora dictó el auto de admisión de pruebas, en el cual tuvo por admitidas las pruebas de descargo y, también, admitió y desechó las pruebas ofrecidas por el denunciado, lo cual se notificó a las partes el 30 de marzo de 2023; del mismo modo, tuvo por desahogadas las documentales ofrecidas, por su propia y especial naturaleza.
- IX. Evaluación en materia psicológica.** El 25 de mayo de 2023, mediante correo electrónico, se remitió a la autoridad instructora un informe psicológico, el cual constituye en un peritaje en materia psicológica, practicado al probable infractor.
- X. Auto de vista del informe psicológico.** El 31 de mayo de 2023, la autoridad dio vista a las partes sobre el informe psicológico, para que en el término de tres días manifestaran lo que a su derecho conviniera.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

El auto fue notificado a las partes el 1 de junio de 2023, precisando que sólo el denunciante desahogó la vista, remitiendo a su vez, un certificado médico.

- XI. Alegatos.** Por auto de 12 de julio de 2023, la autoridad instructora, ordenó la apertura de la etapa de alegatos, por lo que hizo del conocimiento de las partes el término de cinco días hábiles para presentar los que consideraran oportunos.

Respecto al denunciante, no existe constancia de que hubiere presentado escrito de alegatos, por lo que se tuvo precluido su derecho a formularlos. Mientras que, el denunciado exhibió sus alegatos el 21 de julio de 2023, mediante escrito dirigido al entonces Encargado del Despacho de la Dirección Jurídica del Instituto, Mtro. Hugo Patlán Matehuala.

- XII. Cierre de instrucción.** El 14 de agosto de 2023, la autoridad instructora determinó el cierre de instrucción del procedimiento, al no existir pruebas, actuaciones o diligencias pendientes por desahogar; determinación que se notificó a las partes el 15 de agosto del presente año.

- XIII. Resolución.** El 2 de octubre de 2023, la Secretaría Ejecutiva del Instituto, resolvió el PLS instaurado en contra del C. [REDACTED], Vocal de Organización Electoral en la Junta Distrital, cargo que desempeña actualmente; en la que, determinó que se acreditaron las conductas infractoras referentes a incumplir con la normatividad del Instituto y realizar actos de acoso laboral, por lo que decretó imponer como sanción la **suspensión de cinco días naturales sin goce desueldo.**

- XIV. Presentación del recurso de inconformidad.** El accionante mediante escrito presentado el 26 de octubre de 2023, interpuso recurso de inconformidad en contra de la resolución descrita en el párrafo anterior, mismo que presentó a la Junta Distrital.

- XV. Remisión del recurso de inconformidad.** A través del oficio INE/JLE-SIN/VS/0736/2023, la Vocal Secretaria de la Junta Local, remitió al Encargado del Despacho de la Dirección Jurídica, el documento suscrito por el C. [REDACTED].

- XVI. Auto de turno.** Por auto de turno de fecha 31 de octubre de 2023, la Dirección Jurídica tuvo por recibido el oficio INE/JLE-SIN/VS/0736/2023,



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

por lo que ordenó formar el expediente y designó a la DEOE como órgano encargado de sustanciar el recurso de inconformidad y elaborar el proyecto de resolución que en derecho corresponda. El medio fue radicado con el número de expediente **INE/RI/SPEN/66/2023**.

XVII. Auto de recepción, cierre de instrucción y proyecto de resolución. El 16 de noviembre de 2023, la autoridad sustanciadora dictó auto de recepción por el que admitió el recurso de inconformidad INE/RI/SPEN/66/2023, por estimar que reúne los requisitos de admisibilidad previstos en los artículos 361 y 365 del Estatuto y, debido a que no existían más actuaciones por realizar, ordenó cerrar instrucción y formular el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia

1. Conforme a lo dispuesto en los artículos 48, inciso k) de la LGIPE; 360, fracción I del Estatuto; 40, párrafo 1, inciso o) del RIINE; y 52, párrafos primero y segundo de los Lineamientos, esta Junta General Ejecutiva es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un recurso de inconformidad, mediante el cual se reclama una resolución emitida por la Secretaría Ejecutiva del Instituto, que puso fin al PLS INE/DJ/HASL/PLS/136/2022.

SEGUNDO. Forma

2. Las inconformidades que se resuelven fueron presentadas por escrito ante el órgano desconcentrado correspondiente, se señaló el nombre y firma autógrafa de quien las promueve, se identifican los actos impugnados y la autoridad responsable; asimismo, se mencionan los hechos en los que se basa la impugnación, los agravios ocasionados y los preceptos legales transgredidos.

TERCERO. Legitimación y personería

3. Se cumplen los requisitos, toda vez que el recurso lo promovió el recurrente, por su propio derecho, en su calidad de personal del Instituto como Vocal de



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

Organización Electoral, a quien se le instruyó un procedimiento laboral sancionador.

CUARTO. Interés jurídico

4. El recurrente cuenta con interés jurídico, ya que controvierte la resolución dictada dentro de los autos del PLS INE/DJ/HASL/136/2022, por la cual considera afectada su esfera jurídica, al ser suspendido por cinco días naturales sin goce de sueldo.

QUINTO. Oportunidad

5. El artículo 279 del Estatuto establece que los actos procesales en el procedimiento disciplinario o recurso de inconformidad se practicarán en días y horas hábiles, siendo éstos, aún en Proceso Electoral Federal, todos los días del año, excepto sábados, domingos, días de descanso obligatorio, así como los periodos de vacaciones que determine el Instituto. Asimismo, serán horas hábiles las comprendidas entre las nueve y las dieciocho horas.
6. Asimismo, el artículo 280 del Estatuto señala que los plazos se contarán en días hábiles y empezarán a correr a partir del día hábil siguiente al día en que surta efectos la notificación correspondiente.
7. Conforme al artículo 281 de la norma estatutaria, las notificaciones surtirán efectos el mismo día que se practiquen.
8. En ese sentido, el artículo 361 del Estatuto establece que el recurso de inconformidad deberá interponerse dentro de los diez días hábiles siguientes al que surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se recurra.
9. De las constancias digitales que integran el PLS, se observa la cédula de notificación, de fecha 16 de octubre de la presente anualidad, en la que se hace constar que el C. [REDACTED], fue informado personalmente de la resolución señalada con anterioridad.
10. El 26 de octubre del presente año, [REDACTED] promovió recurso de inconformidad ante la Junta Distrital, el cual fue remitido por la Vocal Secretaria de la Junta Local a la Dirección Jurídica, a través del oficio INE/JLE-SIN/VS/0736/2023.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

11. Tomando en consideración lo anterior, se determina que la notificación personal realizada el 16 de octubre de 2023 surtió sus efectos ese mismo día, por lo que el plazo de diez días hábiles otorgados por la norma para interponer recurso de inconformidad transcurrió del 17 al 30 de octubre de 2023, en tanto que los días 21, 22, 28 y 29 de octubre fueron inhábiles, al tratarse de sábados y domingos, como se establece a continuación:

OCTUBRE						
LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO	DOMINGO
16 Se notificó resolución. Surtió efectos.	17 Empieza a contar el término	18	19	20	21	22
23	24	25	26 Se presentó recurso ante la Junta Distrital	27	28	29
30 Último día para promover recurso	31	1	2	3	4	5

12. Por lo que, se concluye que el recurso de inconformidad **INE/RI/SPEN/66/2023** fue presentado en tiempo y forma.

SEXTO. Agravios

13. Previo al estudio de fondo del presente recurso, es menester señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Estatuto, el escrito mediante el cual se interponga el recurso de inconformidad deberá contener, entre otros, los agravios, argumentos de derecho en contra de la resolución o acuerdo que se recurre, con el señalamiento de las pruebas que ofrezca.
14. Del escrito de inconformidad, se advierte de forma general que, el recurrente, señala como agravios los siguientes:
- (i) La autoridad responsable vulneró el principio de legalidad, debido a que no se acreditaron los hechos señalados por el denunciante en el PLS y,



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

a los cuales, se les catalogó como acoso laboral. Según su apreciación, la valoración de las pruebas es errónea, particularmente respecto del acta del 31 de agosto del 2021, a la que no debió darse el carácter de documental pública y, por el contrario, dejó de apreciar el acta circunstanciada del recuento parcial de la elección de diputaciones federales del 9 de junio del 2021.

- (ii) Manifiesta que del correo electrónico del 19 de agosto de 2022, la autoridad resolutora determinó que se desprenden conductas que buscan responsabilizar al denunciante de acoso sexual, por lo que se advirtió un ánimo sutil de intimidación, lo que pudiera afectar la esfera laboral, por lo que el hoy recurrente estima que esa aseveración lo agravia; asimismo, se adolece de que la autoridad no valoró el informe psicológico sobre el C. [REDACTED], ni se le otorgó el valor probatorio debido.
- (iii) También, manifiesta que se le atribuye la comisión de una conducta prevista en el Estatuto, la cual no coincide con lo que realizó, por lo que la autoridad contraviene lo dispuesto en el artículo 311 del Estatuto.
- (iv) Y, por último, declara que las conductas que se le atribuyen y que fueron motivo de una sanción, no pueden calificarse como graves.

SÉPTIMO. Estudio de fondo

Pretensión, causa de pedir y litis

- 15. Del análisis y estudio del escrito presentado por el recurrente, así como de las documentales que integran el expediente, se advierte que el C. [REDACTED] controvierte la indebida valoración de las constancias probatorias que integran el PLS INE/DJ/HASL/PLS/136/2022, así como la indebida calificación otorgada a la conducta atribuida al recurrente.
- 16. La pretensión del recurrente consiste en que esta autoridad revoque la resolución impugnada, al considerar que la resolutora omitió analizar de forma congruente y exhaustiva los hechos señalados por el denunciante en el procedimiento, en los cuales manifestó que el hoy accionante ejerció acoso laboral en su contra, debido a que denota que no están sustentados en hechos claros y precisos que contengan circunstancias de tiempo, modo y lugar; asimismo, manifiesta que la prueba documental que ofreció el denunciante no



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

tiene valor probatorio pleno, ya que expone que la misma no adquiere la naturaleza de una documental pública y, además, expresa que sólo se generó para calificar el trabajo en equipo del recurrente, pero que no se realizó esa diligencia a ningún otro servidor, lo que carece de equidad y objetividad. También, refiere en su escrito que la autoridad resolutora no valoró el informe psicológico del denunciante en el PLS, por lo que a su consideración la sanción carece de sustento

17. Asimismo, señala que la autoridad actuó sin fundamento legal, al vulnerar el principio de legalidad, omitir la fundamentación y motivación correspondiente y, además, otorgar valor probatorio pleno a una prueba que, aduce, no es una documental pública.

En ese sentido, el recurrente refiere una indebida valoración de pruebas, en específico del acta de 31 de agosto de 2021, y el informe psicológico, de los cuales se desprende la inexistencia de hostigamiento laboral al no acreditarse los hechos aducidos por el denunciante, así como de la indebida individualización de la sanción.

18. Por lo anterior, la litis en el presente recurso, se constriñe en determinar si la resolución de la autoridad se encuentra fundada y motivada, si la valoración de los medios de prueba fue correcta y en consecuencia si la determinación de la sanción impuesta al accionante resulta proporcional a la conducta acreditada.

Determinación

Los agravios del recurrente son **infundados**, porque la resolución controvertida tuvo por acreditada la infracción a los artículos 71, fracción XXIII y 72, fracción XXVIII del Estatuto, sobre la base de documentos y testimonios idóneos que permitieron crear certeza del hostigamiento laboral cometido por parte del actor, tal como se aprecia a continuación.

En el primer agravio, el actor aduce que se vulneró el principio de legalidad, debido a que no se acreditaron los hechos señalados por el denunciante en el PLS y, a los cuales, se les catalogó como acoso laboral.

También, hace valer que la valoración de las pruebas es errónea, particularmente respecto del acta del 31 de agosto del 2021, a la que no se le debió otorgar el carácter de documental pública y, por el contrario, dejó de apreciar el acta



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

circunstanciada del recuento parcial de la elección de diputaciones federales del 9 de junio del 2021, en la que participó.

Los argumentos son infundados, puesto que la responsable, contrario a lo señalado por el recurrente, sí analiza y emite los razonamientos por los cuales tuvo por acreditadas las conductas infractoras que se le atribuyeron.

En la resolución se advierte que se valoró que el motivo del levantamiento del acta fue hacer constar el desempeño y comportamiento del probable infractor durante el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de agosto de 2021, signada por el propio denunciante y los testigos 2, 4, 5, 6 y 7, de las que se desprendieron diversos hechos, entre los que destacan:

- Choques constantes entre el denunciante y el denunciado, pese a que el primero es su superior jerárquico y a que hubo actitudes de intimidación y violencia, que además redundó en un ambiente tenso en el entorno de la Junta Distrital.
- Actitudes que pusieron en riesgo actividades institucionales como lo que sucedió en el receso de la sesión de Cómputo Distrital de las elecciones 2021, donde se corroboró el dicho del denunciante en el sentido de que no iba a permitir que se le asignaran más paquetes electorales para recontar.
- Ignorar órdenes de su superior jerárquico, al grado de dejarlo hablando sólo y que se le pedían cosas que no atendía, cuestionaba las instrucciones con una conducta de insubordinación para no ejercer las actividades encomendadas.
- Actitudes groseras como el manifestar “yo no voy a hacer nada” o cuando se le instruía algo el denunciado respondía “sí, sí, sí está bien” pero con una actitud de rechazo.

De lo anterior, se advierte que el recurrente parte de una premisa equivocada al estimar que dicha acta se instrumentó solamente con relación a la evaluación del desempeño, cuando en realidad **su objeto fue documentar su conducta**, respecto del comportamiento que había venido presentando en el periodo que dio cuenta el acta levantada.

Por ende, el acta valorada por la responsable hace patente una serie de hechos que se suscitaron entre el hoy recurrente y las personas que suscribieron el acta, lo cual,



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

es sólo un indicio más en el que se sustentó la responsable para tener acreditado el acoso laboral.

Esto, porque los hechos contenidos en el acta fueron valorados por la responsable de manera individual y en su conjunto con las declaraciones de los testigos 2, 4, 5, 6 y 7, quienes corroboraron los hechos, lo que en su conjunto configuró el acoso laboral desplegado por el denunciado en contra de su superior jerárquico.

En ese sentido, el acta mencionada del 31 de agosto del 2021 constituye solamente un elemento que tomó en consideración la responsable, ya que también se analizaron en la resolución controvertida otros medios probatorios, que corroboraban la actitud del denunciado.

Asimismo, con relación a los argumentos del recurrente relacionados con la incompetencia del Vocal Ejecutivo y Vocal Secretario para emitir un acta de esa índole, al no formar parte de sus atribuciones descritas en la cédula del puesto, por lo que carece de validez.

Se hace notar que atento a lo previsto en el artículo 633 del Manual de Normas Administrativas en materia de Recursos Humanos, el personal del Instituto tiene la facultad de elaborar actas circunstanciadas, cuando se requiera describir circunstancias de modo, tiempo y lugar con el objeto de hacer constar un hecho o acto determinado.

Aunado a ello, el objeto del acta en cuestión no tenía como finalidad dar fe de un acto en materia electoral como lo señala el inconforme, sino de hacer constar una serie de hechos relacionados con la conducta del ahora recurrente, como se precisó con antelación.

Por lo que, las personas que suscriben el acta no deben de contar con una facultad específica en su cédula de puesto para poder emitir un acta circunstanciada.

Por tales razones no se advierte que la valoración y concatenación que se realizó en la resolución controvertida sea contraria al principio de legalidad, ni que sea indebida; por el contrario, se advierte que no sólo se trata de un solo hecho el que fue denunciado, sino un cúmulo de actitudes que consideró la responsable para determinar las infracciones cometidas, de ahí que resulten **infundados** sus argumentos.

En el **agravio segundo**, el recurrente aduce que se le causa perjuicio porque la autoridad resolutora asegura que de un correo se desprenden señalamientos que



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

buscan responsabilizar al denunciante sobre temas de acoso sexual y que se advierte un ánimo sutil de intimidarlo, ridiculizarlo y evidenciarlo, haciendo acusaciones incómodas que pudieran afectar su esfera laboral.

Asegura que la conclusión de la responsable es incorrecta, cuando afirma que el ánimo del recurrente no sólo era informativo, sino que realizó señalamientos incómodos que pudieran afectar el entorno laboral del denunciante, por lo que arribó a la conclusión de que dicha conducta es considerada como acoso laboral con lo cual se inobservó lo previsto por el artículo 72, fracción XXVIII del Estatuto.

Al respecto, aduce que la responsable omitió valorar el informe psicológico sobre el denunciante, del 12 de enero del 2022, por ser un documento original expedido por funcionarios electorales y tener el carácter de documental pública.

Sobre este tema, refiere que era trascendente ese análisis del estudio psicológico para verificar, si en efecto se actualizaba la hipótesis normativa del acoso laboral.

Para el debido análisis de este motivo de inconformidad es necesario revisar lo que, al respecto consideró la autoridad resolutora.

En la resolución impugnada se determinó que obraba en autos el correo electrónico del 19 de agosto de 2022, remitido por el denunciado a diversos funcionarios entre ellos al denunciante, en el que se advertía lo siguiente:

"Buenas noches estimados todos

Por medio de la presente, y como derivado y en concordancia de lo transmitido en sendas llamadas telefónicas con el [REDACTED] el 11 de Julio de 2022, y de reunión presencial sostenida con la [REDACTED] el 14 de Julio de 2022, VE y VS de la delegación, con respecto a una serie de eventos dignos de investigación y procedimiento que involucran al [REDACTED], eventos de índole misógino y sexual principalmente, aunque también del ámbito de la parcialidad partidista, desapego del trabajo y de la realidad, los cuales se siguen perpetuando hasta el presente, desgraciadamente.

... 1. Antes que nada, las compañeras [REDACTED] y [REDACTED], VRFE y VS de la [REDACTED] JDE de Sinaloa, están exhortadas a



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

expresar formalmente si han presenciado o sufrido conductas similares a las que se mencionan en las testimoniales, o de algún otro tipo, como: Discusión pública entre [REDACTED] y una Vocal con motivo de la parcialidad partidista de este; comentarios misóginos en reuniones de Junta y durante el día internacional de la mujer, entre otros ejemplos, que pudieran llegar a ser numerosos para su escaso tiempo en la [REDACTED] JDE de Sinaloa.

...

Por su parte, se hizo patente que de la revisión del escrito de denuncia se desprendía que, en el mes de noviembre de 2021, el denunciado le dijo al denunciante que: *"lo podrían acusar de hostigamiento sexual"*, posteriormente, el 19 de agosto de 2022, el denunciante recibió un correo electrónico del denunciado y de su contenido se advierte un ánimo de perjuicio en contra del denunciante, plasmándolo así:

"Inicialmente, y por cuestiones de agenda, a fecha de hoy sólo he podido concentrar las presentes 9 testimoniales, sin embargo, actualmente se siguen las siguientes líneas de investigación, las cuales se busca agotar a la mayor brevedad..." "Antes que nada, las compañeras [REDACTED] y [REDACTED], VRFE y VS de la [REDACTED] JDE de Sinaloa, están exhortadas a expresar formalmente si han presenciado o sufrido conductas similares a las que se mencionan en las testimoniales, o de algún otro tipo..."

Acorde a ese contenido, la resolutora advirtió en su valoración que el recurrente se extralimitó al intentar hacer diversas actuaciones e investigación sobre presuntas conductas infractoras atribuidas al denunciante, sin que tuviera facultades para ello; en ese sentido, la motivación que realiza la responsable no se emitió en contravención del principio de legalidad, puesto que expresó los elementos probatorios existentes en los autos del expediente, para determinar el acoso laboral que había cometido el recurrente.

Incluso, se motivó en la resolución que al hacer acusaciones incómodas pudiera afectar el entorno laboral del denunciante, con el ánimo de intimidarlo, ridiculizarlo y evidenciarlo al haber remitido dicho correo a diversos funcionarios y no así a la autoridad competente para su investigación, como lo prevé el artículo 311 del Estatuto.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

En ese sentido, la intencionalidad o no de querer causar una afectación es intrascendente, porque el hecho de haber enviado el correo con las características apuntadas, en efecto puede ser catalogado como acoso laboral como lo prevé el artículo 3 de los Lineamientos, en el que se señala que configura acoso laboral cualquier acto o comportamiento en un evento o en una serie de ellos, ejecutados de manera reiterada, en el entorno del trabajo o con motivo de éste, que atenten contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas; entre otros: la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que ocasionan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad, estrés afectaciones a la salud emocional y mental, problemas psicológicos y psicosomáticos en la persona en calidad de víctima o en quienes lo presencian, que interfiera con el resultado en el rendimiento laboral o genere un ambiente negativo en el área laboral.

Por otro lado, en lo que toca a la supuesta falta de análisis del estudio psicológico del denunciante, si bien es cierto en la resolución no se toca ese punto, el hoy recurrente, no expresa en qué forma puede variar la valoración de la responsable, o cómo le podría favorecer ese análisis.

Aunado a ello, se estima que los exámenes psicológicos que se realizan en los procedimientos laborales, al amparo del Protocolo HASL, tienen como propósito conocer el impacto de las conductas que recibió la presunta víctima y tener una visión integral de los denunciantes para brindarles el apoyo que requieren, o brindar otro tipo de atención.

Al respecto, el Estatuto señala en su artículo 292:

“Dicha área será la autoridad de primer contacto y tendrá la responsabilidad de establecer la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada sobre relatos de hechos relacionados con hostigamiento y/o acoso sexual o laboral, a efecto de brindarle orientación respecto a las vías legales que existan para la atención del probable conflicto o, en su caso, la conducta infractora, atendiendo al tipo de asunto de que se trate, así como de brindarle atención psicológica y acompañamiento, en los casos en que así se requiera. Asimismo, deberá realizar una entrevista o reunión con las personas presuntamente agraviadas y con las presuntamente responsables para



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

generar el expediente único e identificación de posibles conductas infractoras, a través del personal especializado, dentro de los cinco días hábiles siguientes al establecimiento de la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada o la denunciante

...

A fin de brindar la debida orientación, el área de atención y orientación del personal del Instituto determinará si la materia de la denuncia corresponde a un conflicto o, en su caso, si se trata de un asunto vinculado con posibles conductas de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral. En los casos en que lo estime pertinente, se otorgará atención psicológica a la persona denunciante, con personal especializado al efecto.

Asimismo, el artículo 297 expresa:

"En los asuntos de hostigamiento y/o acoso sexual, el área de primer contacto, así como las autoridades instructora y resolutora estarán obligadas a observar, además de lo previsto en este Estatuto y en el Protocolo para prevenir, atender, sancionar y erradicar el hostigamiento y acoso sexual o laboral en el Instituto Nacional Electoral, las disposiciones de la normativa aplicable, los principios de debida diligencia, igualdad y no discriminación, así como valorar las pruebas y resolver con perspectiva de género y en apego a los principios de confidencialidad, no revictimización y veracidad."

Es decir, la atención que se otorgue a las presuntas víctimas no está enfocada en determinar si algún padecimiento o diagnóstico médico y/o psicológico que se materializó antes de los actos que denuncia, es motivo para revictimizar o desacreditar sus aseveraciones; al contrario, lo que se busca al brindar esos servicios es garantizar y salvaguardar su integridad.

El Protocolo señala en su apartado 5.5. *Acciones de Atención a Víctimas de Discriminación y Violencia*, que la atención por parte de las autoridades del Instituto se activa frente a cualquier hecho que pudiera encuadrar en ese tipo de conductas.

La atención implica una serie de procesos integrales dirigidos a los daños o efectos que la conducta tiene o tuvo sobre la persona agredida, por lo cual, se proporciona apoyo legal, psicológico, administrativo o social.

Por ello, el Instituto brinda algunos servicios a través de la Subdirección de Atención Integral de la Dirección de Asuntos HASL, así como la canalización en los casos



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

que no puede ofrecer de forma directa a la persona que los requiera y que se consideren una necesidad de atención inmediata; esto, con la intención de proteger de daños presentes o futuros y cualquiera que se dé como consecuencia de la violencia o discriminación.

La atención médica y psicológica que se proporcione a la presunta víctima no está encaminada en determinar si un padecimiento previo es motivo para desestimar los actos que señala como presunto hostigamiento y/o acoso laboral, si no para brindar una atención integral, de conformidad con los estándares internacionales para la atención de cualquier caso de violencia o discriminación que se presente el ámbito laboral de una persona.

Asimismo, el subapartado 5.5.2. *Lo que DEBE HACER la autoridad competente que conoce de un caso de discriminación y/o violencia*, establece que se debe brindar atención integral y especializada, lo que significa:

*"La atención integral es un conjunto de servicios que permiten **garantizar la seguridad, resguardo de la integridad física, emocional, social y de justicia de la víctima**; así como protección y confianza laboral. Puede considerar: acompañamiento, atención psicológica y administrativa. Los servicios requeridos se determinarán conforme al análisis de necesidades previamente realizado y la persona usuaria del servicio aceptará las que decida."*

Es importante enfatizar que el subapartado 5.5.3. *Lo que DEBE EVITAR la autoridad competente o la o el superior jerárquico que conoce de un caso de discriminación y/o violencia*, señala que cualquier persona obligada a la atención en cualquier de sus fases y servicios debe **evitar revictimizar**, por lo que se debe soslayar referir un padecimiento médico como argumento para juzgar a la persona que denuncia o bien, usarlo en su contra.

El artículo 4 de los Lineamientos, también señala que las actuaciones previstas en el PLS se deben regir por los principios de acceso a la justicia, debido proceso, debida diligencia, igualdad y no discriminación, perspectiva de género, **no revictimización** y veracidad.

En ese sentido, a ningún efecto práctico conduciría el análisis de esa valoración psicológica, porque es una cuestión personal del denunciante, que en el presente



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

caso, no se advierte cómo le puede favorecer al recurrente o en qué sentido puede variar el acreditamiento de las conductas infractoras por las que fue sancionado.

En relación al agravio tercero en el que aduce que se valora de manera indebida lo dispuesto en el artículo 311 del Estatuto y que el único medio de prueba que toma la responsable para tener por actualizada la infracción al diverso 71, fracción XXIII del Estatuto es el correo electrónico al que se ha venido refiriendo en esta resolución.

Al respecto, el artículo 311 del Estatuto prevé que cualquier persona que tenga conocimiento de la comisión de una conducta o conductas probablemente infractoras deberá hacerlo del conocimiento de la autoridad instructora, debiendo remitir los elementos de prueba con que cuente.

El recurrente parte de una premisa inexacta al considerar que el mencionado artículo 311 del Estatuto es el fundamento en el que se basa la responsable para acreditar su conducta infractora, cuando lo cierto es que este precepto sólo fue señalado en la resolución como parte de la acreditación del ánimo de exhibir al denunciante ante diversos funcionarios al enviar el ya citado correo electrónico, en perjuicio del denunciante.

En ese sentido, la responsable claramente expone que el recurrente, si lo que pretendía era poner del conocimiento una presunta conducta infractora cometida por el denunciante, lo que debió haber realizado era hacerla de conocimiento de las autoridades competentes y no así de sus compañeros, a través de un correo electrónico.

En tales condiciones, la resolución expresa correctamente que el actor se extralimitó en sus atribuciones y, por ende, debía ser sancionado al cometer una infracción al artículo 71, fracción XXIII del Estatuto, como se motiva en la resolución.

Por lo que respecta al **agravio cuarto**, en el que el recurrente se duele de la individualización e imposición de la sanción, los argumentos son infundados, toda vez que basa su inconformidad en la calificación de la sanción que fue tasada como grave.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

Las consideraciones del inconforme no combaten, ni exponen razonamientos que desestimen la calificación de grave de la conducta denunciada, puesto que ese calificativo fue otorgado por la responsable en atención a diferentes circunstancias, como son el grado de afectación del bien jurídicamente tutelado, siendo este la dignidad de las personas, aunado a que las acciones que realizó el denunciado hacia el denunciante y el patrón de comportamiento que presentó en su lugar de trabajo, no propicia un ambiente laboral adecuado, digno y libre de todo tipo de violencia, aunado al hecho de que el hostigamiento se realizó hacia un superior jerárquico, cuestión por demás trascendente en este caso.

En ese sentido, se puede señalar que la calificación de la conducta fue acorde a lo previsto en los artículos 355 y 356 del Estatuto, así como con la afectación del bien jurídico tutelado, lo cual fue analizado en la resolución a páginas 23 y 24, por lo que, debe confirmarse la sanción impuesta al considerar que es la adecuada para tratar de inhibir la realización de este tipo de conductas en esta Institución.

Finalmente, se estima que la sanción es proporcional, acorde al tipo de conducta, su gravedad y las circunstancias en las que se desarrollaron las infracciones, cuyos aspectos fueron expuestos debidamente en la resolución reclamada.

Acorde a lo expuesto, al resultar infundados los agravios expresados, se estima que debe confirmarse la resolución impugnada.

En consecuencia, esta Junta General Ejecutiva,

RESUELVE

PRIMERO. Se confirma la determinación y sanción impugnadas, por las consideraciones de hecho y derecho esgrimidas en la presente determinación.

SEGUNDO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que notifique la presente resolución como corresponda.



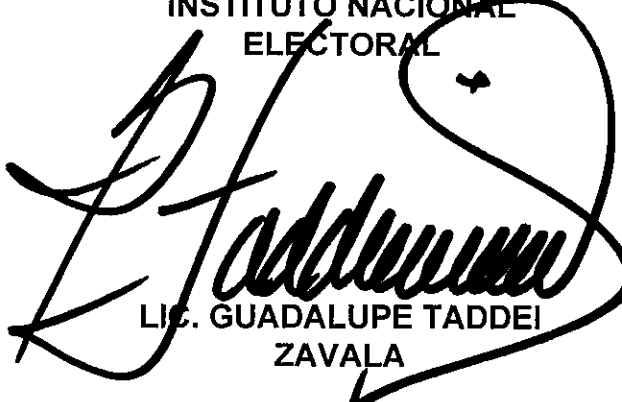
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/SPEN/66/2023

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente como totalmente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 11 de diciembre de 2023, por votación unánime de las encargadas de los Despachos de las Direcciones Ejecutivas de Prerrogativas y Partidos Políticos, Doctora Iulisca Zircey Bautista Arreola; del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciada Carmen Gloria Pumarino Bravo; de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Maestra Nancy Natividad Rendón Fonseca y, de Administración, Maestra Claudia Edith Suárez Ojeda; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala y, del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la encargada del Despacho de la Secretaría Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; no estando presente durante la votación el Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; asimismo no estando presentes durante el desarrollo de la sesión el Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo y la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA
DEL CONSEJO GENERAL Y
PRESIDENTA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**



**LIC. GUADALUPE TADDEI
ZAVALA**

**LA ENCARGADA DEL DESPACHO
DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA Y
SECRETARIA DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**



**LIC. MARÍA ELENA CORNEJO
ESPARZA**

ANEXO

CONTENIDO:

Versión pública de la resolución emitida en el expediente INE/RI/SPEN/66/2023

Fundamento Legal: Artículos 23, 106, fracción III, 116 y 120, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 71, fracción XVIII, del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa; 13, numeral 2; 15, numerales 1 y 2, fracción I; y 17, numerales 1, 2 y 5 del Reglamento de Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y los numerales séptimo, fracción III y trigésimo octavo, fracción I, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas.

Motivación: La información fue testada debido a que se trata de datos personales concernientes a personas identificadas o identificables; así como datos que por su naturaleza se consideran sensibles.

Fecha de clasificación: 05 de enero 2024.

Periodo de reserva: Permanente, por tratarse de información confidencial.

Rúbrica y cargo del titular del área responsable: Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo, Director Ejecutivo de Organización Electoral.