

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

**INE/JGE213/2023**

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD  
INE/RI/SPEN/27/2023**

Ciudad de México, 11 de diciembre de dos mil veintitrés.

**VISTOS** los autos del Recurso de Inconformidad **INE/RI/SPEN/27/2023**, interpuesto por \*\*\*\*\* en contra de la Resolución del Procedimiento Laboral Sancionador **INE/DJ/HASL/PLS/313/2021**, emitida por el otrora Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva, en la cual se determinó la sanción consistente en 5 días de suspensión sin goce de sueldo.

**ÍNDICE**

<b>G L O S A R I O .....</b>	<b>1</b>
<b>A N T E C E D E N T E S .....</b>	<b>3</b>
<b>I. Procedimiento Laboral Sancionador.....</b>	<b>3</b>
<b>II. Recurso de inconformidad.....</b>	<b>5</b>
<b>C O N S I D E R A N D O .....</b>	<b>6</b>
<b>PRIMERO. Competencia.....</b>	<b>6</b>
<b>SEGUNDO. Normatividad aplicable.....</b>	<b>6</b>
<b>TERCERO. Requisitos de procedencia .....</b>	<b>8</b>
<b>CUARTO. Estudio de Fondo.....</b>	<b>8</b>
<b>R E S U E L V E .....</b>	<b>26</b>

**G L O S A R I O**

<b><i>Autoridad resolutora:</i></b>	Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
<b><i>Conducta atribuida:</i></b>	Hostigamiento laboral.
<b><i>Constitución:</i></b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b><i>DEA:</i></b>	Dirección Ejecutiva de Administración.
<b><i>DENUNCIANTE</i></b>	*****, otrora ***** a la 11 Junta Distrital Ejecutiva en Veracruz, ahora *****, Departamento o equivalente de la DEA
<b><i>DESPEN:</i></b>	Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

<b>Dirección HASL instructora:</b>	<b>o</b> Dirección de Asuntos de Hostigamiento y Acoso Sexual y Laboral de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.
<b>Estatuto anterior:</b>	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, aprobado mediante acuerdo INE/CG909/2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2016 y que entró en vigor el 10 de marzo de 2016 <sup>1</sup> .
<b>Estatuto vigente:</b>	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, reformado mediante el acuerdo INE/CG162/2020, vigente a partir del 24 de julio de 2020 y sus reformas y adiciones aprobadas mediante los diversos INE/CG691/2020, INE/CG23/2022, INE/CG337/2023.
<b>Inconforme recurrente:</b>	<b>o</b> *****, ***** de la 11 Junta Distrital en el estado de Veracruz.
<b>Instituto:</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>Junta:</b>	Junta General Ejecutiva.
<b>Lineamientos:</b>	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Electoral:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>PLS:</b>	Procedimiento Laboral Sancionador.
<b>Protocolo HASL:</b>	Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y laboral.

---

<sup>1</sup> En el artículo transitorio Décimo noveno del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, reformado mediante el acuerdo INE/CG162/2020, vigente a partir del 24 de julio de 2020 se estableció que: "Los asuntos, recursos, procesos y procedimientos que se encuentren en desarrollo o trámite a la fecha de entrada en vigor del presente Estatuto se concluirán conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio".

## **A N T E C E D E N T E S**

### **I. Procedimiento Laboral Sancionador.**

1. **Conocimiento.** El 5 de marzo de 2020, la DESPEN recibió el oficio INE/DEA/1263/2020, a través del cual la DEA dio vista con el auto de admisión de pruebas y sus anexos relativos al procedimiento laboral disciplinario INE/DEA/JDE11-VER/002/2020, donde se advirtieron señalamientos de conductas infractoras atribuibles al hoy recurrente.
2. **Requerimiento denunciante.** El 10 de marzo de 2020, la DESPEN requirió a la denunciante para que, en caso de ser su deseo, presentara denuncia formal contra el denunciado.
3. **Requerimiento denunciado.** El 29 de septiembre de 2020, mediante oficio INE/DESPEN/1681/2020 la DESPEN solicitó un informe al denunciado para aclarar los hechos que se le atribuían.
4. **Denuncia.** El 6 de octubre de 2020, se recibió en la oficialía de partes de la DESPEN, escrito original de denuncia y sus anexos.
5. **Respuesta requerimiento denunciado.** El 15 de octubre de 2020, la DESPEN recibió correo electrónico a través del cual, el denunciado rindió informe y aclaró los hechos que le eran atribuidos.
6. **Auto de desechamiento.** El 19 de noviembre de 2020, la DESPEN dictó auto de desechamiento dentro del expediente INE/DESPEN/AD/30/2020, derivado de la denuncia presentada, al considerar que no existieron elementos suficientes que pudieran acreditar la comisión de alguna conducta reprochable.
7. **Recurso de Inconformidad.** El 7 de diciembre de 2020, la denunciante presentó recurso de inconformidad en contra del auto de desechamiento, mismo que fue radicado bajo el expediente INE/RI/SPEN/20/2020. Dicha resolución fue confirmada por la Junta General Ejecutiva el 24 de junio de 2021.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

**8. Acuerdo de modificación de la estructura de la Dirección Jurídica del INE.**

El 29 de diciembre de 2020, el Secretario Ejecutivo aprobó la modificación a la estructura de la Dirección Jurídica, a través de la cual determinó crear, entre otras, la Dirección de Asuntos HASL como área especializada para conocer los procedimientos de conciliación, substanciación y resolución de los procedimientos laborales sancionadores, entrando en vigor, a partir del 1 de enero de 2021.

Para tal efecto, el punto de acuerdo CUARTO se instruyó llevar a cabo la transferencia a la Dirección Jurídica de los expedientes de los procedimientos laborales disciplinarios que se encontraran en la etapa de investigación o instrucción, como se puede apreciar de lo siguiente:

*“Cuarto. Se instruye a la Dirección Jurídica, para que conjuntamente con la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional y la Dirección Ejecutiva de Administración lleven a cabo la transferencia de los expedientes de los procedimientos laborales disciplinarios que se encuentren en la etapa de investigación o instrucción, así como los recursos materiales correspondientes*

**9. Juicio para dirimir los conflictos o diferencia laborales de los servidores del Instituto Nacional Electoral.** El 14 de julio de 2021, la quejosa presentó juicio laboral ante la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cual se registró con el número de expediente SX-JLI-11/2021, en contra de la resolución precisada en el punto anterior.

El 30 de septiembre de 2021, la autoridad jurisdiccional revocó la determinación emitida por la Junta General Ejecutiva para efecto de que la autoridad instructora, se allegase de mayores elementos y determinase el inicio del procedimiento laboral disciplinario, y en su caso, emitiese el pronunciamiento de fondo de la controversia.

**10. Auto de admisión.** El 7 de octubre de 2021, la autoridad instructora emitió auto de inicio del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/313/2021, en contra de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la 11 Junta Distrital Ejecutiva en Veracruz.

**11. Notificación.** El 8 de octubre de 2021, la autoridad instructora notificó al denunciado el inicio del PLS instaurado en su contra.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

12. **Contestación.** El 22 de octubre de 2021, el denunciado presentó su escrito de contestación y ofreció los medios de prueba que consideró oportunos.
13. **Admisión y desahogo de pruebas.** El 5 de noviembre de 2021, la autoridad instructora admitió y tuvo por desahogadas las documentales ofrecidas.
14. **Alegatos.** Mediante auto de 17 de enero de 2023, se concedió a las partes el plazo para que presentaran alegatos, derecho que ejerció el denunciado el 25 siguiente.
15. **Cierre de instrucción.** El 28 de febrero de 2023, al no quedar diligencias o pruebas pendientes de desahogo, la autoridad instructora determinó el cierre de instrucción.
16. **Resolución.** El 24 de abril de 2023, el Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto dictó la resolución correspondiente en el PLS, en la cual determinó acreditada la conducta infractora y la responsabilidad del denunciado, imponiendo como sanción la suspensión de 5 días de suspensión sin goce de sueldo.
17. **Notificación de la Resolución.** El 27 de abril de 2023 se notificó al recurrente la resolución del Procedimiento Laboral Sancionador.

**II. Recurso de inconformidad.**

1. **Interposición.** El 12 de mayo de 2023, el recurrente interpuso recurso de inconformidad ante la 10 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz que posteriormente fue enviado a la Oficialía de Partes Común del Instituto, por lo que el escrito de impugnación y sus anexos fueron remitidos a la Dirección Jurídica.
2. **Auto de turno.** El 25 de mayo de 2023, el Encargado del Despacho de la Dirección Jurídica acordó formar el expediente y registrarlo bajo la clave **INE/RI/SPEN/27/2023**, así como turnarlo a la Unidad Técnica de Fiscalización como el órgano encargado de elaborar el proyecto de auto de admisión, de desechamiento o, en su caso, el proyecto de resolución que en Derecho corresponda, respecto del recurso de mérito a efecto de someterlo a consideración de la JGE.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

3. **Remisión del expediente INE/RI/SPEN/27/2023.** El 26 de mayo de 2023, mediante el oficio número INE/DJ/7507/2023, la Dirección de Asuntos Laborales, de la Dirección Jurídica remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el expediente número INE/RI/SPEN/27/2023.
4. **Remisión de las constancias del expediente INE/DJ/HASL/PLS/313/2021.** El 29 de mayo de 2023, la Dirección HASL remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización las constancias que integran el expediente del PLS.
5. **Admisión y cierre de instrucción.** Mediante auto de cuatro de diciembre de 2023, la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva determinó la admisión del presente recurso por estimar que satisfizo los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 358, 359, 360 y 365 del Estatuto vigente, razón por la cual, se ordenó decretar el cierre de instrucción y formular el proyecto de resolución correspondiente para que el mismo se sometiera a la consideración del Pleno de esta JGE para su análisis, discusión y, en su caso, aprobación.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.**

Esta JGE es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 41, Base V, A, párrafo segundo de la Constitución, 48, párrafo 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 40, párrafo 1, inciso o) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 360, fracción I del Estatuto vigente y 52, numerales 1 y 2 de los Lineamientos, por tratarse de un recurso de inconformidad interpuesto en contra de la resolución emitida en el PLS INE/DJ/HASL/PLS/313/2021.

**SEGUNDO. Normatividad aplicable.**

El 8 de julio de 2020 el Consejo General del Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG162/2020, por el que se aprobó la reforma al Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, a propuesta de la JGE, que actualizó el marco normativo que regula el presente

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

asunto, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de julio de 2020, por lo que es vigente a partir del 24 de julio de 2020.

Los artículos transitorios **Décimo noveno** y **Vigésimo** del referido ordenamiento estableció de manera expresa que:

*“**Décimo noveno.** Los asuntos, recursos, procesos y procedimientos que se encuentren en desarrollo o trámite a la fecha de entrada en vigor del presente Estatuto se concluirán conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio”.*

*“**Vigésimo.** Los procedimientos laborales disciplinarios que se encuentren en curso legal a la entrada en vigor del presente Estatuto se desahogarán conforme a las disposiciones del Estatuto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2016.*

*Los procedimientos que surjan después de la entrada en vigor del presente Estatuto previstos en el Libro Cuarto deberán ser sustanciados con la disposición estatutaria publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2016, hasta en tanto se encuentre en funciones el área de la Dirección Jurídica que será la responsable de los mismos.”*

Posteriormente, el 29 de diciembre de 2020 mediante Acuerdo de la Secretaría Ejecutiva del Instituto, se aprobó la modificación a las estructuras organizacionales de la Dirección Jurídica y diversas direcciones ejecutivas, en cumplimiento a lo ordenado por el Consejo General mediante acuerdos INE/CG162/2020 e INE/CG236/2020 que, entre otras determinaciones, estableció la creación de la Dirección HASL y que entró en vigor el 1° de enero de 2021.

En este sentido, por lo que hace a la normatividad aplicable al presente asunto, tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento de su inicio, en consecuencia, toda vez que el PLS dio inicio el 7 de octubre de 2021 y el Recurso de Inconformidad que se resuelve se interpuso el 12 de mayo de 2023, el presente asunto deberá resolverse conforme a las normas establecidas en el Estatuto aprobado mediante acuerdo INE/CG162/2020, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de julio de 2020 y que entró en vigor el 24 de julio de 2020, por ser la norma vigente al momento de su inicio.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

**TERCERO. Requisitos de procedencia.**

El presente Recurso de Inconformidad reúne los requisitos formales y sustantivos para su procedencia, previstos en los artículos 361 y 365 del Estatuto, en los términos siguientes:

**Oportunidad.** Se debe tener presente que, de las constancias que obran en autos, se advierte que la resolución del 24 de abril de 2023, dictada en el expediente INE/DJ/HASL/PLS/313/2021, fue notificada personalmente al recurrente el 27 de abril de 2023.

En ese sentido, el artículo 281, párrafo segundo del Estatuto, señala que las notificaciones surtirán sus efectos el mismo día que se practiquen.

Por otra parte, el artículo 361 del Estatuto establece que el Recurso de Inconformidad podrá interponerse, dentro de los diez días hábiles siguientes al que surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se recurra.

En tal virtud, en el caso que nos ocupa, al notificarse la resolución al recurrente el 27 de abril de 2023, surtió sus efectos legales el mismo día, de modo que el término para interponer el recurso concluyó el 15 de mayo de 2023, al ser días inhábiles el 29 y 30 de abril, 6, 7, 13 y 14 de mayo por ser sábados y domingos, así como el 1º y 5 de mayo, establecidos como días inhábiles en los artículos 52 y 279 del Estatuto.

En ese sentido, de conformidad con el sello de recepción, el recurrente interpuso el Recurso de Inconformidad el 12 de mayo de 2023, en consecuencia, se tiene por presentado en tiempo.

**Forma y legitimación.** En el recurso interpuesto se hizo constar el nombre completo del recurrente, así como su correo electrónico para oír y recibir notificaciones; se hacen manifestaciones de agravio y se asienta la firma autógrafa del mismo.

**CUARTO. Estudio de Fondo.**

**1. Resolución impugnada.**

El 24 de abril de 2023, la Secretaría Ejecutiva del Instituto, en su carácter de autoridad resolutora, emitió la resolución respecto del PLS INE/DJ/HASL/PLS/313/2021, instaurado en contra del ahora recurrente en la



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

que tuvo por acreditada la responsabilidad laboral del denunciado y resolvió lo siguiente:

*“**PRIMERO.** Han quedado acreditadas las trasgresiones previstas en los artículos 72, fracción XXVIII, del Estatuto, en los términos de la presente resolución, por lo que se le impone a **Bulmaro Cruz Hernández** la medida disciplinaria consistente en **5 días de suspensión sin goce de sueldo.**”*

No es óbice señalar que partiendo del principio de economía procesal y, en especial, porque no constituye obligación legal su inclusión en el texto de la presente resolución, resulta innecesario transcribir la totalidad del acto impugnado, conforme al criterio señalado en la tesis del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, con número de registro 219558,<sup>2</sup> que señala:

*“**ACTO RECLAMADO. NO ES NECESARIO TRANSCRIBIR SU CONTENIDO EN LA SENTENCIA DE AMPARO.** De lo dispuesto por el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo, sólo se infiere la exigencia relativa a que las sentencias que se dicten en los juicios de amparo contengan la fijación clara y precisa de los actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tener o no por demostrada su existencia legal, pero no la tocante a transcribir su contenido traducido en los fundamentos y motivos que los sustentan, sin que exista precepto alguno en la legislación invocada, que obligue al juzgador federal a llevar a cabo tal transcripción, y además, tal omisión en nada agravia al quejoso, si en la sentencia se realizó un examen de los fundamentos y motivos que sustentan los actos reclamados a la luz de los preceptos legales y constitucionales aplicables, y a la de los conceptos de violación esgrimidos por el peticionario de garantías. De igual forma se estima innecesario transcribir las alegaciones expuestas en vía de agravios por el accionante, sin que sea obstáculo a lo anterior que en considerando subsecuente se realice una síntesis de los mismos.”*

**2. Síntesis de los agravios.** Del análisis del escrito de impugnación se advierte que el recurrente hace valer como agravios, lo siguiente:

- A.** Posible violación al principio de legalidad, al considerar una incompetencia de la Dirección Jurídica e incorrecta aplicación de la normatividad para iniciar el PLS, toda vez que, en concepto del recurrente, la autoridad instructora debió ser la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional de acuerdo con el Estatuto 2016, por lo que la Dirección Jurídica carecía de esa facultad. Asimismo, consideró que existió un incumplimiento de la sentencia SX-JLI-11/2021 y preclusión del derecho de iniciar el PLS.

---

<sup>2</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Octava Época, Tomo IX, abril de 1992, p. 406, núm. de registro 219558.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

- B.** Posible violación al principio de legalidad (fundamentación y motivación) al determinar la responsabilidad, dado que la autoridad al momento de resolver el PLS no realizó una correcta valoración de las pruebas.
- C.** Indebida calificación de la sanción, ya que para el recurrente la autoridad resolutora se limitó a afirmar genéricamente y a justificar la decisión de imponer una sanción, sin realizar un estudio pormenorizado de los elementos que exige el artículo 355 del Estatuto vigente.
- D.** Falta de exhaustividad de la autoridad resolutora al omitir pronunciarse sobre diversas manifestaciones hechas valer en su defensa, como probables infracciones cometidas por la denunciante.

### **3. Estudio de los agravios y decisión.**

Con la finalidad de atender los agravios referidos en el apartado anterior, se procede a realizar un su estudio, en los términos siguientes:

El **primer agravio**, en el que el recurrente argumenta la incompetencia de la Dirección Jurídica, la incorrecta aplicación de la normatividad para iniciar el PLS, así como el incatamiento de la sentencia SX-JLI-11/2021 y la preclusión del derecho de iniciar el PLS, se considera **infundado** por lo que se expone a continuación:

El artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos consagra el principio de legalidad, el cual constriñe a las autoridades a realizar lo que la ley expresamente les indique; por tanto, la competencia de una autoridad se surte cuando una disposición legal la faculta a realizar determinado acto.

Dicho principio dota a los gobernados de la garantía de que todo acto de autoridad debe emitirse por aquella que sea competente y con apego a las formalidades esenciales previstas en la propia Constitución y reglamentadas en la legislación ordinaria, lo que significa que cualquier determinación de la autoridad debe emitirse por quien está legitimado para ello, y sustentarse en el artículo, acuerdo o decreto que le otorgue legitimación, pues de lo contrario se dejaría al afectado en estado de indefensión para examinar si la emisora está facultada para emitirlo.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

En el caso, es relevante señalar que el 24 julio de 2020 entró en vigor el Estatuto vigente, el cual en su artículo vigésimo transitorio estableció que los procedimientos laborales sancionadores, entre otros, que surgieran después de la entrada en vigor del estatuto reformado debían ser substanciados conforme a las normas del ordenamiento anterior hasta en tanto entrara en funciones el área de la Dirección Jurídica que sería responsable de éstos, esto es, la Dirección HASL.

Al respecto, el 1° de enero de 2021 entró en vigor el acuerdo mediante el cual se creó la Dirección HASL, la cual inició funciones ese mismo día; por tanto, a partir de esa fecha cualquier procedimiento laboral que se iniciara debía ser instruido por la Dirección Jurídica a través de la mencionada dirección, resuelto por el titular de la Secretaría Ejecutiva y bajo las normas del Estatuto vigente.

Ahora bien, de las constancias glosadas en el expediente del procedimiento laboral disciplinario INE/DESPEN/AD/30/2020, se desprende que el 6 de octubre de 2020, la DESPEN, recibió escrito original de la denuncia y sus anexos (fecha en la que el Estatuto anterior aún tenía vigencia).

Como resultado de la presentación del escrito del procedimiento laboral disciplinario señalado en el párrafo que antecede, el 19 de noviembre de 2020, la DESPEN dictó auto de desechamiento, mismo que fue radicado bajo el expediente INE/RI/SPEN/20/2020, cuya resolución fue confirmada por la JGE el 24 de junio de 2021.

Inconforme con dicha determinación, el 14 de julio de 2021, la denunciante presentó juicio laboral ante la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cual se registró bajo el número SX-JLI-11/2021, resolviéndose el 30 de septiembre de 2021, determinando revocar la determinación de la JGE, para efecto de que la autoridad instructora, se allegase de mayores elementos y determinase el inicio del procedimiento laboral disciplinario, y en su caso, emitiese el pronunciamiento de fondo de la controversia.

Asimismo, el recurrente sostiene que la facultad para determinar el inicio del procedimiento laboral sancionador en su contra precluyó, pues de conformidad con lo previsto en el artículo 310 del Estatuto vigente, la autoridad instructora tenía un plazo máximo de seis meses, contados a partir de que se tuvo por recibida la denuncia, para dictar el auto de inicio o no de dicho procedimiento.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

En ese sentido, refiere que, la DESPEN notificó a la Dirección Jurídica el auto de desechamiento de 19 de noviembre de 2020, dictado en el expediente INE/DESPEN/AD/30/2020, por lo que la Dirección Jurídica tuvo conocimiento formal de la probable conducta infractora, el 20 de noviembre de 2020, y su derecho a inicial el PLS habría fenecido el 20 de mayo de 2021.

Ahora bien, no debe perderse de vista que la resolución que hoy se impugna deriva del PLS INE/DJ/HASL/313/2021, iniciado en cumplimiento a la resolución recaída al juicio para dirimir los conflictos o diferencias laborales de los servidores del Instituto Nacional Electoral SX-JLI-11/2021, de 30 de septiembre de 2021, dictada por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal con residencia en Xalapa Veracruz, en cuya parte resolutive, se determinó revocar la determinación dictada por la Junta General Ejecutiva del INE, en el recurso de inconformidad INE/RI/SPEN/20/2020, para efecto de que la autoridad se allegará de mayores elementos y determinara el inicio del procedimiento laboral disciplinario, y en su caso, emitiera pronunciamiento de fondo de la controversia.

En este sentido, la autoridad instructora en cumplimiento a lo determinado por el Tribunal, realizó diversas diligencias a efecto de allegarse de elementos suficientes que permitieran suponer la existencia de una posible falta, como son los requerimientos de información al personal de la 11 Junta Distrital Ejecutiva en Veracruz, el \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, diligencias que en conjunto con las demás actuaciones aportaron elementos para determinar el inicio del PLS.

En esa tesitura, la autoridad instructora competente es la Dirección HASL, tal como se indica a continuación:

CREACIÓN DIRECCIÓN HASL	CONOCIMIENTO	CUMPLIMIENTO	NOTIFICACIÓN
El 1º de enero de 2021, entró en vigor el acuerdo mediante el cual se creó la Dirección HASL, entrando en funciones el mismo día.	Sentencia del 30 de septiembre y notificada el 1º de octubre del 2021, por la Sala Regional del TEPJF. SX-JLI-11/2021	El 7 de octubre de 2021, se emitió auto de inicio del PLS INE/DJ/HASL/313/2021	El 8 de octubre de 2021, se notificó personalmente al recurrente el auto de admisión del expediente INE/DJ/HASL/313/2021

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

A partir de la entrada en vigor de la Dirección HASL cualquier procedimiento laboral que se inicie debe ser instruido por la Dirección Jurídica a través de ésta, resuelto por la Secretaría Ejecutiva y bajo las normas del Estatuto vigente.

De constancias de autos se desprende que la autoridad instructora tuvo conocimiento formal de los hechos atribuibles al hoy recurrente, a través de la resolución del 30 de septiembre y notificada el 1 de octubre del 2021, por la Sala Regional Xalapa del TEPJF, dentro del expediente identificado con la clave alfanumérica SX-JLI-11/2021, contrario a lo que señala el hoy recurrente.

En este orden de ideas, la autoridad instructora dio cumplimiento a lo determinado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez que obtuvo elementos suficientes que dieron indicios de la comisión de la conducta infractora, es así que el 7 de octubre de 2021 la Dirección HASL dictó el auto de inicio del PLS, conforme al Estatuto vigente y dentro del plazo establecido.

Por lo hasta aquí expuesto, es que resulte **infundado** el motivo de inconformidad realizado por el recurrente.

Por lo que hace al **segundo agravio**, relativo a la presunta falta de fundamentación y motivación de la resolución impugnada por falta de una valoración integral de las pruebas; es pertinente distinguir entre la indebida y la falta de fundamentación y motivación, dado que existen diferencias sustanciales entre los efectos que una u otra implican.

Al respecto, se ha considerado que conforme a lo previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los actos o resoluciones deben ser emitidos por autoridad competente y estar debidamente fundados y motivados; es decir, la autoridad tiene el deber de citar las normas y exponer las consideraciones en las que se sustenten sus actos o resoluciones, debiendo existir adecuación entre éstas y los preceptos legales aplicables al caso concreto, a fin de demostrar que está comprendido en el supuesto de la norma.

En este sentido, la falta de fundamentación y motivación consiste en la omisión en que incurre la autoridad responsable de citar el o los preceptos que considere aplicables, así como de expresar razonamientos lógicos-jurídicos a fin de hacer evidente la aplicación de esas normas jurídicas.

En cambio, la indebida fundamentación de un acto o resolución existe cuando la autoridad responsable invoca algún precepto legal; sin embargo, no es aplicable al

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

caso porque las características particulares no actualizan su adecuación a la prescripción normativa.

Hay indebida motivación cuando la autoridad responsable sí expresa las razones que tuvo en consideración para tomar determinada decisión, pero son discordantes con el contenido de la norma jurídica aplicable al caso.

En ese orden de ideas, es válido concluir que la falta de fundamentación y motivación implica la ausencia de tales requisitos, mientras que, una indebida supone la existencia de esos requisitos, pero con una divergencia entre las normas invocadas y los razonamientos formulados por la autoridad responsable, respecto del caso concreto.<sup>3</sup>

De esta manera, la transgresión al mandato constitucional establecido en el artículo 16, primer párrafo, de la Ley Fundamental, consistente en el imperativo para las autoridades de fundar y motivar los actos que incidan en la esfera de los gobernados, se puede llevar a cabo de dos formas distintas: 1) Por falta de fundamentación y motivación y, 2) Derivado de la incorrecta o indebida fundamentación y motivación.

Aunado a ello, los efectos en uno y otro caso son igualmente diversos, toda vez que en el primer supuesto será para que subsane la irregularidad expresando la fundamentación y motivación, en tanto que, en el segundo, la autoridad debe expresar correctamente, fundamentos y motivos diferentes a los que formuló en el acto o resolución impugnada.<sup>4</sup>

Por último, existirá una fundamentación y motivación cuando se expresen los razonamientos lógico-jurídicos atinentes en cualquier parte de la resolución, sin que sea una fórmula sacramental realizarlo en cada apartado o aspecto de estudio, si el mismo es englobado dentro de un conjunto determinado para establecer un marco teórico general de los mismos, y las razones específicas de los casos a resolverse.

Ahora bien, el recurrente considera que existió una indebida valoración integral de las testimoniales, que, a su decir, la autoridad resolutora, al resolver la controversia

---

<sup>3</sup> Criterio I.6o.C. J/52. **"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SU DISTINCIÓN ENTRE SU FALTA Y CUANDO ES INDEBIDA"**. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, enero de 2007, página 2127, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 173565.

<sup>4</sup> Criterio I.3o.C. J/47. **"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR"**. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVII, febrero de 2008, página 1964, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 170307.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

solo analizó y retomó una testimonial, la de Gamaliel Montiel Domínguez, persona que concluyó su relación laboral con el INE, el 31 de diciembre de 2019.

En este sentido, debe precisarse que, en las constancias agregadas al expediente, se cuenta con el cuestionario realizado a \*\*\*\*\*, mismo que fue analizado, en el cual se pudo advertir de la página 21 a 24 de la Resolución de 24 de abril de 2023, una vinculación con las manifestaciones de la denunciante, sin que el hecho de haber concluido su relación laboral implique un sesgo en su testimonio, pues es consistente con los hechos narrados por la denunciante y fue analizado en la resolución que por este medio se controvierte, señalándose en su parte conducente:

*“(...) se acentúa con las manifestaciones que el denunciado expreso al contestar su demanda, en donde sumado a que acepta los hechos imputados relacionados con ordenarle a la denunciante realizar labores equiparadas a tareas y servicios domésticos durante las reuniones que mantenía con los vocales, no obstante que busca justificarlas y normalizarlas en dos premisas.*

*La primera que no era la única persona a la que se le pedía realizar dichas funciones y la segunda, que las mismas son parte de sus actividades institucionales en tanto que en Catalogo de Cargos y Puestos puede advertirse que el cargo de la denunciante tiene asignada, entre otras la de “Recibir y atender a las personas que visiten el área”*

*Lo inexacto de lo expuesto por el denunciado radica en que, desde su óptica, el recibir y atender personas implica que la denunciada realice funciones o tareas que cultural y tradicionalmente se han repetido como roles de género, en razón de la cualidad sexo genérica de la persona, en el caso, realizar actividades equiparables a tareas de servicio durante sus juntas.  
(...)”*

Por lo anterior, deviene **infundado** lo planteado por el recurrente, ya que la autoridad resolutora realizó un correcto análisis de la testimonial de \*\*\*\*\* adminiculada con los hechos denunciados y las propias manifestaciones del hoy actor, donde claramente reconoce que la denunciante y él coincidieron en diversas reuniones de trabajo y que los comentarios que se atribuyen sí ocurrieron, asimismo no debe perderse de vista que dada la naturaleza de las conductas denunciadas suele presentar una dificultad para las víctimas el ofrecer un caudal probatorio robusto y exhaustivo -prueba directa- ya que los actos de violencia o presión que tienden a ser disfrazados, seccionados y/o diseminados a tal grado que pudieran ser casi imperceptibles a simple vista; por consiguiente, se atiende, bajo una perspectiva de género, a la valoración de elementos conocidos como pruebas

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

indirectas, por lo que se establece un estándar probatorio diferenciado que, por un lado, no vulnerara el derecho de presunción de inocencia del denunciado y, por el otro, que tampoco establezca estándares de imposible cumplimiento para la entonces denunciante.

Fue así que a partir de haber acreditado que el denunciado desplegó las conductas referidas se procedió a analizarlas de la siguiente manera:

*“En tal sentido, se desprende que dichas conductas se realizaron en una serie de eventos, toda vez que se acreditó que fueron conductas que se realizaron de manera reiterada al advertirse de la propia manifestación del denunciado que, por cuanto hace a indicarle a la denunciante la realización de tareas equiparadas con labores domésticas se efectuaron en más de una ocasión, asimismo, se le llamó a la denunciante a más de una reunión de trabajo en la que el denunciado le realizó comentarios que generaron incomodidad y que tenían la intención de ridiculizar o burlarse de ella, como se desprende de la manifestación vertida por el testigo  
\*\*\*\*\*”*

*Estas conductas generaron la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, mediante el uso de ataques verbales por parte del denunciado o por girarle instrucciones a la denunciante respecto de la realización de actividades que no tendría por qué realizar, puesto que las mismas son consideradas como violencia simbólica, por lo que dichas conductas se efectuaron tanto de manera evidente, como de forma sutil.*

*Aunado a que se colma el elemento consistente en una relación de supra subordinación al tratarse de conductas desplegadas por el denunciado como titular de la Junta Distrital, en tal sentido resulta evidente este elemento.”*

En ese sentido el actuar de la autoridad se considera conforme a derecho, pues realizó un análisis del material probatorio que le permitió concatenar las manifestaciones de la denunciante, con las vertidas por el testigo \*\*\*\*\*, así como las señaladas por el mismo recurrente, acreditándose que el denunciado desplegó conductas que configuran hostigamiento laboral, lo que constituyen una infracción a la normatividad estatutaria.

Por lo que hace al **tercer agravio**, relativo a una supuesta indebida calificación de la sanción, el recurrente manifiesta que la autoridad resolutora se limitó a afirmar genéricamente y sin justificar la decisión de imponer una sanción sin realizar un



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

estudio pormenorizado de los elementos que exige el artículo 355 del Estatuto vigente, es decir, sin motivar cada uno de los elementos hasta llegar a la conclusión de que la sanción es proporcional a la falta.

Al respecto, es preciso señalar que en la resolución recurrida se establece en los considerandos 7 y 8, correspondientes a la determinación de la medida disciplinaria y la calificación de la conducta e imposición de la medida disciplinaria, respectivamente, en los que se desarrollaron los elementos previstos por el Estatuto vigente como se observa a continuación:

“(…)

**7. Determinación de la medida disciplinaria.**

*Esta autoridad determinó que se acreditaron las conductas consistentes en la realización de actos constitutivos de hostigamiento laboral al haber efectuado acciones violentas para con la denunciante, así como conductas que generaron intimidación, provocación y burla en ella, conductas que generaron incomodidad tanto la víctima, como en al menos un servidor más que presenció su actuar.*

*Ahora bien, lo procedente es realizar el análisis de los elementos previstos en el artículo 355 del Estatuto, a fin de determinar la medida disciplinaria a imponerse.*

*De conformidad con el artículo 347 del Estatuto, esta autoridad resolutora es la encargada de emitir la resolución que recaiga a los procedimientos laborales sancionadores, por lo que tiene atribución para imponer las medidas disciplinarias a las y los trabajadores del Instituto, tomando como base las circunstancias y la gravedad de la falta.*

**Gravedad de la falta.** *Bajo el contexto apuntado, una vez acreditadas las infracciones y su imputación subjetiva, en primer lugar, esta autoridad determinará si la falta en cuanto a su gravedad fue leve, grave o muy grave.*

*Para calificar la conducta con mayor objetividad, se tendrá en cuenta: el tipo de infracción; las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos realizados (contexto fáctico y medios de ejecución); así como la magnitud de la afectación al bien jurídico tutelado o del peligro a que hubiera sido expuesto.*

**Tipo de infracción.** *Las conductas son de acción, consistentes en llevar a cabo conductas constitutivas de hostigamiento laboral.*

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

**Circunstancias de modo, tiempo y lugar** del hecho realizado (contexto fáctico y medios de ejecución).

**Modo.** De las constancias que obran en el expediente, se observa que las conductas del infractor fueron de naturaleza intencional, toda vez que las mismas constituyeron actos violentos en contra de la denunciante, mismos que generaron presión, provocación, burlas, los cuales constituyeron no sólo ataques verbales en contra de la denunciante, sino conductas consistentes en actos de violencia simbólica por razón de género.

**Tiempo.** Las conductas desplegadas por el denunciado se efectuaron en diversos momentos a lo largo del tiempo en que el denunciante desempeñó sus actividades como Secretaria de Subdirección de área, departamento o equivalente de la Junta Distrital, entre el 30 de agosto de 2019 y hasta la fecha de la presentación de la denuncia en septiembre de 2020.

**Lugar.** Las conductas se realizaron en las instalaciones de la Junta Distrital.

**Magnitud de la afectación al bien jurídico tutelado.**

Como se refirió en el proyecto, el hostigamiento laboral se constituye por actos de abuso de poder que afectan psicológicamente (incluso físicamente) a la persona que los recibe, los cuales implican actos de violencia en el trabajo que interfieren con el resultado en el rendimiento laboral y generan un ambiente negativo en el área laboral, enmarcándose dentro de una relación de poder entre la víctima y el agresor.

Por una parte, la vulneración de esta norma es sumamente relevante, ya que tiene como fin proteger la dignidad e integridad moral de toda persona. La realización de estas conductas prohibidas por la norma estatutaria tiene como resultado atentar contra el respeto y estima que una persona tiene de sí misma dentro de una oficina o lugar en el que desarrolla sus actividades, al demeritar su intelecto o las actividades realizadas, interfiriendo en el desarrollo de las actividades del personal que presta sus servicios en los organismos del Instituto, o bien, generando un ambiente hostil.

Por otro lado, este tipo de conductas afectan directa e indirectamente los espacios laborales, los cuales al tornarse violentos causan una baja productividad y desmotivación que puede resultar invisible, lo cual deriva en que se puedan llegar a afectar las funciones sustantivas del Instituto, máxime cuando se dan en un contexto del desarrollo de un proceso electoral, ya que por su naturaleza genera un aumento en las cargas de las actividades y un mayor tiempo en que se relacionan las personas, y ante la existencia de este

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

*tipo de conductas el ambiente se torna tenso y las actividades se pueden llegar a ver afectadas.*

*Este Instituto tiene la obligación de garantizar un ambiente libre de violencia y discriminación a todo el personal o cualquier persona que se encuentre en sus instalaciones, garantizando así el derecho a la integridad, dignidad, igualdad y no discriminación.*

*En tal sentido, la dignidad, -bien jurídico tutelado por el 72, fracción XXVIII del Estatuto-, es un valor intrínseco en una persona, que le permite tener independencia o le posibilita manifestarse libremente y de manera autónoma; por tanto, no se puede proteger la integridad física de una persona, sino que la tutela a la dignidad comprende el reproche a cualquier acto infligido en menoscabo psíquico y moral, de tal suerte que una persona pueda desarrollar sus funciones sin humillaciones y en un ambiente libre de violencia.*

*De manera que, cuando alguien afecta la dignidad e integridad de una persona, o demerita sus habilidades intelectuales o en el desarrollo de las actividades encomendadas, se debe evitar poner en riesgo o peligro a la persona o bien, que dichas conductas trastorquen el núcleo esencial de los principios de igualdad y el respeto a la dignidad humana reconocidos en el artículo primero de la Constitución.*

*En el presente asunto, se advierten indicios de que el acoso laboral que sufrió la denunciante pudo llegar a ocasionarle afectaciones en su estado de salud, como se desprende del certificado médico que adjunta como prueba.*

*En este contexto, ante hechos que atentaron contra la dignidad de la denunciante, se debe actuar en consecuencia, ya que, de prevalecer conductas de este tipo, afectarían el derecho de toda persona que se encuentre en las instalaciones del Instituto de gozar de un ambiente positivo de trabajo.*

*Es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas, se presenta un daño directo y efectivo en dichos bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por el Estatuto, el Protocolo HASL, ya que, al actualizarse una falta sustancial como el acoso laboral, se vulneran los principios y modalidades que deben garantizar a las personas una vida libre de violencia para favorecer su desarrollo y bienestar.*

*Por lo anterior, en el procedimiento laboral sancionador que se resuelve, se determinará la medida disciplinaria idónea y proporcional a las faltas cometidas por la denunciada, así como para inhibir y erradicar este tipo de conductas, de conformidad con los artículos 350 a 357 del Estatuto, que regulan la facultad disciplinaria del Instituto.*

**8. Calificación de la conducta e imposición de la medida disciplinaria.**

*Dada la naturaleza de las conductas y tomando en consideración que de las pruebas que obran en el expediente se acreditaron las mismas, concluyendo que el denunciado infringió la normativa estatutaria al realizar conductas constitutivas de hostigamiento laboral, las cuales se llevaron a cabo en un contexto de relación de poder, por lo que dichas conductas en su conjunto deben calificarse como grave, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 356 del Estatuto, así como el grado de afectación del bien jurídico tutelado, siendo este la dignidad de las personas que se vieron afectadas por las conductas desplegadas consistentes en acoso laboral, así como faltas de respeto.*

*En tal sentido constituye una prohibición para los servidores del Instituto el realizar este tipo de conductas en términos de la norma estatutaria, así como las demás disposiciones legales referidas en el marco normativo, razón por la cual, este Instituto se encuentra facultado para sancionar estas conductas.*

*Es importante mencionar que las condiciones económicas del infractor no guardan relación directa con la infracción cometida, dado que no hubo un daño o perjuicio patrimonial al Instituto, ni obtuvo un beneficio económico indebido por el desempeño de sus funciones; por lo que no se hace acreedor de una multa.*

*Del expediente personal del infractor se advierte que, durante su trayectoria en este Instituto, no se le había instruido procedimiento laboral alguno, por lo cual no se está en el supuesto de reiterancia ni reincidencia.*

*Por cuanto hace a la responsabilidad del infractor esta es directa ya que fue él quien realizó las conductas denunciadas, asimismo dichas conductas fueron de carácter intencional al haber acosado laboralmente a la denunciante.*

*Tomando en cuenta que la gravedad de las conductas fue calificada como grave, el grado de afectación a los bienes jurídicos protegidos; la responsabilidad directa del infractor en la comisión de las faltas, así como que los efectos de las conductas infractoras se materializaron en una afectación directa a la persona denunciante y que algunas de las conductas fueron*

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

*consideradas como violencia de género, resulta idóneo imponer la medida disciplinaria de **5 días de suspensión sin goce de sueldo** para un justo reproche de las conductas que se tuvieron por acreditadas.*

*Cabe destacar que, a diferencia de cualquier otra infracción de tipo laboral o administrativo, que por su naturaleza y condiciones de comisión presentan un pecto o elemento de responsabilidad objetivo que debe determinarse en los casos concretos, tratándose de conductas referentes a hostigamiento laboral, la reprochabilidad subjetiva debe ser absoluta, manifiesta y total.*

(...)"

De lo anterior, se advierte que la autoridad resolutora se pronunció respecto de la gravedad de la conducta, tomando en cuenta el tipo de infracción, las circunstancias de tiempo, modo y lugar, la magnitud de la afectación del bien jurídico tutelado, asimismo analizó la intencionalidad de la conducta, pues tal calificación derivó del estudio que hizo de la conducta en sí, estableciendo que dichas conductas constituyeron actos violentos en contra de la denunciante, provocando presión, provocación y burlas, conductas consistentes no solo en ataques verbales sino también actos de violencia simbólica por razón de género. De igual manera se refirió a las condiciones económicas del infractor, los antecedentes de reincidencia y reiteración en la comisión de infracciones.

En este orden de ideas, la autoridad resolutora señaló de manera puntual los razonamientos para determinar la sanción impuesta, atendiendo a lo establecido en el artículo 355 del Estatuto vigente, por lo que resulta **infundado** el agravio formulado por el recurrente.

Finalmente, el **cuarto agravio**, relativo a la supuesta falta de exhaustividad de la autoridad resolutora para pronunciarse sobre diversos señalamientos y manifestaciones del recurrente, resulta **infundado**, pues la autoridad resolutora hizo la relatoría de las manifestaciones realizadas por las partes y efectuó su análisis como se advierte en la resolución recurrida, desprendiéndose la existencia de una conducta infractora por parte del hoy recurrente, como se observa a continuación:

"(...)

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

*En tal sentido, el denunciado acepta el hecho de que la denunciante y él coincidieron en diversas reuniones de trabajo y que los comentarios que refiere la parte denunciante en su denuncia sí ocurrieron, solo que, a decir del denunciado, ésta modifica el contexto y el tono de sus comentarios.*

*Que la parte denunciada ha desempeñado tareas de servicio -servir café, té o lavar loza para consumo de alimentos- para el denunciante, únicamente cuando este tiene reuniones de trabajo.*

*En este sentido, del análisis de las constancias que obran agregadas en el expediente en que se actúa, se cuenta con el cuestionario realizado a \*\*\*\*\*, de cuya lectura se desprenden las siguientes manifestaciones:*

*Al preguntarle como describía le relación de trabajo entre la quejosa y el probable infractor, refirió: ‘...al paso del tiempo la relación laboral se volvió tensa ya que el \*\*\*\*\* la ponía a hacer sus actividades que no le correspondían... la C. \*\*\*\*\* siempre cumplió con las actividades y al parecer eso no le gustaba del todo al \*\*\*\*\* ya que buscaba como ponerle otras actividades...’.*

*Al cuestionamiento relacionado con si había percibido que el denunciado en algún momento dio trato diferenciado por cuestión de género a la denunciante respondió: ‘Sí, durante varias reuniones que realizaban los vocales en la oficina de la \*\*\*\*\* el \*\*\*\*\* le solicitaba a la C. \*\*\*\*\* que sirviera café o té para los vocales, ya que ella era mujer debía realizar esas actividades; de igual forma, otras ocasiones escuché como en una reunión de trabajo con los Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional y el Personal Auxiliar, decía que si una vocalía tenía evento, que las asistentes debían lavar los trastes que se ensuciaran.’*

*Esta situación se acentúa con las manifestaciones que el denunciado expresó al contestar su demanda, en donde sumado a que acepta los hechos imputados relacionados con ordenarle a la denunciante realizar labores equiparadas a tareas y servicios domésticos durante las reuniones que mantenía con otros vocales, no obstante que busca justificarlas y normalizarlas en dos premisas.*

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

*La primera que no era la única persona a la que se le pedía realizar dichas funciones y la segunda, que las mismas son parte de sus actividades institucionales en tanto que en Catalogo de Cargos y Puestos puede advertirse que el cargo de la denunciante tiene asignada, entre otras, la de 'Recibir y atender a las personas que visiten el área'.*

*Lo inexacto de lo expuesto por el denunciado radica en que, desde su óptica, el recibir y atender personas implica que la denunciada realice funciones o tareas que cultural y tradicionalmente se han repetido como roles de género, en razón de la cualidad sexo genérica de la persona, en el caso, realizar actividades equiparables a tareas de servicio o domesticas durante sus juntas.*

*Esto es, modifica las actividades institucionales de la actora para allegar bebidas a otros superiores jerárquicos y lavar loza para consumo de alimentos para asumir papeles que no resultan necesarios o indispensables para la realización de dichas juntas, ni mucho menos que se encuentren relacionadas con las actividades sustanciales que puede tener encomendada la denunciante, ello con independencia de que refiera que otras personas también realizan estas funciones, pues lo trascendente es que, desde la óptica del denunciado, las funciones de servicio como llevar café, son consideradas por este como esenciales para el poder realizar las suyas.*

*En el particular está cuestión es delicada en tanto que la denunciante afirma que el denunciado llegó a mencionarle que le pedía a ella realizar estas tareas porque era la mujer más cercana; comentario que no fue negado por el denunciado al reconocer que sí le había pedido atender a otros vocales y personas durante sus juntas a pesar de que, como él mismo reconoce, la denunciante no trabaja directamente para él, cometiendo así violencia simbólica en su contra.*

*Este tipo de violencia se caracteriza por ser una violencia invisible, implícita, que busca deslegitimar a las mujeres a través de los estereotipos de género que les niegan habilidades para realizar funciones institucionales. Muchas veces, se encuentra normalizada y, por tanto, invisibilizada y aceptada. Puede constituir prácticas tan comunes que no se cuestionan.*

*Lo anterior implicó que la denunciante repitiera roles y estereotipos tradicionales de género hacia las mujeres, que denostaron su persona y su actividad*

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

*profesional, pues es claro que su intención era que ella, por ser mujer, dado lo innegable de las relaciones de poder históricamente desiguales entre mujeres y hombres, así como los estereotipos sexistas sobre la responsabilidad de las labores de cuidado o el rol doméstico atribuidos a las mujeres; es que puede concluirse un actuar indebido del denunciado.*

*Tampoco pasa inadvertido que, desde su óptica, dicha función está establecido en la Catalogo de Puestos, en donde de la ficha de puesto de la denunciante se puede desprender la de 'Recibir y atender a las personas que visiten el área'; sin embargo, su literalidad no deja duda alguna de que las actividades de recibir y atender hacen alusión a cuestiones institucionales en las cuales las personas que tengan esta función en sus fichas deberán de realizar trabajos que impliquen habilidades sociales y de interacción que lleven de por medio actividades intelectuales o de información que evidencien su utilidad y valía para el Instituto y las áreas de trabajo donde se desempeñan, no de servicio o equiparables a tareas domésticas como equivocadamente considera el denunciado debe de interpretarse las palabras 'recibir' y 'atender'.*

*Aunado a lo anterior, se advierten las manifestaciones vertidas por el mismo testigo \*\*\*\*\*, de las que se desprenden las siguientes manifestaciones:*

*(...)*

*Cuando se le preguntó si recordaba algún incidente que se hubiere suscitado entre la quejosa y el denunciado, en donde este la haya cuestionado en público por estar 'chismeando con su compañero' y/o levantado la voz, contestó: 'Sí, justamente el compañero con el que estaba 'chismeado' era un servidor, lo que el (denunciado) no supo (porque no dejó que le explicara)... se convocó a otra reunión en donde frente a todos los compañeros nos acusó de estar 'chismeando' sin darnos la oportunidad de explicarle, ridiculizándonos y ocasionando risas y burlas de parte de los demás compañeros asistentes...'*

*Así también, refirió que 'el ambiente laboral era tenso... que los ataques constantes con indirectas que sufría día con día la (denunciante)... quería evitar que tuviera algún problema con algún compañero (a) debido al ambiente laboral complicado que se percibía sugiriéndole el vocal que dentro de la Vocalía ella trabajaría más tranquila, asignándole un rincón para la realización de sus actividades...'*



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

*Todas estas manifestaciones resultan coincidentes con el dicho de la denunciante respecto de las conductas desplegadas por el denunciado relacionadas con tratos amenazantes, preguntas que generaron incomodidad en la denunciante y que se encontraban dentro del ámbito personal, realizar manifestaciones que podrían considerarse como ridiculización o burlas hacia la denunciante, así como el encomendarle a la denunciante la realización de tareas basadas en estereotipos de género, mismos que son constitutivos de violencia por su condición de mujer.*

*(...)*

*Estas conductas generaron la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, mediante el uso de ataques verbales por parte del denunciado o por girarle instrucciones a la denunciante respecto de la realización de actividades que no tendría por qué realizar, puesto que las mismas son consideradas como violencia simbólica, por lo que dichas conductas se efectuaron tanto de manera evidente, como de forma sutil.*

*Aunado a que se colma el elemento consistente en una relación de supra subordinación al tratarse de conductas desplegadas por el denunciado como \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* , en tal sentido resulta evidente este elemento.*

*En tal sentido, se desprende que, una vez concatenados los hechos denunciados, se desprende que existen elementos suficientes que generan convicción en esta autoridad de que la denunciada desplegó conductas que constituyeron hostigamiento laboral en contra de la denunciante.*

*(...)”*

Así, a consideración de esta autoridad, los argumentos hechos valer por la Dirección instructora fueron acorde con el Protocolo HASL, ya que los entornos laborales deben ser libres de violencia, por lo que se debe prevenir, atender y erradicar situaciones en las que se generen y normalicen conductas que afecten la dignidad humana.

Por otra parte, los argumentos que, a percepción del recurrente, se dejaron de atender, relativos al desarrollo de las actividades laborales de la denunciante, debe precisarse que versan sobre cuestiones que no forman parte del objeto del PSL, y

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

se formularon con el objeto de justificar el despliegue de las conductas que se le imputaron.

El recurrente manifiesta que la resolutora incurrió en una falta de análisis integral del escrito de contestación de la denuncia, inconformidad que debe desestimarse, pues contrario a lo reclamado, la autoridad sí realizó un análisis de sus manifestaciones, mismas que fueron consistentes con lo manifestado por la denunciante, como se puede observar en líneas anteriores.

Finalmente, respecto de lo manifestado por el recurrente consistente en una posible testimonial viciada de origen por parte de \*\*\*\*\*, en virtud de haber dejado de prestar sus servicios por haber concluido su contrato de prestación de servicios; como se refirió con anterioridad, que \*\*\*\*\* haya dejado de prestar servicios al Instituto no es determinante para que la autoridad resolutora deba desacreditar su dicho ni invalida *per se* sus manifestaciones, ya que las mismas se produjeron dentro de la sustanciación del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/313/202, aunado a que se reitera, las mismas guardaron similitud con los hechos denunciados y los reconocidos por el hoy recurrente, por lo que no se desprendió algún elemento que evidenciara carecieran de veracidad en dichas manifestaciones.

Con base en los razonamientos antes expresados, esta autoridad considera que resultan suficientes para **CONFIRMAR** la decisión de imponer al recurrente la sanción consistente en 5 días de suspensión sin goce de sueldo.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 358; 360, fracción I; y 368 del Estatuto vigente, se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la Resolución emitida dentro del procedimiento laboral sancionador número **INE/DJ/HASL/PLS/313/2021**.

**SEGUNDO.** Notifíquese, a través de la Dirección Jurídica como corresponda, la presente Resolución al recurrente y a los demás interesados.

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA  
RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP: INE/RI/SPEN/27/2023**

**TERCERO.** En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 11 de diciembre de 2023, por votación unánime de las encargadas de los Despachos de las Direcciones Ejecutivas de Prerrogativas y Partidos Políticos, Doctora Iulisca Zircey Bautista Arreola; del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciada Carmen Gloria Pumarino Bravo; de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Maestra Nancy Natividad Rendón Fonseca y, de Administración, Maestra Claudia Edith Suárez Ojeda; de los encargados de los Despachos de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestro Isaac David Ramírez Bernal y de lo Contencioso Electoral, Licenciado Hugo Patlán Matehuala y, del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Licenciado Giancarlo Giordano Garibay; de la encargada del Despacho de la Secretaría Ejecutiva y Secretaria de la Junta General Ejecutiva, Licenciada María Elena Cornejo Esparza; no estando presente durante la votación el Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Licenciado Alejandro Sosa Durán; asimismo no estando presentes durante el desarrollo de la sesión el Director Ejecutivo de Organización Electoral, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo y la Consejera Presidenta y Presidenta de la Junta General Ejecutiva, Licenciada Guadalupe Taddei Zavala.

**LA CONSEJERA PRESIDENTA  
DEL CONSEJO GENERAL Y  
PRESIDENTA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LA ENCARGADA DEL DESPACHO  
DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA Y  
SECRETARIA DE LA JUNTA  
GENERAL EJECUTIVA DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL**

**LIC. GUADALUPE TADDEI  
ZAVALA**

**LIC. MARÍA ELENA CORNEJO  
ESPARZA**