

**Acta de la Sesión Ordinaria número 02  
de la Comisión Nacional de Vigilancia  
de fecha 10 de febrero de 2023**

Con objeto de celebrar la sesión ordinaria número dos de la Comisión Nacional de Vigilancia, se reunieron vía remota a través de la herramienta para videoconferencias denominada Cisco Webex Meetings, las señoras y los señores: **ingeniero Jesús Ojeda Luna**, Presidente de la Comisión Nacional de Vigilancia; **licenciado Marco Tulio Chacón Valencia**, representante propietario del Partido Acción Nacional (PAN); **licenciado Luis Enrique Mena Calderón**, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional (PRI); **licenciado Octavio Martínez Vargas**, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática (PRD); **ingeniero Adalid Martínez Gómez**, representante suplente del Partido del Trabajo (PT); **técnica Angélica Martínez Domínguez**, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México (PVEM); **licenciado Misael Martínez Sánchez**, representante suplente de Movimiento Ciudadano (MC); **licenciado Francisco Javier De la Huerta Coteró**, representante propietario de Morena (MORENA); **actuario José González Hernández**, representante del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y **maestro Juan Gabriel García Ruiz**, Secretario de la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Esta sesión se desarrolla de manera virtual en términos del acuerdo INE/CNV08/ABR/2020, por el que esta Comisión Nacional de Vigilancia aprobó que sus sesiones ordinarias y extraordinarias, así como las reuniones de los grupos de trabajo permanentes, se realicen de forma virtual mediante la plataforma Cisco Webex, durante el periodo de emergencia sanitaria por la pandemia Covid-19.

Secretario, proceda a verificar la asistencia y constatar si existe quórum para instalar la sesión.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Presidente, le informo que existe quórum legal para llevar a cabo la sesión.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Verificada la existencia del quórum se declara formalmente instalada la Segunda Sesión Ordinaria de la CNV, siendo las trece horas con treinta y tres minutos del viernes diez de febrero del dos mil veintitrés.

Secretario, proceda a informar a la señora y los señores representantes el orden del día.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** El orden del día para esta sesión consta de 10 puntos:

1. Presentación y, en su caso, aprobación del acta de la Comisión Nacional de Vigilancia,

correspondiente a la sesión ordinaria celebrada el 17 de enero de 2023.

2. Informe de Actividades de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, correspondiente al mes de enero de 2023.
3. Informe Estadístico Trimestral de los Lineamientos del Instituto Nacional Electoral para la atención de requerimientos en términos de lo dispuesto en el artículo 126, párrafo 3 de la LGIPE, correspondiente al periodo comprendido del 1° de noviembre del 2022 al 31 de enero de 2023.
4. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral considere viable la incorporación del dato en la Credencial para Votar que reconozca a las personas no binarias, en acatamiento a las sentencias dictadas en los expedientes SM-JDC-396/2020 y SM-JDC-1011/2021 por la Sala Monterey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
5. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, apruebe los “Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal de Electores de la prueba piloto del voto anticipado para el Proceso Electoral Local 2022-2023 en los estados de Coahuila de Zaragoza y México”.
6. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, apruebe los “Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal de Electores de Personas que se encuentran en Prisión Preventiva para los Procesos Electorales Locales 2022-2023, en los estados de Coahuila de Zaragoza y México”.
7. Informe mensual de actividades de los Grupos de Trabajo, correspondiente al mes de enero de 2023.
8. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se aprueban las Agendas Temáticas de los Grupos de Trabajo Permanentes, para el mes de febrero de 2023.
9. Asuntos Generales.
10. Lectura de la relación de solicitudes de información y compromisos.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Secretario, le solicito ponga a consideración de la y los

integrantes de este órgano, el proyecto de orden del día y que en la misma consulta incluya la dispensa de la lectura de los documentos que se circularon previamente.

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** Al respecto, propongo a los integrantes de esta Comisión Nacional de Vigilancia que, por tratarse de un asunto relevante y que amerita un tiempo considerable para poder discutirlo, se modifique el orden del día, pasando el punto seis, que corresponde al proyecto de acuerdo donde se considera viable la incorporación del dato no binario en la Credencial de Elector, al punto número cuatro, donde va el acuerdo de los Lineamientos para la conformación del listado nominal en prisión preventiva para los estados de Coahuila y Zaragoza.

Invertir los lugares para darle tiempo suficiente a este tema que considero de relevancia. Lo pongo a su consideración.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** La propuesta sería que el punto seis ocupe el lugar del punto cuatro y a su vez el punto cuatro ocupe el lugar del punto seis.

¿Alguien tendría algún comentario adicional?

Entonces, con esa condición someteríamos la aprobación, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Con este ajuste propuesto que, entiendo, no hay ninguna reserva en atenderlo, vamos a hacer el intercambio de los puntos cuatro y seis en la agenda de la reunión.

De manera nominativa les preguntaré a la y los integrantes de esta Comisión, si aprueban el orden del día con el ajuste referido, así como la dispensa de la lectura de los documentos que se circularon previamente.

¿Partido Acción Nacional?

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** A favor de ambas propuestas.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Revolucionario Institucional?

**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, representante del Partido Revolucionario Institucional.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido de la Revolución Democrática?

**Lic. Octavio Martínez Vargas, representante del Partido de la Revolución Democrática.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido del Trabajo?

**Ing. Adalid Martínez Gómez, representante del Partido del Trabajo.-** A favor de las consultas.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Verde Ecologista de México?

**Téc. Angélica Martínez Domínguez, representante del Partido Verde Ecologista de México.-**  
A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Movimiento Ciudadano?

**Lic. Misael Martínez Sánchez, representante de Movimiento Ciudadano.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Morena?

**Lic. Francisco Javier De la Huerta Coter, representante de Morena.-** A favor de las consultas, con la modificación que propone la representación del PAN.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Presidente?

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Presidente, le informo que se aprobó el orden del día y se ha dispensado la lectura de la documentación. (PAN, PRI, PRD, PT, PVEM, MC, Morena y Presidencia).

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Secretario, iniciemos con el desahogo del orden del día.

**1. Presentación y, en su caso, aprobación del acta de la Comisión Nacional de Vigilancia, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada el 17 de enero de 2023.**

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Está a su consideración el acta mencionada.

Si no hay comentarios, Secretario, procedamos a su votación.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Señora y señores integrantes de este órgano, de manera nominativa les consulto si aprueban el contenido del acta de la Comisión Nacional de Vigilancia, correspondientes a la sesión ordinaria del 17 de enero de 2023.

¿Partido Acción Nacional?

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Revolucionario Institucional?

**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, representante del Partido Revolucionario Institucional.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido de la Revolución Democrática?

No escucho al representante, ahorita regreso con él.

¿Partido del Trabajo?

**Ing. Adalid Martínez Gómez, representante del Partido del Trabajo.-** A favor, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Verde Ecologista de México?

**Téc. Angélica Martínez Domínguez, representante del Partido Verde Ecologista de México.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Movimiento Ciudadano?

**Lic. Misael Martínez Sánchez, representante de Movimiento Ciudadano.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Morena?

**Lic. Francisco Javier De la Huerta Coterio, representante de Morena.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Presidente?

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido de la Revolución Democrática? Sigo sin escuchar al representante del Partido de la Revolución Democrática.

Le informo que se aprueba el acta por unanimidad de los presentes, señor. (PAN, PRI, PT, PVEM, MC, Morena y Presidencia).

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Le solicito dar cuenta del siguiente punto del orden del día, Secretario.

## **2. Informe de Actividades de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, correspondiente al mes de enero de 2023.**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Quisiera destacar que, en el periodo del 1° al 31 de

enero de 2023, en el rubro de Actualización del Padrón Electoral, se da cuenta de un decremento de 1 millón 53 mil 267 registros, que son resultado, por una parte, del alta de 758 mil 229 registros y 1 millón 811 mil 496 bajas, de las cuales, la gran mayoría, 1 millón 725 mil 848 registros, corresponden a bajas por pérdida de vigencia; esto es natural, los decrementos, en los meses de enero, porque se dan de bajas los registros que pierden vigencia en el año anterior. Por lo que, en este momento se cuenta con un Padrón Electoral de 95 millones 804 mil 975 registros.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Me parece que el Secretario tuvo problemas con la red.

Continúo el comentario sobre la Lista Nominal, nos decía que se encuentra integrada con 94 millones 2 mil 617 registros, con una disminución de 1 millón 351 mil 78 registros respecto del mes anterior; también se reportan un total de 1 millón 476 mil 84 consultas ciudadanas, a través de INETEL.

Con respecto a los proyectos específicos, se informa la renovación de 220 mil 205 registros de credenciales con vigencia 2023.

En relación con los procesos electorales locales de Coahuila y Estado de México, se reporta la realización de 206 mil 188 trámites correspondientes a Coahuila y 974 mil 247 trámites del Estado de México, lo que resulta un total de 1 millón 180 mil 435, respecto al avance de la conformación de la Lista Nominal.

Adelante, Secretario, estaba avanzando con el informe.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- También comentar que en el avance en la conformación de la Lista Nominal de Electores se recibieron 5 mil 737 solicitudes de inscripción.

Asimismo, se reporta sobre la iniciativa ciudadana que pretende reformar diversos artículos de la Ley General de Educación Superior y de la Ley del Trabajo, que se ha considerado que ha cumplido con los requisitos, se llevó a cabo un ejercicio muestral para corroborar la correspondencia de las firmas y se reporta la entrega del informe final a las instancias correspondientes.

En relación con el Proceso Electoral Federal Extraordinario del estado de Tamaulipas 2022-2023, para cubrir la vacante de la Senaduría, se da cuenta de que la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía quedó conformada con 2 millones 737 mil 354 registros y la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero con 2 mil 481 registros.

Esos son los datos más relevantes del Informe.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Está a su consideración el informe mencionado.

Si no hay comentarios al mismo, lo damos por recibido y, Secretario, le pido que continúe con el desahogo de la agenda.

**3. Informe estadístico trimestral de los Lineamientos del Instituto Nacional Electoral para la atención de requerimientos en términos de lo dispuesto en el artículo 126, párrafo 3 de la LGIPE, correspondiente al periodo comprendido del 1° de noviembre del 2022 al 31 de enero de 2023.**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Este Informe da cuenta de los requerimientos formulados por las autoridades jurisdiccionales, ministeriales o administrativas, de los cuales se presentaron 7 mil 703 ante la Secretaría Técnica Normativa de la DERFE y 32 mil 124 ante las vocalías del Registro Federal de Electores.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Está a su consideración el informe mencionado.

Si no hay comentarios, lo damos por recibido y pasamos al siguiente punto en el orden del día, Secretario.

**4. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral considere viable la incorporación del dato en la Credencial para Votar que reconozca a las personas no binarias, en acatamiento a las sentencias dictadas en los expedientes SM-JDC-396/2020 y SM-JDC-1011/2021 por la Sala Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** En el presente proyecto de acuerdo se consideran dos alternativas para quienes manifiesten su intención de que en su Credencial para Votar aparezca la letra "X" como identificador de que no se reconocen como personas binarias.

Cabe mencionar que habrá que hacer una corrección, porque en la página 18, que hablamos de tres alternativas, en realidad son dos, por lo que haremos la enmienda en el proyecto de acuerdo.

Retomando el tema, la primera de estas alternativas considera la recomendación que ya realizó esta Comisión Nacional de Vigilancia mediante acuerdo adoptado en diciembre del 2022, que consiste en que quienes soliciten se les identifique como personas no binarias en su Credencial para Votar y hayan presentado un documento de identidad en el que se les reconozca de esta manera, se les expedirá dicha credencial con identificador "X", tanto en el campo del sexo como en los datos de información y control, es decir en las claves de elector y, en su caso, de resultar procedente, de la CURP. Esto, como saben, ya fue recomendado por este órgano.

La segunda alternativa, y que es en realidad la parte novedosa que se propone en esta reunión,

atiende el planteamiento que se formuló en la Comisión del Registro Federal de Electores, que propone que las personas que soliciten que se les identifique como personas no binarias en su Credencial para Votar, pero no hayan modificado su documento de identidad, se les expida dicha credencial, solo con el ajuste con el identificador de sexo que aparece hoy en nuestros modelos de Credencial para Votar, arriba de la fotografía de la ciudadanía y sin que se modifiquen los datos de información de control que ya referí. Eso es lo que se hace en este planteamiento.

No omito señalar que durante el grupo de trabajo hubo expresiones a favor y en contra de esta propuesta que realizamos.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Está a su consideración el proyecto de acuerdo.

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, *representante del Partido Acción Nacional*.**- Celebro que se abra la oportunidad nuevamente de someter el tema a una discusión enriquecedora en todo momento.

Dentro de nuestro proyecto de acuerdo se hace referencia a la última reunión de trabajo del Grupo de Trabajo de Procesos Tecnológicos, que fue el pasado 3 de febrero; sin embargo, es importante señalar que también hubieron muchas reuniones de trabajo previas, en las que se estructuró la propuesta original, donde se presentaba el informe de la viabilidad de la incorporación del dato no binario, pero a consecuencia de la propuesta de los integrantes de la Comisión del Registro Federal de Electores, de poder considerar adicionalmente en este informe, la viabilidad de que se pueda integrar el dato no binario sin acreditarse con el documento de identidad que requiere el Acuerdo de Medios, es que se somete a una nueva discusión.

Por lo cual, empiezo diciendo que no estamos de acuerdo en la parte del Considerando Tercero del acuerdo, que se ubica desde la página 15 a la 19, respecto de esta nueva propuesta puesta en la mesa por parte de los integrantes de la Comisión del Registro Federal de Electores, en la que solicitan se ponga a consideración de los integrantes de la Comisión Nacional de Vigilancia, para que se haga una discusión de altura y una respuesta concreta al planteamiento hecho.

En razón de ello, quiero presentar algunas consideraciones y argumentos al respecto, que tienen que ver con el tema de los derechos humanos y los derechos fundamentales reconocidos por nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dentro de los que se encuentra el derecho a la identidad y a ser registrado de manera inmediata a su nacimiento, siendo el acta de nacimiento, el documento concluyente de identidad por excelencia en nuestro país.

Haciendo referencia a los principios sobre la aplicación del derecho internacional humano en relación con la orientación sexual y la identidad de género, nos dice que todas las personas gozamos de un derecho a ser iguales y un derecho a la igualdad sobre la protección de la ley. Esto significa que todos los seres humanos basados en una protección constitucional y convencional estamos regulados por las mismas leyes, sin discriminación alguna, por ello también se señala por parte de la Convención Americana de los Derechos Humanos que la vida privada comprende en la



forma en que todas las personas se ven así mismas y como deciden proyectarse hacia los demás, siendo esto una condición indispensable para el libre desarrollo de la personalidad que tienen los seres humanos.

El derecho a la identidad, es el conjunto de atributos y características que permite la individualización de la persona en sociedad, y esto deriva de una consecuencia histórica y biológica que antecede a las personas.

El reconocimiento de la identidad, es un derecho humano protegido por la Constitución y por los convenios y tratados internacionales como ley suprema.

Pero aquí el cuestionamiento está en lo que tiene que ver con ese derecho, con lo que refiere al procedimiento registral y a la expedición de la Credencial de Elector, que esto no limite el derecho de que no aparezca el sexo en su Credencial de Elector, sino que, cómo le damos una sustentabilidad jurídica y certeza a los instrumentos registrales al momento de poder incorporar el dato no binario.

En ese sentido, hacemos una reflexión sobre la identidad, que es la construcción del género auto percibida relacionada con el libre desarrollo de la personalidad y la autodeterminación sexual y el derecho a la vida privada; por ende, quien decida asumirla es titular del interés jurídico protegido por estas normas que ya referí.

No está en cuestionamiento la libre determinación de proyectar de forma legal la condición por la cual la o el ciudadano quiera ser reconocido e identificado.

En razón de ello, tenemos que hay una disposición importante en cuanto a un criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, que dice que la autoadscripción es el único elemento para determinar la identidad de las personas y el Estado no puede cuestionar y solicitar prueba alguna al respecto, pero abona en decir que, en términos electorales la autoadscripción sexo genérica, como sucede en la indígena, tiene que hacerse saber a la autoridad respectiva con una manifestación en donde, claramente, la voluntad de la persona en cuestión esté manifestada. Y “claramente”, se refiere a que debe de haber una contundencia con esta autodeterminación.

Existen en las leyes, por la propia Constitución, ciertas restricciones respecto a la plenitud de los derechos humanos y los derechos fundamentales, ciertas restricciones que la misma Constitución y las leyes determinan para darle una armonía legal y un sentido garantista.

Para esto se establecen procedimientos necesarios, como es el caso del Registro Civil, donde la o el ciudadano debe ser registrado, donde se establecen los datos propios de su identidad, los cuales deben de ser reales y verificados para la o el ciudadano.

Siendo el acta de nacimiento, el elemento de identidad de la o el ciudadano para inscribirse en el

Padrón Electoral y, en consecuencia, en el Listado Nominal, y los datos contenidos en dicha acta serán los contenidos en los registros electorales, y esos datos devienen el contenido de la propia información que contiene la Credencial de Elector.

Entonces, el principio sobre la aplicación de los derechos internacional; humanitario y de la orientación sexual; y, de la identidad, disponen que todas las personas tienen derecho a ser iguales ante la ley y a su igual protección, prohibiendo la discriminación.

La propuesta tomada por la Comisión del Registro Federal de Electores reviste una relevancia progresista, ciertamente, que amerita una discusión profunda, la cual puede formar parte de una discusión futura, más no en este momento dadas las circunstancias actuales y el contexto por el cual la sentencia ordena al Instituto revisar la viabilidad, únicamente, de la incorporación del dato, más no la autodeterminación al momento de solicitar su registro o su actualización de datos en el Padrón Electoral.

En consecuencia, nosotros consideramos que esta propuesta que hace la Comisión del Registro Federal de Electores, tendrá que ser analizada en otro momento, porque consideramos que si en este momento se aprueba y se dispone de esa manera, que se incorpore en la Credencial de Elector el dato no binario, por una sola autodeterminación o manifestación de la o el ciudadano, sin haberlo acreditado previamente ante el Registro Civil, vemos una vulneración a la integridad legal y certera de la información que consta en el Padrón Electoral y un grave riesgo, porque eso va a dejar un precedente al ejercicio de los derechos humanos y derechos fundamentales, ya que se abre la puerta para que puedan ser modificados algunos otros datos en el ejercicio de las libertades y de las autodeterminaciones.

En un futuro vamos a encontrar que, con la libre manifestación, un hombre pueda autoadscribirse mujer, o una mujer autoadscribirse hombre, o viceversa, o en el esquema no binario; y ahí estaremos estableciendo información que no va a ser idéntica, no va a concordar con los datos que se establecen en el Padrón Electoral; por lo cual, consideramos que esa libertad no está coartada.

Sin embargo, hay un procedimiento para el reconocimiento en un documento oficial de identidad, que es el acta de nacimiento, la cual al INE le sirve para elaborar con debida precisión y certeza el Padrón Electoral, porque si no, vamos a estar en una incongruencia, por un lado, en la Credencial de Elector va a aparecer el dato no binario, donde va a manifestar una elección de género y, por el otro lado, el Padrón Electoral va a manifestar otra cosa distinta, que es lo que dice el acta de nacimiento.

En consecuencia, tenemos que buscar que haya una identidad perfecta en esa información para no incurrir en esos detalles.

**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, representante del Partido Revolucionario Institucional.-** Considero que ciertamente no es tan claro el tema, o más bien, sujeto a discusión y a debate, que es lo que precisamente celebro que estemos haciendo.

He tenido la oportunidad de leer con cuidado todos los preceptos y hemos llegado a la conclusión, en nuestra representación, que en este proyecto de acuerdo sí es viable la incorporación del dato de la Credencial para Votar que reconoce a las personas no binarias, y también es viable la propuesta realizada en la sesión de la Comisión del Registro Federal de Electores, celebrada el 18 de enero del presente año.

Por ende, acompañamos el presente proyecto de acuerdo por las siguientes consideraciones:

Primero, consideramos que nuestro marco constitucional en el artículo primero de la Carta Magna, señala y establece que: todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en nuestra Constitución y en los tratados internacionales en la que México sea parte, así como de las garantías para su protección cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse.

Asimismo, establece, en el mismo precepto legal, que: “las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la propia Constitución y con los tratados internacionales, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia”.

Además, se agrega en el citado referente constitucional que, “todas las autoridades” y aquí abro paréntesis y cierro paréntesis, “incluyendo al propio Instituto Nacional Electoral, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos”.

Lo que me lleva al punto 2, nos parece acertado el referente legal que este proyecto describe en todo lo relativo a los derechos humanos y no discriminación en su marco nacional e internacional, ya que forman parte integral de nuestro sistema jurídico. Por ejemplo, en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su artículo segundo, se establece que “toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esa declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, etcétera”. Similar principio tutela el artículo primero de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Lo que me lleva al punto tercero, asimismo, en los principios sobre la aplicación del Derecho Internacional Humanitario, en relación con la orientación sexual y la identidad de género, en su artículo segundo, menciona que “todas las personas tienen el derecho al disfrute de todos los derechos humanos sin discriminación, por motivos de orientación sexual o de identidad de género”.

Igualmente, la Corte Interamericana de Derechos Humanos en materia de reconocimiento del derecho de la comunidad LGBTTTIQ+ interpreta que los tratados internacionales de derechos humanos son instrumentos vivos cuya interpretación debe acompañar la evolución de los tiempos y las condiciones de vida actuales, debiendo elegirse la tutela más amplia de los derechos reconocidos por la Convención Americana de Derechos Humanos, y que además, el Comité de Derechos Humanos califica la orientación sexual, así como la identidad y la expresión de género, como una de las categorías de discriminación prohibida, consideradas en su artículo segundo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Asimismo, la Corte interpreta que el derecho a la identidad está íntimamente ligado a la persona en su individualidad y vida privada, así como en la forma en que se relaciona con otras personas, lo que puede implicar que se les reconozca como entes diferenciados, por ello, es ineludible, que el Estado y la sociedad respeten y garanticen la individualidad de cada una de ellas.

El reconocimiento de la identidad de género se encuentra ligada con la idea, según, la cual el sexo y el género deben ser percibidas como parte de una construcción identitaria que es resultado de la decisión libre y autónoma de cada persona, sin que deba estar sujeta a su genitalidad.

Esta identidad de género auto percibida, relacionada con la autodeterminación sexual y el derecho a la vida privada es titular de intereses jurídicamente protegidos.

Lo que también me lleva al cuarto punto, debo, también, mencionar que en ese mismo sentido se manifestó la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis “Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad, Aspectos que Comprende, y segundo, Derecho a la Intimidad, Propia Imagen, Identidad Personal y Sexual”, constituyen derechos de defensa y garantía esencial para la condición humana.

En un quinto punto, considero necesario expresar que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en diversas sentencias mandata el siguiente criterio:

La autoadscripción es el único elemento para determinar la identidad de las personas y el Estado no puede cuestionarla ni solicitar prueba alguna al respecto, en términos electorales, la autoadscripción sexo-genérica, como sucede en la indígena, por ejemplo, tiene que hacérsele saber a la autoridad respeto, como una manifestación que denote claramente la voluntad de la persona en cuestión.

Ni la autoridad electoral local, ni alguna otra del Estado mexicano se encuentran legitimadas para verificar a través de un procedimiento, la adscripción sexo-genérica de una persona; es decir, la autoadscripción, es el único elemento para determinar la identidad de las personas y el Estado no puede cuestionarla ni solicitar prueba alguna al respecto.

Por todo lo anterior, y consideramos que esto es de carácter interpretativo, en derecho, consideramos que el presente proyecto de Acuerdo resulta viable al sustentarse en todas las consideraciones constitucionales, legales y humanas, aquí aludidas, y que con la propuesta de las dos opciones alternas que el propio proyecto recomienda, en sus puntos de considerando, estamos de acuerdo y acompañamos el precitado proyecto de acuerdo, acatándose así, el cumplimiento al mandato del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**Lic. Misael Martínez Sánchez, representante de Movimiento Ciudadano.-** Para ser breves, establecemos que vamos con el proyecto de Acuerdo, siempre y cuando, exista un documento oficial que lo respalde.

**Lic. Octavio Martínez Vargas, representante del Partido de la Revolución Democrática.-** Quiero expresar el posicionamiento del Partido de la Revolución Democrática, en términos de estar a favor de la solicitud que ha formulado el Consejero Ciro Murayama, en términos de establecer, de manera opcional, la forma en la que los ciudadanos puedan decidir su determinación.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** No te escuchamos muy bien, entiendo que estás a favor de la propuesta establecida en el proyecto de Acuerdo, pero si hubiera algo diferente a lo que yo entendí, o creo que entendimos todos, me lo manifiestas, Octavio Martínez Vargas.

Antes de continuar con el orden del día, hace una moción el representante del Partido Acción Nacional Marco Tulio y entiendo que el representante de Movimiento Ciudadana la acepta.

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** Una pregunta a mi compañero Misael Martínez Sánchez, Si pudiera ser más específico en decir, ¿cuál es el documento oficial al que se refería para acompañar el proyecto?

**Lic. Misael Martínez Sánchez, representante de Movimiento Ciudadano.-** Podría ser, por ejemplo, el acta de nacimiento; también tengo entendido que hay sentencias en las cuales, cuando una persona quiere hacer cambio de nombre, cambio de identidad, se le puede conceder, y ese sería uno de los documentos.

Por lo tanto, consideramos que si no hay un documento que lo valide es imposible que llegue una persona y quiera pedir un cambio de esa manera.

**Ing. Adalid Martínez Gómez, representante del Partido del Trabajo.-** Solo quiero reafirmar lo que dije en el grupo de trabajo, quisiera pedirle al maestro Juan Gabriel García Ruiz, que pudiéramos modificar el título del proyecto de acuerdo, porque no estaríamos cumpliendo el requerimiento de una sentencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sino atendiendo una solicitud de la Comisión del Registro Federal de Electores, y creo que eso debería de ser el planteamiento del proyecto de acuerdo.

Primero, ya cumplimos lo que nos solicitó el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ya se notificó al Consejo General, ya lo tiene la Junta General Ejecutiva, y por eso vino esta segunda parte de discusión y de análisis.

Segundo, yo sigo firme en el asunto de que hay instancias en el Estado Mexicano que tienen que hacerse cargo y responsables de sus atribuciones.

El Instituto Nacional Electoral no es responsable de lo que se nos está pidiendo aquí; no lo podemos hacer, porque podemos estar invadiendo competencias y atribuciones de los propios órganos del Estado Mexicano.

Tercero, no es que estemos en contra del proyecto. En lo que estamos en desacuerdo, es en la forma en cómo se pretende atender o como se pretende resolver este asunto.

Todas las personas tenemos esos derechos y compartimos lo que ha dicho nuestro compañero Luis Enrique Mena Calderón, pero en el asunto de la interpretación es, que también cada instancia del Estado tiene que ser responsable de lo que se hace. Por eso es que, al menos nosotros no acompañaríamos ese planteamiento, pero sí plantearíamos que se modifique el título del proyecto de acuerdo para que quede claro del por qué estamos en esta situación.

Es lo mismo que pedía en el grupo de trabajo, creo que necesitamos más tiempo e intercambio con otras instancias y otras instituciones, para poder llegar a un buen planteamiento sobre este tema.

Nuestro voto sería en contra de cómo viene el proyecto de acuerdo.

**Lic. Octavio Martínez Vargas, representante del Partido de la Revolución Democrática.-** Presidente, si me permite dejar claro. No se escuchaba hace un rato mi intervención.

Solo resumir que estamos a favor del proyecto, esa es nuestra conclusión.

**Lic. Francisco Javier de la Huerta Coter, representante de Morena.-** Al igual que nuestro compañero Adalid Martínez Gómez, desde la representación de Morena, reafirmamos nuestra posición, la misma que hemos tenido en el grupo de trabajo.

Nosotros sí consideramos que se deben de salvaguardar los derechos de las personas que se quieren manifestar como no binarios.

En ese sentido, estamos de acuerdo, en que hay que tratar de salvaguardar esos derechos. Pero, también consideramos que la primera instancia que debe de recibir estas solicitudes tiene que ser el Registro Civil.

Entonces, consideramos que el Instituto Nacional Electoral, solamente debería de plantear estas propuestas, sí y solo sí hay un documento del Registro Civil donde se está manifestando que es una persona de esta parte no binaria, pero también, con alguna sentencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación donde está obligando al Instituto Nacional Electoral, por medio del Registro Federal de Electores a hacer esa modificación.

Solamente de esas dos maneras es que nosotros consideramos que el Instituto Nacional Electoral debería de asumir esta parte de hacer la manifestación en la Credencial para Votar.

En este sentido, nosotros vamos a ir en contra de esta propuesta, no estamos de acuerdo, y creemos que el INE, no debe buscar, espero no incomodar a nadie, protagonismo, al tratar de incluir esta manifestación en las credenciales de elector, sin que haya documento oficial previo.

**Téc. Angélica Martínez Domínguez, representante del Partido Verde Ecologista de México.-**

La postura de esta representación es que ya tenemos definido la cuestión del proyecto que se nos requirió a la Comisión Nacional de Vigilancia.

En este punto, para la propuesta de la Comisión del Registro Federal de Electores, creo que deberíamos tener un poco más de análisis, y por el momento no podríamos manifestarnos si estamos a favor o en contra.

Ya manifestamos que estamos a favor de que se ponga el dato no binario en la Credencial de Elector, sin embargo, sí tenemos que manejar la cuestión jurídica, que lo comentó mi compañero del Partido Acción Nacional. Creo que tendríamos que hacer un análisis más profundo y no competir con otras instancias.

Creo que es importante que tengamos ese análisis.

Por el momento no podemos descartar, creo que debemos tener un poco más de análisis.

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** Como se han manifestado, hay dos posiciones, evidentemente, pero hay muchas voces en el sentido de que el procedimiento y el mecanismo para que se establezca este dato en la credencial de elector tiene que llevar una ruta distinta.

Hacemos énfasis que el reconocimiento de garantizar por parte del Estado Mexicano, los derechos fundamentales y los derechos humanos, no está en la discusión de este debate; quiero hacer esa precisión para que no confundamos el fondo del debate, porque los derechos humanos tienen que respetarse aquí y ahora, y el derecho fundamental, de donde estriban los derechos políticos electorales, evidentemente que somos la autoridad administrativa para hacerlo valer en todo momento.

Ahora bien, los criterios de la Sala Superior dicen que en todo momento la autoridad electoral debe reconocer el derecho a la identidad.

Evidentemente, lo tenemos que reconocer, pero como la credencial de elector es un derivado del Padrón Electoral tendría que derivar en la información exacta y completa; las potestades que hoy en día existen y están vigentes es que aparezcan o no algunos datos, como el domicilio o como el propio sexo. Pero no podemos modificar, porque estaríamos en una discrepancia de la propia información del Padrón Electoral.

En el Padrón Electoral los registros, si procediera en este caso, suponiendo , que va a aparecer un dato de sexo en el Padrón Electoral y va a aparecer otro dato de sexo en la credencial de elector.

Entonces, suponiendo sin conceder, una nueva hipótesis de que esto se autorizara así, pues, entonces el registro del dato no binario tendría que verse impactado en la clave de elector también,

porque no puede decir una cosa en la credencial y otra cosa en el registro, siendo que el registro es la base del dato; es lo que le da certeza y autenticidad al Padrón Electoral.

No perdamos de vista que la construcción del Padrón Electoral ha sido la joya de la corona en nuestro sistema electoral, de tal manera que se ha garantizado que la información sea auténtica, y que sea protegida para ese mal uso.

Ya tenemos el conocimiento generalizado de todos los problemas que ha habido con el manejo del Padrón Electoral y todos los candados y la legislación que se ha tenido que generar para proteger este Padrón Electoral.

Por lo cual, yo insistiría que en esta propuesta progresista, se tomara en un segundo momento y ahorita atendiéramos y conserváramos el acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia que ya se había emitido, donde se daba la opinión respecto a lo que requería la sentencia. No ampliar a nuevas propuestas, sino atenderlo, por lo cual se tendría que modificar en el punto de acuerdo, donde y específicamente lo quiero mencionar.

Es el punto de Acuerdo Tercero, donde habla de que se deja sin efectos el Acuerdo INE/CNV70/diciembre/2022, porque es ahí lo que nosotros estamos proponiendo, que se mantenga vigente la propuesta original, que se mantenga vigente ese Acuerdo y ya estas nuevas propuestas puedan atenderse en un segundo momento y de manera integral, porque a lo mejor no sería el único dato de una autodeterminación.

Pudiera haber otros datos importantes, pero ¿cuál es impacto integral que tendría esta nueva disposición?

No podemos limitarnos únicamente a lo que diga o no diga la credencial de elector, debemos ver qué efectos genera de manera coyuntural, y qué respalda la información que trae la credencial, porque no podemos tener en este estado de derecho dos identidades con dos documentos distintos, siendo el mismo origen el Padrón Electoral.

Tenemos que cuidar todo eso, por eso considero que no es un momento oportuno para que se tome esta decisión; y pensar en un futuro para tomar en cuenta estas propuestas progresistas y otras más que pudieran generarse.

**Lic. Octavio Martínez Vargas, representante del Partido de la Revolución Democrática.-** En la inteligencia de que no va a haber acuerdo o al menos unanimidad en este tema, sugiero que sea retirado del orden del día, que no lo votemos y que lo discutamos con mayor profundidad; convencernos todos y todas, si esto es posible; de tal suerte que pudiera ser la siguiente semana que nos pudiéramos dar cita a este efecto, para poder tener mayores elementos y convencernos de qué es lo jurídicamente correcto.

Esa es mi sugerencia, si no va a haber unanimidad en el tema.



**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, representante del Partido Revolucionario Institucional.-** Solamente para comentar que nuestro sustento es precisamente Derechos Humanos, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley, la interpretación que hemos venido defendiendo en nuestra postura y coincidiendo con se establece en el proyecto.

También queremos manifestar con la opción de alternativa que se plantea en el considerando del proyecto, sentimos que está quedando protegida la base de datos, incluso ni los datos de la inscripción en Lista Nominal se ven afectados, es decir por un lado estamos dando un paso a esa progresividad que se menciona por nuestro compañero del PAN, y que además en la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se garantiza esa participación de toda autoridad en ese camino.

Luego entonces por eso decía al principio que siento que es interpretativo, que hay voces en pro y en contra de una postura y es difícil que se determine para uno u otro lado.

Atendiendo a esa progresividad que se manifiesta en el campo nacional e internacional de los derechos humanos, es un muy buen paso el que solamente se manifieste en el campo de sexo de la propia credencial, el propio plástico y sin embargo, en los datos oficiales del Padrón Electoral en cuanto a la cédula y datos específicos oficiales, no se van a tocar, van a quedar protegidos.

Luego entonces, sí quisiera saber cuál sería la afectación en concreto, si se autorizara este proyecto en el que se estableciera esta “X” en el campo del sexo ¿cuál sería en sí en concreto el daño? ya sea jurídico o de alguna otra consecuencia que surtiera algún otro efecto jurídico a terceros, que afectara en lo general o en lo particular a alguien.

Considero que se daría un buen paso progresivamente en Derechos Humanos que el propio INE, además de atender un mandato de fondo, del propio Tribunal, creo que sería un buen paso autorizar este proyecto y recomendación al propio INE, que también ahí seguramente se va a debatir y sustentar en su momento.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** En cuanto a la pregunta de Luis Mena, no sé si se puede retirar, le pedí ahora al Secretario que me plantee si se puede hacer, creo que no, pero que lo diga él.

Respecto del ajuste al nombre del proyecto, creo que también merece un comentario estimado Secretario y después de esta parte entonces podríamos atender los otros.

Hasta el momento he visto que las representaciones del PAN, PT y PVEM han sido específicos en que se requieren mayor información, más análisis a la propuesta.

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** MC también.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- MC no lo identifique así, pero lo ponemos como parte, nos decía que era el documento.

Antes de continuar, vamos a atender lo que le pedí al Secretario para ir desahogando los temas y poder ir llegando a una postura final.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- Iniciaría primero con la propuesta que realiza la representación del PRD y les comento que hice una revisión del Reglamento y no encuentro un asidero normativo, para hacer el retiro con la simple manifestación de alguno de los integrantes.

Pero tampoco le veo problema en que el tema se siga analizando, es decir si eventualmente este acuerdo se aprueba, seguirá el curso normal hacia la Comisión del Registro Federal de Electores y al Consejo General y si se desecha o no se aprueba, eso digamos limita que en lo futuro se pueda volver a revisar esta posibilidad, es decir no se cierra, no se elimina este tema, que pueda ser analizado por esta Comisión Nacional de Vigilancia y sus grupos de trabajo; entonces, no tiene una afectación profunda o que cierre ya en definitiva el tema.

Respecto a lo que nos planteaba de modificación del título déjenme hacer un planteamiento, creo que sí se puede hacer una modificación, pero la intención de este documento era atender las dos alternativas, es decir la parte del acatamiento de la Sala Monterrey o de los dos expedientes que nos remiten a este tema y viene digamos construido de esa forma que ya estaba acordado previamente y viene esta otra segunda posibilidad.

Entonces, lo que quisiera ver si es factible, es que se mantenga el título en principio como está y se le agregue más bien, así como que se permita la identificación en la Credencial para Votar como persona no binaria solo en el apartado de sexo, a quienes manifiesten su deseo de que se le reconozca con ese carácter, sin presentar documento de identidad.

Es decir, para que esté en las dos posibilidades, así transite en caso de ser aprobado reitero y en caso de ser negativo quede subsistente como ya bien lo dijo la representación del PAN, el acuerdo previo que se adoptó en este órgano.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Quiero hacerles un reconocimiento a todas y a todos por el compromiso que ustedes han manifestado, este compromiso como bien lo dijeron algunos no es de fondo es de forma, creo que nadie está en desacuerdo de atender esta parte de los derechos, lo ha reiterado muy bien Luis Mena y me parece que todos los demás lo han dejado salvaguardado.

Creo que el tema va en otro punto o al menos así lo alcanzo a vislumbrar, cuando se cita el caso de la parte indígena y sí reconocemos todos que en la parte indígena tenemos una situación que por la autoadscripción y al definir si la autoadscripción y no generarse criterios establecidos posteriores se afectaron otras condiciones u otro tipo de derechos, sobre todo en la parte de la participación política; creo que ahí también tenemos un tema.

Y la otra parte, donde nos dicen de tener mayor información y creo que tiene que ver con ese sentido de que tal vez en la parte ya de la aplicación de otros derechos esto no pase a ser una situación que después por no tener un fondo, afecte estos otros derechos, creo que ahí está el tema, me parece; al menos yo así lo identifico.

Como nos lo plantea el Secretario, podríamos hacer la votación sin la afectación debido a que no podríamos retirar el punto y plantearlo así a la Comisión del Registro Federal de Electores, cómo está la situación, creo que es válido, a mí me parece que queda salvaguardada la parte de fondo por parte de todos ustedes y ese es el reconocimiento que les hago y creo que podríamos caminar por ahí.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Voy a proceder a realizar la votación y me voy a permitir leer el título completo del acuerdo, para que haya certeza de cómo sería la modificación diciendo, pidiendo la votación sobre el Proyecto de Acuerdo de esta Comisión Nacional de Vigilancia por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, considere viable la incorporación del dato en la Credencial para Votar que reconozca a las personas no binarias en acatamiento a las sentencias dictadas en los expedientes SM-JDC-396/2020 y SM-JDC-1011/2021 emitidos por la Sala Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación así como que se le identifique en la Credencial para Votar como persona no binaria solo en apartado de sexo a quienes manifiesten su deseo de que se le reconozca con ese carácter sin presentar documento de identidad.

¿Partido Acción Nacional?

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** Creo que se tienen que mencionar las distintas opciones de las propuestas, porque si estamos haciendo el planteamiento sobre la votación, es votar en contra del acuerdo como tal y no es el propósito.

El propósito es votar el acuerdo como está, pero eliminando la parte que nosotros pusimos en la mesa, lo que implica que serían dos acuerdos con una redacción distinta, en alguna parte coinciden pero en alguna otra parte se tiene que eliminar.

Entonces, si es de esa manera, yo creo que es lo más conveniente o cómo es el planteamiento para votar una propuesta y cuál es el planteamiento para votar la otra propuesta, para que no nos vayamos sobre una negativa total del acuerdo, no sé si me explique, porque en la generalidad estamos todos de acuerdo en el acuerdo, pero hay una parte donde unos estamos de acuerdo y otros no estamos de acuerdo.

Entonces, de qué manera sería el planteamiento, Secretario, para esas dos opciones.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Estimado Marco Tulio Chacón, yo creo que el proyecto más allá del ajuste que acabo de referir al título, debería de votarse en sus términos.

El efecto no debería de ser negativo en la parte en que se está de acuerdo, porque existe uno que ya fue aprobado por esta Comisión Nacional de Vigilancia y que atiende a la primera alternativa, entonces, creo que el hecho de votar en contra, me refiero en tu caso que ya lo manifestaste abiertamente, no afectaría la parte que ya está aprobada en el acuerdo previo.

Entonces, te vuelvo a preguntar el sentido de tu votación.

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** En contra del acuerdo.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Revolucionario Institucional?

**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, representante del Partido Revolucionario Institucional.-** A favor del proyecto de acuerdo.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido de la Revolución Democrática?

**Lic. Octavio Martínez Vargas, representante del Partido de la Revolución Democrática.-** A favor del acuerdo.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido del Trabajo?

Me decía que tenía problemas con la red y en el chat nos informa que sería negativo su voto.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** En contra.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Sí.  
¿Partido Verde Ecologista de México?

**Téc. Angélica Martínez Domínguez, representante del Partido Verde Ecologista de México.-** En contra.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Movimiento Ciudadano?

**Lic. Misael Martínez Sánchez, representante de Movimiento Ciudadano.-** En contra.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Morena?

**Lic. Francisco Javier De la Huerta Coterio, representante de Morena.-** No acompañamos el acuerdo, es en contra.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Presidente?

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- A favor del acuerdo.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- Le informo que el acuerdo no es aprobado por cinco votos en contra (*PAN, PT, PVEM, MC y Morena*) y tres a favor (*PRI, PRD y Presidencia*).

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Continuemos con el siguiente punto del orden del día.

**5. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, apruebe los “Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal de Electores de la prueba piloto del voto anticipado para el Proceso Electoral Local 2022-2023 en los estados de Coahuila de Zaragoza y México”.**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- Como es de conocimiento de todas y todos, se tiene contemplada la realización de una prueba piloto del voto anticipado en Coahuila y el Estado de México, cuyo objetivo es ofrecer facilidades a las y los electores que por motivos de incapacidad física no pueden presentarse en una casilla el día de la jornada electoral, por lo que se brinda la posibilidad de emitir su sufragio de manera anticipada.

Estos lineamientos contienen las bases para la prueba piloto para la conformación de esta Lista Nominal de Electores, también define la generación y el uso de esta lista nominal así como los procedimientos y requisitos para la inscripción de la ciudadanía y la forma de manifestar su decisión de votar en esta modalidad.

Incluye también las características del formato de Solicitud Individual de Inscripción a esta lista nominal así como su procesamiento; en el grupo se dio con amplitud la explicación de todo el modelo, así que no abundaré en ello.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Está a su consideración el proyecto de acuerdo.

¿Alguien desea hacer algún comentario?

Si no hay intervenciones, pasemos a la votación, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.** Preguntaré el sentido de su voto respecto de este Proyecto de Acuerdo por el que se establecen los Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal de Electores de esta prueba piloto de voto anticipado para los PEL de este año en Coahuila y el Estado de México.

¿Partido Acción Nacional?

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** A favor del proyecto de acuerdo, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Revolucionario Institucional?

**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, representante del Partido Revolucionario Institucional.-** A favor del proyecto de Acuerdo, maestro.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido de la Revolución Democrática?

**Lic. Octavio Martínez Vargas, representante del Partido de la Revolución Democrática.-** A favor del acuerdo, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido del Trabajo?

Supongo que sigue con problemas el representante.

¿Partido Verde Ecologista de México?

**Téc. Angélica Martínez Domínguez, representante del Partido Verde Ecologista de México.-** A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Movimiento Ciudadano?

**Lic. Misael Martínez Sánchez, representante de Movimiento Ciudadano.-** A favor, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Morena?

**Lic. Francisco Javier De la Huerta Coteró, representante de Morena.-** A favor del proyecto.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Presidente?

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** A favor del proyecto.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Le informo que se ha aprobado el proyecto de acuerdo por unanimidad de los presentes, señor. (PAN, PRI, PRD, PVEM, MC, Morena y Presidencia)

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Le solicito continuar con el siguiente punto del orden del día.

**6. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, apruebe los “Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal de Electores de Personas que se encuentran en Prisión Preventiva para los Procesos Electorales Locales 2022-2023, en los estados de Coahuila de Zaragoza y México”**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Le informo que estos lineamientos contemplan, entre otras cosas, lo siguiente: las bases para la prueba piloto para la conformación de la Lista Nominal para Personas en Prisión Preventiva en los estados de Coahuila de Zaragoza y Estado de México, también definen la generación y el uso de esta lista nominal así como los procedimientos y requisitos para la inscripción de la ciudadanía y la forma en que habrán de manifestar su decisión de votar, también incluye a las características del formato de solicitud individual, así como la forma en que serán procesadas dichas solicitudes.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Está su consideración el punto del orden del día, ¿alguien desea hacer algún comentario o alguna participación?

No veo participaciones, por lo que le solicito proceder a la votación, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Señora y señores integrantes de este órgano, de manera nominativa les consulto si aprueban el Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se recomienda al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, apruebe los Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal de Electores de Personas que se encuentran en Prisión Preventiva para los Procesos Electorales Locales 2022-2023, en los estados de Coahuila de Zaragoza y México.

¿Partido Acción Nacional?

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, representante del Partido Acción Nacional.-** A favor del proyecto de acuerdo, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Revolucionario Institucional?

**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, representante del Partido Revolucionario Institucional.-** A favor, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido de la Revolución Democrática?

**Lic. Octavio Martínez Vargas, representante del Partido de la Revolución Democrática.-** A favor, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Partido Verde Ecologista de México?

**Téc. Angélica Martínez Domínguez, representante del Partido Verde Ecologista de México.-**  
A favor

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Movimiento Ciudadano?

**Lic. Misael Martínez Sánchez, representante de Movimiento Ciudadano.-** A favor, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Morena?

**Lic. Francisco Javier De la Huerta Coteró, representante de Morena.-** A favor del proyecto

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** ¿Presidente?

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** A favor del proyecto, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** Le informo que se ha aprobado el proyecto de acuerdo por unanimidad de los presentes. (PAN, PRI, PRD, PVEM, MC, Morena y Presidencia)

**Ing. Jesús Ojeda Luna, Presidente.-** Le solicito continuar con el siguiente punto del orden del día.

## **7. Informe mensual de actividades de los Grupos de Trabajo, correspondiente al mes de enero de 2023.**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, Secretario.-** De manera muy sucinta, voy a dar cuenta de los temas más importantes que se trataron en estos grupos y que contienen el informe que estamos rindiendo.

En el Grupo de Trabajo Operación en Campo se analizaron los medios de identificación para obtener la Credencial para Votar, particularmente las encuestas que se han venido realizando para obtener el parecer de la ciudadanía respecto a nuestros servicios y requisitos para hacer los trámites.

El calendario de actividades del operativo de la Verificación Nacional Muestral 2023; el reemplazo de credenciales que pierden vigencia; se reporta desde las que pierden vigencia de 2022 hasta 2025; los trabajos de Reseccionamiento 2023-2024 y la Integración Seccional.

En el Grupo de Trabajo Procesos Tecnológicos estos proyectos que hemos presentado hoy y que tienen que ver con esas pruebas piloto tanto para el voto anticipado como para las personas en prisión preventiva y también analizamos el tema del dato no binario en la credencial.

En Grupo de Trabajo de Distritación Electorales Federal y Locales presentamos tanto los criterios



técnicos y el cronograma aprobado por el Consejo General para establecer la delimitación de las circunscripciones electorales plurinominales.

Y en el Grupo de Trabajo de la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero, se dio el reporte de credencialización en el extranjero en donde se da cuenta de 15 mil 348 trámites, 10 mil 652 credenciales entregadas y 6 mil 563 credenciales que fueron confirmadas.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Está a su consideración este Informe, ¿alguien desea hacer algún comentario?

No veo participaciones, por lo que damos por recibido el Informe y le solicito, Secretario, continuar con el siguiente punto del orden del día.

**8. Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se aprueban las Agendas Temáticas de los Grupos de Trabajo Permanentes, para el mes de febrero de 2023.**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- Le informo a este órgano que en el grupo de trabajo se incorporaron siete temas.

Voy a proponer que se excluyan los puntos cinco, seis y siete, que son los temas que ya se pusieron a consideración de este órgano y, entonces, esta agenda temática de Procesos Tecnológicos quedaría conformada, si no tienen inconveniente, por los temas relativos a la Forma y Contenido de la Lista Nominal de Electores Definitiva que se utilizará en las jornadas electorales venideras; el seguimiento al despliegue de las versiones del SIIRFE; operación del Servicio de Verificación de Datos de la Credencial para Votar y la Revisión del proceso de entrega y devolución de las listas nominales de electores.

En el caso del Grupo de Trabajo Operación en Campo, los temas que pretendemos revisar son: el Procedimiento para la actualización del Padrón Electoral en los Módulos de Atención Ciudadana; el reemplazo de Credenciales con Vigencia 2022 y 2023; la depuración del Padrón Electoral; la actualización del Marco Geográfico Electoral; los procedimientos de Reseccionamiento e Integración Seccional y la revisión de los cambios de domicilio que han sido solicitados entre el 1 de enero de 2022 y el 7 de febrero de 2023 en los estados de Coahuila y el Estado de México.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Está a su consideración el proyecto de acuerdo, ¿alguien desea hacer algún comentario?

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, *representante del Partido Acción Nacional*.**- Estamos totalmente de acuerdo con la propuesta del ajuste a las agendas temáticas dado que fueron asuntos ya previamente agotados al Acuerdo de las agendas de los grupos de trabajo.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- ¿Alguien más desea hacer algún comentario?

Si no es así, le pido, Secretario, ponga a consideración de la Comisión Nacional de Vigilancia, el proyecto de Acuerdo.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- Señora y señores integrantes de este órgano, de manera nominativa les consulto si aprueban el Proyecto de Acuerdo de la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que se aprueban las Agendas Temáticas de los Grupos de Trabajo Permanentes, para el mes de febrero de 2023, por supuesto, con los ajustes que he planteado.

¿Partido Acción Nacional?

**Lic. Marco Tulio Chacón Valencia, *representante del Partido Acción Nacional*.**- A favor del Acuerdo, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- ¿Partido Revolucionario Institucional?

**Lic. Luis Enrique Mena Calderón, *representante del Partido Revolucionario Institucional*.**- A favor del Acuerdo, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- ¿Partido de la Revolución Democrática?

**Lic. Octavio Martínez Vargas, *representante del Partido de la Revolución Democrática*.**- A favor del Acuerdo, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- ¿Partido Verde Ecologista de México?

**Téc. Angélica Martínez Domínguez, *representante del Partido Verde Ecologista de México*.**- A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- ¿Movimiento Ciudadano?

**Lic. Misael Martínez Sánchez, *representante de Movimiento Ciudadano*.**- A favor.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- ¿Morena?

**Lic. Francisco Javier De la Huerta Coteró, *representante de Morena*.**- A favor del Acuerdo.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- ¿Presidente?

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- A favor del Acuerdo.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- Se aprueban por unanimidad las agendas con los

ajustes que referimos. (*PAN, PRI, PRD, PVEM, MC, Morena y Presidencia*)

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Le solicito continuar con el siguiente punto del orden del día, Secretario.

#### **9. Asuntos Generales.**

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Consulto si alguien quisiera abordar algún asunto de índole general.

Si no hay asuntos generales que tratar, pasaríamos al siguiente punto del orden del día, Secretario.

#### **10. Lectura de la relación de solicitudes de información y compromisos.**

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- En principio no tenemos una solicitud ni compromiso asumido, pero entiendo que el tema del dato no binario, en términos de los planteamientos que se han hecho de que en el futuro se vuelva a analizar en la mesa de los grupos de trabajo y en la propia Comisión Nacional de Vigilancia, tendría que ser factible.

Entonces, si me permite registrarlo como un compromiso y que no se tenga una fecha definida, así lo haremos para darle tranquilidad también a quienes expresaron esa intención.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- ¿Tienen alguna observación o comentario?

Continuamos con la sesión, Secretario.

**Mtro. Juan Gabriel García Ruiz, *Secretario*.**- Le informo que se ha agotado el orden del día, señor.

**Ing. Jesús Ojeda Luna, *Presidente*.**- Al no haber más puntos en el orden del día, damos por concluida la Segunda Sesión Ordinaria de la Comisión Nacional de Vigilancia, siendo las 14 horas con 41 minutos.

CNV ORD-02

**Presidente**

**Secretario**

**Partido Acción Nacional**

**Partido Revolucionario Institucional**

**Partido de la Revolución Democrática**

**Partido del Trabajo**

**Partido Verde Ecologista de México**

**Movimiento Ciudadano**

**Morena**

**Instituto Nacional de Estadística y Geografía**

Las firmas arriba contenidas pertenecen al Acta de la Sesión Ordinaria número 02 de la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores de fecha diez de febrero de 2023, la cual consta de veintiocho fojas útiles por un solo lado-----

-----C O N S T E-----