

Visit of UK Parliamentarians to Mexico

Our purpose in coming to Mexico was to understand better the political situation at this critical time and to look in particular at the election process. We have had a large number of informative and helpful meetings with the main political parties; government agencies and civil society organisations particularly those working on human rights.

Most Mexican citizens are committed to a free and fair election and many people are working hard to this end and the legal framework to which INE works is generally robust.

Problems in the rules were evident to us on 4 counts:

- a.) A lack of rules on social media use. The rules are out of date in a country where 30-50 % of people use social media and all the political parties are advertising online.
- b.) The unfair limits on private fundraising which are based on votes in previous elections, so benefitting incumbents to the disadvantage of new parties.
- c.) The count process which takes days and the publication of results down to the polling station level of 750 voters, which compromises the secrecy of the ballot. There are too many polling stations – 156,000.
- d.) It is claimed that the register is 97% accurate. I doubt this. Moreover, we know that some people are systematically excluded such as the 250,000 displaced people, mainly indigenous people in rural areas, moved as a result of disputes with foreign mining companies.

Moreover, the human rights crisis is creating problems. Last year across the country the homicide rate had trebled since 2006 to 26,000 and there were 35,000 disappearances. This is 60 times the murder rate in Britain. Moreover, there is a consensus that the impunity rate is around 98%.

The assassination of 93 candidates and almost 20 journalists in the last 18 months shocked us and we believe it is a matter of grave concern. Moreover we think the authorities should take this much more seriously. As a minimum we want to see a

proper analysis by geography and party as well as full investigations into the circumstances of each.

Either candidates are being shot because they refuse to be cowed by drug gangs or they are shot because local parties have been infiltrated by organised crime and they are involved in disputes. Neither reflects well on Mexico's democracy. Both need to be stopped.

The first murder of a politician in the UK for 37 years was a moment of national horror and we are concerned that in Mexico such a situation has been normalised.

Some states have very serious security problems. Well documented cases of human rights abuses in Guerrero and Tamaulipas have been drawn to our attention and we would expect the authorities to concentrate their efforts in such places.

In the medium term we believe it is important to have an independent and effective Federal Attorney's Office. We also heard a consensus on the need to strengthen the prosecution and investigation institutions as well as the police at every level.

Throughout Mexico, at state and federal level, the independence of the judiciary and the prosecution authorities is questionable, because they are directly appointed by politicians. Staff turnover in offices is high. Forensic and intelligence skills need to be improved. But even when capacity building has been undertaken, the lack of independence subverts the justice system so as well as changes to the appointments mechanism, it may be necessary at the federal level to have some temporary overseas supervision, as in Guatemala.

We are concerned that the Security Law perpetuates an approach to crime reduction based on force rather than intelligence. Where the military has been deployed in some states there has been an increase in reported human rights abuses. We have raised this issue previously in a motion to the UK parliament (EDM 716).

Another manifestation of the problems of corruption which Mexico faces is the evidence we have seen of large scale financial improprieties. The Bank of Mexico's own figures show a rise in cash use around elections. There is evidence from

previous elections of the abuse of social programmes such as the 'pink card' case, and widespread reports that such practices continue.

The underlying problem of course is the severe poverty – half the population live below the poverty line and inequality is rife. Mexico is the most unequal country in the world after South Africa. Whereas a US car worker is paid \$25 p/h, a Mexican is paid \$2.50 p/h.

The social security system invites abuse. There are no universal services or entitlements, but a patchwork of fragmented, targeted cash transactions at national, state and local level. There are some public schools and hospitals; some company insurance schemes; in the informal economy, workers may get 3rd rate services by enrolling in a savings scheme. Pensions cover only 40% of the population and there is no unemployment or sickness benefit.

In fact, there are 6,421 social programmes and the distribution is undertaken by politically appointed “promoters” who use the handouts to buy votes. So, when people ask “why did they find lots of wheelchairs in Karime Macias’ house?”, the response would be that she was probably saving them to dole out at election time.

The scope for this manipulation obviously benefits incumbents, especially at local level and the scale is huge.

Rollover of public funds amounted to Ps 32 bn in 2012 and Ps64 bn in 2018. Substantiating the claim that total spend is 15x what is allowed. Such spend is on cash, food, materials and temporary construction jobs.

Moreover, in some obscure offices, e.g. the public transport regulator, the payroll rises in elections as people are paid while working on political campaigns¹.

¹ The details can be found at <http://democraciasinpobreza.mx/inicio/>.

The position of Comptroller and Attorney General is currently empty in Mexico, probably deliberately.

So a new economy policy and proper national social security systems are needed, preferably that pay people through the banking system in an audited way.

In this environment we are disappointed that INE have cut the Budget for observation by 80% and that the EU has decided not to send an official electoral observation delegation.

We believe the UK government is prioritising negotiating a post-Brexit trade deal at the expense of energetically engaging with the evident human rights issues. We believe the Prosperity Fund could be utilised on these rule of law issues which will benefit both Mexicans and British businesses as it is clear trade cannot flourish in the current climate.

We also call on UK Ministers to prioritise Mexico within its Journalism Fund.

Impunity in Mexico is a problem, but immunity for corrupt former officials in London also needs to be addressed. We note for example that Interpol have a red notice for Karime Macias, a case we have already raised in parliament in the context of the Sanctions and Anti Money Laundering Bill.²

Karime Macias is a prime candidate for an unexplained wealth order; asset freeze and visa travel ban under the new Magnitsky measures we force on the government in May. The transparency we introduced on BOTS tax havens to be implemented in 2020 should also provide useful information for the Mexican authorities and journalists.

The Labour Party is committed to putting human rights at the heart of an ethical foreign policy and to make a reality of this we would institute Human Rights Advisors in Embassies across the world.

² [https://hansard.parliament.uk/Commons/2018-02-20/debates/4203FE32-0E68-46CD-BAAF-6F65D05050A2/SanctionsAndAnti-MoneyLaunderingBill\(Lords\)](https://hansard.parliament.uk/Commons/2018-02-20/debates/4203FE32-0E68-46CD-BAAF-6F65D05050A2/SanctionsAndAnti-MoneyLaunderingBill(Lords))

Visita de Parlamentarios de Reino Unido a México

Traducción no oficial del reporte, elaborada por la Coordinación de Asuntos Internacionales del Instituto Nacional Electoral

Nuestro propósito al venir a México era entender mejor la situación política en estos tiempos tan críticos, y poder observar particularmente el proceso de la elección. Hemos tenido varias reuniones, muy informativas, con los principales partidos políticos, agencias gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil, particularmente aquellas que trabajan en temas de derechos humanos.

La mayoría de los ciudadanos mexicanos están comprometidos con una elección libre y justa, y hay mucha gente trabajando muy duro para este fin, así como el marco legal al que el INE se apega que es en general robusto.

Los problemas en las reglas nos fueron evidentes en 4 rubros:

- a.) La falta de reglas sobre el uso de las redes sociales. Las reglas son obsoletas en un país donde 30-50% de la gente usa redes sociales y todos los partidos políticos se publicitan en línea.
- b.) Los límites injustos en financiamiento privado que se basan en los votos obtenidos en elecciones previas, beneficiando así a antiguos, y teniendo en desventaja a nuevos partidos.
- c.) El proceso de conteo que toma días y la publicación de resultados hasta el nivel de casilla que tiene 750 votantes, que compromete la secrecía de la boleta. Hay demasiadas casillas electorales - 156,000.
- d.) Se dice que el registro es 97% certero. Yo dudo esto. Nosotros sabemos que algunas personas son sistemáticamente excluidas, como las 250,000 personas desplazadas, principalmente indígenas en zonas rurales, desplazadas como resultado de disputas con compañías mineras extranjeras.

Más aún, la crisis de derechos humanos está creando problemas. El año pasado, en todo el país, la tasa de homicidio se triplicó desde 2006 a 26,000 y hubo 35, 000

desapariciones. Esta tasa es 60 veces mayor que la tasa de asesinatos en Gran Bretaña. Incluso, hay un consenso de que la tasa de impunidad es de 98%

El asesinato de 93 candidatos y casi 20 periodistas en los últimos 18 meses nos impresionó, y creemos que es un asunto de mucha preocupación. Pensamos que las autoridades deberían tomar este tema con mucha mayor seriedad. Como mínimo, quisiéramos ver un análisis serio por geografía y partido, así como investigaciones integrales sobre las circunstancias de cada uno.

Los candidatos están siendo asesinados, ya sea porque se reúsan a ceder ante los cárteles de drogas o porque partidos locales han sido infiltrados por el crimen organizado y están involucrados en disputas. Ninguno refleja nada positivo de la democracia mexicana. Ambos necesitan ser cesados.

El primer asesinato de un político en Gran Bretaña, en 37 años, fue un momento de horror nacional y estamos preocupados que en México esta situación se ha normalizado.

Algunos estados tienen problemas muy serios de seguridad. Casos muy bien documentados de abuso a los derechos humanos en Guerrero y Tamaulipas fueron presentados ante nosotros, y esperaríamos que las autoridades concentraran sus esfuerzos en esos lugares.

En el mediano plazo, creemos que es importante tener una Fiscalía independiente y efectiva. También supimos de un consenso en la necesidad de fortalecer a las instituciones que persiguen e investigan, así como la policía en todos sus niveles.

En todo México, a nivel estatal y federal, la independencia del judicial y de las fiscalías es cuestionable, ya que son directamente nombradas por políticos. El movimiento del staff en las oficinas es alto. Las habilidades forenses y de inteligencia necesitan ser mejoradas. A pesar de que se han hecho esfuerzos en generación de capacidades, la falta de independencia socava al sistema de justicia así como los cambios en el mecanismo de nombramiento, de manera que podría

ser necesario tener, a nivel federal, alguna supervisión extranjera temporal, como en Guatemala.

Estamos preocupados porque la Ley de Seguridad perpetúa un acercamiento a la reducción del crimen basado en la fuerza, en vez de la inteligencia. Donde se ha desplegado a las fuerzas militares en algunos estados, ha habido un incremento en los casos reportados de abuso a los derechos humanos. Hemos llamado la atención a este tema previamente, en una moción al parlamento de Reino Unido (EDM 716).

Otra manifestación de los problemas de corrupción que enfrenta México, es la evidencia que hemos visto de es la gran escala de impropiedades financieras. Cifras del Banco de México muestran un aumento en el uso de efectivo en las elecciones. Hay evidencia de elecciones previas, de abuso de los programas sociales, como el paso de la tarjeta rosa, y muchos reportes de que dichas prácticas aún continúan.

El problema subyacente es, por supuesto, la severa pobreza – la mitad de la población vive debajo de la línea de pobreza, y la desigualdad es extensa. México es el país más desigual en el mundo después de Sudáfrica. Mientras que un trabajador de automóviles en los Estados Unidos gana \$25 por hora, un mexicano gana \$2.50 por hora.

El Sistema de seguridad social invita al abuso. No hay servicios universales o derechos, sino una tela de retazos de transacciones en efectivo fragmentadas y dirigidas a nivel nacional, estatal y local. Hay algunas escuelas y hospitales públicos; algunos esquemas de seguro para compañías; en la economía informal, los trabajadores pueden recibir servicios de tercera clase al enlistarse en un esquema de ahorros. Las pensiones solo cubren al 40% de la población y no hay beneficios para los desempleados y enfermos.

De hecho, hay 6,421 programas sociales y la distribución la llevan a cabo promotores, elegidos políticamente, que usan los apoyos para comprar votos. Así que, cuando la gente pregunta “¿por qué encontraron tantas sillas de ruedas en la casa de Karime Macías?” la respuesta sería que ella probablemente las estaba guardando para distribuir las en época electoral.

El alcance de esta manipulación beneficiosa, obviamente, a funcionarios, especialmente a nivel local donde la escala es enorme.

El acumulado de los fondos públicos llegó a ser de *Ps 32 bn* en 2012 y *Ps64 bn* en 2018. Sustentando el argumento de que el total de gasto es 15 veces lo permitido. Dicho gasto es en efectivo, comida, materiales y trabajos temporales de construcción.

Incluso, en algunas oficinas dudosas, ej. El regulador de transporte público, la nómina aumenta en elecciones ya que a la gente se le paga mientras trabajan a campañas políticas³.

El puesto de Contralor y Fiscal General está actualmente vacío en México, probablemente de manera deliberada.

Así que una nueva política económica y sistemas de seguridad nacionales formales son necesarios, preferentemente que paguen a la gente mediante un sistema bancario auditable.

En este ambiente estamos decepcionados que el INE haya recortado el presupuesto para la observación en 80% y que la Unión Europea haya decidido no mandar una delegación oficial de observación electoral.

Creemos que el gobierno del Reino Unido está priorizando el negociar un tratado de comercio post-*Brexit*, a expensas de un involucramiento energético con los evidentes temas de derechos humanos. Creemos que el *Prosperity Fund* puede ser utilizado en estos demás del estado de derecho que beneficiará tanto a los empresarios mexicanos como británicos, ya que es claro que el comercio no puede florecer en el actual ambiente.

³ Los detalles se pueden encontrar en <http://democraciasinpobreza.mx/inicio/> .

También hacemos un llamado a los ministros del Reino Unido para priorizar a México dentro de su Fondo para el Periodismo.

La impunidad en México es un problema, pero la inmunidad para previos oficiales corruptos en Londres también necesita ser atendida. Notamos que, por ejemplo, Interpol tiene una advertencia roja para Karime Macías, un caso que ya habíamos destacado en el parlamento en el contexto del Acta de Sanciones y Anti Lavado de Dinero.⁴

Karime Macías es una candidata destacada para un orden de riqueza no explicado; congelamiento de bienes y prohibición de viaje con visa bajo las nuevas medidas *Magnitsky* que incorporamos al gobierno en mayo. La transparencia que introducimos en paraísos fiscales BOTS, a ser implementada en 2020, también puede proveer información útil para las autoridades y periodistas mexicanos.

El Partido Laborista está comprometido a colocar los derechos humanos al centro de una política exterior ética, y para hacer esto realidad, instituiremos asesores de derechos humanos en las embajadas en todo el mundo.

⁴ [https://hansard.parliament.uk/Commons/2018-02-20/debates/4203FE32-0E68-46CD-BAAF-6F65D05050A2/SanctionsAndAnti-MoneyLaunderingBill\(Lords\)](https://hansard.parliament.uk/Commons/2018-02-20/debates/4203FE32-0E68-46CD-BAAF-6F65D05050A2/SanctionsAndAnti-MoneyLaunderingBill(Lords))