



2030 M Street, NW
Fifth Floor
Washington, DC 20036
(202) 728-5500
Fax (202) 728-5520
www.ndi.org

MEXICO
ELECCIONES PRESIDENCIALES - JULIO 2006
BOLETIN ELECTORAL #3
Junio 20, 2006

Las elecciones Presidenciales y Legislativas están pautadas para celebrarse el 2 de julio del 2006. Elecciones estatales también se realizarán en este año en otras 12 entidades federativas de la Republica Mexicana, incluyendo el Distrito Federal. Esta es la tercera edición de una serie de boletines sobre el proceso electoral mexicano del 2006 y los principales acontecimientos político - electorales. Este tercer boletín ofrece información sobre el desarrollo de la contienda electoral del 1 de mayo al 15 de junio, incluyendo información sobre el financiamiento de las campañas, las tendencias electorales, el segundo debate presidencial, la segunda misión de observación preelectoral de NDI, entre otros.

CONTEXTO POLITICO-ELECTORAL

Durante más de 70 años el Partido Revolucionario Institucional (PRI) gobernó México, pero desde principios de los 80, el papel del PRI como fuerza política dominante en México fue menguando paulatinamente.

A medida que se acrecentaba la fortaleza electoral de diversas fuerzas políticas, surgían las preocupaciones sobre el desarrollo de procesos electorales equitativos y transparentes.

En 1994 se llevaron a cabo una serie de reformas electorales que otorgaron mejores condiciones para la competencia. Estas reformas incluyeron: el derecho legal de los partidos políticos, medios y grupos cívicos autorizados a realizar conteo paralelo de votos (conteo rápido), invitación y permiso para la participación de observadores electorales nacionales y visitantes internacionales, incorporación garantías de seguridad a los procesos del día de las elecciones y reformas

que facilitaron la consolidación del Instituto Federal Electoral (IFE).

El PRI perdió por primera vez la elección presidencial del año 2000, quedando en segundo lugar detrás del candidato del Partido Acción Nacional (PAN), Vicente Fox. La elección resultó en la primera transferencia pacífica de poder presidencial en México desde el siglo XIX.

LAS CAMPAÑAS

A pesar de los llamados de diversos sectores para el desarrollo de campañas electorales basadas en la presentación y discusión de propuestas de gobierno, dejando de lado la retórica provocativa, todavía permanecen las acciones de descalificación entre candidatos. Cada vez más se percibe la tensión sobre el ambiente durante el proceso electoral, y, muy recientemente, sobre la posibilidad de conflictos post-electorales ante los resultados.

Surgieron diversos reclamos de los partidos de oposición sobre la organización de lo que denominaron una “elección de Estado,” debido principalmente al aumento en las preferencias electorales del candidato del PAN y el significativo gasto del gobierno federal en *spots* sobre las obras del actual gobierno. Sin embargo, hasta el momento no existe evidencia de que el gobierno federal haya incurrido en alguna violación a la legislación actual a fin de favorecer al candidato del partido oficial.

Un elemento que también ha generado mucha discusión en las últimas semanas es el acuerdo de “neutralidad política” emitido por el Instituto Federal Electoral (IFE), el cual estipula que durante los cuarenta días anteriores a la fecha de las elecciones, el Presidente de la República, gobernadores y

presidentes municipales no pueden hacer ningún tipo de campaña publicitaria para la promoción de sus obras de gobierno, lo cual hasta la fecha ha sido respetado. Adicionalmente, el acuerdo también demanda de los referidos funcionarios que se abstengan de manifestar expresiones de carácter partidista.

A finales de mayo e inicios de junio, surgieron múltiples reclamos sobre el incumplimiento de este acuerdo por parte del Presidente Vicente Fox. Líderes de oposición y de la sociedad civil consideran que ha intervenido en forma directa o indirecta en la contienda electoral, haciendo referencias a los candidatos de la oposición o al de su partido y utilizando la promoción de sus obras de gobierno. Estas acciones han provocado inquietudes sobre el uso de la figura presidencial para influenciar a los votantes a favor del candidato presidencial de su partido político.

Más aun, en procesos electorales donde los resultados presentan un estrecho margen de diferencia, situación que se espera ocurra en México, el papel de un presidente imparcial puede ser un elemento clave para mantener la estabilidad política en el lapso en que las autoridades electorales demoran para ofrecer los resultados oficiales. La percepción de parcialidad del Presidente Fox podría limitarle para jugar este importante rol.

CONDICIONES DE CONFLICTO

Los días 3 y 4 de mayo la opinión pública centró su atención en los acontecimientos ocurridos en el municipio de San Salvador Atenco, en el Estado de México, donde un grupo de ciudadanos conformados en la organización Frente Popular en Defensa de la Tierra protagonizaron una serie de enfrentamientos con agentes policiales municipales, estatales y federales.

Esta situación provocó la muerte de dos personas, más de un centenar de heridos y cerca de 80 detenidos. Muchas fueron las especulaciones sobre quien o quienes promovieron estos enfrentamientos, y sobre los efectos de esta situación en las campañas y el proceso electoral en general.

Los candidatos no estuvieron exentos de manifestar sus opiniones sobre lo acontecido y utilizar la situación como elemento de crítica de sus campañas. Por un lado, los partidos de oposición calificaron el evento como una muestra de uso de fuerza excesiva del gobierno. De otro lado, el PAN especuló sobre el involucramiento de Andrés Manuel López Obrador como uno de los promotores de estos actos de desobediencia civil.

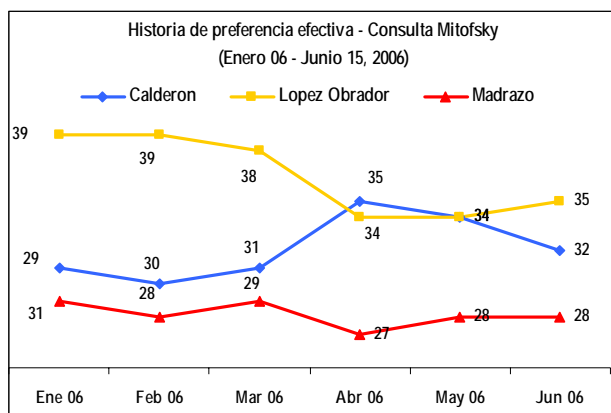
Asimismo, algunos artículos de prensa comentaron que estas manifestaciones podrían ser parte de un plan más amplio para provocar al gobierno y mostrar su incapacidad para manejar este tipo de situaciones; el hecho de que el líder del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), Subcomandante Marcos, estuviese en la zona 48 horas antes de las manifestaciones alimentó la teoría de conspiración contra el gobierno federal.

Estas manifestaciones sociales, han vertido preocupación sobre la posibilidad de desarrollar unas elecciones en tranquilidad.

LAS TENDENCIAS

Las últimas encuestas publicadas han confirmado las tendencias de los meses anteriores respecto al cambio en las preferencias electorales. Estos cambios se reflejan fundamentalmente en el estrechamiento de los porcentajes entre los dos candidatos punteros (Andrés Manuel López Obrador y Felipe Calderón), la evidencia de un empate técnico, y por lo tanto

la posibilidad real de resultados electorales con márgenes muy reducidos.



De acuerdo con los resultados de la encuesta realizada por la empresa Consulta Mitofsky¹, publicada a inicios de junio, Andrés Manuel López Obrador (Coalición por el Bien de Todos²) ha empezado a tomar ventaja sobre Felipe Calderón (PAN). En el caso de Calderón, se registra un descenso de dos puntos porcentuales en comparación con los resultados del mes anterior, mientras que López Obrador muestra un aumento de un punto porcentual en comparación con Mayo. Por su parte, Roberto Madrazo se mantiene con un 28% de la preferencia.

LOS GASTOS DE CAMPAÑA

Uno de los aspectos del proceso que ha sido altamente cuestionado por todos los actores políticos y sociales, es el referente al alto gasto

¹ La encuesta utilizada en este boletín fue realizada por la empresa independiente Consulta Mitofsky, contratada por la compañía de televisión Televisa. Los resultados publicados aquí no tienen la intención de ser considerados definitivos, pero son consistentes con los resultados publicados por otras respetadas e independientes empresas encuestadoras mexicanas (Parametría) y otros medios de comunicación (El Universal y La Crónica).

² La "Coalición por el Bien de Todos" es una alianza electoral entre el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y Convergencia (C).

en los que incurren los partidos políticos para la promoción de sus candidatos presidenciales, gasto que es dirigido en su mayoría (entre el 65% y el 75%) hacia los medios de comunicación masiva. De igual manera, persisten algunas preocupaciones sobre una posible arbitrariedad o trato preferencial en la asignación de tarifas diferenciales para partidos y candidato.

Desde hace varios meses, el periódico de circulación nacional El Universal publica un monitoreo sobre los gastos estimados en publicidad de los cinco candidatos presidenciales. El procedimiento implica el cómputo de los anuncios de los candidatos presidenciales en televisión y radio para el Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey. El calculo de gastos se elaborada a partir de este recuento y tomando en cuenta las tarifas publicadas.

Este medio reconoce que los gastos no son necesariamente certeros debido a que no se consideran los descuentos por comisión de agencia y otras negociaciones. Sin embargo, el gasto es bastante alto. Desde que iniciaron las campañas el 19 de enero del 2006 y hasta la primera semana de junio, se estima que los candidatos han gastado lo siguiente:

Candidato	Gasto (en pesos mexicanos)
Andrés M. López Obrador	\$210,647,52.57
Felipe Calderón	\$483,140,745.20
Roberto Madrazo	\$310,881,990.51
Patricia Mercado	\$31,777,268.62
Roberto Campa	\$26,277,769.40

SEGUNDO DEBATE PRESIDENCIAL

El segundo debate entre los candidatos presidenciales se llevó a cabo el martes 6 de junio, y, a diferencia del anterior, en el participaron todos los candidatos presidenciales. El encuentro tuvo una

duración de aproximadamente 2 horas y en este tiempo se abordaron 5 temas: Seguridad Pública y Combate a la Corrupción; Gobernabilidad; Política Exterior y Migración; Federalismo, Municipalidad y Desarrollo Regional; y Reforma del Estado. El formato para el desarrollo de este encuentro fue similar al establecido para el primer debate. Para cada tema se concedieron a cada candidato 2.30 minutos para presentación de propuestas, y 1.30 minutos para réplicas.

En términos generales, este segundo debate presentó cambios con relación al anterior. En primer lugar, a diferencia del primero se contó con la participación del candidato de la coalición Por el Bien de Todos, quien se negó a participar en el primer debate. En segundo lugar, disminuyó significativamente la retórica confrontativa y de descalificación que imperó en el primer debate.

De acuerdo a las opiniones de analistas políticos, en esta ocasión fue notorio el cambio en el desempeño de algunos de los candidatos que participaron en el primer debate: Roberto Madrazo se mostró más seguro, menos confrontativo y más propositivo; Patricia Mercado se mostró nerviosa; y Roberto Campa fue menos agresivo en su discurso, aunque más rígido. Felipe Calderón centró sus críticas hacia Andrés Manuel López Obrador y su labor como Jefe de Gobierno del Distrito Federal, mientras que este último mantuvo la ecuanimidad que muchos pensaron perdería ante los ataques.

Durante el encuentro, los momentos de descalificación mutua o confrontación los protagonizaron en su mayoría Calderón y López Obrador, lo que para algunos fue evidencia de que ambos son los candidatos con mayores posibilidades de elección en la actual contienda.

Por otro lado, las opiniones de analistas políticos, comunicadores sociales y académicos sobre el encuentro y sus resultados están divididas. Mientras unos consideraron que el debate fue ligero, aburrido, carente de espontaneidad y una mera presentación de “anuncios publicitarios”, otros consideraron que si hubo planteamientos de propuestas concretas. Por otro lado, mientras unos valoraron las propuestas presentadas, otros consideraron que más que las ideas era necesario establecer el como se llevarían a cabo.

Al final, la mayoría de los expertos estuvieron de acuerdo en que era difícil establecer si hubo un “ganador” del encuentro, y muchos afirmaron que, al igual que las encuestas más recientes, se dio un empate técnico entre Andrés Manuel López Obrador y Felipe Calderón.

ADMINISTRACION ELECTORAL

En lo que se refiere a la organización del proceso para la jornada electoral, tanto los partidos políticos como la ciudadanía están confiados en los avances logísticos que ha logrado el IFE.

Actualmente, el IFE ya ha seleccionado a todos los ciudadanos que participaran en el proceso como funcionarios de casillas, y en el presente mes se llevarán a cabo las jornadas de capacitación. Asimismo, ya se han remitido las boletas para los electores residentes en el exterior. El área de capacitación electoral y educación cívica se encuentra trabajando además con grupos cívicos nacionales y locales para conjuntamente desarrollar acciones de promoción del voto.

Una acción que el IFE pretende desarrollar para este proceso es la realización de un conteo rápido. Aunque en procesos anteriores el IFE ha desarrollado este tipo de iniciativa,

algunos sectores han manifestado su inquietud sobre la pertinencia de publicar sus resultados.

Aunque los diversos actores han manifestado su confianza en la capacidad técnica del IFE, durante el mes de mayo diversos actores políticos y sociales criticaron la tardanza del Consejo General en algunas de sus decisiones. Estas críticas se centraron principalmente en las decisiones del Consejo sobre los *spots* publicados por el PAN en contra del candidato de la Coalición Por el Bien de Todos, Andrés Manuel López Obrador, decisión que fue considerada por muchos como débil y tardía para cambiar su impacto en la opinión pública³.

FECHAS CLAVES DEL PROCESO ELECTORAL 2006	
Mayo 9 – Julio 1	Capacitación electoral a funcionarios de casillas
Mayo 7	Capacitación a asistentes electorales
Mayo 31	Fin plazo registro de observadores electorales
Junio 21	Fin plazo registro de visitantes extranjeros
Junio 30	Fin campañas electorales
Julio 1	Recepción votos mexicanos residentes en el exterior
Julio 2	Jornada electoral
Julio 2	Escrutinio y computo votos del exterior
Agosto 2	Declaración de validez de resultados

SEGUNDA MISION DE NDI

Del 29 de mayo al 3 de junio del 2006, el NDI llevó a cabo la segunda misión de observación

³ En Marzo, la campaña del candidato presidencial del PAN, Felipe Calderón lanzó una serie de anuncio acusando a López Obrador de ser, entre otras cosas “un peligro para México”. Los asunciones, que fueron considerados por muchos como altamente controversiales y efectivos para reducir la aprobación de López Obrador ante el electorado, tuvieron su curso natural durante varias semanas antes de que el IFE ordenara al PAN eliminar los planteamientos difamatorios o sacar del aire los spots.

preelectoral con el propósito de demostrar el apoyo de la comunidad internacional para un proceso electoral transparente y genuino, y ofrecer un estudio certero e imparcial del ambiente político de las elecciones que se avecinan.

La delegación fue dirigida por Félix Ulloa, Director de la oficina de NDI en Haití y ex – magistrado del Tribunal Supremo Electoral de El Salvador, e incluyó a Luis Alberto Cordero, Director Ejecutivo de la Fundación Arias para la Paz y Ex –Director del Centro de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL); Harriet Babbitt, Vice-Presidenta Principal del Fondo Alternativo Hunt, Ex –Embajadora de Estados Unidos ante la Organización de Estados Americanos (OEA) y miembro de la Mesa Directiva de NDI, Mirtha Correa, Directora Ejecutiva de la Asociación de Comunicadores Sociales CALANDRIA de Perú. A la delegación se integraron Julián Quibell, Director Residente de NDI/México, y Keila González, Oficial de Programas Residente de NDI/México.



Miembros de la misión de observación mientras presentan los resultados en rueda de prensa celebrada el 3 de Junio en México DF

La delegación llevó a cabo a una serie de reuniones y entrevistas con líderes de los partidos políticos, entidades de la sociedad civil, autoridades electorales, representantes de medios de comunicación y de la comunidad internacional. Todas sus actividades se

realizaron de conformidad a las leyes mexicanas y a la *Declaración de Principios para la Observación Internacional de Elecciones*, que garantiza la no-interferencia, la imparcialidad y el profesionalismo con que deben actuar los observadores electorales internacionales en los países huéspedes.

Las recomendaciones a corto plazo realizadas por la delegación fueron:

- Durante el mes que resta antes del día de la elección, los candidatos deberían autorregular los contenidos de sus mensajes, para garantizar que sus propuestas estén por encima de cualquier táctica negativa de campaña o retórica provocativa.
- El IFE no debería difundir los resultados de su conteo rápido y, por el contrario, en el plazo inmediato posterior a este proceso electoral, dedicarse a lograr una mayor eficiencia de su Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), de tal forma que los plazos de acopio y publicación de resultados resulten significativamente más cortos.
- Para crear incentivos para un mejor cumplimiento de las regulaciones existentes sobre financiamiento y como forma de promover un voto informado, el IFE debería incorporar como práctica permanente el monitoreo periódico de los gastos de los partidos políticos, y establecer los mecanismos apropiados para difundir más ampliamente y antes del día de la jornada electoral, los resultados de sus análisis.
- Para el tiempo que queda de campaña el uso de los tiempos del Estado deben invertirse en programas radiales y

televisivos que garanticen la difusión de los contenidos de los programas electorales de los partidos políticos. Consideramos que esta recomendación debería contemplarse en la normatividad de futuras campañas electorales respecto al uso de recursos públicos.

Para obtener copias en inglés y español del informe completo de la misión, puede acceder a la página www.ndi.org.

SOCIEDAD CIVIL

Distintas organizaciones de sociedad civil continúan con sus esfuerzos para implementar proyectos de observación electoral y promoción del voto.

La coalición Ciudadanos Unidos para la Observación Electoral, ha logrado desarrollar algunas acciones de difusión de información sobre el proceso electoral. Con apoyo de entidades educativas, la coalición lanzó una página de Internet donde colocan información sobre sus proyectos y los resultados que van obteniendo. Asimismo, el grupo cuenta con un espacio de radio semanal donde cada una de las organizaciones miembro tienen oportunidad de informar sobre sus actividades, promover el voto ciudadano y motivar a la prevención y denuncia de delitos electorales.

Por otro lado, la presencia de observadores electorales internacionales en México será menor que en procesos electorales federales recientes (1994 y 2000). Más de 200 visitantes electorales internacionales han sido acreditados por el IFE, y la única misión de observación a gran escala que ha sido confirmada hasta el momento es la de la Unión Europea. La UE enviará 66 observadores para los días previos subsecuentes a la jornada electoral.

NDI EN MEXICO

Con fondos de la Agencia de los Estados Unidos para la Cooperación Internacional (USAID) y de la Fundación para la Democracia (NED), NDI ha desarrollado diversos programas de asistencia técnica a organizaciones de la sociedad civil mexicana y de observación electoral internacional.

Desde el 1991, NDI ha provisto asesoría y apoyo financiero a grupos no partidistas como Consejo para la Democracia, Convergencia y Alianza Cívica, en programas de monitoreo electoral, conteo paralelo de votos (conteo rápido), monitoreo de presupuestos gubernamentales y objetividad de los medios en procesos electorales. Asimismo, ha colaborado con estas y otras instituciones nacionales e internacionales para la organización y desarrollo de conferencias, seminarios y foros sobre temas de índole político-electoral, incluyendo trabajos con el Instituto Federal Electoral (IFE) y el Instituto Internacional Republicano (IRI).

Para las elecciones de 1994 y 2000, NDI trabajó organizando delegaciones de observadores electorales internacionales, tanto para la fase pre-electoral como para el día de las elecciones. Desde el año 1999, NDI se encuentra implementando un programa con partidos políticos denominado Programa de Liderazgo Político, el cual forma parte de un esfuerzo regional para apoyar y renovar a los partidos políticos, y en el que NDI trabaja con jóvenes líderes de los tres principales partidos mexicanos para fortalecer sus habilidades de liderazgo y promover proyectos internos de renovación y modernización partidaria.

Actualmente, NDI se encuentra implementando cuatro programas: Programa de Liderazgo Político, un programa para la reforma partidaria y la rendición de cuentas, capacitación en incidencia para grupos cívicos y el Programa Ganando con las Mujeres, que

busca incrementar la participación política de las mujeres.

ACERCA DE NDI

El Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (NDI) es una organización internacional sin fines de lucro establecida en 1983, cuya misión es contribuir a promover y fortalecer la democracia alrededor del mundo. Gracias a una red mundial de expertos voluntarios, el NDI ofrece asistencia técnica a líderes de partidos políticos y de la sociedad civil que promueven valores, prácticas e instituciones democráticas. El NDI trabaja con demócratas de cada región del mundo para fortalecer organizaciones políticas y civiles, monitorear elecciones, promover la participación ciudadana, y asegurar la rendición de cuentas y transparencia en el gobierno.

Para mas información sobre los programas de NDI en México, por favor contacte a Julian Quibell en la oficina de NDI en México al (5255) 5575-2135 o a Peter Dugan en la oficina de NDI en Washington DC al (202) 728-5445. Para mas información sobre nuestra institución acceda a la siguiente página: www.ndi.org.