

INE/CG243/2023

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL PARTIDO FUERZA POR MÉXICO Y OTROS, EN EL MARCO DE LOS PROCESOS ELECTORALES FEDERAL Y LOCAL 2020-2021, EN EL ESTADO DE COLIMA, BAJO EL EXPEDIENTE IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/P-COF-UTF/2/2022

Ciudad de México, 30 de marzo de dos mil veintitrés.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/2/2022**.

A N T E C E D E N T E S

I. Vista derivada de la sentencia recaída al expediente SER-PSD-131/2021.

En fecha diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, notificó vía correo electrónico a este Instituto Nacional Electoral la sentencia recaída al expediente **SRE-PSD-131/2021**, mediante la cual en el resolutivo **SEXTO**, ordenó dar vista a esta autoridad a efecto de que se pronuncie respecto de la presunta **omisión de reportar ingresos y/o egresos**, consistentes en bienes entregados en eventos mediante boletos foliados (rifa), hechos que se advierten atribuibles a las otrora candidaturas postuladas por el partido político **Fuerza por México**: el **C. Rafael Ortega Buenrostro**, entonces candidato a Presidente Municipal de Tecomán, la **C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera**, entonces candidata a Gobernadora del estado de Colima, el **C. Rubén Ortega Aguilar**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 16, en Tecomán, la **C. Adriana Marcela Chavarrías Maldonado**, entonces candidata a Diputada Local por el Distrito 15 en Tecomán, el **C. Fernando Manuel Santoyo Barrera**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 10 en Tecomán, y la **C. Sonia López Verde**, entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito 02 de Manzanillo, lo anterior en el estado de Colima, durante los Procesos Electorales Federal y Local 2020-2021. (Foja 1 del expediente).

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

a) El diecisiete de enero de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente INE/P-COF-UTF/2/2022, notificar al Secretario del Consejo General, al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización; y al Partido Fuerza Por México su inicio y publicar el acuerdo y su cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto (Foja 2 del expediente).

b) El diecisiete de enero de dos mil veintidós, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 4 del expediente).

c) El veinte de enero de dos mil veintidós, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 5 del expediente).

III. Notificación del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El diecisiete de enero de dos mil veintidós, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/509/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 9 a la 11 del expediente)

IV. Notificación del procedimiento oficioso a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

El diecisiete de enero de dos mil veintidós, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/510/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 6 a la 8 del expediente).

V. Notificación del procedimiento oficioso al otrora Representante Propietario del Partido Fuerza por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5633/2022, se emplazó al Partido Fuerza por México, por conducto de su Representante de Finanzas y/o interventor, por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en

relación con los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 16 a la 25 del expediente).

b) El catorce de noviembre de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/19293/2022, se emplazó al Partido Fuerza por México, por conducto de su Representante de Finanzas y/o interventor, por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna.

c) El primero de diciembre de dos mil veintidós, a través de la Junta Local Ejecutiva del estado de Colima, mediante oficio INE/JLE/UTF/COL1889/2022, se emplazó al Partido Fuerza por México, por conducto de su Representante de Finanzas y/o interventor en el estado de Colima, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna.

VI. Notificación del procedimiento oficioso a los otrora candidatos del Partido Fuerza por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

C. Rafael Ortega Buenrostro, otrora Candidato a Presidente Municipal de Tecomán, Colima.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5634/2022, se emplazó al candidato de mérito por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 26 a la 35 del expediente).

C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera, otrora Candidata a Gobernadora del estado de Colima.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5635/2022, se emplazó a la candidata de mérito por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus

afirmaciones en relación con los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 36 a la 45 del expediente).

C. Rubén Ortega Aguilar, otrora Candidato a Diputado Local por el distrito 16, Tecomán, Colima.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5636/2022, se emplazó al candidato de mérito por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 46 a la 55 del expediente).

C. Adriana Marcela Chavarrías Maldonado, otrora Candidata a Diputada Local por el distrito 15, Tecomán, Colima.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5637/2022, se emplazó a la candidata de mérito por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 56 a la 65 del expediente).

C. Fernando Manuel Santoyo Barrera, otrora Candidato a Diputado Local por el distrito 10, Tecomán, Colima.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5638/2022, se emplazó al candidato de mérito por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 66 a la 75 del expediente).

C. Sonia López Verde, otrora Candidata a Diputada Federal por el distrito 02, Manzanillo, Colima.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/5639/2022, se emplazó a la candidata de mérito por medio del Sistema Integral de Fiscalización, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus

afirmaciones en relación con los hechos investigados. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 76 a la 85 del expediente).

VII. Acuerdo de ampliación de plazo para resolver.

El trece de abril del dos mil veintidós, toda vez que la investigación desplegada debe cumplir con un carácter completo, integral y objetivo que permita considerar que el expediente se encuentra debidamente integrado, y toda vez que de las constancias que obran en el mismo se advirtió aún se encontraban diligencias pendientes por realizar, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el plazo de noventa días naturales para presentar a la Comisión de Fiscalización del Consejo General de Instituto Nacional Electoral el proyecto de resolución del expediente citado al rubro. (Foja 92 del expediente)

VIII. Notificación del Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Mediante oficio INE/UTF/DRN/8771/2022, de fecha trece de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación de plazo para resolver. (Foja 93 a la 96 del expediente).

IX. Notificación del acuerdo de ampliación de plazo para resolver al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Mediante oficio INE/UTF/DRN/8772/2022, de fecha trece de abril de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación de plazo para la entrega de la Resolución respectiva. (Foja 97 a la 100 del expediente).

X. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El once de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/128/2022, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, que indicara si el **Partido Fuerza por México**, y sus otrora candidatos reportaron en el informe de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, los gastos por los artículos rifados: **un colchón, dos lavadoras y una estufa**, de no ser así, presentara el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente a los conceptos que fueron señalados, con la finalidad de que se pueda llevar a cabo la valuación de estos, así como la

documentación soporte que acredite los valores proporcionados. (Foja 86 a la 90 del expediente).

b) Mediante oficio INE/UTF/DA/358/2022, de fecha dieciocho de marzo de dos mil veintidós, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, dio respuesta a los requerimientos formulados. (Foja 91 del expediente).

XI. Acuerdo de Alegatos.

a) El dieciséis de agosto de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por acordada la apertura de etapa de alegatos correlativa, ordenándose notificar a la parte incoada, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran pertinentes. (Foja 103 del expediente).

XII. Notificación del Acuerdo de Alegatos

Partido Fuerza Por México

a) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós., mediante oficio INE/UTF/DRN/16717/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Foja 104 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

C. Rafael Ortega Buenrostro, otrora Candidato a Presidente Municipal de Tecomán, Colima.

a) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16718/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 104 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera, otrora Candidata a Gobernadora del estado de Colima.

a) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16719/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de

elaboración de la resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Foja 104 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

C. Rubén Ortega Aguilar, otrora Candidato a Diputado Local por el distrito 16, Tecomán, Colima.

a) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16720/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 104 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

C. Adriana Marcela Chavarriás Maldonado, otrora Candidata a Diputada Local por el distrito 15, Tecomán, Colima.

a) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16721/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 104 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

C. Fernando Manuel Santoyo Barrera, otrora Candidato a Diputado Local por el distrito 10, Tecomán, Colima.

a) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16722/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 104 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

C. Sonia López Verde, otrora Candidata a Diputada Federal por el distrito 02, Manzanillo, Colima.

a) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16723/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de

elaboración de la resolución no se ha recibido respuesta alguna. (Fojas 104 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

XIII. Razones y constancias.

a) El diecisiete de febrero de dos mil veintidós, esta autoridad procedió a realizar una conciliación de los datos de los sujetos incoados y la materia de lo reportado dentro del Sistema Integral de Fiscalización con el propósito de verificar el *Reporte de Pólizas*; a fin de verificar si los hechos se encuentran reportados dentro de dicha contabilidad: con **ID 79058** respecto de la C. Sonia López Velarde. (Foja 12 a la 15 del expediente).

b) El diez de octubre de dos mil veintidós, esta autoridad procedió a dar constancia de la sanción impuesta en la Resolución y Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña, de los Partidos Políticos Nacionales y Locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Colima, **INE/CG1343/2021** e **INE/CG1341/2021**, por cuanto al cuerpo de la resolución. (Foja 104.1 a la 104.2 del expediente).

c) El diez de enero de dos mil veintitrés, esta autoridad procedió a dar constancia de la sanción impuesta en la Resolución y Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña, de los Partidos Políticos Nacionales y Locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Colima, **INE/CG1343/2021** e **INE/CG1341/2021**, por cuanto al resolutivo de mérito. (Foja 123.1 del expediente).

XIV. Actas de hechos.

a) El once de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica citada al rubro, que en fecha diecinueve de abril de dos mil veintidós, mediante oficio **IEEC/PCG-219/2022**, el Instituto Estatal Electoral de Colima, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, respondió la solicitud de información en virtud de tener conocimiento de los saldos pendientes de los entes obligados en la entidad. (Foja 101 a la 102 del expediente).

b) El quince de febrero de dos mil veintitrés, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica citada al rubro, que

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

en fecha ocho de febrero de dos mil veintitrés, mediante oficio **IEEC/PCG-032/2023**, el Instituto Estatal Electoral de Colima, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, respondió la solicitud de información en virtud de tener conocimiento de los saldos pendientes de los entes obligados en la entidad.

XV. Cierre de instrucción. El veintitrés de marzo de dos mil veintitrés, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Cuarta Sesión Extraordinaria de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales integrantes, las Consejeras Electorales Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Carla Astrid Humphrey Jordan, el Consejero Electoral Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Consejero Presidente de la Comisión el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Capacidad económica

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Ahora bien, con motivo de la reforma política del año 2014 este Instituto Nacional Electoral es el órgano encargado de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local. De tal suerte, los partidos políticos nacionales sujetos al procedimiento de fiscalización, cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que, en su caso, fueran impuestas toda vez que les fueron asignados recursos a través del Instituto Nacional Electoral, derivado del financiamiento público local para actividades ordinarias en el ejercicio 2022.

Mediante acuerdo **IEE/CG/A008/2022**, el Organismo Público Local Electoral de Colima determinó el financiamiento para actividades ordinarias para el ejercicio 2022 hasta el mes de septiembre, ahora bien, mediante boletín **B/I-43.22**, se da a conocer el financiamiento público para partidos de octubre de 2022 a septiembre 2023.

Partido Político	Periodo	Financiamiento ordinario para el ejercicio 2022-2023
FUERZA POR MÉXICO	octubre 2021 a septiembre 2022	\$3,061,863.50
	octubre 2022 a septiembre 2023	\$2,191,196.94

Por lo que, para valorar la capacidad económica del otrora partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse

de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando. En este sentido, el primero de febrero de dos mil veintitrés, se solicitó al Instituto Electoral de Colima a través de la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, mediante el oficio INE/UTF/DRN/859/2023, informara si se encontraron sanciones pecuniarias impuestas al partido político antes citado y que ya hubieran causado estado al mes de octubre del año en curso. De lo anterior, se advierte que el partido de mérito no tiene sanciones pecuniarias pendientes de pago.

En relación a la obligación de solventar aquellas obligaciones pecuniarias referentes a la entidad denominada Fuerza por México por la actual **Fuerza por México Colima**, al transmutarse de partido político nacional con acreditación local a partido político local, dichas cargas económicas son atribuibles a éste, dado que el registro de dicha entidad política en Colima se realizó al amparo del artículo 95, numeral 5 de la Ley General de Partidos Políticos y el Acuerdo INE/CG939/2015, respecto de partidos políticos extintos que presenten solicitudes de registro a nivel local, y dado que se cumplimentó con el procedimiento ante el Organismo Público Local Electoral en Colima y recibe financiamiento (es decir, cuenta con patrimonio¹, solvencia y activos), se tiene que a dicho partido político le son atribuibles aquellas sanciones derivadas de hechos que hayan sido cometidos por candidaturas a nivel local en dicha entidad o que se hayan cometido en el territorio del estado².

Como se expuso en la sentencia **SUP-RAP-27/2019 Y ACUMULADOS**, se tiene que:

*“De esta manera, a diferencia de lo que sucede cuando se constituye un nuevo partido político de manera ordinaria, en el caso de los partidos locales derivados de la votación obtenida por un partido nacional que ha perdido su registro **se mantiene una cierta continuidad o vínculo entre estas personas jurídicas**. En concreto, tal como se expondrá en los siguientes párrafos, hay ciertos aspectos de la personalidad del partido político nacional que se transfieren a los nuevos partidos locales que derivan de la fuerza electoral de aquel, como el nombre y parte del patrimonio; además de que se reconoce o mantiene la representatividad de la corriente política, la cual sirve de parámetro para definir las prerrogativas públicas a las que tiene derecho.”*

¹ Considérese al patrimonio como conjunto o masa de derechos y bienes (sentido positivo), obligaciones y cargas (sentido negativo) de un sujeto o entidad jurídica.

² En correlación con el Acuerdo INE/CG83/2019, aprobado por el Consejo General del Instituto nacional Electoral en fecha 15 de marzo de 2019, así como la sentencia SUP-RAP-27/2019, SUP-RAP-28/2019, SUP-RAP-29/2019, SUP-RAP-30/2019, SUP-RAP-31/2019, SUP-RAP-34/2019, SUP-RAP-35/2019, SUP-RAP-36/2019, SUP-RAP-37/2019, SUP-RAP-38/2019, SUP-RAP-39/2019, SUP-RAP-40/2019, SUP-RAP-41/2019, SUP-RAP-42/2019, SUP-RAP-43/2019 y SUP-RAP-44/2019, ACUMULADOS, de la Sala Superior del tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de fecha 3 de abril de 2019.

Derivado de lo anterior se concluye que el partido político local **Fuerza Por México Colima**, tiene la capacidad económica suficiente para poder cumplir, en su caso, con las sanciones interpuestas por esta autoridad electoral, a través del procedimiento de cuenta.

3. Estudio de fondo.

3.1 Litis

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo previsto en la resolución que dio origen al presente procedimiento, así como los resultados de las indagatorias desarrolladas, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en verificar el origen, monto, destino y aplicación de los recursos financieros derivado de la presunta **omisión de reportar ingresos y/o egresos**, consistentes en bienes entregados en eventos mediante boletos foliados (rifa), hechos que se advierten atribuibles al partido político **Fuerza por México** y el **C. Rafael Ortega Buenrostro**, entonces candidato a Presidente Municipal de Tecomán, la **C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera**, entonces candidata a Gobernadora del estado de Colima, el **C. Rubén Ortega Aguilar**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 16, en Tecomán, la **C. Adriana Marcela Chavarrías Maldonado**, entonces candidata a Diputada Local por el Distrito 15 en Tecomán, el **C. Fernando Manuel Santoyo Barrera**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 10 en Tecomán, y la **C. Sonia López Verde**, entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito 02 de Manzanillo, lo anterior en el estado de Colima, durante los Procesos Electorales Federal y Local 2020-2021, a efecto de conocer si se ubican en el supuesto contenido dentro de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, así como los diversos 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, incisos b), c), i), y numeral 9, inciso a), del Reglamento de Fiscalización.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2. Hechos acreditados.

A. Elementos de prueba que obraban en poder de la autoridad fiscalizadora y que motivaron la apertura del procedimiento oficioso.




Documental pública consistente en la vista que rinde la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al expediente SRE-PSD-131/2021, a efecto de que se pronuncie al respecto.

En fecha diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, notificó vía correo electrónico a este Instituto Nacional Electoral la sentencia recaída al expediente **SRE-PSD-131/2021**, mediante la cual en el resolutivo **SEXTO**, ordenó dar vista a esta autoridad a efecto de que se pronuncie respecto de la presunta **omisión de reportar ingresos y/o egresos**, consistentes en bienes entregados en eventos mediante boletos foliados (rifa), hechos que se advierten atribuibles a las otrora candidaturas postuladas por el partido político **Fuerza por México**: el **C. Rafael Ortega Buenrostro**, entonces candidato a Presidente Municipal de Tecomán, la **C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera**, entonces candidata a Gobernadora del estado de Colima, el **C. Rubén Ortega Aguilar**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 16, en Tecomán, la **C. Adriana Marcela Chavarrías Maldonado**, entonces candidata a Diputada Local por el Distrito 15 en Tecomán, el **C. Fernando Manuel Santoyo Barrera**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 10 en Tecomán, y la **C. Sonia López Verde**, entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito 02 de Manzanillo, lo anterior en el estado de Colima, durante los Procesos Electorales Federal y Local 2020-2021.









En segundo lugar, mediante **ACTA DE VERIFICACIÓN INE-VV-0019552**, de fecha dos de febrero de dos mil veintiuno, se realizó la visita de verificación al sujeto obligado **Fuerza por México**, respecto del evento materia de litis, de donde resultaron beneficiados los **CC. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera, Rubén Ortega Aguilar, Adriana Marcela Chavarrías Maldonado, Fernando Manuel Santoyo Barrera**, y **Sonia López Verde**, lo anterior, derivado de los hallazgos.

Al respecto véase:







CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0019552	
1	Un cantante y grupo musical (Sonora Dinamita).		
2	Un templete y escenario, de medidas aproximadas de 5x10m.		
3	Un equipo de sonido.		









**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022**

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0019552	
			
4	Una rifa de: 2 lavadoras, 1 estufa, 2 refrigeradores y 1 colchón.	 	 
5	Un equipo de transporte con placa 362859D.		

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0019552	
6	Un equipo de transporte con placa 20RA6S.		
7	Un equipo de transporte con placa 11RB1N.		
8	Un equipo de transporte con placa 68RB3Z.		

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022








Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0019552	
9	Un equipo de transporte con placa 311RM1.		
10	Un equipo de transporte con placa 688HZ2.		
11	Sillas y mesas por la cantidad de 1000.	 	 

En tercer lugar, mediante **ACTA DE VERIFICACIÓN INE-VV-0016879**, de fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, se realizó la visita de verificación al sujeto obligado **Fuerza por México**, respecto del evento materia de litis, de donde resultaron beneficiados los **CC. Haydee Guadalupe Rodríguez Álvarez, Claudia**









CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Valeria Yáñez Centeno y Cabrera y Sonia López Verde, lo anterior, derivado de los hallazgos.









Véase:

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879	
1	Sillas y mesas cantidad 500.	 	 
2	Un equipo de sonido, sonido de escenario norte con 10 bocinas.	 	





CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879	
3	Una portería para montaje de luces escenario norte.	 	 
4	templete y escenario norte de 7x4m.		
5	Un juego de luces.		

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022**

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879
		
6	6 sillas y mesas.	   
7	Alimentos (pozole) para 500 personas.	  

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879
8	Jugos de 200 ml, para 500 personas.	 
9	5 caballetes de 1x1.5m en beneficio de la C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera	 









**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022**

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879	
10	2 caballetes de 2x1m en beneficio de la C. Haydee Guadalupe Rodríguez Álvarez.		
11	Una portería para montaje con luces.		
12	Un equipo de sonido para escenario sur con 25 bocinas		

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879	
13	Un templete y escenario, escenario sur para el grupo musical.		
14	200 gorras en beneficio de la C. Haydee Guadalupe Rodríguez Álvarez.		

**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022**

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879	
15	artistas- eventos políticos (payasos, grupos de danza, zancos, botargas y lucha libre)		
16	Artículos diversos: 3 ventiladores, 3 planchas, 3 juegos de vasos, 1 cafetera	 	 
17	Un equipo de transporte con placa FRN715A.		

Cons	Hallazgo	Muestra del Acta INE-VV-0016879	
18	Un cantante y grupos musicales: banda monarcas del pacífico.		

Ahora bien, la **controversia** dentro del expediente turnado a la Sala Regional Especializada implicó determinar si el **Partido Fuerza por México** y las entonces candidaturas denunciadas en el estado de Colima, **son responsables de la oferta o entrega de un beneficio a la ciudadanía por supuestamente entregar boletos foliados correspondientes a una rifa de diversos electrodomésticos**; con la finalidad de obtener su voto, esto durante un evento de cierre de campaña del entonces proceso electoral federal, vulnerando así, el principio de equidad en la contienda electoral.

Es así que la **conciliación** de los **medios de prueba y valoración probatoria** dieron origen a los **hechos acreditados**, donde la Sala Regional Especializada, **constató la realización** del evento relacionado con el cierre de campaña de fecha dos de junio de dos mil veintiuno.

Consecuentemente, por cuanto hace a la **entrega de materiales que generen un aparente beneficio directo, inmediato y en especie**, el quejoso señaló que la oferta del reparto ilegal de artículos promocionales utilitarios como lo son boletos foliados que se utilizaron en el sorteo de ciertos productos como premios durante el cierre de campaña del otrora candidato a la presidencia municipal de Tecomán, Colima, postulado por el partido Fuerza por México, actualizó la vulneración al principio de equidad en la contienda electoral y coacción al electorado, lo que dejó en desventaja a las demás candidaturas, pues la normativa electoral prohíbe la

entrega de cualquier tipo de material, en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, por parte de los partidos, las candidaturas, sus equipos de campaña o cualquier persona.

Como precisó la Sala de mérito, la conducta denunciada (coacción al voto) se configura cuando existe una entrega de cualquier tipo de material [que contenga propaganda política o electoral de partidos, coaliciones o candidatos], en el que se **oferte** o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, **en especie** o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona está estrictamente prohibida a los partidos, candidatos, sus equipos de campaña o cualquier persona.

Es un hecho corroborado que el material objeto de la Vista corresponde a **dos boletos para participar en una rifa** de los que se observa el rostro de los entonces candidatos a diversos cargos de elección popular postulados por el partido Fuerza por México señalados en el apartado de Antecedentes; véase:





Por otro lado, es cierto que mediante oficio FXM/COL/MZO/06/21, por el cual el representante del partido contestó el requerimiento realizado por la Sala Regional Especializada, se advierte, entre otras cosas, que no ordenó ni autorizó la elaboración ni el diseño de los boletos materia de denuncia, además, de las diligencias de investigación, en particular del oficio E/UTF/DA/3967/2021, de siete de agosto de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad de Fiscalización del INE informó que en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) no se constató que durante el pasado proceso se hubieran reportado los conceptos observables (electrodomésticos y muebles de hogar) en los boletos materia de dicha investigación.

Lo cierto es que del acta de visita de verificación de dos de junio **INEVV-0019552**, levantada por personal de la Unidad Técnica de Fiscalización, se desprende la existencia de **diversos aparatos electrodomésticos consistentes en 2 lavadoras, 1 estufa, 2 refrigeradores y 1 colchón** y que del requerimiento en el que se le solicitó el deslinde correspondiente respecto a la emisión y distribución de los boletos de la mencionada rifa, únicamente se constriñó a contestar que no ordenó ni autorizó su impresión, en consecuencia, al no existir un deslinde formal por parte de la dirigencia partidista, la conducta denunciada es imputable de manera directa ya que los partidos políticos al ser garantes de las conductas de su militancia y de las personas relacionadas con sus actividades tienen la obligación de prever, que en cada una de sus actividades y conductas, sean desarrolladas dentro del marco legal.

Por lo anterior, se sancionó a la C. Sonia López Verde, con una multa de 50 UMAS (cincuenta Unidades de Medida y Actualización), equivalente a \$4,481.00 (cuatro mil cuatrocientos ochenta y un pesos 00/100 M.N.), así como al Partido Fuerza por México una multa de 100 UMAS (Cien Unidades de Medida y Actualización), equivalente a \$8,962.00 (ocho mil novecientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.),

otorgando un plazo de quince días hábiles contados a partir de que causara ejecutoria la sentencia de mérito.

Asimismo, es un hecho notorio que el ente político nacional se encuentra en liquidación, pues el Pleno de la Sala Superior en sesión de ocho de diciembre rechazó por mayoría de seis votos la propuesta del proyecto de sentencia del SUP-RAP-420/2021³, en la que ordenaba revocar la determinación de pérdida de registro de Fuerza por México como partido político nacional y dejar sin efecto todas aquellas medidas derivadas del acuerdo INE/CG1569/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por considerar que no es posible, mantener el registro de aquellos partidos políticos que no obtuvieron el tres por ciento de la votación válida emitida en la pasada jornada electoral federal para renovar la Cámara de Diputados.

De igual forma, por medio de la Resolución IEE/CG/R028/2021⁴, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Colima determinó la pérdida de registro del entonces partido político nacional Fuerza por México, por lo tanto se actualizó la pérdida definitiva de otorgamiento de prerrogativas económicas al ente jurídico referido.

Posteriormente, en fecha veintisiete de enero de dos mil veintidós, se aprobó la resolución IEE/CG/R002/2022 por la que se resolvió la solicitud de registro como partido político local de Fuerza por México Colima conforme al artículo 95, numeral 5, de la Ley General de Partidos Políticos⁵.

Así, de las investigaciones realizadas por la Sala Regional Especializada se advirtieron **posibles gastos no reportados por la compra de electrodomésticos** lo que supone una violación al Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. En ese sentido, se mandató la vista que originó el procedimiento de mérito.

Documental Pública consistente en la Resolución y Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña, de los Partidos Políticos Nacionales y Locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Colima, INE/CG1343/2021 e INE/CG1341/2021.

³ Disponible en: www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0420-2021.pdf

⁴ Disponible para consulta en la siguiente dirección electrónica: <https://ieecolima.org.mx/resolucion2020/R028P.pdf>

⁵ Disponible para consulta en: <https://ieecolima.org.mx/resolucion2020/R021P2022.pdf>

Ahora bien, dentro de la conclusión **10-C46-CL** del dictamen de mérito, se observó que el sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de **2 Cantantes y grupos musicales, 2 Equipos de sonido, 6 servicios de transporte, 8 electrodomésticos**, por un monto de **\$94,769.00**; de los electrodomésticos enlistados, se encuentran **2 refrigeradores en beneficio de la C. Sonia López Verde**, que fueron observados dentro del informe mencionado por el monto de **\$4,640.00**; y los cuales fueron señalados dentro de la vista que originó el presente procedimiento, por lo cual, **los 2 refrigeradores no se tomarán en cuenta para el cálculo de la posible sanción del procedimiento de mérito.**

Razón y constancia que consigna la consulta dentro del SIF a fin de verificar el reporte de los gastos denunciados dentro de la contabilidad de los sujetos incoados.

A fin de verificar el registro conducente a los gastos materia de litis, el diecisiete de febrero de dos mil veintidós, esta autoridad realizó una conciliación de los datos de los sujetos incoados y la materia de lo reportado dentro del Sistema Integral de Fiscalización con el propósito de verificar el *Reporte de Pólizas*; a fin de verificar si los hechos se encuentran reportados dentro de dicha contabilidad: con **ID 79058** respecto de la **C. Sonia López Valverde**. Por lo anterior, **se procedió a realizar una conciliación de la materia de lo reportado dentro del SIF con el propósito de verificar los gastos de mérito**, que se encuentran reportadas dentro de la contabilidad de la candidata de mérito con póliza de clave alfanumérica **PD-4-2**, por el concepto de **APORTACION EN ESPECIE DE SIMPATIZANTES VARIOS, ALQUILER DE BANDA, TEMPLETE, LUZ, SONIDO, PLANTA DE LUZ, SILLAS Y TRANSPORTE EN BENEFICIO DEL EVENTO 2JUNIO21 DE CANDIDATOS LOCALES DE TECOMAN Y DIP FEDERAL DTT02 DEL ESTADO DE COLIMA**, por el monto de **\$33,275.00** (treinta y tres mil doscientos setenta y cinco pesos 00/100 M.N.), véase las muestras de la póliza:



**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022**



B. Elementos de prueba obtenidos durante la instrucción del procedimiento administrativo.

Documental pública consistente en el informe que rinde la Dirección de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización.

En razón del requerimiento formulado, respecto si el Partido Fuerza por México, y sus otrora candidatos reportaron en el informe de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, los gastos por los artículos rifados: **un colchón, dos lavadoras y una estufa**, de no ser así, se sirviera presentar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente a los conceptos que fueron señalados dentro del líbello y observados dentro del anexo respectivo, con la finalidad de que se pueda llevar a cabo la valuación de estos, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados. Por lo anterior, la dirección de mérito señaló que los artículos referidos, **no fueron reportados por los otrora candidatos del Partido Fuerza por México en los informes de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021** y envió la **Valuación-INE-P-COF-UTF-2-2022**. Véase:

Concepto	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario con IVA	Costo total
Estufa	Pieza	1	\$8,299.00	\$8,299.00
Lavadora		2	\$4,189.00	\$8,378.00
Colchón		1	\$2,909.00	\$2,909.00

Documental Pública consiste en el acta de hechos que consigna las sanciones del ente político a la fecha de elaboración de la presente resolución.

En fecha once de mayo de dos mil veintidós, se hace constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización de mérito, que en fecha **diecinueve de abril** de dos mil veintidós, mediante oficio **IEEC/PCG-219/2022**, el Instituto Estatal Electoral de **Colima**, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, respondió la solicitud de información en virtud de tener conocimiento de los saldos pendientes de los entes obligados en la entidad, resultando que **no se cuenta con sanciones pendientes por pagar** por parte del ente político de mérito.

C. Valoración de las pruebas y conclusiones.

Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización⁶ serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultades, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Hechos probados

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obra en autos, de su descripción o resultado de la prueba, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las pruebas. Véase.

1.- Mediante sentencia recaída en el expediente SRE-PSD-131/2021, se mandató senda vista a esta autoridad en virtud de fiscalizar los ingresos y/o egresos derivados de la compra de electrodomésticos que fueron rifados dentro del cierre de campaña en fecha dos de junio de dos mil veintiuno.

⁶ En adelante, Reglamento de Procedimientos.

En fecha diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, notificó vía correo electrónico a este Instituto Nacional Electoral la sentencia recaída al expediente **SRE-PSD-131/2021**, mediante la cual en el resolutivo **SEXTO**, ordenó dar vista a esta autoridad a efecto de que se pronuncie respecto de la presunta **omisión de reportar ingresos y/o egresos**, consistentes en bienes entregados en eventos mediante boletos foliados (rifa), hechos que se advierten atribuibles a las otrora candidaturas postuladas por el partido político **Fuerza por México**: el **C. Rafael Ortega Buenrostro**, entonces candidato a Presidente Municipal de Tecomán, la **C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera**, entonces candidata a Gobernadora del estado de Colima, el **C. Rubén Ortega Aguilar**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 16, en Tecomán, la **C. Adriana Marcela Chavarrias Maldonado**, entonces candidata a Diputada Local por el Distrito 15 en Tecomán, el **C. Fernando Manuel Santoyo Barrera**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 10 en Tecomán, y la **C. Sonia López Verde**, entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito 02 de Manzanillo, lo anterior en el estado de Colima, durante los Procesos Electorales Federal y Local 2020-2021.

En segundo lugar, mediante **ACTAS DE VERIFICACIÓN INE-VV-0019552 e INE-VV-0016879**, se certificaron los hechos materia de la vista anteriormente señalada. Lo cierto es que del acta de visita de verificación **INEVV-0019552**, levantada por personal de la Unidad Técnica de Fiscalización, se desprende la existencia de **diversos aparatos electrodomésticos consistentes en 2 lavadoras, 1 estufa, 2 refrigeradores y 1 colchón**. Así, de las investigaciones realizadas por la Sala Regional Especializada se advirtieron **posibles gastos no reportados por la compra de electrodomésticos** lo que supone una violación al Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. En ese sentido, se mandató la vista que originó el procedimiento de mérito.

2.- Elementos de los que no se localizó el reporte dentro del SIF, derivado del análisis junto con los acuerdos INE/CG1343/2021 e INE/CG1341/2021.

Ahora bien, dentro del acuerdo **INE/CG1343/2021 e INE/CG1341/2021**, en la conclusión **10-C46-CL** del dictamen de mérito, se observó que el sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de **2 Cantantes y grupos musicales, 2 Equipos de sonido, 6 servicios de transporte, 8 electrodomésticos**, por un monto de **\$94,769.00**; de los electrodomésticos enlistados, se encuentran **2 refrigeradores en beneficio de la C. Sonia López Verde**, mismos que fueron observados dentro del informe mencionado por el monto de **\$4,640.00**; y los cuales fueron señalados dentro de la vista que originó el

presente procedimiento, por lo cual, **los 2 refrigeradores no se tomarán en cuenta para el cálculo de la posible sanción del procedimiento de mérito.**

En razón de lo anterior, y del requerimiento formulado a la Dirección de Auditoría, los gastos por los artículos rifados: **un colchón, dos lavadoras y una estufa**, de no ser así, se sirviera presentar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente a los conceptos que fueron señalados. Por lo anterior, la dirección de mérito señaló que los artículos referidos, **no fueron reportados los conceptos de 1 estufa, 2 lavadoras y 1 colchón** por los otrora candidatos del Partido Fuerza por México en los informes de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021:

Concepto	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario con IVA	Costo total
Estufa	Pieza	1	\$8,299.00	\$8,299.00
Lavadora		2	\$4,189.00	\$8,378.00
Colchón		1	\$2,909.00	\$2,909.00

Es así que la **proposición fáctica de cuenta se refuerza por cuanto a su certeza, tras la verificación de los datos conforme las diversas áreas del Instituto.** Y que al adminicular las documentales públicas y privadas cuyo alcance y contenido encuentra coincidencia, lo que se traduce en una eficacia probatoria plena que acredita el hecho enunciado.

Además, se desprende que dichos artículos no se encuentran relacionados a la obtención del voto o al fin partidista, pues en el contexto en el cual se ofrecen, responde al ánimo de obtener preferencia en el electorado por la entrega de los mismos, sin observar que se ejerce una influencia no basada en el desarrollo de propuestas o de una plataforma electoral, lo cual atenta contra los valores democráticos.

3.3 Estudio relativo a la observancia de la obligación de reporte de la totalidad de ingresos y/o egresos en el informe correspondiente.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio, se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, así como los diversos 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, incisos b), c), i), y numeral 9, inciso a), del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...)

b) Informes de Campaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

(...)

b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.

c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.

(...)

i) La entrega de documentación comprobatoria de ingresos y gastos al partido o coalición, en estricto cumplimiento al presente Reglamento.

(...)

9. *Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la campaña.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de ambos preceptos, permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, el objeto de apertura del procedimiento oficioso en materia de fiscalización obedeció lo mandado dentro de la **sentencia recaída en el expediente SRE-PSD-131/2021 en virtud de fiscalizar los ingresos y/o egresos derivados de la compra de electrodomésticos que fueron rifados dentro del cierre de campaña en fecha dos de junio de dos mil veintidós.**

Ahora bien, de lo antes expuesto, de conformidad con la información esgrimida y en plena observancia de los derechos humanos y sus garantías, se precisa la **omisión de reportar ingresos y/o egresos**, consistentes en bienes entregados en eventos mediante boletos foliados (rifa), hechos que se advierten atribuibles a las otrora candidaturas postuladas por el partido político **Fuerza por México**: el **C. Rafael Ortega Buenrostro**, entonces candidato a Presidente Municipal de Tecomán, la **C. Claudia Valeria Yáñez Centeno y Cabrera**, entonces candidata a Gobernadora del estado de Colima, el **C. Rubén Ortega Aguilar**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 16, en Tecomán, la **C. Adriana Marcela Chavarrías Maldonado**, entonces candidata a Diputada Local por el Distrito 15 en Tecomán, el **C. Fernando Manuel Santoyo Barrera**, entonces candidato a Diputado Local por el Distrito 10 en Tecomán, y la **C. Sonia López Verde**, entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito 02 de Manzanillo, lo anterior en el estado de Colima, durante los Procesos Electorales Federal y Local 2020-2021.

En la especie, las **ACTAS DE VERIFICACIÓN** certificaron los hechos materia de la vista materia de litis. Por cuanto hace al acta de visita de verificación **INEVV-0019552**, se desprendió la existencia de **diversos aparatos electrodomésticos consistentes en 2 lavadoras, 1 estufa, 2 refrigeradores y 1 colchón**. Así, de las investigaciones realizadas por la Sala Regional Especializada se advirtieron los **posibles gastos no reportados por la compra de electrodomésticos** lo que supone una violación al Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Ahora bien, como ya se mencionó, dentro del acuerdo **INE/CG1343/2021** e **INE/CG1341/2021**, se encuentran **2 refrigeradores imputables al partido político**, mismos que fueron observados dentro del informe mencionado, por lo cual, **los 2 refrigeradores no se tomarán en cuenta para el cálculo de la posible sanción del procedimiento de mérito**. En razón de lo anterior, se concluyó que **no fueron reportados los conceptos de 1 estufa, 2 lavadoras y 1 colchón por los otrora candidatos del Partido Fuerza por México en los informes de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.**

De lo anterior se concluye que **los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente** para los fines por los que fueron entregados, es decir, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar gastos de campaña, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Sin embargo en la especie se verificó que además de no haberse reportado los conceptos señalados, estos no se encuentran relacionados a la obtención del voto o al fin partidista por los que los recursos monetarios son originalmente destinados a los sujetos obligados, por lo que se perfecciona una infracción agravada en su origen, al realizarse erogaciones en bienes y servicios ajenos al ámbito electoral, con el propósito de generar un estímulo en el electorado influenciado en la entrega de dichos elementos, lo cual altera la intencionalidad de manifestación de preferencia en la ciudadanía.

Las candidaturas señaladas tuvieron en todo momento la obligación de respetar las disposiciones en materia de fiscalización, así como observar el buen comportamiento de sus simpatizantes y militantes manifiestos, por consecuencia, se presenta lo que en la conducta se conoce como culpa *in vigilando*, derivado a que el ente político denominado Fuerza por México asume la responsabilidad de sus miembros y simpatizantes, en la especie, por el beneficio generado en sus candidaturas en la distribución por sorteo (rifa) de los diversos artículos multicitados.

En consecuencia, este Consejo General arriba a la conclusión de que el otrora **Partido Fuerza por México**, no observó lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, así como los diversos 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, incisos b), c), i), y numeral 9, inciso a), del Reglamento de Fiscalización, por cuanto hace al reporte de conceptos anteriormente señalados; de modo que, en razón de las consideraciones expuestas en el presente considerando, ha lugar a declarar **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

4. Suma del monto involucrado a los topes de gastos de campaña

Ahora bien, por lo que hace al prorrateo y estudio del rebase al tope de gastos de campaña, a fin de verificar los montos de prorrateo aplicables a cada candidatura, se recurre a lo establecido en el artículo 218 del Reglamento de Fiscalización, mismo que señala:

“Artículo 218. Procedimiento para el prorrateo del gasto conjunto o genérico

1. Los gastos de campaña sujetos de prorrateo, son los identificados en el artículo 29 del Reglamento.

2. Las cuentas bancarias para la administración de recursos para gastos de precampaña y campaña, deberán ser utilizadas de manera exclusiva para la recepción

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

de ingresos y generación de pagos de la precampaña o campaña, sin incluir otro tipo de gastos.

a) Para campañas, el gasto será prorrateado entre las campañas beneficiadas, atendiendo a los criterios dispuestos en el artículo 32 del Reglamento y conforme a la tabla de distribución siguiente:

Inciso	Presidente	Candidato a Senador	Candidato a Diputado Federal	Candidato Local
Inciso k)	N/A	N/A	50%	50%

I. En términos de lo dispuesto en el inciso l) del numeral 2 del artículo 83 de la Ley de Partidos, en los casos de campaña federal, si se suman más de dos candidatos a senadores o diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda. Este mismo supuesto será aplicable al caso de las campañas locales.

b) Para campañas locales: Tratándose de los casos, en los que se promoció a dos o más candidatos a cargos de elección popular en el ámbito local, para la distribución de los gastos de campaña se estará a lo siguiente: I. Se deben identificar los candidatos beneficiados.

II. Cuando los candidatos beneficiados sean locales y federales, primero se aplicará la distribución dispuesta en el artículo 83 de la Ley de Partidos y posteriormente la concerniente a la distribución local, es decir, el monto resultante de la determinación de la aplicación de la primera distribución, se convertirá en el 100% a distribuir para la tabla aplicable a lo local.

III. Si se encuentran involucradas campañas locales de distintas Entidades Federativas, se deberá dividir el gasto total a prorratear que corresponda a lo local entre el número de Entidades Federativas involucradas de acuerdo al porcentaje de financiamiento público de campaña asignado a la entidad federativa en el Proceso Electoral correspondiente, donde el resultado será el 100% a distribuir entre las campañas beneficiadas de cada Entidad Federativa en el ámbito local.

IV. Se debe identificar el tope de gasto de cada candidato beneficiado.

V. Se obtiene la sumatoria de los topes de gastos de campaña identificados en el inciso anterior.

VI. Para asignar el porcentaje de participación del gasto, se dividirá el tope de gasto de cada candidato beneficiado, entre la sumatoria obtenida en el inciso anterior.

VII. Con base en el porcentaje determinado en el inciso anterior, se calculará el monto que le corresponde reconocer en su informe de gastos de campaña a cada candidato beneficiado, con base en el valor nominal del gasto a distribuir o, en su caso, en la parte proporcional que corresponda.”

Es entonces que se tiene una candidatura a diputación federal que abarca el cincuenta por ciento del monto involucrado, así como cinco candidaturas locales que abarcarían el otro cincuenta por ciento restante.

CARGO	NOMBRE CANDIDATO	PORCENTAJE CORRESPONDIENTE	MONTO A RECONOCER
DIPUTACIÓN FEDERAL	SONIA LOPEZ VERDE	50%	\$9,793.00
CARGOS LOCALES	VARIOS	50%	\$9,793.00
		100%	\$19,586.00

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Dicho monto -a nivel local- se convierte en un cien por ciento a distribuir entre los cinco candidatos involucrados de conformidad con lo establecido en el artículo 218, numeral 2, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, de lo cual se obtiene lo siguiente:

CARGO	NOMBRE CANDIDATO	TOPE DE GASTOS	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE GASTO ⁷	MONTO A RECONOCER
GUBERNATURA	CLAUDIA VALERIA YAÑEZ CENTENO Y CABRERA	\$16,565,988.00	76.12%	\$7454.43
DIPUTACIÓN LOCAL MR	FERNANDO MANUEL SANTOYO BARRERA	\$892,824.00	4.10%	\$401.51
DIPUTACIÓN LOCAL MR	ADRIANA MARCELA CHAVARRIAS MALDONADO	\$824,922.00	3.79%	\$371.16
DIPUTACIÓN LOCAL MR	RUBEN ORTEGA AGUILAR	\$958,396.00	4.40%	\$430.89
PRESIDENCIA MUNICIPAL	RAFAEL ORTEGA BUENROSTRO	\$2,522,146.00	11.59%	\$1135.01

Es importante mencionar que en las resoluciones INE/CG1343/2021 e INE/CG1415/2021, aprobadas el veintidós de julio de dos mil veintiuno, se realizó la verificación de los montos reportados así como el cálculo de gasto y rebase, teniéndose las cifras siguientes:

CARGO	NOMBRE CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS	TOPE DE GASTOS	DIFERENCIA TOPE-GASTO	% REBASE
DIPUTACIÓN FEDERAL	SONIA LOPEZ VERDE	\$663,090.53	\$1,648,189.00	\$985,098.47	0.60
GUBERNATURA	CLAUDIA VALERIA YAÑEZ CENTENO Y CABRERA	\$6,727,317.98	\$16,565,988.00	\$9,838,670.02	0.59
DIPUTACIÓN LOCAL MR	FERNANDO MANUEL SANTOYO BARRERA	\$41,795.61	\$892,824.00	\$851,028.39	0.95
DIPUTACIÓN LOCAL MR	ADRIANA MARCELA CHAVARRIAS MALDONADO	\$35,947.55	\$824,922.00	\$788,974.45	0.96
DIPUTACIÓN LOCAL MR	RUBEN ORTEGA AGUILAR	\$80,426.58	\$958,396.00	\$877,969.42	0.92
PRESIDENCIA MUNICIPAL	RAFAEL ORTEGA BUENROSTRO	\$184,379.46	\$2,522,146.00	\$2,337,766.54	0.93

A las cifras originalmente determinadas se les sumara los montos correspondientes a los gastos objeto del presente procedimiento para determinar si se actualiza algún rebase al tope de gastos de campaña, hecho lo anterior se obtienen las siguientes cifras:

CARGO	NOMBRE CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS DETERMINADOS ORIGINALMENTE (A)	MONTO A RECONOCER (B)	TOTAL DE GASTOS (C=A+B)	TOPE DE GASTOS (D)	NUEVA DIFERENCIA TOPE-GASTO (D-C)	% REBASE
DIPUTACIÓN FEDERAL	SONIA LOPEZ VERDE	\$663,090.53	\$9,793.00	\$672,883.53	\$1,648,189.00	\$975,305.47	59.17%
GUBERNATURA	CLAUDIA VALERIA YAÑEZ CENTENO Y CABRERA	\$6,727,317.98	\$7,454.43	\$6,734,772.41	\$16,565,988.00	\$9,831,215.59	59.35%

⁷ Para asignar el porcentaje de participación del gasto, se dividirá el tope de gasto de cada candidato beneficiado, entre la sumatoria de los topes de gastos de campaña de cada candidato beneficiado (\$21,764,276)

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

CARGO	NOMBRE CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS DETERMINADOS ORIGINALMENTE (A)	MONTO A RECONOCER (B)	TOTAL DE GASTOS (C=A+B)	TOPE DE GASTOS (D)	NUEVA DIFERENCIA TOPE-GASTO (D-C)	% REBASE
DIPUTACIÓN LOCAL MR	FERNANDO MANUEL SANTOYO BARRERA	\$41,795.61	\$401.51	\$42,197.12	\$892,824.00	\$850,626.88	95.27%
DIPUTACIÓN LOCAL MR	ADRIANA MARCELA CHAVARRIAS MALDONADO	\$35,947.55	\$371.16	\$36,318.71	\$824,922.00	\$788,603.29	95.60%
DIPUTACIÓN LOCAL MR	RUBEN ORTEGA AGUILAR	\$80,426.58	\$430.89	\$80,857.47	\$958,396.00	\$877,538.53	91.56%
PRESIDENCIA MUNICIPAL	RAFAEL ORTEGA BUENROSTRO	\$184,379.46	\$1,135.01	\$185,514.47	\$2,522,146.00	\$2,336,631.53	92.64%

De lo anterior, se concluye que una vez distribuido el monto involucrado entre los candidatos involucrados ninguno rebasó el tope de gastos de campaña fijado para cada elección en particular.

5. Individualización de la sanción

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando de capacidad económica** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**apartado B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

En relación con la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos realizados en el informe de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos correspondientes al Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2020-2021, misma que corresponde a una **omisión** que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.⁸

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la conclusión sancionatoria de mérito, misma que vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2020-2021, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en derivado de la vista mandatada de mérito relacionados con el proceso electoral correspondiente.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta

⁸ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar ingresos y/o gastos realizados, incluyendo aquellos mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable

de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente⁹:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valuará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y

⁹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos¹⁰ y 127 del Reglamento de Fiscalización¹¹.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos y egresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

¹⁰ Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)

¹¹ “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos, vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse faltas sustanciales por **no vincular erogaciones con las actividades de la obtención del voto y que no cuentan con objeto partidista**, no se tiene certeza sobre el uso debido de los recursos, vulnerándose de manera directa el bien jurídico tutelado de uso adecuado de los recursos de los partidos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

Al efecto, es importante destacar que el artículo 23, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, establece como derecho de los partidos políticos, el recibir del financiamiento público en los términos del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y demás leyes federales o locales aplicables.

Por su parte el artículo 51 de la Ley General de Partidos Políticos, dispone que los partidos políticos tendrán derecho al financiamiento público de sus actividades, independientemente de las demás prerrogativas en la misma Ley, señalando que los conceptos a que deberá destinarse el mismo, será para el sostenimiento de las actividades siguientes:

- Actividades ordinarias permanentes,
- Gastos de campaña, y
- Actividades específicas como entidades de interés público.

De lo expuesto, se sigue que los partidos políticos para lograr sus cometidos pueden y deben desarrollar, en lo general, básicamente dos tipos de actividades:

a) Las actividades políticas permanentes, que a su vez se clasifican en:

- Las destinadas a sostener en funcionamiento efectivo a sus órganos estatutarios; las tendentes, mediante propaganda política (relativa a la divulgación de su ideología y de su plataforma política), a promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, a contribuir a la integración de la representación nacional, así como a incrementar constantemente el número de sus afiliados, todas las cuales deben ser realizadas de manera permanente y,
- Para el desarrollo de las actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas

editoriales, pues precisamente contribuyen a que la ciudadanía se involucre y participe en la vida democrática del país.

b) Las actividades específicas de carácter político electoral, como aquéllas que se desarrollan durante los procesos electorales a través de las precampañas y las campañas electorales, mediante propaganda electoral y actos de precampaña y de campaña, y que tienen como objetivo básico la selección de las personas que serán postuladas a un cargo de elección popular, la presentación de su plataforma electoral, y la obtención del voto de la ciudadanía, para que sus candidatos registrados obtengan los sufragios necesarios para acceder a los cargos de elección popular.

La Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los mismos de aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas por la misma legislación electoral¹², exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de precampaña y campaña, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso d) del párrafo 1 del artículo 23 del mismo ordenamiento legal antes aludido.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen

¹² Sobre el régimen del financiamiento de los partidos políticos, los artículos 51 y 53d e la Ley General de Partidos Políticos, señala que tendrá las siguientes modalidades: 1) financiamiento público; 2) financiamiento por la militancia; 3) financiamiento de simpatizantes; 4) autofinanciamiento y, 5) financiamiento por rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.

un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de las cuentas por pagar con saldos a la conclusión de la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado. Además, se reitera que los bienes que son materia de sanción, no desprenden naturaleza electoral relacionada a la obtención del voto o al objeto partidista.

Por tanto, al valorar estos elementos junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a **agravar el reproche**, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real agravada de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en

consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹³

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando denominado “*capacidad económica*” de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.

¹³ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la materia sancionatoria asciende a **\$19,586.00 (diecinueve mil quinientos ochenta y seis pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada **fracción III** del artículo señalado consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Considerando la responsabilidad asumida por el partido político local **Fuerza por México Colima**, *mutatis mutandis*, respecto de las conductas del partido político

¹⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

nacional y con acreditación local Fuerza por México, por los razonamientos expuestos en el considerando de capacidad económica.

En virtud de lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica, y equivale al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber \$19,586.00 (diecinueve mil quinientos ochenta y seis pesos 00/100 M.N.). Lo anterior, da como resultado una cantidad total de **\$39,172.00 (treinta y nueve mil ciento setenta y dos mil pesos 00/100 M.N.).**¹⁵

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$39,172.00 (treinta y nueve mil ciento setenta y dos mil pesos 00/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Notificación electrónica

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

¹⁵ El monto indicado, se obtiene de multiplicar el criterio de sanción establecido por el monto involucrado de la materia sancionatoria.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

- a) La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.
Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.
- b) Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la que se puede practicar “vía electrónica”.
- c) Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los **sujetos obligados**¹⁶ la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

¹⁶ En interpretación literal según el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. **Artículo 2. Glosario, numeral 1, fracción XXIII.** Entendiéndose como tal a todas las personas obligadas de derecho electoral en materia de fiscalización como *Sujetos obligados: Partidos políticos, agrupaciones políticas nacionales, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes.*

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos, con tal carácter que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a las personas interesadas de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Fuerza por México, en los términos del **Considerando 3.3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se impone al **Partido Político Local Fuerza por México Colima**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$39,172.00 (treinta y nueve mil ciento setenta y dos mil pesos 00/100 M.N.)**, de conformidad con el Considerando 5.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos obligados a través del Sistema Integral de Fiscalización de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 6** de la presente Resolución.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “Recurso de Apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de marzo de 2023, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de las Consejeras Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán y Maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/2/2022

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la calificación de la conducta por gastos no reportados y no vinculados con la obtención del voto, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de gasto no reportado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra de la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**