

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

INE/CG201/2023

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

DENUNCIANTE: PATRICIA ROMERO RIVERA Y OTROS

DENUNCIADO: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, POR LA SUPUESTA TRANSGRESIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN DE VEINTISIETE CIUDADANOS Y CIUDADANAS, QUIENES ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISORA Y/O CAPACITADORA-ASISTENTE ELECTORAL EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 30 de marzo de dos mil veintitrés.

G L O S A R I O	
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<i>DECEYEC</i>	Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

G L O S A R I O	
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
IFE	Instituto Federal Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
PRI	Partido Revolucionario Institucional
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
Tribunal Electoral	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

R E S U L T A N D O

I. Denuncias. En la fecha que en cada caso se precisa, se recibieron en la *UTCE*, **veintisiete** escritos de queja, signados por igual número de personas, mediante los cuales, se advierte que los hechos puestos en conocimiento de esta autoridad consisten, esencialmente, en la posible vulneración al derecho político de libre afiliación en su vertiente positiva —afiliación indebida— de las personas que se citan a continuación, y vertiente negativa —no desafiliación— por lo que hace a Selena de la Cruz Zaldívar y Abraham Reyes Correa, atribuida al Partido Revolucionario Institucional, así como el probable uso de sus datos personales para tal fin.

No	Nombre de la persona quejosa	Oficio de Remisión	Entidad Federativa	Fecha de presentación
1	Patricia Romero Rivera	INE-JDE24-MEX/VS/1017/2020	Estado de México	21/10/2020

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Nombre de la persona quejosa	Oficio de Remisión	Entidad Federativa	Fecha de presentación
2	Mauricio Orozco Castro	INE/JDE21-MÉX/VE/VS/876/2020		26/10/2020
3	Jorge Daniel Matus Gálvez	INE/OAX/JD08/VC/0049/2020	Oaxaca	26/10/2020
4	Karla Isela Serrano Vásquez			26/10/2020
5	Cecilia Pérez Infante	INE/JDE/VS/382/2020	Guerrero	25/10/2020
6	Juan Rojas Herrera	INE-JDE29-MEX/VE/VS/209/2020	Estado de México	26/10/2020
7	Erick Espinosa González	INE-JDE32-MEX/VE/531/2020		26/10/2020
8	Selena de la Cruz Zaldívar	INE/JDE01/MEX/VE/1462/2020		26/10/2020
9	Blanca Estela Arriaga Jordán	INE-JDE17-MEX/VE/0169/2020		23/10/2020
10	Ana Gabriela García Cruz			23/10/2020
11	Dante Jair Romero Castillo			23/10/2020
12	Paola Mascorro Isikahua	INE/JDE-CM/0453/2020	Ciudad de México	23/10/2020
13	Leticia Alonso Soria	INE-JDE32-MEX/VE/501/2020	Estado de México	23/10/2020
14	Araceli Bazán Castillo	INE-JDE24-MEX/VE/1034/2020		23/10/2020
15	Alexis Gabriel Velasco Morales			23/10/2020
16	Vicente Cerna Cerda	INE/JDE13-CM/0299/2020	Ciudad de México	23/10/2020
17	María Fernanda García Loarca			23/10/2020
18	Diana Laura López Cruz	INE-MEX-VE/147/2020	Estado de México	23/10/2020
19	Jessica Guadalupe Sánchez Peza			23/10/2020
20	Irving Méndez Cruz			INE/19JDE/MÉX/VE/0503/2020
21	Mario Alberto Cruz Nava	INE-JDE25-MÉX/VE/144/2020		21/10/2020
22	María Félix Tapia Flores	INE-JDE31-MEX/VS/132/2020		22/10/2020
23	Iván Emiliano Casales García	INE-JDE39-MEX/VE/1185/2020		

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Nombre de la persona quejosa	Oficio de Remisión	Entidad Federativa	Fecha de presentación
24	Diego Alfonso Torres Cabrera			
25	Arith Joseph González Villegas			
26	Abraham Reyes Correa			
27	Lilian Elizabeth Díaz Sanguino			

Dichas quejas quedaron registradas como un solo procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020, de las cuales:

a) **CINCO QUEJAS se sobreseen.** Por acuerdos de treinta de julio, veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno y cuatro de mayo de dos mil veintidós, se dio cuenta sobre el desistimiento de las quejas de **Cecilia Pérez Infante, María Félix Tapia Flores, Leticia Alonso Soria, Alexis Gabriel Velasco Morales y Jessica Guadalupe Sánchez Peza** toda vez que estas personas presentaron escritos de desistimiento de su pretensión inicial.

b) **UNA QUEJA se escindió.** Mediante proveído de diez de febrero de dos mil veintiuno, se determino escindir la queja de **María Fernanda García Loarca**, conforme a las contestaciones por parte del *PRI* y de la *DEPPP*, a través de los cuales indican que dicha ciudadana no se encuentra registrada en el padrón de militantes de dicho partido.

c) **VEINTIÚN QUEJAS se resuelven en el procedimiento ordinario sancionador citado al rubro.** Precisado lo anterior, el universo de quejas que serán resueltas corresponde a las veintiún personas que se citan a continuación:

No	Nombre del quejoso
1	Patricia Romero Rivera
2	Mauricio Orozco Castro
3	Jorge Daniel Matus Gálvez
4	Karla Isela Serrano Vásquez
5	Juan Rojas Herrera
6	Erick Espinosa González
7	Selena de la Cruz Zaldívar
8	Blanca Estela Arriaga Jordán
9	Ana Gabriela García Cruz
10	Dante Jair Romero Castillo
11	Paola Mascorro Isikahua

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Nombre del quejoso
12	Araceli Bazán Castillo
13	Vicente Cerna Cerda
14	Diana Laura López Cruz
15	Irving Méndez Cruz
16	Mario Alberto Cruz Nava
17	Iván Emiliano Casales García
18	Diego Alfonso Torres Cabrera
19	Arith Joseph González Villegas
20	Abraham Reyes Correa
21	Lilian Elizabeth Díaz Sanguino

II. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.¹ El cuatro de noviembre de dos mil veinte, mediante acuerdo emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado bajo la clave **UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020**.

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento ordinario sancionador, respecto de los veinticinco ciudadanos que se señalan a continuación:

No.	Nombre de la persona quejosa
1	Mauricio Orozco Castro
2	Jorge Daniel Matus Gálvez
3	Karla Isela Serrano Vásquez
4	Cecilia Pérez Infante
6	Juan Rojas Herrera
7	Erick Espinosa González
8	Selena de la Cruz Zaldívar
9	Blanca Estela Arriaga Jordán
10	Ana Gabriela García Cruz
11	Dante Jair Romero Castillo
12	Paola Mascorro Isikahua
13	Leticia Alonso Soria
14	Vicente Cerna Cerda
15	María Fernanda García Loarca
16	Diana Laura López Cruz
17	Jessica Guadalupe Sánchez Peza
18	Irving Méndez Cruz
19	Mario Alberto Cruz Nava
20	María Félix Tapia Flores
21	Iván Emiliano Casales García
22	Diego Alfonso Torres Cabrera
23	Arith Joseph González Villegas

¹ Visible a fojas 188-200 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No.	Nombre de la persona quejosa
24	Abraham Reyes Correa
25	Lilian Elizabeth Díaz Sanguino

Asimismo, se reservó lo conducente al emplazamiento de las partes, hasta en tanto se hubiere solventado la etapa de investigación.

Además, se solicitó a los Vocales Ejecutivo y Secretario de la Junta Local Ejecutiva del INE en el Estado de México, remitieran los escritos originales de queja de las y el quejoso Patricia Romero Rivera, Araceli Bazán Castillo y Alexis Gabriela Velasco Morales, desahogándose de acuerdo a lo siguiente:

Sujeto requerido	Correo electrónico	Respuesta
Junta Local Ejecutiva del INE en Estado de México	Correo electrónico ² 13/noviembre/2020	Oficio INE/24JDE-MEX/VS/0113/2021³ Remitió las quejas originales de los tres ciudadanos

Finalmente, y con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió al *PRI* y a la *DEPPP*, a efecto de que proporcionaran información relacionada con la presunta indebida afiliación de las partes denunciadas, lo cual fue desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
<i>PRI</i>	INE-UT/03800/2020 ⁴ 17/11/2020	Oficio PRI/REP-INE/794/2020⁵ 24/11/2020 Dio respuesta parcial al requerimiento. Oficio PRI/REP-INE/913/2020⁶ Remitió formatos únicos de afiliación y actualización de diecisiete ciudadanos
<i>DEPPP</i>	INE-UT/03799/2020 ⁷	Correo electrónico⁸

² Visible a foja 368 del expediente.

³ Visible a fojas 419 a 434 del expediente.

⁴ Visible a fojas 240 del expediente.

⁵ Visible a fojas 269 a 301 del expediente.

⁶ Visible a fojas 378 a 412 del expediente.

⁷ Visible a fojas 244 del expediente.

⁸ Visible a fojas 365 a 367 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
	18/11/2020	03/12/2020 Informó que los denunciantes fueron afiliados del <i>PRI</i> pero su registro ya fue cancelado Correo electrónico⁹ 22/febrero/2021 Informó que los denunciantes Patricia Romero Rivera, Araceli Bazán Castillo y Alexis Gabriela Velasco Morales; fueron afiliados del <i>PRI</i> pero su registro ya fue cancelado

Adicionalmente, toda vez que del análisis a los escritos de queja de Selena de la Cruz Zaldívar y Abraham Reyes Correa se advertía que presentarían escritos de renuncia al PRI, se solicitó a estos que los remitieran, dando respuesta en términos de lo siguiente:

Sujeto requerido	Oficio-Notificación	Respuesta
Selena de la Cruz Zaldívar	INE-JDE01-MEX/VS/1634/2020 ¹⁰ 13/11/2020	Sin respuesta
Abraham Reyes Correa	INE-JDE39-MEX/VS/1284/2020 ¹¹ 13/11/2020	Sin respuesta

Cabe precisar que en auto¹² de diez de febrero de dos mil veintiuno, signado por el titular de la *UTCE*, se admitió a trámite el procedimiento ordinario sancionador, respecto de los ciudadanos que se señalan a continuación:

No.	Nombre del quejoso
1	Patricia Romero Rivera
2	Araceli Bazán Castillo
3	Alexis Gabriela Velasco Morales

III. VISTA A DENUNCIANTES Y DILIGENCIA DE VERIFICACIÓN DE DESAFILIACIÓN.¹³ Por acuerdo de diez de febrero de dos mil veintiuno, se dio vista

⁹ Visible a fojas 464-465 del expediente.

¹⁰ Visible a fojas 254 del expediente.

¹¹ Visible a fojas 341 del expediente.

¹² Visible a fojas 435 a 448 del expediente.

¹³ Visible a fojas 435 a 448 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

a las y los ciudadanos que se enuncian a continuación, con los formatos únicos de afiliación o refrendo proporcionados por el instituto político, en este caso el *PRI*, sin que los partes denunciante hubieran emitido manifestación alguna, de conformidad con el siguiente cuadro:

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
1	Mauricio Orozco Castro	INE-JDE21-MEX/VE/VS/183/2021 16/02/2021	No dio respuesta
2	Jorge Daniel Matus Gálvez	INE/OAX/08JD/VS/0128/2021 16/02/2021	No dio respuesta
3	Karla Isela Serrano Vásquez	INE/OAX/08JD/VS/0129/2021 16/02/2021	No dio respuesta
4	Cecilia Pérez Infante	Por estrados 24/02/2022	No dio respuesta
5	Juan Rojas Herrera	INE-JDE29-MEX/VE/074/2021 16/02/2021	No dio respuesta
6	Blanca Estela Arriaga Jordán	INE-JDE17-MÉX/VS/0147/2021 16/02/2021	No dio respuesta
7	Dante Jair Romero Castillo	INE-JDE17-MÉX/VS/0148/2021 16/02/2021	No dio respuesta
8	Paola Mascorro Isikahua	INE/JDE-CM/0115/2021 17/0/2021	No dio respuesta
9	Vicente Cerna Cerda	Por estrados 19/02/2021	No dio respuesta
10	Diana Laura López Cruz	INE-JDE37-MEX/VS/016/2021 16/02/2021	No dio respuesta
11	Irving Méndez Cruz	INE-JDE19-MEX/VE/072/2021 16/02/2021	No dio respuesta
12	Mario Alberto Cruz Nava	INE-JDE25-MEX/VS/112/2021 16/02/2021	No dio respuesta
13	Iván Emiliano Casales García	INE-JDE39-MEX/VS/0226/2021 17/02/2021	No dio respuesta
14	Diego Alfonso Torres Cabrera	INE-JDE39-MEX/VS/0227/2021 18/02/2021	No dio respuesta
15	Arith Joseph González Villegas	INE-JDE39-MEX/VS/0228/2021 16/02/2021	No dio respuesta
16	Abraham Reyes Correa	INE-JDE39-MEX/VS/0229/2021 18/02/2021	No dio respuesta
17	Lilian Elizabeth Díaz Sanguino	INE-JDE39-MEX/VS/0230/2021 16/02/2021	No dio respuesta

De igual forma, en proveído de veintinueve de marzo de dos mil veintiuno¹⁴, se dio vista a la ciudadana Araceli Bazán Castillo, con el formato único de afiliación o refrendo proporcionado por el *PRI*, sin que la parte denunciante se hubiere pronunciado, de conformidad con lo siguiente.

¹⁴ Visible a fojas 590 a 595 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Denunciante	Notificación	Respuesta
Araceli Bazán Castillo	INE-JDE21- MEX/VE/VS/183/2021 16/02/2021	No dio respuesta

De igual forma, se ordenó la inspección del contenido de la página de internet del *PRI*, a efecto de verificar si las personas denunciadas, aparecían en el padrón de militantes de dicho instituto político, advirtiendo que **su registro no era visible**, resultado que se hizo constar en actas circunstanciadas instruidas por el personal de la *UTCE*.¹⁵

IV. ESCISIÓN DEL PROCEDIMIENTO RESPECTO A MARÍA FERNANDA GARCÍA LOARCA. Mediante proveído de diez de febrero de dos mil veintiuno¹⁶, se ordenó escindir el procedimiento respecto de la queja presentada por María Fernanda García Loarca, toda vez que de las respuestas a los requerimientos formulados a la *DEPPP* y al *PRI*, esta autoridad advirtió que la denuncia de dicha ciudadana se formulaba en contra del Partido de la Revolución Democrática, por lo que se escindió al procedimiento ordinario sancionador **UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020**.

V. NOTIFICACIÓN A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA Y A LAS VOCALÍAS DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA DE LAS JUNTAS DISTRITALES EJECUTIVAS DE ESTE INSTITUTO.¹⁷ En virtud de que el presente procedimiento inició con motivo de las quejas presentadas por los hoy denunciados, quienes estuvieron participando en el proceso de reclutamiento, selección y contratación de aspirantes a Capacitadores Asistentes Electorales y Supervisores Electorales en el marco del proceso electoral federal 2020-2021, mediante proveído de treinta de julio de dos mil veintiuno, se ordenó dar vista al Director de capacitación de la *DECEYEC* y a las correspondientes Juntas Distritales Ejecutivas de este Instituto, con las constancias que integran el presente procedimiento.

Por otra parte, en el referido acuerdo, se ordenó la ratificación de los escritos de desistimiento presentados por la ciudadana **Cecilia Pérez Infante**, el cual no fue desahogado; lo anterior, tomando en consideración que según se advierte de autos, se han realizado debidamente sus notificaciones, en términos de lo establecido en

¹⁵ Visible a fojas 451 a 453 y 596 a 599 del expediente.

¹⁶ Visible a fojas 435 a 448 del expediente.

¹⁷ Visible a fojas 635 a 641 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

los artículos 460, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 29, del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto.

No	Persona denunciante	Notificación	Plazo
1	Cecilia Pérez Infante ¹⁸	Cédula de notificación: 05/agosto/2021	Del 08 al 12 de octubre de 2021

De igual forma, mediante proveídos de veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno, cuatro de mayo y ocho de junio de dos mil veintidós, se ordenó la ratificación de los escritos de desistimiento presentados por los quejosos **María Félix Tapia Flores, Leticia Alonso Soria, Selene Zaldívar de la Cruz y Alexis Gabriel Velasco Morales**, los cuales no fueron desahogados, a excepción de **Selene Zaldívar de la Cruz**; lo anterior, tomando en consideración que según se advierte de autos, se han realizado debidamente sus notificaciones, en términos de lo establecido en los artículos 460, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 29, del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto.

No	Persona denunciante	Notificación	Plazo
1	María Félix Tapia Flores ¹⁹	Cédula de notificación: 07/octubre/2021	Del 08 al 12 de octubre de 2021
2	Leticia Alonso Soria ²⁰	Cédula de notificación: 07/octubre/2021	Del 08 al 12 de octubre de 2021
3	Alexis Gabriel Velasco Morales ²¹	Cédula de notificación: 09 de octubre de 2022	Del 10 al 12 de mayo de 2022
4	Jessica Guadalupe Sánchez Peza ²²	Cédula de notificación: 13 de junio de 2022	Del 14 al 16 de junio de 2022

¹⁸ Visible a fojas 702 a 711 del expediente.

¹⁹ Visible a fojas 693 a 653 y 655 del expediente.

²⁰ Visible a fojas 687 a 697 del expediente.

²¹ Visible a fojas 791 a 797 del expediente.

²² Visible a fojas 808 a 815 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Mediante proveído de veintiocho de enero de dos mil veintidós, se realizó pronunciamiento sobre el contenido del escrito signado por Selena de la Cruz Zaldívar, denunciante en el presente procedimiento sancionador ordinario, se advierte que, en un primer momento manifestó su intención de desistirse de la queja interpuesta en contra del Partido Revolucionario Institucional, por su presunta indebida afiliación a ese instituto político al no mediar su consentimiento para ello y por el uso de sus datos personales para tal fin, sin embargo, en escrito²³ posterior al ya referido, hizo del conocimiento de esta autoridad, su voluntad de continuar con la instrucción del procedimiento administrativo sancionador.

VI. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.²⁴ Mediante proveído de veintiocho de enero de dos mil veintidós, se ordenó requerimiento a la *DEPPP*, con la finalidad de que indicara el estatus de registro de las personas que se citan a continuación, informando si actualmente continuaban registradas dentro del padrón de afiliados del Partido Revolucionario Institucional, o en su caso, mencionara la fecha de su baja y, de ser el caso, remita los originales del expediente en que obren las constancias del procedimiento de desafiliación correspondiente.

VII. Emplazamiento.²⁵ Por acuerdo de treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, se ordenó emplazar al PRI, para que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto de las conductas atribuidas, consistente en la violación al derecho de libertad de afiliación en su vertiente positiva —afiliación indebida— de veintitrés ciudadanos y ciudadanas, y vertiente negativa — no desafiliación — por lo que hace a Selena de la Cruz Zaldívar y Abraham Reyes Correa y, en su caso, aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>PRI</i>	Citatorio: 05 de abril de 2022 Cédula: 06 de abril de 2022 Plazo: 07 al 13 de abril de 2022	Oficio PRI/REP-INE/089/2022 ²⁷ signado por el representante

²³ Visible a fojas 683 a 684 del expediente.

²⁴ Visible a fojas 715 a 724 del expediente.

²⁵ Visible a foja 736 a 744 del expediente.

²⁷ Visible a fojas 752 a 753 y su anexo a hojas 754 a 758 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
INE- UT/02979/2022 ²⁶		propietario del <i>PRI</i> ante el Consejo General. 13 de abril de 2022

VIII. VISTA DE ALEGATOS.²⁸ Mediante ocho de julio de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera, acuerdo que fue notificado y desahogado conforme al siguiente cuadro:

Denunciado

SUJETO-OFICIO	NOTIFICACIÓN-PLAZO	RESPUESTA
<i>PRI</i> INE-UT/6446/2022 ²⁹	Citatorio: 13 de julio de 2022 Cédula: 14 de julio de 2022 Plazo: 15 al 21 de julio de 2022	No dio respuesta

Denunciantes

No	Nombre del quejoso	Notificación	Plazo	Respuesta
1	Patricia Romero Rivera	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
2	Mauricio Orozco Castro	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
3	Jorge Daniel Matus Gálvez	Cédula de notificación: 21/julio/2022	Del 22 de julio al 28 de julio de 2022	Sin respuesta
4	Karla Isela Serrano Vásquez	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
5	Juan Rojas Herrera	Cédula de notificación: 21/julio/2022	Del 22 de julio al 28 de julio de 2022	Sin respuesta
6	Erick Espinosa González	Cédula de notificación: 21/julio/2022	Del 22 de julio al 28 de julio de 2022	Sin respuesta
7	Selena de la Cruz Zaldívar	Cédula de notificación: 21/julio/2022	Del 22 de julio al 28 de julio de 2022	Sin respuesta

²⁶ Visible a foja 745 a 751 del expediente.

²⁸ Visible a fojas 816 a 820 del expediente.

²⁹ Visible a foja 822 a 828 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Nombre del quejoso	Notificación	Plazo	Respuesta
8	Blanca Estela Arriaga Jordán	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
9	Ana Gabriela García Cruz	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Escrito 21/julio/2022
10	Dante Jair Romero Castillo	Cédula de notificación: 21/julio/2022	Del 22 de julio al 28 de julio de 2022	Sin respuesta
11	Paola Mascorro Isikahua	Cédula de notificación: 09/septiembre/2022	Del 12 al 19 de septiembre de 2022	Sin respuesta
12	Araceli Bazán Castillo	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
13	Vicente Cerna Cerda	Cédula de notificación: 11/agosto/2022	Del 12 al 18 de agosto de 2022	Sin respuesta
14	Diana Laura López Cruz	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
15	Irving Méndez Cruz	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
16	Mario Alberto Cruz Nava	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
17	Iván Emiliano Casales García	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
18	Diego Alfonso Torres Cabrera	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
19	Arith Joseph González Villegas	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
20	Abraham Reyes Correa	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta
21	Lilian Elizabeth Díaz Sanguino	Cédula de notificación: 20/julio/2022	Del 21 de julio al 27 de julio de 2022	Sin respuesta

IX. DEVOLUCIÓN DE PROYECTO.³⁰ Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, mediate acuerdo de veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, se ordenó formular proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias del *INE*.

Sin embargo, mediante oficio *INE/CQyD/AMFH/13/2022*, la Comisión de Quejas y Denuncias, informó que en la Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado de dos mil veintidós, ordenó la devolución del proyecto del expediente en que se actúa, a efecto de que fueran atendidos los argumentos expuesto por la misma.

³⁰ Visible a fojas 990 a 994 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

X. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.³¹ Mediante proveídos de cinco de diciembre de dos mil veintidós y veintiuno de febrero de dos mil veintitrés, se ordenó requerir al *PRI*, el motivo de las discordancias existentes entre la fecha de afiliación reportada por la *DEPPP*, frente a la información contenida en la cédula de afiliación correspondiente a **Diego Alfonso Torres Cabrera**.

El acuerdo se diligenció en los siguientes términos:

Sujeto	Oficio - Notificación	Respuesta
<i>PRI</i>	<p>INE-UT/10165/2022³² Notificación: 06 de diciembre de 2022</p> <p>INE-UT/10165/2022³³ Notificación: 06 de diciembre de 2022</p>	<p style="text-align: center;">Oficios PRI/REP-INE/297/2022³⁴ y PRI/REP-INE/297/2022³⁵</p> <p>...</p> <p><i>Derivado de lo anterior, se hace del conocimiento de esta autoridad que, el motivo de las discrepancias existentes entre las fechas contenidas en los Formatos de Afiliación y las aportadas por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos obedece a que la fecha considerada como "Fecha de afiliación contenida en el formato de afiliación proporcionado por el PRI" es llenada por cada ciudadano que expresa su libre voluntad de pertenecer a este Partido Político, siendo esta, la fecha en que cada ciudadano manifiesta tener conocimiento de su pertenencia al Partido Revolucionario Institucional.</i></p> <p><i>En relación a la "Fecha de llenado del Formato Único de Afiliación o Refrendo", es importante hacer mención que, como bien se precisa en dicho apartado, es el momento en que el ciudadano acude libre y voluntariamente a las oficinas del comité correspondiente del PRI con la intención de realizar el llenado y firma de su formato de Afiliación, documental que acredita fehacientemente el consentimiento del ciudadano para ser inscrito en el padrón de militantes de nuestro Instituto Político.</i></p> <p><i>Ahora bien, correspondiente a la "Fecha de Afiliación reportada por la DEPPP y el Partido Revolucionario Institucional", en la cual claramente podemos observar coincidencia, se refiere al momento en el cual esta Coordinación genera el formal registro del ciudadano ante la Autoridad Electoral.</i></p>

³¹ Visible a fojas 1000 a 1004 y 1015 a 1019 del expediente.

³² Visible a foja 1006 del expediente.

³³ Visible a foja 1006 del expediente.

³⁴ Visible a foja 1011 del expediente.

³⁵ Visible a foja 1026 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Sujeto	Oficio - Notificación	Respuesta
		<p><i>Es prioritario que esta autoridad considere que, el Formato de Afiliación del ciudadano C. DIEGO ALFONSO TORRES CABRERA fue remitido en tiempo y forma a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral, ya que es el documento original que acredita de manera fehaciente la voluntad del ciudadano de ser afiliado al Partido Revolucionario Institucional, el cual cuenta con el idóneo y debido consentimiento del ciudadano en mención al ser plasmada su firma de puño y letra.</i></p> <p><i>Así mismo, se informa que la afiliación del C. DIEGO ALFONSO TORRES CABRERA obedece a lo ordenado mediante el punto CUARTO del ACUERDO INE/CG/33/2019 (...)</i></p> <p><i>Ahora bien, durante la temporalidad del acuerdo referido, se procedió a registrar en el padrón de militantes de este Instituto Político los registros de los cuales se contaba con el soporte documental idóneo que acredita la debida afiliación de los ciudadanos al Partido Revolucionario Institucional, dentro de los cuales se encuentra el del C. DIEGO ALFONOSO (sic) TORRES CABRERA.</i></p> <p><i>Es importante señalar que, el C. DIEGO ALFONOSO (sic) TORRES CABRERA ahora quejoso, en ningún momento objetó o se pronunció en contra de la probanza que en este acto se cuestiona, ni por cuanto hace al contenido (como son las fechas) ni mucho menos a la veracidad de este.</i></p> <p>...</p>

En posterior acuerdo de ocho de marzo dos mil veintitrés, se ordenó dar vista al quejoso **Diego Alfonso Torres Cabrera** con la respuesta dada por el *PRI*, a efecto que, manifestara lo que a su derecho conviniera.

El acuerdo se diligenció en los siguientes términos:

Sujeto	Oficio - Notificación	Respuesta
<i>Diego Alfonso Torres Cabrera</i>	<p style="text-align: center;">INE-JDE39- MEX/VS/0317/2023/2023³⁶ Notificación: 10 de marzo de 2023</p>	Sin respuesta

³⁶ Visible a foja 1041 del expediente.

XI. Verificación final de no reafiliación. A efecto de contar con los elementos necesarios para la integración del presente asunto, el seis de marzo de dos mil veintitrés, se glosó al expediente citado al rubro la información de afiliación correspondiente a las y los ciudadanos denunciantes materia del presente asunto, a través de formatos que fueron generados por el *Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos* de este Instituto, de los que se pudo advertir que las personas de referencia fueron dadas de baja del padrón de militantes del partido político denunciado, en las fechas que en cada caso se precisan en la presente determinación, y que no fueron reafiliadas, lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.

XII. ELABORACIÓN DE PROYECTO. Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias del *INE*.

XIII. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS. En la Primera Sesión Extraordinaria, celebrada el veintidós de marzo de dos mil veintitrés, la Comisión de Quejas analizó el Proyecto de Resolución del procedimiento sancionador ordinario al rubro identificado, en la cual determinó aprobarlo por unanimidad de votos de la Consejera Electoral Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, del Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, así como de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de esa Comisión.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u), de la *LGPP*, con motivo de la probable transgresión al derecho de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

libertad de afiliación en su vertiente positiva —afiliación indebida— de las personas que se citan a continuación, y vertiente negativa — no desafiliación — por lo que hace a Selena de la Cruz Zaldívar y Abraham Reyes Correa, así como, la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del **PRI**, en perjuicio de **las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.**

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGPE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicha Ley, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 25 de la *LGPP*, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRI*, derivado, esencialmente, por la transgresión al derecho de libre afiliación su vertiente positiva —afiliación indebida— y vertiente negativa — no desafiliación — y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,³⁷ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de la ciudadanía a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por transgresión a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por transgresión a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.

³⁷ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de la ciudadanía.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO POR DESISTIMIENTO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS POR CECILIA PÉREZ INFANTE, MARÍA FÉLIX TAPIA FLORES, LETICIA ALONSO SORIA, ALEXIS GABRIEL VELASCO MORALES Y JESSICA GUADALUPE SÁNCHEZ PEZA.

Por tratarse de una cuestión de orden público, de conformidad con lo establecido por el artículo 466, párrafo 3, de la *LGIPE*, en relación con el diverso 30, numeral 1 del Reglamento de Quejas, debe verificarse si se actualiza alguna causal de sobreseimiento de las previstas en dicha normatividad, pues de ser así, existirá un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Por lo anterior, en términos de lo previsto en el artículo 465, párrafo 8, inciso c), de la *LGIPE*, en relación con lo dispuesto en el artículo 27, párrafo 1, inciso c), del Reglamento de Quejas, esta autoridad revisará si de los hechos denunciados se desprenden elementos suficientes para entrar al fondo del asunto, o si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento contempladas en la normativa electoral.

En principio, se debe asentar que el sobreseimiento, en términos de lo previsto en el artículo 466, párrafo 2, inciso a), de la *LGIPE* se actualiza cuando habiendo sido admitida la queja o denuncia, sobrevenga alguna causal de improcedencia.

Esto es, se da como efecto inmediato al actualizarse una causal de improcedencia, antes de que se dicte resolución o sentencia, y una vez admitida la queja o denuncia.

En el caso, respecto de las quejas presentadas por **Cecilia Pérez Infante, María Félix Tapia Flores, Leticia Alonso Soria, Alexis Gabriel Velasco Morales y Jessica Guadalupe Sánchez Peza**, se actualiza la causal de sobreseimiento por desistimiento prevista en los artículos 466, párrafo 2, inciso c), de la *LGIPE* y 46, párrafo 3, fracción III, del *Reglamento de Quejas*, que, en lo que interesa, a la letra establecen:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 466.

[...]

2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

[...]

c) El denunciante presente escrito de desistimiento, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del Proyecto de Resolución por parte de la Secretaría y que, a juicio de la misma, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

Artículo 46.

[...]

3. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

[...]

III. El denunciante presente escrito de desistimiento, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del proyecto y que, a juicio de la Unidad Técnica, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.

[Énfasis añadido]

Lo anterior, tomando en consideración que obran en autos escritos y manifestaciones realizadas por dichas personas, por medio de los cuales **se desistieron de las quejas que dieron origen a la instauración del presente procedimiento administrativo sancionador**; además, se estima que los hechos denunciados no revisten gravedad, ni tampoco con su comisión pueden verse afectados los principios rectores de la función comicial.

En efecto, como se adelantó, dichas partes quejosas manifestaron su intención de desistirse de la queja que dio origen al procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, en los términos que se expresan a continuación:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Cecilia Pérez Infante³⁸ [...] a lo que ella me respondió que en ejercicio de sus derechos no me recibiría la documentación pues ya no estaba interesada en continuar con el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, debido a que ya había consultado en internet que la habían desafiliado del partido del cual se quejó... [...]

María Félix Tapia Flores³⁹ [...] En este acto acudo a esta autoridad, a efecto de presentar mi formal DESISTIMIENTO de la denuncia hecha en contra del Partido Revolucionario Institucional, la cual se investiga dentro del expediente UT/SCG/Q/PRR/JD24/MEX/122/2020, ya que mi único objetivo era solicitar mi baja como militante de dicho partido [...]

Leticia Alonso Soria⁴⁰ [...] En seguimiento a mi escrito promovido ante el Instituto Nacional Electoral, relativo a mi formal desistimiento de la denuncia que instauré en contra del Partido Revolucionario Institucional, manifiesto:
La determinación de ya no continuar con el procedimiento de queja, toda vez que mi intención era ya no aparecer como militante del PRI, en este acto por así convenir a mis intereses personales, ratifico en todas sus partes... [...]

Alexis Gabriel Velasco Morales⁴¹ [...] En este acto acudo a esta autoridad, a efecto de presentar mi formal DESISTIMIENTO de la denuncia hecha en contra del Partido Revolucionario Institucional, la cual se investiga dentro del expediente UT/SCG/Q/PRR/JD24/MEX/122/2020, ya que mi único objetivo era solicitar mi baja como militante de dicho partido [...]

Jessica Guadalupe Sánchez Peza⁴² [...] En este acto acudo a esta autoridad, a efecto de presentar mi formal DESISTIMIENTO de la denuncia hecha en contra del Partido Revolucionario Institucional, la cual se investiga dentro del expediente UT/SCG/Q/PRR/JD24/MEX/122/2020, ya que mi único objetivo era solicitar mi baja como militante de dicho partido [...]

Atento a lo anterior, el treinta de julio, veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno, cuatro de mayo y ocho de junio de dos mil veintidós, se acordó dar vista a las referidas personas, con el objeto de que ratificaran el contenido de los escritos de referencia, a fin de tener certeza sobre la autenticidad de los documentos y cerciorarse de la identidad de quienes se desisten, saber si preservaban su propósito de dar por concluido el procedimiento que inició o, en su caso, realizaran las manifestaciones que a sus intereses conviniera.

³⁸ Visible a foja 611 del expediente

³⁹ Visible a foja 652 a 653 y 655 del expediente

⁴⁰ Visible a foja 657 a 658 del expediente

⁴¹ Visible a foja 713 a 714 del expediente

⁴² Visible a foja 786 a 787 del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020**

Para tal propósito, sirvió de apoyo como criterio orientador la tesis I.5o.A.22 A emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y contenido siguientes:

DESISTIMIENTO DEL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. EL MAGISTRADO INSTRUCTOR DEBE ORDENAR SU RATIFICACIÓN. *El artículo 230, párrafo final, del Código Fiscal de la Federación establece que el Magistrado instructor podrá acordar la exhibición de cualquier documento que tenga relación con los hechos controvertidos o para ordenar la práctica de cualquier diligencia, lo que revela la facultad a aquél conferida para ordenar, sin limitación alguna, la práctica de cualquier diligencia con relación a los hechos controvertidos; luego, en aras de la observancia a las formalidades esenciales del procedimiento debe ordenar la ratificación del escrito de desistimiento del juicio, aun cuando en las leyes aplicables al caso no se prevea disposición alguna en ese sentido. Lo anterior porque ese vacío de la ley no debe llevar a la autoridad a tener al actor por desistido del juicio, dado que tratándose de la renuncia de un derecho es necesario requerir al autor el escrito en donde se manifiesta esa voluntad, para que ante la presencia del Magistrado instructor reconozca su contenido y firma, y así tener la certeza de que emanó de la persona a quien asiste el derecho.*

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Época: Novena Época, Registro: 179051, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, marzo de 2005, Materia(s): Administrativa, Tesis: I.5o.A.22 A, Página: 1110.

[Énfasis añadido]

Dicho proveído le fue notificado a los denunciantes en los términos siguientes:

No	Persona denunciante	Notificación	Plazo
1	Cecilia Pérez Infante ⁴³	Cédula de notificación: 05/agosto/2021	Del 08 al 12 de octubre de 2021
2	María Félix Tapia Flores ⁴⁴	Cédula de notificación: 07/octubre/2021	Del 08 al 12 de octubre de 2021
3	Leticia Alonso Soria ⁴⁵	Cédula de notificación: 07/octubre/2021	Del 08 al 12 de octubre de 2021
4	Alexis Gabriel Velasco Morales ⁴⁶	Cédula de notificación: 09 de octubre de 2022	Del 10 al 12 de mayo de 2022

⁴³ Visible a fojas 702 a 711 del expediente.

⁴⁴ Visible a fojas 693 a 653 y 655 del expediente.

⁴⁵ Visible a fojas 687 a 697 del expediente.

⁴⁶ Visible a fojas 791 a 797 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante	Notificación	Plazo
5	Jessica Guadalupe Sánchez Peza ⁴⁷	Cédula de notificación: 13 de junio de 2022	Del 14 al 16 de junio de 2022

Así las cosas, al existir inactividad, inercia o pasividad por parte de Cecilia Pérez Infante, María Félix Tapia Flores, Leticia Alonso Soria, Alexis Gabriel Velasco Morales y Jessica Guadalupe Sánchez Peza, se admitió su desistimiento respecto a los hechos denunciados en su queja inicial, de conformidad con la prevención decretada en el acuerdo emitido por la autoridad instructora.

En consecuencia, toda vez que el derecho a la libertad de afiliación es un derecho personalísimo, al ser decisión de la ciudadana el inscribirse o no a determinada fuerza política, conforme lo prevé tanto la *Constitución* como la normativa de la materia; que los hechos denunciados no revisten gravedad ni tampoco con su realización pueden verse afectados los principios rectores de la función comicial; y, que las propias personas denunciantes manifestaron su deseo de desistirse de la acción instaurada en contra del *PRI*, lo procedente es sobreseer el presente asunto, toda vez que ya habían sido admitidas a trámite dichas denuncias.

Lo anterior, atendiendo a que el desistimiento es un acto procesal mediante el cual se manifiesta el propósito de abandonar una instancia o de no continuar con la secuela del procedimiento administrativo con motivo del ejercicio de una acción, con la reclamación de un derecho o la realización de cualquier otro trámite.

Por tanto, esta autoridad nacional estima procedente **sobreseer** el presente asunto, con fundamento en lo establecido en los artículos 466, párrafo 2, inciso c), de la *LGIFE*, y 46, párrafo 3, fracción III, del Reglamento de Quejas, únicamente, por lo que hace a los hechos denunciados por Cecilia Pérez Infante, María Félix Tapia Flores, Leticia Alonso Soria, Alexis Gabriel Velasco Morales y Jessica Guadalupe Sánchez Peza.

A similar conclusión arribó este Consejo General al emitir, entre otras, la resolución **INE/CG1673/2018**, de diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, que resolvió el procedimiento administrativo sancionador **UT/SCG/Q/JAD/JD13/JAL/144/2020** y su acumulado **UT/SCG/Q/NMM/CG/210/2021**.

⁴⁷ Visible a fojas 808 a 815 del expediente.

TERCERO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que la *UTCE* realizó diversas diligencias encaminadas a recabar información relacionada con el momento en que presuntamente se cometieron las faltas atribuidas al *PRI* (indebida afiliación en su vertiente positiva y negativa, así como el uso indebido de datos personales), de lo cual se obtuvo que respecto de **Juan Rojas Herrera, Selena de la Cruz Zaldívar y Arith Joseph González Villegas**, los hechos denunciados acontecieron antes de que entraran en vigor la *LGIPE* y la *LGPP*, mismas que fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de mayo de dos mil catorce y entraron en vigor al día siguiente.

No.	Nombre del Quejoso	Fecha de afiliación reportada por la DEPPP
1	Juan Rojas Herrera	03/05/2014
2	Selena de la Cruz Zaldívar	21/05/2014
3	Arith Joseph González Villegas	13/06/2011

En torno a lo anterior, partiendo de que la *LGIPE* y la *LGPP* fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de mayo de dos mil catorce, iniciando su vigencia al día siguiente; y con apego al principio de irretroactividad de la ley, contenido en el artículo 14 de la Constitución, las infracciones atribuidas al *PRI* respecto de dicho quejoso, serán analizadas bajo la luz de la normativa que se encontraba vigente al momento en que sucedieron los hechos denunciados, es decir, el *COFIPE*.

Ahora bien, por cuanto hace a las demás personas quejosas, se debe subrayar que la presunta transgresión al derecho político de libre afiliación se cometió durante la vigencia de la *LGIPE*, por lo que, para esos casos, la normativa aplicable será dicho cuerpo normativo.

Asimismo, respecto a las reglas procedimentales que regirán la sustanciación del presente procedimiento, serán las contenidas en *LGIPE* y en el *Reglamento de Quejas*⁴⁸, al no contener disposición en perjuicio de las partes.

⁴⁸Al respecto, véase la **Jurisprudencia** del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es: **RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES, NO EXISTE POR REGLA GENERAL.**, Novena Época, Tribunales colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Julio de 1998, materia Penal, tesis VI.2°, J/140, Página 308. Asimismo, también la **Jurisprudencia** de rubro: **RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES**, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Abril de 1997, material Civil, tesis I.8°.C. J/1, Página 178. Finalmente, la **Jurisprudencia** de rubro **DERECHOS PROCESALES ADQUIRIDOS. CONCEPTO DE, EN MATERIA DE RETROACTIVIDAD DE LA LEY**, Octava Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Apéndice 1917-

Lo anterior, en consonancia con lo establecido en la tesis de jurisprudencia de rubro **RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES**.⁴⁹

CUARTO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo, fueron las siguientes:

- a. La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política **fue insuficiente para inhibir esta conducta.**
- b. **Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación**, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- c. La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar **su número mínimo** de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que **no existiese doble afiliación**, a partidos políticos con registro o en formación.
- d. Dicha verificación **no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación** de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Septiembre 2011, Tomo V. Civil Segunda Parte-TCC Primera Sección-Civil Subsección 2-Adjetivo, materia Civil, tesis 1048, página 1172.

⁴⁹ Consulta disponible en la dirección electrónica: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/1012/1012265.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontrasen en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, como de sus portales de *internet* y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de nueve millones de personas.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Cabe señalar, que los padrones de afiliados y afiliadas, son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

Así, de conformidad con los elementos con que cuenta este Consejo General al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

En suma, el acuerdo INE/CG33/2019, emitido por este Consejo General, tuvo como propósito ser un parteaguas que sentase las bases que permitieran transitar hacia padrones de militantes sólidos y confiables, para superar el alto número de afiliaciones indebidas encontradas antes de su aprobación, visto que, hasta ese momento, la pura imposición de multas no había sido una solución de fondo a la tutela del derecho fundamental de libertad de afiliación, propiciaba el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

En este sentido, el referido acuerdo delineó un régimen transitorio que permitiera a los institutos políticos consolidar sus padrones, a través del agotamiento de los procedimientos siguientes:

1. En cuanto a las afiliaciones recabadas **antes** de la aprobación del acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos debían poner en estado de *reserva* la totalidad de su militancia, con el fin de verificar si contaban en sus archivos con la documentación probatoria del consentimiento de los ciudadanos que figuraban como sus militantes.
2. Atinente a las afiliaciones, refrendos o ratificaciones recabados **después** de la entrada en vigor del acuerdo, los partidos políticos tienen la obligación de conservar el documento, ya sea físico o electrónico, que acredite la voluntad de la persona afiliada de ser integrada como militante del partido político

respectivo, de manera que, en un escenario ideal, cada una de las afiliaciones o refrendos recabados a partir del veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, estuviera debidamente soportada.

3. Por otro lado, en cuanto a la **depuración** de sus padrones, a partir de la aprobación del acuerdo, los partidos políticos debían examinar sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte y, de no lograrlo, dar de baja a la persona en cuestión; en caso de contar con la documentación respectiva, o bien obtener la ratificación de militancia, debían solicitar a la *DEPPP* la reversión del estatus de *reserva a válido*.
4. Asimismo, se ordenó **suspender la resolución** de los procedimientos ordinarios sancionadores cuya materia consistiera en la presunta indebida afiliación a los partidos políticos, hasta en tanto concluyeran las etapas previstas por el acuerdo, a fin de que este Consejo General pudiera contar con datos que revelaran la conducta observada por los institutos políticos durante y después de la vigencia del acuerdo multicitado, así como la realización de las actividades previstas en el mismo, y tomarlas en consideración al momento de resolver en definitiva el procedimiento respectivo y, en su caso, imponer una sanción proporcional no sólo a la comisión intrínseca de la falta, como hasta entonces, sino además, ponderara las medidas y acciones tomadas por los partidos políticos para resolver el problema subyacente.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO

1. MATERIA DEL PROCEDIMIENTO

En el presente asunto se debe determinar si el *PRI* vulneró el derecho de libre afiliación de **diecinueve ciudadanos y ciudadanas**, en la modalidad positiva — indebida afiliación— y en su modalidad negativa — no desafiliación — por **dos personas**, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*.

2. EXCEPCIONES Y DEFENSAS

- El *PRI*, señaló que el argumento que los quejosos intentan hacer valer en el presente procedimiento, se basa únicamente en su dicho, desconociendo su participación dentro del partido, sin que ofrezcan pruebas contundentes que demuestren la afiliación indebida de la que supuestamente fueron parte.

En ese sentido, debe tomarse en consideración que el *PRI* ha sido la única parte en presentar pruebas contundentes de la voluntad expresa de los quejosos por ejercer su derecho de libre afiliación a favor del partido, respecto de los ciudadanos con los que contaba cédula de afiliación fueron aportadas al procedimiento, las cuales serán valoradas en su oportunidad.

Por lo que hace a las vertientes negativas señaló que al no contar con las constancias originales estaba imposibilitado de realizar pronunciamiento correspondiente.

Con relación a las excepciones y defensas hechas valer, por cuestión de método y debido a su estrecha vinculación con el análisis necesario para dilucidar la controversia, se atenderán en el fondo del presente asunto.

3. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.⁵⁰

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente las y los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,⁵¹ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos

⁵⁰ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

⁵¹ Consultable en la página: https://www.sitios.scin.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las personas para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

***Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos **y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);

- Era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.

- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de lo o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de

documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por la persona, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del *PRI*

Como se ha mencionado, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de la ciudadanía, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba; por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del *PRI*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:⁵²

[...]

Estatutos del PRI
De la Integración del Partido

Artículo 22. *El Partido Revolucionario Institucional está integrado por ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que se afilien individual y libremente y suscriban los Documentos Básicos del Partido. Los integrantes individuales del Partido podrán incorporarse libremente a las organizaciones de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes.*

Sección 1. De las personas afiliadas.

Artículo 23. *El Partido establece entre sus integrantes las siguientes categorías, conforme a las actividades y las responsabilidades que desarrollen:*

I. Miembros, a las personas ciudadanas, hombres y mujeres, en pleno goce de sus derechos políticos, afiliados al Partido;

II. Militantes, a las y los afiliados que desempeñen en forma sistemática y reglamentada las obligaciones partidarias;

...

⁵² Consultable en la dirección electrónica: <https://www.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos-nacionales/documentos-basicos/>.

Artículo 24. *Independientemente de las categorías a que hace referencia el artículo anterior, el Partido reconoce como simpatizantes a las personas ciudadanas no afiliadas que se interesan y participan en sus programas y actividades. Las y los simpatizantes tendrán los siguientes derechos:*

- I. Solicitar su afiliación como miembros del Partido;*
- II. Participar de los beneficios sociales, culturales y recreativos derivados de los programas del Partido;*
- III. Ejercer su derecho a voto, por las y los candidatos o dirigentes del Partido, cuando las convocatorias respectivas así lo consideren;*

y IV. Aquéllos que le reconozcan la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados de derechos humanos de los que sea parte el Estado mexicano.

[...]

Capítulo V De los Mecanismos de Afiliación

Artículo 54. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

Artículo 55. *La afiliación al Partido se hará ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o ante el comité municipal o delegacional, estatal o nacional correspondiente o en los módulos itinerantes o temporales establecidos para tal fin, así como en Internet, quienes notificarán al órgano partidista superior para que se incluya en el Registro Partidario, refiriendo al afiliado al seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.*

Una vez afiliado, el Partido otorgará al ciudadano la credencial y documento que acredite su calidad de miembro. En tratándose de reafiliación de aquéllos que hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, la Comisión de Justicia Partidaria que corresponda deberá hacer la declaratoria respectiva una vez que el interesado acredite haber cumplido con el proceso de capacitación ideológica.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

Artículo 56. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los hombres y las mujeres con ciudadanía mexicana, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Artículo 57. *La persona que desee afiliarse al Partido podrá hacerlo ante el Comité Seccional, el Comité Municipal o el Comité de la demarcación territorial en el caso de la Ciudad de México, que correspondan a su domicilio. También podrá hacerlo ante el Comité Directivo de la entidad federativa donde resida, o ante el Comité Ejecutivo Nacional. De igual forma podrá afiliarse en los módulos itinerantes o temporales que se establezcan. La instancia del Partido que reciba la afiliación lo notificará al órgano superior competente para la inclusión del nuevo miembro en el Registro Partidario y, en su caso, referirá a la afiliada o el afiliado al Comité Seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.*

El Partido establecerá el servicio de reafiliación en su página electrónica, que el solicitante deberá completar en cualquiera de los Comités referidos en el párrafo anterior.

Una vez cumplido lo anterior, el Partido otorgará la credencial y documento que acredite su afiliación.

Tratándose de la reafiliación de quienes hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, se seguirá el procedimiento previsto por el Código de Ética Partidaria.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

...

Artículo 58. *Los miembros del Partido Revolucionario Institucional tienen los derechos siguientes:*

...

XIII. Refrendar, en su caso, o renunciar a su condición de militante;

**REGLAMENTO PARA LA AFILIACIÓN Y DEL REGISTRO PARTIDARIO DEL
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**

Artículo 11.- *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que **libre**, individual, personal y pacíficamente, en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la legislación electoral vigente, los Estatutos y el presente Reglamento, **expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.***

Artículo 12.- *Todo ciudadano **que desee afiliarse al Partido**, deberá hacerlo ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o el Comité Municipal o Delegacional, Estatal o Nacional correspondiente.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Una vez afiliado, el Partido otorgará el documento que acredite su calidad de miembro y previo pago de cuota de recuperación la credencial de militante de nuestro instituto político a través de los mecanismos que la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional establezca para este fin.

Artículo 13. *Las Secretarías de Organización Estatales y del Distrito Federal a través de la instancia correspondiente de Afiliación y Registro Partidario **serán las responsables del Registro Partidario en su entidad.***

Artículo 14. *Los requisitos y documentos para obtener la afiliación al Partido, son:*

I. De los requisitos:

a) Ser ciudadano mexicano.

*b) **Expresar su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse al Partido,** comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.*

II. De los documentos:

*a) Copia simple y original para su cotejo, de la **credencial para votar** expedida por el Instituto Federal Electoral actualizada.*

*b) Copia simple del **comprobante de domicilio**, en caso de manifestar domicilio distinto al que aparece en la credencial para votar.*

*c) **Formato de afiliación al partido**, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.*

Artículo 15. *Las Secretarías de Organización de los Comités Directivos Estatales, del Distrito Federal y Nacional a través de sus instancias correspondientes de Afiliación y Registro Partidario **llevarán el control del registro de todos y cada uno de los solicitantes de afiliación al Partido.** Se llevará un folio consecutivo para las solicitudes de afiliación, que será el mismo en los documentos entregados a los solicitantes y será proporcionado automáticamente por el sistema que contiene la base de datos.*

...

Artículo 16. *Se solicitará la **afiliación al Partido mediante el formato Único de Afiliación** al Registro Partidario que autorice la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, **o mediante escrito**, en español, señalando domicilio para recibir correspondencia con todos los datos contenidos en el artículo 14 del presente Reglamento, **manifestando bajo protesta de decir verdad su voluntad de pertenecer al Partido**, de suscribirse, cumplir y hacer cumplir los documentos básicos del mismo, sus Estatutos y reglamentos que de éstos emanen, debiendo anexar que no pertenece a otro Partido Político ni que son dirigentes, candidatos o militantes de éstos, o en su caso, acompañar documento idóneo que acredite su renuncia o baja de otros institutos políticos, debiendo llevar el nombre completo y firma autógrafa o huella dactilar en original del ciudadano solicitante.*

...

[Énfasis añadido]

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es la o el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRI* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Normativa emitida por este Consejo General

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave

INE/CG33/2019, por el cual se aprobó *la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales*, ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado, el cual en lo que interesa estableció:

Acuerdo INE/CG33/2019

“C O N S I D E R A N D O

...

10. Justificación del Acuerdo.

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.

...

12. Procedimiento de revisión y actualización y modernización de los Padrones de afiliadas y afiliados.

...

4. Consolidación de padrones.

Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

A partir del sexto día hábil del mes de enero de dos mil veinte y hasta el último día de ese mes, los PPN notificarán a la DEPPP respecto de la cancelación de datos en el sistema de cómputo de todos aquellos registros que permanecieron en el estatus de reserva y de los cuales no informaron, ni acreditaron poseer el documento que prueba la afiliación o ratificación de la misma. En caso contrario, el último día de enero de dos mil veinte, la DEPPP requerirá a los PPN para que informen del estatus señalado,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

apercibiendo a los PPN que, de ser omisos en la respuesta, sabedores de las consecuencias.

...

ACUERDO

PRIMERO. *Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.*

SEGUNDO. *Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.*

TERCERO. *Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.*

CUARTO. *Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.*

QUINTO. *Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.*

[Énfasis añadido]

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación y de las

cuales se contara con el documento que avalara la afiliación o ratificación de las mismas.

- Los partidos políticos deberían cancelar aquellos registros de las personas de las que no contaran con la cédula de afiliación.

E) Protección de datos personales

De los artículos 6, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

...

los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer

...

Ahora bien, no escapa al conocimiento de este Consejo General que dos de marzo del año en curso, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, de la Ley General de Partidos Políticos, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y se expide la Ley General de los Medios de Impugnación en Materia Electoral; sin embargo, dicho decreto, en su artículo Sexto transitorio, dejó sentado que Los procedimientos, medios de impugnación y actos jurídicos en general que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, se resolverán conforme a las disposiciones jurídicas, vigentes al momento de su inicio, por lo que al haberse instaurado el presente

procedimiento sancionador antes del dos de marzo de dos mil veintitrés —como antes quedó de manifiesto—, las disposiciones materia de la publicación referida, no le resultan aplicables.^[1]

^[1] Decreto sobre el cual recayó una suspensión provisional por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la controversia constitucional 261/2023, promovida por este Instituto Nacional Electoral, y que fue notificada mediante oficio 2572/2023, de veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés.

4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante del *PRI*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *PRI*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue derivado de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**⁵³, en el que estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,⁵⁴ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria⁵⁵ y como estándar probatorio.⁵⁶

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁵⁷ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando **las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.**

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

⁵³ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

⁵⁴ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, *Tribunal Electoral*, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

⁵⁵ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

⁵⁶ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

⁵⁷ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

- La hipótesis de culpabilidad alegada por la parte denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIFE*, lo que implica, que la parte denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a

demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previa a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

- 1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
- 2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
- 3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de**

afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**⁵⁸ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba.** Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

⁵⁸ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECCIÓN A LOS.**⁵⁹
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**⁶⁰
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**⁶¹
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**⁶²
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**⁶³
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**⁶⁴

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,⁶⁵ dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar*

⁵⁹ Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

⁶⁰ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

⁶¹ Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

⁶² Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

⁶³ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

⁶⁴ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

⁶⁵ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.

[Énfasis añadido]

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,⁶⁶ sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.*

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la parte quejosa realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normativa que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el

⁶⁶ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

5. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias respecto de las que se emitirá la presente determinación (dieciséis en total, como se ha establecido previamente), versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, ya que denunciaron haber sido incorporadas en el padrón del *PRI*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar y continuar con tales afiliaciones.

En torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en el siguiente cuadro se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, para el caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

- I. **Afiliaciones que, a juicio de esta autoridad, se realizaron conforme con la normativa aplicable.**

Supuestos en los que el partido político aportó cédulas de afiliación que se consideran válidas, y que no fueron objetadas por las personas denunciantes:

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
1	Mauricio Orozco Castro Denunció al <i>PRI</i> , por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados. Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.	Afiliado 12/04/2019 Registro cancelado 10/12/2020	Informó que fue afiliado el 12/04/2019 y que fue dado de baja. Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; sin fecha en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i> , que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
----	--	--	--------------------------------------

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
2	<p style="text-align: center;">Jorge Daniel Matus Gálvez</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p style="text-align: center;">Afiliado 03/05/2019</p> <p style="text-align: center;">Registro cancelado 19/11/2020</p>	<p>Informó que fue afiliado el 03/05/2019 y que fue dado de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; sin fecha en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del *PRI*, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el **original** del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del *Manual*), se debe concluir que **la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
3	<p style="text-align: center;">Karla Isela Serrano Vásquez</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrita indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p style="text-align: center;">Afiliada 17/05/2019</p> <p style="text-align: center;">Registro cancelado 19/11/2020</p>	<p>Informó que fue afiliada el 17/05/2019 y que fue dada de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; sin fecha en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del *PRI*, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el **original** del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del *Manual*), se debe concluir que **la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
4	<p style="text-align: center;">Juan Rojas Herrera</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 03/05/2014</p> <p>Registro cancelado 12/03/2021</p>	<p>Informó que fue afiliado el 23/05/2019 y que fue dado de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparece, además de los datos de la persona denunciante, una firma.</p>
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
5	<p style="text-align: center;">Blanca Estela Arriaga Jordán</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrita indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 03/12/2019</p> <p>Registro cancelado 12/03/2021</p>	<p>Informó que fue afiliada el 03/12/2019 y que fue dada de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con la misma fecha en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
6	<p style="text-align: center;">Dante Jair Romero Castillo</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 20/12/2019</p> <p>Registro cancelado 12/03/2021</p>	<p>Informó que fue afiliado el 20/12/2019 y que fue dado de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con la misma fecha en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i> , que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
7	Paola Mascorro Isikahua Denunció al <i>PRI</i> , por aparecer inscrita indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados. Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.	Afiliado 29/05/2019 Registro cancelado 19/11/2020	Informó que fue afiliada el 29/05/2019 y que fue dada de baja. Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante. Del citado formato único no se advierte ninguna fecha en el formato de afiliación.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i> , que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
8	Vicente Cerna Cerda Denunció al <i>PRI</i> , por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados. Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.	Afiliado 01/12/2018 Registro cancelado 19/11/2020	Informó que fue afiliada el 01/12/2018 y que fue dado de baja. Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante. Del citado formato único no se advierte ninguna fecha en el formato de afiliación.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i> , que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
9	<p>Diana Laura López Cruz</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrita indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 10/10/2019</p> <p>Registro cancelado 03/12/2021</p>	<p>Informó que fue afiliada el 10/10/2019 y que fue dada de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con la misma fecha en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
10	<p>Mario Alberto Cruz Nava</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 24/05/2019</p> <p>Registro cancelado 12/03/2021</p>	<p>Informó que fue afiliado el 24/05/2019 y que fue dado de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con fecha de 24/05/2019 en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
11	<p>Iván Emiliano Casales García</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 01/12/2018</p> <p>Registro cancelado 12/03/2021</p>	<p>Informó que fue afiliado el 01/12/2018 y que fue dado de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con fecha suscripción el 05/06/2019 y de 01/07/2017 en el apartado de "afiliación".</p> <p>En apartado posterior se realizará el análisis de dicho documento.</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que el quejoso no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
12	<p>Lilian Elizabeth Díaz Sanguino</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 23/10/2019</p> <p>Registro cancelado 12/03/2021</p>	<p>Informó que fue afiliado el 23/10/2019 y que fue dado de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con fecha de 23/10/2019 en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que la persona quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
13	<p>Araceli Bazán Castillo</p> <p>Denunció al <i>PRI</i>, por aparecer inscrita indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados.</p> <p>Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.</p>	<p>Afiliado 04/04/2014</p> <p>Registro cancelado 30/10/2020</p>	<p>Informó que fue afiliada el 04/04/2014 y que fue dada de baja.</p> <p>Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; sin fecha de realización. ni de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.</p>
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que el quejoso no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
14	Diego Alfonso Torres Cabrera Denunció al <i>PRI</i> , por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados. Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.	Afiliado 01/12/2019 Registro cancelado 12/03/2021	Informó que fue afiliado el 01/12/2019 y que fue dado de baja. Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con fecha de 08/08/2016 en el apartado de "afiliación", del referido formato. En apartado posterior se realizará el análisis de dicho documento.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecido previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i> , que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria el original del formato de afiliación con firma autógrafa, y que el quejoso no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del <i>Manual</i>), se debe concluir que la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.			

II. Personas quejas de quien el PRI no se acreditó la infracción por no haber dado trámite a la solicitud de desafiliación.

No.	Nombre del Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP (Fecha de afiliación)	Manifestaciones del Partido Político
15	Selena de la Cruz Zaldivar	Afiliada 21/05/2014 Registro cancelado 17/11/2020	PRI/REP-INE/794/2020 24 de noviembre de 2020 Informó, la cancelación de los registros de la quejosa. PRI/REP-INE/089/2022 14 de abril de 2022 Indico "Dichos quejosos, motivan su pretensión con diversos oficios que presuntamente fueron presentados ante oficinas del PRI en el Estado de México. ... es menester señalar que, dicho documentos carecen de valor probatorio pleno debido a que, únicamente fueron exhibidos en copia simple, el cual no permite realizar un estudio pormenoriza del documento".
Conclusiones			
<ul style="list-style-type: none"> A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, se advierte que no hay controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i>. Dicha ciudadana manifestó, en síntesis, que <i>el 26 de abril de 2018 asistí a la Ciudad de Toluca al Comité Directivo Estatal de PRI Estado de México pero se me orientó ahí mismo acudir a otro edificio que se encontraba a un costado de ese lugar... al llegar me pidieron registrarme y se me indicó donde tenía que entregar mi oficio de desconocimiento</i> 			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

de afiliación, en dicho lugar se me entregó un nuevo documento el cual se trataba de una solicitud de baja del padrón de militantes, ambos oficios se entregaron llenos y firmados por mí y posterior fueron sellados de recibido y firmados por Marisol B, a las 14:32 Hrs. Para acreditar su dicho la ciudadana aportó copia simple del escrito, a pesar que la autoridad instructora le requirió que presentara el original del escrito.

- Por su parte el *PRI* manifestó en relación con el escrito presentado lo siguiente: “En primera instancia es menester señalar que, dicho documentos carecen de valor probatorio pleno debido a que, únicamente fueron exhibidos en copia simple, la cual no permite realizar un estudio pormenoriza del documento, firmas y demás elementos que poseen los originales. (sic)”

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es concluirse que, al no existir certeza sobre la presentación del escrito de renuncia de referencia, la conclusión debe ser que **no se acreditó una transgresión al derecho de libre afiliación en su vertiente negativa**, es decir —la no desafiliación—, en perjuicio de la persona quejosa.

No.	Nombre del Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP (Fecha de afiliación)	Manifestaciones del Partido Político
16	Abraham Reyes Correa	Afiliada 23/10/2019 Registro cancelado 30/10/2020	<p style="text-align: center;">PRI/REP-INE/794/2020 24 de noviembre de 2020 Informó, la cancelación de los registros del quejoso.</p> <p style="text-align: center;">PRI/REP-INE/089/2022 14 de abril de 2022 Indico “Dichos quejosos, motivan su pretensión con diversos oficios que presuntamente fueron presentados ante oficinas del PRI en el Estado de México. ... es menester señalar que, dicho documentos carecen de valor probatorio pleno debido a que, únicamente fueron exhibidos en copia simple, el cual no permite realizar un estudio pormenoriza del documento”.</p>

Conclusiones

- A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, se advierte que no hay controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrado como militante del *PRI*.
- Dicho ciudadano manifestó, en síntesis, que *Bajo protesta de decir verdad que no estoy afiliado al Instituto Político del Partido Revolucionario Institucional, ni ningún otro*. Sin embargo, como anexo presentó copia simple de **escrito solicitando la baja a su militancia de trece de diciembre de dos mil seis**, presentado ante el Comité Municipal Los Reyes La Paz, a pesar de que la autoridad instructora le requirió que presentara el original del escrito.
- Por su parte el *PRI* manifestó en relación con el escrito presentado lo siguiente: “En primera instancia es menester señalar que, dicho documentos carecen de valor probatorio pleno debido a que, únicamente fueron exhibidos en copia simple, la cual no permite realizar un estudio pormenoriza del documento, firmas y demás elementos que poseen los originales. (sic)”

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es concluirse que, al no existir certeza sobre la presentación del escrito de renuncia de referencia, la conclusión debe ser que **no se acreditó una transgresión al derecho de libre afiliación en su vertiente negativa**, es decir —la no desafiliación—, en perjuicio de la persona quejosa.

III. Afiliaciones que, a juicio de esta autoridad, no se realizaron conforme con la normativa aplicable.

a) Supuestos en los que el partido político no aportó cédulas de afiliación de las personas denunciadas:

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
17	Patricia Romero Rivera	21/10/2020	Afiliada 26/05/2014 Registro cancelado 17/11/2020 Fecha de baja 17/11/2020	Fue afiliada Informó que la ciudadana sí fue su militante. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación de la denunciante. Asimismo, informó que su registro como afiliada fue cancelado.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del *PRI*, que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que **se trata de una afiliación indebida**.

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
18	Erick Espinosa González	26/10/2020	Afiliado 24/09/2014 Registro cancelado 17/11/2020 Fecha de baja 17/11/2020	Fue afiliado Informó que el ciudadano sí fue su militante. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación de la denunciante. Asimismo, informó que su registro como afiliado fue cancelado.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrado como militante del *PRI*, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que **se trata de una afiliación indebida**.

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
19	Ana Gabriela García Cruz	23/10/2020	Afiliada 26/09/2014	Fue afiliada Informó que la ciudadana sí fue su militante.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			Registro cancelado 17/11/2020 Fecha de baja 17/11/2020	No aportó documentación que acreditara la debida afiliación de la denunciante. Asimismo, informó que su registro como afiliada fue cancelado.
Conclusiones				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRI</i> , que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.				

b) Supuestos en los que si bien el partido denunciado aportó cédulas de afiliación estas no acreditan la afiliación correspondiente.

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
20	Irving Méndez Cruz Denunció al <i>PRI</i> , por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados. Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.	Afiliado 10/11/2015 Registro cancelado 12/03/2021	Informó que fue afiliado el 10/11/2015 y que fue dado de baja. Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con fecha de 12/12/2016 en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
1. No existe controversia respecto que la persona denunciante fue registrada como afiliada del <i>PRI</i> en atención a lo informado por la DEPPP y el partido político denunciado.			
2. El <i>PRI</i> aportó original de cédula , con fecha de afiliación 12 de diciembre de 2016, a nombre de la persona denunciante ; sin embargo, como se indicó, la fecha de afiliación de la persona denunciante, la cual fue reportada por la DEPPP y el <i>PRI</i> es 10 de noviembre de 2015 , esto es, fechas distintas entre sí, razón por la que, el documento exhibido por el partido político denunciado acredita la afiliación indebida que se le atribuye.			
Lo anterior, tomando en consideración que el registro de afiliación ante la DEPPP se realizó con fecha anterior de que el partido político obtuviera la documental que, a su juicio, acredita la afiliación de la persona denunciante.			
Es por lo que, la conclusión debe ser que SÍ se trata de una afiliación indebida.			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante/ Dicho del escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
21	Arith Joseph González Villegas Denunció al <i>PRI</i> , por aparecer inscrito indebidamente y sin su consentimiento en el padrón de afiliados. Refirió que desconocía la afiliación y que se enteró al postularse para participar como CAE.	Afiliado 13/06/2011 Registro cancelado 12/03/2021	Informó que fue afiliado el 13/06/2011 y que fue dado de baja. Aportó el original del formato único de afiliación o refrendo, en el que aparecen estampadas, además de los datos de la persona denunciante, una firma; con fecha de 17/06/2015 en el apartado de "afiliación", del referido formato, coincide con la que se informó por la DEPPP y el propio partido.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
1. No existe controversia respecto que la persona denunciante fue registrada como afiliada del <i>PRI</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el partido político denunciado.			
2. El <i>PRI</i> aportó original de cédula , con fecha de afiliación 17 de junio de 2015, a nombre de la persona denunciante ; sin embargo, como se indicó, la fecha de afiliación de la persona denunciante, la cual fue reportada por la <i>DEPPP</i> y el <i>PVEM</i> es 13 de junio de 2011 , esto es, fechas distintas entre sí, razón por la que, el documento exhibido por el partido político denunciado no acredita la afiliación indebida que se le atribuye.			
Lo anterior, tomando en consideración que el registro de afiliación ante la <i>DEPPP</i> se realizó con fecha anterior de que el partido político obtuviera la documental que, a su juicio, acredita la afiliación de la persona denunciante.			
Es por lo que, la conclusión debe ser que Sí se trata de una afiliación indebida .			

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

6. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las denunciantes, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIFE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y, por otra, su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de Resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIFE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las quejas para afiliarlos a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que la persona denunciante, se encontró como afiliada del *PRI*.

Por otra parte, el *PRI* debe demostrar con medios de prueba, que las afiliaciones respectivas son el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las partes denunciadas, en los cuales, ellas mismas, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Así pues, en estos casos la carga de la prueba corresponde al *PRI* en tanto que el dicho de las personas denunciadas consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas —modalidad positiva—, o bien, que no se les separó de la militancia cuando —modalidad negativa—, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

Precisado lo anterior, se procede al análisis de las dieciséis denuncias respecto de las que se emite pronunciamiento de fondo en la presente determinación.

Apartado A. Personas de quienes el PRI no conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—

Como se precisó en el apartado anterior, a partir de los elementos de prueba que obran en autos, se tiene que, por cuanto hace a dieciséis personas, el partido político denunciado aportó elementos de prueba —cédulas de afiliación—, que se tuvieron por válidas y de las cuales, las personas denunciantes no formularon objeción alguna; las denuncias que se encuentran en tal supuesto, corresponden a las siguientes personas:

No.	Nombre del Quejoso
1	Mauricio Orozco Castro
2	Jorge Daniel Matus Gálvez
3	Karla Isela Serrano Vásquez

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No.	Nombre del Quejoso
4	Juan Rojas Herrera
5	Blanca Estela Arriaga Jordán
6	Dante Jair Romero Castillo
7	Paola Mascorro Isikahua
8	Vicente Cerna Cerda
9	Diana Laura López Cruz
10	Mario Alberto Cruz Nava
11	Iván Emiliano Casales García
12	Lilian Elizabeth Díaz Sanguino
13	Araceli Bazán Castillo
14	Diego Alfonso Torres Cabrera

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de **las personas antes precisadas**, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRI* y las documentales que éste aportó, fueron apegadas a derecho.

Así las cosas, para sostener la legalidad de las afiliaciones cuestionadas el *PRI*, en todos los casos que aquí se analizan, ofreció como medio de prueba para sustentar la debida afiliación de las y los ciudadanos, **los originales de los respectivos formatos únicos de afiliación y refrendo**, acompañados con copia de la credencial para votar de estos, medios de convicción que esta autoridad electoral, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, estima suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es obstáculo a lo anterior, el hecho que se trata de documentales privadas que *per se* no tienen una eficacia demostrativa plena, pues apreciadas en su contexto y concatenadas con el caudal probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de las y los quejosos, la cual, como ya se dijo, quedó constatada con la firma autógrafa que los mismos imprimieron en dichos formatos.

De este modo, esta autoridad resolutoria engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) las documentales privadas, consistentes en los originales de los formatos únicos de afiliación y refrendo de las personas antes precisadas, en cuyo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

contenido aparece la manifestación de la voluntad de las y los quejosos (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción o falta de objeción eficaz de esos formatos.

En este tenor, con la finalidad de respetar el principio de contradicción y el derecho de audiencia de las personas denunciadas, la autoridad instructora, en cumplimiento a lo establecido en el *Manual*, dio vista a éstas a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en relación con las respectivas cédulas de afiliación que, para cada caso, aportó el *PRI*, conforme a lo siguiente:

*Mediante Acuerdo identificado con la clave **INE/CG189/2020**, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el **Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral 2020-2021**, que en su **Anexo 5** denominado **Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector**, señala, en lo conducente lo siguiente:*

En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días.

*Por lo anterior, y toda vez que el Partido Revolucionario Institucional proporcionó documentación relacionada con la afiliación de las siguientes personas denunciadas, se ordena dar vista a éstas, con copia simple de los respectivos documentos, a efecto de que, dentro del plazo improrrogable de **tres días hábiles**, contados a partir del día hábil siguiente al de la legal notificación del presente acuerdo, manifieste lo que a su derecho corresponda respecto de los citados documentos.*

[Se insertan nombres]

Al respecto, es menester precisar que las manifestaciones u objeciones que, en su caso, formule respecto de la información con la cual se les corre traslado, deberá sujetarse a las reglas establecidas en el artículo 24, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, el cual, para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

Artículo 24 *[Se transcribe]*

Tales diligencias fueron desahogadas como ya ha quedado reseñado con antelación.

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de las partes denunciadas, en cuyas constancias se encuentran los documentos base del partido político; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En efecto, de lo antes referido es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando las personas denunciadas tuvieron las oportunidades procesales de objetar la autenticidad y contenido de la respectiva cédula de afiliación, se abstuvieron de cuestionarlas, pues no se apersonaron al procedimiento a formular

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

manifestación alguna en ese sentido, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de éstas de haber suscrito y firmado ese documento, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliadas al partido denunciado.

En este sentido, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra.

No obstante, la oportunidad procesal que tuvieron las partes promoventes de refutar el documento que, para cada caso, aportó el *PRI* para acreditar que sí medió la voluntad libre y expresa de éstas que querer pertenecer a las filas de militantes de dicho ente político, lo cierto es que las mismas no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas personas, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRI*, pues como se refirió, el formato original de afiliación aportado por el denunciado, no fue controvertido u objetado de manera frontal y directa por parte de las personas denunciadas, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

CÉDULAS DE AFILIACIÓN QUE NO CONTIENEN FECHA O QUE LA MISMA ES ANTERIOR A AQUELLA REGISTRADA ANTE LA DEPPP

Ahora bien, en el presente asunto debe precisarse que, si bien, en algunos casos las cédulas de afiliación proporcionadas por el *PRI* no contienen fecha de afiliación o la misma es diversa a aquella informada por la *DEPPP* y el *PRI*, las cuales debe señalarse sí son coincidentes, lo cierto es que dicho formato corresponde a una **temporalidad anterior al registro de afiliación** que el partido político denunciado efectuó ante la *DEPPP*, por lo que, al no ser controvertidas las respectivas documentales, permite colegir su validez y, por tanto, acredita la voluntad de las personas quejasas a pertenecer como militante de dicho instituto político. Tales casos son los siguientes:

No.	Nombre del quejoso(a)	Fecha de afiliación proporcionada por la DEPPP	Fecha de afiliación contenida en la cédula proporcionada por el PRI
1	Paola Mascorro Isikahua	29/205/2019	sin fecha
2	Araceli Bazán Castillo	04/04/2014	sin fecha

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No.	Nombre del quejoso(a)	Fecha de afiliación proporcionada por la DEPPP	Fecha de afiliación contenida en la cédula proporcionada por el PRI
3	Vicente Cerna Cerda	01/12/2018	sin fecha
4	Diego Alfonso Torres Cabrera	01/12/2019	08/08/2016
5	Norma Elizabeth Murillo García	06/06/2019	sin fecha

Así pues, aun y cuando este Consejo General advierte conforme al análisis efectuado en el apartado relativo a la “ACREDITACIÓN DE HECHOS”, que en algunos casos existe inconsistencia entre la fecha registrada en el formato de afiliación aportado por el **PRI**; y las señaladas por la DEPPP a requerimiento formulado por la Unidad Técnica, lo cierto es que para la fecha en que el partido político dio de alta como militante a las personas quejasas, éstas ya habían consentido integrarse a sus filas, conforme a las constancias que obran en autos y que, como se indicó, no fueron controvertidas.

Esto es, aun cuando en el formato cuestionado aparece una fecha distinta a aquella en que se realizó el registro denunciado, ello no destruye la eficacia demostrativa de dichas cédulas, pues, por un lado, el denunciado puntualizó las fechas en que se llevó a cabo el registro de las afiliaciones controvertidas, fechas coincidentes con lo informado por la DEPPP; y por otro, la fecha estampada en el formato respectivo, es anterior a la fecha en que las personas denunciadas fueron registradas como militantes del **PRI**.

En efecto, aun en el caso que la afiliación de las personas quejasas hubiese sucedido en la fecha estampada en el formato, lo cierto es que, en la fecha en que fueron registradas como militantes ante esta autoridad, las personas denunciadas ya habían manifestado su consentimiento para ser registradas como militantes del **PRI**, de manera que la discrepancia en las fechas, en modo alguno anula su libre consentimiento para ser incorporadas al padrón de militantes del denunciado, especialmente cuando el formato respectivo no fue objetado.

Criterio similar, adoptó este *Consejo General* en la resolución **INE/CG1656/2021**,⁶⁷ dictada el diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, en el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/JRM/CG/74/2020.

Aunado a lo anterior, el hecho de que los formatos de afiliación exhibidos por el partido político denunciado no contengan la fecha de afiliación de las y los quejasos,

⁶⁷ Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125691/CGor202111-17-rp-3-3.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

no resta valor probatorio a los documentos exhibidos por el *PRI*, pues del análisis efectuado a los elementos que integran el material probatorio en comento, no se advierte alguna otra circunstancia que le reste validez a dichas probanzas, máxime que dicha información fue puesta a consideración de las y los denunciantes y éstos no efectuaron ninguna manifestación al respecto.

Es por ello, que la falta de fecha en la cédula de afiliación no puede considerarse elemento suficiente para restarle validez a los documentos aportados por el *PRI* y por ende, considerar que la afiliación se realizó de manera indebida.

Ahora bien, en lo relativo a **Diego Alfonso Torres Cabrera**, cabe destacar que la *Comisión de Quejas*, solicitó se realizaran mayores diligencias para conocer el motivo de las discordancias existentes entre la fecha de afiliación reportada por la *DEPPP*, frente a la información contenida en la cédula de afiliación respectiva al denunciante, derivado a que se observaron las fechas siguientes:

Fecha de afiliación (Respuesta de la DEPPP)	Fecha de afiliación que obra en el "Formato Único de Afiliación o Refrendo"	Fecha de llenado del "Formato Único de Afiliación o Refrendo"
01/12/2019	08/08/16	08/08/16

En ese sentido, la *UTCE* requirió al *PRI*, quien manifestó mediante oficio PRI/REP-INE/297/2022⁶⁸, lo siguiente:

...

Derivado de lo anterior, se hace del conocimiento de esta autoridad que, el motivo de las discrepancias existentes entre las fechas contenidas en los Formatos de Afiliación y las aportadas por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos obedece a que la fecha considerada como "Fecha de afiliación contenida en el formato de afiliación proporcionado por el PRI" es llenada por cada ciudadano que expresa su libre voluntad de pertenecer a este Partido Político, siendo esta, la fecha en que cada ciudadano manifiesta tener conocimiento de su pertenencia al Partido Revolucionario Institucional.

En relación a la "Fecha de llenado del Formato Único de Afiliación o Refrendo", es importante hacer mención que, como bien se precisa en dicho apartado, es el momento en que el ciudadano acude libre y voluntariamente a las oficinas del comité correspondiente del PRI con la intención de realizar el llenado y firma de su formato de Afiliación, documental que acredita fehacientemente el consentimiento del ciudadano para ser inscrito en el padrón de militantes de nuestro Instituto Político.

Ahora bien, correspondiente a la "Fecha de Afiliación reportada por la DEPPP y el Partido Revolucionario Institucional", en la cual claramente podemos observar coincidencia, se refiere al momento en el cual esta Coordinación genera el formal registro del ciudadano ante la Autoridad Electoral.

Es prioritario que esta autoridad considere que, el Formato de Afiliación del ciudadano C. DIEGO ALFONSO TORRES CABRERA fue remitido en tiempo y forma a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral, ya que es el documento original que acredita de manera

⁶⁸ Visible a foja 1026 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

fehaciente la voluntad del ciudadano de ser afiliado al Partido Revolucionario Institucional, el cual cuenta con el idóneo y debido consentimiento del ciudadano en mención al ser plasmada su firma de puño y letra.

Así mismo, se informa que la afiliación del C. DIEGO ALFONSO TORRES CABRERA obedece a lo ordenado mediante el punto CUARTO del ACUERDO INE/CG/33/2019 (...)

Ahora bien, durante la temporalidad del acuerdo referido, se procedió a registrar en el padrón de militantes de este Instituto Político los registros de los cuales se contaba con el soporte documental idóneo que acredita la debida afiliación de los ciudadanos al Partido Revolucionario Institucional, dentro de los cuales se encuentra el del C. DIEGO ALFONOSO (sic) TORRES CABRERA.

Es importante señalar que, el C. DIEGO ALFONOSO (sic) TORRES CABRERA ahora quejoso, en ningún momento objetó o se pronunció en contra de la probanza que en este acto se cuestiona, ni por cuanto hace al contenido (como son las fechas) ni mucho menos a la veracidad de este.

...

Al respecto, se dio vista a **Diego Alfonso Torres Cabrera**, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que hubiese dado respuesta alguna, por lo que se tiene por precluido su derecho para tal efecto.

De lo anterior se advierte que con los documentos allegados a esta autoridad, no existe elemento alguno que pudiera acreditar alguna responsabilidad al partido denunciado, lo anterior por dos circunstancias: la primera, debido a que la fecha de afiliación que aparece en el formato de afiliación del *PRI*, es anterior a la reportada por la *DEPPP*; y la segunda, derivado de que Diego Alfonso Torres Cabrera, no se pronunció respecto de las circunstancias expuestas por el denunciado referentes a que el llenado del formulario fue realizado por el propio ciudadano de manera libre y voluntaria en las oficinas del comité del *PRI*, y que el registro fue realizado en términos del Acuerdo INE/CG/33/2019.

AFILIACIONES RECABADAS EN EL MARCO DEL ACUERDO INE/CG33/2019

Por otra parte, en los casos de Ileana Juan Rojas Herrera e Iván Emiliano Casales García, debe decirse que existe discrepancia entre la fecha de afiliación reportada por la *DEPPP* y la contenida en los formatos de afiliación proporcionados por el *PRI*, como se advierte a continuación:

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada por la DEPPP	Fecha contenida en la cédula de afiliación proporcionada por el partido
Juan Rojas Herrera	03/05/2014	23/05/2019
Iván Emiliano Casales García	01/12/2018	05/06/2019

De lo anterior, se advierte que dichas inconsistencias ocurren por tratarse de afiliaciones recabadas en el marco de la vigencia del acuerdo INE/CG33/2019,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

mediante el cual se dio la posibilidad a los partidos políticos de subsanar registros realizados con posterioridad al inicio de la entrada en vigor del citado acuerdo.

En ese sentido, entre otras cuestiones, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía como finalidad que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

En atención a lo anterior, el *PRI* en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019 y durante la vigencia de éste, en el año dos mil diecinueve, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación comprobatoria de las afiliaciones que amparan los registros de la militancia de Ileana Karla Mendoza Villafañe y Juan Carlos Pérez Castillo, por lo que se considera que no incurrió en alguna falta a la normativa electoral, ya que las afiliaciones de dichos ciudadanos las realizó conforme a derecho.

Criterio similar sostuvo este Consejo General en las resoluciones INE/CG1531/2021 e INE/CG333/2022 dictadas los días treinta de septiembre de dos mil veintiuno y nueve de mayo de dos mil veintidós, en los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/BEAG/JD02/SLP/5/2021 y UT/SCG/Q/JAT/JD04/HGO/38/2020.

En conclusión, a partir de los razonamientos previamente establecidos, esta autoridad considera que las afiliaciones de dichas personas fueron apegadas a derecho, ya que, de lo expuesto puede afirmarse que la conducta realizada por el justiciable resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normativa electoral que le fueron imputados.

Lo anterior es así, porque como fue antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en el artículo 3, párrafo 2 de la *LGPP* en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de estas personas al *PRI*, sino también la ausencia de voluntad de las mismas para ser afiliadas, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó la afiliación de las partes denunciadas sin evidenciar la ausencia de voluntad de las mismas en esos actos, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las personas quejasas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRI* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente resolución, era menester proporcionar al partido político esa información y los documentos atinentes.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRI* sanción alguna.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en las determinaciones INE/CG471/2020 e INE/CG475/2021, dictadas el siete de octubre de dos mil veinte y veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con las claves UT/SCG/Q/YGDC/JD01/QROO/60/2019 y UT/SCG/Q/CAVP/JD09/JAL/174/2020, respectivamente.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las y los ciudadanos para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue transgredido** por el *PRI*, toda vez que acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de estas personas se efectuó mediando la voluntad de las mismas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus estatutos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguientes:

DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO.- De conformidad con los artículos 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en principio, las partes involucradas en una controversia tienen las cargas procesales de argumentar y presentar los medios de convicción idóneos que resulten necesarios para su adecuada defensa. Sin embargo, si una persona denuncia que fue afiliado a un partido sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos la carga de probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político. Lo anterior, porque quien presenta la denuncia no está obligado a probar un hecho negativo (la ausencia de la voluntad) o la inexistencia de la documental, pues en términos de carga de la prueba no sería objeto de demostración y, en cambio, los partidos políticos tienen el deber de conservar la documentación relativa a las constancias de afiliación de su militancia, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, como la observancia del porcentaje para obtener y mantener su registro como partido político.

Es por ello que, **se tiene por no acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, consistente en la supuesta violación al derecho político de libre afiliación de Mauricio Orozco Castro, Jorge Daniel Matus Gálvez, Karla Isela Serrano Vásquez, Blanca Estela Arriaga Jordán, Dante Jair Romero Castillo, Diana Laura López Cruz, Mario Alberto Cruz Nava, Lilian Elizabeth Díaz Sanguino, Juan Rojas Herrera, Iván Emiliano Casales García, Paola Mascorro Isikahua, Araceli Bazán Castillo, Vicente Cerna Cerda y Diego Alfonso Torres Cabrera cuyo caso se analizó en el presente apartado, por los argumentos antes expuestos.

Ahora bien, más allá de que se tiene por no acreditada la infracción imputada a *PRI*, es importante precisar que las personas quejasas, en su oportunidad, fueron dadas de baja del padrón de afiliados de partido político denunciado, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la autoridad instructora.

PERSONAS CIUDADANAS QUE SE ESTIMA NO ACREDITARON LA AFILIACIÓN INDEBIDA -VERTIENTE NEGATIVA- Y POR LO TANTO NO SE ACREDITA LA RESPONSABILIDAD DEL PRI

En el caso particular, se señala nuevamente que en principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a los quejosos.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020**

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la **LGIFE**.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Ahora bien, de lo precisado en el apartado anterior, está demostrado a partir de la información proporcionada por la **DEPPP** y por el propio denunciado, que las personas denunciadas se encontraron afiliadas al partido **PRI**, y que fueron dadas de baja el **treinta de octubre de dos mil veintidós**.

Lo anterior resulta relevante, toda vez que, de los medios de prueba ofrecidos por los quejosos se puede advertir lo siguiente:

Selena De la Cruz Zaldivar


OFICIO DE DESCONOCIMIENTO DE AFILIACIÓN
56
SECRETARÍA ELECTORAL Y ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA DEL PODERADO EJECUTIVO FEDERAL
PROCESO ELECTORAL 2017-2018

Toluca, México, a 26 de Noviembre de 2018

Asunto: Oficio de desconocimiento de afiliación

PARTIDO POLÍTICO PRI
 PRESENTE

Selena De la Cruz Zaldivar con clave de elector CRZLS170101815MCC0
(Nombre completo de la o el ciudadano)

por mi propio derecho y señalado como domicilio para recibir notificaciones el ubicado en Carr. a Tepic Jalisco, s/n, Col. El Pinar del municipio de Toluca, en el estado de México, manifiesto que desconozco la afiliación al partido político PRI lo cual hizo en los siguientes hechos: El día 01 de Octubre de 2017 al estar en un momento de estar en el campo de supervisión / capacitación electoral del PRI en el día 01 de Octubre de la zona electoral No. 1 a través de la computadora se me avisó que desde el día 21 de Mayo de 2018 al haber pagado el pago de afiliación al PRI, cuando en ningún momento yo sabía que yo pertenecía a dicho partido, por lo tanto yo tenía de conocimiento de dicha afiliación por que de momento había pensado que se suponía que yo hubiera pertenecido a dicho partido por haber estado en esa etapa y es por ello que no pude acreditar el hecho hasta después que me participó en la segunda etapa de trabajo electoral, cuando me fue solicitada por el día con dicha afiliación a mi persona
(Descripción de los hechos)

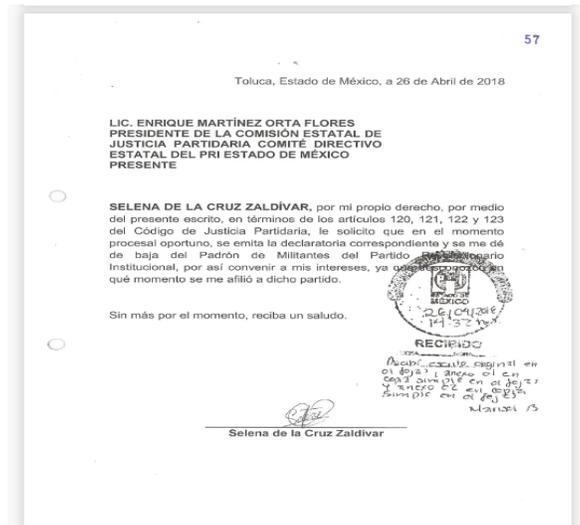
ATENTAMENTE

Selena De la Cruz Zaldivar
(Firma)


RECIBIDO
Asesor Jurídico
El 26 de Noviembre de 2018
En el P.O. en copia
simply
Wendell B

© 2017. Lic. Eduardo González Vences, Vocal Ejecutiva de la 01 Junta Estatal Electoral en el estado de México

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

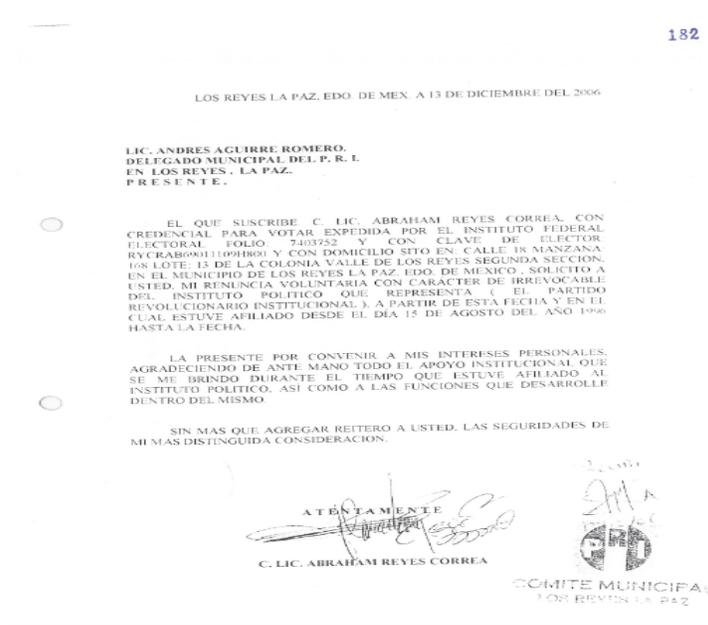


El día 01 de diciembre de 2017 al querer concursar como aspirante al cargo de supervisor y capacitador-asistente electoral me entero en el INE de la Junta distrital No.1 a través de la compulsa que me encuentro afiliada desde el día 21 de mayo de 2014 al Partido Revolucionario Institucional (PRI) cuando en ningún momento fue voluntad mía pertenecer a dicho partido, por lo tanto es por ello que tenía desconocimiento de dicha afiliación porque no recuerdo haber firmado algún documento que me hiciera pertenecer a dicho partido. Por motivos de salud no pude continuar participando en la primer etapa y es por ello que no pude arreglar este hecho, hasta ahorita que deseo participar en la segunda etapa he tomado cartas en el asunto, para poder solucionar cuanto antes dicha afectación a mi persona.

Además se advierte un sello presuntamente del PRI con fecha 26/04/2018 recibido por Marisol B, y obra otra copia simple con el mismo sello y nombre con la siguiente leyenda:

SELENA DE LA CRUZ ZALDIVAR, por mi propio derecho, por medio del presente escrito, en términos de los artículos 120, 121, 122 y 123 del Código de Justicia Partidaria, le solicito que en el momento procesal oportuno, se emita la declaratoria correspondiente y se me dé de baja del Padrón de Militantes del partido Revolucionario Institucional, por así convenir a mis intereses, y que desconozco en qué momento se me afilió a dicho partido.

Abraham Reyes Correa



*EL QUE SUSCRIBE C. LIC. ABRAHAM REYES CORREA. CON CREDENCIAL PARA VOTAR EXPEDIDA POR EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL FOLIO ***** Y CON CLAVE DE ELECTOR ***** Y CON DOMICILIO EN ****SOLICITO A USTED MI RENUNCIA VOLUNTARIA CON CARÁCTER IRREVOCABLE DEL INSTITUTO POLÍTICO QUE REPRESENTA EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL. A PARTIR DE ESTA FECHA Y EN EL CUAL ESTUVE AFILIADO DESDE EL DÍA 15 DE AGOSTO DEL AÑO 1996 HASTA LA FECHA.*

LA PRESENTE POR CONVENIR A MIS INTERESES PERSONALES AGRADECIENDO DE ANTE MANO TODO EL APOYO INSTITUCIONAL QUE SE ME BRINDÓ DURANT EL TIEMPO QUE ESTUVE AFILIADO AL INSTITUTO POLÍTICO. ASÍ COMO A LAS FUNCIONES QUE DESARROLLÉ DENTRO DEL MISMO.

El documento contiene un sello sin que se aprecie de manera legible la fecha y nombre de recepción con un logo del PRI y la referencia COMITÉ MUNICIPAL DE LOS REYES LA PAZ.

Atento a lo anterior, en el procedimiento la autoridad instructora requirió información al partido político denunciado para que, en esencia, informara el trámite que, en su caso, hubiera dado a los escritos que, según el dicho de los quejosos, presentaron ante el *PRI*, sin que se haya tenido respuesta al requerimiento.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

De igual forma se ordenó requerir a **las personas quejasas**, para que presentaran los acuses originales que refirieron, con el objeto de solicitar su desafiliación de dicho instituto político, sin que hayan realizado manifestación alguna.

Ahora bien, al dar contestación al emplazamiento el partido denunciado señaló que los documentos con los cuales se les corrió traslado carecen de valor probatorio pleno debido a que, únicamente fueron exhibidos en copia simple lo cual no permite realizar un estudio pormenorizado del documento, en cuanto a firmas y demás elementos que poseen los originales.

En consecuencia, toda vez que en el presente procedimiento no se aportaron el **acuse original** de los escritos de renuncia, señalados por las personas denunciantes, ante el partido político denunciado, que las copias simples exhibidas únicamente constituyen indicios y que fueron objetadas y controvertidas por el partido político denunciado, se considera que, en el caso, no existen elementos que permitan dar certeza sobre la presentación de los escritos de referencia, así como su autenticidad.

Por lo anterior, debe concluirse que no existen elementos que permitan arribar a la conclusión de que el partido político denunciado haya violado el derecho de libertad de afiliación en su vertiente negativa, al omitir la desafiliación de la persona quejosa, que no se cuenta con accuse original de recibo de los escritos de renuncia señalados por la persona denunciante que den certeza sobre su presentación y autenticidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**, así como la Tesis **XVII/2005**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL**.

En conclusión, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que no se acredita la infracción imputada a **PRI** por las personas denunciantes.

Criterio similar sostuvo el Consejo General en la resolución **INE/CG450/2022**, dictada el veinte de julio de dos mil veintidós en el expediente **UT/SCG/Q/EACR/JL/AGS/6/2022**.⁶⁹

⁶⁹ Consulta en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/120408/CGor202105-26-rp-10-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ahora bien, más allá de que no se acreditó la infracción denunciada en el presente procedimiento, en el caso, es importante precisar que la persona denunciante colmó su pretensión inicial, que consistía en ser dada de baja del registro del padrón de afiliados de **PRI**, pues de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la **DEPPP** y del acta circunstanciada levantada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral se advierte que la misma fue dada de baja del padrón de afiliados del partido denunciado.

Apartado B. Personas de quienes el *PRI* conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—

Se acredita la infracción del PRI, respecto de las personas denunciadas que se citan a continuación:

No.	Persona denunciante
1	Patricia Romero Rivera
2	Erick Espinosa González
3	Ana Gabriela García Cruz
4	Irving Méndez Cruz
5	Arith Joseph González Villegas

Debe precisarse que el estudio de los casos respecto de los cuales se acredita la infracción se realizara conforme a dos supuestos: I) El partido político denunciado no proporcionó la documentación que acreditara la debida afiliación de las quejas y, II) Inconsistencias contenidas en las cédulas de afiliación proporcionadas por el partido político denunciado.

I. EL PARTIDO POLÍTICO DENUNCIADO NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITARA LA DEBIDA AFILIACIÓN DE LAS QUEJAS.

En efecto, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la **DEPPP** que Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, y Ana Gabriela García Cruz, se encontraron como afiliado y afiliadas del **PRI**.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho

reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno.** Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente dejar en claro que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político, la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento, siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que, de manera insuperable, el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En el caso concreto, como se ha señalado el ***PRI*** no proporcionó la documentación que acreditara la debida afiliación de **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, y Ana Gabriela García Cruz,** personas denunciadas, ya que en

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

respuesta a los requerimientos que le fueron formulados en el presente asunto, manifestó, únicamente, que había procedido a dar de baja los registros de las personas quejasas.

De igual forma, es importante señalar que se requirió al **PRI** para que proporcionara la documentación correspondiente, sin que en ningún caso la aportara, es decir, no acredita de ninguna forma la afiliación libre, individual, voluntaria, personal y pacífica de las personas denunciadas, en los términos establecidos en su normativa interna.

En mérito de lo anterior, existe evidencia que hace suponer que la afiliación Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, y Ana Gabriela García Cruz, fue producto de una acción ilegal por parte del **PRI**.

Por lo anterior, este órgano colegiado considera pertinente declarar que respecto de las personas denunciadas mencionadas **se acreditó** la infracción objeto del presente procedimiento, pues se concluye que el **PRI** infringió las disposiciones electorales tendientes a demostrar la libre afiliación de Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, y Ana Gabriela García Cruz, quienes fueron afiliadas indebidamente a dicho instituto político, por no demostrar el acto volitivo de éstas para permanecer agremiadas a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, las personas denunciadas que fueron afiliadas al **PRI** manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la transgresión al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Al respecto, es importante destacar, en lo que interesa, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada el seis de junio de dos mil dieciocho, al resolver el medio de impugnación con clave SUP-RAP 141/2018:⁷⁰

“...si los ciudadanos referidos alegaron que no dieron su consentimiento para pertenecer al partido político recurrente, implícitamente sostienen que no existe la constancia de afiliación atinente; por tanto, los ciudadanos no estaban obligados a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba tampoco son objeto de demostración los hechos negativos, salvo que envuelvan una afirmación.”⁷¹⁷²

⁷⁰ http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0141-2018.pdf

⁷¹ De conformidad con los numerales 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley de Medios

⁷² Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0141-2018.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Esto es, en el tema que nos ocupa, conforme a lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada en el medio de impugnación SUP-RAP 141/2018, la carga probatoria corresponde a los partidos políticos, en el caso al **PRI**, ente político que se encuentra obligado a demostrar que la solicitud de ingreso al partido fue voluntaria, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad o, en su caso, también tenía la posibilidad de probar sus afirmaciones a través de otros medios de prueba como lo serían documentales que justificaran la participación voluntaria de dichas personas en la vida interna del partido y con carácter de militante, como lo serían, por ejemplo, documentales que evidenciaran el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas, el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras,⁷³ circunstancia que, en el particular no aconteció.

A similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG182/2021⁷⁴ y INE/CG1675/2021⁷⁵ de diecinueve de marzo y diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, dictadas en los procedimientos ordinarios sancionadores identificados con las claves UT/SCG/Q/LRA/JD04/COAH/23/2020 y UT/SCG/Q/SAMM/JD06/PUE/163/2020, respectivamente.

II. INCONSISTENCIAS CONTENIDAS EN LA CÉDULA DE AFILIACIÓN PROPORCIONADA POR EL PARTIDO POLÍTICO DENUNCIADO.

Tal y como quedó anunciado apartados arriba, por cuanto hace al caso de Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas esta autoridad estima que se conculcó su derecho de libre afiliación política e intrínsecamente, el uso indebido de sus datos personales.

Lo anterior se considera así, ya que, como se dijo, el *PRI* reconoció su afiliación, lo cual además, fue corroborado por la *DEPPP*, a través del desahogo del requerimiento de información que previamente le fue formulado por la *UTCE*. Aunado a ello, destaca que la citada Dirección Ejecutiva proporcionó la fecha en

⁷³ Criterio sostenido en la sentencia dictada en el medio de impugnación SUP-RAP 141/2018.

⁷⁴ Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/118865/CGex20210319-rp-1-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

⁷⁵ Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125813/CGor202111-17-rp-3-8.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

que esta persona fue afiliada al partido, la cual es coincidente con la que informó el denunciado a requerimiento expreso de esta autoridad:

No.	Nombre del quejoso(a)	Fecha de afiliación proporcionada por la DEPPP	Fecha de afiliación proporcionada por el PRI
1	Irving Méndez Cruz	10/11/2015	10/11/2015
2	Arith Joseph González Villegas	13/06/2011	13/06/2011

Esto resulta relevante para la conclusión a que se arriba en este apartado, si se toma en consideración que la información con la que cuenta la *DEPPP* es alimentada por los propios partidos políticos, en el caso el *PRI*, a través del *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*; por tanto, es válido concluir que, en atención a lo antes señalado, los resultados obtenidos por lo que hace a esta persona, es consecuencia de la información capturada por el partido político denunciado.

En este sentido, la información proporcionada por la *DEPPP*, constituye una prueba documental pública, toda vez que fue expedida por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, la cual da cuenta sobre el registro de afiliación de la parte denunciante, razón por la cual se tiene certeza de la afiliación de ésta al instituto político denunciado.

Ahora bien, corresponde señalar que si bien, en el caso, el partido político denunciado exhibió **el original del formato de afiliación** de la parte quejosa, a fin de acreditar que el registro de ésta aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica, y que además para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normativa interna, toda vez que en dicho documento consta la respectiva firma autógrafa, lo cierto es que **en ella existe discordancia en la fecha de afiliación informada, tanto por la *DEPPP* como por el propio *PRI* y, la reflejada en el formato aportado por dicho ente político**, como lo observamos en la tabla siguiente:

No.	Nombre del quejoso(a)	Fecha de afiliación informada a requerimiento expreso de la UTCE		Fecha que se aprecia en el original del formato de afiliación
		<i>DEPPP</i>	<i>PRI</i>	
1	Irving Méndez Cruz	10/11/2015	10/11/2015	12/12/2016
2	Arith Joseph González Villegas	13/06/2011	13/06/2011	17/06/2015

En efecto, se considera que, en el caso, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de la persona **es el formato de afiliación** o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normativa del *PRI* en materia de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

afiliación, en la que constara el deseo de ésta de afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra su firma, el nombre, domicilio y datos de identificación o cualquier otro que acredite que la persona denunciante desplegaba actos propios de un militante, como lo sería el pago de cuotas o la participación en asambleas, por citar algunos.

Sin embargo, una vez que esta autoridad examinó el cúmulo probatorio que obra en autos, identificó diversas inconsistencias en cuanto a la cronología de los hechos, pues en el caso que se analiza en el presente aparatado se advierte lo siguiente:

1. La fecha de registros que obra en los archivos de *DEPPP*, difiere de la que consta en los respectivos formatos de afiliación aportados por el *PRI*.
2. La fecha que consta en el formato de afiliación aportado por el *PRI*, es diferente a la fecha de registro con que cuenta la *DEPPP* y a la que informó dicho partido político a requerimiento expreso de la autoridad sustanciadora.
3. La fecha contenida en el formato de afiliación es de una **temporalidad posterior** a la fecha informada tanto por la *DEPPP*, como por el *PRI*

Lo anterior, aunado a las manifestaciones de las partes quejasas en el sentido de negar su afiliación a dicho instituto, reflejan una irregularidad evidente del actuar del *PRI*, dado que, la legalidad de la afiliación que pretende acreditar con el *formato de afiliación*, como se desprende de este documento, corresponde a fecha posterior a la informada.

Al respecto, conviene precisar que el lineamiento Cuarto de los *LINEAMIENTOS PARA LA VERIFICACIÓN DEL PADRÓN DE AFILIADOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES PARA LA CONSERVACIÓN DE SU REGISTRO*, establece lo siguiente:

Cuarto. *Entre el 1 de abril de 2013 y el 31 de marzo de 2014, los partidos políticos nacionales deberán capturar en dicho sistema los datos actuales de todos sus afiliados, consistentes en apellido paterno, materno y nombre (s); domicilio completo (calle, número exterior e interior, colonia, barrio, pueblo y/o localidad, delegación o municipio y entidad); clave de elector; género y **fecha de ingreso al Partido Político.** [Énfasis añadido]*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Respecto a éste último requisito, los partidos políticos nacionales estarán obligados a proporcionar la fecha de ingreso de los afiliados que se registren a partir de la vigencia de los presentes Lineamientos. Lo anterior, sin perjuicio de que en caso de que al inicio de la vigencia de los presentes Lineamientos cuenten con este dato, deban incluirlo.

Con ello, se advierte que la fecha de afiliación que obran en el *Sistema para la Verificación del Padrón de Afiliados del INE*, son capturadas directamente por los partidos políticos, dato que a partir del catorce de septiembre de dos mil doce⁷⁶ fue obligatorio requisitar.

En consecuencia, se concluye que el formato de afiliación exhibido por el *PRI* para acreditar la legalidad de la afiliación de la referida persona denunciante, **no es el documento fuente del cual emana el registro de la parte quejosa como militante de ese instituto político.**

En ese sentido, no es dable que el formato de afiliación contenga una fecha diferente y posterior a la que se encuentra capturada en el referido Sistema.

Por tanto, a consideración de este órgano resolutor, el documento exhibido por el partido político denunciado, no es válido para acreditar la legal afiliación de la parte denunciante, toda vez que existe presunción fundada de que fue creada con fecha posterior, para atender lo requerido por la autoridad instructora, sin tener coherencia respecto de la fecha de los hechos acreditados, como lo es la de afiliación registrada por el propio partido político denunciado en el Sistema para la Verificación del Padrón de Afiliados del *INE*.

Criterio similar sostuvo este *Consejo General*, entre otras, en las resoluciones *INE/CG57/2021* de veintisiete de enero de dos mil veintiuno, al resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave *UT/SCG/Q/JERR/CG/47/2020* e *INE/CG1666/2021* de diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, que resolvió el expediente *UT/SCG/Q/ZMC/CM20/OPLE/MICH/153/2021*.

En conclusión, este órgano colegiado tiene **por acreditada la infracción** en el presente procedimiento, puesto que el *PRI* infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación, en su modalidad positiva —afiliación indebida—, de **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela**

⁷⁶ Fecha en que entraron en vigor los referidos Lineamientos.

García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas, quienes aparecieron como afiliados a dicho instituto político, por no demostrar el **ACTO VOLITIVO** de estas personas para ser registrados como militantes de ese partido.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO.**

Así pues, el **PRI**, en los casos analizados, no demostró que la afiliación de **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas**, se realizara a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichas personas hayan dado su consentimiento para ser afiliadas, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar la afiliación, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, ante la negativa de las personas denunciantes de haberse afiliado al **PRI**, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de medios de prueba idóneos, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de las personas denunciantes, lo que no hizo en ningún caso.

Es decir, no basta con que las personas quejasas aparezcan como afiliadas al **PRI** en sus registros, sino que dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas idóneas, que dicha afiliación se realizó de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de las personas quejasas en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al **PRI** implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a las personas ahora quejasas.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Entonces, podemos afirmar que el uso indebido de datos personales tiene íntima vinculación con la afiliación indebida de **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas**, sobre quienes se acredita la transgresión denunciada en el presente procedimiento y, como consecuencia de ello, merece la imposición de la sanción que se determinará en el apartado correspondiente.

Criterio similar sostuvo este Consejo General en las resoluciones INE/CG120/2018 e INE/CG448/2018, de veintiocho de febrero y once de mayo de dos mil dieciocho, dictadas en los procedimientos ordinarios sancionadores UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017 y UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2017, mismas que fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veinticinco de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con clave SUP-RAP-047/2018⁷⁷ y SUP-RAP-137/2018,⁷⁸ respectivamente.

Así como en las resoluciones **INE/CG458/2020**,⁷⁹ **INE/CG182/2021**⁸⁰ e **INE/CG69/2022**,⁸¹ dictadas el siete de octubre de dos mil veinte, diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, y cuatro de febrero de dos mil veintidós, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con la clave UT/SCG/Q/NSC/JD03/MICH/196/2018, UT/SCG/Q/LRA/JD04/COAH/23/2020 y UT/SCG/Q/VMV/JD03/DGO/195/2021, respectivamente.

SEXTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de la falta denunciada, así como la responsabilidad por parte del **PRI**, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, la *Sala Superior* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben

⁷⁷ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf

⁷⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf

⁷⁹ Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/115001/CGex202010-07-rp-1-166.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

⁸⁰ Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/118865/CGex20210319-rp-1-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

⁸¹ Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126890/CGex202202-04-rp-5-16.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
PRI	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> , del <i>COFIPE</i> , la <i>LGIPE</i> y la <i>LGPP</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la transgresión al derecho de libre afiliación (modalidad positiva) y el uso indebido de los datos personales de Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas , por parte del PRI .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), y e); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del <i>COFIPE</i> ; disposiciones que se encuentran replicadas en los diversos 443, párrafo 1, inciso a), y n) de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que **el PRI afilió indebidamente** en su padrón de militantes a **tres** personas respecto de las que se acreditó la infracción, sin demostrar que para incorporarlas medió la voluntad de éstas de inscribirse como militantes de dicho instituto político, transgrediendo con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la transgresión al derecho de libre afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de las personas promoventes sin que éstas hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

Esto es, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la infracción acreditada, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de las personas quejas al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al **PRI**.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

La falta es **singular**, por lo siguiente:

Aun cuando se acreditó que el **PRI** transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de tres ciudadanas, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político, quien incluyó en su padrón de militantes a los hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Cabe precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse juntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) **Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al **PRI**, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, fracción I, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del COFIPE; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*, al incluir en su padrón de afiliados a **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas**, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos, tal y como se advirtió a lo largo de la presente resolución de forma pormenorizada.
- b) **Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, la afiliación indebida aconteció en las siguientes fechas:

Nombre del quejoso (a)	Fecha de Afiliación proporcionada por la DEPPP
Patricia Romero Rivera	26/05/2014
Erick Espinosa González	29/09/2014
Ana Gabriela García Cruz	26/09/2014
Irving Méndez Cruz	10/11/2015
Arith Joseph González Villegas	13/06/2011

- c) **Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que las faltas atribuidas al **PRI** se cometieron en las entidades federativas siguientes:

Nombre del quejoso (a)	Entidad Federativa
Patricia Romero Rivera	Estado de México
Erick Espinosa González	
Ana Gabriela García Cruz	
Irving Méndez Cruz	
Arith Joseph González Villegas	

E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del **PRI**, en transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), y e); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El **PRI** es un partido político nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero; 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El **PRI** está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con lo previsto en el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, inciso a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La transgresión a la libertad de afiliación, es de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano que aun cuando haya manifestado su voluntad de ser dado de baja de un padrón de afiliados, se conserve su registro injustificadamente.**
- El *PRI* tenía conocimiento de los alcances y obligaciones que se establecieron a los partidos políticos en el acuerdo INE/CG33/2019, y sobre la necesidad de

depurar sus padrones de militantes a fin de que estos fuesen confiables y se encontraran amparados por los documentos que demostraran la libre voluntad de sus agremiados de pertenecer a sus filas. Asimismo, conocía a cabalidad las etapas en que se dividió el acuerdo y las cargas y obligaciones que debía observar en todo su desarrollo.

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Las personas quejasas aluden que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militante al **PRI**.
- 2) Quedó acreditado que las personas quejasas aparecieron en el padrón de militantes del **PRI**.
- 3) El partido político denunciado no demostró con los medios de prueba idóneos que la afiliación de las personas quejasas se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de las personas denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de las personas quejasas fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de las personas quejasas fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.
- 5) La cancelación del registro de afiliación de las personas denunciantes se efectuó fuera de los plazos establecidos en el acuerdo INE/CG33/2019.

F. Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el **PRI**, se cometió al afiliar indebidamente **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas**, sin demostrar el acto volitivo de éstas tanto de ingresar en su padrón de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de las y los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de las personas quejasas de militar en ese partido político.

2. Individualización de la sanción.

En el caso, sí se actualiza la **reincidencia respecto del caso de Irving Méndez Cruz**, conforme a las razones que se exponen a continuación.

De conformidad con el artículo 458, párrafo 6 de la *LGIFE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**⁸²

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a

⁸² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

Precisado lo anterior, debe decirse que, en los archivos de esta autoridad administrativa electoral, se encuentra la resolución INE/CG218/2015, aprobada por el *Consejo General*, el **veintinueve de abril de dos mil quince**, la cual fue emitida dentro del procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/MCHA/CG/9/PEF/24/2015, a efecto de sancionar al *PRI*, por haber inscrito a su padrón de afiliados a una ciudadana sin su consentimiento.

Con base en ello, y tomando en consideración que la afiliación indebida por la que se demostró la infracción correspondiente al ciudadano **Irving Méndez Cruz**, fue realizada el **diez de noviembre de dos mil quince**, es decir, con fecha posterior al dictado de la referida resolución, se estima que en dicho caso **sí** existe reincidencia.

Similar criterio adoptó este *Consejo General*, al emitir, entre otras, la resolución INE/CG80/2022, ya referida con antelación.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de las tres personas denunciadas al partido político, pues se comprobó que el **PRI** las afilió sin demostrar que contaba con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de sus agremiadas de pertenecer o estar inscritas a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la transgresión a la libertad de afiliación de las personas denunciadas, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para mantenerlas de forma indebida dentro del padrón de afiliados del partido denunciado.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún proceso electoral.
- Sí existe reincidencia por parte del PRI en el caso de **Irving Méndez Cruz**.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente calificar la falta en que incurrió el **PRI** como de gravedad ordinaria, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación en su modalidad

positiva —indebida afiliación— de tres personas, lo que constituye una violación a su derecho fundamental de libre afiliación reconocido en la Constitución.

C. Sanción a imponer

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

Así, el artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas transgresoras a la *Constitución* y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, **entre otras** cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en el artículo 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado, con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR**

EL DERECHO PENAL, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al *quántum* de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIPE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el *INE*, en estricto acatamiento del principio de legalidad, **está obligado** al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIPE*, en todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia **completa**, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación, conducta que se ha acreditado en el caso, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

por cuanto hace a cada ciudadana y ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada.

Ahora bien, en el caso, la sanción ha de imponerse por la indebida afiliación de las **personas denunciantes** de las que el *PRI* no acreditó haber obtenido su consentimiento para incorporarles a su padrón, esto es: **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas.**

No obstante, para determinar dicha sanción, resulta necesario tener en cuenta, la fecha en la que tales ciudadanos —que fueron afiliados indebidamente— fueron finalmente dados de baja del referido instituto político; ello, porque de la fecha de baja se desprende si el partido político denunciado dio cumplimiento o no, al Acuerdo de este *Consejo General* identificado con la clave INE/CG33/2019.

Entonces, de las personas denunciantes ya precisadas, las fechas en que se acreditó que tales registros fueron cancelados, son las siguientes:

No.	Nombre del quejoso (a)	Fecha de cancelación
1.	Patricia Romero Rivera	17/11/2020
2.	Erick Espinosa González	17/11/2020
3.	Ana Gabriela García Cruz	17/11/2020
4.	Irving Méndez Cruz	30/10/2020
5.	Arith Joseph González Villegas	30/10/2020

Como se estableció con anterioridad, el *PRI* canceló el registro de las personas denunciantes, en el mes de noviembre de dos mil veinte (dentro del plazo de diez días concedido por la autoridad tramitadora pero fuera del periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019), siendo que, como quedó acreditado, el partido político denunciado no aportó elemento de prueba para que esta autoridad pudiese tener por consentida la afiliación denunciada o bien, los elementos aportados se tuvieron por insuficientes; esto último se considera relevante pues, al no contar el partido con documentación que diera soporte a la afiliación, no debió conservar en sus registros, a las personas antes precisadas después del treinta y uno de enero de dos mil veinte, hecho que resulta relevante para determinar la sanción a aplicar al referido instituto político.

Otro elemento a considerar para la imposición de la sanción es el relativo a que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como los propios partidos políticos, entre ellos el *PRI*, advirtieron que, a la violación al

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

derecho de libertad de afiliación, subyacía un problema de mayor extensión, y se reconoció la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.

Lo anterior, obedeció justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la violación al derecho fundamental ciudadano a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

Por estas razones, en dicha determinación, se establecieron plazos específicos para que los partidos políticos cumplieran su obligación de tener padrones de militantes debidamente integrados.

Siendo que en la etapa de Consolidación de Padrones se establecieron las siguientes obligaciones:

*Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el **treinta y uno de enero de dos mil veinte.***

Destacándose que en términos del acuerdo **INE/CG33/2019**, esta etapa ratificación concluiría a más tardar al **treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los partidos políticos nacionales, aparte de la baja de las personas denunciadas de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

su padrón de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que la realización de las obligaciones a cargo de los partidos políticos, podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

No obstante, en el caso concreto, es importante tomar en cuenta que existen circunstancias particulares a través de las cuales **se acredita la infracción** materia del presente procedimiento sancionador ordinario incoado en contra del *PRI* —aún a sabiendas del contenido, alcances y consecuencias de la emisión del acuerdo INE/CG33/2019 de veintitrés de enero de dos mil diecinueve—, como lo es, la fecha en la que se canceló el registro de las personas denunciadas, ya que la misma es posterior a aquella en la que el citado ente político estaba obligado a hacerlo, respecto de quienes no contara con constancias de que la afiliación se había realizado de manera consentida.

Ello, evidentemente denota una conducta dolosa por parte del denunciado, de infringir el acuerdo adoptado al que se refieren los párrafos precedentes, en contravención a la razón que subyacía a su aprobación, que es precisamente contar con padrones de militantes que dotaran de certeza a la autoridad electoral y a la ciudadanía en general sobre la integración de sus registros de afiliados, en beneficio del derecho de libre afiliación que deben observar todos los institutos políticos.

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde al *PRI* por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las circunstancias particulares del caso, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la *Constitución*.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que concurren en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con

posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.⁸³ *Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la intermediación debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, **su comportamiento posterior al evento delictivo**, así como las circunstancias en que se encontraba en su realización; **todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal** y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el cuántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.*

Del modo anterior, este *Consejo General* considera que **la actitud adoptada por el PRI, no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió**, y por el contrario, su actitud en cuanto a este procedimiento debe ser agravado, permitiendo modificar el criterio de sanción que se había venido sosteniendo, hacia un nivel superior de las sanciones previstas por la *LGIFE*, toda vez que dicha actitud redundante en la vigencia del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Lo anterior se considera así, ya que, como se indicó, la cancelación de **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas**, en el padrón de militantes del partido denunciado, se llevó a cabo en las fechas que se precisan enseguida:

⁸³ Consultable en la página <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?id=2014661&Clase=DetalleTesisBL>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No.	Nombre del quejoso (a)	Fecha de cancelación
1.	Patricia Romero Rivera	17/11/2020
2.	Erick Espinosa González	17/11/2020
3.	Ana Gabriela García Cruz	17/11/2020
4.	Irving Méndez Cruz	30/10/2020
5.	Arith Joseph González Villegas	30/10/2020

Como se evidencia, las fechas en las que los registros de tales personas fueron cancelados, corresponden al mes de **noviembre de dos mil veinte**, esto es, a una temporalidad en la que ya no le resultan aplicables los beneficios del acuerdo **INE/CG33/2019** al establecer el mismo, esencialmente, un procedimiento de depuración de padrones de militantes, siendo que, en ese momento ya había concluido la etapa de **Consolidación de padrones**,⁸⁴ en donde se debió dar de baja del padrón de militantes a todas aquellas personas de las que no se tuviera la cédula de afiliación y no se contara con la voluntad de los interesados de permanecer en los partidos políticos.

Esto es, no obstante que, en esa temporalidad el *PRI* tenía pleno conocimiento de las razones y motivos que dieron sustento al acuerdo **INE/CG33/2019**, cuyo propósito central era que los partidos políticos realizaran una depuración de sus padrones de militantes, con el objeto de contar, **únicamente, con registros de afiliación sustentados con cédulas de afiliación**, en el modo tradicional o, en su caso, con el correspondiente registro electrónico, tratándose de la aplicación móvil, **lo cierto es que dicho instituto político realizó la baja hasta ser requerido por la UTCE, sin que se aprecie que se hubiere realizado una genuina revisión de los registros de militantes por dicho partido político.**

Lo que denota, como se precisó previamente, un actuar indebido por parte del *PRI* que evidentemente contraviene los fines y objetivos que debe observar una entidad de interés público, como lo son los partidos políticos, quienes, en términos de los artículos 41, de la *Constitución* y 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales, respetando, entre otros, los derechos de los ciudadanos.

Por lo anterior, no obstante, lo establecido en el Acuerdo INE/CG33/2019 y los cumplimientos dados a dicho Acuerdo por parte del *PRI*, tomando en cuenta las circunstancias particulares del caso concreto, este *Consejo General* considera necesario transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto

⁸⁴ Etapa que concluyó el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIFE*, no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano electoral derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al **PRI se justifica** la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIFE*, consistente en una **MULTA**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

Bajo esta óptica, y tomando en consideración que la acreditación de la afiliación indebida de **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas**, estuvo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

rodeada de circunstancias particulares, como lo fue el hecho de que el partido denunciado les siguiera conservando dentro de su padrón de militantes, no obstante de haber transcurrido el periodo establecido para su depuración de registros de aquellas personas de las que no se tuviera cédula de afiliación, esto es con posterioridad al treinta y uno de enero de dos mil veinte.

Por lo anterior, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, esta autoridad considera adecuado, en el caso concreto, imponer una **multa** equivalente a **963 (novecientos sesenta y tres)** días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, **por lo que hace a las personas denunciadas de quien, se considera fueron afiliadas indebidamente.**

Cabe precisar que, respecto de esta última, iguales sanciones han sido impuestas por este *Consejo General*, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, entre ellas, la identificada con la clave INE/CG483/2021, confirmada a través del **SUP-RAP-143/2021**.

Asimismo, se estima pertinente imponer una multa de **1,284 (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** vigentes al momento de la comisión de la conducta, respecto de **Irving Méndez Cruz**, de quien, además, se acreditó la reincidencia.

Sanción que también ha sido impuesta por este *Consejo General*, en los casos de reincidencia, como lo fue la identificada con la clave **INE/CG1673/2021**, de diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, que resolvió el procedimiento administrativo sancionador **UT/SCG/Q/JAD/JD13/JAL/144/2020** y su acumulado **UT/SCG/Q/NMM/CG/210/2021**.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa y las condiciones socioeconómicas del instituto político denunciado, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad

arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,⁸⁵ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

Así, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer una **multa** equivalente a **963** (novecientos sesenta y tres) **Unidades de Medida y Actualización**⁸⁶ o, **963** (novecientos sesenta y tres) **días de salario mínimo general para el Distrito Federal**,⁸⁷ según corresponda, al momento de la comisión

⁸⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

⁸⁶ En lo sucesivo **UMA**.

⁸⁷ En lo subsecuente **SMGVDF**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

de la conducta, por **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz y Arith Joseph González Villegas**, personas que se considera fueron afiliadas indebidamente, así como por el uso indebido de sus datos personales.

Asimismo, imponer una multa de **1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) **Unidades de Medida y Actualización** o **1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) **días de salario mínimo general para el Distrito Federal**, según corresponda, al momento de la comisión de la conducta, respecto de **Irving Méndez Cruz**, de quien, además, se acreditó la reincidencia

Lo anterior, conforme a lo que se señala a continuación:

N°	Afiliación indebida	Multa por infracción acreditada
1	Patricia Romero Rivera	963 (novecientos sesenta y tres) días de SMGVDF
2	Erick Espinosa González	963 (novecientos sesenta y tres) días de SMGVDF
3	Ana Gabriela García Cruz	963 (novecientos sesenta y tres) días de SMGVDF
4	Irving Méndez Cruz	1,284 (mil doscientos ochenta y cuatro) días de SMGVDF
5	Arith Joseph González Villegas	963 (novecientos sesenta y tres) días de SMGVDF

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuado por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que **el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza**, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para **fijar el monto de obligaciones o sanciones**.

En esas condiciones, para los casos las afiliaciones realizadas antes de dos mil dieciséis, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (**963** días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por su valor en cada año señalado en el cuadro), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal de dos mil veintitrés, a **\$103.74** (ciento tres pesos 74/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No	Persona denunciante	Año de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C	SANCIÓN A IMPONER (C*D)
			A	B	C	D	
1	Patricia Romero Rivera	2014	963	\$67.29	\$103.74	624.64	\$64,800.15
2	Erick Espinosa González	2014	963	\$67.29	\$103.74	624.64	\$64,800.15
3	Ana Gabriela García Cruz	2014	963	\$67.29	\$103.74	624.64	\$64,800.15
4	Irving Méndez Cruz	2015	1,284	\$70.10	\$103.74	867.63	\$90,007.93
5	Arith Joseph González Villegas	2011	963	\$59.82	\$103.74	555.29	\$57,605.78
TOTAL						\$342,014.16	

Lo anterior, tiene sustento en la Tesis de Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.**⁸⁸

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PRI*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E) Las condiciones socioeconómicas del infractor

Del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/00574/2023, emitido por la DEPPP, se advierte que al *PRI* le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias para el mes de marzo de dos mil veintitrés, la cantidad de \$ 89,928,345.00 (ochenta y nueve millones novecientos veintiocho mil trescientos cuarenta y cinco pesos 00/100 M.N.), una vez descontado el importe de las sanciones que se le impusieron.

⁸⁸ Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

Por lo anterior, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el infractor está en posibilidad de pagarla sin que se afecte su operación ordinaria, además de que la sanción es proporcional a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinoso, puede generar un efecto inhibitorio, lo que según ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

F) Impacto en las actividades del sujeto infractor

En este sentido, a consideración de esta autoridad, la sanción impuesta se encuentra dentro de los parámetros mínimos y máximos que impone la ley y no constituye una afectación a las actividades ordinarias del partido político sancionado, dado que representa, para cada persona denunciante, el porcentaje:

Año	Monto de la sanción	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por persona^[1]
2014	\$64,800.15	Patricia Romero Rivera	0.07%
2014	\$64,800.15	Erick Espinosa González	0.07%
2014	\$64,800.15	Ana Gabriela García Cruz	0.07%
2015	\$90,007.93	Irving Méndez Cruz	0.10%
2011	\$57,605.78	Arith Joseph González Villegas	0.06%

Por consiguiente, la sanción impuesta al *PRI* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes que transcurre.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PRI* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el presente mes, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

^[1] Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el mencionado partido político—tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagarla sin que ello afecte su operación ordinaria, además que la sanción es proporcional a la falta cometida y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia del SUP-RAP-114/2009—^[2] es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

De conformidad con el artículo 458, párrafo 7, de la *LGIFE*, las cantidades objeto de las multas serán deducidas por este Instituto de las ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba el *PRI*, una vez que esta resolución haya quedado firme.

SÉPTIMO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79, del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se **sobresee** el procedimiento sancionador ordinario, iniciado con motivo de la denuncia presentada por **Cecilia Pérez Infante, María Félix Tapia Flores, Leticia Alonso Soria, Alexis Gabriel Velasco Morales y Jessica Guadalupe Sánchez Peza**, por cuanto hace a la supuesta violación a su derecho político de libre afiliación, en términos de lo establecido en el Considerando **SEGUNDO** de esta resolución.

SEGUNDO. No se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de **las siguientes personas**, en términos de lo establecido en el Considerando **QUINTO, numeral 6, Apartado A**, de esta Resolución.

^[2] Consultable en la liga de internet:
http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No.	Nombre del Quejoso
1	Mauricio Orozco Castro
2	Jorge Daniel Matus Gálvez
3	Karla Isela Serrano Vásquez
4	Juan Rojas Herrera
5	Blanca Estela Arriaga Jordán
6	Dante Jair Romero Castillo
7	Paola Mascorro Isikahua
8	Vicente Cerna Cerda
9	Diana Laura López Cruz
10	Mario Alberto Cruz Nava
11	Iván Emiliano Casales García
12	Lilian Elizabeth Díaz Sanguino
13	Araceli Bazán Castillo
14	Diego Alfonso Torres Cabrera
15	Selena De la Cruz Zaldivar
16	Abraham Reyes Correa

TERCERO. Se acredita la infracción consistente en la violación al derecho de libre afiliación en su vertiente **positiva** —indebida afiliación— y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de **Patricia Romero Rivera, Erick Espinosa González, Ana Gabriela García Cruz, Irving Méndez Cruz y Arith Joseph González Villegas**, en términos de lo establecido en el Considerando **QUINTO**, numeral **6**, apartado **B**, de esta Resolución.

CUARTO. En términos del Considerando **SEXTO** de la presente resolución, se impone al Partido Revolucionario Institucional, **una multa por la indebida afiliación de cada una de las personas denunciantes respecto de quienes resulta aplicable dicha sanción**, conforme a los montos que se indican a continuación:

No.	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	Monto de la sanción
1.	Patricia Romero Rivera	624.64 (seiscientos veinticuatro punto sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$64,800.15 (sesenta y cuatro mil ochocientos pesos 15/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2014]
2.	Erick Espinosa González	624.64 (seiscientos veinticuatro punto sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$64,800.15 (sesenta y cuatro mil ochocientos pesos 15/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
3.	Ana Gabriela García Cruz	624.64 (seiscientos veinticuatro punto sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$64,800.15 (sesenta y cuatro mil ochocientos pesos 15/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2014]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

No.	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	Monto de la sanción
4.	Irving Méndez Cruz	867.63 (ochocientas sesenta y siete punto sesenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$90,007.93 (noventa mil siete pesos 93/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2015]
5.	Arith Joseph González Villegas	555.29 (quinientos cincuenta y cinco punto veintinueve) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$57,605.78 (cincuenta y siete mil seiscientos cinco pesos 78/100 M.N.) [Ciudadano afiliada en 2014]

QUINTO. La presente resolución es impugnada a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79, del mismo ordenamiento. ^[1]

^[1] *Lo anterior, de conformidad con la suspensión provisional decretada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con motivo de la admisión de la demanda de controversia constitucional promovida por el Instituto Nacional Electoral, en contra del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la LGIPE, LGPP, Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y que expide una nueva Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, notificada mediante oficio 2572/2023, de veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés.*

NOTIFÍQUESE, personalmente a las **personas denunciadas**; al **PRI** por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General, **en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral**; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de marzo de 2023, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PRI/JD24/MEX/122/2020

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sobreseimiento respecto de diversos ciudadanos, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de reiteración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**