

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

INE/JGE50/2023

RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD INTERPUESTO POR EN CONTRA DEL AUTO DEL 6 DE OCTUBRE DE 2022 DICTADO POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA EN EL EXPEDIENTE INE/DJ/HASL/MC/218/2021

Ciudad de México, 27 de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS para resolver los autos del recurso de inconformidad identificado con el número de expediente **INE/RI/ 43/2022**, promovido por *********, en contra del auto del 6 de octubre de 2022, dictado en el expediente INE/DJ/HASL/MC/218/2021.

G L O S A R I O

CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Denunciante/recurrente	*****
Denunciada	*****
DESPEN	Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional
Estatuto	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa
HASL	Hostigamiento, Acoso Sexual o Laboral
JGE	Junta General Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

ANTECEDENTES:

1. Conocimiento de presuntas conductas irregulares. Mediante correo electrónico del 3 de junio de 2021, la Jefa de Departamento de Relaciones Laborales en la Dirección Ejecutiva de Administración remitió a la Directora de Asuntos de Hostigamiento y Acoso Sexual y Laboral, escrito de denuncia suscrito por la recurrente, Secretaria en la 15 Junta Distrital Ejecutiva de la Ciudad de México, de cuya lectura integral, se desprende una solicitud de medidas cautelares¹, por probables conductas irregulares atribuibles a la denunciada, Secretaria en la misma Junta Distrital, que posiblemente constituían infracciones a la normatividad institucional.

2. Procedimiento de conciliación. La autoridad instructora contactó a la hoy recurrente a efecto de iniciar el procedimiento de conciliación al advertirse que el asunto versaba sobre un posible conflicto laboral, obteniendo la negativa de la misma.

El 16 de agosto de 2021, la autoridad instructora ordenó el cierre del procedimiento conciliatorio en el entendido que el mismo no contempla la implementación de medidas cautelares, y a su vez se dio por concluido el asunto, al estimar que la conducta denunciada, en realidad, consistía en una diferencia entre el personal sin ser susceptible de sanción y por tanto, dio por concluido el asunto y sin materia el procedimiento.

¹ Que ***** , sea readscrita temporalmente a otro centro de trabajo, en tanto se lleven a cabo las investigaciones, ya que el daño que le causó con sus acciones repercuten en su tranquilidad emocional, como en la convivencia diaria en su lugar de trabajo, y de ser el caso que se le brinde apoyo psicológico por las repercusiones que pudiese haber ocasionado sobre su persona.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

3. Primer recurso de inconformidad. El 24 de agosto de 2021, la recurrente interpuso recurso de inconformidad en contra del acuerdo de cierre de procedimiento dictado el 16 de agosto de 2021, tramitado con el número de expediente INE/RI/19/2021. Por acuerdo INE/JGE25/2022 de 20 de enero de 2022, la Junta General Ejecutiva resolvió el citado recurso y confirmó el acuerdo impugnado.

4. Juicio Electoral. Contra la citada resolución de la Junta General Ejecutiva, la hoy recurrente presentó Juicio Electoral ante la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tramitado bajo el número de expediente SCM-JE-16/2022.

Mediante resolución del 14 de julio de 2022, dicha Sala Regional revocó la resolución de 20 de enero de 2022 y ordenó sustanciar procedimiento laboral sancionador de conformidad con la normatividad aplicable y proveer lo conducente respecto a las medidas cautelares solicitadas por la recurrente.

5. Cumplimiento a la resolución emitida en el expediente SCM-JE-16/2022. El 22 de agosto de 2022a autoridad instructora emitió auto de remisión a investigación y atención integral dentro del expediente INE/DJ/HASL/MC/218/2021 a efecto de que se realice el procedimiento correspondiente respecto de la pertinencia de implementación de las medidas cautelares solicitadas por la hoy recurrente.

Asimismo, el 29 de agosto de 2022 la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización, llevó a cabo una evaluación respecto de la necesidad de solicitar la aplicación de las medidas pertinentes al caso, con el objeto de evitar daños irreparables o que ponga en riesgo la integridad de la solicitante o el cumplimiento de las actividades institucionales.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

Por otra parte, el 21 de septiembre de 2022, la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización emitió nota adoptar las medidas cautelares solicitadas.

6. Auto recaído a la solicitud de medidas cautelares. Mediante auto de 6 de octubre de 2022 dictado por la autoridad instructora, declaró improcedente la adopción de medidas cautelares solicitadas por la hoy recurrente ante la ausencia de indicios respecto a la existencia de un riesgo a su integridad física o psicológica o el cumplimiento de actividades institucionales. Notificado a la recurrente el mismo día de su emisión, vía correo electrónico institucional.

7. Medio de impugnación. Inconforme con dicha determinación, el 1 de junio de 2021 la hoy recurrente presentó juicio electoral ante la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación bajo el número de expediente SCM-JE-85/2022.

8. Reencauzamiento. Por acuerdo plenario del 18 de octubre de 2022, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó reencauzar el Juicio Electoral a la Junta General Ejecutiva para que conociera y resolviera el presente asunto, al ser la autoridad competente para resolver los recursos de inconformidad que se interpongan en contra de los acuerdos emitidos por la autoridad instructora.

9. Auto de turno. Por auto de 8 de octubre de 2022 la Dirección Jurídica designó a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica como el área encargada de sustanciar el medio de impugnación, así como elaborar el proyecto de resolución del recurso de inconformidad interpuesto por la hoy recurrente, al que se le asignó el número de expediente **INE/RI/ 43/2022**.

10. Auto de admisión, pruebas y cierre de instrucción. Por auto del 22 de marzo de 2023, el Director Ejecutivo de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica tuvo por admitido el recurso de inconformidad

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

interpuesto por el recurrente; conforme a lo dispuesto por el artículo 362 párrafo segundo, del Estatuto, tuvo por ofrecidas las pruebas y desahogadas por su propia y especial naturaleza, y ordenó el cierre de instrucción para elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Marco normativo aplicable y competencia. Esta Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral es competente para conocer y resolver el presente asunto al tratarse de un Recurso de Inconformidad mediante el cual se reclama un acto emitida por la autoridad instructora que resolvió respecto de la medida cautelar solicitada en procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/MC/218/2021, en función de lo dispuesto por los artículos 358, 360, fracción I y 362 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.

Asimismo, en atención a que mediante proveído del 24 de marzo de 2023, el Ministro Instructor Javier Laynez Potisek, admitió a trámite la controversia constitucional presentada por este Instituto en contra del Decreto de Reforma a la LGIPE publicado en el Diario Oficial de la Federación del 2 de marzo de 2023 y concedió la suspensión solicitada respecto de todos los artículos impugnados del citado Decreto y para efectos de que las cosas se mantengan en el estado en el que hoy se encuentran y rijan las disposiciones vigentes antes de la respectiva reforma.

Ahora, si bien el presente asunto trata de la impugnación a un auto que no pone fin a un procedimiento laboral sancionador, también es cierto que se trata de la improcedencia a una solicitud de medidas cautelares, y por tanto, se debe considerar que éstas forman parte del deber de garantía y de debida diligencia que deben asumir quienes juzgan; y que se otorgan ante el riesgo alegado de la víctima, con los indicios que aporte para acreditar que puede sufrir algún menoscabo en sus

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

derechos vida o integridad; es decir, que forman parte de la protección progresiva del derecho la tutela judicial efectiva y el deber estatal de prevenir violaciones a los derechos humanos.

En consecuencia, son resoluciones que se caracterizan por ser accesorias, debido a que la determinación no constituye un fin en sí mismo y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves y deben cumplirse con las circunstancias de la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, es por ello la importancia de garantizar su más amplia protección.

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado que la garantía de acceso efectivo a la jurisdicción señalada en el artículo 17 de la CPEUM otorga a la autoridad jurisdiccional facultades amplias para adoptar las medidas que estime pertinentes, con la finalidad de evitar que se causen perjuicios a las personas interesadas, a partir de un examen preliminar sobre la existencia - aun presuntiva- del derecho alegado y el peligro en la demora.

De igual forma, la Jurisprudencia 14/2015 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación establece, que la tutela preventiva se entiende como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo cual, para garantizar su más amplia protección las autoridades adoptarán medidas que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento dañoso

En este contexto, es necesario entender la importancia que revisten las medidas cautelares dentro algún procedimiento, y en este caso específico, dentro del procedimiento laboral sancionador; considerando que su naturaleza consiste en conservar la materia de la controversia y evitar un daño grave e irreparable a las partes en conflicto o a la sociedad con motivo de la sustanciación de un

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

procedimiento; así como su finalidad, la cual consiste en prever la dilación en la emisión de la resolución definitiva evitando que el perjuicio se vuelva irreparable, y con ello asegurar la eficacia de la resolución que en su momento se emita.

Es por todo lo anterior, que con independencia de que, si bien es cierto, el Estatuto no prevé un procedimiento o medio para conocer y resolver las controversias que se susciten con motivo de la determinación de negar la suspensión de medidas cautelares; también lo es que, se debe de preservar el derecho de acceso a la justicia establecido en el artículo 17 de la CPEUM; y por ello, se considera que en el caso concreto, lo procedente es conocer mediante el presente recurso de inconformidad la controversia planteada.

En tal sentido, esta Junta General conoce y resuelve el presente asunto, de conformidad con lo establecido por los artículos 41, base V, apartado A, párrafo segundo de la CPEUM; 360 fracción I del Estatuto; 40, párrafo 1, inciso o) del Reglamento Interior del INE; y 52, párrafo 2 de los Lineamientos.

SEGUNDO. Del análisis del escrito de impugnación se advierten los agravios siguientes:

- 1. El acto impugnado carece de debida fundamentación y motivación,** la recurrente señala que le causa agravio la circunstancia que en el acuerdo impugnado, no se valoró ni analizó las respuestas que brindó al formato de entrevista.
- 2. Falta de valoración psicológica a la recurrente:** Señala que se omitió realizar una valoración psicológica por una persona especialista o perito en psicología.
- 3. Vulneración a su garantía de debido proceso:** Señala que la negativa de decretar la medida cautelar viola su garantía de debido proceso, al no haberse atendido su solicitud con perspectiva de género.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

Lo anterior porque, para cumplir con la exigencia de fundamentación prevista en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el recurso de inconformidad se requiere que se justifique con plenitud que la autoridad actuó en apego a derecho.

TERCERO. Estudio de agravios. En ese sentido, resulta pertinente que esta autoridad únicamente se pronuncie sobre las manifestaciones vertidas por la recurrente que se circunscriben a la materia y competencia del recurso de inconformidad.

Respecto al motivo de disenso de la recurrente en cuanto a que le causa agravio que la autoridad instructora se abstuvo de valorar y analizar las respuestas que brindó en el formato de primer contacto, es infundado.

En efecto, se desestima el presente agravio, ya que el formato de primer contacto es el documento que tiene como finalidad obtener datos e información que sirve para generar el expediente único e identificación de posibles conductas infractoras, sin que los datos que se señalen en el mismo tengan la entidad para evaluar la pertinencia de implementar medidas cautelares.

De conformidad con lo que establecen los artículos 292 y 293 inciso d) del Estatuto, el procedimiento establecido fija la necesidad de realizar una entrevista y en la que una persona experta en materia de psicología obtiene elementos con los que realiza un análisis clínico a la víctima y a partir de ello, puede proponer a la autoridad instructora la pertinencia de implementar medidas cautelares.

Como se advierte de la propia resolución ahora impugnada, la autoridad instructora puntualmente atendió y ordenó se realizarán las acciones correspondientes por parte de la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización, a fin de evaluar la pertinencia de la adopción de medidas cautelares. Una vez, efectuado lo anterior,

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

la autoridad instructora dictó el auto que ahora se impugna, en el que determinó la improcedencia de ordenar las medidas cautelares solicitas.

Como se advierte del acuerdo impugnado, la autoridad analizó el caso concreto, así como la propia entrevista realizada por la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización a la hoy recurrente y que de la valoración psicológica efectuada por la citada Subdirección a las respuestas brindadas en el formato de entrevista, no se apreciaba un riesgo a la integridad física o psicológica de la persona solicitante que hiciera inminente la adopción de medidas cautelares.

Sin que fuera necesario que la autoridad instructora debiera pronunciarse por cada una de las respuestas brindadas por la hoy recurrente, ya que precisamente, a través de la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización, se realizó el análisis y valoración psicológico de ello y base para la emisión del acuerdo hoy impugnado, por lo que en nada le depara agravio y por tanto se debe desestimar pues es a partir de las constancias que obran en los autos, valoración del asunto y análisis de las acciones realizadas por la Subdirección antes citada, que se determinó la improcedencia de las medidas cautelares, ya que no se advertía un riesgo a la integridad física o psicológica de la persona solicitante.

Por otra parte, es infundado el agravio de la hoy recurrente, en cuanto a que se omitió realizar una valoración psicológica al formato de entrevista, ya que contrario a ello, la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización, precisamente cuenta con las facultades, áreas y perfiles profesionales, para realizar el análisis psicológico en términos de lo que establece el artículo 293 del Estatuto.

Tan es así, que la entrevista se verificó el 29 de agosto de 2022, en la que se le brindó atención psicológica a la recurrente por personal especialista en materia de psicología, hecho que se acredita con la nota de 20 de septiembre de 2022 suscrita por la Mtra. En Psicología Aránzazu Montserrat Rivera Hernández.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

Tal como se advierte en la citada Nota del 20 de septiembre de 2022, la especialista precisó: “...desde un punto de vista estrictamente psicológico, así como del análisis legal y fundamentación descrita previamente, NO se aprecia un riesgo en la integridad física o psicológica de la persona denunciante, que haga inminente la adopción de medidas cautelares...”. En tales condiciones, se debe desestimar su agravio en cuanto a que no existió una valoración psicológica por persona especialista o perito en la materia psicológica ya que fue precisamente la actuación de la multicitada Subdirección uno de los elementos que la autoridad consideró para no decretar medida cautelar alguna.

Asimismo, se desestima lo alegado por la recurrente en cuanto a que la autoridad instructora debió considerar un informe psicológico en el que se diera cuenta, con los elementos, métodos, instrumentos y resultados apoyados en diversas pruebas, ya que tal como se señaló, la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización realizó conforme a sus atribuciones y facultades, la entrevista y demás acciones que le permitieron concluir que desde el punto de vista psicológico, no se apreciaba un riesgo en la integridad física o psicológica de la recurrente y conforme a lo que señala el artículo 293 inciso c) del Estatuto del Servicio Profesional Electoral y de la Rama Administrativa que a la letra dispone:

Artículo 293.

Concluida la etapa de entrevista, el área de atención y orientación del personal del Instituto deberá:

(...)

- c) Tratándose de conductas que pudieran constituir infracciones en materia de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral, en caso de ser identificados como necesarios, se realizarán peritajes en materia psicológica por el personal especializado, para la debida documentación de las afectaciones provocadas por las probables conductas infractoras y, en su caso, deberán ser anexadas a la denuncia al momento de ser remitida al área encargada de realizar las diligencias de investigación.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

- d) Evaluar y proponer a la autoridad instructora la pertinencia de implementar las medidas cautelares que resulten más convenientes, a efecto de salvaguardar la integridad de la persona presuntamente agraviada.

(...)

Aunado a lo anterior y contrario a lo argumentado por la recurrente, la normatividad aplicable no impone como carga a la autoridad instructora, el elaborar o emitir un informe psicológico con los elementos y términos pretendidos por la recurrente y tal como se dejó precisado con anterioridad, la nota del 20 de septiembre de 2022 fue emitida por una persona funcionaria con atribuciones y especialista en la materia, para pronunciarse sobre el riesgo a la integridad de la recurrente y en la que puntualmente señaló: “... *NO se aprecia un riesgo a la integridad física o psicológica de la persona denunciante...*”.

Es decir, que la persona funcionaria especialista en la materia, no advirtió que existiera la consumación o afectación irreparable del derecho de la denunciante, ni se evidenciara obstáculo alguno para el adecuado desarrollo de la investigación dentro del Procedimiento Laboral Sancionador, o bien, que se pudieran seguir produciendo efectos perjudiciales en contra de la denunciante, o posible ocultamiento o destrucción de pruebas y/o se pusiera en riesgo el cumplimiento de las actividades de este Instituto.

También resulta infundado el agravio de la hoy recurrente, en cuanto a que se violó su garantía de debido proceso en razón que la autoridad instructora emitió una determinación sin sustento jurídico y psicológico.

Sin embargo, tal como se ha dejado precisado, la autoridad instructora ha realizado cada una de las etapas inherentes al procedimiento disciplinario laboral para atender los casos de hostigamiento laboral y/o sexual y de ninguna manera ello se ha traducido en algún impedimento para que ejerza sus derechos, tan es así que la autoridad con base en las actuaciones y acciones que obran en autos, determinó que no resultaba procedente su petición de medidas cautelares. Del auto

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

impugnado se aprecia que la autoridad sí analizó y valoró todas y cada uno de los elementos, tan es así que realiza un análisis de los antecedentes y hechos caso, así como de la nota del 20 de septiembre de 2022, que contiene la opinión especializada en psicología de la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización, lo que le llevó a concluir la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas.

Por último, se desestima el agravio de la recurrente en cuanto a que la autoridad instructora se le vulneró el debido proceso pues la autoridad no atendió con perspectiva de género, ya que contrario a ello, se advierte que la autoridad valoró y analizó debidamente los elementos contenidos en autos y de los que se desprende que la autoridad llevó a cabo todas las etapas y pasos para brindar atención a un asunto de naturaleza HASL, en los que se agotan todas las actuaciones que permitan brindar atención a las víctimas, tal como lo precisa el artículo 294 del Estatuto.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358, 360 y 368 del Estatuto se,

R E S U E L V E:

PRIMERO. SE CONFIRMA el auto dictado el 6 de octubre de 2022 dentro del expediente INE/DJ/HASL/MC/218/2021, por el que la autoridad instructora determinó improcedente la adopción de la medida solicitada por la recurrente.

SEGUNDO. Notifíquese como corresponda por conducto de la Dirección Jurídica, al recurrente y a los demás interesados.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/43/2022
RECURRENTE: *****

TERCERO. En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 27 de marzo de 2023, por votación unánime del encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, Ingeniero Jesús Ojeda Luna; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Claudia Urbina Esparza; de las y los Directores Ejecutivos de Organización Electoral, Maestro Sergio Bernal Rojas; del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciada Ma del Refugio García López; de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Maestro Roberto Heycher Cardiel Soto y de Administración, Licenciada Ana Laura Martínez de Lara; de la Directora y el Director de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestra Jacqueline Vargas Arellanes y de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del Secretario Ejecutivo y Secretario de la Junta General Ejecutiva, Licenciado Edmundo Jacobo Molina y del Consejero Presidente y Presidente de la Junta General Ejecutiva, Doctor Lorenzo Córdova Vianello; no estando presente durante la votación el Director de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, Maestro Carlos Alberto Ferrer Silva.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL Y PRESIDENTE
DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA
DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**EL SECRETARIO EJECUTIVO Y
SECRETARIO DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**