

**Versión Estenográfica de la Sesión Extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

**Ciudad de México, 27 de marzo de 2023.**

**El C. Presidente:** Buenas tardes, señoras y señores consejeros y representantes.

Iniciamos la sesión extraordinaria del Consejo General convocada para el día de hoy.

Por lo que le pido al Secretario del Consejo verifique si hay *quórum* para sesionar.

**El C. Secretario:** Buenas tardes tengan todas y todos ustedes.

Tratándose de una sesión que combina la presencia en la sala con quienes están conectados virtualmente, procederé a pasar lista a quienes están en esta segunda condición.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Norma Irene De La Cruz Magaña:** Presente. Buenas tardes.

**El C. Secretario:** Gracias.

Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Presente.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Presente. Buenas tardes.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Presente.

**El C. Secretario:** Diputado Humberto Aguilar.

**El C. Consejero Marco Humberto Aguilar Coronado:** Presente, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Diputado Marco Antonio Mendoza.

**El C. Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante:** Presente, Secretario del Consejo.

Buena tarde a todas.

**El C. Secretario:** Senador Juan Manuel Fócil.

Diputado Pedro Vázquez.

Diputada Karen Castrejón.

**La C. Consejera Karen Castrejón Trujillo:** Presente, Secretario. Buena tarde a todas y todos.

**El C. Secretario:** Diputada Ivonne Ortega.

¿Diputada Ortega?

Maestro Víctor Hugo Sondón.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Buenas tardes a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Maestro Fernando Garibay.

**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Presente, Secretario. Buenas tardes a todas y a todos.

**El C. Secretario:** La diputada Ivonne Ortega pasó lista también en el chat.

Tenemos una asistencia de 24 miembros de este órgano colegiado: 10 conectadas y conectados virtualmente; 14 en la sala, por lo que existe quórum para la realización de la sesión convocada para el día de hoy, Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Continúe con la sesión.

**El C. Secretario:** El siguiente asunto se refiere al orden del día.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día.

Tiene el uso de la palabra el diputado Mario Rafael Llergo, representante de Morena.

**El C. Mario Rafael Llergo Latournerie:** Sí, gracias, Consejero Presidente.

Antes de que se someta a la consideración y votación de este Pleno, respecto al orden del día me gustaría hacer una solicitud.

Señoras consejeras y señores consejeros, representantes de los medios de comunicación, buenas tardes.

En este punto, relativo a la aprobación del orden del día, solicito respetuosamente a este Consejo sean retirados de su discusión los puntos de esta sesión señalados en los numerales 10, 15 y 16. Esto derivado de que en estos asuntos se están tomando determinaciones trascendentales que deben ser asumidas por las y los nuevos consejeros electorales, que están por designarse en estos días por la Cámara de Diputados.

Aprobar dichos puntos sin escuchar la opinión o postura de los nuevos integrantes, deja sin posibilidad de que ellos puedan aportar sus visiones institucionales respecto de aspectos tan relevantes que ellos, como autoridad electoral, deberán de ejecutar.

No creemos necesaria la urgencia con la que se están atendiendo estos temas.

Ahora también debe considerarse esta solicitud consejeras y consejeros, dado que el pasado viernes el decreto de reforma electoral fue suspendido, por lo que no se pueden aprobar actos sobre un decreto que en este momento no tiene vigencia, hay que no habrá posibilidad de que sean controvertidos o reversibles los actos que hoy se aprueben en tenor de la determinación en cuestión sin que sobre decir que esto rompe con los principios de certeza y legalidad.

Por último, este Consejo General se encuentra impedido para discutir y en consecuencia también aprobar nuevas determinaciones o acciones relacionadas con un decreto que insisto no está surtiendo efectos jurídicos.

Es cuanto, Consejero Presidente, gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, diputado Mario Rafael Llargo.

Permítame brevemente, solamente para respaldar la solicitud, de hecho yo, no por todas las razones, creo que este Consejo está obligado por el principio de legalidad, esa es la razón fundamental, creo que hay una coincidencia con lo que acaba de decir, el último razonamiento del diputado Llargo, en virtud de que, justamente hoy está vigente el orden jurídico previó a la reforma que ha sido suspendida por el ministro instructor en la Suprema Corte de Justicia, a la luz de las impugnaciones constitucionales que se han presentado y por instrucciones del propio decreto suspensorio o por el auto suspensorio, se reintroduce la vigencia del orden jurídico previo.

Me parece que es absolutamente pertinente el retiro de estos puntos, a reserva uno, el caso del punto 15, es decir, lineamientos, se traba a traba de como ustedes saben de una actuación de este Consejo a la luz de lo que el propio Consejo General aprobó en términos del decreto de reformas y del acuerdo previamente tomado, en

el sentido de que no hay una norma que se pueda instrumentar, es decir, la norma vigente hoy es la norma previa.

Justamente por eso en una sesión posterior a este Consejo, le he propuesto a este Consejo que se tome un acuerdo instruyendo a todos los funcionarios del Instituto, puede parecer algo redundante que se conduzca con base en la normatividad vigente, que es la normatividad previa hasta en tanto dure esta suspensión.

Así que coincido con lo que planteaba el representante de Morena, en el sentido de que no tiene sentido discutir esto.

En los otros caso respaldo, en los otros dos puntos el punto 16, y el punto 10, me parece que el 10, dado que se trata de una consulta tiene que analizarse a la luz de la normatividad vigente y por lo tanto coincido que se retire para un análisis posterior.

Por lo que hace en cambio al punto 16, no coincido que este tenga que ser retirado para una discusión de otro órgano colegiado o de otra integración, sino simple y sencillamente dado que parte de la justificación tenía que ver con normas que hoy no están vigentes por decisión del máximo Tribunal de la República simple y sencillamente hay que retirarlo para analizar su adecuado engrose para que sea sometido a consideración del Consejo General, esto habida cuenta de que no se trata de una decisión que tenga que ver con la reforma, sino que tomaba argumentos de la reforma que hoy está pausada.

Entonces, por razones distintas me parece que es perfectamente atendible, quiero manifestarlo, la solicitud que hace el señor Diputado Mario Llergo, aunque por supuesto, con las diferencias que he puesto sobre la mesa; la coincidencia es solamente parcial, pero los efectos me parece que son sostenibles, así que yo también acompaño la propuesta de retirar estos puntos: uno, porque no hay ley que los sustente, y los otros dos, porque tienen que ser analizados a la luz de la normativa vigente que es la normatividad que ha estado rigiéndonos desde el año 2014.

Tiene el uso de la palabra el diputado Hiram Hernández, representante del Partido Revolucionario Institucional.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Es para proponer otra modificación al orden del día.

**El C. Presidente:** Con gusto, adelante, estamos en ello Diputado.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Pero no sé si el consejero electoral Jaime Rivera iba ahondar en el punto anterior, entonces, si quiere, no tengo problema a que participe primero.

**El C. Presidente:** Los tengo en este orden, adelante Diputado, gracias.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Bueno, gracias.

Consejeras y consejeros, traigo una modificación que me parece sumamente relevante, sin tratar por supuesto de politizar la que debe ser una mesa de determinaciones jurídicas.

Me gustaría pedirles su respaldo a las y los consejeros que se encuentran aquí presentes y a las y los consejeros que se encuentran de manera virtual, para que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 17, párrafo octavo del Reglamento de Sesiones de este Consejo General, solicitar que se posponga la discusión del punto 13.3 del orden del día de esta sesión extraordinaria, en atención a los siguientes razonamientos que son concretos y que es del parecer de esta representación que además son de gran calado para que las y los consejeros puedan tomar esta determinación.

Primero que nada, la Unidad Técnica de Fiscalización en relación a este punto en particular, no ha tenido la oportunidad de analizar elementos probatorios novedosos relacionados con este expediente consistente en la carpeta de investigación que se inició en contra del entonces fiscal adscrito a la Fiscalía General de Justicia del estado de Chihuahua, de nombre Francisco González Arredondo, acusado por diversas personas, de haberlas sometido a tortura para que se declaren culpables de diversos delitos relacionados con los hechos que en materia de fiscalización se investigaron en el procedimiento de este punto, reitero, 13.3.

Fue precisamente, este exfiscal, hoy en prisión por tortura, el servidor público que se encargó de integrar la carpeta de investigación en materia penal en contra del entonces Secretario de Finanzas del PRI de Chihuahua, quien es investigado en el presente procedimiento de fiscalización por presuntamente recibir aportaciones económicas provenientes del gobierno estatal y esa declaración fue tomada en consideración por la Unidad Técnica de Fiscalización en su propia investigación.

Es evidente que el entonces Secretario de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional fue sometido a un proceso de tortura, que culminó con que él mismo se declarara culpable de un delito que se le acusaba a través del juicio abreviado.

Por ello, resulta fundamental que la Unidad de Fiscalización se arroge de la carpeta de investigación iniciada en contra de Francisco González Arredondo, y pueda analizarla a la luz de los hechos que se investigan en el presente procedimiento en materia de Fiscalización.

Otra de las razones por las que se solicita que sea retirado este asunto que nos ocupa, se debe a lo siguiente:

Este Consejo General ya analizó un caso parecido, y fue el caso conocido por todos de Texcoco, en donde se tuvo por acreditado lo siguiente: que se había descontado de su salario a diversos trabajadores del ayuntamiento, y del dinero obtenido se

entregó a dos personas físicas, y luego, que estas dos personas físicas transformaron el dinero y lo entregaron a otras personas físicas y morales que, a la postre, en cinco casos se demostró que habían sido proveedores en la campaña de Morena a una diputación local en el Estado de México en el Proceso Electoral de 2015.

Esta es precisamente la razón por la que esta representación solicita que también sea devuelto el proyecto a la Unidad Técnica de Fiscalización, porque en los hechos, la investigación no tiene comprobado, o al menos indagado, si como lo señala el proyecto, que los recursos supuestamente entregados por Pedro Mauli Romero Sánchez, entonces Secretario de Finanzas del Comité Estatal del Partido Revolucionario Institucional, fueron aplicados para el pago de los sueldos de los presidentes y secretarios de los 67 comités municipales en la entidad, para gastos ordinarios del partido y/o para pago de estímulos a deportistas.

Esta representación, reitero, considera que es necesario investigar y preguntar a los deportistas, al personal del Partido Revolucionario Institucional en la entidad, y a todas aquellas personas involucradas, si efectivamente conocieron o estuvieron involucrados en este asunto, de la misma manera en que la propia Unidad Técnica de Fiscalización lo hizo con el caso de Texcoco.

Consideramos que esta solicitud se basa en un principio de exhaustividad y de certeza, ya que es necesario que además de la declaración que se emitió en una causa penal, la Unidad Técnica de Fiscalización indague, con el mismo criterio que lo hizo en el caso de Texcoco, puesto que al día de hoy no está acreditado en el expediente que Pedro Mauli Romero Chávez hubiese entregado el presunto dinero recibido al Partido Revolucionario Institucional.

Es absurdo pensar que, suponiendo sin conceder si hubiese recibido ese dinero, por ese simple hecho hubiera entrado al patrimonio del Partido Revolucionario Institucional de Chihuahua. Se debe indagar cuál fue el destino final del presunto dinero recibido, por qué no está acreditado que fuera en las arcas del Partido Revolucionario Institucional.

Finalmente, creemos que esta petición abonaría a una investigación más sólida, lo cual ayudaría a todos los partidos políticos y a las unidades propias de esta gran institución, tomando en consideración, además, y esto es importante, que la fecha de caducidad en este caso se prevé para noviembre de este año, por lo que existe tiempo de más razonable para ordenar las diligencias necesarias que ayuden a fortalecer la investigación.

En ese sentido es que, con mucho respeto, les solicito a las y los consejeros, podamos regresar este punto, el 13.3 a la Unidad Técnica de Fiscalización, para que se realicen las indagatorias que ya mencioné y se acredite, estamos plenamente conscientes de que tales indagatorias podrán desembocar incluso en una determinación más profunda que la que hoy incluye el orden del día.

Pero creemos que lo correcto es que se lleve el procedimiento apegado a derecho, que se hagan las indagatorias que se tengan que hacer y el Partido Revolucionario Institucional en su caso, estará listo para aceptar lo que sea que venga, siempre y cuando tengamos certeza de que todo se hizo respetando el estado de derecho.

Estoy firmemente convencido de que las y los presentes aquí, siempre han actuado en este sentido y estoy seguro de que esta no será la excepción.

Es cuanto, gracias, consejeras y consejeros.

Dios los bendiga.

**El C. Presidente:** Gracias, representante.

Por supuesto su propuesta será sometida a la consideración del propio Consejo General, al momento de aprobar el orden del día.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes.

Con respecto a la solicitud de retirar el punto número 10, que corresponde a una cuestión normativa en materia de fiscalización; estoy de acuerdo en que sea retirado del orden del día, solo quiero dar un par de razones por los cuales, desde mi punto de vista es pertinente retirarlo ahora.

El proyecto en los términos en que se elaboró y fue aprobado por la comisión correspondiente, suponía la aplicación de la Reforma Electoral que hoy está suspendida, conviene por lo tanto realizar un mayor análisis de los artículos impugnados por el Instituto Nacional Electoral y suspendidos por la Corte, para ver con toda precisión qué es lo que eventualmente está vigente y cómo debería aplicarse.

Propongo entonces su retiro, para que se analice con más detenimiento que comprensiblemente esto no se pudo hacer en la sesión de vinculación, perdón, de fiscalización del viernes pasado.

Que en una próxima sesión de este Consejo General, se presente este proyecto reformulado; por esa razón de retirarlo.

En cuanto al punto mencionado por el representante del Partido Revolucionario Institucional, quiero decir que este procedimiento sancionador también en materia de fiscalización, está basado en indicios y pruebas valoradas debidamente, que son independientes de otras renunciadas, por lo tanto creo que sí procede tratarlo y resolverlo en su caso y podemos escuchar esta argumentación tan amplia como lo

desea la representación del partido, para valorar los argumentos y por supuesto, en su caso tendría derecho a impugnar.

Entonces de este caso, desde mi punto de vista de fiscalización no veo necesario retirarlo.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas las personas.

A ver, estoy de acuerdo que podamos retirar los temas que se han citado, el punto 10 que se refiere a una respuesta que hay que darles a los OPLES respecto de la normativa, que era vigente pero que con motivo de la suspensión ahora no puede ser vigente, y tiene que cambiar este tema.

Lo que considero es si debe de elaborarse un engrose, como regresar a la comisión. Me parecería que podría formularse la respuesta para presentarse al comité a partir del engrose con los criterios de la ley que ahora es vigente.

Yo pensaría así, no sé si tenga que regresar a la comisión.

Respecto del punto 15, obviamente, pues también es un tema que éste sí tiene que ser retirado a partir de la concesión de la suspensión de la controversia constitucional, porque es un tema que pues teníamos que fijar las bases para poder avanzar en la implementación de una ley que ahora ya está suspendida.

Y respecto del 16, me parece que también hay que hacer un ajuste, porque se está pensando con los fundamentos de la ley vigente que teníamos al momento que se presenta el punto, pero que hay que ajustarlo. Pero la conclusión, una de las conclusiones se sostiene respecto de este punto, y podría ser adecuado a la normativa vigente para que pueda ser presentado en una próxima sesión, en la próxima sesión del Consejo General.

El 15 sí ya no, porque mientras dure la suspensión hasta en tanto no se resuelve, pues entonces tendrá que dar este proyecto ahí. Ya pasó por un comité, pero todo se va a detener en ese punto con motivo de la controversia.

Entonces, la única duda que a mí me quedaría es respecto del 10. Me parecería que podría ser, ya era un criterio con una ley vigente y la respuesta tendría que ser aplicando la ley vigente.



Sería cuanto, Presidente.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera.

¿Me permite una pregunta?

Muchas gracias.

Entonces, si le entiendo, yo acompaño. Justamente, mi intervención respecto a la propuesta de retiro de estos tres puntos iba en ese sentido.

Entonces, podríamos asumir que su retiro obedece a dos distintas razones:

La del punto 15 para que en su caso sea presentado a consideración del Consejo General, una vez que, si eso ocurre, se restablezca la vigencia de la normatividad al que hoy está suspendida, conocido coloquialmente como Plan B, porque ese Plan B hoy, pues digamos, no está vigente como lo dijo el señor representante de MORENA, pues hoy está vigente las normas que hasta ahora nos han dado estabilidad política y gobernabilidad democrática durante nueve años.

No las nuevas normas.

Entonces, se retiraría hasta que la Corte decida el destino de estas nuevas normas.

Y los otros dos puntos se retiran para ser presentados en próximas sesiones, ajustados a la luz de la nueva realidad jurídica que se deriva de la suspensión.

¿Es así, consejera?

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Así lo estoy planteando, Presidente, con las adecuaciones y el 15 sí hasta que se resuelve el fondo.

Gracias.

**El C. Presidente:** Por supuesto.

Okey, muy bien.

La consejera Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Presidente.

Buenas tardes a todas las personas.

Yo también estoy de acuerdo con la propuesta que se formuló de retirar los puntos 10, 15 y 16, por las distintas razones que ya han estado aquí comentando, ya sea porque se tienen que ajustar o porque se tiene que esperar a que la Suprema Corte de Justicia determine cuál es la norma a finalmente prevalecer.

Y en relación con la propuesta del representante del PRI, del 13.3, yo creo que le está tocando un, pues una cuestión que deberíamos de estar también valorando.

Yo lo voté a favor en la Comisión de Fiscalización, pero no tenía presente esta cuestión de que existe una denuncia, una carpeta de investigación en relación con la persona que en su momento era el fiscal en el estado de Chihuahua, Francisco González Arredondo, si es que no anoté mal y que está acusado, precisamente, de coacción y tortura para que supuestamente se declararan culpables varias personas que estaban siendo en ese momento investigadas por la supuesta comisión de un delito.

Ahora, ¿por qué sí sería interesante poder verificar esta circunstancia? Porque el asunto se está basando en la declaración que la propia persona que en su caso fue Secretario de Finanzas del PRI, dio, precisamente durante el periodo en que esta persona que ahora está sometida a una carpeta de investigación fue, o sea, era fiscal del estado de Chihuahua y en donde supuestamente estaba haciendo coacción y tortura para obtener declaraciones para que las personas se declararan culpables.

Entonces, creo que sí hay una relación.

Es algo que nosotros no, bueno, yo por lo menos no tenía presente al momento de estar revisando ese asunto.

Sí, hay otros elementos, pero como la prueba más importante es, precisamente, la propia declaración del entonces Secretario de Finanzas del PRI, y sobre todo, la declaración de esta persona es la que sirve como fundamento para que se pueda determinar, en su caso, que los recursos que están involucrados finalmente llegaron o no a ese partido político.

Entonces, yo por eso sí acompañaría la propuesta, nada más de revisar ese tema y de verdad, digo, pues analizar esa circunstancia y si se tiene que hacer más investigaciones, pues a lo mejor que se hagan.

Yo por eso, sí acompañaría esa propuesta por los argumentos que estoy dando.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera Favela.

La consejera Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Presidente.

Buenas tardes a todas las personas.

Únicamente para referir que respaldo la propuesta de retiro que se ha puesto sobre la mesa con relación a diversos puntos que tenemos agendados en el orden del día.

Respecto al punto 15, me parece completamente necesario su retiro porque eran los lineamientos para la revisión, redimensionamiento y compactación de la estructura orgánica de las unidades administrativas del Instituto Nacional Electoral, esto a la luz de lo que dispone las reformas electorales denominadas como Plan B y respecto a las cuales se acaba de conceder una suspensión el viernes pasado por el ministro ponente de la controversia constitucional.

Con relación al punto 16, también me parece completamente necesario su retiro porque incluso el propio proyecto refería que la finalidad del proyecto de acuerdo era determinar que la estructura del Órgano Interno de Control del INE fuera sujeta a una revisión, redimensionamiento y compactación en el marco de los trabajos de la implementación de la reforma electoral.

Por lo tanto, también entra dentro de lo que se tiene que quedar suspendido en actividades en el marco de lo que ha sido la Suprema Corte de Justicia de la Nación por voz del ministro ponente de la controversia.

Ahora, con relación al punto 10, no me parecía que la única solución posible fuera el retiro, toda vez que en este caso, al tener la certeza, porque así se dice de forma expresa en la suspensión que es, la suspensión se da respecto a todos los artículos que integran el decreto de reforma en materia de la controversia constitucional, pues no hay duda de que para contestar la consulta que nos está haciendo el Organismo Público Local Electoral, los Organismos Públicos Locales Electorales, pues tenemos que aplicar la ley vigente hasta antes de la reforma electoral, que de nueva cuenta tiene vigencia, reviviscencia como dice la Suprema Corte, hasta en tanto se resuelva el fondo del asunto.

Sin embargo, toda vez que en términos del artículo 17, numeral 3, del Reglamento de Sesiones del Consejo General, la propia persona que presentó este punto a consideración del Consejo General, que es el Consejero Rivera, Presidente de la Comisión de Fiscalización, está solicitando su retiro, no tengo ningún inconveniente en acompañar esta propuesta; sin embargo, sí me parece que es una cuestión menor lo que se tiene que hacer, y podría hacerse únicamente a través de un engrose.

No así coincido con la propuesta de retirar el punto 13.3, porque si bien es cierto, como se refiere por voz del representante del PRI, existe una carpeta de investigación, pues también no tenemos nosotros una sentencia que a la mejor nos pudiera llevar a tomar una determinación distinta.

En ese sentido, también me parece que bajo el principio de presunción de inocencia, a lo mejor tener esta carpeta de investigación incorporada al procedimiento que tenemos nosotros, no debería de variar la resolución a la cual se está allegando.

En ese sentido sería mi participación.

Gracias, Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera Ravel.

¿Alguna otra intervención, compañeras, compañeros?

El consejero Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Presidente.

Pues para manifestar mi acuerdo en lo que se está proponiendo, que tres asuntos originalmente agendados se retiren.

Coincido con la consejera Ravel, en que quizá el 10 podría ser analizado con un engrose a la luz de la determinación de la Suprema Corte del viernes anterior, pero si ese engrose se hace y es conocido con antelación a la próxima sesión, pues creo que contribuiría a la certeza, y no hay ningún riesgo de demora. Así que la ruta que propone el consejero Rivera me parece adecuada.

También la ruta que propone la consejera Zavala para el punto 16 me resulta pertinente, porque en efecto, el proyecto fue planteado aprovechando el ejercicio de reestructura a la luz de la reforma, pero la necesidad de dar también certeza en cuanto a las competencias de distintas instancias del INE, empezando su máximo órgano de dirección para definir la estructura, pues tienen pertinencia, más allá de que haya reforma o no, así que será necesario adecuar ese proyecto.

Y sobre el punto 15, creo que sin duda este asunto se retira sin fecha para que regrese, por la venturosa determinación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Hace apenas unas semanas, apenas hace más de 15 días, el 3 de marzo sesionó este Consejo General para adoptar dos decisiones:

La primera, la designación de un Secretario Ejecutivo interino a la luz de la publicación del decreto del llamado Plan B.

Y la segunda fue la creación de un comité de transición, llamemos así, para aterrizar las disposiciones de los transitorios del Plan B, que afectaban la estructura y los derechos laborales de los trabajadores del INE, pero que al estar en ley esta institución, apegada al principio de legalidad, empezaría a desarrollar.

Venturosamente, una semana después, el 10 de marzo la Titular del Juzgado de Distrito 12° de la Ciudad de México otorgó la suspensión definitiva al Secretario Ejecutivo para no hacer válido el artículo que les separaba de su cargo.

Y apenas la semana pasada, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que era inconstitucional la determinación de los legisladores de pretender remover al Secretario Ejecutivo cuando ésta es una atribución de este Consejo General.

En esa sesión en que el Secretario Ejecutivo, Edmundo Jacobo, regresó a esta herradura de la democracia, yo comentaba que sería deseable que también el segundo acuerdo que tomó el Consejo General el 3 de marzo para la creación del comité de transición fuese retirado.

Y lo es ahora por determinación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que ha determinado que el Plan B pone en riesgo el ejercicio de los derechos político-electorales de la ciudadanía. Esta determinación de la Corte pues deja sin efecto todo el trabajo de planeación de la reestructura.

Ahora está congelado, creo que es la mejor noticia para las y los trabajadores del INE, que esa amenaza sobre sus derechos laborales, sobre la certeza en su trabajo cuando lo han desarrollado con probidad y profesionalismo, pues ha sido suspendida por la Suprema Corte.

Así que teniendo esa determinación del máximo Tribunal, pues no hay más trabajos en el INE de cara a la reestructura al despido de trabajadoras y de trabajadores.

Estamos, creo, perfilándonos a un escenario donde será posible que México vaya a la renovación de sus poderes con las leyes electorales surgidas del consenso democrático, y no de una imposición unilateral autoritaria y organizadas por las instituciones que fueron diseñadas, justamente, para ser profesionales independientes y autónomas.

Así que mi beneplácito porque este punto 15 sea retirado sin fecha para que vuelva del orden del día, y así el INE seguirá trabajando no en una reestructura violatoria de derechos laborales, sino en la preparación de las tareas necesarias para organizar elecciones libres y auténticas una vez más como plantea la Constitución.

Muchas gracias, Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Consejero Murayama.

¿Alguna otra intervención en segunda ronda?

Tiene la palabra el diputado Hiram Hernández.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Muchas gracias.

Nada más para profundizar los comentarios que se han hecho respecto a mi solicitud de remover el punto 13.3.

Quisiera decir que, si bien son diversas investigaciones, lo cierto es que derivan de una misma actuación, tanto del Secretario de Finanzas de aquel entonces del PRI de Chihuahua, como del fiscal hoy en prisión por tortura; y bueno, ambas investigaciones están íntimamente vinculadas.

Máxime que tomó en consideración la Unidad Técnica de Fiscalización, elementos de la carpeta de investigación penal.

Entonces quisiera reiterar brevemente que son dos hechos muy alarmantes; primero, el hecho de que estamos hablando de que la Unidad Técnica de Fiscalización no realizó las debidas diligencias para acreditar y en su caso desechar que el ex Secretario de Finanzas declaró bajo tortura.

Y en ese sentido es que hay las pruebas de que el Fiscal que llevó el proceso de ese Secretario de Finanzas, hoy está en prisión por tortura, por torturar a gente para declarar lo que querían que declarar la autoridad.

Y en segundo lugar, que no es menos importante, a diferencia del caso Texcoco, Consejeras y Consejeros, la investigación que arroja la Unidad Técnica de Fiscalización para este punto en particular no logra tampoco acreditar en dónde presuntamente desembocaron estos recursos, no hay una prueba fehaciente de que entraron a las arcas del PRI de Chihuahua, como sí la hay en el caso de la retención a los trabajadores de Texcoco.

Las diligencias que la Unidad Técnica de Fiscalización pueden realizar, pueden desembocar en encontrar pruebas fehacientes de que el dinero sí llegó a las arcas del PRI o no llegó; pero el punto es que la investigación ahorita no tiene elementos para determinar que el dinero entró a las arcas del PRI de Chihuahua, eso reiterando de nuevo que todo se está basando en el testimonio de una persona que ya se acreditó por la autoridad en Chihuahua que estaba torturando a la gente y que hoy se encuentra en prisión bajo el mandato del actual Fiscal General de Chihuahua y de la Gobernadora de Chihuahua.

Entonces creo que son elementos fundamentales para que la Unidad Técnica de Fiscalización realice mayores diligencias al respecto.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Tiene la palabra, entiendo que quiere intervenir, me están comentando, pero no lo he visto.

Entiendo que el Diputado Marco Mendoza del PRI quería intervenir, no sé si así es.

**El C. Consejero Marco Mendoza:** Así es, Presidente.

**El C. Presidente:** Adelante.

Por favor.

**El C. Consejero Marco Mendoza:** Gracias, Presidente.

Mire, simplemente para sumar mi voz a la del señor Representante del Partido Revolucionario Institucional, para solicitar se retire el punto 13.4 del orden del día.

Creo que los argumentos que él ha vertido son muy puntuales, se trata de una multa de cerca de 100 millones de pesos que sin duda, por el calado de la multa, comprometería la operatividad de nuestro instituto político.

Por ello la propuesta que resulta razonable de poder retirarla del orden del día, para un mayor análisis.

Dentro de los elementos que se toman en cuenta para la imposición de la multa, desde luego están indicios contenidos en la investigación penal, indicios que de acreditarse fueron arrancados a través de la violencia y de la tortura, sería un precedente grave que este Consejo utilizara estos argumentos, estos indicios que serían una prueba ilícita para la imposición de una sanción.

Yo pregunto respetuosamente a este Consejo, ¿qué pasaría si derivado de que se trata de datos de prueba obtenidos de manera ilegal, pruebas ilícitas, la persona señalada de lo que aquí se ha referido, resultara declarada como inocente?, ¿eso tendría un impacto en una sanción ya impuesta?, ¿o se argumentaría que la naturaleza del proceso penal y la naturaleza de la sanción en materia electoral son diferentes?

Me parece, sin duda, que habría que analizar justamente, los indicios, los datos de prueba que se están tomando del proceso judicial.

Finalmente, la naturaleza de ambos es completamente diferente, el proceso sirve para la satisfacción de los intereses jurídicos socialmente relevantes y hay dos momentos, el momento constitucional del proceso penal que hace referencia al debido proceso como instrumento constitucionalmente previsto para la tutela de los intereses legítimos de las personas, y en este caso hay una flagrante violación al debido proceso, ya que se arrancó una confesión con la que este Instituto estaría fundamentando el dolo de una conducta a través de la tortura y con la violencia.

Ahora, hay otro momento dentro de la naturaleza del proceso penal que es justamente el momento procesal, es decir, ahí hay un contenido concreto, se trata de un proceso específico, pero hay una articulación de una serie de elementos entre quienes participan en la realización de una conducta, y si en este caso se trató de una confesión arrancada con violencia y hay elementos de la carpeta penal que se

están tomando en cuenta para la sanción, creo que sería una grave equivocación, lo planteo de manera respetuosa.

¿Cuál sería el alcance de bajar del orden del día este punto? Pues simplemente poder analizarlo, poder hacer una investigación más exhaustiva, tener la certidumbre de que ese dinero fue a parar a las arcas del Partido Revolucionario Institucional.

Hay diversos precedentes, incluso jurisprudenciales, en el sentido de que los actos de corrupción cometidos por servidores públicos no necesariamente vinculan, en este caso para una sanción, al instituto político.

Creo que habría que hacer una investigación.

Si hubo un acto de corrupción, habrá que acreditarse, si hubo una conducta ilícita, habrá que acreditarse, pero habrá que ver si ese dinero fue a parar justamente a las arcas, en todo caso, del partido en el Comité Estatal del que se trata.

Y adicionalmente agregaría, pues que se estaría sancionando al Comité Ejecutivo Nacional, bajo argumentos contenidos en esta carpeta que no ha sido totalmente acabada para imputar de manera firme en una sentencia, a quien ya se ha referido.

Muchas gracias, Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias a usted, diputado.

¿Alguna otra intervención?

Con mucho gusto, en tercera ronda el diputado Hiram Hernández.

**El C. Licenciado Hiram Hernández Zetina:** Gracias.

Nada más para agradecerles a todas y a todos la puntual atención de las exposiciones que acabamos de hacer el diputado Marco Mendoza y un servidor.

Y por último, decir que este proceso caduca en noviembre de este año, creo que hay tiempo suficiente de que hagamos lo correcto, de que el asunto regrese a la Unidad, de que la Unidad haga las debidas diligencias, y que no vayamos a asentar, como dijo Marco, un precedente peligroso con base en una declaración que ya es acreditado por la propia Fiscalía General del estado de Chihuahua, que fue obtenida por medios de tortura.

Creo que es un tema muy, muy importante, muy sensible y relevante para este Instituto y para la vida pública del país.

Es cuanto.



**El C. Presidente:** Muchas gracias, diputado.

¿Alguna otra intervención?

Bien, le voy a pedir al Secretario que someta a votación la aprobación del orden del día, me parece que hay dos votaciones, al menos que se quiera hacer alguna otra, o se solicite alguna otra votación.

La primera votación tiene que ver con la solicitud que han hecho los diputados Hernández y Mendoza del Partido Revolucionario Institucional, que ha sido acompañado por la consejera Favela en el sentido del retiro del orden del día del punto 13.3.

Creo que es lo que procede en primera instancia, si se aprueba su retiro, para después, en su caso, con independencia de la votación si se mantiene o si se retira este punto específico, procede votar el orden del día en su conjunto con el retiro de los tres puntos que me parece generan, concitan consenso.

Uno de ellos para su retiro indefinido, hasta en tanto la Suprema Corte de Justicia no determine, digamos, la ruta o el destino jurídicos de la reforma electoral recientemente aprobada por el Congreso de la Unión. Es el punto 15.

Y los otros dos puntos se retiran para una presentación posterior en el momento de que se realice, en el caso del 10 el engrose y la adecuación correspondiente a la luz del nuevo estado jurídico en materia electoral, es decir, la vigencia de las reglas previas.

Y en el otro caso, para que se hagan las adecuaciones de modo tal que sean presentados en sesiones posteriores del Consejo General a este Consejo. Es decir, los efectos de los tres puntos serían diferentes por lo que hace al 16, que es un retiro indefinido, porque no hay materia hoy, perdón, el 15, porque no hay materia; y los otros dos para que cuando se realicen las adecuaciones correspondientes, sean conocidos por este Consejo General.

¿Entiendo que sobre la base de esa consideración podríamos tomar la votación, compañeras, compañeros?, ¿sí?

Bueno, procede en esos términos, Secretario.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Presidente.

En primer lugar, como usted lo propone, señoras y señores consejeros electorales, se consulta si el punto identificado en el orden del día como el 13.3 es pospuesto, como se ha propuesto ya por el señor representante del Partido Revolucionario Institucional.

**El C. Presidente:** No, perdón, Secretario, para precisión, no es pospuesto, sino retirado para que se devuelva a la Unidad de Fiscalización, para mayores diligencias.

Entiendo que es la solicitud.

**El C. Secretario:** Okey.

Que sea retirado del orden del día para mayor abundamiento por parte de la...

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Perdón.

**El C. Presidente:** Consejera Ravel, adelante.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Sí, gracias.

Lo que pasa es que me parece que el Secretario Ejecutivo está en lo correcto, porque si no es el consejero Rivera, otro integrante de este Consejo General, lo que puede pedir es la posposición de acuerdo al artículo 17, numeral 8, del Reglamento de Sesiones del Consejo General, que de hecho fue al que hizo referencia el representante del PRI.

**El C. Presidente:** Correcto, Consejera.

El punto es que la Consejera Favela ha planteado su retiro para su devolución al Consejo y creo que es pertinente votarlo en esos términos, pero estoy a lo que ustedes decidan.

Por eso, pero lo que se va a votar es justamente si se retira o se queda, los efectos, bueno.

El Consejero Ruiz Saldaña.

Adelante.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Presidente.

Buenas tardes.

Yo sería de la postura de ser formales con la interpretación del reglamento, insisto y recordando, no lo tengo aquí a la vista el artículo que dice lo que dijo la Consejera Dania.

En ese sentido, como formalmente quien sube es el Presidente de la Comisión, o sea el Consejero Rivera, yo sí preferiría que se mantuviera esa lectura que hemos tenido todos estos años.

Gracias.

**El C. Presidente:** Muy bien.

Entonces, al menos que el Consejero Rivera planté su devolución, entiendo, pues se va a votar nada más una posposición para su presentación en una sesión posterior, entiendo que es lo que se está planteando.

Como quieran.

Una moción del Consejero Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Presidente.

La manera en que un proyecto de fiscalización, una queja, un proyecto de resolución en esta materia, pueda devolverse a la Unidad Técnica de Fiscalización para mayores indagaciones, es en el punto; es decir, se entra, se discute y si no hay elementos, se vota en contra para que tenga esos efectos.

Desde el orden del día no se puede mandar a que se cambie el proyecto, que ya subió la Comisión, si no hay una determinación en ese sentido por el Consejo una vez entrando a la discusión de ese proyecto.

Lo más que se puede hacer desde este momento, que es en el cual el señor Representante del PRI hizo la solicitud, es posponerlo.

Entonces usted lo tendría que haber pedido o lo puede pedir más adelante, en este momento creo que lo correcto es que se mantenga y ya entrando al asunto en ese punto, usted puede pedir que se regrese y esa será la primera votación.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias.

En los términos en efecto del artículo 17.8, lo que se puede plantear por cualquier integrante es solicitar previo a su análisis y discusión que se pospone algún asunto agendado en el orden del día, siempre y cuando se formulen las consideraciones que fueron motivo de su propuesta, a fin de que se resuelva su petición.

Pero la devolución en efecto, me temo que tiene que ser una decisión a la discusión del punto; entonces a su consideración si se retira para su posposición o si se mantienen en la lógica de que esté agendado para que se planté la devolución una vez que esté en el punto.

Y eso sería lo primero que se votaría una vez que se entre a la discusión en efecto.

A su consideración, señor Representante.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Sí, efectivamente, igual como lo marca el reglamento, como bien usted nos dice y en el entendido de que solo las y los consejeros pueden pedir que se devuelva el proyecto.

Nos gustaría desde la Representación pedir que por el momento sea sometida a consideración del Pleno, la propuesta de que se posponga el punto en el orden del día.

**El C. Presidente:** De acuerdo, entonces, procederíamos en este sentido, también por economía, una vez que... si no prospera este planteamiento, el único punto es que también el 9 dice que en los que se solicite posponer la discusión, tendrán que agendarse en la siguiente sesión del Consejo General.

Entonces, de todos modos atendiendo su planteamiento, lo que sometería ahorita es la votación para que, atendiendo su solicitud para que sea pospuesto, en caso de que sea rechazado, digamos, le pediría por obviedad procesal, entiendo que es el planteamiento, si no fuera atendida su solicitud, una vez que se esté votando el punto en específico, primero que se solicite, en todo caso, se vote la devolución de este a la comisión para los efectos que ya se han mencionado.

Y así, si me lo concede, nos ahorramos un tiempo de discusión al llegar al punto, si fuera el caso, ¿sí?

Entonces, Secretario, proceda en los términos de la solicitud planteada de acuerdo con el artículo 17.8 y 9.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Presidente.

Quienes estén de acuerdo, entonces, en posponer el punto identificado en el orden del día como el 13.3, sírvanse manifestarlo.

Primero virtualmente.

¿En contra, virtualmente?

En la sala, quienes estén a favor de posponerlo.

¿En contra?

No procede la posposición por 10 votos en contra.

Ahora someteré a su consideración el orden del día, considerando el retiro de los puntos 10, 15 y 16, en los términos en que fue explicado por el Consejero Presidente en su última intervención.

Quienes estén a favor de aprobar el orden del día con estas consideraciones, sírvanse manifestarlo primero virtualmente, por favor.

Gracias.

En la sala, quienes estén a favor.

Muchas gracias.

Presidente, el orden del día con estas modificaciones, es aprobado por unanimidad.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Secretario.

Dé cuenta del primer punto del orden del día.

### **Punto 1**

**El C. Secretario:** Es el relativo al informe final de actividades de la Comisión Temporal de Presupuesto 2023.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario.

Colegas, a su consideración el informe mencionado.

Bien, al no haber intervenciones, damos por recibido el mismo y le pido al Secretario, que continúe con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 2**

**El C. Secretario:** Es el relativo al Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en las entidades con proceso electoral local ordinario 2022-2023.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el informe señalado.

¿Quién?

Ah, el consejero Martín Faz tiene la palabra, gracias.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Buenas tardes a todos, a todas.

Solo para una brevísima presentación.

En esta ocasión se da cuenta con el informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las personas que han manifestado su interés en participar en las tareas de observación electoral en el proceso electoral local ordinario actualmente en curso en los estados de Coahuila y el Estado de México.

Los órganos desconcentrados del INE validaron la información registrada en el sistema de observadoras y observadores, y del cual se obtuvieron los insumos para la elaboración del presente documento con fecha del corte 1º de marzo de 2023.

Las juntas locales y distritales ejecutivas de las entidades informaron que a la fecha del corte se recibieron mil 430 solicitudes, de las cuales 127 se recibieron por parte de los consejos del INE, mil 11 fueron ingresadas a través del portal público del INE, 89 a través del Organismo Público Local de Coahuila, y 203 corresponden a solicitudes recibidas en entidades sin proceso electoral local.

Considerando el tipo de solicitud, se obtuvo que mil 425 fueron registradas de manera individual, cinco lo fueron a través de alguna organización.

En cuanto al total de personas que registraron solicitud, se tiene que 687 son hombres y 743 mujeres.

El rango de edad que a la fecha presenta una mayor participación, es el de las personas que van de los 21 a los 25 años, con un 23 por ciento del total.

Al corte, 17 personas han manifestado su interés en observar en una sede en el extranjero, cinco en Canadá y 12 en los Estados Unidos de Norteamérica.

De la misma forma, 327 personas registraron su interés por participar en la observación correspondiente a prisión preventiva.

A la fecha se han realizado tres mil 88 acciones de difusión, de las cuales, destacan el uso del cartel, las redes sociales, el correo electrónico y la publicación de la convocatoria, concentrando estas cuatro categorías del 87.75 por ciento del total de las acciones de difusión.

Finalmente, en el informe se señala que se han registrado 775 cursos de capacitación, y se tiene que 685 solicitudes ya fueron aprobadas por los consejos locales y distritales de Coahuila y el Estado de México, lo que representa un 47.9 por ciento del total de solicitudes recibidas que, como ya se señaló, son mil 430 en total.

Es cuanto, gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Faz.

¿Alguien más desea hacer uso de la palabra?

Muy bien, al no ser el caso, damos por recibido este informe.

Le pido, Secretario, que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

### **Punto 3**

**El C. Secretario:** Es el relativo al Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales que participaron en el Proceso Electoral Extraordinario 2022-2023 en el estado de Tamaulipas.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario.

Colegas, a su consideración el informe mencionado.

Tiene la palabra el consejero Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** De nueva cuenta, para una breve presentación del punto.

En el se da cuenta del resultado de la participación de las personas que solicitaron su registro como observador y observadora electoral, en este caso para la elección extraordinaria de una Senaduría en Tamaulipas, cuya jornada electoral se realizó, como sabemos, el pasado 19 de febrero del año en curso.

La información con la que se preparó el presente informe tiene fecha de corte al 20 de febrero pasado, y arroja que a la fecha de cierre se recibieron dos mil 803 solicitudes para participar en las tareas de observación electoral, todas recibidas de forma individual.

En cuanto al total de personas que registraron solicitud según sexo, se tiene que mil 320 son hombres, y mil 483 fueron mujeres.

Se llevaron a cabo un total de mil 694 cursos de capacitación, aprobándose mil 677 solicitudes por los consejos local y distritales del INE en la entidad.

Respecto del total de personas acreditadas como observadoras electorales, resulta que el 54.1 por ciento correspondieron a mujeres, y el 45.9 por ciento a hombres.

Se destacó la mayor participación de las personas que se encuentran en los rangos de edades que van de los 21 a los 25 años, y en el mismo número las que se encuentran en el segmento de los 26 a los 30 años, representando un 12.2 por ciento cada uno de estos grupos etarios.

A pesar de lo breve que resultó este Proceso Electoral Extraordinario, se tiene un registro de 132 acciones de difusión realizadas por la Junta Local y las juntas distritales ejecutivas del Instituto en esa entidad, en materia del informe del que se da cuenta.

Sería todo, gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Faz.

¿Alguien más?

Bien, si no hay más intervenciones, damos por recibido también este informe.

Y le pido al Secretario del Consejo que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

#### **Punto 4**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo al Segundo Informe Parcial del Plan Integral y Calendario de la Elección Extraordinaria a Senaduría por el principio de mayoría relativa en el estado de Tamaulipas para el periodo 22-23.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas, a su consideración este segundo informe parcial.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Perdón, una disculpa.

También, de manera breve, para dar cuenta de este Segundo Informe Parcial del Plan Integral y Calendario de la Elección Extraordinaria a Senaduría por el principio de mayoría relativa en el estado de Tamaulipas.

Con base en nuestra normativa y conforme a la metodología de los planes y calendarios, se reporta a este Consejo General sobre las actividades vinculadas al desarrollo de esa elección extraordinaria, de la cual, si bien ya se llevó a cabo la jornada electoral, aún tenemos algunas actividades en la ejecución.

Este segundo informe parcial se elaboró con la información reportada por las unidades responsables, con información correspondiente al periodo que va del 21 de enero al 17 de marzo.

Al referido corte, concluyeron 244 actividades de las 257 programadas, lo que representa el 94.94 por ciento del total.

Asimismo, se reportan 13 actividades aún en ejecución, es decir, el 5.06 por ciento de las programadas, las cuales se reportan con un avance conforme a lo que se ha previsto.



A la fecha del corte, no se reportan actividades por iniciar, pues ya todas se han iniciado, y se encuentran en ejecución.

Se da cuenta de los ajustes solicitados por las unidades responsables en sus actividades programadas, conforme a la metodología aprobada para ello. Con ello, damos certeza sobre las actividades en curso de este proceso electoral extraordinario, el cual estamos por concluir conforme a nuestro plan y calendario.

Sería todo. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Martín Faz.

Por favor, no sé si alguien más desea hacer uso de la palabra.

De no ser el caso, por favor, Secretario del Consejo, dé cuenta del siguiente punto del orden del día, dando por recibido este segundo informe parcial.

### **Punto 5**

**El C. Secretario:** Es el relativo al Informe final del voto de las mexicanas y los mexicanos residentes en el extranjero, en el marco del Proceso Electoral Federal Extraordinario del estado de Tamaulipas para el proceso denominado 2022-2023, para cubrir la vacante de senaduría por el principio de mayoría relativa.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario.

Colegas, a su consideración este informe final.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

De manera breve, informo que la lista nominal de electores para la elección extraordinaria de Tamaulipas pues constituyó de dos mil 476 personas.

De ellas, es relevante que mil 756 eligieron la modalidad de voto por Internet remota para participar en la elección; y para el voto postal, 720 personas.

Tuvimos una votación del 29.4 por ciento, una participación mayoritariamente del voto por Internet.

Recibimos de una gran parte de varios lugares, de varios países, el voto por Internet.

Se realizaron una serie de actividades de elaboración, aprobación de documentos, que ponen al día y que ponen al punto todos los instrumentos para que se garanticen

los derechos político-electorales de las personas, y también para llevar a cabo la coordinación y el seguimiento de todas las actividades en la operación.

Tenemos, tuvimos también actividades que tienen que ver con la promoción del voto de los mexicanos residentes en el extranjero y en esta medida realizamos actividades de educación cívica, estrategias digitales para poder llegar en tan corto tiempo a la mayor población.

Las acciones de comunicación en las plataformas digitales, pues, también tuvieron un espacio para informar a quienes residen en el extranjero de a qué se debía la vacante, por qué se daba una vacante, porque era necesario entrar a un proceso extraordinario.

También es importante resaltar, yo creo, la figura de INETEL. INETEL es una de las acciones que tanto llamadas entrantes como en llamadas de salida tiene que ver mucho con toda la serie de difusión que hace, el despeje de dudas que puedan tener quienes residen en el extranjero para que puedan resolverse, incluso, en lo que podemos ver es que un alto número de las llamadas de salida, pues, son efectivas para poder, incluso, registrar a las personas, pero también invitarlas a ejercer los derechos político-electorales.

Finalmente, este informe tiene una, los resultados de una encuesta que se practicó que creo que nos deja todavía muchas experiencias sobre las cuales seguir trabajando y mejorando nuestros procesos y que serán aplicadas y ejecutadas, pues, en las siguientes definiciones para, sobre todo, ahora los procesos que tenemos en curso, pero, por supuesto, mejorando siempre los procesos.

Sería cuanto, Consejero Presidente, colegas.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

A 18 años de la aprobación del voto de las y los mexicanos residentes en el extranjero, hemos presenciado avances relevantes en la materia.

Se han celebrado 45 elecciones que han contado con la participación de quienes habitan más allá de las fronteras nacionales y que, desde diversos tipos de elección, llámense ordinarias o extraordinarias y en distintos niveles de incidencia electoral, presidencial, en gubernaturas o legislativa, hemos ido adquiriendo experiencia para enfrentar los retos inherentes a toda elección que se realiza en un contexto territorial distinto.

En 2006 enfrentamos por primera vez el reto que implicaba el voto desde el extranjero.

Hoy tenemos estrategias integrales de vinculación permanente, de comunicación ciudadana a través de canales tradicionales y redes socio digitales, estrategias de educación cívica y de promoción del voto, y una serie de modalidades de votación que permiten a las y los mexicanos que así lo deseen votar como mejor les convenga.

En paralelo no hay que perder de vista que la elección extraordinaria de Tamaulipas representó un reto para que en un tiempo bastante corto organizáramos decenas de actividades, entre las cuales se incluía, por supuesto, el voto migrante.

En ese sentido, estoy convencida que la experiencia institucional acumulada de casi dos décadas aunada al liderazgo de la presidenta de la comisión, se conjugaron para lograr realizar todas las actividades, desde las llamadas por INETEL, el simulacro, la conformación de paquetes postales, así como estrategias de comunicación, instalación de las mesas de escrutinio y cómputo, y por supuesto, la publicación de resultados.

Respecto de la participación, me parece que el análisis necesario debe hacerse a la luz de la participación del... considerando que se utilizó la misma lista nominal que en 2022.

En ese sentido, si bien el año pasado participaron para la elección de gubernatura 813 personas, el 32 por ciento de la Lista Nominal, ahora para una elección extraordinaria participaron 730 personas, el 29 por ciento; es decir, la participación ciudadana, aunque decayó no fue equiparable a la caída que hemos visto en otras elecciones extraordinarias como la de Nayarit en 2021, que de una participación de 38 por ciento en la elección ordinaria bajó al 26 por ciento en la extraordinaria.

Sin embargo, es evidente que tenemos que seguir trabajando en este rubro y justo en el ánimo de seguir trabajando y mejorando quisiera hacer algunas sugerencias para la construcción de los informes subsecuentes.

Para la modalidad del voto postal en este informe se incluyen cuántas personas se registraron y votaron por país de origen y cuántas no.

Quisiera que se incluyeran, es lo que quiero decir, como se hace para la modalidad por vía internet.

Además, como ha sido costumbre desde que se implementó el voto electrónico hemos incluido en estos informes los resultados de la encuesta de satisfacción, como lo refería la consejera Zavala, en este caso es el apartado 853 que se denomina Encuesta de satisfacción de la votación electrónica por internet que tiene una extensión de 23 hojas, es decir, ocupa una cuarta parte del informe.

Entonces, tal vez sería prudente que esos resultados se integraran al informe como un anexo y fuera éste un indicador de calidad.

Finalmente, el informe cierra con los resultados obtenidos, sin embargo, sería interesante que los futuros informes contengan un apartado en el que se incluyan las áreas de oportunidad, algunas conclusiones relevantes y reflexiones finales.

Desde luego, felicito a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, a la presidenta, la consejera Zavala y a quienes integran la comisión por su compromiso y esfuerzo que hicieron posible en un tiempo récord que las y los tamaulipecos pudieran emitir su voto desde el extranjero.

Sin embargo, aún hay mucho trabajo por hacer para asegurar frente a las elecciones 2022, 2023 locales y frente al proceso electoral federal 2023-2024, que todas y todos los mexicanos sin importar donde se encuentren, tengan la oportunidad de hacer oír su voz.

Por ello, debemos seguir trabajando juntos y juntas para fortalecer y mejorar nuestros sistemas electorales y garantizar que cada voto cuente.

Es cuando, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias.

En primer lugar, quiero agradecer este informe final del voto de las y los mexicanos en el extranjero en el contexto de la elección extraordinaria en Tamaulipas y me parece importante contar con estos datos que tenemos.

En primer lugar, que, a partir de 2021, pues, la opción más utilizada o la que más, por la que más quieren votar las y los mexicanos residentes en el extranjero es por internet, una vez más se confirma este dato, se registraron de 31 países para emitir el voto.

Finalmente la participación global en esta elección extraordinaria fue del 21 por ciento; baja, también atendiendo a que era sólo un cargo a elegir, que era una elección extraordinaria, sin embargo, creo que hubo una dinámica distinta de trabajo para acercarse a las y los tamaulipecos que viven en el extranjero y yo tomo el uso de la voz en este momento para señalar la importancia, justamente, de continuar con estas labores de difusión, de comunicación, de cara a todas las y los mexicanos que radican en el extranjero, seguimos con los trabajos para las elecciones Coahuila y del Estado de México, pero, sin duda, creo que hay que reforzar esta comunicación también de cara a que tendremos el primer ejercicio de votación presencial electrónica en cuatro consulados en las elecciones de este año, de Coahuila y en el Estado de México.

Me parece relevante hacer notar estos esfuerzos, pero, sobre todo, continuar con estas dinámicas de comunicación constante y continua de las mejoras que vamos dando en este proceso, por ejemplo, que ahora ya no tenemos o ya no tiene las y los mexicanos que una vez que reciban su credencial, activarla para poder votar, aunque sí se tienen que registrar en el listado nominal de personas residentes en el extranjero para poder emitir este voto.

Es decir, no porque se registren una vez, ya quedan registradas de manera permanente, sino que lo tienen que hacer a cada uno de los procesos electorales.

Así que hay que felicitar a la consejera electoral Claudia Zavala por presidir este comité, y sigamos trabajando para garantizar el voto de las y los mexicanos desde el extranjero.

Es cuanto, Consejero Presidente.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, Consejera electoral Carla Humphrey.

¿Alguna otra intervención?

Bien, si no hay más intervenciones, damos por recibido este informe final.

Le pido, Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

## **Punto 6**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al informe final de actividades del Comité Técnico para el seguimiento y evaluación de los trabajos de la distritación nacional.

**El C. Presidente:** Compañeras y compañeros, a su consideración este informe final de actividades.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero hacer uso de la palabra para agradecer una vez más a los especialistas que fueron convocados por el Instituto Nacional Electoral, para integrar este Comité Técnico para el seguimiento y evaluación de los trabajos de distritación; se trata de la maestra Marcera Cheng, de la maestra Leticia Jerónimo Mendoza, de la doctora Celia Palacios, del doctor Miguel Ángel Gutiérrez Andrade, el actuuario Juan Manual Herrero, y de Rodrigo Morales Manzanares; especialista en campos como la demografía, la geografía, las matemáticas, las políticas públicas y la estadística que

nos acompañaron durante el proceso de distritación Nacional que llevamos a cabo entre 2021 y 2023.

Conforme al plan de trabajo que se aprobó, el comité nos presenta su informe final de actividades en el que se da cuenta de las labores de investigación, análisis, dictaminación y resultados obtenidos en este periodo.

Entre ellas, se encuentra en el estudio, la creación de los criterios y reglas operativas que se llevaron a cabo, para hacer el trazo de los distritos federales y locales, uninominales, el ajuste del modelo matemático y los sistemas informáticos, su participación en la socialización de la consulta previa a los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, así como las reglas para la conformación y evaluación de una propuesta de escenario de distritación y los criterios y reglas operativas para la definición de las cabeceras distritales.

El comité realizó 99 sesiones a lo largo de este trabajo y nos ofrece conclusiones como las siguientes:

El modelo de distritación es la suma de elementos científicos y tecnológicos, con la participación de los partidos políticos en cada etapa de su construcción y desarrollo, que, al apegarse con rigor al marco legal, resulta jurídicamente intachable, pero además se le dota de solvencia técnica y confiabilidad política porque se realiza de manera participativa, bajo el principio de máxima publicidad.

El comité también expresa que se puede afirmar que esta distritación nacional cuenta con una base de legitimidad muy fuerte al contar con el apoyo de todas las fuerzas políticas representadas en los partidos, en la mayoría de los trazos distritales aprobados por la autoridad electoral nacional.

Cabe recordar que fue a través del llamado criterio ocho como se conformó la mayoría de los nuevos mapas distritales, es decir, con el pleno consenso de las fuerzas políticas.

En el informe se presentan datos finales de la consulta previa a las comunidades indígenas que este órgano, esta autoridad sí llevó a cabo como parte de sus obligaciones constitucionales.,

Celebramos en todo el territorio nacional y sin excluir una sola entidad federativa, más de 120 reuniones informativas con la presencia de casi tres mil 4000 autoridades indígenas o afromexicanas a nivel federal y tres mil 500 a nivel local, así como el procesamiento de cinco mil 640 cuestionarios a nivel federal y cinco mil 610 a nivel local.

El comité destaca el enriquecimiento de cada escenario de distritación con la participación y opiniones provenientes de este ejercicio.

Reitero, el Instituto Nacional Electoral recibió cinco mil 640 cuestionarios a nivel federal y cinco mil 610 a nivel local, es decir, más de 11 mil observaciones de comunidades indígenas y afromexicanas, para procesar la distritación.

Cualquier medida que tome el estado mexicano, que afecte a pueblos y comunidades indígenas, tiene antes que basarse en una consulta previa, así se llama, a informada.

Creo que uno de los faltantes de los defectos del llamado Plan B fue que legisla en materia de candidaturas indígenas, sin haber realizado una sola consulta, un solo acercamiento a las comunidades indígenas y afromexicanas.

Quiero señalar que esta distritación de cuyo comité técnico conocemos este informe final, pues fue posible también gracias al trabajo dedicado de las vocales y los vocales del Registro Federal de Electores, en cada entidad, pero también en cada junta distrital de los jefes de oficina de seguimiento y análisis, de los jefes de actualización, de depuración, de cartografía estatal, es decir, de todo el personal de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores y también de compañeras y compañeros de la rama administrativa que auxiliaron en los trabajos de distritación.

Se trata de un ejercicio que le da certeza a la ciudadanía y a las fuerzas políticas. Éste es el mapa de distritación tanto a nivel federal como a nivel local, que va a permitir que se celebre la renovación de los congresos locales en lo que queda de la década, y también de la Cámara de Diputados.

Las selecciones de 2024 federales, de 2027 y de 2030, se van a hacer con base en estos 300 distritos electorales federales, lo mismo ocurrirá con todas las renovaciones que ocurran de los congresos locales hasta que se celebre el nuevo Censo de Población y Vivienda en 2030, y el Instituto Nacional Electoral haga una nueva distritación.

Celebro, entonces, la presentación de este informe, agradezco de nuevo a nuestros especialistas y, sobre todo, al equipo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores por su dedicación, por su entrega, por su profesionalismo, para cumplir con esta tarea que la Constitución mandata al INE, y así hacer efectivo el derecho a la representación política de toda la población en condiciones de igualdad.

Gracias por su atención.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Murayama.

Tiene ahora la palabra el maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Muchas gracias, señor Presidente, consejeras y consejeros, y a todas y a todos los integrantes de este Consejo General.

El día de hoy se presenta ante este honorable Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Informe Final de Actividades del Comité de Especialistas encargados del Seguimiento y Evaluación de los Trabajos en la concluida Distritación Nacional 2021-2023.

Mediante acuerdo de 26 de febrero de 2021, el Consejo General instruyó a la Junta General Ejecutiva para que, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, realizara las actividades necesarias para presentar el proyecto de la distritación nacional 2021-2023.

En esa misma fecha, el Consejo General aprobó la creación e integración del Comité Técnico de Distritación, el cual se integró con distinguidas y distinguidos especialistas multidisciplinarios, que aplicando su experiencia y conocimientos hemos elaborado un plan de trabajo.

En el proyecto de Distritación 2021-2023 se implementaron estrategias que hicieron más eficiente el proceso en lo general. Se establecieron las reglas y los criterios necesarios para proyectar el mejor equilibrio de la representación política y la mejor conformación poligonal de los distritos.

La experiencia vivida y los logros obtenidos permitirán que en ejercicios futuros se cuente con mecanismos y reglas eficientes en las conformaciones distritales venideras.

Recibimos con beneplácito el informe, pero más aún, el éxito obtenido en tan ejemplar ejercicio de la redefinición distrital de nuestra geografía electoral en México.

Hago un reconocimiento a las y a los integrantes del Comité Técnico por su capacidad y profesionalismo puesto en esta encomienda y para todos los que participaron en el proceso, que resultó enteramente satisfactorio.

Quiero hacer, además, un reconocimiento en especial al consejero Ciro Murayama Rendón por la atinada conducción de los trabajos coordinados desde su Presidencia en la Comisión del Registro Federal de Electores, que indudablemente no fueron sencillos, pues le tocó afrontar grandes retos que a cabalidad fueron logrados.

Creo, desde nuestro parecer, que bajo su coordinación los objetivos y trabajos relativos al Registro Federal de Electores fueron logrados, por lo que le deseamos éxito en las futuras encomiendas.

Es cuanto, señor Presidente.



Gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor representante.

¿Alguna otra intervención, compañeras y compañeros?

Bien, pues permítanme, si se me permite, haciendo un agradecimiento a nombre a de todas y todos los integrantes de este Consejo General, a los integrantes del Comité Técnico de la Distritación por el trabajo y compromiso mostrado, vertido a lo largo de estos últimos años, dar por recibido este informe.

Y pedirle, en consecuencia, al Secretario, que se sirva a continuar con el siguiente asunto del orden del día.

### **Punto 7**

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Presidente.

Ahora sí, el siguiente punto del orden del día es el relativo al Informe mensual de actividades del Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos 2022-2023, con corte a febrero de este año.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Secretario.

Colegas, a su consideración este informe.

Si no hay intervenciones, lo damos por recibido.

Y le pido, Secretario, continúe con el siguiente asunto del orden del día.

### **Punto 8**

**El C. Secretario:** Es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueban los criterios científicos, logísticos y operativos para la realización de los conteos rápidos y protocolo para la selección de las muestras para los Procesos Electorales Locales 2022-2023, que serán utilizados para la realización de los conteos rápidos de los resultados en las elecciones de gubernatura a celebrarse el 4 de junio de 2023, con motivo de los Procesos Electorales Locales 2022-2023.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario.

Colegas, a su consideración el proyecto de acuerdo mencionado.

Al no haber intervenciones, le voy a pedir al Secretario que lo someta a votación.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 8.

Quienes estén a favor, primero virtualmente, sírvanse a manifestarlo.

Gracias.

En la sala, quienes estén a favor.

Gracias.

Es aprobado por unanimidad, Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Secretario.

Le voy a pedir que se realicen las gestiones necesarias para publicar el acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación, y que continúe con el siguiente asunto del orden del día, por favor.

### **Punto 9**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo al Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los documentos básicos del Partido Verde Ecologista de México, en cumplimiento al artículo transitorio segundo de los lineamientos aprobados mediante acuerdo INE/CG517/2020, así como lo relativo a los acuerdos INE/CG583/2022 e INE/CG832/2022, y en el ejercicio de su libertad de autoorganización.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Secretario.

Señoras, señores consejeros y representantes, está a su consideración el proyecto de resolución mencionado.

Tiene la palabra en primera instancia la diputada Karen Castrejón, consejera del poder legislativo del Partido Verde Ecologista de México.

**La C. Consejera Karen Castrejón Trujillo:** Muchas gracias, Presidente.

Muy buenas tardes, consejeras, consejeros y representantes, integrantes de este Consejo General del INE.

Es un gusto poder saludarles.

Marzo, no quiero dejar de pasar esta fecha importante, se ha convertido en el mes en que las mexicanas y los mexicanos aprovechamos la oportunidad que nos brinda

el día 8 para profundizar en la reflexión y llevar a cabo acciones enfocadas en la paridad sustantiva.

Si bien nos queda el resto del año para evaluar y continuar trabajando en lo que hagamos en pro de tan importante tema, la historia nos ha mostrado que las intenciones van quedando asociadas a una efeméride, a algo que tenemos que contrarrestar y aunque se ha logrado avanzar, sin duda, nos queda mucho por hacer.

Es por eso que las buenas intenciones deben quedar asentadas en documentos y acciones que se realicen día a día, más aún en un partido político en el que el papel de mujeres y hombres generan los resultados que brindarán a la sociedad la oportunidad de contar con mejores condiciones.

Es así que en el Partido Verde Ecologista de México, con el consenso y participación activa de todos quienes formamos parte, se ha creado el Organismo Nacional de Mujeres Verdes, el cual contará con cinco militantes mujeres con experiencia y conocimientos en el tema, con la plena intención de incidir positivamente en la vida de nuestro instituto político y generar también las condiciones y acciones enfocadas en la paridad sustantiva.

Se incluye, por supuesto, la participación activa también, de las 32 titulares que tenemos de las secretarías de la mujer, de nuestros comités estatales, participación que servirá además, para nutrir y aportar la información que sea necesaria para atender todo lo relacionado con el tema de género, incluido por supuesto, el tan importante tema de violencia política del que pueden ser objeto nuestros militantes, nuestros simpatizantes, pero además las mujeres de la sociedad en general.

Es así que en el Partido Verde establecido como principios dar acceso a tiempo en radio y televisión otorgados por el Instituto Nacional Electoral, de manera igualitaria a las mujeres y a los hombres.

Se ha establecido también un término de 24 horas para atender puntualmente las denuncias realizadas y recibidas de violencia política contra las mujeres en razón de género, la participación de mujeres y hombres será en igualdad, pues establece un piso parejo para ambos, tanto para candidatas y candidatos de elección popular, al igual que al interior de nuestro partido.

Se crea también un procedimiento para la interposición de quejas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género, para que éstas puedan ser presentadas en cualquier oficina partidista de nuestro instituto político, y se prevé además la capacitación como herramienta primordial para la prevención y erradicación de la violencia política contra las mujeres en razón de género.

Estas acciones no solamente son intenciones, son como lo comenté, parte de nuestros principios, pues es un tema de convicciones y no solamente de discurso.

En el Partido Verde somos y seremos siempre un partido innovador, pero sobre todo, lo seremos comprometido con las mujeres y la sociedad en general.

Aprovecho esta oportunidad en esta intervención que tengo para agradecer en nombre del Partido Verde, al personal de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, así como de la Unidad Técnica de Género y No Discriminación, por el acompañamiento y el valioso apoyo brindado en este proceso, que nos llevó a establecer nuestra hoja de ruta para cumplir con esta importante tarea.

En el Partido Verde, seguiremos trabajando para desaparecer las barreras y los obstáculos que impidan una igualdad verdadera entre mujeres y hombres y para la sociedad mexicana en su conjunto eso se los digo, no como líder, sino sobre todo como mujer y que reconozco en las mujeres sus capacidades.

Muchas gracias y muy buenas tardes.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, diputada Castrejón.

Tiene ahora la palabra el maestro Fernando Garibay, Representante del Partido Verde Ecologista de México.

**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Gracias, Presidente.

Muy buenas tardes a todas y a todos los integrantes de este Consejo General y a quien nos siguen en esta transmisión.

Sabemos y coincidimos que el camino para alcanzar la paridad de género en todos los cargos de elección popular no ha sido fácil, ha sido un largo y complicado, y sobre todo nos hemos encontrado con un sinnúmero de obstáculos lleno de estereotipos dentro de un sistema patriarcal en donde se ha minimizado a la mujer.

Aunado a ello, la violencia política contra las mujeres en razón de género ha sido otro motivo que ha abonado a las desigualdades existentes entre hombres y mujeres, y que ha contribuido a que estas últimas, puedan ejercer sus derechos políticos electorales, de manera plena, libre y sin ningún tipo de presión.

Para atender dichas desigualdades, en los últimos años se han presentado una serie de reformas dirigidas a eliminar la transgresión a los derechos políticos electorales de las mujeres.

Recordemos que en el año 2014 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, la Reforma Constitucional, que estableció la obligación de los partidos políticos a la postulación de cargos de elección popular.

Posteriormente, el 6 de junio de 2029, se fue publicado en el Diario Oficial de la Federación, el decreto que reformó diversos artículos de la Constitución en materia de paridad entre género; mejor conocida como paridad en todo, paridad transversal.

Para 2020, entraron en vigor diversas reformas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género, y el Consejo General, emitió los lineamientos respectivos mediante los cuales se ordenó a los partidos políticos adecuar sus documentos básicos, a fin de dar cumplimiento a dichas reformas.

En esta área protectora de los derechos de las mujeres, también ha sido importante la labor que ha desempeñado el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ya que a partir de un cumulo de sentencias, estableció lo relativo a la emisión de criterios generales, que garantizan el principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a las gubernaturas y la aplicación de criterios de competitividad; criterios que fueron establecidos por este Consejo General mediante diversos acuerdos y a los cuales hemos estado dando cumplimiento con las modificaciones que hoy se ponen a su consideración,

El Partido Verde, no ha dejado de lado el tema de la paridad entre los géneros y la violencia política contras las mujeres en razón de género, ya que se ha sumado a todas las acciones que buscan minimizar la brecha que impiden el ejercicio libre de los derechos de las mujeres en materia electoral y política.

Por las modificaciones que hoy aquí se presentan, en el Partido Verde, se garantiza la igualdad entre los géneros, en los procesos electorales y al interior del partido, contribuyen a crear un ambiente en donde las mujeres pueden participar y acceder a cargos de elección popular y partidistas libres de violencia.

Es importante destacar que el Partido Verde no sólo pretende dar cumplimiento a la modificación a sus documentos básicos, sino que también busca que dichas modificaciones sean aplicadas tanto al interior del partido como en la postulación de sus candidaturas a cualquier cargo de elección popular.

Tan es así, que desde el año 2021, el cargo de vocero del Partido Verde Ecologista de México recae sobre una mujer, nuestra vocera, la diputada federal Karen Castrejón Trujillo, quien ha desempeñado sus funciones con un gran profesionalismo.

Además de ello, nuestro consejo político nacional tuvo a bien nombrar a las personas integrantes del organismo nacional de mujeres verdes, el cual quedó integrado por cinco mujeres.

Tratándose de postulaciones a cargos de elección popular, nuestro partido ha dado cumplimiento tanto a las reglas sobre paridad de género, así como aquellas relativas a prevenir, atender y a erradicar la violencia política contra las mujeres en razón de género.

Por otro lado, vemos que se ha avanzado en la protección de los derechos de las mujeres, pero creemos que el camino aún es largo y quedan muchas cosas por

hacer, pero tenemos la convicción de que vamos por buen camino con las acciones que realiza tanto el Instituto Nacional Electoral como los propios partidos políticos.

Finalmente, a nombre del Partido Verde Ecologista de México, queremos agradecer el acompañamiento al personal tanto de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, encabezada por la licenciada Claudia Urbina, la licenciada Claudia Dávalos y la licenciada Edith Medina, así como de la Unidad Técnica de Igualdad de Género y no Discriminación, las cuales nos brindaron en este proceso para llegar a un buen puerto y cumplir con esta importante tarea.

También queremos darle las gracias al señor Presidente de este Consejo General por su valiosa atención en este tema con nosotros.

Para concluir, desde aquí queremos decirles a las mujeres, a nuestras militantes, que cuentan con el Partido Verde y que de la mano vamos a avanzar juntos en la lucha por la igualdad entre hombres y mujeres, y en la erradicación de la violencia política que lamentablemente sufren día con día.

El Partido Verde siempre acompañará las propuestas que mejor se adecuen a las necesidades de la sociedad, especialmente de las mujeres y más aún, que estén dirigidas a garantizar los derechos electorales de la ciudadanía en general.

Es cuanto, Presidente. Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, señor representante.

Tiene la palabra la consejera Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Presidente.

Quisiera señalar que estoy a favor del proyecto de resolución que se pone a nuestra consideración.

Nos propone declarar la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a la declaración de principios, programa de acción y estatutos del Partido Verde Ecologista de México, conforme a los textos finales aprobados durante la asamblea nacional ordinaria de este partido, celebrada el 19 de diciembre de 2022.

Se trata de un cumplimiento de dos mandatos: uno constitucional, como lo es la paridad sustantiva y uno legal, para la atención, sanción y erradicación de la violencia política en razón de género contra las mujeres, ambos casos en los propios documentos básicos del partido político.

En este sentido, el proyecto precisa que el partido político ha cumplido con la modificación derivada del acuerdo INE5172020, en relación con el decreto en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Lo anterior, toda vez que el Partido Verde Ecologista de México dio cumplimiento a lo previsto en el artículo transitorio segundo de los lineamientos.

Por otra parte, se tiene por cumplido lo ordenado en relación con el principio de paridad sustantiva en la postulación de candidaturas.

Lo anterior, toda vez que el Partido Verde dio cumplimiento a lo previsto en el considerando 19 del acuerdo INE583 del 2022, así como lo establecido en el punto de acuerdo segundo del diverso INE-832/2020.

En semanas anteriores conocimos en este Consejo General, de las modificaciones del Partido Revolucionario Institucional en materia de paridad sustantiva, pero solo en sus estatutos.

Dejamos pendiente las modificaciones respectivas a la declaración de principios y a su programa de acción.

Hoy estamos por aprobar las modificaciones del Partido Verde, a los tres documentos básicos en materia de paridad sustantiva. El estudio conjunto que se realizó por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos como por la Unidad de Igualdad de Género y No Discriminación, nos da cuenta de la legalidad y constitucionalidad de los cambios hechos, les agradezco por supuesto a las dos áreas, su trabajo realizado en este tema.

Así que este partido se convierte en el primero en tener todos los cambios en ambos temas. Enhorabuena por ello.

Sin embargo, creo que es el momento de recordarles a los partidos políticos, que todavía tienen pendientes los cambios a sus documentos básicos, que tenemos casi tres años de atraso con el tema de violencia política en razón de género y que todavía no han terminado de hacer todas sus adecuaciones.

Éste es el momento para retomar estos trabajos y concluirlos lo antes posible.

Es un compromiso con las mujeres de nuestro país, buscamos potenciar el ejercicio de sus derechos políticos y electorales, pero también eliminar todas las barreras que les impidan ocupar todos los cargos y desempeñarlos como debe ser, esto es en contextos libres de violencia.

Es un compromiso de esta institución de debe serlo también de los partidos políticos, erradicar la violencia política en contra de las mujeres en razón de género.

Muchas gracias, Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias a usted, consejera Humphrey.

Tiene la palabra la consejera Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Presidente.

El proyecto de acuerdo que se presenta a nuestra consideración se relaciona con las modificaciones que el Partido Verde Ecologista de México realizó a sus documentos básicos para dar cumplimiento al transitorio segundo de los lineamientos para que los partidos políticos nacionales y locales, prevengan, atiendan, reparen y erradiquen la violencia política contra las mujeres por razón de género, así como lo ordenado en los acuerdos 583 y 832 de 2022, en materia de paridad sustantiva.

Coincido con el sentido del proyecto como lo dije en la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, porque las modificaciones fueron aprobadas por el órgano competente del partido que es la asamblea nacional, se cumplió con el procedimiento establecido en su normativa para realizarlas y las modificaciones son acordes con lo previsto constitucional y legalmente.

Hay algunas modificaciones en particular que quisiera destacar por su relevancia, una ya la ha referido la Diputada Karen, que tiene que ver con el establecimiento del Organismo Nacional de Mujeres Verdes, un órgano que cuenta con autonomía técnica, administrativa y será el encargado, por ejemplo, de la elaboración, implementación y ejecución de los recursos del tres por ciento destinados a la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, de proporcionar a las víctimas de violencia política contra las mujeres por razón de género, información y asesoría gratuita sobre sus derechos y vías jurídicas para acceder a ellos, así como de capacitar permanentemente a toda la estructura partidista en materia de prevención, atención y erradicación de la violencia política contra las mujeres por razón de género.

Respecto a la obligación de salvaguardar la paridad sustantiva, se precisan los criterios de competitividad, se establece que se garantizará que las mujeres compitan en los espacios con mayor posibilidad de triunfo y que en caso de sustitución se realizará por el mismo género.

Asimismo, se prevé la publicidad de las etapas de selección.

Con estas modificaciones y adiciones, el partido político, creó un marco que prevé la garantía de los derechos humanos de las mujeres.

Y ésa es, precisamente, la razón por la cual es importante que todos los partidos políticos cuenten con estas adecuaciones.

En ese sentido, reconozco el compromiso que los partidos políticos tienen con sus mujeres militantes, ya que a pesar de que en la reforma de la Ley General de Partidos Políticos estableció en el artículo 34, numeral 2, inciso a), que las autoridades electorales están impedidas para ordenar a los partidos políticos la modificación de sus documentos básicos, siguieron trabajando en las



modificaciones a su normativa para incorporar disposiciones que garantizaran el pleno ejercicio de los derechos político electorales de las mujeres.

Hoy, afortunadamente, estas adecuaciones no deben hacerse solo por un tema de convicción de los diversos partidos políticos, sino porque la Suprema Corte de Justicia de la Nación concedió una suspensión para que no se apliquen los artículos del decreto de reforma, dentro de los cuales, por supuesto, se encuentra el que referí.

Y las cosas se puedan mantener en el estado en que se encuentran, y rijan las disposiciones vigentes antes de la entrada en vigor del decreto impugnado, hasta en tanto se dicta la resolución definitiva.

En ese sentido, en estos momentos, no existe duda de que los partidos deben seguir trabajando en las adecuaciones que se les ordenaron, tanto los lineamientos como los acuerdos 583 y 832 de 2022, en materia de violencia política contra las mujeres por razón de género y paridad sustantiva.

Modificaciones que, como lo decía, son indispensables para la garantía de los derechos de las mujeres.

Es cuanto, Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera Ravel.

¿Alguien más desea intervenir, compañeras y compañeros?

Al no haber más intervenciones, por favor, señor Secretario, le ruego que tome la votación correspondiente a este proyecto.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Presidente.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 9.

Quienes estén a favor, primero virtualmente, sírvanse a manifestarlo.

Gracias.

En la sala, quienes estén a favor.

Muchas gracias.

Este proyecto de resolución, Presidente, es aprobado por unanimidad.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Secretario.

Le voy a pedir que realice las gestiones necesarias para la publicación de la resolución aprobada en el Diario Oficial de la Federación.

Del mismo modo, le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

### **Punto 10**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el cual se da respuesta al escrito de consulta, identificado con el número CEEH-PVEM-SF/01/2023, suscrito por la contadora pública Josefina Lazcano Lazcano, Secretaria de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México en el estado de Hidalgo.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Secretario.

Compañeras y compañeros, a su consideración este proyecto de acuerdo.

Al no haber intervenciones, le voy a pedir, señor Secretario, que tome la votación correspondiente.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 10.

Quienes estén a favor, primero virtualmente, sírvanse a manifestarlo.

Gracias.

En la sala, quienes estén a favor.

Consejero Uuc-kib Espadas.

Gracias.

Este proyecto de acuerdo, Presidente, es aprobado por unanimidad.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario.

También en este caso realice las gestiones necesarias para publicar el acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Le pido, también, que continúe con el siguiente punto del orden del día.

## **Punto 11**

**El C. Secretario:** El siguiente punto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General por el que se da respuesta a la consulta formulada por el interventor del extinto partido Fuerza Por México, relacionada con el cumplimiento de las sentencias TEECH/RAP/166/2021 y su acumulado TEECH/RAP/168/2021 y SUP-RAP/287/2022, del 9 de diciembre de 2021 y 28 de septiembre de 2022, respectivamente.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario.

Compañeras y compañeros, a su consideración este proyecto de acuerdo.

Al no haber intervenciones, Secretario, por favor sométalo a votación.

**El C Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 11.

Quienes estén a favor, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

En la sala, quienes estén a favor.

Muchas gracias.

Es aprobado por 10 votos a favor, y un voto en contra, Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Secretario.

Le voy a pedir que también en este caso realice las gestiones necesarias para que este acuerdo se publicado en el Diario Oficial de la Federación.

Y le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

## **Punto 12**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto a procedimientos administrativos sancionadores, oficiosos y de queja en materia de Fiscalización, instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales, mismo que se compone de siete apartados.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario.

Señoras, señores consejeros y representantes, consulto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado del presente punto del orden del día o, en su caso, abrir una ronda en lo general.

Consejero Rivera solicita una ronda en lo general.

Consejera Favela, por favor.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Yo reservaría el 13.3, bueno, el 12.3 ahora, por favor.

**El C. Presidente:** ¿12.3?

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Sí.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera Favela.

¿Alguien más desea reservar algún apartado?

Bien, ¿alguien supone la realización de la ronda en lo general que ha solicitado el consejero Jaime Rivera?

En consecuencia, dado que no hay oposiciones, damos paso a la misma.

Señor consejero Rivera, le ruego que haga uso de la palabra en la ronda en lo general.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Gracias, Consejero Presidente.

En este punto del orden del día se ponen a nuestra consideración siete proyectos de resolución en materia de fiscalización; estos corresponden a cinco procedimientos oficiosos y dos procedimientos de queja, de estos, cuatro están relacionados a la fiscalización de informes anuales ordinarios de ejercicios anteriores y de partidos diferentes: el PRI en Chihuahua, el PRI del CEN y el PRI de Durango y hay también un procedimiento del Partido Morena.

En uno es relativo a la fiscalización del proceso electoral ordinario local 2018-2019 en el Estado de Quintana Roo, esto corresponde al Partido Morena.

Uno es relativo a la fiscalización del proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Campeche y esto involucra al Partido Movimiento Ciudadano.

Y uno corresponde a la fiscalización del proceso electoral federal 2020-2021, también que incumbe al Partido Movimiento Ciudadano.

Podemos decir en lo general, de los 7 proyectos de resolución que están a nuestra consideración, en 3 casos se propone declarar “fundados” los procedimientos al

acreditarse irregularidades en cuanto al origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados.

Se acreditaron conductas como aportaciones de entes impedidos, egresos no reportados y omisión de presentar informes de pre campaña.

En 4 casos de estos procedimientos se propone declarar “infundados” y ya que no se acreditó la comisión de infracciones en la materia.

Esto en lo general y, en su momento, me referiré en lo particular a los casos que sean replicados o discutidos. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Rivera.

¿Alguien más desea intervenir en esta ronda en lo general?

Con gusto.

Tiene la palabra el diputado Hiram Hernández, representante del Partido Revolucionario Institucional, por favor.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Muchas gracias.

Me quiero referir al punto 12.3 de los diversos dictámenes a los se refirió el consejero Rivera y quisiera decirles que el proyecto de resolución que el día se nos presenta propone declarar “fundado” un procedimiento en materia de fiscalización iniciado en contra de mi partido, en virtud de que presuntamente se acreditó que en el año 2015 el entonces, secretario de finanzas del comité directivo estatal del PRI, en Chihuahua, recibió aportaciones económicas en efectivo provenientes del gobierno estatal de esa entidad federativa, que aparentemente tuvieron como destino final las arcas de mi partido, según lo que argumenta la Unidad Técnica de Fiscalización y que, presuntamente, según vuelve a argumentar la Unidad Técnica de Fiscalización, fueron aplicados para el pago de sueldos de presidentes y secretarios de comités municipales.

Esta conducta en todo momento ha sido negada de forma categórica por mi Partido el Revolucionario Institucional.

Desde esta representación consideramos que existen elementos jurídicos, objetivos y argumentos de derecho por los cuales estimamos que dentro de las actuaciones no está acreditada la responsabilidad de mi partido en atención a falas de diligencias de investigación concretas que permitan desprender que, efectivamente, el presunto dinero entregado al entonces Secretario de Finanzas, ingresó al PRI de Chihuahua.

Ésta es, precisamente, la razón por la que esta representación solicita que el proyecto sea devuelto a la Unidad Técnica de Fiscalización y los argumentos en los que se funda esta petición son los siguientes:

Primero, en el expediente no existe prueba, indicio, recibo, estado de cuenta, transferencia bancaria o testimonio alguno que permita desprender que durante el año 2015 a las finanzas del PRI hubiesen ingresado recursos provenientes del gobierno local recibidos por el entonces Secretario de Finanzas del PRI estatal.

Segundo, en el ejercicio de fiscalización que realizó el INE, del Informe Anual de Ingresos y Egresos el PRI en Chihuahua, respecto al ejercicio 2015, no se encontró irregularidad alguna que esté vinculada con las infracciones denunciadas en el presente asunto.

Tercero, en ninguno de los estados de cuenta bancarios del año 2015 pertenecientes al PRI Chihuahua, se pudo reflejar la entrada del recurso denunciado y que presuntamente provenía del gobierno local.

Cuarto, tampoco en la fiscalización que realizó el INE de las precampañas y campañas electorales del proceso electoral local 2015 en Chihuahua, se advirtió irregularidad alguna que esté vinculada con el presente asunto. Nunca hubo rebase del topé de gastos de precampaña o campaña del PRI en ese proceso electoral, según constató esta propia autoridad.

Quinto, el PRI se deslindó completamente de los actos ilícitos que hubiera realizado el entonces Secretario de Finanzas, en todo caso, sus actos fueron realizados a título personal, aprovechándose de la investidura que tenía en ese momento y sin autorización de las presidencias, ya sea del Comité Estatal o del Comité Ejecutivo Nacional de nuestro partido, eso sin contar el hecho novedoso que ya expuse en esta mesa, de que hoy por hoy ya sabemos que tal Secretario de Finanzas fue torturado por el entonces fiscal de Chihuahua de la administración pasada, para que declarara justamente esto.

Sexto, el PRI de Chihuahua nunca tuvo conocimiento de los actos que realizó el entonces Secretario de Finanzas.

Séptimo, nunca se formuló requerimiento de información al entonces Presidente del Comité Directivo Estatal y del Nacional del PRI, a efecto de que informaran si recibieron o no, por parte del Secretario de Finanzas Estatal, el recurso que presuntamente recibió.

Octavo, no se tiene certeza de que el entonces Secretario de Finanzas del PRI hubiese recibido cantidades de dinero provenientes de la administración local, pues la autoridad electoral y esto es sumamente importante, no pudo arrogarse de los recibos originales que presuntamente firmó al recibir ese recurso, por lo que tampoco pudo ordenar la instrumentación de un dictamen pericial en grafoscopia para compulsar las presuntas firmas consignadas en los recibidos.

Noveno, ni en los documentos básicos del PRI vigentes en 2015, particularmente en los estatutos, ni en los actuales, se autorizaba o facultaba a los secretarios de finanzas locales, a recibir dinero en efectivo proveniente de gobiernos o administraciones locales, por lo que en todo caso, el acto que presuntamente realizó el entonces Secretario de Finanzas fue ilegal, y nunca estuvo autorizado por los documentos básicos del Partido Revolucionario Institucional.

Décimo, como lo he manifestado al inicio de esta sesión, en el Partido Revolucionario Institucional consideramos que la Unidad Técnica de Fiscalización debe solicitar a la autoridad conducente la carpeta de investigación que se inició en contra de Francisco González Arredondo, exfiscal de Chihuahua, por haber cometido actos de tortura en contra de diversas personas, entre ellas el entonces Secretario de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional de Chihuahua.

Para valorar su contenido, en virtud de que los hechos investigados en ella guardan estrecha relación con los que se indagan a través del presente procedimiento.

Con base en todo lo anterior, respetuosamente nos permitimos solicitar a las y los consejeros electorales que sean tomados en consideración todos estos argumentos, a efecto de que este proyecto sea devuelto a la Unidad Técnica de Fiscalización, para que se perfeccione la investigación, y esta autoridad se arroge de los elementos probatorios que le permitan inferir objetivamente la responsabilidad o no del Partido Revolucionario Institucional en los hechos denunciados.

Finalmente, y me gustaría con mucho respeto pedirle a todos las y los consejeros, Consejero Presidente, y a todos quienes están presentes, que me presten mucha atención con esto último que voy a decir. La propia Constitución Mexicana, en el artículo 41, apartado B, tercer párrafo es enfática en decir que el Instituto Nacional Electoral es quien debe de llevar a cabo con exhaustividad los procesos de fiscalización a los partidos políticos.

En este caso, en el proyecto que se pone a consideración, no se está cumpliendo esa exhaustividad, hay elementos que han sido comentados de manera reiterada, probatorios de que no se está cumpliendo con la exhaustividad que esta autoridad debe garantizar.

De manera rápida, vuelvo a enumerar los tres argumentos:

1. Hay contradicciones en las declaraciones de los presuntos involucrados.
2. Ya está acreditado que el entonces Secretario de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional de Chihuahua actuó bajo tortura, a tal grado que quien lo acusó hoy está en la cárcel.

Finalmente, y más importante, el proyecto que hoy se pone a consideración simplemente no tiene pruebas, no dice a dónde supuestamente fue el dinero en las arcas, ya sea del Partido Revolucionario Institucional y de Chihuahua, o del Partido Revolucionario Institucional nacional.

Es cuanto.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el diputado Marco Antonio Mendoza, Consejero del Poder Legislativo del Partido Revolucionario Institucional.

**El C. Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante:** Gracias, Consejero Presidente, consejeras y consejeros.

Simplemente sumarme de manera puntual a lo que ha vertido el señor representante del Partido Revolucionario Institucional, en esta herradura de la democracia.

Miren, la solicitud que hace el Partido Revolucionario Institucional es puntual, devolver para un mayor análisis y estudio este asunto que en un acto de justicia me parece puntual y atinado.

Son cuatro los elementos que esta mesa tendrá que valorar para, en todo caso, imponer una sanción al Partido Revolucionario Institucional, que es la responsabilidad, la acreditación de la infracción, la calificación de la falta y la individualización de la sanción.

En cuanto a la responsabilidad, me parece riesgoso tomar en cuenta datos de prueba, como en contenidos en una carpeta, cuando el principal dato de prueba está (...) por haber existido violencia, y por estar en curso una investigación en la que se señala al fiscal encargado de formular la imputación al otrora Secretario de Finanzas del Gobierno de Chihuahua acusado, en este caso, de tortura para arrancar la confesión.

Por cuanto hace a la acreditación de la infracción, no está acreditada *culpa in vigilando* alguna hacia el Partido Revolucionario Institucional, no está acreditado el vínculo entre el acto de corrupción en todo caso cometido por servidores y funcionarios públicos, y la conducta realizada al interior de quienes formaban parte de las filas del Partido Revolucionario Institucional.

Entonces, vamos a calificar una falta con un indicio que seguramente, a la postre en el proceso penal, va a ser declarado inválido y no va a poder ser utilizado dentro de esta imputación penal, y, sin embargo, sí será piedra angular en la asignación de una sanción en materia administrativa electoral.



Por cuanto hace a la individualización de la sanción, estaríamos ante un hecho donde se le estaría confiriendo una multa al Partido Revolucionario Institucional sobre, a su Comité Ejecutivo Nacional en este caso, sobre hechos que en todo caso no han sido analizados a profundidad, no se cuenta con los elementos de prueba necesarios para fundarlo y motivado, cometidos en uno de sus comité estatales.

Ahora bien, agregaría que resulta relevante para este Instituto, que una vez que tuvimos conocimiento de los presuntos actos de corrupción cometidos, y ojo, aquí quiero señalar de manera puntual, el Partido Revolucionario Institucional procedió a la expulsión de los funcionarios públicos que emanados de sus filas fueron señalados de actos de corrupción, procedió a su expulsión, ya que resulta de suma importancia para este partido que aquellos ciudadanos que ocupen cargos emanados de sus filas, rijan esa función pública bajo lo que está estrictamente previsto en la ley, siendo servidores públicos comprometidos en su función y siempre en beneficio de la ciudadanía.

Entonces, cuando se configura la culpa *invigilando* hacia el Partido Revolucionario Institucional, habría que atender justamente el procedimiento de expulsión que fue implementado.

Ahora, lo anterior ha sido sostenido mediante jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el sentido de establecer que los partidos políticos no son responsables por las conductas de sus militantes cuando actúan en su calidad de servidores públicos.

Con lo anterior, podemos seguir sosteniendo que en el presente procedimiento no existen elementos contundentes que permitan establecer una línea de conexión entre la conducta, en este caso por lo recibido por el otrora Secretario de Finanzas y el Partido Revolucionario Institucional en Chihuahua, si bien se pudieron haber llevado a cabo diversas pesquisas, investigaciones, para ver cómo se lleva a cabo un supuesto mecanismo para la disposición del dinero, esto de ninguna manera aprueba que efectivamente haya llegado a las arcas del Partido Revolucionario Institucional en Chihuahua.

Y en efecto, se proporcionaron todos aquellos elementos necesarios para que esta autoridad pudiera comprobar si efectivamente había existido algún ingreso irregular de dinero durante la temporalidad que se denunció, sin embargo, esto no ocurrió, no está acreditado, lo que existen son supuestos recibos en los que el otrora Secretario de Finanzas acepta recibir determinada cantidad por concepto de un apoyo extraordinario.

Sin embargo, dicha circunstancia no quedó aprobada de forma debida, es decir, no existe un solo indicio de que ese supuesto dinero haya estado dentro de las finanzas del partido de Chihuahua, entonces, la conducta personal de un funcionario público, donde no está vinculada a la conducta de militantes y acreditada en todo caso, la culpen vigilandos del Partido Revolucionario Institucional, va ameritar la imposición

de una sanción que además el monto es sumamente elevado, que atendiendo al voto de la prerrogativa anual, comprometería la operatividad de un partido político y esa finalmente no es la finalidad.

Ahora, no estamos solicitando se le absuelva de responsabilidad alguna al partido, solo estamos solicitando para mejor proveer, se desahoguen las diligencias pertinentes, se investigue de manera exhaustiva y que no se utilicen elementos y datos de prueba que están viciados por haber sido arrancados, como ya se ha señalado, a través de la tortura y a través de la violencia.

El mayor estudio de los elementos, la mayor investigación va a poder darle mayor luz a quienes integran están herradura de la democracia para determinar si efectivamente el Partido Revolucionario Institucional incurrió en un culpa invigilando, porque hasta la fecha no existe un solo elemento que permita acreditar la vinculación entre la conducta de un funcionario público y en todo caso el beneficio que pudo haber recibido el Partido Revolucionario Institucional.

No hay un solo elemento, no hay ningún dato objetivo, aun así, el basarse en una investigación de carácter penal, que tiene una naturaleza completamente diferente y cuyas pruebas seguramente va a ser desestimadas por la autoridad y por el juez que revise el asunto, tampoco hay elementos objetivos normativos, ni subjetivos para poder fincar una responsabilidad, basados en datos de prueba que insisto, están viciados por haber existido violencia.

En tal tesitura, reiterar la petición, la solicitud respetuosa a las consejeras, a los consejeros integrantes de esta mesa de la democracia para que puedan, para mejor proveer, realizar otras diligencias, hacer una investigación exhaustiva y en todo caso, asignar si fuera necesario, la sanción que corresponda, pero teniendo todos los elementos.

Sería un acto irreparable que hoy se sancione al Partido Revolucionario Institucional, basado en un dato de prueba que posteriormente la autoridad penal, estime que se trata de una prueba ilícita y consecuentemente sirvió como base y como piedra angular para imponer una sanción, y cuando eso ocurra estaríamos en caso de indefensión, porque habrá fenecido el plazo que tendrá el Partido Revolucionario Institucional para impugnar y no podremos acudir al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para entablar una adecuada defensa, toda vez que sigue en curso y se prevé que duren varios meses las investigaciones en materia penal.

Aunado a que recalco, la naturaleza de ambas materias y de la conducía que nos ocupa, es completamente diferente,

Gracias, por su atención.

Es cuanto.

**El C. Presidente:** Gracias, diputado.

Tiene el uso de la palabra, el consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias,

Breve, solo para expresar que me separaré del punto marcado con el número 12.7, relacionado con publicidad enunciada en redes sociales a favor del candidato del Partido Movimiento Ciudadano en Campeche, durante el proceso electoral transcurrido en el año 2021 y el cual se propone declarar infundado.

Desde mi punto de vista, la investigación pudo haber sido más exhaustiva como en otras ocasiones señalo que la Unidad de Fiscalización, en la práctica de sus indagaciones, debe ser sensible a los cambios tecnológicos, así como en las nuevas estrategias de propaganda electoral, toda vez que en el caso que nos ocupa dentro del perfil de Facebook denunciado, se alojaban elementos a nuestro alcance que debieron ser valorados, a fin de poder determinar si, efectivamente, nos encontrábamos ante un ejercicio legítimo de la libertad de expresión de los usuarios, o bien, ésta podría ser desvirtuada con el conjunto de hallazgos encontrados tanto en la biblioteca de anuncios como en el muro del perfil denunciado.

Es por ello por lo que me separaré y, desde luego que, como es costumbre, ya hice llegar al Secretario Ejecutivo un par de reservas en lo particular relativas a la emisión de vistas a diversas autoridades.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Martín Faz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Aquí reiteraría que desde mi punto de vista podríamos, bueno, regresar este asunto marcado ahora con el 12.3 del orden del día que es el asunto que ya ha estado haciéndose referencia por parte del Partido Revolucionario Institucional y que tiene que ver con un asunto de Chihuahua.

Vuelvo a decir, sí voté a favor el día de la Comisión de Fiscalización, pero también no tenía a la vista todos estos elementos que ellos han estado diciendo.

No estoy diciendo que haya una responsabilidad o no, sino que simplemente se investigue, o sea, que se regrese para que se hagan las mayores investigaciones y se pueda tener mayor conocimiento de lo que realmente pasó, en este caso concreto.

Vuelvo a reiterar que este asunto se está basando en la propia declaración que da una de las personas implicadas ante la Procuraduría General de la República y también del estado de Chihuahua, diciendo ciertas circunstancias.

Nada más ahora resulta que el fiscal que estaba cargo de una de las autoridades que estaban llevando a cabo la investigación, ya fue acusado de tortura para extraer declaraciones.

No sé si eso es verdad o no, lo único que... y tampoco estoy diciendo que nos esperemos tampoco a tanto hasta que se termine esta investigación a nivel penal, sino que más bien ver qué fue lo que sucedió y a lo mejor tener mayores elementos para poder llegar a una conclusión más fortalecida, por eso es lo que estoy proponiendo que se regrese este asunto para mayores investigaciones.

Efectivamente, en otros asuntos como ya lo habían aquí señalado los representantes del Partido Revolucionario Institucional, se estuvieron haciendo investigaciones hasta dar el seguimiento lo más que se pudo a todo lo del dinero en efectivo en otros asuntos, para ver hasta dónde llegó ese dinero y poder fincar la responsabilidad correspondiente.

Entonces, por eso creo que tenemos aquí una oportunidad y vuelvo a reiterar esa propuesta.

Por eso, como estoy... o sea, haciendo esta propuesta, no me voy a pronunciar sobre lo que pensaría en el fondo.

También aprovechar la oportunidad para volver a reiterar la preocupación que ya han estado diciendo a lo largo de muchas sesiones del Consejo General, en el sentido de que el área técnica haga un esfuerzo para poder resolver a la mayor brevedad posible, las distintas quejas que se presentan en la Comisión de Fiscalización, cuando tienen que ver con asuntos que están relacionados con los procesos electorales que se están llevando a cabo en ese momento.

Sobre todo, que tengan que ver con las candidaturas que, finalmente, resultan ganadoras.

Aquí tenemos un asunto ahora marcado como el 12.4, que tiene que ver con dos personas, que, finalmente, resultaron ganadoras en la elección, y que tomaron posición del cargo el 3 de septiembre de 2019, y estamos resolviendo ahora lo que implica tres años y medios casi, de retraso en esta circunstancia.

Sé que me van a decir que tienen muchísimo trabajo, sí es cierto, pero hay una manera de que se puedan organizar, de darle prioridad, precisamente, a las quejas que están relacionadas con las candidaturas ganadoras, y poderlas resolver junto con el dictamen.

Ahora, si no se puede hacer eso porque la quejas no fue presentada con la oportunidad suficiente, sí tendremos que buscar la manera en que esas quejas, finalmente, quedan resueltas antes de que se tome posición del cargo, y con un plazo lo suficientemente considerado para que también se pueda ir agotando toda la instancia, toda la cadena impugnativa, porque lo que nosotros hacemos aquí en el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es impugnabile ante las Salas Regionales o ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Luego eso que se vaya a resolver, todavía puede servir de base para los distintos tribunales electorales locales, o que está a nivel federal, para que puedan pronunciarse o no sobre la eventual rebase de tope de gastos de campaña que, o sea, como causal de nulidad se pueda hacer valer.

Entonces, de verdad, a mí me preocupa. Ya tengo menos, o sea, de siete días para esta aquí, pero ojalá que de verdad hagan algo porque me parece que esto puede llegar a causar un problema muy grande en las próximas elecciones, y un problema también muy complicado para la institución.

Sería cuanto, Consejero Presidente.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Favela.

¿Alguien más desea intervenir en esta ronda en lo general?

Bien, si no hay más intervenciones, damos por concluida la misma.

Y pasamos, Secretario del Consejo.

Es que en la ronda en lo general hay una sola intervención, pero vamos a entrar al punto en específico del 12.3, que ha sido reservado por la consejera electoral Adriana Favela, en donde se discutirá con las tres rondas reglamentarias.

Entonces, volvemos sobre el punto.

¿Alguna intervención adicional en esta instancia?

Bien, Secretario del Consejo, le voy a pedir que proceda ahora con la votación de los puntos que no fueron reservados para su discusión en lo específico, es decir, todos con excepción del 12.3, justamente, al que nos avocaremos más adelante.

Entiendo que hay más una serie, la ha anunciado ya en la ronda en lo general el consejero electoral Martín Faz, alguna votación en contra del sentido del proyecto, además de muchas otras que ahora como suele ocurrir, nos irá indicando el propio Secretario Ejecutivo.

Adelante, por favor.

**El C. Secretario:** Sí, con gusto, Consejero Presidente.

De nueva cuenta, como lo hago en este tipo de ocasiones, agradecer las notas que me hacen llegar de las oficinas de las y los consejeros electorales, que facilitan la claridad para el momento de proponerles a ustedes las votaciones correspondientes.

El primero, efectivamente, tenemos un proyecto identificado en el orden del día como el 12.7, que es el primero que someteré a consideración de ustedes, porque, según las notas que me han hacen llegar, no tiene observaciones en lo particular sino hay dos consejerías que están en contra totalmente del proyecto y luego, someteré a la consideración el resto exceptuando el 12.3 que fue reservado para su discusión en lo particular.

Voy a someter a consideración el paquete del resto de proyectos y luego abriré las votaciones en lo particular.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 12.7.

Quienes estén a favor, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

Consejera Norma De La Cruz, tiene apagada su cámara. Gracias.

¿En contra?

En la sala quienes estén a favor, 12.7.

Gracias.

Es aprobado el 12.7 por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Ahora someto a su consideración en lo general los proyectos identificados en el orden del día como el 12.1, el 12.2, el 12.4, 12.5 y 12.6.

En lo general, quienes estén a favor en lo general, primero virtualmente sírvanse manifestarlo. Gracias.

En la sala en lo general, quienes estén a favor. Muchas gracias.

En lo general, este conjunto de proyectos es aprobados por unanimidad.

Ahora, procederé a las votaciones en lo particular, excluyendo de éstas, obviamente, las particularidades del 12.3.

Primero, por lo que hace a la impugnación de proyectos de resolución aplicables a disposiciones legales vigentes antes de la reforma publicada el 2 de marzo, tal y como viene el proyecto, los proyectos que implican aquí el 12.1, el 12.2, el 12.4, el 12.5, 12.6 y 12.7.

Quienes estén a favor de como vienen los proyectos, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

En contra, virtualmente.

Perdón, consejero Martín Faz me hace una moción.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Perdón, mi voto es favor.

**El C. Secretario:** A favor. Perfecto. Gracias; 2 y 2 virtualmente. Gracias.

En la sala quienes estén a favor del sentido como vienen los proyectos. Muchas gracias.

De manera tal, que la votación por lo que hace a este criterio para este conjunto de proyectos queda: 9 votos a favor, 2 votos en contra como viene el proyecto.

Ahora, por lo que hace a la matriz de precios, esto involucra los proyectos identificados en el orden del día como el 12.4 y el 12.6, quienes estén a favor como vienen los proyectos, primero virtualmente sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

En la sala quienes estén a favor.

¿En contra?

Son aprobados en lo particular estos proyectos por 8 votos a favor, 3 votos en contra.

Ahora, por lo que se refiere a una eventual vista a la Secretaría Ejecutiva, estos proyectos no lo consideran como la omisión de una eventual respuesta a los requerimientos de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Primero, someteré a su consideración el 12.2 y el 12.4, quienes estén a favor de como vienen estos proyectos, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

¿En contra? Gracias.

En la sala quienes estén a favor. Gracias.

Son aprobados como vienen estos proyectos por 8 votos a favor, 3 votos en contra.

Con el mismo criterio pero por lo que hace al 12.5, quienes estén a favor, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

A favor, de acuerdo.

Gracias.

En la sala quienes estén a favor. Gracias.

Es aprobado el 12.5 por lo que hace a esta particularidad por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Ahora, por lo que hace al criterio de otra eventual vista que el proyecto no considera a la Secretaría Ejecutiva y a la fiscalía, esto involucra al proyecto identificado en el orden del día como el 13.4.

Quienes estén a favor de como viene el proyecto sírvanse manifestarlo, primero virtualmente. Gracias.

¿En contra?

En la sala quienes estén a favor. Muchas gracias.

Es aprobado como viene el proyecto por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Ahora, por lo que hace a la reducción de la ministración mensual como viene proyecto el 13.4.

Quienes estén a favor de como viene el proyecto, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

En la sala quienes estén a favor. Muchas gracias.

Es aprobado el 13.4 por lo que hace a la reducción de la ministración por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Finalmente, por lo que hace al apartado C2 por la sanción a la participación del ciudadano Ramiro Escoto Radcovichs, 3 videos de propaganda electoral de precandidato. Eso involucra al proyecto identificado en el orden del día como el 13.6.



Quienes estén a favor, primero virtualmente de como viene el proyecto, sírvanse manifestarlo. Gracias.

¿En contra?

En la sala quienes estén a favor. Muchas gracias.

Es aprobado como viene el proyecto por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Con esto concluimos, Presidente, las votaciones en lo general y particular de todos los proyectos exceptuando el 12.3 que fue reservado por la consejera Favela.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario.

Sí, hay una moción del consejero José Roberto Ruiz Saldaña.

Por favor, consejero.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Presidente.

De forma muy breve, sólo para efectos de acta, entiendo la situación que se presentó en algunas ocasiones el secretario mencionó 13 punto y tantos, algunas veces, nada más para el entendido que se trató siempre de 12 punto y tantos. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Ruiz.

En efecto, dado que el punto 13 con el que se convocó la sesión y los puntos que fueron retirados del orden del día pasó a ser el punto 12, así que es muy pertinente la mención que usted señala en su moción.

Pasamos ahora al análisis, discusión y votación, en su caso, del proyecto de resolución identificado en el orden del día como el número de apartado 12.3, mismo que fue reservado por la consejera Adriana Favela, ella se refirió en la ronda en lo general de este punto.

Entonces, le consulto si desea hacer uso de la palabra de nueva cuenta o...

De acuerdo.

A su consideración.

Tiene la palabra el Diputado Hiram Hernández, representante del Partido Revolucionario Institucional.

Por favor, Diputado.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Muchas gracias, gracias consejeras y consejeros.

Además de lo que ya hemos expuesto, me gustaría verter otro argumento que también es muy importante.

En el expediente 14-17, en el que también se le sanciona a Chihuahua por hechos similares a los que se están discutiendo aquí, y que fue aprobado por este Consejo General, el curso que tomó el expediente naturalmente fue el de una impugnación de nuestra parte, mismo que llevó el expediente a la Sala Regional de Guadalajara con el código SG/RAP/203/18, y la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación le ordenó al Consejo General del INE, precisamente en estos mismos temas, en un tema de Chihuahua parecido a éste pero por una multa de 36 millones de pesos, la Sala Regional ordenó al Consejo General del INE ser más exhaustivos y realizar más diligencias.

En ese sentido, es que yo, con profundo respeto y humildad, le pido a las y los consejeros que este proyecto sea devuelto a la Unidad Técnica de Fiscalización, reiteramos, no se han realizado las diligencias necesarias, no se ha cumplido con el principio de exhaustividad que esta institución tiene que garantizarle a los partidos políticos y a las y los mexicanos, faltan pruebas, no se sabe dónde está el dinero, no hay indicios de que ese dinero haya acabado en las campañas de nuestro partido del 2015, porque esta misma autoridad así lo sancionó, no hay indicios de que ese dinero haya acabado en las arcas del partido a nivel estatal o nacional, porque esta misma autoridad así lo sancionó en el 2015, no está el dinero.

Miren, ahí está el Diputado Mario Llergo y tiene unos fajos de billetes ahí, que me imagino creo yo que son de broma, no creo que los haya traído de verdad.

Pues el dinero no se pierde, el dinero, señoras y señores consejeros, el dinero tiene un rastro, el dinero se puede ubicar, el dinero se puede localizar, y en este sentido, el proyecto, quiero ser muy enfático, de la Unidad Técnica de Fiscalización no dice a dónde se fue el dinero.

Y si a todo eso le sumamos lo que ha venido diciendo, que el Secretario de Finanzas de aquel entonces fue torturado, y que hoy está en la cárcel el Fiscal que lo torturó, y que eso no está en la carpeta de la Unidad Técnica de Fiscalización, me parece sumamente grave que el Consejo General pudiera aprobar una situación de este tipo, en la que se está acreditando por parte de nuestra representación que hubo dolo, que hubo tortura, que no se sabe dónde está el dinero y que no se está cumpliendo con la exhaustividad que tiene que garantizar esta institución.

No hay ni siquiera los recibos originales que presuntamente firmó el Ex Secretario de Finanzas, fíjense nada más, el proyecto de la Unidad Técnica de Fiscalización no contiene los recibos originales, no pudieron ni siquiera integrar en la carpeta de investigación los recibos originales, solo tienen unas presuntas copias de los

mismos y no se están tomando en cuenta dos elementos muy importantes; hubo tortura y lo quiero dejar aquí que conste ante los medios de comunicación, hubo tortura y la persona que torturó hoy está en la cárcel y reconoce que torturó al ex Secretario de Finanzas del PRI de Chihuahua. Número 1.

Y número 2: el 'proyecto de la Unidad Técnica de Fiscalización, no tiene pruebas de que ese dinero haya entrado a las arcas del PRI, muchos menos del PRI nacional y ya ni siquiera del PRI estatal en Chihuahua.

Creo que estos son elementos muy poderosos para que las y los consejeros puedan tomar una decisión a conciencia, a reflexión, meditada como siempre lo hace y a final de cuentas yo lo que estoy pidiendo no es que se vote en contra y que no se nos ponga una multa.

Yo les recuerdo, lo único que estoy pidiendo es que se regrese a la Unidad Técnica de Fiscalización, que la Unidad Técnica de Fiscalización haga más diligencias, cumpla con el principio de exhaustividad y en su caso regrese el proyecto a este Consejo General y si en su caso viene todo acreditado y viene una multa para nuestro partido, yo seré el primero y lo digo aquí en esta sesión que está siendo grabada, yo seré el primero en reconocerlo.

No estoy pidiendo que no se nos multe, estoy pidiendo nada más que se investigue a profundidad, porque hubo tortura y porque no hay pruebas de dónde está este dinero.

Es cuanto.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, diputado Hernández.

Sí, con mucho gusto tiene la palabra el diputado Marco Antonio Mendoza.

**El C. Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

En adición a lo que ha señalado el Representante del PRI.

Me parece que los partidos políticos estamos sujetos a un control institucional, intenso, asertivo, de acuerdo al marco normativo que nos rige, a través, tanto de este instituto, como del Tribunal Electoral.

Y ahí los mecanismos, justamente para analizar cada una de las conductas y en todo caso para imponer una sanción, lo que aquí estamos solicitando, no es que no se imponga una sanción si se acredita una conducta y eventualmente la culpa invigilando del partido; lo que estamos solicitando es una investigación exhaustiva.

Esta institución, este instituto tiene el deber de velar por el cumplimiento de ciertas obligaciones constitucionales y legales de los partidos políticos, como ocurre respecto de la revisión de los informes sobre financiamiento, de la sujeción a las auditorías, las verificaciones en materia de gasto.

Si hubo una infracción habrá que sancionarse, pero sí no tenemos certeza en el desahogo de los procedimientos y de las pruebas que dan causa a ese control institucional y que además en este momento va a derivar, no solamente en cualquier multa, sino en una multa que se acerca a los 100 millones de pesos; vamos a realizar una gran vulneración a los principios que nos rigen.

Nos encontramos en la herradura de la democracia, los principios de todo estado constitucional y de derecho deben animar todas las resoluciones, por ello, cómo sancionar basados en una carpeta donde hubo tortura, donde los datos de prueba son fotocopias, donde no hay condiciones para acreditar fehacientemente su existencia, al existencia de la conducta, pero más allá, no hay indicios para vincular el destino del recurso hacia el partido político, con fines electorales o a las arcas del partido para un fondeo ilícito o indebido.

Por eso pedimos una mayor investigación exhaustiva para que, en todo caso, la sanción sea apegada a derecho.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias a usted, Diputado.

Alguna intervención.

Tiene la palabra el Consejero Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Gracias.

Voy a referirme sobre todo, bueno, por un lado a los hechos más relevantes de esta investigación y enseguida a las pruebas que hay y en particular considero válido rebatir la afirmación, repetida, de que no hay indicios.

La verdad es que indicios hay muchos y concatenados tienen un valor probatorio que no se puede soslayar.

Empiezo por una numeración de hechos.

Este asunto se inició por una vista que dio la Secretaría de la Función Pública del Estado de Chihuahua en el año 2018, si antes no apareció como un motivo de, digamos, como presunción de infracción con motivo de la revisión del informe anual, un informe anual ordinario, pues es porque no había estos hechos que la Secretaría de la Función Pública del estado de Chihuahua detectó, procedió en lo que le

competite a ellos y le dio vista al INE para los asuntos de su competencia es, justamente, la materia de partido y, eventualmente, elecciones.

En este procedimiento se investigaron aportaciones de la Secretaría de Hacienda del gobierno del estado de Chihuahua, al Partido Revolucionario Institucional y hay que recordar que en la ley, en el reglamento, relativo a fiscalización, la Secretaría de Hacienda de gobierno, como cualquier otro ente de gobiernos, más otros, forman... configuran la categoría de ente impedido para hacer aportaciones a un partido político.

Se acreditó, se acreditó plenamente, que la Secretaría de Hacienda del gobierno de Chihuahua, en el año 2015, entregó en efectivo, al representante de finanzas del PRI, un monto total de 39 millones 166 mil 666 pesos.

Está bien acreditado que la calidad del Secretario de Finanzas y Administración del Comité Directivo Estatal del PRI en el estado de Chihuahua.

Es decir, el ciudadano Pedro Mauli Romero Chávez, de eso no hay duda.

Y está también acreditada, están acreditadas las entregas en efectivo que se realizaban mensualmente en las instalaciones de la Tesorería Estatal, previa firma de un recibo simple del Secretario de Finanzas, el ciudadano ya mencionado.

Y tenemos indicios que concatenados constituyen, adquieren valor probatorio, de que el dinero se utilizó para el pago de sueldos de presidentes y secretarios de 65 comités municipales del PRI en el estado para la liquidación de gastos de carácter ordinario del propio comité, más entre otros gastos.

Y éste, este hecho fue declarado por el Secretario de Finanzas del PRI en el estado. Es decir, no se trata de meras especulaciones, se trata de una cadena de hechos probados, y algunos indicios que concatenados brindan pruebas y convicción sobre esta infracción.

Se trata de una investigación amplia, muy completa, cuyos hallazgos no han sido desvirtuados por los alegatos de los representantes de este partido, que en su legítima defensa alegan lo contrario.

Voy a referirme algunas de las pruebas que tenemos. Hay documentación incluso de información de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores respecto de los estados de cuenta de la Secretaría de Hacienda, de las que salieron los recursos.

Hay declaraciones de los entonces Tesorero y Secretario de Hacienda, así como de otros funcionarios de esa dependencia, en las que se confirma el procedimiento para la extracción de recursos, y el mecanismo utilizado para hacerlos líquidos, para después entregarlos al PRI.

Hay información y documentación entregada por el Servicio Panamericano de Protección, que esos transportes que trasladan dinero en efectivo, donde se acredita la disposición en cheque de los recursos, y su posterior traslado a la Tesorería del Estado de Chihuahua.

Hay inspecciones oculares, dictamen en grafoscopia y contabilidad que acreditan que los recibos originales fueron suscritos por el entonces representante de administración y finanzas del PRI en Chihuahua. Y con esa calidad, con esa calidad recibió los recursos de la Secretaría de Hacienda por conducto de la Tesorería del mismo gobierno estatal.

Hay documentación que acredita que el ciudadano Pedro Mauli, Secretario de Finanzas del partido, fungió como representante de administración de este partido.

Y algo muy importante, todos los argumentos sostenidos hoy por el representante del partido con relación a una acusación de denuncias de tortura del secretario de finanzas, para declarar esto, no fueron expuestos por el partido ni durante el emplazamiento ni el otorgamiento de la garantía de audiencia que la Unidad de Fiscalización otorgó en el periodo de alegatos.

Y por cierto, en ningún momento acudieron a consultar los autos del expediente y no se podría decir que esto se debe a que los alegatos ocurrieron antes de las denuncias a los que hacen alusión.

No, el emplazamiento al partido se dio el 15 de febrero de 2023 y la audiencia se dio el 20 de febrero de este mismo año, y ahí no hubo, no hubo alegatos en el sentido que hoy presentan como presunta prueba.

Por lo demás, una denuncia no hace prueba suficiente y si es necesario, en su momento, me referiré a este hecho. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Rivera.

Tiene la palabra el consejero Uuc-kib Espadas.

Perdón, con mucho gusto.

Si la acepta el consejero Rivera, hay una moción del señor representante del PRI, haciéndole una pregunta.

Por favor.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Muchas gracias, consejero.

Con mucho respeto. Yo creo que estoy convencido de que los indicios no son prueba son indicios, lo que aquí queremos son pruebas.

Aquí hay un comunicado del Gobierno del Estado de Chihuahua, del 3 de octubre del 2018, este comunicado de este gobierno del estado de Chihuahua, este gobierno, esta administración fue la que procesó al ex secretario de finanzas y, sin embargo, en la parte subrayada que me permito leerles dice que, en su momento Pedro Mauli Romero Chávez aseguró que el PRI no tuvo injerencia en las retenciones salariales a los trabajadores de gobierno y que no recibió aportación alguna por parte del ejecutivo.

Luego cambió su declaración y ya vimos después con el paso de los años que eso fue por la tortura que le realizaron por la cual hoy el ex fiscal está en la cárcel.

Nosotros no teníamos por qué saber de eso, puesto que no es nuestra obligación conocer de procesos que se llevan a cabo sobre tortura, es un hecho evidentemente novedoso.

Pero quisiera preguntarle puntualmente que nos muestre aquí, por favor, como presidente de la Comisión de Fiscalización, que le muestre al público que nos ve en las redes sociales, que nos sigue a través de esta transmisión en vivo, le quiero pedir y preguntarle, por favor, ¿cuáles son las pruebas originales que la Unidad Técnica de Fiscalización recaudó en esta investigación para corroborar lo que en su momento Mauli dijo ante la Procuraduría?

**El C. Presidente:** Representante. Perdón, es que en su intervención, para la próxima ocasión, lo he dejado continuar, es que es un minuto, sí, pero es un minuto el de la pregunta, discúlpeme y fui generoso para ello, así que, por favor, señor consejero le ruego que conteste.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Bueno, las pruebas de una investigación como están no se presentan en un espectáculo están en el expediente que ustedes conocen y, bueno, ahí las pueden consultar y a ellas estarán alegando.

Por otra parte, las denuncias de tortura están en proceso de investigación y no bastan por ahora, para desvirtuar las pruebas que se han presentado.

Por lo demás, reitero, en los alegatos, el emplazamiento y la audiencia a la que tuvieron derecho, por ejemplo, en la audiencia que tuvieron el 20 de febrero, no presentaron estos hechos y el... digamos, la publicación de estos hechos, publicación en medios, de presunta tortura, fue muy anterior, de tal manera que pues algún motivo habrá tenido para no presentarlos a los alegatos.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, se le agotó el tiempo, consejero.

¿Una segunda pregunta?

Con muchísimo gusto, si la acepta el consejero Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** La acepto.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Una disculpa de antemano por pasarme del primer minuto.

Yo solo quiero reiterar y con esto le pregunto, lo que pasa es que las pruebas no están en el expediente de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Señor consejero, no hay pruebas, no hay pruebas de que el dinero ingresó a las arcas del PRI de Chihuahua o del PRI nacional, y en ese sentido me gustaría preguntarle además, ¿la Unidad Técnica de Fiscalización les preguntó a las personas involucradas a través de cuestionarios, su participación en los hechos?

Es cuanto.

**El C. Presidente:** Gracias.

Por favor, consejero.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Es una afirmación de que no hay pruebas, las hay en una intervención que pueda ser un poco más larga daré un poco más de detalles.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias.

El consejero Uuc-kib Espadas y luego el consejero...

Ah, perdón, hay una moción del consejero José Roberto Ruiz, es que había visto, perdóneme, que estaba... que había pedido también la palabra, pero le quiere hacer una pregunta consejero Rivera, el consejero Ruiz, ¿la acepta?

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Con gusto.

**El C. Presidente:** Adelante, consejero Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Presidente y gracias consejero Rivera.

Le han preguntado a usted, pues cómo es posible, palabras más, palabras menos, que no hay pruebas que el dinero ingresó al PRI, pero no le parece a usted que sería absurdo que eso hubiese pasado y eso no demerita la solidez del proyecto, porque el PRI lo recibió en efectivo, sería absurdo que el tesorero que está en cuestión aquí en su momento del PRI, pues hubiera depositado ese dinero que ya



le habían dado del gobierno del estado, en efectivo, o sea, dejar evidencia bancarizándolo.

¿No cree usted que ahí está la explicación de por qué no se puede hablar de lo que piden los representantes del PRI?

Gracias.

**El C. Presidente:** Adelante.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Justamente sobre eso me quería referir en una posterior intervención, pero agradezco esta pregunta.

A ver, si a pesar de las transferencias que están acreditadas en movimientos bancarios, finalmente el dinero se vuelve efectivo y se le pierde la huella, si eso bastara para negar todos los hechos anteriores, nunca, nunca se podría probar el financiamiento ilícito a un partido y hay muchos casos en la historia del IFE y del INE en los que, siguiendo la huella de movimientos bancarios, se van adminiculando los indicios, constituyen pruebas y finalmente se hace una inferencia no solo razonable, sino sólida, aunque al final, comprensiblemente, esté... se reparta en efectivo, pero todo lo anterior son, digo, sería imposible probar cualquier financiamiento ilícito.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Rivera.

El Diputado Marco Antonio Mendoza desea hacerle una pregunta, ¿la acepta?

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Pues sí, ¿no se ha rebasado el límite, señor Presidente?

**El C. Presidente:** No, no, no, estamos absolutamente en términos reglamentarios, señor consejero.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Adelante, con mucho gusto.

**El C. Presidente:** Diputado, por favor, Mendoza, adelante.

**El C. Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante:** Gracias por aceptar mi pregunta, señor Consejero, seré muy puntual.

Habla usted de un dictamen pericial, me gustaría saber qué elementos se tomaron en cuenta para determinar su validez.

El cotejo de firmas con fines de identificación pericial exige que se colmen varios extremos y varios principios, uno de ellos es el de la originalidad, difícilmente se

puede realizar una pericial que sea válido para efectos probatorios si no existe el original del documento sobre el que hace, y entiendo, por su intervención, fue uno de los elementos más relevantes y significativos, como nos lo ha señalado.

Muchas gracias por su gentileza.

**El C. Presidente:** Gracias, Diputado.

Consejero Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Hay pruebas de grafoscopía por los peritos autorizados para ello, y en esas pruebas de grafoscopía quedó claro que los recibos de dinero por parte de la Tesorería fueron firmados por el Secretario de Finanzas, el señor Pedro Mauli Romero Chávez.

Y si esto lo dijeron los peritos, pues tienen validez como prueba pública.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Rivera.

¿Alguien más?

Sí, el consejero Uuc-kib Espadas me ha pedido la palabra.

Por favor.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Gracias.

A ver, lo primero que quisiera hacer es expresar algunas precisiones sobre la argumentación que los representantes del PRI hacen.

A ver, el trabajo que hace la Unidad Técnica de Fiscalización y el proyecto que presenta, reúne no nada más un esfuerzo, que en última instancia eso es lo de menos, sino que arroja un resultado de una variedad de evidencias del manejo ilícito de una cantidad importante de dinero, y de que este dinero haya parado en la operación política del Partido Revolucionario Institucional.

No es verdad que se pueda atribuir a la tortura la obtención de la totalidad de evidencias, hay cosas que hasta por temporalidad no pueden ser así.

Ese es el caso de los recibos del Secretario de Finanzas del PRI, que están firmados por el dinero que se recibió de manera tremendamente irregular.

En cuanto a las cuestiones, a la acusación de que hay involucrados elementos de tortura, es necesario hacer notar que en efecto, como ya ha mencionado el

consejero Rivera, el PRI no alegó nada relacionado con esto en ninguno de los momentos procesales pertinentes.

Con esto quiero decir que no estamos ante un asunto en el que evidentemente haya fallas, técnicas que pudieran llegar a suponer que el conjunto del trabajo de investigación, en efecto, carece de validez probatoria, no creo que podamos llegar a eso.

Sin embargo, a mí me preocupa mucho la gravedad de las acusaciones relacionadas con la tortura, ese es un elemento que no puedo ignorar; y si bien estos alegatos no fueron presentados en tiempo, me parece que dadas las características del delito que se anuncia, me parecería muy prudente no resolver este asunto el día de hoy.

Creo que muy probablemente, si este asunto se regresa a la unidad y se exploran las líneas que reclaman los representantes del PRI, el resultado de la investigación de la unidad, reitero, muy probablemente será el mismo.

Sin embargo, en ese margen que hay entre lo muy probable y lo cierto, involucrando, reitero, la acusación de actos de tortura me parece lo más prudente regresar este proyecto a la unidad a fin de profundizar aún más una investigación que de suyo es profunda, que explorar a suficiencia la acusación de tortura y presentar nuevamente un dictamen que no pudiera ser susceptible de estas acusaciones que en primera instancia por sí mismo me parece que sería muy delicado y eventualmente sería muy grave que el Tribunal reconociera que hay algún efecto de los hechos denunciados en los elementos probatorios con los que se cuenta.

En tal sentido, me parece, reitero, que lo más pertinente, lo prudente es regresar esto a la Unidad de Fiscalización, en especial porque si bien es un asunto que ya se colgó un tiempo largo, tampoco es algo que tengamos que resolver de manera inminente en las próximas semanas, tenemos varios meses para hacerlo y yo con mucho preferiría un dictamen que considerara y pudiera en su caso desechar la noción de que la tortura tuvo algo que ver con el resolutive.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, Consejero Espadas.

Tiene ahora la palabra, sí, perdón; hay una pregunta que quiere hacerles, si no me equivoco el diputado Mendoza al Consejero Espadas.

¿Así es, diputado?

**El C. Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante:** Sí, correcto consejero.

**El C. Presidente:** ¿La acepta?

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Adelante, por favor.

**El C. Presidente:** Gracias.

Adelante, diputado.

**El C. Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante:** Nuevamente, muchas gracias por su gentileza, señor Consejero.

Nuevamente en referencia al dictamen; ese dictamen no está en el expediente de fiscalización, es lo que arrojó la investigación de la Procuraduría y son dos cosas diferentes.

Y volvería a insistir como marco a mi pregunta, las formalidades que deben guardarse para realizar un dictamen, ya sea en materia de grafoscopia o caligrafía, están enfocadas a salvaguardar el derecho de las partes, es decir, hay formalidades como que se realice sobre un documento fidedigno, sobre un documento que es indubitable y debe ser sobre documentos originales.

Mi pregunta es si pudiera corroborar que esté en el expediente y pudiera estar, analizarse a la luz de las formalidades que debe seguir una prueba de esa naturaleza.

Hay precedentes de la Suprema Corte Justicia de la Nación sobre las formalidades que debe reunir una prueba de esa naturaleza para su validez, me preocuparía, una, que no esté en el expediente, y dos, que se valore de esta manera.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Bien, a ver, no tengo ningún indicio de que el documento al que se refiere pudiera no estar en el expediente, no es así como se resuelven las cosas.

En todo caso, hay un procedimiento previsto para la descalificación de pruebas que tendría que haber sido ejercido oportunamente.

No veo que, por ahí, honestamente lo digo, se puede encontrar una falla en el análisis que se presenta. Me parece que el estudio que ha hecho la unidad es mucho más serio, tanto en términos técnicos como en términos jurídicos, que una falla elemental como ésta.

En todo caso, mi argumentación para sostener la propuesta de regresar esto a la Unidad de Fiscalización, no tiene que ver con que tenga ninguna duda de las

pruebas que sí se analizaron, sino que me parece pertinente analizar aún más pruebas.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, por favor.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Entiendo que ya es complejo para usted dar seguimiento a quienes pedimos el uso de la voz presencial y virtual.

Bueno, primero quiero mencionar dos votaciones en lo particular por lo menos que tengo sobre este proyecto, y que la primera en realidad ya se votó, pero tengo la impresión de que no fue explicada y, en consecuencia, entendida.

Tiene que ver estrictamente con los efectos en vías de consecuencia lógicos de lo que ya decidimos en esta sesión, y era que aquello relativo a la suspensión se impactara en los puntos del día de hoy, o tuvieran sus efectos.

En el caso de los proyectos de fiscalización, recordemos que viene una parte al final diciéndole al posible futuro actor, o al denunciado, para que sobre quien recaerá una sanción, cuál es el medio de impugnación que tiene derecho a interponer.

Como ya estaba operando el famoso Plan B, la Unidad Técnica de Fiscalización impactó ahí, que ya ahora procedía, si no mal recuerdo, era un juicio electoral como le llamaba.

La cuestión es que ya no está ahorita surtiendo efectos jurídicos el Plan B, y ya no aplica ese medio de impugnación.

Tendríamos que regresar al fraseo anterior, y eso es lo único que estaba pidiendo en la votación en lo particular, que se va a volver a repetir en este punto porque nuevamente viene esa porción.

La otra votación en lo particular que traigo es de consistencia en criterio, sosteniendo que asuntos de esta naturaleza deben de ser sancionados con 200 por ciento. Sin embargo, el proyecto trae 250 por ciento.

A mí juicio hay una falta de motivación al respecto, de todos modos, no podría, bueno, quizás en plena libertad, pues, cambiar el criterio, pero la cuestión es que se está intentando hacerlo a partir de señalar que hay un componente doloso y ya ha sido claramente sostenido por el Tribunal Electoral, pues, que el dolo está

implícito en la conducta no se podía todavía aumentar el porcentaje de la sanción por ese elemento en la individualización.

Entonces, ahí veo un problema, creo que es posible que, es obvio más bien que van a... el instituto político y esa parte, a mi juicio se vuelve vulnerable y, ahora bien, sobre el fondo del asunto, sobre lo que se ha discutido.

No es necesario regresar el proyecto, acompaño el sentido, sostengo que no podríamos esperar a que se resuelva un proceso penal del que se ha hablado aquí, porque en principio ni siquiera se sabe cuándo eso pueda suceder, puede pasar muchos años, irse a tribunales federales, eventualmente hasta la Suprema Corte, pasar nuevamente para efectos, etcétera, etcétera.

Entonces, este asunto ya tiene los elementos probatorios suficientes, obvio, siempre estaremos hablando de pruebas indiciarias en casos de esta naturaleza como ya lo han explicado anteriormente, de forma particular el consejero Rivera.

Incluso, lo pondría en estos términos, aun suponiendo que esta prueba que tiene que ver con el reconocimiento de los hechos y, entiendo, de la culpabilidad del entonces, secretario de finanzas, que culmina y cierra contundentemente el sentido del proyecto, aun excluyéndose esa prueba hay muchas otras más que, obviamente, administradas como lo están soportan sólidamente el sentido del proyecto, ya se han mencionado aquí, pues, no solo están los recibos que firmaba el propio secretario de finanzas de ese estado, que, obvio, pues, no son originales, pero son un fuerte indicio porque nunca fueron revertidos, combatidos o anulados y también está el tema de la, entre otras, declaraciones en otras causas penales.

Entonces, aquí dejaría mi intervención, Presidente, señalando simplemente que acompaño el proyecto en el sentido, pero teniendo dos votaciones en lo particular. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

¿Alguna otra intervención, compañeras, compañeros?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama y lo anoto para la segunda.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias. Este asunto en realidad es un eco de algo que resolvió el Consejo General hace ya más de 4 años, cuando en junio de 2018 se sancionó una trama de financiamiento irregular al Partido Revolucionario Institucional, en Chihuahua, en la época del gobernador Duarte.

En aquel entonces, lo que se sancionó es que la Secretaría de Hacienda de Chihuahua, hacía una especie de lotería de la mala suerte porque sorteaba a los trabajadores, a los empleados públicos y les retenía dinero.

Ese dinero después se convertía en efectivo y a través del servicio panamericano de protección, se entregaba al Secretario de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, en efectivo.

En su momento señalamos que era una conducta totalmente reprobable que se utilizaran los recursos de los trabajadores, que se les descontara, en este caso sin que si quiera lo supieran, para llevar así, con operación desde las autoridades, desde el erario, recursos al partido que gobernaba esa entidad en ese momento.

Por supuesto que no se trató de una operación en la cual se pudiera dar rastreo final al dinero, al efectivo, que es la vía que suelen usar los actores políticos cuando incurren en corrupción.

La manera de no dejar huella en el sistema financiero es volver líquidos los recursos.

Tiene razón el representante del Partido Revolucionario Institucional, de que la Sala Guadalajara revocó esa determinación del Instituto Nacional Electoral para mayores diligencias y finalmente el 27 de febrero pasado se procedió con el acatamiento y este Consejo General votó por unanimidad, confirmar la sanción de aquella trama.

Ésta es la trama, hermana gemela, nada más que en esta ocasión los recursos no se descontaron directamente de los trabajadores, sino que se tomaron de la Secretaría de Hacienda del gobierno de Chihuahua, que, a través de la Dirección de Recursos Humanos, emitió 12 cheques por 5 millones de pesos cada uno, otro cheque por 7 millones y uno más por 6 millones 666 mil 660 pesos.

Se depositaban en una cuenta de BBVA bajo el nombre “God-edo-chig-sec” de Hacienda nómina y de ahí se iban a una cuenta de la misma institución bancaria del Servicio Panamericano de Protección S.A. de C.V.

El personal de la empresa referida cambiaba los cheques por efectivo, los trasladaba a las oficinas de la tesorería donde se entregaba al personal, el personal que recibió el dinero a su vez lo daba al tesorero, el contador público Joaquín Francisco Hernández Vega, quien lo resguardaba en las cajas fuertes de la bóveda de la propia tesorería de la Secretaría de Hacienda.

Finalmente, las entregas en efectivo se hacían al señor Pedro Mauli Romero en su carácter de secretario de finanzas y administración del comité directivo del Partido Revolucionario Institucional, en Chihuahua.

Las pruebas de grafología que se obtuvieron y que proporcionó la Fiscalía General de la República dan cuenta de que esta persona firmaba los recibos, los firmó antes de que fuera detenido y que pudieran ser sometido a cualquier tipo de presión. Esos recibos los dejaron, los encontró el gobierno que siguió y de ahí se nos dio vista y la verdad es que, las copias certificadas, en efecto, no está dictamen original, pero hay una copia certificada de ese dictamen y, por lo tanto, es una prueba pleno, no

es necesario que nos traigamos el expediente de la Fiscalía a los archivos de la Unidad Técnica de Fiscalización para que esa prueba sea plena.

Tampoco nos trajimos los expedientes del Ministerio Público de Amigos de Pemex Gate, por ejemplo, con una copia certificado tuvimos plena prueba y se preguntaba el representante del Revolucionario Institucional, no se sabe dónde está el dinero. Pues, es lo que pasa cuando lo convierten en efectivo, pero si nosotros diéramos por buena esa argumentación, adiós con la fiscalización, cambien en efectivo el dinero mal habido, como no lo podemos seguir, entonces, ya no hubo desvío de recursos públicos.

Hay pruebas de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, pruebas plenas de que esos cheques existieron, de que esos cheques se le entregaron a la compañía Panamericana, al Servicio Panamericano de Valores, que ese servicio de su cuenta los cambios en efectivo y el personal dice dónde lo entregó al gobierno de Chihuahua y del gobierno de Chihuahua se entregó al Partido Revolucionario Institucional y el secretario del Partido Revolucionario Institucional firmó los recibos, después cuando lo detuvieron dijo que lo sometieron a actos ilegales, pero las firmas que hizo y que fueron comprobadas son ex ante, cuando era secretario de finanzas y los firmó en uso de sus facultades y libre albedrío.

Ahora, dicen que él denunció tortura, eso no está en el expediente. No me pidan que tome determinaciones con elementos ajenos a los expedientes.

No fueron ustedes a consultar las constancias, están diciendo hay o no hay, no sé cómo lo dicen sin ni quiera y tenían derecho como parte de ir.

Entonces, ante una denuncia penal de hechos posteriores a lo que estamos analizando nos piden que se regrese. Pues, no, no ha lugar, desde mi punto de vista, sanciónese la corrupción. Lo hemos hecho con todos los partidos y lo he dicho una y otra vez: a mí lo que me preocupan son los actos no los actores y apliquemos la misma vara que en otras ocasiones: en Amigos de Fox, en Pemexgate, en los diezmos de Texcoco y ahora en Chihuahua, nuevamente. Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

Sí, diputado, perdón, le recuerdo que reglamentariamente hay dos preguntas.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Sí, gracias, Consejero Presidente.

Voy a votar a favor de la propuesta que se nos formula, y no porque se devuelva este asunto.

Me parece que todos estos tipos de ilícitos administrativos la prueba fundamental son los indicios, claro que es prueba. No es una prueba directa, pero la prueba de



indicios es una prueba indirecta que van dejando cada una de las cuestiones que se pone sobre la mesa, y que se van concatenando entre sí.

La mayoría de los asuntos que tiene que ver con ilícitos de este tipo administrativos, penales, la prueba con la que se construye es la de indicios.

Así que sí, sí hay prueba, nada más que la prueba y la construcción es a través de la concatenación de indicios, que llegan a generar una verdad. Y es que aquí la prueba que nosotros traemos, que es una instrumental de actuaciones de la que se derivan indicios, es el expediente penal.

En ese expediente penal, sí están un dictamen pericial con todas las garantías del dictamen pericial que allá se desahogó, que se tuvieron a la vista los documentos originales, que se cotejaron, y que la conclusión a la que llegó el perito es que coincidían esas firmas.

Entonces, me parece que sí tenemos certeza y lo que nosotros estamos trayendo acá son esa documentación, esos cruces de información que nos llevan a las líneas de investigación que se desahogaron y a determinar la responsabilidad de este tipo.

Ahora, se denunció por tortura, de aquí a que se agota ese procedimiento, lo que vamos a tener allá se tendrá que demostrar, precisamente, que hubo tortura y que se firmó bajo esa tortura. Pero es un tema que apenas inicia.

Y creo que otro elemento que es importante que nosotros valoremos es la conducta procesal que se tienen en todo este entramado procesal para eso es el proceso, para que se diga lo que se tiene, con qué se prueba, para que se confronten los indicios que se van generando, las pruebas de cargo y las pruebas de descargo.

Pero aquí lo que tenemos es que hasta hoy se está poniendo sobre la mesa un tema que nunca fue desahogado en ningún momento procesal, y que hay una denuncia que tendrá que seguir su cauce para efectos de considerar la situación en materia penal de si hubo o no la tortura.

Podríamos cambiar la tesis de la infracción de todo este tramado, entramado que tenemos, me parece que no, me parece que ya hay una responsabilidad incluso penal, determinada, que ya fue una resolución y que lo que nosotros estamos trayendo acá, por eso es la comunicación entre las autoridades y esa comunicación que tenemos es un expediente del cual les traemos también información en una fotografía de los hechos como se investigaron y como se está retomando aquí.

Entonces, hay una regla súper importante, lo que no está en el expediente no existe para la autoridad que va a resolver este tiempo de asuntos y hoy en la mesa, nos ponen una información para que devolvamos.

De por sí, estos asuntos con la pandemia se volvieron extensos en el tiempo, pero me parece que toda la cadena indiciaria que tenemos aquí nos lleva a sostener esta tesis, la infracción y la responsabilidad.

Y efectivamente uno de los temas en los que nos enfrentamos más, es que cuando el dinero se convierte en efectivo, se pierde la huella documental, pero si nosotros tenemos que son personas que estaban trabajando, que tenían cargos en los partidos, en este partido, pues entonces también se derivan indicios de ahí.

Y eso fue, yo recuerdo perfectamente el tema que se vio en el denominado caso Pemexgate, o sea toda fue una construcción de indicios, efectivamente que nos llevaban a las tesis que estaban por la vinculación también de las personas, de los cargos y la conexión que tenían en las instituciones.

Así que, yo sí creo, no es que la prueba de indicio no sea prueba, claro que se prueba y así lo sostienen los procesalistas; claro es una prueba indirecta que nos va a demostrar un hecho secundario para poder llegar y tenemos para llegar el hecho principal, pero de eso a que no esté demostrado me parece que dista mucho.

Así que en ese caso también yo acompañaré que resolvamos el tema de una vez, ya que tenemos toda la cadena indiciaria y en el fondo yo estoy de acuerdo con la valoración de las pruebas.

Sería cuanto, Presidente, colegas.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, Consejera Zavala.

Tiene ahora la palabra la Consejera Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Presidente.

Bueno, yo hago uso de la palabra nada más para reiterarte que yo ya había dicho en la primera, bueno, donde en lo general, en el sentido de que solicitaba que se regresara el asunto para mayores investigaciones.

Y realmente, bueno, yo no discuto todo lo que se está diciendo aquí, yo ni siquiera me he pronunciado sobre el fondo del asunto, porque precisamente para mi puede haber otras pruebas que nos ayuden a verificar ciertos actos y ya poder tomar una decisión, que bueno, esté más fortalecida.

Entonces, por eso era mi propuesta de regresar este asunto a la Unidad Técnica de Fiscalización.

Ahora, aquí no se le está pidiendo nada a nadie, ni que se estén tomando pruebas, que no vengan en el expediente; porque más bien, inclusive esto que se está, que

yo tomaba como base para pedir que se regresara el asunto a la Unidad de Fiscalización, pues se puede invocar como un hecho público y notorio, bueno se está en los medios de comunicación haciéndose público que hay una denuncia en contra de una personas que en su momento tenía la calidad de Fiscal en el estado de Chihuahua, pues realmente no tienes, o sea, las autoridades tendrían o tendríamos que estar obligados, o estamos obligados a tomar en cuenta estos hechos que son públicos y notorios, que ni siquiera son materia de prueba.

Ahora, yo no estoy diciendo que las imputaciones en relación con la persona que era fiscal en ese momento en que se recabaron las declaraciones de la persona involucrada, sean o no sean verdad, precisamente porque no se tiene conocimiento de todas estas situaciones es por la cual yo creo que se tiene que regresar el asunto a la Unidad de Fiscalización para que se verifique nada más la información y se pueda tomar ya una decisión al respecto.

Entonces, nada más quería aclarar esas cosas porque luego aquí hay veces que les encanta hacer señalamientos como si de verdad se estuvieran pidiendo cosas indebidas y simplemente lo que se está haciendo pues es aplicar lo que dice la propia ley, sobre todo en la materia de medios de impugnación donde hay cosas que son materia de prueba y los hechos públicos y notorios pues bueno, inclusive el propio juzgador o la autoridad que está resolviendo, los tendría que tomar en cuenta.

Entonces, nada más para que quede eso claro.

Y yo no me pronuncio, vuelvo a insistir, sobre el fondo del asunto porque a mí me gustaría tener más elementos.

Y sí, ya lo hemos estado reconociendo, mucho de lo que se está resolviendo tiene que ver con una denuncia que se hizo en contra del entonces Secretario de Finanzas del PRI y ahora esta persona, bueno, entre otras, acusan a que esto que declararon pues fue tal vez hecho bajo tortura o amenazas para declarar en cierto sentido.

Eso es simplemente la circunstancia.

Entonces, creo que por eso yo sí insistiría a que se regrese para hacer mayores investigaciones y simplemente se tenga claro esas cosas.

Yo no estoy diciendo que no haya salido el dinero de algún tipo de autoridad y que hubiera llegado a una persona en específico, pero lo importante y que es lo que nos corresponde en materia electoral es verificar si ese dinero finalmente fue a dar al partido político, para utilizarlo en alguna actividad o para poder ser utilizado para financiar alguna campaña electoral, porque es ahí cuando es el INE entonces las autoridad competente para resolver el asunto, porque si ese dinero llega al Secretario de Finanzas de un partido político y el señor se lo lleva a su casa, pues

entonces obviamente el INE no tendría cómo sancionar esa circunstancia, salvo que ya tenga una implicación en la materia electoral.

Yo por eso formulaba la propuesta.

Gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera Favela.,

Tiene ahora la palabra la consejera Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Presidente.

Bueno, he escuchado atentamente los argumentos que se han vertido en esta mesa sobre este punto del orden del día, sin embargo, pues creo que para mí queda acreditado en este caso, distintos elementos que me parece que hace innecesario que se regrese este tema a la Comisión de Fiscalización.

En primer lugar, en este caso se establece que los recibidos, 13 recibos firmados por el entonces Secretario de Finanzas y Administración, entre el 30 de enero y el 30 de junio de 2015, muy importante las fechas, fueron presentados ante la propia Fiscalía y los tenemos en copias certificadas, es decir, nos reenvió la Fiscalía esa certificación respecto a la existencia de esos recibos.

Claramente hay un recibo original, no lo pueden tener en todos lados y en este caso, está la fiscalía, quien en uso de sus atribuciones nos da una copia certificada, una certificación de que existen esos recibos.

La segunda también que me parece muy importante, es que en ningún momento se habla de prueba superviniente ni de que no conocieran estos hechos, la orden de aprehensión, finalmente, se ejecutó el 21 de noviembre de 2021.

Se habla que este señor fue fiscal de 2016 a 2021 y que, pues, quien firmó los recibos lo hizo en el año 2015, es decir, cronológicamente no tendría absolutamente nada que ver si el caso y, por supuesto, absolutamente condenable de tortura se acredita en el juicio en el que sigue, además, este juicio el señor fue dejado en libertad para seguir el proceso fuera de la cárcel, también, incluso, hay otra denuncia contra el señor por extorsión, pero, sin embargo, no veo cómo una cosa deba tener que ver con la otra, particularmente, por el ámbito, digamos, temporal.

Los recibos fueron firmados en 2015, el otro señor no empezó a ser fiscal sino hasta 2016 y por tanto, las implicaciones de tortura, en este caso, me parece que no pueda concretarse, ello para significar que no hay responsabilidad del partido y quiero decirle claramente.

En este caso sí está acreditado que ese dinero fue a dar al propio partido político, estos recibos los firmó no alguien que no tuviera competencias, los firmó el secretario de finanzas de ese partido político.

En otros casos y lo digo tal cual, no hay esa claridad respecto de los indicios, no están aportados ante las fiscalías mediante denuncias y no tenemos copia certificada de lo que obra en los expedientes.

Y creo que esas son las diferencias que hacen patente y para mí que hacen que este dictamen esté claramente sustentado y que, bueno, como ya se dijo también, no es que tengamos una sentencia definitiva respecto al caso de tortura, está ese juicio en proceso, veremos qué se concluye, pero por lo pronto y me parece que, y no quiero decir que con esto estemos avalando el caso de tortura, por supuesto, que no, lo condenamos desde este Consejo General, sin duda alguna, pero es claro que ese elemento no pesa sobre la documentación que se tiene respecto al flujo, los años en que hubo este flujo de recursos, la firma de estos recibos y, además, cuando se aportaron a la propia fiscalía y que obran en el expediente esta certificación de los recibos.

Así que, desde mi punto de vista podemos haber ganado un poco de tiempo, pero no me parece que ninguno de los elementos que se están vertiendo en esta mesa y que no se vertieron en anteriores etapas de este proceso pueda llevar a que cambie el sentido de la resolución.

Por tanto, yo voy a acompañar esta resolución. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera Humphrey.

¿Alguna otra intervención en primera ronda?

En segunda ronda tiene la palabra el diputado Hiram Hernández.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Muchas gracias.

He escuchado con atención y con mucho respeto todas las intervenciones como estoy seguro de que ustedes también me escuchan a mí siempre que intervengo, decía el consejero Ciro, que si no pudiéramos localizar el dinero en efectivo, pues, no se podría castigar la corrupción y, sin embargo, sí pudieron hacerlo en el caso de Texcoco sí pudieron acreditar personas físicas y morales que recibieron esos recursos conectados al partido Morena, pero bueno.

Yo creo que yo ya he vertido aquí demasiados argumentos que serían muy buenos para poder hacer que los consejeros reflexionen.

Yo solo quisiera invitar a que, como siempre se hace en este Consejo General, no se tomen decisiones políticas sino estrictamente apegadas a derecho.

Y en ese sentido, si el hecho de que la única prueba que tienen del Ex Secretario de Finanzas que fue torturado, que hoy ya lo sabemos, pues no les sirve o no la quieren aceptar, si tampoco quieren aceptar el argumento de que no se sabe en dónde paró el dinero y no hay certeza de que el PRI haya recibido eso, pues entonces finalmente, y como último intento, porque esa es mi característica y mi convicción, no podría yo dejar de intentar, si no les ha convencido todo esto que una persona fue torturada, y lo estoy diciendo aquí, que no se acreditó que el dinero fue a las arcas del PRI, si todo eso no sirve, la única prueba, y no le podemos llamar ni siquiera prueba porque no tienen los originales, la única prueba en la que, por ejemplo, el señor Ciro Murayama se basó con mucho ahínco cuando además trató de ridiculizarme, la única prueba son los recibos que supuestamente firmó el Ex Secretario de Finanzas.

Yo quisiera preguntarle, por supuesto en retórica porque ya agoté mis preguntas y no puedo preguntarle al señor Ciro Murayama, por ejemplo, qué piensa usted de que ya tenemos antecedentes de que la Fiscalía de Chihuahua alteraba recibos.

Fíjese, a ver, qué le dice usted a la Gobernadora de Chihuahua Maru Campos que también estuvo acusada de haber recibido cantidades presuntamente de César Duarte y que también firmaba recibos, y también tenían sus recibos en la Fiscalía, y después se acreditó por peritos que esos recibos eran falsos.

Y si no es suficiente con la hoy Gobernadora del PAN, ahí está el Alcalde de Morena de Ciudad Juárez, Cruz Pérez Cuellar, que también “supuestamente” firmó recibos recibiendo dinero, y después se acreditó que esos recibos eran falsos.

Entonces, seguramente los recibos a los que ustedes están haciendo alusión en este proyecto, son también falsos, porque ni siquiera pudieron realizar las pruebas de grafoscopía, y quiero decirlo muy enfáticamente y que me escuchen los medios de comunicación y la gente que me sigue en redes sociales, el proyecto que hoy somete la Unidad Técnica de Fiscalización no contiene pruebas de grafoscopía de los recibos “supuestamente” firmados por el Ex Secretario de Finanzas del PRI, y de hecho no contienen los recibos originales siquiera, contienen solo copias de recibos y ya hay antecedentes de que el Gobierno del Estado de Chihuahua ha fabricado recibos para acusar políticamente a sus adversarios.

Un ejemplo de ello es la hoy Gobernadora de Chihuahua Maru Campos, que claramente es inocente; y el hoy Alcalde de Morena de Ciudad Juárez, Cruz Pérez Cuellar.

Es cuanto.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor Diputado, señor representante y Diputado

¿Alguna otra intervención en segunda ronda?

Consejero... sí, el diputado Marco Antonio Mendoza me pidió la palabra por el chat, así que le doy la palabra.

**El C. Diputado Marco Antonio Mendoza Bustamante:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

No estamos solicitando que no se sancione, pedimos que se regrese a la Unidad para que se valoren las pruebas de manera integral, y se consideren nuestros argumentos.

Me preocupa que salga referencia aquí a que el dictamen ya multi aludido es prueba plena; entiendo que es un dato de prueba en materia penal contenido en la carpeta, pero hablar de prueba plena necesitaríamos concatenarla con otros indicios que sean indubitables para ser prueba plena.

Yo les pediría tomen en cuenta la jurisprudencia 2022, 839, que hace referencia a que una prueba pericial en grafoscopia y caligrafía solo puede tomarse en cuenta para efecto del cotejo de firmas las ofrecidas como indubitables. Es decir, no se puede sobre fotocopia ni sobre constancias certificadas.

Ahora bien, puede estar acreditada la conducta, pero no la *culpa in vigilando* del partido. No es lo mismo los delitos cometidos por un funcionario público, aunque haya sido militante del Partido Revolucionario Institucional, a que esto signifique que el dinero fue a parar al PRI, y hay que acreditarlo de manera fehaciente.

Que se sancione a quien deba sancionarse, pero se está sancionando al Comité Ejecutivo Nacional del PRI por una *culpa in vigilando* que no está acreditada.

Estoy de acuerdo que es un esquema que se utiliza, pero debe probarse fehacientemente el destino del dinero.

Ahora, la Fiscalía del estado de Chihuahua ha hecho público que existe un dictamen en el que establece que el entonces fiscal, que hoy está procesado, usó documentos falsos como pruebas.

No puedo, desde luego, ofrecerlo, la Unidad puede hacer la solicitud, y además, es un hecho público y notorio porque se encuentra pues en diversos medios de comunicación que pueden ser consultables, y están ahí las declaraciones, tanto de fiscal como de la señora gobernadora.

Ahora, al momento de que la Unidad Técnica de Fiscalización nos dio vista para ejercer garantía de audiencia, no nos corrió traslado en medio electrónico de todas las constancias del expediente, tal y como lo dispone el artículo 36 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Ante ello, pedimos, justamente, que se regrese para poder consultar el expediente de manera puntual, lo cual nos fue negado.

¿De qué manera pudimos haber tenido acceso al expediente, si se omitió correr los traslados de las constancias de forma electrónica?, y cuando pedimos una prórroga para poder tener acceso al expediente, la misma nos fue negada.

Impugnamos esta negativa ante el Tribunal, y el Tribunal manifestó que en el momento en que todo causara afectación la determinación final de este Instituto, pues entonces hiciéramos valer una nueva impugnación. Sin embargo, justamente es ése el ánimo que nos lleva plantear de manera respetuosa en esta herradura de la democracia regrese este asunto a la Unidad Técnica de Fiscalización para una mayor investigación.

Sé que la investigación ha tomado bastante tiempo, creo que no iría en demérito del resultado de la posible sanción y de la determinación darnos unas semanas más para poder realizar una investigación más exhaustiva para poder hacer un análisis objetivo y aquilatar los elementos y los datos de prueba contenidos en el expediente, para que pueda darse una determinación apegada a derecho.

Es la atenta súplica de manera respetuosa, lo ponemos sobre la mesa.

Y creemos que es en estricto derecho, y solicitamos, desde luego, se tomen en cuentan las consideraciones que hemos vertido en esta sesión.

Nuevamente muchas gracias, y el exhorto respetuoso a las señoras consejeras, a los señores consejeros atender el llamado que hace el Partido Revolucionario Institucional a través de esta Consejería, a través del señor representante.

Creemos que los argumentos son sólidos, que no va en detrimento de que se sancione, se haga justicia y se combate la corrupción, por lo contrario, pero una resolución de esta magnitud con una sanción de este calado debe estar adecuadamente fundada y motivada. Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, diputado.

Tiene ahora la palabra el consejero Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Gracias.

Los representantes del PRI en su legítimo derecho de alegar lo que creen conveniente han afirmado reiteradamente que no hay pruebas, ni siquiera indicios y que en el expediente no hay lo que esta resolución sostiene que hay yo no sé cómo afirman eso porque la representación del PRI no ha revisado el expediente.

¿Por qué no lo ha hecho? No lo sé, pero, incluso, llego a hacer citas que no cumplieron, no ejercieron, no acudieron a la sede de la Unidad de Fiscalización para revisarlo y poder afirmar muchas cosas, seguramente lo que tienen es el proyecto de resolución, pero no lo demás.



Incluso, por alguna cita a la que no acudieron después se quejaron y el Tribunal desestimó este alegato.

Por otra parte, la supuesta tortura no invalida los recibos firmados por el secretario de finanzas y como ya se explicó están debidamente certificados y no los invalida por dos razones: la primera y la más importante, es porque los recibos fueron firmados en 2015 y el fiscal, supuestamente responsable de cometer tortura para lograr declaraciones en este caso, fue nombrado hasta 2016, es decir, no hay forma de desvirtuar el valor de prueba de los recibos.

Y por otra parte, porque la supuesta tortura es hasta ahora sólo una denuncia que se está investigando y un escrito de denuncia que es una declaración unilateral, por lo demás un recurso bastante frecuente en quien después de haber declarado que le hayan probado ciertos hechos de los cuales se le acusa, pues, tiene el recurso de alegar tortura para tratar de desvirtuar los hechos de que se le acusa, pero, bueno, no me pronuncio sobre eso, eso lo deberá hacer la autoridad penal y judicial del caso, si hubo o no tortura.

De todos modos, los hechos, unas de las pruebas fuertes de este caso son recibos que fueron firmados antes de la supuesta tortura, así que los recibos no se pueden atribuir a la supuesta tortura y, en todo caso, mientras no haya una sentencia sobre la presunta tortura, pues no hay ningún mandato judicial que pueda vincular a esta autoridad electoral para que produzca una eficacia en materia de fiscalización, no hay esto, entonces no hay hasta el momento nada que desvirtué el alud de pruebas que están bastante bien armados en esto y por eso no estoy de acuerdo en que se devuelva el.

**El C. Presidente:** Gracias, Consejero Rivera.

Tiene ahora la palabra la Consejera Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Presidente.

Efectivamente he escuchado de manera muy respetuosa todas las intervenciones que se han dado en torno a este asunto, en particular aquellas que hablan de la posibilidad de regresar este asunto para hacer más investigaciones y quiero decir, claramente que la postura que yo tengo con relación al mismo se determina por cuestiones jurídicas y no políticas.

En ese sentido, como lo dije desde que empezamos esta sesión, cuando manifesté que desde mi punto de vista, no se debería de posponer la discusión de este asunto, por un elemento básico para mí, que es el hecho de que aunque se tenga una carpeta de investigación en donde se imputen delitos por muy graves que estos sean, mientras no se tenga una sentencia, nosotros tenemos que partir del principio de presunción de inocencia.

Entonces las valoraciones que estén ahí hasta que no se llegue a una determinación final, no podrían tener ninguna incidencia en este procedimiento, pero más allá de eso como ya se ha referido, nosotros no tenemos ese documento porque no se ha presentado, sin embargo, existen notas periodísticas en donde se menciona que esta persona fue liberada, que ya no está enfrenando el proceso penar en prisión, que está en libertad desde el miércoles pasado, porque se le acusó de tortura psicológica, entonces no ameritaba una prisión preventiva.

Ahora, con independencia de estas circunstancias no tenemos nosotros, no se han presentado aquí, ni siquiera el día de hoy esas pruebas supervenientes en donde se pueda engrosar en el expediente y por lo tanto se tenga que hacer una valoración, se han hecho manifestaciones, pero no se han presentado estas pruebas.

Hay que decir también que lo que sí tenemos es la declaración ministerial rendida por el aludido representante de finanzas y administración, dentro de una carpeta de investigación, donde señala que recibía mensualmente el Tesorero de la Secretaría de Hacienda, el Gobierno del estado de Chihuahua, recursos en efectivo por montos de tres millones de pesos, que era una cantidad constante y otra cantidad que oscilaba entre un millón y un millón 300 mil pesos, por los cuales firmaba recibos para acreditar la recepción de tales recursos en efectivo, los cuales eran destinados en su función de representante de finanzas y administración del Partido Revolucionario Institucional de Chihuahua para pagar los sueldos de los Presidentes y Secretarios de 75 comités municipales del Partido Revolucionario Institucional del estado de Chihuahua.

Ya se dijo que hay 13 recibos, pero además estos devienen de una inspección de los originales, por lo tanto, si hacen pruebas suficientes para tener por validos estos recibos.

Ahora, hay que decir con mucha contundencia que sí hay una diferencia fundamental con el caso de Texcoco, y es que allá las personas involucradas no tenían cargos directivos, como en este casi sí lo tiene la persona.

Por todos estos elementos más los que ya han dicho mis colegas que me han antecedido en el uso de la voz, pues yo voy a votar a favor del proyecto como nos lo presentó la Comisión de Fiscalización.

Gracias, Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera Ravel.

¿Alguna otra intervención compañeras y compañeros?

Si no hay más intervenciones, le voy a pedir que someta el proyecto de resolución, Secretario, a votación.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Presidente.

Dadas las intervenciones, en primera instancia someteré a la consideración de este órgano, la solicitud que se hace para devolver a la Unidad Técnica de Fiscalización, para abundar en la investigación que está en torno a este proyecto.

Señoras y señores consejeros electorales, quienes estén de acuerdo en devolver el proyecto, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo, para devolverlo.

¿En contra?, virtualmente por favor.

Gracias.

En la sala, quienes estén a favor de devolverlo.

¿En contra?

No procede la propuesta por nueve votos en contra.

Siendo así, entonces, primero someteré a la consideración de ustedes, en lo general, el proyecto para después proceder a algunas votaciones en lo particular.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado puntualmente en el orden del día como el apartado 12.3.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

Gracias.

En la sala, en lo general, quienes estén a favor.

Gracias.

¿En contra?

Es aprobado en lo general por nueve votos a favor, dos votos en contra.

Ahora procedo a las votaciones en lo particular, empezando por lo que tiene que ver con la denominación de medio de impugnación en los proyectos de resolución aplicables a las disposiciones legales vigentes, como viene el proyecto.

Quienes estén a favor en este caso particular, como viene el proyecto, primero virtualmente, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

En la sala, quienes estén a favor, como viene el proyecto

¿En contra?

Es lo que se está votando, como viene el proyecto exactamente.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Bueno, perdón, hago una moción, a ver.

**El C. Presidente:** Moción, adelante consejera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En la Comisión de Fiscalización, cuando nosotros votamos estos asuntos que fue la semana pasada, antes de que se otorgara la suspensión al INE en relación con la controversia constitucional para suspender los efectos de la reforma conocida como Plan B, se hizo la propuesta de que en el rubro que dice qué medio de impugnación es el procedente, se ajustara a la reforma, que la reforma Plan B dice que los medios de impugnación ya, como que ya se derogan y nada más queda un juicio electoral y ése es el juicio como común, ¿sí?

Entonces, lo que dice ahorita el proyecto es que se es el juicio electoral, pero como ya tenemos la suspensión resulta que ahorita ese juicio electoral no es el que es el procedente, sería un recurso de apelación.

Por eso, o sea, entonces, por eso yo creo que esto más bien no tendría que ser ni motivo de votación sino más bien, que se regrese, o sea, que se ajuste a la legislación que está vigente que es la Ley de Medios de Impugnación que tuviera recurso de apelación, o sea, que la adecue.

**El C. Presidente:** Que se engrose con los términos de la legislación vigente, es decir, cuando se aprobó el proyecto para subir.

Perdón, consejera, discúlpeme, estaba usted con el uso de la palabra.

**La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera:** O sea, es que ni siquiera es un punto que tenemos que divagar, o sea, más bien es una cuestión meramente de ajustar a la legislación que está vigente en este momento. Gracias.

**El C. Presidente:** Creo que ni siquiera hay que votar el tipo de, sino simple y sencillamente es instruir que se engrose en los términos de la legislación vigente, que cuando se aprobó el proyecto que se subió el consejo era una y que ahora de otra naturaleza, porque la sentencia del Ministro Laynez. Perdón, la resolución el Ministro Laynez, lo que dice es que todo lo que tiene que ver con orden jurídico electoral se retrotrae al estado de cosas previo a la reforma que se votó en diciembre y en enero.

Sí, adelante.

Entonces, creo que bastaría con un engrose, ni siquiera creo que tenemos, nosotros no tenemos facultades para votar qué tipo de juicio es, el tipo de juicio o de medio lo establece la ley.

La consejera Favela.

**La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera:** Sería, obviamente, en este asunto y en todos los demás que hayamos votado, o sea, nada más que se ajuste la normatividad que está vigente, sería la única propuesta. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera y perdóneme hay una moción de la consejera Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Sí, Presidente, es que tuve problemas con mi video, pero a ver.

Pues, yo creo que dejémonos de la criminología y digamos, el medio de defensa que corresponda conforme a la ley vigente y ya, o sea, yo estoy de acuerdo, la suspensión pues la tenemos que acatar, lo votamos hace rato, pero si hablamos el medio de defensa correspondiente, pues será en los términos de la legislación vigente o adecuemoslo a la legislación que no hoy nos rige.

**El C. Presidente:** Tienen toda la razón, consejeras y permítanme de entrada, anticipar que al término de la votación y al cierre de este punto, creo que lo que procede es que le instruya al Secretario Ejecutivo, que todos los medios, los proyectos de resolución que hemos tomado, pues, se ajuste a la legislación que está vigente hoy no la que estaba vigente hace unos días, evidentemente.

Entonces, pero creo que la instrucción y la anotación de la consejera Favela es absolutamente pertinente, así que este punto en específico me parece que no se tiene que votar, no podemos votar si la ley es la ley, tan sencillo como eso, y hoy la ley que tenemos pues está muy claro cuál es la que teníamos antes y que estableció la reforma.

Hay una moción del consejero Ruiz Saldaña. Por favor

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Sí, gracias, Presidente.

Sólo para aclaración, hubo un trabajo previo y hubo oficinas que se manifestaron que se dejara el juicio electoral, o sea, cuando se le presentan al Secretario estas guías de votación, es porque nos manifestamos las y los consejeros, o sea, no fue una votación ociosa la que se planteó ahí sino tenía una razón de ser, porque había criterios distintos y ahorita ya cae en la conciencia que no va al juicio electoral porque hay una suspensión, qué bueno.

Nada más otra cuestión, ya hubo votación sobre ese tema, sobre ese criterio en puntos anteriores, creo que no podríamos ahorita cambiar aquellas votaciones, más bien, corregir con este y en lo futuro. Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Ruiz.

En todo caso, la instrucción no es para que se haga un cambio en el sentido de la votación, los sentidos de la votación son absolutamente claros y están en actas, sino simple y sencillamente que se haga una adecuación procedimental, nominal digamos, a los juicios, producto, pues bueno ahí está, una reforma que no, que hoy está suspendida, así de sencillo, no es algo que tenga que ver con esta institución sino más bien con el estado de cosas jurídico en estricto sentido, en el que este Instituto está siendo sometido.

La consejera Carla Humphrey, ¿hay una moción?

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Sí, gracias, Consejero Presidente.

Pues justamente para hondar en este punto, seguimos en el mismo punto del orden del día, en el punto 12, y por tanto creo que es pertinente hacer en este momento el llamado al engroso y a que se adecue a la legislación vigente.

**El C. Presidente:** Así es, en ese sentido, desde ahora creo que quedó muy claro el sentido en el que se manifiesta el Consejo, y de todos modos la instrucción en un minuto más lo reiterará el Secretario.

Continúe, Secretario.

**El C. Secretario:** Muy bien.

Tenemos dos votaciones, y agradeciendo la aclaración que hizo originalmente la consejera Favela, tenemos dos votaciones en lo particular para este proyecto, el 12.3.

La primera de ellas tiene que ver con el criterio de reducción de la ministración mensual.

Como viene el proyecto, primero virtualmente, quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Virtualmente quienes estén a favor de la reducción, como viene el proyecto.

¿En contra?

En la sala, quienes estén a favor.

¿En contra?

Es aprobado como viene el proyecto, por ocho votos a favor, tres votos en contra.

**El C. Presidente:** Moción del señor representante del PRI, por favor.

**El C. Lic. Hiram Hernández Zetina:** Sí, rápidamente.

Creí haber escuchado en la intervención del consejero Ruiz Saldaña que él consideraba que no se nos debería multar al 250 por ciento, sino al 200 por ciento.

No sé si ésta es una propuesta de votación particular que hizo el consejero Saldaña y, en su caso, me gustaría pedir si se pudiera aclarar.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Así es, y de hecho ese es punto de objeto, entiendo precisamente por el señalamiento del consejero José Roberto Ruiz Saldaña, la siguiente votación en lo particular que está por anunciarse.

Adelante.

**El C. Secretario:** Justamente es la siguiente votación en lo particular, y con ésta concluiríamos, sobre el criterio de sanción de aportación ante ente prohibido. Como viene el proyecto.

Quienes estén a favor de como viene el proyecto, sírvanse manifestarlo primero virtualmente.

¿En contra?

En la sala, quienes estén a favor de como viene el proyecto.

¿En contra?

Es aprobado como viene el proyecto, por seis votos a favor, cinco votos en contra.

Con esto concluiríamos, Presidente, y atendiendo a su instrucción, ajustaríamos todos los proyectos a la legislación vigente.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario, le ruego que así lo haga.

Le voy a pedir que continúe con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 13**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por las Salas Regionales, Guadalajara, Monterrey y Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de fiscalización, mismo que se compone de cinco apartados.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Compañeras y compañeros integrantes del Consejo General, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado del presente punto del orden del día o en su caso abrir una ronda de discusión en lo general.

¿Sí? ¿Ninguna reserva?

Nadie pide ronda en lo general.

De acuerdo Secretario del Consejo, dado que no se ha solicitado ni la ronda en la general, ni se ha apartado alguna reserva, le pido que tome la votación de los apartados que integran este punto del orden del día.

**El C. Secretario:** Sí, Presidente, con mucho gusto.

Y de nueva cuenta agradeciendo las notas que hacen llegar a esta Secretaría Ejecutiva, tenemos dos proyectos, el 13.1 y el 13.5, entiendo que en torno de los cuales no hay ninguna objeción y los otros tres proyectos el 13.2, 13.3, 13.4 tendrían una votación en lo particular.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueban los proyectos de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados puntualmente como los apartados 13.1 y 13.5 del orden del día.

Quienes estén a favor primero virtualmente sírvanse manifestarlo.

Gracias.

En la sala quienes estén a favor.

Gracias.

Estos dos proyectos el 13.1 y el 13.5 son aprobados por unanimidad.

Ahora someto a su consideración en lo general los proyectos identificados en el orden del día, como el 13.2, 13.3 y 13.4.



Quienes estén de acuerdo en lo general primero virtualmente sírvanse manifestarlo.

En lo general.

Gracias.

En la sala en lo general por favor.

Gracias.

Estos tres proyectos en lo general son aprobados por unanimidad.

Ahora someto a su consideración en lo particular por lo que hace...no tampoco en este caso, en este caso tampoco procede ninguna votación en lo particular.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Voy a pedir que informe el contenido de los acuerdos aprobados a las salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente para los efectos conducentes y que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

#### **Punto 14**

**El C. Secretario:** Corresponde al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el cual se responde a las consultas presentadas al amparo del acuerdo INE/CG03/2017 relacionadas con las excepciones para la difusión de propaganda gubernamental para los periodos de campaña, reflexión y jornada electoral de los Procesos Electorales Locales 2023, en los estados de Coahuila de Zaragoza y Estado de México.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el proyecto de acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel, en efecto sí, gracias.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

De manera breve coincido con la calificación en la mayoría de las campañas, sin embargo, no concuerdo con la calificación como improcedentes de las campañas “Siempre sonriendo, siempre tu mirada” y estudios de mastografía en el ayuntamiento de Torreón, porque desde mi óptica se vinculan con el concepto de salud que es una de las decepciones expresamente previstas en el artículo 41 constitucional para que se permite la difusión de propaganda gubernamental en periodo de campañas.

Por lo que pediría una votación diferenciada, por lo que hace a esas campañas concretas que mencioné, que se refieren considerando 33 y en el punto de acuerdo sexto para efectos de la votación y facilite el trabajo el Secretario Ejecutivo, la repetiría, sería “Siempre sonriendo, siempre tu mirada”, y estudios de mastografía, el ayuntamiento de Torreón.

Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

¿Alguna otra intervención?

Bien, si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación que corresponde.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 14, tomando en consideración las observaciones que hizo llegar la consejera electoral Dania Ravel.

Quienes estén a favor, primero virtualmente, sírvanse a manifestarlo si son tan amables.

Gracias.

En la sala, quienes estén a favor.

Gracias.

Es aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Le voy a pedir que realice las gestiones necesarias para...

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Perdón, es que dijeron en lo general, ¿no?, en la votación, yo pedí...

**El C. Presidente:** Sí, falta, perdón, falta la que había señalado la consejera electoral Dania Ravel, en efecto.

Por favor, sí.

**El C. Secretario:** Perdone usted.

Ahora sí, efectivamente, en lo general y falta la votación en lo particular, por lo que propuso la consejera electoral Dania Ravel.

Quienes estén a favor de esa propuesta, sírvanse a manifestarlo, primero virtualmente.

En los términos del proyecto.

Quienes estén a favor como viene en el proyecto, sírvanse manifestarlo, primero virtualmente.

¿En contra?

En la sala, quienes estén a favor, como viene el proyecto.

Gracias.

Es aprobado por 10 votos a favor, un voto en contra.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Ahora sí, realice las gestiones necesarias para publicar el acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Y le pido también que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

### **Punto 15**

**El C. Secretario:** Es el relativo al Informe que presenta la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en cumplimiento al artículo 49 del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en razón de Género.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas, a su consideración este informe.

Me ha pedido la palabra la consejera electoral Norma De La Cruz, como Presidenta de la comisión, y luego la consejera electoral Carla Humphrey.

**La C. Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias.

Buenas noches.

Este informe que se presenta tiene como objetivo dar a conocer información estadística sobre las quejas y/o denuncias en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género, que ha sido del conocimiento de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto.

Dicha información es un insumo que nos permite atender un panorama de los siguientes rubros:

El perfil de las personas denunciantes y de la parte denunciada; la materia de la litis, así como las cuestiones relacionadas con el procedimiento y la cadena impugnativa.

En estos puntos, quiero resaltar que del 14 de abril de 2020 al 31 de diciembre del 2022, se recibieron 251 quejas, denuncias o vistas, de las cuales se registraron 94 procedimientos, competencia del Instituto Nacional Electoral, lo que representa un 37 por ciento del total, y se determinó la incompetencia en 158 casos.

Se ha concluido el trámite correspondiente respecto al 98.71 por ciento de las quejas en que el Instituto Nacional Electoral resultó competente; en las revisiones por incompetencia, el trabajo de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral no se detiene, el equipo les da seguimiento puntual a través de diversos requerimientos dirigidos las instancias que se consideran competentes.

En este sentido y a sugerencia de la Unidad, se deben poner especial énfasis en la difusión de herramientas jurídicas, procedimientos, vías y distribución de competencias en materia a nivel local, debido que con los datos recabados se detectó que el desechar una queja es la forma más recurrente que los organismos públicos locales y partidos políticos utilizan para concluir las, entre otras, de las nuevas atribuciones que adquirió la Unidad con la reforma del 2020, está la facultad para solicitar medidas de protección ante los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Después de la solicitud, se realizó un seguimiento sobre su implementación a través de la comunicación periódica con la persona beneficiaria de la medida de protección y esto es para identificar si se ha implementado de manera correcta o si se han modificado los factores de riesgo.

Además, se da seguimiento con las instituciones encargadas de su ejecución para verificar que la medida fue correctamente proporcionada.

Se advierte que el tipo de medida de protección más solicitada es la prohibición de conductas de intimidación o molestia hacia la víctima, aspecto que coincide con la medida de protección más decretada.

Las solicitudes de medidas de protección están ligadas con la elaboración de un análisis de riesgo para cada denuncia.

En este punto es importante recalcar que para poder realizar el análisis de riesgo se creó un grupo multidisciplinario que brinda de primera mano atención, orientación y seguimiento a las víctimas, el grupo se conforma por especialistas de las áreas de psicología, trabajo social, político-social y seguridad.

Se encargan de formular el cuestionario de primer contacto que permite advertir si aun cuando no se ha solicitado es necesario dictar alguna medida de protección a favor de la víctima, sus familiares, colaboradoras o alguna persona cercana a ella para poder conservar su integridad física o psicológica.

Las actividades anteriores complementan la labor de las y los abogados que se encargan de sustanciar los procedimientos, dichas tareas son de suma importancia para garantizar el acceso a la justicia de las mujeres que son víctimas de esta modalidad de violencia en razón de género.

Agradezco y reconozco a todo el equipo de la Dirección de Procedimientos de Remoción de Consejeros de los Organismos Públicos Locales y de Violencia Política contra las Mujeres por todo el trabajo que realizan para prevenir, atender, sancionar y erradicar dicha modalidad de violencia.

Las diferentes actividades que realizan, así como la información que nos brinda, nos permitirá diseñar políticas institucionales que coadyuven a la prevención de esta materia.

Es cuanto, gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Norma De La Cruz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias.

Quiero agradecer a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral la presentación de este informe tan relevante, que nos permite visibilizar de manera concreta cuáles son los retos en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Toda vez que nos muestra que respecto al otorgamiento de medidas cautelares el retiro de las publicaciones denunciadas en redes sociales, medios de comunicación y en plataformas de medios digitales son el tipo de medida cautelar más recurrente evidenciando nuevamente que el mayor número de quejas recibidas se encuentran vinculadas a ataques en redes sociales. En otras palabras, el incremento de la violencia digital.

Los ataques en redes sociales son a través de publicaciones en Facebook, Twitter, Tik Tok y YouTube, medios de comunicación digital, entre otras

Así mismo, se reporta que el tipo de medida de protección más solicitada es la prohibición de conductas de intimidación o molestia hacia la víctima, respecto a la medida de reparación más frecuente, es la emisión de una disculpa pública, así como la publicación de las sentencias o extractos, seguidas de la asistencia a cursos en materia de violencia política en razón de género y en materia de sanciones, la que predomina es la multa.

Aunado al hecho de que la violencia política contra las mujeres en razón de género, se presenta de manera más constante a nivel local, tan es así que el Registro Nacional de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política en Razón de Género de este Instituto, advierte que las personas sancionadas con más frecuencia, corresponden a Presidencias Municipales, ciudadanía, regidurías, periodistas o autoridades pertenecientes a los sistemas normativos internos, siempre a nivel local con el 70 por ciento de los casos registrados en este registro nacional.

Por tal motivo es que debemos continuar con el análisis de la implementación de la defensoría pública para mujeres desde el Instituto Nacional Electoral, la falta de una defensa adecuada se traduce en una restricción en el ejercicio de los derechos políticos y electorales de las mujeres, contraponiéndose con el ejercicio de los de pleno de los derechos humanos, establecido en el artículo 1 de nuestra Constitución.

Sumado a que la convención Belén Do Pará, establece en su artículo 7, que los estados parte tienen la obligación de adoptar por todos los medios apropiados y sin dilaciones, políticas orientadas a prevenir, sancionar y erradicar dicha violencia y en llevar a cabo entre otras las siguientes actividades:

Adecuar con la debida diligencia para prevenir, investigar, sancionar la violencia política contra las mujeres.

Incluir en su legislación interna norma penales, civiles y administrativas, así como las de la naturaleza que sean necesarias para prevenir, sancionar, erradicar y reparar la violencia política contra las mujeres y adoptar las medidas administrativas, apropiadas que sean para cada caso.

Establecer procedimientos legales justos y eficaces para las mujeres que hayan sido sometidas a violencia, que incluyan entre otros medios, medidas de protección, un juicio oportuno y el acceso efectivo a tales procedimientos.

Adoptar también las disposiciones negativas o de cualquier otra índole, que sean necesarias para hacer efectiva esta convención.

Por lo expuesto y de cara a la violencia política contras las mujeres en razón de género que enfrentamos, debemos continuar en la eliminación de barreras y restricciones que padecen las mujeres para acceder a una tutela judicial efectiva, sobre todo por falta de un asesoramiento profesional adecuado y manera gratuita para salvaguardar primero el pleno ejercicio de los derechos de las mujeres, en este plano, los derechos político y electorales, pero también para que los puedan ejercer a plenitud y en condiciones libres de violencia.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias a usted, consejera electoral Carla Humphrey.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

Este punto del orden del día se presenta, dado que en el Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, que expedimos a partir de la reforma 2020 en la materia, se estableció que la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral rendiría un informe estadístico cada año en la Primera Sesión Ordinaria de la Comisión de Igualdad de Género y no Discriminación de este Instituto, con el objeto de construir bases de datos, diagnósticos, estadísticas, zonas de riesgo y patrones que permitan atender estructuralmente el problema de la violencia política contra las mujeres por razón de género, y encaminar las políticas institucionales a prevenir dicho fenómeno.

El informe presenta datos a partir de un análisis que va de la entrada en vigor de la reforma en materia de violencia política en 2020, al 31 de diciembre de 2022.

En ese sentido, a partir del análisis de la atención a 251 quejas presentadas ante este Instituto podemos observar que la mayor causa de interposición de denuncias en la materia, deriva de ataques en redes sociales, siendo que, 81 quejas se han presentado por esta causa, lo que representa el 32 por ciento de la totalidad de estas, seguidas de 29 quejas donde han denunciado la obstaculización en el ejercicio y las funciones, que representa el 12 por ciento; y en tercer lugar con 21 quejas están los ataques en medios de comunicación con el 8 por ciento.

El aumento de la violencia digital cobijada bajo el anonimato es alarmante y está afectando a todas las mujeres que tienen una presencia pública sin importar el ámbito en el que se desenvuelvan; precisamente en últimas fechas escuchamos sobre el caso de una joven deportista que tuvo que salir del país dado los ataques digitales en su contra. Esta forma de ejercer violencia es uno de los principales retos que tenemos que enfrentar considerando que lo virtual es real y genera afectaciones tangibles en la vida de las mujeres.

Otro dato que arroja este informe tiene que ver con los estados en los que se han presentado mayor incidencia de hechos presuntamente constitutivos de violencia política contra las mujeres en razón de género en donde destacan, el Estado de México con 20 quejas, seguido de la Ciudad de México con 19 y en tercer lugar los estados de Baja California Sur, Quintana Roo y Veracruz, todos con 12 quejas cada una.

A primera vista pareciera que el ámbito urbano es en el que hay una mayor prevalencia en la violencia política contra las mujeres en razón de género, haciendo que represente el 98 por ciento de la totalidad de las quejas; pero, valdría la pena hacer un análisis más profundo para determinar si esto no es consecuencia de una mayor existencia de una cultura de denuncia en el ámbito urbano.

Poco a poco hemos incidido y logrado que las mujeres, sus círculos cercanos y las autoridades conozcan mejor qué conductas pueden configurar este tipo de violencia, sin embargo, como el informe lo demuestra aún tenemos áreas de oportunidad para concientizar a la ciudadanía respecto de los efectos de la violencia.

Desde luego agradezco a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral por la presentación de este informe que es valioso y que nos permite hacer algo con lo que antes de la reforma únicamente soñábamos, construir bases de datos, diagnósticos estadísticos, zonas de riesgo y patrones que permiten atender estructuralmente el problema de la violencia política contra las mujeres en razón de género y encaminar las políticas institucionales a prevenir dicho fenómeno, es decir, documentar la prevalencia de este problema, pero también los avances y las áreas de oportunidad que tenemos que atender.

Todo esto para robustecer este trabajo y que este esfuerzo logre su objetivo, es indispensable que la ciudadanía, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, otras instituciones lo consulten, a fin de seguir creando sinergias para garantizar efectivamente los derechos político-electorales de las mujeres.

Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

¿Alguna otra intervención, compañeros y compañeras del Consejo General?

Bien, si no hay más intervenciones, damos por recibido este informe.

Con lo cual se han agotado los asuntos del día de esta sesión.

Pero antes de concluir, y con independencia que tenemos todavía dos sesiones puntuales enseguida, sí quisiera en esta ocasión, si se me permite, hacer un reconocimiento y un agradecimiento muy particular a las compañeras y compañeros que sesión tras sesión y en todos los eventos de este Instituto, nos ayudan en las transmisiones de estas sesiones que son públicas, con la traducción de las discusiones que aquí se sostienen, al lenguaje de señas mexicano.

Al equipo encabezado por nuestro compañero Alexis Martínez Salgado, muchas gracias y me parece que esto se puede hacer... este agradecimiento se puede hacer a nombre, si me permiten, de todas quienes integramos, todas y todos quienes integramos este Consejo, por su trabajo, dedicación y por la posibilidad de que las importantes discusiones que en esta herradura de la democracia ocurren, puedan ser en una lógica incluyente, alcanzar, pues, a todas aquellas ciudadanas y ciudadanos que se comunican mediante lenguaje de señas mexicano.



Alexis, Eliú, Ninzi, Héctor Manuel, María, Francisco, Noé, Mario, Nadely, Jimena, Luz Magali, Vanesa, José, Daniel, Ana, Moisés, Alejandra, María y Mónica, muchísimas gracias por su dedicación y compromiso.

Habiéndose agotado los asuntos del orden del día, y después de haber dicho lo anterior, se levanta esta sesión.

### **Conclusión de la sesión**