

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

INE/JGE259/2022

RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD REGISTRADO BAJO EL NUMERO DE EXPEDIENTE INE/RI/39/2022

Ciudad de México, a 12 de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS los autos del recurso de inconformidad interpuesto por [REDACTED], entonces [REDACTED] en la [REDACTED] Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México identificado con el número de expediente INE/RI/39/2022, a fin de controvertir la resolución de dieciséis de agosto de 2022, a través de la cual la autoridad resolutora determinó la sanción de destitución en contra del recurrente dentro del procedimiento laboral sancionador con número de expediente INE/DJ/HASL/PLS/83/2021 y acumulados.

G L O S A R I O

| | |
|----------------------------------|---|
| Autoridad Instructora o DJ | Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral |
| Autoridad Resolutora o SE | Titular de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral |
| CG | Consejo General del Instituto Nacional Electoral |
| CPEUM | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

| | |
|---------------------------|---|
| Denunciante Uno (1) | [REDACTED], en su carácter de [REDACTED] [REDACTED] en la Junta Distrital |
| Denunciante Dos (2) | [REDACTED], en su carácter de [REDACTED] de [REDACTED] en la Junta Distrital |
| Denunciante Tres (3) | [REDACTED], en su carácter de [REDACTED] de [REDACTED] en la Junta Distrital |
| Denunciante Cuatro (4) | [REDACTED], quien se desempeñaba como [REDACTED] en la Junta Distrital |
| Denunciado/Recurr ente | [REDACTED], quien se desempeñaba como [REDACTED] en la Junta Distrital |
| Estatuto | Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa |
| INE | Instituto Nacional Electoral |
| JGE | Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral |
| Junta Distrital | [REDACTED] Junta Distrital Ejecutiva del INE en la Ciudad de México |
| Lineamientos | Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad. |
| PLS | Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/83/2021 y acumulados |
| Testigo 1 | [REDACTED], [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 2 | [REDACTED], [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 3 | [REDACTED], [REDACTED] de [REDACTED] [REDACTED] y [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 4 | [REDACTED], [REDACTED] de [REDACTED] de la Junta Distrital |

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

| | |
|------------|--|
| Testigo 5 | [REDACTED], [REDACTED] de [REDACTED] [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 6 | [REDACTED], [REDACTED] de [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 7 | [REDACTED], [REDACTED] del [REDACTED] de [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 8 | [REDACTED], [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 9 | [REDACTED], [REDACTED] de la Junta Distrital |
| Testigo 10 | [REDACTED], [REDACTED] en la Junta Distrital |
| Testigo 11 | [REDACTED], [REDACTED] en la Junta Distrital |
| Testigo 12 | [REDACTED], [REDACTED] en la Junta Distrital |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

ANTECEDENTES

- I. **Correo electrónico.** El 19 de marzo de 2021, se recibió un correo en la DJ del INE signado por la denunciante 1, con el cual hace del conocimiento conductas probablemente infractoras atribuibles al denunciado.
- II. **Correo electrónico.** El 18 de marzo de 2021, la Subdirectora de Vinculación y Difusión de la Unidad Técnica de Igualdad de Género y No Discriminación del INE, remitió un correo a la DJ del INE suscrito por la denunciante 2, donde hace del conocimiento conductas probablemente infractoras atribuibles al denunciado.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- III. **Correo electrónico.** El 18 de marzo de 2021, se recibió un correo en la DJ del INE signado por la denunciante 3, en donde de igual manera hace del conocimiento conductas probablemente infractoras atribuibles al denunciado.
- IV. **Correo electrónico.** El 22 de marzo de 2021, se recibió un correo en la DJ del INE a través del cual se remitió el correo electrónico enviado por la denunciante 4, con el cual hace del conocimiento conductas probablemente infractoras atribuibles al denunciado.
- V. **Autos de Radicación.** El 23 de marzo de 2021, la DJ del INE mediante los proveídos correspondientes radicó y registró dichas denuncias bajo los números de expedientes INE/DJ/HASL/PLS/83/2021, INE/DJ/HASL/PLS/84/2021, INE/DJ/HASL/PLS/85/2021 e INE/DJ/HASL/PLS/86/2021.
- VI. **Auto por el que se decretan medidas cautelares.** El 12 de abril de 2021, la DJ del INE mediante el acuerdo correspondiente, decretó la reubicación temporal del denunciado, para que desempeñará sus labores en la Junta Local Ejecutiva, o en su caso en una Junta Distrital distinta a la que se encuentra adscrito, a fin de salvaguardar la integridad y la seguridad a favor de las denunciantes y con ello garantizar espacios laborales libres de violencia dentro del Instituto, como medida de protección, mismo que fuera notificado al superior jerárquico el 13 siguiente, para que dispusiera de la reubicación de la persona probablemente infractora.
- VII. **Auto de admisión a incidente.** El 22 de abril de 2021, la DJ del INE acordó tener por admitido el medio de impugnación por vía incidental a través del cual el denunciado, solicitó la suspensión de la medida cautelar dictada en su contra, radicándose bajo el número de expediente INE/DJ/HASL/INCIDENTE/2/2021.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- VIII. Auto de inicio del procedimiento laboral sancionador.** El 7 de junio de 2021, la DJ del INE determinó el inicio del citado procedimiento a petición de parte en contra del denunciado; de igual manera al existir una estrecha relación entre las cuatro denuncias y darse la conexidad en la causa, ordenó la acumulación de los expedientes INE/DJ/HASL/PLS/84/2021, INE/DJ/HASL/PLS/85/2021 e INE/DJ/HASL/PLS/86/2021 al diverso INE/DJ/HASL/PLS/83/2021, por ser este último el primigenio.
- IX. Escrito de contestación al Auto de inicio del Procedimiento Laboral Sancionador.** El 23 de junio de 2021, el denunciado presentó sus manifestaciones en contra de las aseveraciones hechas por las denunciantes.
- X. Auto de recepción y admisión de pruebas.** El 5 de julio de 2021, la DJ del INE acordó tener por presentado el escrito de contestación del denunciado en tiempo y forma, así como la admisión de aquellas pruebas que guardaban relación con los hechos denunciados.
- XI. Suspensión de plazo.** Derivado del primer periodo vacacional otorgado al personal del Instituto Nacional Electoral, del 6 al 20 de octubre de 2021, se interrumpe el cómputo de la caducidad dentro del PLS.
- XII. Auto por el que se determina la improcedencia de la suspensión de medidas cautelares dictada en los expedientes INE/DJ/HASL/83/2021 Y ACUMULADOS.** El 30 de septiembre de 2021, la DJ del INE determinó la improcedencia a la solicitud de la suspensión señalada, al considerar la gravedad de las conductas denunciadas y por tanto la permanencia de la medida cautelar decretada.
- XIII. Suspensión de plazo.** Derivado del segundo periodo vacacional otorgado al personal del Instituto Nacional Electoral, del 20 al 31 de diciembre de 2021, se interrumpe el cómputo de la caducidad dentro del PLS.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- XIV. Auto de término para alegatos.** El 4 de abril de 2022, la DJ del INE mediante el proveído correspondiente, otorgó a las partes del término de 5 días hábiles para formular los alegatos correspondientes.
- XV. Auto de Vista.** El 20 de mayo de 2022, la DJ del INE dio vista a las partes con cuatro informes psicológicos practicados a las denunciantes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera; dichos informes fueron agregados al expediente para que obraran conforme a derecho; siendo notificadas las partes el 25 siguiente.
- XVI. Desahogo de Vista.** El 30 de mayo de 2022, el denunciado mediante el escrito correspondiente solicitó se le tuviera por cumplimentada la referida Vista.
- XVII. Auto de cierre de instrucción.** El 13 de junio de 2022, la DJ del INE, acordó el cierre de instrucción del procedimiento al considerar que no existían pruebas, actuaciones o diligencias pendientes por desahogar, siendo notificadas las partes el 16 siguiente.
- XVIII. Resolución del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/PLS/83/2021 y acumulados.** El 16 de agosto de 2022, la SE del INE, determinó que derivado de las conductas infractoras que quedaron acreditadas, se le imponía al recurrente la medida disciplinaria consistente en DESTITUCIÓN, misma que fue notificada al denunciado el día 30 de agosto de 2022.
- XIX. Presentación del recurso de inconformidad.** El 12 de septiembre de 2022, el denunciado presentó un escrito con el cual interpuso recurso de inconformidad a fin de controvertir la resolución emitida en el PLS.
- XX. Auto de turno de expediente.** El 13 de septiembre de 2022, el Director Jurídico del INE registró el expediente con el número INE/RI/39/2022 y ordenó turnarlo a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales como órgano encargado de sustanciar y elaborar el proyecto

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

que en Derecho corresponda a efecto de someterlo a consideración de la JGE del INE.

XXI. Acuerdo de admisión, cierre de instrucción y Proyecto de Resolución.

El 9 de diciembre de 2022, el Secretario Ejecutivo dictó el Acuerdo por el que admitió el recurso de inconformidad de mérito; y debido a que no existían más actuaciones por realizar, ordenó cerrar instrucción y formular el Proyecto de Resolución correspondiente

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Competencia

1. Esta JGE es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo establecido por los artículos 41, Base V, apartado A, párrafo segundo de la CPEUM; 48, inciso k) de la LGIPE; 40, inciso o) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 360, fracción I del Estatuto; 52, numerales 1 y 2 de los Lineamientos, toda vez que se trata de un recurso de inconformidad por el que se controvierte una determinación emitida por la autoridad resolutora y que puso fin al PLS.

SEGUNDO. Requisitos de procedencia.

2. El presente recurso de inconformidad reúne los requisitos formales y sustantivos, para su procedencia previstos en los artículos 361 y 365 del Estatuto; únicamente requieren mayor explicación los requisitos que se señalan a continuación:
3. **Oportunidad.** El artículo 361 del Estatuto establece que el recurso de inconformidad deberá presentarse dentro de los diez días hábiles siguientes al que surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se recurra,

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

a fin de que lo remitan a la Dirección Jurídica para los efectos previstos; en el presente caso el recurrente impugna la determinación que la autoridad resolutora emitió dentro del PLS, en donde se tuvieron por acreditadas las conductas infractoras del recurrente y derivado de lo anterior, la imposición de la medida disciplinaria de destitución; para el caso que nos ocupa la resolución le fue notificada al recurrente vía correo electrónico institucional el 30 de agosto de 2022, por lo que la notificación surgió sus efectos legales ese mismo día de modo que el término para interponer el recurso transcurrió del 31 de agosto al 13 de septiembre, por considerarse inhábiles los días 3, 4, 10 y 11 de septiembre, al tratarse de sábados y domingos, en términos de lo previsto en el artículo 279 del Estatuto.

De tal forma que, si el recurso de inconformidad fue presentado por el recurrente el 12 de septiembre del año en curso ante la oficialía de partes del INE, es claro que el medio de defensa es oportuno, al haberse interpuesto dentro del plazo de los diez días hábiles establecido en el Estatuto.

4. **Forma y legitimación.** En el citado recurso se hizo constar el nombre completo del recurrente, su domicilio y correo electrónico para oír y recibir notificaciones. En el referido medio de defensa se manifiestan los agravios, se ofrecen pruebas y se asienta la firma autógrafa del recurrente.

En este sentido, no se presenta ningún supuesto señalado en el artículo 364 del Estatuto y si contiene todos los elementos indicados en los artículos 361 y 365 del ordenamiento referido; por lo que se cumple con todos los criterios de procedibilidad.

TERCERO. Agravios.

5. Dentro del recurso de inconformidad presentado por el recurrente se advierten diversos motivos de disenso, expresados durante la relatoría de su escrito de

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

impugnación y en este sentido, se realiza la transcripción de los mismos de la manera en que fueron identificados:

Páginas 1 a 21

(...)

1.- “El suscrito nunca en 25 años de servicio ha sido objeto de una sanción por parte del Instituto Nacional Electoral, por mi comportamiento apegado a los principios y valores del Instituto, de tal forma que la propia Resolución que se combate por la presente vía establece:

Del expediente personal del infractor se advierte que, durante su trayectoria en este Instituto, no se le había instruido procedimiento laboral alguno, por lo cual no se está en el supuesto de reiterancia, ni reincidencia.

Lo que no fue considerado por el Secretario Ejecutivo del INE, nuestro Jefe quien goza de todo mi respeto y simpatía, pero fue mal informado respecto al presente caso y ello lo llevó a vulnerar mis derechos humanos, como detallaré en los agravios siguientes.

*Además que, desde este momento, deben dejarse claro que **a las normas de derecho administrativo les resultan aplicables los principios que rigen al derecho penal por lo que se debe acudir a las técnicas garantistas del derecho penal**, en tanto ambos son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado, lo que no hace la Dirección Jurídica del INE en el presente procedimiento laboral sancionador; ...” (...)*

(...)

2.- “La resolución y el procedimiento en que se sustenta, vulnera en mi perjuicio mis derechos humanos de acceso a la justicia y al debido proceso, ya que no se siguieron los estándares constitucionales y convencionales toda vez que no existe ninguna prueba en mi contra para que fuera sancionado, dando a indicios valor probatorio pleno sin tener idoneidad alguna, ya que el estudio de las diversas testimoniales fue parcial y con un afán persecutorio e inquisitivo.

Basta analizar el AUTO DE RECEPCIÓN Y ADMISIÓN DE PRUEBAS, de fecha 5 de julio de 2021, que estableció:

*SEXTO. Con fundamento en el artículo 337 del Estatuto, 46, inciso e) de los Lineamientos, se **desecha la testimonial ofrecida con cargo** [REDACTED], en virtud de que, derivado del análisis realizado a la contestación del denunciado, no se advierte la relación de los hechos que pretenden probarse*

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

con el desahogo de dicha testimonial, aunado a que, de acuerdo a los requisitos establecidos en los Lineamientos, no señala cargo ni puesto que ocupa dentro del Instituto...” (...)

(...)

3.- *“Pero lo expuesto, no es la más grave violación al debido proceso en contra del suscrito o que se me negara el derecho a repreguntar a los testigos; sino que la propia resolución que se combate por la presente vía estableció:*

p.32

*Como ya se mencionó anteriormente en el marco normativo, debido a la naturaleza del caso que nos ocupa y haciendo uso de la perspectiva de género se establecerá un **estándar probatorio diferenciado** que, por un lado, no vulnere el derecho a la presunción de inocencia del denunciado y, por otro lado, tampoco establezca estándares de imposible cumplimiento para las denunciantes de tal manera que infrinja el principio de igualdad y no discriminación.*

Juzgar con perspectiva de género no implica un estándar de prueba diferenciado, sino asegurar un acceso a la justicia sin discriminación por motivos de género, por lo que en caso de que el material probatorio no sea suficiente para aclarar la presunta situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género, procede ordenar el desahogo de las pruebas necesarias para visibilizar dichas situaciones, lo que no hizo el Instituto Nacional Electoral; y, además, garantizar el acceso a la justicia de forma efectiva e igualitaria no con sesgo a favor de alguna parte en contra del principio de igualdad y no discriminación, como lo hiciera la Dirección Jurídica del INE de manera inconstitucional e inconvencional....” (...)

(...)

4.- *“La resolución que se combate por la presente vía vulnera en mi perjuicio los derechos humanos de acceso a la justicia y al debido proceso, lo que se demuestra de manera individual por razón de método, al existir una multiplicidad de violaciones procesales en mi contra:*

a) La resolución que se combate establece:

p. 33

APARTADO A

Hostigamiento sexual.

Respecto a los hechos aducidos por la denunciante 1

...

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

p. 35

*En ese sentido, considerando que este tipo de conductas regularmente suceden sin la presencia de testigos y, por tanto, la declaración de la víctima resulta fundamental, se genera un indicio en esta autoridad de que el denunciado si realizó esa segunda manifestación, pues, por un lado, existe suficiente grado de convicción de que la denunciante 1 y el probable infractor ocuparan la misma oficina, en la temporalidad en la cual refiere la denunciante 1 se presentó ese hecho, y por el otro, como se señaló previamente, se cuentan con indicios suficientes de que el probable infractor hizo referencia a los glúteos de la denunciante 1 de manera indeseada, **lo que constituye un indicativo de que el denunciado suele utilizar ese tipo de frases no apropiadas dirigidas a sus compañeras de trabajo.***

p. 36

Respecto de los hechos aducidos por la denunciante 3

...

pp 39-40

...

*Por su parte, los **testigos 5 y 9** coinciden en manifestar que presenciaron que el probable infractor llamó a la denunciante 3 al salir de la oficina y cuando esta regresó, se encontraba temblando, nerviosa y llorando, **y les comentó que el probable infractor le había dicho la frase que si no quería un novio en la oficina, que sería divertido.***

*En suma, se observa que los testimonios vertidos por los **testigos 3, 5 y 9** resultan coincidentes con el hecho denunciado, pues si bien **los atestes no presenciaron directamente que el probable infractor realizó los cuestionamientos personales a la denunciante**, el testigo 3 refirió que esta le comunicó directamente lo que el denunciado le manifestó y los **testigos 5 y 9** presenciaron una alteración de la denunciante, presumiblemente de la consecuencia de los hechos denunciados, por lo que se advierte una posible vulneración a la estima de la denunciante, derivado de que el probable infractor la llamó a salir de la oficina para hacerle comentarios inapropiados que le provocaron molestia e incomodidad.*

*En ese sentido, una vez analizadas las declaraciones de la denunciante 3, en conjunto con las manifestaciones de los **testigos 3, 5, 9** y toda vez que el probable infractor no aporta ningún elemento de prueba para acreditar su*

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

dicho, ni es coincidente con lo manifestado por el [REDACTED] distrital, se cuentan con elementos suficientes de prueba que permiten a esta autoridad arribar a la conclusión de que el probable infractor realizó proposiciones no deseadas y cuestionamientos de índole personal a la denunciante 3.

Cabe señalar que, como se señaló, la incomodidad y nerviosismo de la denunciante, acusada por ese hecho, fue advertido por los **testigos 5 y 9**, pues de conformidad con dichos atestes, ella regresó llorando y los abrazó en ese momento, de tal manera que, al laborar en el mismo espacio de trabajo, sus testimonios son idóneos para generar convicción del hecho denunciado, por lo tanto, a juicio de esta autoridad se tiene por acreditado.

...

p. 41

Respecto de los hechos aducidos por la denunciante 2:

...

p.43

En ese sentido de las pruebas que se tienen en cuanto al presente subapartado, se desprende que, si bien los **testigos 5 y 9** no mencionaron haber presenciado directamente los hechos que fueron denunciados por la denunciante 2, lo cierto es que si **coinciden en circunstancias de tiempo y de modo en el actuar del probable infractor**, pues ambas refirieron que cuando éste recibía documentos de las capacitadoras que iban a ser contratadas en el mes de febrero, se dirigía a ellas en un tono inadecuado que reconocen como “en un tono de ligue”, “de hacerse el chistosito”, “¡Qué guapa eres!”. Lo cual coincide con lo señalado por la denunciante 2, que cuando entregaba documentación para su contratación el probable infractor le señaló que si siempre era “así de seria”, lo cual señala sucedió el 31 de enero de 2021, es decir, un día antes de que entrara a laborar el 1 de febrero de 2021, conducta que le generó incomodidad ya que era la primera vez que tenía contacto con el probable infractor, de tal manera que se genera un **indicio de que el probable infractor se refiere a las mujeres que van a entrar a trabajar de una manera inadecuada.**

...

p. 44

Asimismo, toda vez que se cuentan con indicios suficientes de la manera en que el probable infractor se refirió a las capacitadoras asistentes electorales “en un tono de ligue”, “guapa” y demás manifestaciones, por lo que utilizando

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

la perspectiva de género en cuanto a no solicitar pruebas excesivas, **se genera convicción de que el denunciado le manifestó a la denunciante 3 “¿Por qué eres la más guapa de la oficina, no me vas a saludar?**

...

pp. 69-70

Asimismo, resultan fundamentales los testimonios vertidos por los testigos ya que fueron compañeros de trabajo con las denunciantes y laboraron en la Junta Distrital, lo cual contribuye a su idoneidad ya que los hechos denunciados ocurrieron dentro de su lugar de trabajo y resulta lógico concluir que fueron precisamente ellos quienes pudieron testificar los hechos, de manera directa a través de sus sentidos, o de manera indirecta porque las denunciantes se los comentaron.

Por lo que, una vez valoradas en su conjunto las pruebas que obran en autos, conforme a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, según lo dispone el artículo 16 de la Ley de Medios, aplicable de manera supletoria al presente procedimiento de conformidad con el artículo 289 del Estatuto, a juicio de quien resuelve, es evidente que el denunciado desplegó una conducta prohibitiva consistente en hostigar sexualmente a la denunciante 1, 2 y 3, así como haber hostigado laboralmente a la denunciante 1 en contravención a lo dispuesto por el artículo 72, fracciones XXVIII y XXIX del Estatuto, de ahí que resulte conforme a Derecho la imposición de una sanción. Finalmente, por lo que hace a los hechos denunciados por la denunciante 4, se absuelve al probable infractor por no existir elementos de convicción suficientes para acreditarse.

Respecto a la **prueba indiciaria o circunstancial**, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación han considerado que dicha prueba **deriva de los hechos acreditados o demás elementos del expediente** y, en el expediente en el que se actúa no se tienen por acreditado ningún hecho, ya que todo deriva de indicios, por lo que es ilegal la resolución del Secretario Ejecutivo...” (...)

(...)

Por lo que al no estar acreditados los hechos base, los indicios con los que se me sancionan no son idóneos para que el suscrito sea destituido de su cargo.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

b) A mayor abundamiento, los indicios referidos en el numeral anterior no se tienen por acreditados, por dos razones principales:

- 1) El testimonio 5 de [REDACTED] **no tiene valor probatorio alguno al haber reconocido expresamente su interés en mi contra por la estrecha amistad** que guarda con dos denunciantes, específicamente con las denunciadas 2 y 3 ([REDACTED] y [REDACTED]); además que el árbitro del juzgador no debe violar las reglas fundamentales sobre la prueba. Por lo que su testimonial carece de valor probatorio alguno... (...)

(...)

Con lo que, no puede tenerse legalmente por acreditado el presunto Hostigamiento Sexual de mi parte, ya que además el mismo jamás ocurrió y dichas denuncias solo son consecuencia de mi reprimenda laboral hacia quien hacía mal su trabajo (denunciante 1) y un grupo de amigas y amigos de ella.

- 2) Está acreditado en autos que el testimonio 9 de [REDACTED], a diferencia de lo que sostiene la Resolución, acredita que no existe ningún Hostigamiento Sexual de mi parte y que solo se me incrimina si se analiza en su conjunto con el resto del expediente; pero lo que este reconoce que mi trato a las mujeres es igualitario con mi trato a los hombres, aunque de desnaturalice con dolo la realidad de mi trato, se reconoce que es igualitario;

p. 4

[REDACTED]. - ¿Cómo calificaría usted la conducta del señor [REDACTED], con los hombres que interectúa dentro de la junta laboral?

[REDACTED].- Se califica de legal.

[REDACTED]. Pues es qué, si es llevado, pero **un poco llevado**, pero yo creo que entre nosotros aguantábamos, esa parte, pues contra las mujeres sí era... pues que también es su forma de ser, **es llevado tanto con hombres como tanto mujeres**, nosotros los hombres pues le ¡decimos si órale! Con los hombres sí era llevado y sobre llevábamos esa parte, es a lo que voy, pero pues con algunas de las mujeres si era como que, la misma forma de actuar con nosotros la quería llevar allá con ellas y pues no, las mujeres yo digo que no, no aguantaban esa parte, le digo: entre nosotros si nos llevábamos un

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

poco pesado y pues nunca me faltó al respeto a mí y pues siempre era de sí ¡ya conta! o ¡sí conta! pero hasta ahí.

- 3) *Por otra parte, está acreditado en autos que los testimonios que presuntamente me incriminan son testimonios de oídas por lo que todos sus dichos son indicios, que en términos de lo expuesto no son pruebas que tengan valor probatorio idóneo. (...)*

(...)

Además, que dichos testigos no tienen completa imparcialidad y no atestiguan respecto a un hecho susceptible de conocerse por medio de los sentidos y no los conocieron por sí mismos sino por referencias de otros sujetos. Por lo que sus testimoniales no son un medio probatorio idóneo.

- 4) *Aunado a lo expuesto en los numerales anteriores, la Secretaría Ejecutiva no se percató de la forma en que los testigos y las confesantes faltaban recurrentemente a la verdad, lo que hace no idóneos sus confesionales para acreditar nada en mi contra, de tal forma que, por ejemplo, la C. [REDACTED] en el desahogo de la prueba confesional el 23 de julio de 2021, incurre en claras contradicciones:*

p. 1

...

1. *Que diga, si es cierto o no, ¿Qué conoce a las señoritas [REDACTED] (sic), [REDACTED] y [REDACTED]?*

Se califica de legal.

Respuesta. *A [REDACTED] no la conozco a [REDACTED] y [REDACTED] [REDACTED] no sé quien es, me están diciendo de unos nombres que no conozco y probablemente viendo a la persona, de vista sí las ubico, pero los nombres no me son familiares.*

...

p.6

17. *Que diga si es cierto o no; ¿qué se reunieron ella y las demás denunciante junto con el señor [REDACTED] a comentar hechos previos a las denuncias en contra del señor [REDACTED] [REDACTED]?*

Se califica de legal.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Respuesta. Si lo comentamos con [REDACTED], por que dos de las chicas que están involucradas en esto estaban en el departamento de [REDACTED], pero esto fue después de hablar con la [REDACTED].

Respuestas de la confesante [REDACTED], con las que se acredita que falta a la verdad, ya que dice no conocer a las demás denunciante, con las que reconoce haberse reunido con un testigo clave en la condena del suscrito por la Secretaría Ejecutiva del INE, además de que se me condena por el “Hostigamiento Sexual” y “Hostigamiento Laboral” de dicha confesante, que no hace más que mentir recurrentemente, arropada por su grupo de amigas y amigos como está acreditado en el cuerpo del presente recurso. Esperaremos el INE modifique sus procedimientos y en estos casos delicados instaure el uso del polígrafo.

A mayor abundamiento, de la confesional a cargo de [REDACTED], de 23 de julio de 2021, se desprende claramente cómo mienten en conjunto las denunciante para perjudicarme, ya que acabo de transcribir que [REDACTED] (denunciante 1) dice no conocer a las demás denunciante, pero [REDACTED] (denunciante 3) confiesa expresamente:

p. 1

1.- Que diga, si es cierto o no; ¿qué conoce a las señoritas [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]?

RESPUESTA. A [REDACTED] casi no la conocí, tengo entendido que era CAE y se fue muy pronto del proceso, **pero si tuve relación con [REDACTED] y con [REDACTED]...**

De lo que se deriva que respecto a [REDACTED] (denunciante 1) que dice no conocer a [REDACTED] (denunciante 3), no solo esta refiere a la C. [REDACTED] como [REDACTED] sino como [REDACTED], lo que denota familiaridad de trato y amistad entre ellas y, claramente que se coligaron en mi contra, con sus demás amigos que sostienen una serie de mentiras para perjudicar al suscrito. Pero lo más grave, es que al obrar en constancias del expediente, la Secretaría Ejecutiva vulnerando el debido proceso y mi derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, me haya destituido en franca violación a mis derechos humanos.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Además, que la referida confesional claramente acredita la amistad, desde 2018, de [REDACTED] (denunciante 3) y el testigo clave de la Secretaría Ejecutiva en mi condena el C. [REDACTED].

p. 8

27. Que diga, si es cierto o no; ¿Qué en diversas ocasiones el señor [REDACTED] también la abrazaba o tocaba sin consentimiento?

RESPUESTA. No, a mi [REDACTED] no me tocaba, yo llevo conociéndolo desde 2018, porque yo en las elecciones presidenciales estuve, pero en el IECM, pero en ese año entregaban los papeles en la Junta [REDACTED] y ahí lo conocí, entonces pues es un amigo, era el saludo pero nunca más allá de una amistad, de hecho [REDACTED] al principio no sabía que yo conocía a [REDACTED]...

Con lo que se acredita de nueva cuenta la vulneración a la congruencia y exhaustividad en el dictado de resoluciones por la Secretaría Ejecutiva del INE, vulnerando recurrentemente el debido proceso del suscrito.

5) La confesante [REDACTED], en el desahogo de la prueba confesional del 23 de julio de 2021, acepta su amistad, no estrecha, pero amistad dentro y fuera de la oficina, con el testigo clave en mi contra de la Secretaría Ejecutiva, el C. [REDACTED] y aun así dicha Secretaría les da valor probatorio a sus dichos, lo que es violatorio del debido proceso:

5. Que diga, si es cierto o no; ¿Qué desarrollo una amistad estrecha con el señor [REDACTED]?

Se califica de legal.

Respuesta. Una amistad estrecha, no sé si sería la descripción correcta, pero como compañeros de trabajo pudimos realizar bien las labores y **además sí compartíamos actividades fuera ...**

c) No es dable darle ningún valor probatorio al dicho de la Denunciante 1, [REDACTED], ya que es claro que su impericia y negligencia en el trabajo, fue lo que detonó que el suscrito la reprimiera por hacer constantemente mal su trabajo, además que la que me gritaba y no respetaba era ella como se conducía con otros compañeros también, como está acreditado en autos según el dicho de [REDACTED],

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

de la Junta Distrital de mi adscripción, en el desahogo de su prueba testimonial de fecha 20 de julio de 2021:

p.2

¿Cuándo usted quedó a cargo de supervisar las actividades de la señora de qué errores se percató, en el desarrollo de su trabajo?

. Se califica de legal

- Tenía errores en el desarrollo de los oficios que tenía que preparar, confusión de quién era el titular de la Unidad Administrativa, no conocía las actividades que estaba realizando, en algunos sentidos no lo has (sic) podía desarrollar porque no las conocía bien, para llevarlas a cabo.

...

p. 4

.- ¿usted recibió la queja del señor en contra de la Señora, por gritos y amenazas?

.- Se califica de legal.

- El C, se quejó de que la C. se había molestado y le había gritado de hecho mandó un correo señalando que la actitud de la C. había sido no dentro de la relación laboral sino que se había excedido con algún tipo de lenguaje.

Con lo que se acredita la realidad objetiva que la Dirección Jurídica del INE nunca quiso ver, ya que existe una tendencia generalizada a tutelar a las mujeres y algunas abusan de ello para inculpar indebidamente a hombres honestos y trabajadores con una trayectoria intachable de 25 años en el INE, porque a ella y a un grupo de personas jóvenes, no les gusta ni entienden el trabajo arduo de una Junta Ejecutiva Distrital y están acostumbradas a salirse con la suya, aunque sea pisoteando la honra de un padre de familia y coaligándose para ello, ya que aunque algunas lo negaran, una de ellas se equivocó al decir con honestidad que efectivamente se coaligó vía telefónica con las otras para ello, esto es, (denunciante 2) en el desahogo de su prueba confesional el 23 de julio de 2021, admitió:

p. 6

19. Que diga, si es cierto o no; ¿qué se reunieron ella y las demás denunciantes junto con el señor a comentar hechos previos a las denuncias en contra del señor?

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Se califica de legal.

Respuesta. Nunca, ni siquiera nosotros, **las 4 denunciantes** nos hemos reunido en el mismo sitio, **hemos tenido comunicación vía telefónica...**

Respuesta que acredita la manera en que las denunciantes se coaligaron para perjudicarme y, como de manera negligente la Dirección Jurídica del INE vulneró el debido proceso del suscrito y por ende mis derechos humanos constitucionales y convencionales. (...)

5.- La resolución del Secretario Ejecutivo, que se combate por la presente vía, vulnera los principios de congruencia y exhaustividad, por ejemplo, arriba a la conclusión de que incurrí en hostigamiento sexual de la C. [REDACTED], cuando en la propia resolución se establece:

pp. 54-55

*En ese sentido, por lo que hace a los hechos señalados por la denunciante 2 respecto a que el 23 de febrero de 2021 **acercó su brazo para rozar su pecho** y le dijo “¿por qué tan guapa?, así como que el 25 de febrero de 2021, mientras se encontraba frente a la fotocopidora, se acercó hacia ella y tocó un costado de su abdomen sin su consentimiento, **de nuevo buscando rozar su pecho**, se tiene lo siguiente:*

...

*Resulta importante además, la **declaración de la denunciante 2**, en el desahogo de la confesional a su cargo, cuando se le preguntó si podía describir la ropa que vestía el probable infractor **el día que le tocó el abdomen**, ...*

Esto es, la propia [REDACTED] (denunciante 2), reconoce que toque su abdomen, no su pecho, lo que de cualquier forma es falso, ya que jamás toque nada de ella, ni de las demás compañeras coaligadas con ella en mi contra, pero lo interesante es que la propia resolución contiene contradicciones sobre las que no se pronuncia y solamente se limita a considerar:

p. 55

...ante el cúmulo de indicios con lo que se cuenta, se genera convicción de los tocamientos indeseados que el probable infractor realizó en contra de las denunciantes 1 y 2.

6.- Se vulnera en mi prejuicio el principio de presunción de inocencia, que debió aplicar el INE en el desahogo del procedimiento laboral sancionador y que en el Agravio CUARTO, ya se acreditó no lo hizo. (...)

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

(...)

Cuando está acreditado no existen pruebas en contra del suscrito en el procedimiento laboral sancionador instaurando en mi contra y las presunciones referidas por el Secretario Ejecutivo no son idóneas para constituirse idóneamente como tales, en términos de lo ya expuesto con antelación.

7.- *Respecto a la denunciante 1 (la C. [REDACTED]), claramente está acreditado que fue una de las principales servidoras públicas en coaligarse con las otras, no solo para perjudicar al suscrito, sino para tener posibilidad de defensa en su demanda contra el Instituto Nacional Electoral, ya que ante su deficiente desempeño en las labores diarias sabía que se le rescindiría su contrato, lo que eventualmente pasó, porque hacía muy mal su trabajo. Lo que es un hecho notorio para la Dirección Jurídica y la Secretaría Ejecutiva, del INE, ya que cuando se me consultó el tema se remitió el oficio con el que se envió el expediente a dicha Dirección Ejecutiva para efectos de poder defender la rescisión de su contrato ya que la C. [REDACTED] demandó al INE por despido injustificado mediante Juicio Laboral 1088/21 (...)*

(...)

Lo que no valoró el Secretario Ejecutivo del INE en la resolución que se combate mediante el presente recurso, vulnerando en mi perjuicio el debido proceso, ya que ello acredita la forma en que se conduce el denunciante 1 y que solo buscaba tener elementos para una futura defensa en un litigio laboral contra el Instituto, a expensas de mi honra pública y del trabajo que durante 25 años he desempeñado con esmero, profesionalismo y siempre siguiendo los principios que rigen la función electoral.

8.- *Debe aplicarse el principio pro persona en el presente recurso, bajo los principios constitucionales y convencionales en términos del artículo 29 (Normas de Interpretación) de la Convención América sobre Derechos Humanos (Pacto de San José), para salvaguardar mis derechos humanos de no discriminación, igualdad ante la ley e irretroactividad de la norma.*

Con lo que es claro que procede otorgar la razón al suscrito en el presente recurso de inconformidad para salvaguardar mis derechos humanos de igualdad y debido proceso, por la violación manifiesta de ambos, ya que la Constitución establece un marco normativo específico que regula dichos derechos, que es un hecho notorio fueron vulnerados directamente por la resolución que se combate por la presente vía.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Además que en el presente procedimiento laboral disciplinario la falta de estudio integra del fondo es atribuible a la Secretaría Ejecutiva, por una indebida actuación que viola las garantías esenciales del debido proceso del suscrito o por un error evidente e incontrovertible, apreciable de la simple revisión del expediente, que es determinante para el sentido de la resolución cuestionada; y existe la posibilidad cierta, real, manifiesta y suficiente para revocar si dicha resolución impugnada y ordenar la reparación de la violación atinente, a través de la medida que al efecto se estime eficaz. Sobre lo que, respecto a otro tipo de recurso, ya se ha pronunciado en jurisprudencia la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación... (...)

CUARTO. Pretensión, causa de pedir y litis.

6. Del análisis integral del recurso de inconformidad se advierte que la pretensión del recurrente consiste en que se revoque la resolución que recae al PLS; y que, por ende se le exonere de las imputaciones formuladas en su contra por las denunciantes, y pide que se le restituya en su cargo y se le paguen sus salarios, cuotas y aportaciones de seguridad social y demás prestaciones laborales dejadas de percibir a partir de la destitución ilegal de la que fue objeto.
7. Su causa de pedir estriba esencialmente en que la autoridad instructora y la autoridad resolutora vulneraron sus derechos humanos, de acceso a la justicia y al debido proceso, toda vez de que no existe ninguna prueba en su contra para que fuera sancionado, dando a indicios valor probatorio pleno sin tener idoneidad alguna; violando los principios de congruencia y exhaustividad, así como el principio de presunción de inocencia; y con ello se dictó una resolución de manera inconstitucional, inconvencional e ilegal.
8. Por tanto, la litis del presente asunto se constriñe en determinar si como lo establece el recurrente de autos se cuentan con elementos suficientes para advertir irregularidades que dieran como resultado la vulneración a sus derechos humanos, acceso a la justicia y al debido proceso.

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

QUINTO. Estudio de fondo.

9. Esta JGE procederá a estudiar los motivos de disenso planteados por el recurrente, y en los cuales funda su pretensión.
10. El recurrente plantea diversos temas de agravio, los cuales se encuentran disgregados y expuestos dentro de su escrito de recurso de inconformidad por lo que serán analizados algunos de manera particular y otros en su conjunto, en razón de que estos últimos se encuentran relacionados entre sí y dirigidos todos a cuestionar supuestas inconsistencias de la resolución dictada dentro del PLS; sin que el actuar le cause perjuicio al recurrente, pues lo importante es que todos los motivos de agravio sean estudiados; lo anterior atendiendo el contenido de la Jurisprudencia 4/2000 que señala:

“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”.

El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados”¹

11. En lo concerniente a una parte del agravio que fue identificado como: **1.-** en la que señala: *“Además que, desde este momento, debe dejarse claro que a las normas de derecho administrativo les resultan aplicables los principios que rigen al derecho penal por lo que se debe acudir a las técnicas garantistas del derecho penal, en tanto ambos son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado, lo que no hace la Dirección Jurídica del INE en el presente procedimiento laboral sancionador”.* La anterior manifestación de disenso se encuentra direccionada a ser una expresión con la cual el recurrente pretende señalar que la autoridad

¹ Sala Superior, Tercera Época, Apéndice 1917-septiembre 2011, VIII, Electoral Primera Parte – Vigentes, Pág. 27

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

instructora omitió aplicar de manera compatible los principios del derecho penal al presente PLS, (sin precisar a cuales principios se refiere) al ser este un procedimiento del derecho administrativo sancionador, y dada la similitud en cuanto a la naturaleza de la potestad punitiva del estado en ambos; dicho agravio de considera **INFUNDADO**, con base a lo siguiente:

12. Se tiene primeramente que para garantizar el derecho humano al debido proceso legal señalado en los artículos 14, párrafo segundo de la CPEUM; 14 del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, y 8, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, es indispensable que a través de un proceso punitivo del Estado, se otorgue al imputado la posibilidad de que participe directamente en todos los actos en que puedan verse afectados sus derechos; no permitir lo anterior, atenta en contra del debido proceso legal a que se tiene derecho.

Estos principios, están reconocidos para los procedimientos de naturaleza penal, es decir, para el derecho penal. Sin embargo, de acuerdo con lo dispuesto a la tesis XLV del 2002, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS IUS PUNENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**² se tiene que, los principios contenidos y desarrollados en el derecho penal, le son aplicables, *mutatis mutandi* al derecho administrativo sancionador, por ser una manifestación del *ius punendi* del Estado.

En tal sentido, se cita como criterio orientador lo siguiente: “El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad 4/2006, estableció que para la construcción de los principios del derecho administrativo sancionador es válido acudir de manera prudente a las técnicas garantistas del derecho penal, en tanto ambos son

² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 121 y 122

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

manifestaciones de la potestad punitiva del Estado, por tanto se tiene que tanto el derecho penal como el derecho administrativo sancionador resultan ser dos inequívocas manifestaciones de la potestad punitiva del Estado; es decir, ante la comisión de ilícitos el Estado tiene la facultad de imponer penas y medidas de seguridad.

Con ello se afirma que la pena administrativa guarda una semejanza fundamental con la sanción penal, ya que, como parte de la potestad punitiva del Estado, ambas tienen lugar como reacción frente a lo antijurídico.

Y dada la similitud y la unidad de la potestad punitiva, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador puede acudirse a los principios penales sustantivos, como son, entre otros: el principio de legalidad, el principio *non bis in idem*, la presunción de inocencia, el principio de culpabilidad e incluso la prescripción de sanciones, aún cuando la traslación de los mismos en cuanto a grados de exigencia no pueda hacerse de forma automática, porque la aplicación de dichas garantías al procedimiento administrativo solo es posible en la medida en que resulten compatibles con su naturaleza”.³

13. En tal orden de ideas, para la construcción de los principios del derecho administrativo, si es válido acudir a las técnicas garantistas del derecho penal, pero debe hacerse de manera prudente, bajo la óptica de cada caso en concreto; por lo que la traslación de los principios penales sustantivos no puede hacerse de forma automática, es necesario considerar que en la medida que resulten necesarias con su naturaleza, podrán aplicarse dichas garantías al procedimiento administrativo; de igual manera, tanto la potestad administrativa y la penal al formar parte del derecho punible del Estado, la

³ Amparo directo en revisión 3216/2017, versión pública publicada en el Diario Oficial de la Federación, el cuatro de mayo de dos mil quince (sic)

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

aplicación al principio de presunción de inocencia en el procedimiento administrativo sancionador será con matices y modulaciones respectivas.

14. Por tanto, se tiene que dentro del PLS, la actuación de la autoridad instructora en todo momento se encontró apegada a los principios penales sustantivos para la sustanciación del citado procedimiento; dado que, de constancias se advierte que la autoridad instructora si observó las técnicas garantistas del derecho penal aplicables al derecho administrativo tales como:

- a) **Principio de legalidad.** Dicho principio se basa en que todo acto de los órganos del Estado debe encontrarse fundado y motivado por el derecho vigente; es decir, que las autoridades únicamente se encuentran facultadas para realizar lo que la ley expresamente les permite, según se desprende de la CPEUM, en sus artículos 14 y 16.

Por lo que, una autoridad será competente cuando una normativa le faculte expresamente la atribución para emitir el acto correspondiente en la forma y los términos que la misma prevé. Lo que está íntimamente vinculado con el deber de fundamentar y motivar todo acto de autoridad.

Entonces se tiene que la fundamentación consiste en que la autoridad generadora del acto señale con precisión el precepto legal aplicable al caso concreto, mientras que la motivación radica en deber mencionar aquellas circunstancias especiales, razones particulares o causas que se toman en consideración; es decir, que en cada caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

Dicho lo anterior, se tiene que la actuación de la autoridad instructora se encuentra apegada al referido principio de legalidad, toda vez que dentro de la sustanciación del PLS, se advierte que todas y cada una de las actuaciones practicadas por la citada autoridad, se realizaron conforme a los preceptos legales aplicables al caso concreto y

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

señaladas en: el Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, el Estatuto y los Lineamientos, teniéndose de manera general los siguientes:

Por cuanto al Reglamento Interior se tiene:

Artículo 67.

1. *La Dirección Jurídica estará adscrita a la Secretaría Ejecutiva y tendrá las atribuciones siguientes:*

cc) Recibir las denuncias o quejas que se presenten en contra del personal del Instituto, así como de las consejerías locales y distritales;

dd) Brindar la atención y orientación al personal del Instituto respecto de asuntos vinculados con posibles conductas de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral;

ee) Llevar a cabo la investigación respecto de las denuncias o quejas que se presenten en contra del personal del Instituto, así como de las consejerías locales y distritales en los términos precisados para cada una de ellas;

ff) Sustanciar el procedimiento laboral sancionador y proponer al titular de la Secretaría Ejecutiva el Proyecto de Resolución respectivo;

En lo que respecta al Estatuto, señala:

Artículo 28. *Corresponde a la Dirección Jurídica:*

I. Recibir las denuncias o quejas que se presenten en contra del personal del Instituto, así como de las consejerías locales y distritales;

II. ...

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- III. *Brindar la atención y orientación al personal del Instituto respecto de asuntos vinculados con posibles conductas de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral;*
- IV. *Atender y agotar el procedimiento de conciliación que opte el personal del Instituto, dentro o fuera del procedimiento laboral sancionador;*
- V. *Llevar a cabo la investigación respecto de las denuncias o quejas que se presenten en contra del personal del Instituto, así como de las consejerías locales y distritales en los términos precisados para cada una de ellas;*
- VI. *Sustanciar el procedimiento laboral sancionador;*
- VII. *Elaborar y proponer al titular de la Secretaría Ejecutiva el Proyecto de Resolución del procedimiento laboral sancionador.*

Artículo 312. *Dentro del procedimiento laboral sancionador, compete a la Dirección Jurídica instruir el procedimiento, y a la persona titular de la Secretaría Ejecutiva le compete resolver el asunto y, en su caso ejecutar la sanción.*

Artículo 313. *Durante el desarrollo de la investigación, la sustanciación de un procedimiento laboral sancionador o ejecución de la sanción, la autoridad podrá decretar alguna medida cautelar o, en su caso, de apremio.*

En tanto los Lineamientos expresan:

Artículo 36. *Actuaciones previas.*

- 1. *Las actuaciones previas al procedimiento sancionador se iniciarán, a juicio de la autoridad instructora, cuando tenga conocimiento formal por cualquier medio de una conducta probablemente infractora, con la finalidad de recabar elementos de prueba que permitan determinar en su caso, su inicio.*

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Artículo 46. *De las pruebas y su desahogo.*

1. *En el procedimiento sancionador podrá ser ofrecidas y admitidas las pruebas siguientes:*
 - a. *Documentales públicas: ...*
 - b. *Documentales privadas: ...*
 - c. *Técnicas: ...*
 - d. *La confesión puede ser expresa o tácita: ...*
 - e. *Testimonial: ...*
 - f. *A confesional y la testimonial también podrán ser ofrecidas y admitidas...*
 - g. *Pericial: ...*
 - h. *Inspección: ...*
 - i. *Indicio e instrumental de actuaciones: ...*

Artículo 48. *Desahogo de pruebas.*

1. *La autoridad instructora deberá realizar las diligencias necesarias para el desahogo de las pruebas que conforme a derecho proceda, y que así lo requieran; para ello, en todos los casos, la autoridad podrá hacer uso de las herramientas tecnológicas o medios remotos de comunicación electrónica y deberá resolver cualquier incidencia o escritos presentados por las partes en contra de las actuaciones practicadas o diligencias realizadas durante la instrucción y antes de que se determine el cierre de instrucción a efecto de dejar el expediente en estado de resolución.*
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ...

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Artículo 49. *Alegatos y cierre de instrucción.*

1. *Concluida la audiencia de desahogo de pruebas, comparezcan o no las partes, la autoridad instructora les dará vista por el plazo de cinco días hábiles, para el supuesto que deseen expresar alegatos adicionales a los que ya obren en el expediente.*
2. *Dentro del plazo previsto en el párrafo anterior, las partes podrán remitir sus alegatos a través de correo electrónico, los cuales serán agregados al expediente, hecho lo anterior, de no existir diligencia pendiente por desahogar, ni escrito que acordar, la autoridad instructora emitirá auto que determine el cierre de instrucción, para los efectos previstos en el artículo 347 del Estatuto.*
3. ...
4. ...

Todos los preceptos indicados, sirvieron de fundamentación para que las actuaciones de la autoridad instructora como lo fueron el *auto de radicación*; el *auto por el que se decretan las medidas cautelares*; el *auto de admisión*; el *auto de inicio de inicio del procedimiento laboral sancionador*; el *auto de recepción y admisión de pruebas*; el *auto de término para alegatos*; el *auto de vista*; y el *auto de cierre de instrucción*, encontraran legalidad por la emisión de los actos correspondientes; y en este sentido, el ejercicio de la autoridad instructora se apegó a lo ya establecido en la norma para realizar su función y con ello garantizar el principio de legalidad.

Ahora bien, la autoridad instructora no solo fue cuidadosa en fundamentar bien sus actuaciones; sino que en cada una de ellas fue necesario precisar las razones que se consideraron para su pronunciamiento correspondiente, es decir, que para la emisión del auto de radicación, se contaba con los escritos de queja presentados en

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

distintas fechas por las denunciantes 1, 2 y 3; para la pronunciar el auto por el que se decretan medidas cautelares, se contaba con una nota informativa de 12 de abril de 2021 remitida por la Subdirectora de Atención Integral del INE donde derivado de la atención de primer contacto, se observaron alteraciones psicológicas reactivas al estresor en las denunciantes 1, 2 y 3; por cuanto al auto de inicio del procedimiento laboral sancionador, se contó (además de lo precisado ya con anterioridad), con las testimoniales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 y 12 de diversas personas y pruebas (receta médica, capturas de pantalla y fotografías) las cuales permitieron a la autoridad instructora generar indicios que pudieran presumir que el denunciado llevó a cabo actos de hostigamiento sexual y laboral; para la emisión del auto de recepción y admisión de pruebas, se contaba ya con la contestación por parte de denunciado y en donde realizaba el ofrecimiento de pruebas a su favor, lo que permitió a la autoridad instructora la recepción, desahogo y preparación de aquellas que por su naturaleza se requería una fecha para efectuarlas; en tanto para el auto de término para alegatos, este se dictó una vez que no existían pruebas pendientes por desahogar por parte de la autoridad instructora, del cual el denunciado formuló los alegatos correspondientes; para el auto de Vista, este se llevó a cabo para que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera con respecto a cuatro informes psicológicos realizados a las denunciantes 1, 2 y 3 y que fueron agregados al PLS, y del cual de denunciado presentó un escrito con el que dió contestación a la Vista; en tanto el auto de cierre de instrucción, obedeció a que ya no existían actuaciones o diligencias pendientes por desahogar y en consecuencia se pronunciaba el auto correspondiente.

De igual forma, la motivación encuentra su razón de ser en que dichas actuaciones y pruebas aportadas por las partes le permitieron a la autoridad instructora primeramente durante la investigación preliminar

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

ir conociendo las circunstancias concretas de los hechos denunciados, tales como:

- i. Las declaraciones aportadas por los testigos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 y 12; en donde de las mismas se advierten diversos hechos que pudieran constituir indicios respecto a la comisión de la probable conducta infractora, las cuales son descritas y analizadas en el punto 24 de la presente determinación, siendo identificadas como reglas de valoración.
- ii. La receta médica del 25 de marzo de 2021 aportada por la denunciante 1, lo que da un indicio del estado de salud de la víctima durante la época de los acontecimientos.
- iii. Capturas de pantalla con conversaciones con el denunciado aportadas por la denunciante 1; con las cuales se pretende mostrar las agresiones verbales recibidas por el denunciado
- iv. Fotografías de los lugares que la denunciante 1 le asignan para la realización de su trabajo, posterior a la queja presentada; con lo cual pretende mostrar su lugar de trabajo con posterioridad a los hechos denunciados.
- v. Capturas de pantalla de un correo electrónico de 27 de enero de 2021, presentado por la denunciante 4; con lo cual se pretendió demostrar que el denunciado intentaba comunicarse con la víctima para temas no laborales.

Y con lo anterior, se precisan las razones por las cuales se ordenó el inicio del procedimiento laboral sancionador en contra del denunciado.

De la misma manera, durante la sustanciación del PLS, la autoridad instructora basó sus actuaciones en:

- i. En el escrito de contestación del denunciado; lo que permitió a la autoridad instructora conocer de su respuesta, su defensa y

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

medios de prueba sobre los hechos que le eran imputados por las denunciantes 1, 2 y 3.

- ii. En las diferentes pruebas de cargo y descargo aportadas por las partes; las cuales fueron aportadas por las partes y que al ser integradas al PLS garantizaron el derecho al debido proceso y con ello la autoridad instructora continuar con las actuaciones subsecuentes dentro del marco de legalidad.
- iii. En la aportación de los alegatos correspondientes; que permitieron al denunciado argumentar de manera escrita sobre los hechos que le imputaban y en su momento desestimarlos.
- iv. En el desahogo a la vista que presentó el denunciado con respecto a 4 informes psicológicos; que permitieron de igual manera que el denunciado realizara manifestaciones al respecto que en su momento ser analizados.

Cada una de las actuaciones referidas se dieron de manera vinculada con la litis, lo que permiten considerar la existencia de la motivación correspondiente, ello ocurre debido a que la autoridad en cada uno de sus autos adecuó las causas aducidas y las normas aplicables de manera correcta.

- b) **Principio de *Non bis in idem***. derecho fundamental dentro del Derecho Penal, con el cual se expresa que un sujeto no podrá ser sancionado dos veces por la comisión de los mismos hechos.

Existen dos tipos de ambientes que surgen de la clasificación de *non bis idem*, que son: el material y el procesal; el primero de los señalados se tiene como la prohibición de recaer en una duplicidad de sanciones; es decir, que no se pueden aplicar dos preceptos penales para castigar un mismo hecho; mientras que el segundo, que tiene que ver con los procesos judiciales, contempla la prohibición de que una conducta que haya vulnerado las normas vigentes no puede ser juzgada por el orden

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

jurisdiccional y el administrativo. Sin embargo, existe la excepción a este principio en cuanto que la posibilidad de una doble sanción, penal y administrativa será excepcionalmente posible cuando exista supremacía estatutaria o especial. Es decir, que su aplicación será para aquellos sujetos que tengan un vínculo con la administración, como pueden ser los funcionarios; y en estos supuestos se entiende que existe además una vulneración a la confianza en sus funciones.

Por cuanto hace los hechos motivos del presente medio de defensa, con independencia a lo señalado en el párrafo anterior, no se advierte de autos que el denunciado hubiera sido dos veces sancionado por la misma conducta infractora atribuida en su contra, de igual manera, que se le hayan instruido dos procedimientos por los mismos hechos; y con esto, se reflexionara sobre la posible vulneración a dicho principio.

- c) **Principio de presunción de inocencia.** Este principio, se encuentra señalado en el artículo 20, apartado B, fracción I de la CPEUM, donde se establece que uno de los derechos de toda persona imputada en cualquier tipo de proceso (civil, penal, administrativo o laboral) consiste en que se presuma su inocencia mientras no se declare su responsabilidad mediante sentencia emitida por el juez de la causa; y en ese mismo sentido el artículo 8.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone que toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad.

El principio de presunción de inocencia se proyecta como un eje rector en cualquier procedimiento sin importar su materia y un estándar fundamental en la apreciación probatoria, debido a que la apreciación de la prueba debe ser racional, objetiva e imparcial para desvirtuar la presunción de inocencia y generar certeza tanto en una responsabilidad penal o como acontece en el caso, de la administrativa, por lo tanto,

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

implica que la autoridad sancionadora competente no inicie el proceso con una idea preconcebida de que el acusado ha cometido un delito o conducta administrativa que se le imputa.

En este contexto, el máximo Tribunal del país ha considerado que el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según sea el caso- debido a su naturaleza gravosa. ***“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES”***⁴.

Es necesario tener presente que, en el asunto de mérito, en la etapa de investigación y sustanciación al tratarse de sucesos relacionados con hostigamiento sexual y laboral, fue necesario que la autoridad instructora realizara sus actuaciones con perspectiva de género por la desigualdad que produce impactos diferenciados en la vida de las personas y que deben ser tomados en consideración al momento de apreciar los hechos e interpretar las normas jurídicas. Atendiendo el siguiente criterio: ***“IMPARTICIÓN DE JUSTICIA CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. OBLIGACIONES QUE DEBE CUMPLIR EL ESTADO MEXICANO EN LA MATERIA”***⁵.

Por tanto, al partir de la premisa que los órganos jurisdiccionales del país que impartan justicia deben de juzgar con perspectiva de género considerando las situaciones de desventaja que, por cuestiones de género, discriminan e impiden la igualdad, garantizando con ello el reconocimiento de los derechos de la mujer a una vida libre de violencia y discriminación y de acceso a la justicia en las mismas condiciones; la

⁴ Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 7, Materia Constitucional, Administrativa; Junio de 2014, Tomo I, página 41, Décima Época.

⁵ Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Materia Constitucional, Libro 22, Septiembre de 2015, página 235, Décima Época

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

obligación de impartir justicia con perspectiva de género debe operar como regla general.

En este sentido, la autoridad instructora fue garante en todo momento dentro de las actuaciones realizadas en el PLS, procurando que los paradigmas imperantes de discriminación por razón de género no tuvieran injerencia negativa en la impartición de justicia; sin dejar de observar la autoridad instructora dentro de sus acciones el principio de presunción de inocencia a favor del denunciado, al examinar escrupulosamente los indicios que se fueron obteniendo de manera legal y con esto generar cada uno de los autos correspondientes, que permitieron el desarrollo de un debido proceso y del cual el denunciado tomó conocimiento de manera oportuna hasta su cierre de instrucción, sin la vulneración a dicho principio en ningún momento.

Debido a que, la autoridad instructora, nunca dejó al denunciado en un estado de indefensión o en una situación que vulnerara su derecho de presunción de inocencia, al garantizarle el derecho de una oportuna defensa a través de su escrito de contestación al inicio del PLS, al permitirle la admisión de los medios de probanza aportados por él, al otorgarle la oportunidad del desahogo de testimoniales con cargo a través de su apoderado legal; así como de confesionales con cargo por parte de las denunciadas 1, 2 y 3 a través de los respectivos pliegos de posiciones; al garantizarle el derecho de presentación de alegatos y el desahogo de Vista por cuanto a los informes psicológicos que se agregaron al expediente del PLS; lo que genera certeza de la manera en que la autoridad instructora observó dicho principio.

- d) **Principio de culpabilidad.** En este principio se reconoce un fundamento esencial que es el de la dignidad humana, existiendo en el dos elementos importantes como lo son: Que no haya pena sin culpabilidad y que no haya una pena que supere la medida de la

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

culpabilidad. Y para los efectos del procedimiento disciplinario existe la necesidad de que la conducta del servidor público se manifieste o materialice en una violación a la normatividad.

Dado lo anterior, se puede advertir que la autoridad instructora durante la etapa de investigación del PLS, se allegó de diversos elementos de prueba de conformidad con el procedimiento previsto en el Estatuto, tales como: las quejas presentadas por las denunciante 1, 2 y 3, las declaraciones de las testimoniales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 y 12, una receta médica, capturas de pantalla de conversaciones de la denunciante 1 con el denunciado y fotografías de su lugar de trabajo posterior a los sucesos ocurridos; a fin de determinar si había sustento para dar inicio al procedimiento laboral sancionador. Sin embargo, con relación a esta etapa de investigación resulta importante destacar que existe un criterio por parte del TEPJF que establece que la autoridad no está obligada a dar parte de sus diligencias al denunciado, sino hasta el momento en que se da inicio al procedimiento laboral sancionador, que es el instante en que se da una afectación a su esfera jurídica por parte de la autoridad instructora y por este motivo es que se le notifica y se le brinda un plazo legal para ejercer su derecho de defensa, pero es hasta este momento. Es decir, que hasta en tanto no se dicte el auto de inicio correspondiente, la autoridad instructora no se encuentra obligada a hacer del conocimiento del denunciado las diligencias que lleva a cabo, dado que la naturaleza del auto de inicio del procedimiento laboral sancionador es precisamente que el denunciado conozca que la autoridad instructora en el ámbito de su competencia sustanciará determinado procedimiento en su contra y con ello garantizarle su defensa y debido proceso.

Es por ello, que durante la sustanciación del PLS, la citada autoridad garantizó el derecho de defensa del probable responsable, al notificarle

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

las conductas infractoras que le eran atribuidas; por lo que el denunciado siempre estuvo en condiciones de ofrecer pruebas a fin de desvirtuar los hechos materia de denuncia, así que la autoridad administrativa en ningún momento prejuzgó durante la etapa de investigación y sustanciación, realizando sus diligencias y actuaciones bajo el respeto al principio de culpabilidad

- e) **Prescripción de Sanciones.** Entendido como la seguridad de que la autoridad tendrá un límite para conocer las conductas que se consideren probablemente infractoras; de lo que podemos señalar que existe una extinción de las facultades de la autoridad administrativa para imponer sanciones en un asunto específico.

Dicho principio se encuentra establecido dentro del Título IV identificado como “Del Procedimiento Laboral Sancionador” del Estatuto, en su artículo 309, dentro de los párrafos tercero y cuarto que señalan *“Las faltas muy graves prescribirán a los seis años, las graves a los tres años y las leves al año. El plazo de prescripción es continuo y comenzará a contarse desde que se haya cometido la conducta probablemente infractora o a partir del momento en que ésta hubiera cesado o cuando se tenga conocimiento de la misma”; y “La prescripción se interrumpirá por el inicio del procedimiento a cuyo efecto la determinación correspondiente deberá ser notificada a las partes”.*

Por su parte, el artículo 310 del Estatuto expresa: *“La facultad para determinar el inicio del procedimiento laboral sancionador caducará en seis meses contados a partir del momento en que la autoridad instructora tenga conocimiento formal de la conducta infractora”, “La facultad para determinar la responsabilidad y, en su caso para sancionar las faltas caducará en tres años, contados a partir del inicio del procedimiento, en caso de faltas graves y muy graves, y un año en el caso de faltas leves”.*

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Primeramente, se debe precisar que las denuncias fueron presentadas dentro de los días 18 al 22 de marzo de 2021 y el auto de inicio del procedimiento laboral sancionador fue dictado el 7 de junio de 2021, habiendo transcurrido un lapso de aproximadamente 2 meses y 20 días; por lo que, la autoridad instructora realizó dicha determinación dentro del plazo establecido para ello.

Posteriormente, la autoridad instructora inició la etapa de sustanciación con el auto de inicio del procedimiento laboral sancionador el 7 de junio de 2021, hasta el cierre de instrucción generado el 13 de junio de 2022; y concluida esta etapa se elaboró el Proyecto de Resolución correspondiente por conducto de la DJ del INE, para presentarlo a la persona titular de la Secretaría Ejecutiva; emitiéndose la resolución del PLS el 16 de agosto de 2022, habiendo transcurrido un lapso de 1 año, 2 meses y 9 días aproximadamente para la determinación de la responsabilidad del denunciado, concluyéndose con la acreditación de las conductas atribuidas, las cuales fueron calificadas como muy graves, lo cual permite de conformidad a lo establecido en el artículo 310 citado líneas arriba, tener la certeza que el principio de prescripción de sanciones no fue vulnerado.

Lo que permite concluir que tanto la autoridad instructora y resolutora han realizado sus actuaciones dentro de los plazos acordes a los establecidos por el Estatuto, sin vulnerar el principio de prescripción de sanciones, al cual el sistema disciplinario sirve como instrumento para ejercer la acción punitiva del Estado en contra del ejercicio indebido de la función pública.

De lo anteriormente expuesto se concluye que en todo momento la autoridad instructora fue observadora de los principios enunciados a través del procedimiento laboral sancionador, pues es bien sabido que este cumple con

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

la normativa idónea para imponer un castigo a los individuos que infrinjan las disposiciones señaladas en el Estatuto; y en ese entendido, al ser de igual manera el derecho disciplinario una expresión de potestad sancionadora que tiene el Estado y la cual debe aplicarse bajo los principios del derecho mencionados; debe ser un instrumento que permita la imposición de sanciones a las personas denunciadas cuando se incumplan las obligaciones y se acrediten prohibiciones a su cargo o infrinja la normativa que regula a este Instituto, y dado que el procedimiento laboral sancionador encuentra esa aplicabilidad de los principios que rigen al derecho penal; y tal como quedó acreditado fueron observados por la autoridad instructora y resolutora, por tratarse de conductas infractoras realizadas por el servidor público (denunciado) hacia las denunciadas 1, 2 y 3 durante el ejercicio de sus funciones; de ahí deviene lo infundado del agravio señalado por el recurrente.

15. En tanto los agravios identificados como: **2.-** “La resolución y el procedimiento en que se sustenta, vulnera en mi perjuicio mis derechos humanos, de acceso a la justicia y al debido proceso, ya que no se siguieron los estándares constitucionales y convencionales toda vez que no existe prueba en mi contra para que fuera sancionado, dando a indicios valor probatorio pleno sin tener idoneidad alguna, ya que el estudio de las diversas testimoniales fue parcial con un afán persecutorio e inquisitivo”; **4.-** “La resolución que se combate por la presente vía vulnera en mi perjuicio los derechos humanos de acceso a la justicia y al debido proceso, lo que se demuestra de manera individual por razón de método, al existir una multiplicidad de violaciones procesales en mi contra”; “Respecto a la prueba indiciaria circunstancial, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación han considerado que dicha prueba deriva de los hechos acreditados o demás elementos del expediente y, en el expediente en el que se actúa no se tiene por acreditado ningún hecho, ya que todo deriva de indicios, por lo que es ilegal la resolución del Secretario Ejecutivo”; “Por lo que al no estar acreditados los hechos base, los indicios con los que se me sancionan no son idóneos para que el suscrito sea destituido de su cargo”; “El testimonio de [REDACTED] no tiene valor probatorio alguno al haber reconocido

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

expresamente su interés en mi contra por la estrecha amistad que guarda con dos de las denunciantes, específicamente las denunciantes 2 y 3 ([REDACTED] y [REDACTED]); además que el arbitrio del juzgador no debe violar las reglas fundamentales sobre la prueba. Por lo que su testimonial carece de valor probatorio alguno ...”; “Con lo que no puede tenerse legalmente por acreditado el presunto Hostigamiento Sexual de mi parte, ya que además el mismo jamás ocurrió y dichas denuncias solo son consecuencia de mi reprimenda laboral hacia quien hacía mal su trabajo (denunciante 1 y un grupo de amigas y amigos de ella”; “Está acreditado en autos que el testimonio 9 de [REDACTED], a diferencia de lo que sostiene la Resolución, acredita que no existe ningún Hostigamiento Sexual de mi parte y que solo se me incrimina si se analiza en su conjunto con el resto del expediente; pero lo que este reconoce que mi trato a las mujeres es igualitario con mi trato a los hombres, aunque desnaturalice con dolo la realidad de mi trato, se reconoce que es igualitario”; “Por otra parte, está acreditado en autos que los testimonios que presuntamente me incriminan son testimonios de oídas por lo que todos sus dichos son indicios, que en términos de lo expuesto no son pruebas que tengan valor probatorio idóneo”; “Además, que dichos testigos no tienen completa imparcialidad y no atestiguan respecto a un hecho susceptible de conocerse por medio de los sentidos y los conocieron por sí mismos sino por referencias de otros sujetos. Por lo que sus testimoniales no son un medio probatorio idóneo”; “Aunado en lo expuesto en los numerales anteriores, la Secretaría Ejecutiva no se percató de la forma en que los testigos y las confesantes faltaban recurrentemente a la verdad, lo que hace no idóneos sus confesionales para acreditar nada en mi contra, de tal forma que, por ejemplo, la C. [REDACTED] en el desahogo de la prueba confesional el 23 de julio de 2021, incurre en claras contradicciones”; “De lo que se deriva que respecto a [REDACTED] (denunciante 1) que dice no conocer a [REDACTED] (denunciante 3), no solo esta refiere la C. [REDACTED] como [REDACTED], sino como [REDACTED], lo que denota familiaridad de trato y amistad entre ellas y, claramente que se coaligaron en mi contra, con sus demás amigos que sostienen una serie de mentiras para perjudicar al suscrito. Pero lo más grave, es que al obrar en constancias del expediente, la Secretaría Ejecutiva vulnerando el debido proceso y mi derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, me haya destituido en franca violación a mis derechos humanos”; “Con lo que se acredita de nueva cuenta la vulneración a la congruencia y exhaustividad en el dictado de resoluciones por la Secretaría Ejecutiva del INE,

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

vulnerando recurrentemente el debido proceso del suscrito”; “La confesante [REDACTED], en el desahogo de la prueba confesional del 23 de julio de 2021, acepta su amistad, no estrecha, pero amistad dentro y fuera de la oficina, con el testigo clave en mi contra de la Secretaría Ejecutiva, el C. [REDACTED] y aún así dicha Secretaría les da valor probatorio a sus dichos, lo que es violatorio del debido proceso”; “No es dable darle ningún valor probatorio al dicho de la Denunciante 1, [REDACTED], ya que es claro que su impericia y negligencia en el trabajo, fue lo que detonó que el suscrito la reprimiera por hacer constantemente mal su trabajo, además que la que me gritaba y no respetaba era ella como se conducía con otros compañeros también como está acreditado en autos según el dicho de [REDACTED], [REDACTED] de la Junta Distrital de mi adscripción, en el desahogo de su prueba testimonial de fecha 20 de julio de 2021”; “Con lo que se acredita la realidad objetiva que la Dirección Jurídica del INE nunca quiso ver, ya que existe una tendencia generalizada a tutelar mujeres y algunas abusan de ello para inculpar indebidamente a hombres honestos y trabajadores con una trayectoria intachable de 25 años en el INE, porque ella y a un grupo de personas jóvenes, no les gusta ni entienden el trabajo arduo de una Junta Ejecutiva Distrital y están acostumbrados a salirse con la suya, aunque sea pisoteando la honra de un padre de familia y coaligándose para ello, ya que aunque algunas lo negaran, una de ellas se equivocó al decir con honestidad que efectivamente se coaligó vía telefónica con las otras para ello, esto es, [REDACTED] (denunciante 2) en el desahogo de su prueba confesional el 23 de julio de 2021”; “Respuesta que acredita la manera en que las denunciante se coaligaron para perjudicarme y, como de manera negligente la Dirección Jurídica del INE vulneró el debido proceso del suscrito y por ende mis derechos humanos constitucionales y convencionales”; 5.- “La resolución del Secretario Ejecutivo, que se combate por la presente vía, vulnera los principios de congruencia y exhaustividad...”; “Esto es, la propia [REDACTED] (denunciante 2), reconoce que toque su abdomen, no su pecho, lo que de cualquier forma es falso, ya que jamás toque nada de ella, ni de las demás compañeras coaligadas con ella en mi contra, pero lo interesante es que la propia resolución contiene contradicciones sobre las que no se pronuncia y solamente se limita considerar”. El recurrente con dichas expresiones de disenso considera que tanto la autoridad sustanciadora y resolutora se basaron en indicios para acreditar su

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

responsabilidad sobre las conductas infractoras que le fueron imputadas, y que además hicieron una indebida valoración de las testimoniales con falta de congruencia y exhaustividad; y con ello vulneraron en su perjuicio sus derechos humanos, de acceso a la justicia y debido proceso. Se considera que dichos argumentos del recurrente son **INFUNDADOS**, de conformidad a lo siguiente:

16. La determinación que hoy se analiza, fue el resultado del análisis de los medios de prueba que obran en el PLS. En la etapa de investigación la autoridad instructora recabó diversos medios de prueba tales como: las quejas presentadas por las denunciante 1, 2 y 3; las declaraciones los testigos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 y 12; la receta médica aportada por la denunciante 1; las capturas de pantalla aportadas por la denunciante 1 respecto de conversaciones con el denunciado; así como fotografías de su lugar de trabajo posterior a los hechos denunciados por la denunciante 1; de los cuales se advirtió la existencia de diversos instrumentos de prueba que pudieron resultar suficientes para acreditar las conductas probablemente infractoras constitutivas de acoso, hostigamiento laboral y/o sexual en contra de las denunciante; por lo que la autoridad instructora dictó el *Auto de inicio del procedimiento laboral sancionador* el 7 de junio de 2021, al determinar que de los instrumentos de prueba obtenidos hasta ese momento se contaba con elementos suficientes para advertir una probable conducta infractora relacionada con actos de acoso, hostigamiento laboral y/o sexual atribuibles al recurrente.
17. De igual manera, durante la etapa de sustanciación del PLS, la autoridad instructora desahogó actuaciones consistentes en: las testimoniales y confesionales de cargo solicitadas por el denunciado a través de su escrito de contestación al *Auto de inicio del procedimiento laboral sancionador*, las cuales le fueron admitidas al recurrente mediante *Auto de Recepción y Admisión de Pruebas*, de 5 de julio de 2021, mismo que le fue notificado el día 8 siguiente,

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | ██████████ |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

y en donde no le fue admitida la testimonial de ██████████, debido a que esta no guardaba relación con los hechos que pretendían probarse, ya que el suceso señalado por el recurrente ocurrido el día 2 de marzo del 2021, únicamente acreditaba lo relacionado con un accidente en motocicleta ocurrido al oferente de la prueba, sin que este evento fuera necesario de análisis, debido a que no aportaba indicio alguno relacionado con los hechos en sustanciación y que por señalamiento expreso dentro de su escrito de contestación al Auto de inicio del Procedimiento Laboral Sancionador, el denunciado relacionaba la testimonial con los hechos descritos en dicha manifestación: (se cita) “... y llamé a ██████████ ██████████; y que desde este momento ofrezco como testigo por que guarda relación con los hechos por mi descritos en la presente manifestación”; y con independencia de lo antes señalado, la testimonial no cumplía con uno de los requisitos establecidos para su admisión como lo es, señalar el cargo o puesto que ocupan dentro del INE, la persona que se ofrecía como testigo; lo anterior, de conformidad a lo establecido en el artículo 337 del Estatuto y el artículo 46 inciso e) de los Lineamientos. Es decir que, dentro de la propia normativa del INE, se establecen formalidades para que pueda ser admitida la prueba testimonial, condiciones que el denunciado no observó en el capítulo de pruebas dentro de su escrito de contestación al Auto de inicio del Procedimiento Laboral Sancionador, por cuanto hace a esta testimonial.

18. Por tanto, de actuaciones se obtiene que al recurrente le fue notificado debidamente el *Auto de Inicio del Procedimiento Laboral Sancionador*, el *Auto de Recepción y Admisión de Pruebas*; así como el *Auto de Desahogo de Confesional* a cargo de la denunciada 3; el Auto de Vista relacionado con cuatro informes psicológicos realizados a las denunciadas; y de igual manera el *Auto de cierre de Instrucción*; donde fue tomando conocimiento de todo lo determinado por la autoridad instructora dentro del PLS, y con ello prevaleció el acceso a la justicia y el debido proceso dentro de la sustanciación del PLS, al observarse las formalidades esenciales que permitieron asegurar los

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

derechos a que tiene toda persona acusada de alegar lo que a su derecho considerara para su defensa y pudiera ser tomado en cuenta en la resolución que recayó al PLS..

19. Por cuanto hace a que no existe ninguna prueba en su contra; al valor probatorio pleno a indicios; al estudio de las testimoniales que fue parcial con un afán persecutorio e inquisitivo; que no se le tiene por acreditado ningún hecho; que todo deriva de indicios por lo que es ilegal; que los indicios no son idóneos para destituirlo; que las testimoniales no tiene valor probatorio por estar relacionadas con lazos de amistad entre denunciante y atestes; que todo se debió a una reprimenda laboral; que los testimonios que lo incriminan son testigos de oídas sin valor probatorio; que los testigos no conocieron los hechos por medio de los sentidos; que las denunciantes faltan a la verdad de manera recurrente; la familiaridad de trato y amistad entre las denunciantes; y la tendencia generalizada a tutelar a las mujeres; primeramente, se debe considerar lo que señala el Estatuto al respecto:

Artículo 327. Para conocer la verdad sobre los hechos, la autoridad instructora podrá allegarse de cualquier medio de prueba, ya sea que pertenezca a las partes o a terceros y que hubieran sido obtenidas lícitamente y con pleno respeto a los derechos humanos.

Artículo 328. Podrán ser recabadas, ofrecidas y, en su caso, admitidas en el procedimiento laboral sancionador, así como en la investigación previa éste, las pruebas siguientes:

- I. Documentales públicas y privadas;
- II. **Testimonial;**
- III. Técnicas;
- IV. Pericial;
- V. **Indicios;**
- VI. Inspección, e

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

VII. *Instrumental de actuaciones.*

20. De igual manera el Artículo 46, numeral 1, inciso i) de los Lineamientos expresa: ***“En el procedimiento sancionador podrán ser ofrecidas y admitidas las pruebas siguientes: Indicio e instrumental de actuaciones. Los indicios son la consecuencia que la Ley o la autoridad deducen un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido.***
21. Por su parte, el Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el Hostigamiento y Acoso Sexual y Laboral, dice:

Apartado 2.4.2 Identificar a las personas que intervienen en la situación de violencia.

Testigos. Quienes de forma directa o indirecta conocen de la situación de violencia. Son parte de la dinámica porque atestiguaron o saben de la situación de violencia genera efectos en las personas, entre ellos: miedo y temor a ser víctimas de quien violenta; impotencia, por querer ayudar a la víctima y no saber cómo hacerlo; o bien, el efecto de indefensión aprendida que conduce a la normalización de las situaciones violentas, y a justificarlas.

Apartado 2.4.3 Algunas distinciones entre conflicto, discriminación y violencia.

Violencia y discriminación

- I. En general, la ***violencia de tipo sexual suele realizarse fuera de la vista de otras personas, a lo que se le conoce como “actos o delitos de realización oculta”.*** Ello dificulta la detección y la investigación de los hechos, al no contar con evidencia robusta derivada de la misma, ya que normalmente la persona que lleva a cabo estas conductas espera a que la víctima de esta agresión se encuentre sola, por ende, la declaración de la víctima constituye un indicio fundamental

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

sobre el hecho y esta podrá relacionarse con cualquier otro indicio para integrar en conjunto un indicio circunstancial de valor pleno.

Se considera que respecto de los elementos que pudieran generar un indicio en cuanto a los hechos que pudieran ser constitutivos de hostigamiento sexual en el ámbito laboral, la declaración de las denunciantes o denunciantes son un indicio fundamental, ante la dificultad de obtener pruebas y ser situaciones que ocurren de forma oculta.

22. En este sentido, y dada la naturaleza de las probables conductas infractoras atribuibles al denunciado, se tiene que, en los casos donde ocurren conductas relacionadas con actos de discriminación y/o violencia, la autoridad: *“debe realizar una investigación con perspectiva de género, de tal forma que se identifique el contexto de desigualdad que incidió en el desarrollo del hecho violento. Asimismo, debe utilizarse esta perspectiva en el análisis de los elementos y medios de prueba, para determinar los resultados de la investigación, las sanciones y reparaciones del daño que tomen en cuenta el impacto de la desigualdad motivada por razones de género”*⁶.
23. Teniendo presente que este tipo de violencia generalmente queda en el espacio interno, es necesario considerar que en la mayoría de los casos no existen más pruebas que la declaración de la propia víctima, sin embargo con independencia de lo señalado, dentro del presente PLS existen diversos elementos de prueba o indicios que le permitieron a la autoridad resolutora acreditar la responsabilidad del recurrente, tales como las declaraciones de los testigos y los informes psicológicos realizados a las denunciantes que en su conjunto y conforme a las reglas de la lógica, de la sana crítica y la

⁶ Consultable en Protocolo para prevenir, atender, sancionar y reparar el hostigamiento y acoso sexual y labora, página 44.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

experiencia sirvieron para acreditar las conductas de hostigamiento sexual y laboral atribuibles al recurrente. Sirve de criterio orientador la siguiente tesis:

“VIOLENCIA SEXUAL CONTRA LA MUJER. REGLAS PARA LA VALORACIÓN DE SU TESTIMONIO COMO VÍCTIMA DEL DELITO. De acuerdo con lo previsto en el artículo 7 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, el Estado debe establecer procedimientos legales, justos y eficaces para que las mujeres puedan acceder efectivamente a la justicia, pues las mujeres víctimas de violencia en especial la de tipo sexual, enfrentan barreras extraordinarias cuando intentan ejercer este derecho. Por tanto, con el objeto de remover esas barreras, los testimonios de las víctimas de la totalidad de delitos que involucren actos de violencia sexual contra la mujer, deben ser valorados con una perspectiva de género a fin de evitar afirmaciones, insinuaciones y alusiones estereotipadas, que generen en el ánimo del juzgador una inadecuada valoración que reste credibilidad a la versión de las víctimas. Esas reglas de valoración fueron sostenidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, al resolver los casos *Fernández Ortega y Rosendo Cantú* y por el Pleno de esta Suprema Corte en la tesis P. XXIII/2015 de rubro: “TORTURA EN SU VERTIENTE DE VIOLACIÓN SEXUAL. EL ANÁLISIS PROBATORIO RELATIVO DEBE REALIZARSE CON PERSPECTIVA DE GÉNERO.”, las cuales deben ser observadas por las personas impartidoras de justicia en este tipo de casos, que incluyen, al menos, los siguientes elementos: a) se debe considerar que los delitos sexuales son un tipo de agresión que, en general, se producen en ausencia de otras personas más allá de la víctima y la persona y personas agresoras, por lo que requieren medios de prueba distintos de otras conductas. En razón de lo anterior no se puede esperar la existencia de pruebas gráficas o documentales y, por ello, la declaración de la víctima constituye una prueba fundamental sobre el hecho. Asimismo, al analizar la declaración de la víctima se debe tomar en cuenta que las agresiones sexuales corresponden a un tipo de delito que la víctima no suele denunciar por el estigma que dicha denuncia conlleva usualmente; b) se debe tener en cuenta la naturaleza traumática de los actos de violencia sexual. En razón de ello se debe entender que es usual que el recuento de los hechos pueda presentar algunas inconsistencias o variaciones en cada oportunidad que se solicita realizarlo; c) Se deben tomar en cuenta algunos elementos subjetivos de la víctima, como su edad, condición social, pertenencia a un grupo

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

*vulnerable o históricamente discriminado, entre otros; d) se debe analizar la declaración de la víctima en conjunto con otros elementos de convicción, recordando que la misma es prueba fundamental. Entre otros elementos se puede encontrar dictámenes médicos, psiquiátricos, testimonios, exámenes médicos, pruebas circunstanciales, indicios y presunciones; y e) las pruebas circunstanciales, indicios y presunciones, deben ser utilizadas como medios de prueba siempre que de ellos puedan inferirse conclusiones consistentes sobre los hechos”.*⁷

24. Partiendo de esta premisa, se tiene que las reglas de valoración que fueron observadas por la autoridad resolutora dentro del PLS son las siguientes:

- a) La denuncia presentada por la **denunciante 1**, formalizada el 19 de marzo de 2021 ante la Dirección de Asuntos de Hostigamiento, Acoso Sexual y Laboral del INE, a través del formato de primer contacto en contra del denunciado por conductas probables de hostigamiento laboral y sexual y a quien identifica como su jefe inmediato; y que en obvio de reproducciones inútiles se solicita se tenga por reiterado a la letra lo señalado en la página 10 de la resolución emitida dentro del PLS el 16 de agosto de 2021.
- b) La denuncia presentada por la **denunciante 2**, formalizada el 18 de marzo de 2021 ante la Dirección de Asuntos de Hostigamiento, Acoso Sexual y Laboral del INE, a través del formato de primer contacto en contra del denunciado por conductas probables de acoso sexual y a quien identifica como el enlace administrativo distrital; y que en obvio de reproducciones inútiles se solicita se tenga por repetido a la letra lo señalado en la página 10 y 11 de la resolución emitida dentro del PLS el 16 de agosto de 2021.

⁷ Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Materia Constitucional, Penal, Libro 48, página 460, Noviembre de 2017, Décima Época.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- c) La denuncia presentada por la **denunciante 3**, formalizada el 18 de marzo de 2021 ante la Dirección de Asuntos de Hostigamiento, Acoso Sexual y Laboral del INE, a través del formato de primer contacto en contra del denunciado por conductas probables de acoso sexual y a quien identifica como enlace administrativo; y que en obvio de reproducciones inútiles se solicita se tenga por reiterado a la letra lo señalado en la página 11 y 12 de la resolución emitida dentro del PLS el 16 de agosto de 2021.

Se tienen como otros medios de evidencia los siguientes:

- a) El informe psicológico de 17 de mayo de 2022, practicado a la **denunciante 1** a través de la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización del INE, con el cual se determina que si existe un daño psíquico que es completamente reactivo a los presuntos hechos narrados, y que dichas conductas generaron en la evaluada malestares clínicamente significativos manifiestos principalmente en: sintomatología depresiva, somática y ansiosa; y que los resultados presentados constituyen una apreciación desde el punto de vista estrictamente psicológico.
- b) El informe psicológico de 17 de mayo de 2022, practicado a la **denunciante 2** a través de la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización del INE, con el cual se determina que si existe un daño psíquico que es completamente reactivo a los presuntos hechos narrados, y que dichas conductas generaron en la evaluada malestares clínicamente significativos manifiestos principalmente en: sintomatología somática y ansiosa; y que los resultados presentados constituyen una apreciación desde el punto de vista estrictamente psicológico.
- c) El informe psicológico de 17 de mayo de 2022, practicado a la **denunciante 3** a través de la Subdirección de Atención Integral y

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

Sensibilización del INE, con el cual se determina que si existe un daño psíquico que es completamente reactivo a los presuntos hechos narrados; y que dichas conductas generaron en la evaluada malestares clínicamente significativos manifiestos principalmente en: sintomatología depresiva, somática y ansiosa; y que los resultados presentados constituyen una apreciación desde el punto de vista estrictamente psicológico.

Por cuanto a la declaración de la **testigo 1** se obtuvo lo siguiente:

- a) Que el [REDACTED] de la Junta Distrital le dijo que tenía conocimiento que el denunciado había acosado a por lo menos 5 mujeres.
- b) Que tuvo una reunión con las tres personas (**denunciantes 1, 2, y 3**) y les comentó que acababa de tener una reunión con la directora quien le indicó cual era el procedimiento que tenían que seguir, y les hizo un papelito en donde les puso HASL; que no se trataba de exhibir a alguna gente ni tampoco porque faltaba el denunciado.
- c) Que le dijo al testigo 2 que tenían que poner espacio de por medio; que iban a cambiar a la **denunciante 1** porque una de las primeras medidas que tenían que hacer es que no estuvieran en la misma oficina.

Por cuanto a la declaración del **testigo 2** se obtiene:

- a) Que la **denunciante 1** le comentó y señaló que, de parte del denunciado, que la presionaba con el trabajo y con que tenía un exceso en los regaños y respecto de cómo trataba sus errores.

Por cuanto hace a la **testigo 3** se obtiene:

- a) Que una vez escuchó cuando el denunciado le habló en voz muy, muy alta a la **denunciante 1**.
- b) Que ella se enteró de que había una mala relación entre el denunciado y la **denunciante 1**, ella misma se lo comentó cuando las otras dos chicas también le comentaron del hostigamiento que habían tenido de parte del denunciado.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- c) Que la **denunciante 1** se acercó a ella para decirle que el denunciado la trataba muy mal que siempre la trató despreciando su trabajo diciendo que era una inepta y que en algún momento él también tuvo hostigamiento sexual con ella, ella deducía que por no haber aceptado las proposiciones del denunciado es por eso que la trataba muy mal laboralmente.
- d) Que las otras dos chicas que le comentaron del hostigamiento que habían tenido de parte del denunciado son la **denunciante 2** y la **denunciante 3**.
- e) Que la **denunciante 3** le dijo que el denunciado fue a la oficina a donde está ella físicamente, la llamó al exterior y le preguntó que si a ella no le gustaría tener un novio dentro de la oficina, que sería muy divertido; la cuestionó si tenía alguna relación con una persona y que si realmente le era fiel; ella le dijo que le dio miedo, que ella le contestó que no le interesaba tener ninguna relación con nadie que lo dejó ahí afuera de la oficina, ella entró y que se lo comentó a los dos compañeros que estaban en la oficina y que desde entonces ella no quería encontrárselo de frente y que trataba de no estar donde estuviera él.
- f) Que cuando le comentó lo señalado en el inciso e) se encontraban presentes los **testigos 5 y 9** y la **denunciante 2**.
- g) Que cuando le comentó la **denunciante 3** lo señalado en el inciso d), se lo dijo bastante nerviosa, inclusive llorando.
- h) Que el comportamiento del denunciado en algunas situaciones es como un poco llevado.

Por cuanto hace al **testigo 4** se obtiene:

- a) Que tiene conocimiento del conflicto suscitado entre el denunciado y la **denunciante 2**, que se le hizo saber motivo de la queja que las compañeras presentaron contra el denunciado, que mediante toqueteo y coqueteo las quiso conquistar, insinuaciones y comportamientos fuera de lo que es una buena relación laboral.
- b) Que fue a través de una charla con las mujeres que estando presente la testigo 3, les hicieron saber las insinuaciones y la forma en que fueron acosadas.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- c) Que las mujeres que hicieron de conocimiento dichos hechos fueron las **denunciantes 1, 2 y 3** que son las que seguían trabajando y tenía conocimiento de una cuarta persona que ya no estaba trabajando en esa oficina.
- d) Que hubo una ocasión en ese mismo tiempo, en el transcurso de dos semanas, que caminando por el pasillo por donde está la oficina del denunciado lo escuchó gritando como “que pendeja eres, porque no me avisaste”, dirigiéndose a la **denunciante 1**.

Por cuanto hace a la **testigo 5** se obtiene:

- a) Que su relación con la **denunciante 1** fue meramente laboral, pero si fue empática cuando vio como la trataban.
- b) Que eran muy groseros con ella, eran prepotentes tanto el denunciado como el testigo 2; y ya era un acoso laboral hacia la **denunciante 1**.
- c) Que ella presencié un maltrato verbal contra la **denunciante 1** por parte del testigo 2 y el denunciado, el que era como su jefe directo.
- d) Que a la **denunciante 1** le hablaban muy golpeado, eran sarcásticos y eran sumamente arrogantes y groseros con ella.
- e) Que a la **denunciante 1** la regañaban muy feo, no la escuchaban y la culpaban cuando había errores administrativos, tanto el denunciado, como el testigo 1.
- f) Que de la **denunciante 3** presencié después de que el denunciado la acosó, de la **denunciante 2** también les compartió su experiencia cuando se acercó el denunciado a ella y, de la **denunciante 1** ella les comentó, a los compañeros el acoso que había tenido del denunciado, que a raíz de que ella no cedió, este comenzó el hostigamiento laboral.
- g) Que ella presencié cuando la **denunciante 3** regresó a la oficina, temblando y asustada comenzó a llorar y les dijo que el denunciado le había dicho que si no quería un novio en la oficina que sería divertido; que cuando acudió para participar en la convocatoria para validadora, el denunciado le pidió su teléfono para darle como información, porque la **denunciante 3** fue a preguntar, a partir de ahí el denunciado le mandaba mensajes que a la **denunciante 3** le incomodaban.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- h) Que en el desempeño de sus actividades dentro de las instalaciones de la Junta Distrital ha percibido con sus sentidos conductas que pudieran constituir acoso u hostigamiento, como lo que vio con sus compañeras si, con la **denunciante 1** le consta, con sus compañeras la **denunciante 3** y la **denunciante 2** porque ellas se lo platicaron y pues las consoló y las apoyó.
- i) Que ella presencié como el denunciado le hacia plática a las capacitadoras en un tono de ligue, de hacerse el chistosito porque él era el que revisaba los documentos para la contratación y ella cree que esa era su manera de hacerles plática a las compañeras y si no cedían se las hacía muy cansada para que pasaran y un pago pendiente igual con ellas, era sumamente confianzudo y no las justificaba, pero ella cree que por miedo o inseguridad de saber que él era el administrativo, sobrellevaban esa situación, cree ella que abusaba de su puesto para acosar a las compañeras.

Por cuanto hace a la **testigo 6** se obtiene:

- a) Que tiene conocimiento por una reunión que tuvieron, que la **denunciante 2** estaba sufriendo acoso por parte del denunciado.
- b) Que por la misma reunión sabia que la **denunciante 3** estaba sufriendo acoso.
- c) Que solamente sabe que alguna vez que ella pasó por la oficina del denunciado, él le gritó que era muy tonta a la **denunciante 1**, que como no se podía fijar que un documento estaba mal.
- d) Que el comportamiento del denunciado en el desempeño de sus funciones, no le ha visto un mal comportamiento hacia ninguna persona, más que la **denunciante 1**, había ocasiones que hasta le aventaba los documentos.

Por cuanto hace a la **testigo 7** se obtiene:

- a) Que la testigo 1 la pone al tanto de una reunión con las 4 personas relacionadas con su comparecencia, en las que se les orientó sobre el mecanismo a seguir, también se tomaron algunas medidas por parte de

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

la testigo 1, como el que las señoritas no tuvieron contacto con el denunciado.

Por cuanto hace al **testigo 9** se obtiene:

- a) Que la relación entre el denunciado y la **denunciante 1** en un principio era, de hecho, hasta buena, posteriormente las cosas fueron cambiando, ya fue una relación medio llevada, como con faltas de respeto.
- b) Que en una ocasión subiendo hacia la planta alta donde se encontraba la oficina del denunciado, subiendo las escaleras de caracol, el denunciado hizo mención de las pompas, comentándole que si no se hacían atractivas, a lo cual la **denunciante 1** mencionó que no todos eran como él.
- c) Que este hecho solo ocurrió entre la **denunciante 1**, el denunciado y él testigo 9.
- d) Que a partir de enero tuvo más contacto con ellos por la situación presupuestal, llegó a ser testigo de bullying laboral, una vez entrando a la oficina se dio cuenta de que le estaba llamando la atención, pero era de una forma grosera y pues cualquier trabajo o encomienda que salía mal, la culpa siempre la tenía la **denunciante 1**, en la sala de sesiones de la junta.
- e) Que tenía conocimiento de un conflicto entre el denunciado y la **denunciante 2**, ya que esta les comentó acerca de que el denunciado le picó la costilla casi rozándole la bubi y pues si les comentó que quería poner una queja, porque ella consideraba no se vale que en Instituto lo dejaran hacer ese tipo de actitudes, por el cargo que tenía.
- f) Que percibió con sus sentidos que la **denunciante 2** evitaba ir a recoger copias o ir por un documento por no quererse encontrar con el denunciado, o si él estaba en la fotocopidora lo que ella hacía era mejor no llegar a la fotocopidora.
- g) Que la relación entre el denunciado y la **denunciante 3** al principio creía que era solamente laboral, pero el denunciado en una ocasión llegó enfrente de la oficina del área donde estaban asignados los técnicos de la vocalía y le habló para que saliera, a lo cual el vio que se quedaron

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

afuera un ratito y este cuando entró la denunciante 3 nuevamente a la oficina, entró toda pálida y nerviosa, a lo cual fue como él, como encargado de esa área, le preguntó: ¿Qué había sucedido?, ¿Qué si estaba bien?, ella llorando le comenta que el denunciado se le declaró diciéndole que si no quería tener un novio dentro del Instituto, a lo que ella, pues les contó que le contestó un no rotundo, y nada más la abrazó y le dijo que no tuviera miedo, le dijo que la iba apoyar.

- h) Que el percibió con sus sentidos el comportamiento del denunciado hacia la **denunciante 3**, pues la buscaba siempre, la buscaba y la forma en que le hablaba no era la adecuada, estarle tocando el hombro sin que ella lo autorizara, ella le manifestó no estar a gusto, luego en la comida él llegaba y se sentaba y ella optaba por pararse e irse.
- i) Que la forma en que le hablaba el denunciado a la **denunciante 3** era una forma muy llevadita de expresarse a ella.
- j) Que cuando se abrió la convocatoria para capacitadores y supervisores, al acudir las y los aspirantes a la Junta el denunciado con las chicas que iban a dejar papeles era como de “hola, amiga ¿Cómo estás?” pero el hecho de decir eso, ya era tocarles el hombro y decir “¡Que guapa eres!”.
- k) Que el comportamiento del denunciado con las mujeres era llevado, tal vez porque las mujeres no le contestaban o no se sabían defender, era la forma en que tenía para esta intimidarlas, la forma de mandarlas.

Por cuanto a la **testigo 11** se obtiene:

- a) Que la **denunciante 1** comentaba que, de alguna situación de diferencias entre ellos, en cuestión de la relación laboral que tenían.
- b) Que la **denunciante 1** comentaba ya no tenían un trabajo ameno como el que se desarrolló en un principio, ya no se sentía a gusto es lo que comentaba.

Por cuanto a la **testigo 12** se obtiene:

- a) Que pudo percibir con sus sentidos la forma en que actuaba con nerviosismo y la forma en que trataba de huir la **denunciante 1** del lugar donde se encontraba el denunciado.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- b) Que lo único que pudo ver en dos ocasiones específicamente fue cuando el denunciado intentaba acercarse a la **denunciante 1** para hacerle algún comentario ella se agachaba se ponía nerviosa y se alejaba.
- c) Que el comportamiento de denunciado es bromista, pero pesada, a veces actúa con cierto despotismo en su punto de vista, se siente jefe de las demás personas y cuando tiene un problema de comunicación o no está de acuerdo con ellos, se desquita atacando por medio del trabajo, y exigiendo cuestiones que debería de llevar como enlace administrativo, ya que muchos de ellos no conocen los procedimientos.

De igual manera con respecto a las confesionales practicadas a las **denunciantes 1, 2, y 3** se obtiene lo siguiente:

- a) De la confesional de la **denunciante 1** señala: "... es donde yo tengo la culpa de todo y toda esa información la manejaba él con el testigo 2, pero muchas cosas se le iba y no se hacían y a la única que hicieron responsable cuando él regresó de su licencia fue a mí"; "Si es cierto, me quedé a cargo del testigo, pero fue una forma en que me trataron, de hecho desde que yo entro a la Junta me cruce con el denunciado, primero acosándome sexualmente después al no cumplirse ese objetivo, yo rechazarlo siempre, me fue atacando laboralmente con acoso laboral permanente, ridiculizándome, atacándome, humillándome, delante de todo el mundo, hay muchos testigos de lo que yo estoy diciendo esta persona me ridiculizaba y hacía miles de cosas, diciéndome que yo no sabía, que yo no podía miles de cosas"; "... de hecho el testigo 9 se dio cuenta de lo que el denunciado me hacía y me decía, él es un testigo de todo...".
- b) De la confesional de la **denunciante 2** señala: "... porque yo tuve mucho miedo en ese momento y yo lo quería era alejarme de la oficina, por eso también yo no podría recordar exactamente qué ropa vestía él, pero sí recuerdo como pasó, cómo se acercó a mí y en el lugar en el que estábamos"; "Lo sé, porque así lo he vivido y porque eso es lo que yo he percibido en el transcurso, incluso anterior a presentar la

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

denuncia, desde que fui reconociendo los hechos y dándome cuenta de que eso me incomodaba a tal grado que yo podía nombrarlo ya como acoso y que eso me estaba ocasionando limitaciones, dificultades a nivel personal, emocional y también en mi espacio laboral o sea lo sé porque yo lo he vivido y lo he sentido porque así han pasado las cosas desde que yo he estado".

- c) De la confesional de la **denunciante 3** señala: "Pues no, no me gritó desde su oficina, pero me decía cosas en los pasillos mas que nada o sea, como tal no gritaba, como le comento es muy chiquita la oficina y pues era cuando yo pasaba al baño y la verdad había veces en las que me aguantaba para no ir, pero veces era muy necesario y pues me lo encontraba en los pasillos y era cuando me hacía comentarios, pero no, como tal nunca me gritó, el aprovechaba la situación cuando nada mas estábamos él y yo solos en alguna circunstancia de que, yo iba al baño o yo regresaba del baño a mi oficina y él por lo regular se salía a fumar, entonces las veces que me lo encontraba, era porque o él iba hacia afuera de la junta a fumar o ya venia de regreso"; "... quiso agarrarme la mano pero yo me hice aun lado y se volteó y me dijo te voy a robar, por lo regular siempre usaba, si mal no recuerdo ese día pantalón de mezclilla y camisa de vestir manga corta, él iba así, esa vez fue la única vez que me gritó y me gritó que me iba a robar"; "Si tenía mucho miedo, de hecho cuando pasó, cuando empezó conmigo, éramos muy poquitos en la junta..."; "... yo sentí mucho miedo y pues mis compañeros, que en ese entonces solamente eran dos, era el testigo 9 y era la testigo 5 pues si me dijeron, ósea pues no salgas de la oficina para que no pase nada y yo si le dije "no, no quiero salir" por eso comento esto de que yo me lo llegaba encontrar en los pasillos ya mis ganas de aguantarme del baño no eran suficientes, entonces ya ellos salía, pero yo prefería muchísimo, quedarme ahí en la oficina, no salir o ir con la testigo 5 o con el testigo 9 y más como en los primeros meses nos pagaban por un papelito, teníamos que subir con el denunciado a firmar, entonces a raíz de eso, yo ya no quería ir sola y yo siempre iba acompañado de la testigo 5 o del testigo 9, pero la mayor parte del tiempo, pues sí, me la

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

pasaba y prefería la oficina y ya cuando yo salí, pues ya me salía con ellos”; “pues si es algo que ya nos tenía bastante incómodas, entonces queríamos hacer algo, o sea pero como tal no fue una invitación, digamos que fue una necesidad de actuar, bueno a mí en lo personal era muy feo no poder estar a gusto en tu zona de trabajo por esta persona, en cualquier momento incluso pensaba que pudiera hacer algo a la fuerza, entonces pues no lo considero una invitación, fue una necesidad de actuar”; “...porque yo lo viví, estuve presente...”.

De las posteriores declaraciones de los **testigos 5 y 9** se obtiene:

- a) De la declaración de la **testigo 5** se obtiene: “Que con respecto a las palabras o frases que el denunciado y el testigo 2 utilizaban para llamarle la atención a la **denunciante 1** señala que en ocasiones ella llegó a ver el trato su trato con ella fue pues cuando te regañan, le alzaba la voz y eran groseros, pero así tal cual las palabras pues no, no las tengo”; “...y si tengo noción de esas veces que la trataban mal, pues es porque yo estuve ahí, pero podría estar levantando falsos si le digo frases o palabras que no dijeron, no voy a recordar ese momento tal cual, pero de que fue un hecho que fueron groseros con la compañera y la regañaron y le trataron muy mal, pues eso sí, como usted dice “fue un momento traumático” y si lo recuerdo”.
- b) De la declaración del **testigo 9** se obtiene: “Que de los problemas laborales entre la **denunciante 1** y el denunciado, se enteró por que fue testigo de varios hechos y acontecimientos”; “Que el percibió con sus sentidos estando presente físicamente en el lugar, los eventos relacionados con los conflictos laborales entre la **denunciante 1** y el denunciado”; “Hubo una reunión en una ocasión, no estando la **denunciante 1** en el cual a ella se echó la culpa, realmente eran varias personas las que conformaban ese equipo, no le podría decir a ciencia cierta si fue ella en específico, pero la culpa se la echaron ella ...”; “...había una reunión en la que todos se ciscaron, al final de cuentas, ella no estuvo y pue realmente la culpa se la echaron a ella, así de “aah fue por culpa de la **denunciante 1**” nunca estuvo presente y no se pudo

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

defender, no pudo argumentar nada”; “Que el día que el denunciado se presentó en el área y él llamó a la **denunciante 3** para que ambos salieran del lugar, en el momento en que regresó a su lugar él la abrazó con su consentimiento, porque estaba llorando, si la abrazaron dos compañeros que estaban en la oficina, porque pues entró llorando y temblando pues lógico al acercarse ellos y preguntarle ¿Qué tienes? Ósea ¿Qué te pasó? a lo que ella argumentó los hechos, pero fueron dos compañeros los que la abrazaron, una compañera y él”; “Por que al momento en que ella entra temblando y llorando, nosotros no la abrazamos luego, luego, así sin saber no, ósea, ella llega manifiesta la situación llorando y lo que hace es abrazarnos, a lo que pues yo obvio contesté el abrazo, eso fue lo que sucedió”; “Que la conducta del denunciado, si es llevado, pero un poco llevado, pero yo creo que entre nosotros aguantábamos, esa parte, pues con las mujeres si era... pues es que también es su forma de ser, es llevado tanto con hombre como tanto mujeres...”.

De la declaración del testigo de descargo [REDACTED], se obtiene:

- a) *Que, con respecto al trato entre el denunciado y el personal general del dentro laboral, este una persona que se ha dirigido hasta cierto punto con respeto, pero en algunas ocasiones se llegó a sentir un poco impulsivo en el modo de dirigirse a la gente.*
- b) Que, con respecto a que si recuerda si alguna persona del sexo femenino se haya presentado en la Junta Distrital solicitando la presencia de la denunciante 3, recuerda que ese día, él se encontraba dando su rondín por la parte superior de la Junta y al momento de que él volteo entra el denunciado y se dirigía hacia la oficina de la **denunciante 3**, el hecho de que estuviera alguien afuera no se percató porque se encontraba en la parte superior.

Pruebas ofrecidas por la **denunciante 1** consistentes:

- a) Una receta médica de 25 de marzo de 2021.
- b) Capturas de pantalla de presuntas conversaciones con el denunciado.
- c) Fotografías del espacio de trabajo asignado posterior a la queja.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

25. Partiendo de que las declaraciones de las denunciante 1, 2, y 3, son prueba fundamental para determinar sobre las conductas de hostigamiento sexual; y de hostigamiento laboral. Por cuanto a los hechos denunciados por la **denunciante 1**, se tienen además las declaraciones de los testigos 3, 4, 5, 6, 8, 11 y 12, así como el informe psicológico practicado a la denunciante 1 por la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización del INE y su declaración vertida a través del desahogo de la confesional que le fuera practicada el 23 de julio de 2021. Por cuanto a los hechos denunciados por la **denunciante 2**, se tienen además las declaraciones de los testigos 3, 4, 5, 6 y 9, así como el informe psicológico practicado a la denunciante 2 por la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización del INE y su declaración vertida a través de la confesional que le fuera practicada el 23 de julio de 2021. Y por cuanto hace a los hechos denunciados por la **denunciante 3**, se tienen además las declaraciones de los testigos 3, 4, 5, 6 y 9; así como el informe psicológico practicado a la denunciante 2 por la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización del INE y su declaración vertida a través de la confesional que le fuera practicada el 23 de julio de 2021. Y del análisis y valoración a los medios de prueba aportados, fueron suficientes para acreditar las conductas infractoras atribuibles al denunciado en contra de las denunciante 1, 2 y 3.

De igual forma del estudio de las declaraciones vertidas por las víctimas mencionadas, en conjunto con los elementos de convicción antes descritos se tiene que las conductas desplegadas por el denunciado en contra de las denunciante 1, 2 y 3 tuvieron consecuencias delicadas al vulnerarse en ellas su autoestima, salud, integridad y dignidad, tal y como quedó demostrado con los informes psicológicos practicados a las víctimas sobre los hechos que motivan el presente recurso y en donde se determina la existencia de un daño psíquico que es completamente reactivo a los hechos narrados, es decir, la existencia de un daño emocional generado por eventos traumáticos ocasionados a las víctimas de manera directa por el denunciado.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

26. De igual manera, no se debe pasar por alto de que la autoridad resolutora al momento de efectuar el análisis de las pruebas recabadas dentro del expediente, ésta la efectuó con perspectiva de género, dada la naturaleza del tipo de conductas imputadas al denunciado y ante la dificultad que suele presentarse en este tipo de situaciones, debido a que la mayoría de las veces estos hechos se llevan a cabo por la ausencia de testigos, lo que impide a las partes afectadas ofrecer un caudal probatorio robusto y exhaustivo; por lo que se implementaron parámetros particulares en la evaluación de las pruebas y se estableció un estándar probatorio diferenciado que permitió no exigirle a las víctimas de los hechos el cumplimiento de cargas procesales irracionales o desproporcionales para acreditar sus dichos; considerando lo anterior, a fin de evitar una transgresión a los derechos humanos de las denunciadas 1, 2, y 3.
27. Sin que lo señalado, tuviera como consecuencia dejar al denunciado un estado de indefensión o de que la autoridad resolutora dejara de observar el principio de presunción de inocencia a favor de dicha persona, pero sí teniendo presente la obligación de juzgar con perspectiva de género y con ello contrarrestar la aplicación o interpretación de una norma jurídica cuando esta tiene efectos desproporcionados frente a personas en situación de desventaja.
28. Por lo que al otorgarle a las declaraciones de las denunciadas 1, 2 y 3 un valor probatorio de indicio, lo cual se concatenó con el dicho de la testigo 3 en el inciso a); el testigo 4 en el inciso d); la testigo 5 en el inciso c), g); la testigo 6 incisos c) y d); el testigo 9 incisos b), d), e), f), g), h), y la testigo 12 incisos a) y b), permitieron crear convicción de las conductas imputadas.

En donde queda evidenciado el hostigamiento sexual generado ante un ejercicio de poder relacionado con la subordinación real que existían por el cargo que ostentaba el denunciado en la Junta Distrital ante las denunciadas 1, 2 y 3; así como el hostigamiento laboral que vivió la denunciante 1 por

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

expresiones verbales sobre su capacidad intelectual relacionada con desempeño profesional que tenían como objetivo ofender, humillar y/o discriminar en razón de género a la víctima. Con lo cual queda en evidencia que esta serie de conductas atentaron la autoestima e integridad de la denunciante 1.

De igual manera, fueron perceptibles por los testigos, los evidentes momentos de miedo, angustia, nerviosismo que vivieron las denunciadas 1, 2, y 3, como consecuencia de las conductas cometidas por el denunciado; lo que se corroboró con lo señalado por: la testigo 3 en los incisos e) y g); la testigo 5 en el inciso g); el testigo 9 inciso f) y g); la testigo 12 incisos a) y b); y todo ello ocurrido dentro del lugar de trabajo, por lo que estas manifestaciones provienen de las y los testigos compañeros de trabajo, quienes son las personas que pueden testificar respecto de los hechos ocurridos en la junta distrital, ya que los presenciaron de forma directa y a través de sus sentidos por lo que resulta de igual manera errónea la manifestación realizada por el denunciado sobre que los sucesos no fueron perceptibles a través de los sentidos de los testigos o que solo fueron testigos de “oídas”.

Ya que, aun cuando de las declaraciones de los testigos 3, 5, 9 y 12 señalados anteriormente, pudieran considerarse que no estos no estuvieron presentes en el momento de que ocurrieron las conductas infractoras manifestadas por las denunciadas 1, 2 y 3 en contra del denunciado y que estas pudieran considerarse como “*testimonios de oídas*” como lo pretende hacer valer el recurrente; lo cierto es que fue correcta la valoración hecha por la autoridad instructora, debido a que de los hechos narrados por las denunciadas 1, 2 y 3, las declaraciones los testigos 3, 5, 9 y 12 resultan coincidentes al señalar circunstancias de tiempo, modo y lugar con respecto a la forma en que se comportaban las víctimas con posterioridad a los sucesos ocurridos, presentando la denunciante 1 conductas de nerviosismo y sumisión ante el denunciado; la denunciante 2 presentando conductas de evasión con el

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

denunciado; y la denunciante 3 presentaba conductas de miedo, nerviosismo y de evasión con el denunciado. Lo que permitió a la autoridad resolutora advertir que el dicho de estos testigos resultaba ser un indicio suficiente para determinar que el denunciado no tenía un comportamiento apropiado con las denunciadas 1, 2 y 3; es decir, que con las manifestaciones vertidas por los testigos 3, 5, 9 y 12, se obtuvo que estos fueron conocedores de ciertos actos que llevaron a suponer el asedio que se ejerció por parte del denunciado hacia las denunciadas 1, 2 y 3 y la afectación emocional por la que estaban pasando como consecuencia de los hechos denunciados por ellas; siendo importante destacar que además en ningún momento el denunciado demostró de manera irrefutable el porqué las testimoniales 3, 5, 9 y 12 se hubieran conducido con falsedad o marcada tendencia para beneficiar a las denunciadas 1, 2 y 3, y con ello la autoridad resolutora tendría que haber desestimado dichas testimoniales.

Por lo cual resultó completamente válido que la autoridad resolutora tomara en cuenta los testimonios “*de oídas*”, mismos que al valorarse con los demás medios de prueba existentes en el PLS, permitieron del análisis concatenado a la autoridad resolutora considerar tales pruebas como aptas para demostrar las conductas infractoras atribuibles al denunciado; por lo que resulta de igual manera errónea la manifestación realizada por el denunciado sobre que los testimonios que presuntamente lo incriminan son testimonios de “*oídas*” y que todos sus dichos son indicios que no son pruebas que tengan valor probatorio idóneo.

De igual forma la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al respecto de los testimonios de “*oídas*” señala:

“En esa línea, esta Sala Superior coincide, en lo sustancial, con la autoridad responsable, ya que, si bien las conductas como el acoso sexual o laboral plantean dificultades probatorias particulares, pues suelen desarrollarse en

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

*privacidad o clandestinidad, ello no excluye en modo alguno la necesidad de una **valoración racional de la prueba**, en el caso, la valoración adminiculada de la declaración de la ofendida, y diversas testimoniales desahogadas, cuyo valor probatorio pretende cuestionar el ahora actor, en conjunción con otros elementos probatorios no desvirtuados por el actor, tales como la existencia de un entorno laboral adverso y la existencia de una situación de asimetría o dominación entre el denunciado y la denunciante.*

El actor parte de una premisa equivocada y, por lo tanto, su argumento no puede ser sólido, ya que, en el caso, los testimonios controvertidos por el actor vienen a corroborar la declaración de la víctima, de lo que se sigue, por cierto, que no se está en presencia de una declaración de la víctima única no corroborada.”⁸

29. Asimismo, se advierte de las confesionales de las denunciantes 1, 2, y 3, al ser estas de reconocimiento que una persona hace de un hecho personal o propio, por ende, estas alcanzan un valor pleno, en el momento que se corroboran con los demás elementos de prueba, como lo fueron: los informes psicológicos, las testimoniales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 y 12; y por ser dichas confesiones claras y precisas; tal y como se desprende de las manifestaciones vertidas por las víctimas por estar perfectamente referidas a los términos de las conductas infractoras atribuibles al denunciado, sin que exista la menor duda de la afirmación de los hechos que denunciaban; y expresiones de la **denunciante 1** como: “primero acosándome sexualmente”, “me fue atacando laboralmente con acoso laboral permanente, ridiculizándome, atacándome, humillándome, delante de todo el mundo”; de la **denunciante 2** como: “me incomodaba a tal grado que yo podía nombrarlo ya como acoso” “yo lo he vivido y lo he sentido porque sí han pasado las cosas”; de la **denunciante 3** como: “si tenía mucho miedo, de hecho cuando pasó, cuando empecé

⁸ Criterio señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro del expediente SUP-JLI-1/2020, consultable en la página del TEPJF. Consulta de Sentencias. Versión Pública.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

conmigo”; “incluso pensaba que pudiera hacer algo a la fuerza” “porque yo lo viví, estuve presente”; evidenciando dichas expresiones de las denunciadas 1, 2 y 3; situaciones de violencia generada por acciones o conductas basadas en su género y ocurridas en espacios laborales que tuvieron como afectación un daño psicológico en las víctimas que implica la violación de sus derechos humanos.

30. Aunado a lo anterior, se tiene que de los interrogatorios generados a los testigos 5 y 9 corroboran los hechos de que el denunciado observaba una conducta de violencia en razón de género agravada por la posición de poder, derivada de la subordinación que se daba entre las denunciantes y el denunciado.
31. Ahora bien, el caudal probatorio de descargo, ofrecido por el denunciado, no tiene la entidad suficiente para desvirtuar los testimonios de las denunciantes 1, 2, y 3, ya que estos solo permiten referir eventos ocurridos con posterioridad a las conductas de violencia en razón de género imputadas al denunciado, lo que no desvirtúa las declaraciones de las víctimas y las cuales concatenadas con los informes psicológicos, las testimoniales y las capturas de pantalla, medios de prueba aportados durante la etapa de investigación y sustanciación del PLS permitieron a la autoridad resolutora valorar las mismas atendiendo las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia.
32. Por lo expuesto, se tiene que no le asiste la razón al denunciado en cuanto a sus argumentos con respecto a que se le dió a indicios valor probatorio pleno, ello no ocurre debido a que se le dio el valor de indicio a cada prueba, sin embargo de manera conjunta permitieron a la autoridad instructora acreditar las conductas atribuibles al denunciado; en cuanto, a su discrepancia que señala, a que tampoco el estudio de las diversas testimoniales fuera parcial y con un afán persecutorio e inquisitivo, no le asiste la razón, debido a que el estudio obedeció como quedado establecido a la obligación de la autoridad instructora de juzgar con perspectiva de género ya que esto constituye un

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

mandato previsto a nivel nacional e internacional para quienes imparten justicia y aplican el derecho, y así establecer parámetros diferenciados en la valoración de los hechos probados, por tratarse de casos complejos, por lo que no se puede considerar de ninguna manera que es ilegal la resolución emitida por la SE.

33. Es necesario recordar que las conductas de violencia de género atribuibles al denunciado se originan a partir de lo señalado por las denunciadas 1, 2, y 3; es decir, declaraciones donde se advierten circunstancias de tiempo, modo y lugar ocurridas a las víctimas en diferentes momentos; y dado que, al respecto la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha sostenido que las declaraciones de las víctimas de violencia sexual constituyen una prueba fundamental sobre los hechos, las cuales deben de valorarse con perspectiva de género⁹

A lo cual se debe entender que con respecto a las testimoniales 1, 2, 7, y 11 si bien es cierto no presenciaron eventos relacionados con las conductas de violencia sexual atribuibles al denunciado lo que comúnmente se conoce como “testigos de oídas”, lo cierto es que estos testimonios son indicios que permitieron a la autoridad advertir la incomodidad y afectación de determinados sucesos de los que fueron víctimas las denunciadas 1, 2 y 3, derivado de eventos posteriores, y sobre todo si se valoraban en relación con el resto del material probatorio que obra dentro del PLS; y así el análisis en conjunto permitió a la autoridad resolutora considerar dichas testimoniales como evidencias aptas a tomarse en cuenta con respecto a los hechos denunciados; mismos acontecimientos que han sido corroborados por los testigos 3, 5, 6 y 9 que los habían percibido de manera directa a través de sus sentidos; por lo que todas las testimoniales descritas y concatenadas, permiten

⁹ Suprema Corte de Justicia de la Nación, Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género, 1ª Edición, noviembre de dos mil veinte, realizado en México, en relación con el caso Fernández Ortega y otros vs. México, y el caso Rosendo Cantú y otra vs. México, así como en el amparo directo en revisión 3186/2016, uno de marzo de dos mil diecisiete, p. 31.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

corroborar el dicho por las denunciantes 1, 2 y 3 en relación con el hecho principal del caso, mediante la aportación de información de una fuente distinta, referida no directamente al hecho principal, sino a algún aspecto que tiene relación con el hecho principal, cuya constatación confirma la veracidad de lo señalado por las denunciantes 1, 2 y 3.

34. Dado que los sucesos imputados al denunciado ocurren dentro de las instalaciones de la junta distrital y por ende las y los testigos aportados tanto por el denunciado y las denunciantes 1, 2 y 3, evidentemente resultan ser personas que de igual manera realizan actividades laborales dentro de la junta, por lo que es lógico comprender que la convivencia diaria genera cierto grado de afecto entre las personas, pero no por el hecho de laborar juntos y sociabilizar día a día, se debe de entender esta relación de cordialidad como causa de amistad estrecha o íntima, aunado a lo anterior se tiene como criterio orientador lo siguiente:

“TESTIGO, AMISTAD DEL, CON EL OFERENTE DE LA PRUEBA. VALORACIÓN DE SU DICHO. *El hecho de que el testigo manifieste tener amistad con la parte que lo presenta, es insuficiente para desestimar su dicho, si el deponente no expresa, ni está acreditado que esa amistad sea íntima, ni que éste tenga interés directo en el negocio, pues la sola amistad con el interesado, puede explicarse en virtud de las relaciones cordiales que se dan entre ambos, dentro de la sociedad de la cual forma parte, lo cual no afecta por sí mismo la imparcialidad del declarante”.*¹⁰

Además, que para el caso de que pudiera existir una amistad entre las denunciantes 1, 2 y 3 con los testigos aportados por ellas, el denunciado no aportó elementos que pudieran hacer presumir la falta de objetividad o la mala intención de los atestes. lo anterior considerando lo referido en la Tesis:

¹⁰ Consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Noviembre de 1996, página 383, Novena Época.

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

“TESTIGO EN JUICIO LABORAL. SU RELACIÓN CON EL OFERENTE DE LA PRUEBA O CON LA CONTRAPARTE DE ÉSTE, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ATRIBUIRLE PARCIALIDAD A SU TESTIMONIO. De conformidad con el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, los laudos se dictarán a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas y expresando los motivos y fundamentos legales en que se apoyen. De acuerdo con tal dispositivo, la relación del testigo en un juicio laboral, con el oferente de la prueba o con la contraparte de éste, no es determinante, por sí misma, para estimar que no concurre el elemento imparcialidad, pues la declaración, al ser valorada, no debe calificarse por ese solo hecho, sino que, haciendo un análisis a conciencia, a verdad sabida y buena fe guardada, deben considerarse todos aquellos elementos objetivos y subjetivos que contribuyan a formar convicción en el ánimo del juzgador, quien debe externar los razonamientos en los que sustente dicha valoración. Por tanto, la circunstancia de que el testigo haya entablado una diversa demanda en contra del mismo patrón no inhabilita su testimonio por sí sola.”¹¹

35. Por lo que tampoco le asiste la razón al denunciado en cuanto a que las testimoniales aportadas por las denunciantes 2 y 3 dentro del PLS carecen de valor probatorio debido a que no se encuentran acreditada la existencia de alguna amistad estrecha entre la testigo 5 con las denunciantes 2 y 3, entre la denunciante 3 con el testigo 9; entre la denunciante 2 con el testigo 9, por consiguiente, las declaraciones de los testigos 5 y 9 resultan admisibles de valoración; teniéndose presente que la finalidad de los testimonios es conocer la verdad de los hechos cuestionados dentro del PLS, por lo que la circunstancia de que los atestes que comparecieron a rendir su declaración a favor de las denunciantes 1, 2, y 3 y sean amigos de estas, no invalida de primera vista sus manifestaciones, quedando condicionada la valoración legal de dicha declaración al prudente arbitrio del juzgador, negando la eficacia de la prueba testimonial siempre y cuando concurren otros aspectos justificativos que permitan desconfiar de su veracidad. Y en ese mismo entendido la

¹¹ Consultable en el Semanario Judicial de la Federación. Tomo V, Mayo de 1997, página 309. Novena Época.

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

familiaridad de trato entre las denunciante 1, 2, y 3 no es suficiente para desestimar el valor de las denuncias vertidas por las víctimas, debido a que esta puede explicarse en virtud de las relaciones que se dan dentro del marco social, de que tanto unos como otros forman parte; sin dejar de tener presente que la afectación personal de las denunciante 1, 2 y 3 fueron evaluadas de manera individual por personal de la Subdirección de Atención Integral y Sensibilización del INE, quedando evidenciado con esto, el grado de afectación que cada uno de las víctimas presenta de manera propia,.

36. Respecto a lo expresado en los agravios, a que las denunciante 1, 2 y 3 mienten y caen en una serie de contradicciones en sus declaraciones, se desestima debido a que se debe considerar que los asuntos de esta naturaleza deben tomarse en cuenta las reglas que deben seguirse para la valoración del testimonio de una mujer víctima de violencia sexual tal y como ha quedado precisado en la jurisprudencia señalada en el punto 23 de la presente Resolución que señala: *“Que se debe tener en cuenta la naturaleza traumática de los actos de violencia sexual y por ello entender que es usual que el recuento de los hechos pueda presentar algunas inconsistencias o variaciones en cada oportunidad que se solicita realizarlo”*;
37. Es decir, no debe ser inusitado que el recuento de los hechos expuesto por las denunciante 1, 2 y 3 presenten inconsistencias en cada oportunidad que se solicita realizarse, sin que estas variaciones puedan constituir un fundamento para restarle valor probatorio a las declaraciones de las víctimas, debido a que hay que considerar en todo momento que se debe evitar cualquier tipo de revictimización, considerada como el conjunto de consecuencias psicológicas, sociales, jurídicas y económicas de carácter negativo que derivan de la experiencia de la víctima en su contacto con la función administrativa y de igual manera partiendo del supuesto de que la víctima dice la verdad, con independencia de la obligación de quienes realicen la investigación del caso verificar los hechos denunciados por todos los medios posibles; y pues lo

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

importante como ha quedado ya establecido es que se coincida en la parte sustancial respecto de la realización de los hechos, lo cual ha quedado demostrado con las confesionales obtenidas de las denunciante 1, 2 y 3.

38. Respecto a lo expresado por el denunciado que la queja presentada por la denunciante 1 es consecuencia de la reprimenda laboral hacia quien hacía mal su trabajo (denunciante 1 y un grupo de amigas y amigos de ella) dicha manifestación no se encuentra acreditada dentro de actuaciones es necesario advertir que dentro de la declaración desarrollada por el testigo 2 el 20 de julio de 2022, se advierte: “... una vez ella me comentó que tenía que platicar conmigo y me señaló que de parte del denunciado, que la presionaba con el trabajo y con que tenía un exceso de regaños y respecto de cómo trataba sus errores” “... me señaló que había ciertas burlas respecto de su desempeño, me indicó que el tratamiento de los errores que le señalaban pues eran excesivos y que rebasaba un poco los aspectos laborales, eso fue lo que me indicó”.
39. Mencionado lo anterior y concatenado con las declaraciones de la testigo 3 inciso a); de la testigo 4 inciso d); el testigo 5 inciso c); testigo 6 inciso c) y d); el testigo 9 inciso d); y la confesional de la denunciante 1, generan evidencia de la obstaculización en el desarrollo de las actividades laborales de la víctima lo que infringió su rendimiento laboral y generó un ambiente negativo de trabajo, ocasionado por las faltas de respeto y humillaciones a la denunciante, vulnerando con ello su autoestima, salud, integridad y dignidad, por lo que no es factible considerar que la denuncia presentada en contra del denunciado por la denunciante 1, se debió a una reprimenda laboral como pretende hacer valer el recurrente.
40. En cuanto al trato igualitario que pretende hacer valer el recurrente que tiene con hombres y mujeres, es necesario primeramente saber que se entiende por trato igualitario entre hombres y mujeres, y este proviene de lo que comúnmente conocemos como igualdad de género, y se define como “la

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

igualdad de derechos , responsabilidades y oportunidades de las mujeres y los hombre y las niñas y los niños”, esta igualdad no significa que las mujeres y los hombres sean lo mismo, sino que los derechos y responsabilidades y las oportunidades no dependen del sexo con el que nacieron; lo anterior toma relevancia cuando esta igualdad de género se pretende transmitir al ámbito laboral, en donde se presentan varios obstáculos que encuentran las mujeres y están ligados a diferentes factores que afectan tanto a las aspiraciones profesionales como al crecimiento profesional, se tiene entre estos factores a la violencia en el ámbito laboral: el acoso, el mobbing y el hostigamiento, por lo que no es sencillo encontrar espacios igualitarios donde realmente no existan abusos de poder basados en la supremacía masculina sobre la femenina y que tienen como consecuencia la exposición a las mujeres de riesgos y situaciones de violencia de género.

41. Dentro del presente PLS, se encuentran diferentes probanzas relacionadas con las conductas infractoras señaladas por las denunciante 1, 2 y 3, en contra del denunciado, y en donde más allá del trato igualitario que pretende hacer valer el recurrente, este trato hacia ellas fue de violencia sexual, es decir de hostigamiento sexual hacia las denunciante 1, 2 y 3, así como de hostigamiento laboral hacia la denunciante 1, estas formas de discriminación corroboradas a través de los informes psicológicos, las testimoniales y las confesionales permitieron a la autoridad instructora determinar que se violaron los principios de igualdad de derechos al haber ocasionado daños a las víctimas por los hechos denunciados tales como, sufrimiento físico, sexual y psicológico; por lo que el trato no puede considerarse como un trato igualitario por parte del denunciado hacia las denunciante, y mucho menos teniendo en consideración la existencia de jerarquías entre el denunciado y las denunciante 1, 2 y 3, que permitieron un abuso de poder y que tuvo como fin el sometimiento de las víctimas lo cual ocasionó diversas afectaciones contra su dignidad.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

42. Lo que señala el recurrente a que “existe una tendencia generalizada a tutelar a las mujeres y algunas abusan de ello”, es de reflexionar que las mujeres durante muchos años han sufrido diversos tipos de violencia sexual y que esta aun persiste en muchas sociedades no igualitarias, en donde estas agresiones se han utilizado como mecanismos de control social, ya que actúan como castigo de comportamientos no admitidos o como simple recordatorio de que las mujeres no son más que objetos deseables a los que se puede utilizar de una forma u otra, lo cual es inaceptable.
43. En México existen leyes, normativas, programas y existen mecanismos en instituciones de procuración de justicia, de salud que permiten reducir y prevenir de manera sustancial las dos problemáticas existentes: la violencia sexual y la familiar. Dicho lo anterior, el procedimiento laboral sancionador instaurado por el INE, permite a través de una serie de actos desarrollados por las partes, las autoridades competentes y tercero, determinar posibles conductas infractoras que en su caso conllevan a la imposición de determinadas sanciones. Para ello, la existencia de una etapa de investigación preliminar, una etapa de sustanciación del procedimiento laboral sancionador y una determinación a cargo de la autoridad resolutora, le permiten tanto a la persona denunciada como a la persona presuntamente agraviada bajo el principio de tutela judicial efectiva y la garantía del debido proceso, hacer valer sus derechos.
44. Si bien existe un procedimiento a través del cual se garantiza la protección a las víctimas de este tipo de violencia sexual dentro del Instituto, y que permite combatir frontalmente este tipo de violencia sexista a través de la regulación de instrumentos legales basados en una tutela jurisdiccional efectiva para las mujeres y con ello no se vulneren los derechos humanos de las ellas, lo cierto es también que, se garantiza en todo momento durante el procedimiento que el denunciado conozca de los hechos manifestados en su contra; tan es así que dentro del presente PLS el denunciado presentó su contestación, se

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

admitieron sus pruebas y se desahogaron, se recibieron sus alegatos, garantizándose con ello su derecho de defensa, ya que siempre se le dió la oportunidad de expresar lo que le conviniera y refutar las conductas imputadas. Por tanto, esta tutela hacia las mujeres se encuentra condicionada a una serie de pruebas aportadas y recabadas durante el PLS y que fueron hechas el conocimiento del denunciado para que las objetara y desvirtuara, sin que lo haya hecho, o en su caso, sin que sus medios de prueba contaran con la entidad suficiente para desvirtuar las conductas o eximirlo de responsabilidad, es decir, se le otorgó su garantía de audiencia y legalidad, sin que se le haya vulnerado la garantía al debido proceso, ni mucho menos el de presunción de inocencia.

45. Por lo que respecta a la vulneración a la congruencia y exhaustividad que señala el recurrente por parte de la autoridad resolutora por cuanto a no considerar la amistad existente entre la denunciante 1 y la denunciante 2, y esta última con el testigo 9, esta manifestación ya fue motivo de análisis dentro de los puntos identificados como 34 y 35 donde quedó desvirtuada la falta de valor probatorio de las declaraciones vertidas tanto por las denunciantes 1 y 2 como el testigo 9 por la amistad que alega el recurrente que existe entre ellos; de igual manera por cuanto hace a las supuestas contradicciones de la denunciante 2 en el desahogo de su prueba confesional de las cuales no se pronuncia la autoridad resolutora en la determinación, esto ya fue motivo de análisis en los puntos identificados como 36 y 37 en donde se indicó que se debe considerar que los asuntos de esta naturaleza deben tomarse en cuenta las reglas que deben seguirse para la valoración del testimonio de una mujer víctima de violencia sexual, es decir, *“el recuento de los hechos pueda presentar algunas inconsistencias o variaciones en cada oportunidad que se solicita realizarlo debido a la naturaleza traumática de la que fue objeto”*. Por tanto, deben desestimarse tales planteamientos debido a que por principio la autoridad resolutora no dejó de cumplir su obligación al analizar todos los argumentos de las partes y con ello se considerara que fue correcta la

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

valoración de la pruebas realizada dentro del PLS, que junto con los elementos de convicción aportados, fueron suficientes para determinar la responsabilidad de la conducta atribuible al denunciado, por tanto no existe ninguna vulneración a los principios de congruencia y exhaustividad como pretende hacer valer el denunciado.

46. De igual manera, lo que señala el recurrente de que; *“al no estar acreditados los hechos base, los indicios con los que se me sancionan no son idóneos para que el suscrito sea destituido de su cargo”*; y con relación a esta inconformidad, en el agravio primero señala: *“el suscrito nunca en 25 años de servicio ha sido objeto de una sanción por parte del Instituto Nacional Electoral, por mi comportamiento apegado a los principios y valores del Instituto de tal forma que la propia resolución que se combate por la presente vía establece: Del expediente personal del infractor se advierte que, durante su trayectoria en este Instituto, no se le había instruido procedimiento laboral alguno, por lo cual no está en el supuesto de reiterancia ni reincidencia”* lo que vulnera sus derechos humanos; al respecto, a la autoridad resolutora le compete resolver los procedimientos laborales sancionadores y al encontrarse acreditada la falta, impondrá las sanciones correspondientes de conformidad a lo establecido en los artículos 312 y 347 del Estatuto; y en tal sentido y a fin de imponer dicha sanción estará a lo establecido a lo previsto en el artículo 255 del Estatuto que expresa:

Artículo 355. *Calificadas las faltas en la forma dispuesta por este Estatuto, las sanciones se impondrán entre los grados de mínimo, medio y máximo, así como, en atención a los elementos siguientes:*

- I. La gravedad de la falta en que se incurra;*
- II. El nivel jerárquico, grado de responsabilidad, los antecedentes y las condiciones personales y, de ser el caso, las económicas del infractor;*
- III. La intencionalidad con la que realizó la conducta indebida;*

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- IV. *La reincidencia en la comisión de infractores o en el incumplimiento de las obligaciones;*
 - V. *La reiteración en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones;*
 - VI. *La capacidad económica de la persona infractora o, en su caso, los beneficios económicos obtenidos, así como el daño, perjuicio o el menoscabo causado por la comisión de la conducta infractora;*
 - VII. *El número de personas afectadas o beneficiadas, en su caso, con la conducta infractora, y*
 - VIII. *Alguna otra circunstancia de modo, tiempo o lugar que agrave o atenúe la conducta demostrada en el expediente.*
47. Dentro de la determinación cada uno de los elementos señalados fueron analizados por la autoridad instructora, tal y como se desprende de los apartados identificados como “9. *Determinación de la sanción*” y “10. *Calificación de la conducta e imposición de la sanción*” por lo que resulta innecesario nuevamente analizar todas ellas; sin embargo, se harán las precisiones correspondientes en cuanto a las manifestaciones vertidas por el recurrente
48. En tal orden de ideas, se tiene que la autoridad resolutora al momento de determinar el tipo de infracción, resultado de la conducta infractora generada por el denunciado en contra de las denunciadas 1, 2 y 3 por haberlas hostigado sexualmente y haber hostigado laboralmente a la denunciante 1, se estuvo a las constancias que obraban en el expediente, entre ellas, las denuncias obtenidas a través del formato de primer contacto, los informes psicológicos realizados a las denunciadas 1, 2 y 3, así como las testimoniales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 y 12 aportadas dentro del PLS, las cuales concatenadas entre sí, permitieron acreditar el tipo de infracción de la citada conducta infractora considerada como acoso sexual; y de igual manera las declaraciones aportadas por los testigos 3, 4, 5, 6 y 9 que permitieron a la

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

autoridad resolutora determinar el trato diferente que el denunciado tenía con la denunciante 1 y el cual es considerado como acoso laboral. Por lo que, tal y como lo señaló la autoridad resolutora “... **se observa que las conductas del infractor fueron de naturaleza intencional, toda vez que las mismas constituyeron actos violentos en contra de las denunciantes** ...”; lo anterior, se robustece con lo señalado en los informes psicológicos realizados a los denunciantes 1, 2 y 3, específicamente en el apartado identificado como “IMPRESIÓN DIAGNÓSTICA” que señalan:

- I. Respecto de la **denunciante 1**: *“Las conductas denunciadas (asociadas a que su presunto agresor, desde un inicio buscara abrazar y tocar a la denunciante en el vehículo institucional, donde él le tocó las piernas, el cuello, los brazos, las manos e inclusive la ropa interior de la denunciante mientras ella iba manejando sin posibilidad de defenderse; en otra ocasión, cuando la denunciante ya se iba de la oficina y estaba apagando la fotocopidora y su presunto agresor iba pasando detrás de ella, le pellizcó una nalga; así como los comentarios de su presunto agresor acerca de que no perdía la esperanza de que en algún momento le hiciera caso) **son compatibles con lo que la bibliografía psicológica refiere en la dinámica del hostigamiento sexual, ya que se cumplen los criterios de intensidad e intencionalidad** (en la dinámica del hostigamiento sexual la duración no se toma en cuenta como criterio para denominarlo como tal, sino que puede llegar a ser un factor más, inmerso en la dinámica, que puede llegar a influir en la gravedad del daño psíquico).*

Las conductas denunciadas (asociadas a que su presunto agresor no le daba claridad sobre las actividades que tenía que realizar, ni sobre las instrucciones que le daba, las cargas excesivas de trabajo que le encomendaba, el que le pidiera a la denunciante que enviara todos sus correos, el que se portara despectivo e indiferente con ella, los

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

*comentarios agresivos hacia la denunciante, como que ella no sabía nada, que no tenía la capacidad de hacer su trabajo, que no era buena en lo que hacía, que era lenta; la rapidez y la exigencia con la que pedía las actividades, el que se haya burlado de su sueldo diciéndole que era una “mierda”(sic); el que la haya amenazado diciéndole que ahora si iba a llorar, el que su presunto agresor la culpara de todo aun cuando la denunciante hacía sus actividades y las de ella, y la constante devaluación hacia su trabajo y hacia su persona) no son compatibles con lo que la bibliografía psicológica refiere en la dinámica del hostigamiento laboral, únicamente porque no se cumplen con los criterios de tiempo. Sin embargo, **las conductas hechas por su presunto agresor se consideran agresivas y con la intención plena y consciente de dañar a la denunciante.**”*

- II. Respecto de la **denunciante 2**: “Las conductas denunciadas (asociadas a que su presunto agresor le haya llamado con el calificativo de “niña”, el que le haya rozado el pecho, que le preguntara “¿Por qué tan guapa?”, seguido del comentario de quererse pasar al área de capacitación (lugar donde labora la denunciante), el que le tocara el costado de su abdomen con la intención de rozar su pecho nuevamente mientras se encontraba sola, el que tratara de agarrarle el brazo para que no se fuera, la situación que aconteció em el jardín de la Junta en donde su presunto agresor le dijo a una de sus compañeras que venía por Flores (la denunciante) ya que era la más guapa de la Junta, el que le dijera que si por ser la más guapa de la oficina ya no lo iba a saludar, y el que le reclamara que por qué no lo había saludado a él y a sus compañeros) **son compatibles con lo que la bibliografía psicológica refiere en la dinámica del hostigamiento sexual, y que se cumplen los criterios de intensidad e intencionalidad** (en la dinámica de hostigamiento sexual la duración no se toma en cuenta como criterio para denominarlo como tal, sino que puede llegar a ser un factor más,

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

inmerso en la dinámica, que puede llegar a influir en la gravedad del daño psíquico)."

- III. Respecto de la **denunciante 3**: *"Las conductas denunciadas (asociadas a que su presunto agresor le haya dicho por mensaje después de conocerla que por favor no se fuera tan guapa a entregar los papeles como se había ido el día anterior; la situación cuando su presunto agresor la abrazó del cuello y sacó de la oficina para hacerle preguntas de índole personal como el que le haya preguntado ¿si tenía pareja?, ¿si le era fiel a su pareja?, y que ¿si sabía si su pareja le era fiel a ella?, el que le haya preguntado directamente si ¿no quería tener un novio en el trabajo?; el comentario que le hizo a la denunciante acerca de que iba a romper muchos corazones por haberle contestado que no le interesaba un novio en su trabajo, y el que le haya contestado su presunto agresor que lo pensara porque se iba a divertir; el que tomara de la mano a la evaluada mientras la saludaba acariciándosela; el que su presunto agresor le dijera que se la iba a robar en diversas ocasiones y el que su presunto agresor la tratará de tocar cerrándole el paso diciéndole que bailaran) **son compatibles con lo que la bibliografía psicológica refiere en la dinámica del hostigamiento sexual, ya que se cumplen los criterios de intensidad e intencionalidad** (en la dinámica del hostigamiento sexual, la duración no se toma en cuenta como criterio para denominarlo como tal, sino que puede llegar a ser un factor más inmerso en la dinámica, que puede llegar a influir en la gravedad del daño psíquico)."*

49. Dado que el denunciado se desempeñaba con un mando medio dentro de la Junta Distrital, se advierte la existencia de un factor de poder que hace más factible la violencia por razón de género, identificada como hostigamiento sexual y un hostigamiento laboral hacia las víctimas, debido a la existencia de un poder directo y real que le permitía al denunciado exteriorizar su

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

superioridad jerárquica con las denunciante 1, 2 y 3 y como consecuencia de ello un sometimiento por parte las víctimas.

50. Esta manifestación de superioridad, se traduce en conductas de acción hacia las víctimas, en cuanto al tema de hostigamiento sexual consistentes en: haberle pellizcado un glúteo dentro de las instalaciones de la Junta Distrital y haberle realizado tocamientos en un automóvil institucional a la denunciante 1; haber rozado el pecho y abdomen de la denunciante 2; acariciar la mano de la denunciante 3; hacer un comentario de manera lasciva de los glúteos de la denunciante 1 en presencia del testigo 9; haberle dicho a la denunciante 3 expresiones como “sino quería un novio en la oficina, que sería divertido” “te voy a robar no me importa que tengas a alguien”. Por cuanto al tema de hostigamiento laboral consisten en: haber tenido un trato grosero, hablarle con voz alta; decirle expresiones como “inepta” “pendeja”, humillaciones al aventarle los documentos; y mensajes de WhatsApp con los que ridiculizaba el trabajo de la denunciante 1. Todas las conductas anteriores realizadas por el denunciado generaban un ambiente laboral negativo con un grado de afectación a las víctimas, tal y como quedó probado en cada uno de los informes psicológicos respectivos y con dichas conductas se incurrió en violencia de género, hostigamiento sexual hacia las denunciante 1, 2 y 3 y hostigamiento laboral hacia la denunciante 1, las cuales quedaron en evidencia con la administración de los medios de pruebas aportados dentro del PLS.
51. Es importante hacer mención que dentro de la resolución la autoridad instructora por cuanto hace al elemento de tiempo describe como se fueron efectuando en diversos momentos y a lo largo del tiempo cada una de las conductas de hostigamiento sexual a las denunciante 1, 2 y 3; y de hostigamiento laboral a la denunciante 1, por lo que la conducta de hostigamiento sexual ocurrido a la denunciante 3 se efectuó el día 28 de octubre de 2020; la conducta de hostigamiento sexual y hostigamiento laboral

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

a la denunciante 1 se dio del 1 de diciembre de 2020 al 6 de abril de 2021; y la conducta de hostigamiento sexual hacia la denunciante 2 ocurrió del 31 de enero de 2021 al 2 de marzo de 2021.

52. Lo cual permite señalar que la conducta desplegada por el denunciado fue realizada en diversos ocasiones y dirigida hacia diferentes víctimas (denunciantes 1, 2 y 3), es decir, que este tipo de violencia de género ocasionada por una relación de poder que ejercía el denunciado hacia las denunciantes al ostentar un cargo de un nivel superior que el de ellas dentro de la Junta Distrital, y del cual estaba plenamente consciente, le permitió por más de una ocasión exteriorizarlo de manera directa generando una agresión física y una afectación a la dignidad de las víctimas, por lo que el total de las conductas infractoras del denunciado demostró que los hechos se repitieron, fueron constantes y recurrentes, lo que fue determinante para que la autoridad resolutora las calificara como muy graves, así como la tolerancia cero a este tipo de infracciones por parte del Instituto.

53. Partiendo de lo anterior, y en razón de que la autoridad instructora consideró que la conducta resultó muy grave, en razón del grado de afectación de los bienes jurídicos tutelados y su incidencia en las funciones sustantivas del Instituto; la reiterancia y la reincidencia, adquieren un sentido a considerarse de manera discrecional por la autoridad resolutora, atendiendo el grado de afectación al bien jurídico protegido y partiendo de lo establecido en el punto denominado 7.1 SANCIONES del Protocolo para Prevenir, Atender, Sancionar y Reparar el Hostigamiento y Acoso Sexual y Laboral que señala: “Las sanciones, máxime cuando se trata de violencia en razón de género, deben buscar inhibir la conducta violenta o discriminatoria, de conformidad con lo establecido en el Estatuto.”, por tanto atendiendo las circunstancias el caso, los bienes jurídicos tutelados y la finalidad de la medida y acorde a las facultades discrecionales de la autoridad resolutora del PLS, la destitución del denunciado, resultó ser una medida suficiente y necesaria para un justo

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

reproche de las conductas infractoras ocasionadas a las denunciante 1, 2 y 3 y con ello proteger los bienes jurídicos que fueron afectados, de tal forma que esto no pueda volver a ocurrir, por lo que no le asiste la razón al denunciado al considerar que la medida disciplinaria resulta vulnerable de sus derechos humanos. Y aunque pondere su trayectoria laboral, ello no lo exime de las conductas de hostigamiento sexual y laboral en contra de las víctimas al ser conductas realizadas por el denunciado de manera repetida, constante y recurrente hacia tres víctimas; y que tuvieron como consecuencia vulnerar el autoestima, la salud, integridad y dignidad como ha quedado plenamente acreditado.

Para la fijación de sanciones se faculta por ley un cierto margen de discrecionalidad, al permitir que estas sean graduadas en base a las circunstancias particulares, lo cual debe ejercerse respetando los principios generales del derecho, entre ellos el correspondiente al principio de proporcionalidad, así como la motivación de las circunstancias que llevan a fijar la sanción que corresponda. En tal sentido, sirve de criterio orientador la siguiente jurisprudencia:

“PENAS. PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 22 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

De la interpretación del citado precepto con constitucional se advierte que la gravedad de afectación al bien jurídico protegido; de manera que las penas más graves deben dirigirse a los tipos penales que protegen los bienes jurídicos más importantes. Así, el legislador debe atender a tal principio de proporcionalidad al establecer en la ley tanto las penas como el sistema para su imposición, y si bien es cierto que decide el contenido de las normas penales y de sus consecuencias jurídicas conforme al principio de autonomía legislativa, también lo es que cuando ejerce dicha facultad no puede actuar a su libre arbitrio, sino que debe observar los postulados contenidos en la Constitución General de la República; de ahí que su actuación esté sujeta al escrutinio del órgano de control constitucional -la legislación penal no esta

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

*constitucionalmente exenta- pues la decisión que se emita al respecto habrá de depender del respeto irrestricto al indicado principio constitucional.*¹²

Por lo que, tal y como lo precisó la autoridad resolutora, la totalidad de las conductas configuraron el hostigamiento sexual en contra de las denunciadas 1, 2 y 3 y el de hostigamiento laboral en contra de la denunciada 1, resultan ser muy graves, ya que dichas conductas trascendieron a una agresión física, además de que el grado de afectación del bien jurídico tutelado fue la dignidad de las personas; teniéndose presente de igual manera que las conductas infractoras ocasionadas por el denunciado, se realizaron de forma reiterada, constante y recurrente entre el 28 de octubre de 2020 al 6 de abril de 2021, dirigidos dichos actos de violencia sexual a tres víctimas que se encontraban en un nivel de puesto inferior al que desempeñaba el denunciado, por el cargo que ostentaba como mando medio dentro de la junta distrital; y únicamente bajo su dirección y coordinación la denunciante 1 por ser su jefe inmediato en el área en la cual laboraba. Dando como resultado que la sanción de destitución de cargo fuera proporcional a las conductas desplegadas por el denunciado al acreditarse plenamente su participación activa en conductas consideración de violencia sexual, identificadas como hostigamiento sexual y laboral.

Así también, la correcta apreciación por parte de la autoridad resolutora al referirse que: *“a diferencia de cualquier otra infracción de tipo laboral, que por su naturaleza y condiciones de comisión presentan un aspecto o elemento de responsabilidad objetivo que debe determinarse en los casos concretos, tratándose de conductas referentes a hostigamiento sexual y laboral, la reprochabilidad debe ser absoluta, manifiesta total, ante la tolerancia cero a estas conductas”*; parte de la existencia de la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por el Estatuto, el Protocolo HASL, ya que las

¹² Consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Materia: Constitucional, Penal; Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, página 503; Décima Época.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

conductas de hostigamiento sexual y laboral vulneran los principios que deben garantizar a las mujeres una vida libre de violencia para favorecer su desarrollo y bienestar conforme a los principios de igualdad y no discriminación.

54. En tanto el agravio identificado como: **3.-** *“Juzgar con perspectiva de género no implica un estándar de prueba diferenciado, sino asegurar un acceso a la justicia sin discriminación por motivos de género, por lo que en caso de que el material probatorio no sea suficiente para aclarar la presunta situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género, procede ordenar el desahogo de las pruebas necesarias para visibilizar dichas situaciones, lo que no hizo el Instituto Nacional Electoral; y, además garantizar el acceso a la justicia de forma efectiva e igualitaria no con sesgo a favor de alguna parte en contra del principio de igualdad y no discriminación, como lo hiciera la Dirección Jurídica del INE de manera inconstitucional e inconvencional.”* La anterior inconformidad aducida por el recurrente, tiene como finalidad señalar que la autoridad resolutora antes de aplicar un estándar de prueba diferenciado basada en los medios de prueba obtenidos dentro del PLS, debió obtener más pruebas que le permitieran un mejor esclarecimiento de las conductas infractoras: y que esto permitiera garantizar el acceso a la justicia de manera igualitaria; dicho disenso **se desestima** por las consideraciones siguientes:
55. La autoridad instructora, como la autoridad resolutora, dentro del PLS deben de observar determinado protocolo una vez que con motivo del primer contacto, se genera el formato por el cual la autoridad investigadora recaba la información obtenida durante la primera entrevista en los casos de hostigamiento y acoso sexual y/o laboral en el Instituto, para asegurar el funcionamiento real y efectivo el instrumento; en este sentido, al quedar establecido que las conductas de violencia sexual, generalmente suelen realizarse fuera de la vista de otras personas, esto situación dificulta a la que la autoridad instructora lo relacionado con la detección y la investigación de los hechos, lo que obliga a la autoridad realizar el estudio con perspectiva de género e implementar parámetros particulares por lo que respecta al análisis

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

de las pruebas, así como establecer un estándar probatorio diferenciado, lo cual significa encontrar un punto de equilibrio entre la declaración de la víctima, elemento fundamental en estos casos, garantizando en todo momento el derecho de presunción de inocencia del acusado; partiendo tal y como lo señala la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹³, considerando que el testimonio de la víctima constituye una prueba preponderante sobre los hechos y a partir de ahí, se determina sobre la acreditación de los hechos al analizarse y valorarse con el resto del caudal probatorio que se desahogo dentro del procedimiento laboral sancionador instruido.

56. En tal orden de ideas, dentro del PLS incoado al recurrente, como ya fue precisado en su momento en los puntos 17 y 18 de la presente determinación, en todo momento tuvo la oportunidad de defenderse, de ofrecer pruebas y de conocer en tiempo y forma de las denuncias iniciales y de los medios de prueba desahogados que en todo caso considerara no le favorecieran; por lo que, si en algún momento de la sustanciación del presente PLS consideró la existencia de algún caudal probatorio que le permitiera restarle valor probatorio a las declaraciones de las víctimas, lo hubiera hecho valer; es decir, el denunciado no aportó mayores elementos de convicción, que sus testimoniales; y que señalara cuales de estas no fueron valoradas correctamente, tampoco indicó cuales pruebas se dejaron de obtener, ni expuso argumentos suficientes para atacar la validez de los medios de prueba en contra, que fueron los que llevaron a la autoridad resolutora a encontrarlo responsable de las conductas imputadas; dado lo anterior, las probanzas obtenidas por la autoridad instructora dentro del PLS, fueron suficientes para acreditar la conducta infractora del denunciado considerada como hostigamiento sexual hacia las denunciadas 1 2 y 3 y hostigamiento laboral hacia la denunciante 1. Por lo cual el acceso de justicia de forma efectiva e igualitaria prevaleció en cada una de las actuaciones que se generaron por la

¹³ Véase la Jurisprudencia señalada en el punto 23 de la presente determinación.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

autoridad instructora y la autoridad resolutora, al estar plenamente acreditada la oportunidad de hacer valer sus derechos y el de defenderse cada una de las partes dentro del PLS; por lo cual resulta infundado dicho disenso.

57. Respecto a lo señalado por el denunciado de que: en caso de que el material probatorio no sea suficiente para aclarar la presunta situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género, procede ordenar el desahogo de pruebas necesarias para visibilizar dichas situaciones, lo que no hizo el Instituto Nacional Electoral; de las constancias que obran dentro del PLS existen suficientes medios de prueba e indicios que permitieron a la autoridad resolutora determinar que el denunciado era responsable de las infracciones imputadas, otorgándole a cada una de las probanzas identificadas en el punto 24 de la presente determinación el valor convictivo de manera individual, para posteriormente adminicularlas y llegar a conclusiones que en su conjunto acreditaban las conductas imputadas ; por lo que las pruebas recabadas dentro de la etapa de investigación, como en la sustanciación del PLS fueron exhaustivas para tener por acreditada las conductas infractoras de violencia sexual y laboral imputadas al denunciado por parte de las víctimas.

Además, el recurrente parte de una premisa inexacta de considerar que juzgar con perspectiva no implica un estándar de prueba diferenciado, es decir, el recurrente pretende que se juzgue en términos neutrales, sin considerar que esta aparente neutralidad perjudica a las mujeres y, en general, a las víctimas de violencia sexual, en beneficio de los agresores el no hacerlo; y por tanto, exigir a la víctima un caudal probatorio exhaustivo, implicaría un obstáculo para ellas en su búsqueda por obtener justicia. Además, implicaría reforzar y reafirmar una serie de dinámicas que, como ya se señaló previamente, están basadas en relaciones de dominación de los hombres hacia las mujeres. De ahí que no le asiste la razón al recurrente en cuanto a este punto.

58. En cuanto al agravio identificado como: **6.-** que señala: “*Se vulnera en mi perjuicio el principio de presunción de inocencia, que debió aplicar el INE en el*

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

desahogo del procedimiento laboral sancionador y que, en el agravio cuarto, ya se acreditó no lo hizo". "Cuando está acreditado no existen pruebas en contra del suscrito en el procedimiento laboral sancionador instaurando en mi contra y las presunciones referidas por el Secretario Ejecutivo no son idóneas para constituirse idóneamente como tales, en términos de lo ya expuesto con antelación". El anterior disenso, parte de la idea del recurrente que la autoridad instructora debió considerar el principio de presunción de inocencia a su favor durante la etapa de sustanciación del PLS; haciendo de igual manera referencia a la valoración de las testimoniales recabadas dentro del citado procedimiento por parte de la autoridad resolutora, toda vez de que no existe ninguna prueba en su contra; que le da a indicios valor probatorio pleno; que estos indicios no son idóneos para destituirlo de su cargo; que las testimoniales no tienen valor probatorio al estar relacionadas con la amistad etc; dicho agravio deviene de igual manera **INFUNDADO**, tal y como se señalará a continuación:

59. Primeramente, es necesario establecer que dentro del punto 14 de la presente determinación, se realizó el estudio correspondiente a las técnicas garantistas del derecho penal que fueron observadas por la autoridad instructora dentro del PLS, entre las cuales se encuentra el análisis del principio de presunción de inocencia, establecido en el inciso c) del citado número arábigo, por tanto, no será necesario nuevamente analizar dicho agravio debido a que durante el desarrollo de la actuación de la autoridad instructora fue garante a dicho principio como ha quedado demostrado.
60. El segundo aspecto a analizar permite discernir que la autoridad resolutora no transgredió el principio de presunción de inocencia del denunciado, debido a que del estudio imparcial y la valoración de las pruebas recabadas dentro del PLS y atendiendo las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia indicada en el artículo 395 del Estatuto, fue que la autoridad tuvo plena certeza que el denunciado no se apegó a sus obligaciones, y contrario a ello, desplegó conductas de violencia sexual identificadas como hostigamiento sexual en contra de las denunciadas 1, 2 y 3 y hostigamiento laboral en contra de la

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

denunciante 1, quienes tenían un desempeño de subordinación dentro de la junta distrital dada la naturaleza de sus funciones, con lo cual el recurrente contravino lo establecido en el artículo 72 fracción XXIX consistente en hostigar sexualmente a las denunciantes 1,2 y 3; así como el artículo 72 fracción XXVIII consistente en hostigar laboralmente a la denunciante 1, ambos del Estatuto; por lo consiguiente la imposición de la medida disciplinaria fue efectuada conforme a derecho.

61. Es necesario, de igual forma considerar que al encontrarse la autoridad resolutora analizando un tema de violencia de género se encontraba obligada a juzgar con perspectiva de género, sin que esta metodología implicara dejar al denunciado en un estado de indefensión o vulneración a su derecho de presunción de inocencia. Al respecto el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha fijado un criterio respecto de que, *“en los casos de violencia, la declaración de la víctima juega un papel fundamental; puesto que, si bien este testimonio deber ser corroborado con otros medios de prueba e incluso, vencido por alguna prueba ofrecida por el denunciando, lo cierto es que es admisible un estándar probatorio diferenciado sin que esto implique dejar de respetar los derechos de la persona imputada, especialmente el de presunción de inocencia.”*
62. A lo que la autoridad instructora dada la directriz señalada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación consideró el referido criterio, consistente en tomar como punto de partida la declaración de las víctimas y de ahí construir la verdad de los hechos, analizando y definiendo el valor probatorio que pudiera obtenerse o desvirtuarse con los otros medios de prueba recabados dentro del PLS y concatenados entre sí, y que permitió generar la plena certeza de que las conductas infractoras realizadas por el denunciado son señaladas violencia sexual en razón de género. Esta metodología implementada por la autoridad instructora en todo momento fue garante del principio de presunción de inocencia del denunciado, ya que como

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

ha quedado demostrado dentro de la presente determinación tuvo en todo momento la oportunidad de defenderse y con ello el derecho a la tutela judicial efectiva. Por lo cual no le asiste la razón al recurrente al señalar que le fue vulnerado su principio de presunción de inocencia, debido a que su reflexión parte de una suposición distinta de la que se debe observar dentro del procedimiento laboral sancionador, porque los criterios jurídicos a que ésta obligada a observar cualquier autoridad ante casos de violencia sexual en sus vertientes de hostigamiento sexual y laboral, como lo es en el presente caso, son de distinta naturaleza, por lo cual el principio de presunción de inocencia es aplicable en el procedimiento administrativo sancionador con matices y modulaciones, según el caso; tal como quedó citado en la jurisprudencia señalado en el inciso c) del punto 14 de la presente determinación.

63. En lo concerniente al agravio identificado como 7.- en el cual establece: *“Respecto a la denunciante 1 (la C. [REDACTED]), claramente está acreditado que fue una de las principales servidoras públicas en coaligarse con las otras, no solo para perjudicar al suscrito, sino para tener posibilidad de defensa en su demanda contra el Instituto Nacional Electoral, ya que ante su deficiente desempeño en las labores diarias sabía que se le rescindiría su contrato, lo que eventualmente pasó, porque hacía muy mal su trabajo. Lo que es un hecho notorio para la Dirección Jurídica y la Secretaría Ejecutiva del INE, ya que cuando se me consultó el tema se me remitió el oficio con el que se envió el expediente a dicha Dirección Ejecutiva para efectos de poder defender la rescisión de su contrato ya que la C. [REDACTED] demandó al INE por despido injustificado mediante Juicio Laboral 1088/21”. “Lo que no valoró el Secretario Ejecutivo del INE en la resolución que se combate mediante el presente recurso, vulnerando en mi perjuicio el debió proceso, ya que ello acredita la forma en que se conduce la denunciante 1 y que solo buscaba tener elementos para una futura defensa en un litigio laboral contra el Instituto, expensas de mi honra pública y del trabajo que durante 25 años he desempeñado con esmero, profesionalismo y siempre siguiendo los principios de rigen la función electoral”.* Con lo cual, el recurrente pretender acreditar que le fue transgredido el derecho al debido proceso por parte de la autoridad resolutora, debido a que no valoró el

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

hecho de que, a expensas de su honra pública y de su trabajo la denunciante 1 solo buscaba pruebas que le permitieran promover una demanda por despido injustificado contra el Instituto, dicho agravio de considera **INFUNDADO**, por las razones siguientes:

64. Con la finalidad de advertir la inconformidad señalada por el recurrente, se debe partir de la forma en que fueron ocurriendo los hechos señalados por el denunciado, de tal modo que se tiene:
 - 1) El 1 de diciembre de 2020, la denunciante 1 comenzó a prestar sus servicios en la Junta Distrital como apoyo administrativo del denunciado.
 - 2) El 19 de marzo de 2021, presenta una denuncia de hechos ante la Dirección Jurídica de Asuntos HASL en contra del denunciado.
 - 3) A partir del 23 de marzo de 2021, dejó de recibir instrucciones el denunciado y quedó bajo la supervisión del testigo 2.
 - 4) El 6 de abril su entonces jefe inmediato (testigo 2) le solicitó a la denunciante 1 su renuncia o la rescisión del contrato.
 - 5) El 16 de abril de 2021 la denunciante 1 presenta demanda ante el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje con la que se integró el expediente laboral 1088/2021.
 - 6) El 17 de noviembre de 2021, el citado Tribunal Federal emite un acuerdo declinatorio de competencia y remite el expediente laboral a la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en donde fue recibido el 24 de marzo de 2022 y radicado bajo el número de expediente SCM-JLI-27/2022.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | [REDACTED] |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

- 7) El 14 de junio de 2022, dicha Sala resuelve el citado Juicio para Dirimir los Conflictos o Diferencias Laborales de los Servidores (y personas servidoras) del Instituto Nacional Electoral.
65. Lo anterior, permite considerar que la denunciante 1 en el momento de presentar su acusación (19 de marzo de 2021) ante la Dirección Jurídica de Asuntos HASL en contra del denunciado, este se encontraba de licencia médica (del 2 al 22 de marzo de 2021) tal y como se advierte de las propias documentales exhibidas por el denunciado dentro de su escrito de contestación al auto de inicio del procedimiento laboral sancionador de 22 de junio de 2021, por lo cual no se advierte que la denunciante 1 considerara en ese momento que se le iba solicitar su renuncia o terminación de contrato por parte del testigo 1 posterior a dicho acontecimiento, ya que ella continuó prestando sus servicios de manera normal por un lapso aproximado de 11 días hábiles y que a partir del 23 de marzo de 2021 había quedado a cargo del referido testigo 1.

Además, tal y como se precisa dentro apartado identificado como “Terminación de la Relación Laboral” del expediente SCM-JLI-27/2022 que señala: *“En el oficio INE/06/JDE-CM/0026/2021 se dan como razones para el despido que el [REDACTED] de la Junta Distrital detectó que:*

- i. No se entregó en tiempo y forma*
- ii. Hay errores técnicos relativos a su área.*
- iii. Integración incompleta de los expedientes de contratación personal, así como de las carpetas de comprobación de gastos, presupuestales, de transferencias y de conciliaciones bancarias de enero a marzo de 2021 (dos mil veintiuno).”*

“La Sala Regional advierte que el oficio de baja no establece cómo se acreditan estas conductas atribuidas a la actora ni tampoco cuales labores o actividades en específico incumplió con su supuesta realización. El único elemento

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

probatorio de las supuestas acciones y omisiones es su “detección” por el [REDACTED] de la Junta Distrital...”.¹⁴

66. Lo que permite determinar que durante el tiempo que laboró la denunciante 1 (1 de diciembre de 2020 al 6 de abril de 2021) nunca fue objeto del levantamiento de un acta circunstanciada o algún constancia por incumplimiento a sus actividades y obligaciones y que pudiera presumir con ello de que la denunciante 1 se encontrara conocedora de alguna posible rescisión anticipada de su contrato dado por una circunstancia donde quedaba en evidencia su incumplimiento a sus actividades; y que por ello había presentado una acusación formal en contra del denunciado ante la Dirección Jurídica de Asuntos HASL y así tener elementos de prueba cuando la rescindieran.
67. Al haberse demostrado lo anterior, resulta por demás incuestionable que la referida autoridad no vulneró en ningún momento el debido proceso al denunciado, ya que como ha quedado probado la autoridad instructora dentro del procedimiento incoado en contra del denunciado, puso de su conocimiento las pruebas aportadas y recabadas, para que en su caso las objetara, cuestionara o reprochara de ser necesario, y con ello garantizarle su debido proceso; Además, que el recurrente no establece que tipo de conexón se da entre la denuncia que presentó en su contra la denunciante 1 y el Juicio Laboral incoado en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, debido a que se advierte que la denuncia fue previa a la demanda por rescisión de contrato laboral, y lo cual en todo caso, podría considerarse como consecuencia a la denuncia presentada con anterioridad a la rescisión laboral de la que fue objeto la víctima.
68. En lo que concierne, al agravio identificado como **8.-** que indica: *“Debe aplicarse el principio pro persona en el presente recurso, bajo los principios constitucionales y*

¹⁴ Consultable en la página del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación te.gob.mx; Versión Pública, Resolución Expediente SCM-JLI-27/2022.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

*convencionales en términos del artículo 29 (Normas de Interpretación) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto San José) para salvaguardar mis derechos humanos de no discriminación, igualdad ante la ley e irretroactividad de la norma". "Con lo que es claro que procede otorgar la razón al suscrito en el presente recurso de inconformidad para salvaguardar mis derechos humanos de igualdad y debido proceso, por la manifiesta de ambos, ya que la Constitución establece un marco normativo específico que regula dichos derechos, que es un hecho notorio fueron vulnerados directamente por la resolución que se combate por la presente vía". "Además que en el presente procedimiento laboral sancionador la falta de estudio integral del fondo es atribuible a la Secretaría Ejecutiva, por una indebida actuación que viola las garantías esenciales del debido proceso del suscrito o por un error evidente e incontrovertible, apreciable de la simple revisión del expediente, que es determinante para el sentido de la resolución cuestionada; y existe la posibilidad cierta, real, manifiesta y suficiente para revocar dicha resolución impugnada y ordenar la reparación de la violación atinente, a través de la medida que al efecto se estime eficaz. Sobre lo que, respecto a otro tipo de recurso, ya se ha pronunciado en jurisprudencia la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación". El motivo de disenso expresado por el recurrente parte de la idea la autoridad resolutora debe aplicar el principio pro persona dentro del presente recurso, partiendo de la idea de que le fueron vulnerados los derechos de igualdad y debido proceso a través de la resolución que se combate por esta vía; y que por una indebida actuación se violan sus garantías esenciales ocasionada por un error evidente e incontrovertible, el cual resulta apreciable de la revisión del expediente; dicha manifestación de agravio resulta **INFUNDADA** en atención a lo siguiente:*

69. Entendamos el principio de igualdad como el derecho que tienen los seres humanos a ser iguales en su dignidad, a ser tratados con respeto y consideración y tener la oportunidad de participar con base igualitaria con los demás en cualquier área de la vida, civil, cultural, política, económica y social; dicho lo anterior, se tiene que este principio de igualdad encuentra su base legal dentro de los artículos 1 y 4 de la CPEUM; así como los artículos 1 y 7 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

70. Como derecho, la igualdad constituye una herramienta para acceder a la justicia, es decir, les otorga a las personas la oportunidad de reclamar por diversas vías la realización efectiva de la igualdad en el ejercicio del resto de los derechos; por tanto, para alcanzar los objetivos de igualdad ante la ley, es necesario que durante el proceso se tenga en cuenta los factores de desigualdad real de quienes son llevados ante la justicia. Sin embargo, es importante señalar lo que el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer considera:

*“... un enfoque jurídico o programático puramente formal, no es suficiente para lograr la igualdad de facto con el hombre, que el Comité interpreta como **igualdad sustantiva**. Además, la Convención requiere que la mujer tenga las mismas oportunidades desde un primer momento y que disponga de un entorno que le permita conseguir la **igualdad de resultados**. No es suficiente garantizar a la mujer un trato idéntico al del hombre. También **deben tenerse en cuenta las diferencias biológicas que hay ente el hombre y la mujer y las diferencias que la sociedad y la cultura han creado**. En ciertas circunstancias será necesario que haya un trato no idéntico de mujeres y hombres para equilibrar esas diferencias. El logro del objetivo de la igualdad sustantiva también exige una **estrategia eficaz encaminada a corregir la representación insuficiente de la mujer y una distribución de los recursos y el poder entre el hombre y la mujer**”¹⁵*

71. De igual forma de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se obtiene el siguiente razonamiento: **“EL CRITERIO HERMENÉUTICO DE INTERPRETACIÓN PRO PERSONA”**

“La manera en que está configurado el principio pro persona parece responder a un sistema interpretativo que evoca un diálogo entre la Constitución y los Tratados, en el que deberá optarse, no por la norma jerárquicamente superior, sino por la norma o interpretación que más favorezca la persona. En

¹⁵ Recomendación General 25. Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, párr. 8. El resultado corresponde al Protocolo para Juzgar con perspectiva de Género de la Suprema Corte de Justicia e la Nación.

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

consecuencia, que, al momento de elegir judicialmente, el hecho de que la norma o la interpretación estén en la Constitución o en un Tratado internacional sería irrelevante.

La interpretación “a favor” sintetiza la metafísica que subyace a los derechos humanos, la cual responde al reconocimiento de que, dentro del proceso de aplicación del Derecho, existen cuestiones estructurales que determinan un desequilibrio de poder entre las partes. Justamente, la interpretación bajo principio pro persona es una herramienta que se da a quien juzga para combatir dichos desequilibrios.”¹⁶

72. La interpretación del principio pro persona como ha quedado establecido, obedece a determinados esquemas a considerar por parte de quien juzga y de quien tiene la obligación de garantizar ante todo una justa aplicación del Derecho, ponderando siempre el correcto equilibrio ante ciertas circunstancias siendo permisible un trato no idéntico entre el hombre y la mujer y así lograr el equilibrio de diferencias.
73. Así que, el principio *pro persona* tiene como fin primordial, que el operador jurídico cuando exista un conflicto normativo, opte por la interpretación y aplicación de la norma que conduzca a la optimización de una mejor y más amplia protección de los derechos fundamentales, descartando sí las que restrinjan o limiten su ejercicio, por ende, dicha optimización conlleva de ser necesario y posible, a ampliar o extender el sentido y alcance del derecho humano en análisis.
74. No obstante, la interpretación de la norma en atención al principio pro persona en modo alguno significa que las autoridades se aparten de las disposiciones contempladas en la normatividad aplicable a cada caso en concreto, de tal manera que se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo, contraviniendo el principio de legalidad que rige el actuar de las autoridades electorales.

¹⁶ Ver programa de Equidad de Género en la SCJN “El principio pro persona”, Boletín “Género y Justicia”, No. 32, febrero de 2012. Disponible en: www.equidad.scjn.gob.mx

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

75. Así, el principio opera como un criterio que rige la selección entre dos o más normas de derechos humanos, que, siendo aplicables, tengan contenidos que sea imposible armonizar y que, por tanto, exijan una elección, o realizar la selección cuando existan dos o más posibles interpretaciones admisibles de una norma, de modo que se acoja aquella que adopte el contenido más amplio o la limitación menos restrictiva del derecho, lo cual no puede entenderse como una exigencia para que se resuelva de conformidad con las pretensiones de quien lo invoca.
76. Para tal efecto, quien lo invoca debe señalar no solo cual es el derecho humano cuya maximización se pretende, sino también indicar la norma cuya aplicación debe preferirse o la interpretación que resulta más favorable hacia el derecho fundamental presuntamente restringido y precisar los motivos para preferirlos en lugar de otras normas o interpretaciones posibles, situación que no acontece en el caso concreto, pues se trata de un argumento genérico, por lo que lo procedente es desestimar su argumento. Sirve de sustento la Jurisprudencia: ***“PRINCIPIO PRO PERSONA. DE ESTE NO DERIVA NECESARIAMENTE QUE LOS ARGUMENTOS PLANTEADOS POR LOS GOBERNADOS DEBAN DE RESOLVERSE CONFORME A SUS PRETENSIONES”***¹⁷. De igual manera resulta orientadora la Tesis de Jurisprudencia: ***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES EN EL AMPARO DIRECTO. LO SON AQUELLOS QUE, ADEMÁS DE NO CONTROVERTIR EFICAZMENTE LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECLAMADA, SE LIMITAN A INVOCAR LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO PRO PERSONA O DEL NUEVO MODELO DE CONTROL CONSTITUCIONAL, COMO CAUSA DE PEDIR, PERO NO CUMPLEN CON LOS PARÁMETROS MÍNIMOS PARA LA EFICACIA DE ESTA SOLICITUD”***.¹⁸

¹⁷ Consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 2, página 906. Décima Época.

¹⁸ Consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro 24, Noviembre de 2015, Tomo IV, página 3229. Décima Época.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

77. En tal orden de ideas, el presente PLS al encontrarse dentro de este parámetro de análisis por parte del juzgador deben ser valorados de tal manera que permitan considerar procedimientos legales, justos y eficaces para que se garantice una justicia real hacia las mujeres víctimas de violencia, en especial las de tipo sexual; por tanto, el correcto equilibrio antes estas circunstancias será utilizar las reglas de valoración con perspectiva de género las cuales la SCJN dispuso que constituyen un mandato para todos los impartidores de justicia y aplicadores del derecho, derivado de la Constitución Federal y de los Instrumentos Internacionales, el cual implica una forma de garantizar el derecho a la igualdad.¹⁹
78. En tanto, el derecho al debido proceso contenido en el artículo 14 de la CPEUM y 8 de la Convención Americana sobre los Derechos Humanos, busca confirmar la legalidad y correcta aplicación de las leyes, evitando la indefensión del afectado, antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente; y en este sentido el derecho de toda persona a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable por el juez o tribunal competente, quien determinará sobre sus derechos, evitando la vulneración al principio de presunción de inocencia del denunciado.
79. Considerando en el caso concreto que al tratarse de un asunto de violencia sexual identificado como hostigamiento sexual hacia las denunciadas 1, 2 y 3 y de hostigamiento laboral hacia la denunciante 1, existe una prueba preponderante que es lo declarado por las víctimas, por lo cual en su defensa el denunciado tuvo el derecho de contribuir con sus medios de prueba al esclarecimiento de las conductas infractoras que le fueron imputadas por las víctimas y así tener la oportunidad de desvirtuar lo dicho por ellas; en el entendido que la autoridad resolutora se encuentra vinculada a que una vez concluida la sustanciación del PLS, valore todos los medios de prueba recabados y concatenados entre si y siempre con perspectiva de género; sin pasar por alto la protección de la tutela judicial efectiva del denunciado, pero

¹⁹ En el protocolo para juzgar con perspectiva de género, consultable en <https://www.sitios.scjn.gob.mx/codhap/protocolo-para-juzgar-con-perspectiva-de-g%C3%A9nero-haciendo-realidad-el-derecho-la-igualdad>

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

dándole el valor preponderante a lo dicho por la víctima; quedando acreditado que durante toda la etapa de investigación preliminar y sustanciación del procedimiento, estuvo en posibilidad de acceder plenamente a todas las actuaciones y probanzas y poder con ello preparar la defensa que considerara la más adecuada para contrarrestar lo manifestado por las denunciantes 1, 2 y 3, como ha quedado demostrado durante la presente determinación. Por tanto, no le asiste la razón al agravio hecho valer por el denunciado.

80. Como ha quedado demostrado durante el desarrollo de la presente determinación y del estudio exhaustivo que se fue desarrollando de todas y cada una de las actuaciones generadas por la autoridad instructora, así como del correcto análisis realizado por la autoridad resolutora con los medios de prueba aportados y obtenidos dentro del PLS, se considera que la resolución emitida dentro del expediente INE/DJ/HASL/PLS/83/2021 y acumulados, se encuentra ajustada a derecho, toda vez que dentro de ella, se logra sostener que las conductas infractoras generadas por el denunciado consistentes en hostigamiento sexual a las denunciantes 1, 2 y 3; y hostigamiento laboral a la denunciante 1, se encuentran plenamente reconocidas en base a todos los medios de pruebas señalados durante la presente determinación y que del análisis en su conjunto fueron suficientes para acreditar los hechos denunciados, siendo correcta su valoración bajo una perspectiva de género, lo cual permitió a la autoridad resolutora identificar situaciones de poder que por cuestiones de género fueron realizadas por el recurrente.
81. Por consiguiente, al haber sido analizados cada uno de los agravios expuestos por el recurrente y que del estudio de los mismos estos resultaron improcedentes para alcanzar sus pretensiones, se afirma que al momento de resolver el Procedimiento Laboral Sancionador, la autoridad resolutora realizó el análisis exhaustivo de todas las actuaciones y probanzas que integran el expediente, de igual manera expuso las razones y motivos que consideró necesarios y señaló con precisión los preceptos legales que sustentaron su determinación; respetando diversos principios tales como los de: la tutela judicial efectiva, debido proceso, presunción de inocencia durante todo el procedimiento instaurado en contra del hoy recurrente, por tanto no le asiste la razón al considerar que la determinación resulta ilegal y violatoria de sus

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|--------------------------|----------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

derechos humanos, pues como se demostró durante la presente determinación, existieron suficientes elementos de prueba para acreditar su responsabilidad de las conductas infractoras que le fueron atribuidas por las denunciante 1, 2, y 3, las cuales encuadran en la prevista en el artículo 72 fracción XXIX del Estatuto como actos de hostigamiento sexual; y la acreditación de la conducta infractora que le fuera atribuida por la denunciante 1 y la cual encuadra en la prevista en el artículo 72 fracción XXVIII como acto de acoso laboral.

82. Al haberse acreditado lo anteriormente señalado, la determinación de la medida disciplinaria de destitución es proporcional y necesaria, dado que las conductas desplegadas por el recurrente son consideradas como muy graves; y estas se encuentran debidamente atribuible a su persona y a su actuar, además que ocasionó un grado de afectación a la dignidad de las víctimas; de los bienes jurídicos tutelados y su incidencia en las funciones sustantivas del Instituto; así como de la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por el Estatuto, el Protocolo HASL.

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en el artículo 360, fracción I, del Estatuto, así como en las consideraciones de hecho y derecho aquí esgrimidas, esta Junta General Ejecutiva,

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **CONFIRMA** la resolución impugnada de fecha 16 de agosto de 2022, emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral en el expediente del procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/PLS/83/2021 y acumulados; por las consideraciones de hecho y derecho establecidas en la presente determinación.

SEGUNDO. Notifíquese como corresponda el presente Acuerdo al recurrente, las denunciantes y a los interesados a través de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.

| JUNTA GENERAL EJECUTIVA | |
|---------------------------------|-----------------------|
| RECURSO DE INCONFORMIDAD | |
| RECURRENTE: | |
| EXPEDIENTE: | INE/RI/39/2022 |

TERCERO. Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 12 de diciembre de 2022, por votación unánime de las y los Directores Ejecutivos del Registro Federal de Electores, Ingeniero René Miranda Jaimes; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Claudia Urbina Esparza; de Organización Electoral, Maestro Sergio Bernal Rojas; del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciada Ma del Refugio García López; de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Maestro Roberto Heycher Cardiel Soto y de Administración, Licenciada Ana Laura Martínez de Lara; de la Directora y los Directores de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestra Jacqueline Vargas Arellanes; de lo Contencioso Electoral, Maestro Carlos Alberto Ferrer Silva y de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del Secretario Ejecutivo y Secretario de la Junta General Ejecutiva, Licenciado Edmundo Jacobo Molina y del Consejero Presidente y Presidente de la Junta General Ejecutiva, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL Y PRESIDENTE
DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA
DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**EL SECRETARIO EJECUTIVO Y
SECRETARIO DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**