

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

INE/JGE279/2022

**RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
INE/RI/SPEN/36/2022**

Ciudad de México, 15 de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS para resolver los autos del recurso de inconformidad al rubro indicado, interpuesto para controvertir la resolución emitida en el procedimiento laboral sancionador INE/DJ/HASL/PLS/127/2021 y su acumulado INE/DJ/HASL/237/2021, en la que se determinó imponer la sanción de destitución.

Í N D I C E

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	4
CONSIDERANDOS	7
Primero. Competencia.	7
Segundo. Determinación Impugnada.	7
Tercero. Agravios.	8
Cuarto. Fijación de la litis.	10
Quinto. Cuestión de Previo y Especial Pronunciamiento	12
Sexto. Estudio del Asunto	13
PUNTOS RESOLUTIVOS	39

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

G L O S A R I O

Acto Impugnado:	Resolución del seis de julio de dos mil veintidós, emitida en el expediente INE/DJ/HASL/PLS/127/2021 y su acumulado INE/DJ/HASL/237/2021.
Autoridad Instructora:	La Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.
Autoridad Responsable:	Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.
Código Federal:	Código Federal de Procedimientos Civiles.
Consejo General:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
DEA:	Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Nacional Electoral.
Denunciante 1:	* [REDACTED].
Denunciante 2:	* [REDACTED].
Enlace Administrativo:	* [REDACTED].

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

Estatuto: Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de julio de 2020.

Instituto: Instituto Nacional Electoral.

Junta Distrital: *

Junta General Ejecutiva: Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

Ley Federal: Ley Federal del Trabajo.

Ley General: Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.

LEGIPE: Ley General de Instituciones de Instituciones y Procedimientos y Procedimientos Electorales.

Lineamientos: Lineamientos para regular el Procedimiento de Conciliación de Conflictos Laborales, el Laboral Sancionador y el Recurso de Inconformidad.

Operadora de Equipo Tecnológico: *

Protocolo: Protocolo para Prevenir, Atender y Sancionar el Hostigamiento y Acoso Sexual o Laboral.

Recurrente: *

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

Reglamento Interior: Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral.

Testigo 1: *

Testigo 2: *

Testigo 3: *

Testigo 4: *

Vocal Ejecutivo: *

Vocal Secretario: *

ZORES: Zona de Responsabilidad Electoral.

ANTECEDENTES

I. Denuncia y radicación.

1. El diecinueve de abril de dos mil veintiuno, el Vocal Secretario envió a la Directora de Asuntos HASL a la cuenta buzon.hasl@ine.mx, un escrito formulado por la denunciante 1 y acta de hechos del diecisiete de abril del año señalado, haciendo del conocimiento conductas probablemente atribuibles al recurrente.
2. El veinte de abril de dos mil veintiuno, se dictó auto de radicación por parte de la autoridad instructora por el que se tuvo por recibida la denuncia, registrándose bajo el número de expediente INE/DJ/HASL/127/2021.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

3. El tres de junio de dos mil veintiuno, la denunciante 2 envió correo electrónico a la cuenta **buzon.hasl@ine.mx**, con el cual refiere la comisión de conductas probablemente infractoras imputadas al recurrente.
4. El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, se dictó auto de radicación por parte de la autoridad instructora, por el que se tuvo por recibida la denuncia, registrándose bajo el número de expediente INE/DJ/HASL/237/2021.

II. Investigación.

1. El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, se dictó auto de remisión a investigación por parte de la autoridad instructora, dentro de los expedientes INE/DJ/HASL/127/2021 e INE/DJ/HASL/237/2021.
2. El dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, se dictó acuerdo de suspensión de plazos que emite la Dirección Jurídica, en su carácter de autoridad instructora, para asuntos que se tramitan en la Dirección de Asuntos de Hostigamiento Sexual y Laboral, y de conformidad con el punto de acuerdo primero se decretó la suspensión de plazos en el inicio y trámite de los procedimientos laborales, así como para la interposición de quejas o de denuncias, durante el periodo que comprende del seis al veinte de septiembre de dos mil veintiuno, reanudándose los mismos el día veintiuno de septiembre del año en mención.
3. El veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/DJ/9637/2021, la autoridad instructora requirió al Enlace Administrativo enviar registros de los prestadores de servicios contratados por el régimen civil para el proceso electoral inmediato anterior, los cuales desarrollaron actividades como capturistas y técnicos electorales en la Vocalía en la que desempeñaban sus actividades la denunciante 1, así como aquellos que desarrollaron actividades en la zona de responsabilidad relativa a la denunciante 2.
4. Mediante oficios INE/DJ/9614/2021, INE/DJ/9615/2021 ambos del veintiuno de septiembre, así como los diversos INE/DJ/11466/2021, INE/DJ/11468/2021, INE/DJ/11471/2021 e INE/DJ/11474/2021 todos del veintisiete de octubre del año dos mil veintiuno, la autoridad instructora, requirió a diverso personal adscrito a la Junta Distrital, con el fin de llevar a cabo comparecencias para robustecer la investigación relacionada con los hechos controvertidos.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

III. Inicio de Procedimiento.

El veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, la autoridad instructora, dictó el Auto de Inicio del Procedimiento Laboral Sancionador, acordándose también la acumulación de ambos expedientes, actuación que fue notificada al hoy recurrente de manera personal el ocho de noviembre de dos mil veintiuno, quien formuló su contestación el veintidós de noviembre siguiente.

IV. Admisión de Pruebas.

El tres de diciembre de dos mil veintiuno, la autoridad instructora dictó auto de admisión de pruebas y término de alegatos.

V. Cierre de Instrucción.

El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, la autoridad instructora al no obrar escritos de presentación de alegatos formulados por las partes, ni contar con alguna diligencia pendiente por desahogar, dictó el auto de cierre de instrucción.

VI. Resolución.

El seis de julio de dos mil veintidós, la autoridad responsable, dictó la resolución correspondiente en el procedimiento laboral sancionador, en la cual quedó acredita el hostigamiento sexual a ambas denunciantes, imponiendo la medida disciplinaria consistente en **Destitución**, lo cual le fue notificado al recurrente el 20 de julio siguiente.

VII. Presentación del recurso de inconformidad.

Inconforme con la resolución, el dieciséis de agosto de dos mil veintidós, el recurrente interpuso recurso de inconformidad.

VIII. Turno.

Mediante auto de turno de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintidós, el Director Jurídico designó a la Dirección Ejecutiva de Administración como órgano encargado de sustanciar, así como elaborar el proyecto de auto de admisión, de desechamiento o, en su caso, el proyecto de resolución que en derecho corresponda, respecto del recurso INE/RI/SPEN/36/2022 a efecto de someterlo a consideración de la Junta General Ejecutiva.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

En cumplimiento al auto citado, mediante oficio INE/DJ/10369/2022, el Director de Asuntos Laborales remitió a la Titular de la Dirección Ejecutiva de Administración, la digitalización de las constancias electrónicas que integran el Recurso de Inconformidad.

Posteriormente, el treinta de agosto del año en curso, a través del oficio INE/DJ/10683/2022, la autoridad instructora, en cumplimiento a lo ordenado en el auto de turno, envió a la DEA las constancias electrónicas integrantes del expediente INE/DJ/HASL/PLS/127/2021 y su acumulado.

IX. Admisión y proyecto de resolución.

El once de noviembre de dos mil veintidós, se emitió el auto de admisión del recurso de inconformidad al haber cumplido con los requisitos de procedibilidad, cronológica, objetiva y formal previstos en los artículos 360 fracción I, 361 y 365 del Estatuto; en consecuencia, se admitió la prueba señalada en el mismo, se puso el expediente en estado de resolución, por lo que se elaboró el proyecto de resolución correspondiente el cual se somete a la consideración de esta Junta para su análisis, discusión y, en su caso, aprobación.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Competencia. Esta Junta General Ejecutiva es competente en el ámbito laboral para conocer y resolver el presente asunto, en función de lo dispuesto por los artículos 48, párrafo 1), inciso k), de la LEGIPE, 360 fracción I del Estatuto y 52, numeral 2 de los Lineamientos, por tratarse de un recurso de inconformidad mediante el cual se controvierte una resolución emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, que puso fin al Procedimiento Laboral Sancionador INE/DJ/HASL/PLS/127/2021 y su acumulado.

SEGUNDO. Determinación impugnada. El seis de julio de dos mil veintidós la autoridad responsable emitió resolución dentro del expediente INE/DJ/HASL/PLS/127/2021 y acumulado INE/DJ/HASL/237/2021 integrado con motivo de los probables hechos irregulares atribuibles al recurrente, en la que resolvió:

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

"PRIMERO. Ha quedado acreditada la conducta prevista en el artículo 72, fracción XXIX del Estatuto, consistente en hostigar sexualmente a * [REDACTED], en los términos de la presente resolución, por lo que se le impone a * [REDACTED], la medida disciplinaria consistente en **DESTITUCIÓN**.

SEGUNDO. Notifíquese la presente resolución a las partes por cualquier medio que genere certeza del conocimiento de esta determinación, en términos de lo establecido en el artículo 281, fracción I del Estatuto.
(...)"

TERCERO. Agravios. Del análisis del escrito de inconformidad presentado por el recurrente, se desprenden los siguientes motivos de inconformidad:

Primer agravio

"Se reclama de la autoridad responsable, la falta de valoración objetiva de la prueba testimonial del testigo 1, sin atender las reglas de la lógica, de la sana crítica y la experiencia de que habla el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, toda vez que de la declaración del mismo se aprecia que percibió que la relación entre el suscrito y la denunciante * [REDACTED] era una relación normal de trabajo, que dicho testigo no presencié los hechos que se investigaban, ya que en su declaración la resolución que se combate literalmente dicho testigo, en la pregunta relacionada con la razón de su dicho, manifestó: **"R. Sobre * [REDACTED] yo no lo presencié ella me lo dijo, pero en lo personal no me consta lo que ella me dijo, sobre * [REDACTED] fue muy poco el trato y nunca vi una diferencia del [REDACTED] [REDACTED]..."**"no nunca percibí nada"...En cuanto a la pregunta 29, que refiere a que la testigo indique el trato que le da * [REDACTED] a las mujeres adscritas a la junta distrital de su adscripción, en su respuesta mencionó..."**Nos trata bien, es simpático, en lo personal a mí me trata con respeto, y yo he visto que con mis compañeras también lo hace igual..."** (Visible a fojas 14 de dicha resolución)

Segundo agravio

"Se reclama de la autoridad responsable, la falta de valoración de la prueba testimonial del testigo 2, sin atender a las reglas de la lógica, de la sana crítica y la experiencia, de que habla el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, toda vez de que dicho testigo no presencié los hechos que se investigaban, ya que en la resolución que se combate literalmente en las preguntas 11-12,17-19, literalmente manifiesta... **"Desconozco, No, no percibí nada, ninguna manifestación..."** Por lo que puede concluirse que en ninguna respuesta manifiesta que hayan presenciado acto alguno relacionado con conductas relacionadas con acoso sexual en contra de persona alguna, al contrario manifiesta que no le consta nada. (Viable a fojas 14 a 16 de la resolución que se combate)." (sic)

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

Tercer agravio

“Se reclama de la autoridad responsable, la falta de valoración de la prueba testimonial del testigo 3 sin atender a las reglas de la lógica, de la sana crítica y la experiencia, de que habla el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, toda vez que dicho testigo no presencié los hechos que se investigaban, ya que en la resolución que se combate literalmente en las preguntas relacionadas en dicha resolución en ninguna respuesta manifiesta que hayan presenciado acto alguno relacionado con conductas relacionadas con acoso sexual en contra de persona alguna. Por el contrario, en sus respuestas a las preguntas 10 a la 15, manifiesta “... **Que la relación entre el licenciado * y la denunciante * siempre fue de trabajo, que solo lo referente a lo que era el trabajo y el horario, que no percibió que el denunciado se refiriera a la denunciante con algún adjetivo calificativo, y que no percibió que la relación entre estos tuviera un tema distinto al ámbito laboral. En cuanto a la relación del denunciado * con la denunciante *, en cuanto a las preguntas de la 22 a la 27, manifiesta: ...”** Que la relación entre * y la denunciante * siempre fue de trabajo, que no percibió ninguna conducta por parte del denunciado que no fuera relacionada con temas laborales. Concluye diciendo que lo que manifestó en la pregunta 17, fue porque * de lo comentó. Situación que pone en duda esa respuesta ya que al testigo no le constan los hechos de manera directa, pues menciona que lo sabe porque la denunciante Diana se lo comentó. (Viables a fojas 16 a 18 de la resolución que se combate).” (sic)

Cuarto agravio

“Se reclama de la autoridad responsable, la falta de valoración de la prueba testimonial del testigo 4, sin atender a las reglas de la lógica, de la sana crítica y la experiencia, de que habla el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, toda vez que dichos testigos no presenciaron los hechos que se investigaban, ya que en la resolución que se combate literalmente en las preguntas relacionadas en dicha resolución en ninguna respuesta manifiesta que haya presenciado acto alguno relacionado con conductas relacionadas con acoso sexual en contra de persona alguna. En sus respuestas a las preguntas 15 a la 20, manifestó que no percibió ningún adjetivo calificativo por parte del denunciado a la denunciante *, que la relación entre éstos siempre fue con temas laborales...”. En cuanto hace a la relación entre el denunciado y la denunciante *, en sus respuestas a las preguntas de la 21 a la 24 manifiesta... **Que la relación entre estos solo fue de trabajo, que el comportamiento del Licenciado * dentro de la junta es: bueno, su comportamiento siempre, bueno digo yo, en cuanto a su trabajo es muy exigente, muy perfeccionista, muy retante, te reta para hacer perfecto el trabajo, es muy estricto también, y dentro de la junta, en los momentos de comida o almuerzo, es muy amigable, muy relajado muy platicador, bastante amable, incluso puedo comentar que en un momento del periodo electoral yo me encontraba enfermo y conmigo fue bastante comprensible, porque estaba delicado de salud, pero era muy comprensivo en la etapa en la que yo me encontraba...** Declaración que debe ser valorada en su totalidad en cuanto a lo que manifiesta **que no le constan los hechos motivo de la investigación** y demás describe un comportamiento correcto de mi persona hacia mis subordinados, que fue siempre respetuoso. (Visible a fojas 18 a la 22 de la resolución que se combate).”(sic)

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

Manifestaciones adicionales

“Asimismo, el término TESTIGO, según la Real Academia de la Lengua (RAE), la define como: “Persona que presencia o adquiere directo y verdadero conocimiento de algo”.

El concepto propio de la prueba testimonial nos lleva a buscar el significado de su protagonista que es el testigo, el cual, de manera lisa y llana podemos definir como la persona extraña al proceso y a las partes que tiene conocimiento de los hechos controvertidos porque los ha presenciado y por ende puede dar testimonio de lo observado a través de sus sentidos.

*Por lo que la **testimonial** es una **prueba** de valor mixto, esto quiere decir que no obstante que la autoridad resolutora tiene la libertad de valorarla a su arbitrio, sin embargo, debe seguir los requisitos previstos en el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, sin los cuáles la **prueba testimonial** no puede tener eficacia probatoria.*

II.- La calificación de la conducta GRAVE que hace la autoridad responsable, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 356 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, precepto legal que nos remite al artículo 72, fracciones del I al XXVII, del mismo ordenamiento legal, de ninguna manera establece que las conductas puedan calificarse de GRAVES, éste último artículo (72), en su literalidad dice: “Queda prohibido al personal del Instituto”, en ninguna fracción hace una conceptualización de conducta GRAVE.

Lo anterior, por violar el derecho fundamental de presunción de inocencia consagrado en el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez de que a la resolución que ahora se combate, le falta fundamentación y motivación dadas las manifestaciones hechas con anterioridad.

Asimismo, la medida disciplinaria consistente en la DESTITUCIÓN impuesta al suscrito, es excesiva, toda vez de que como lo he manifestado en el cuerpo del presente escrito, no se encuentra debidamente acreditada la conducta de hostigamiento sexual en contra de las quejas, ya que las pruebas testimoniales a que he hecho referencia, de que habla el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, así también dejando de lado el principio general del derecho de In dubio pro reo, ... En caso de duda se estará a lo más favorable al demandado.” (sic)

CUARTO. Fijación de Litis. Consiste en términos generales, en determinar si la petición del recurrente de revocar la resolución del seis de julio de dos mil veintidós y reintegrarlo a sus labores es o no apegada a derecho, esto es, si existe o no una indebida valoración de las pruebas testimoniales de los testigos 1, 2, 3 y 4, así como si la autoridad resolutora fijó una sanción excesiva sin contar con la debida fundamentación y motivación, o bien, confirmar la **DESTITUCIÓN** por haberse acreditado por la autoridad responsable los actos consistentes en hostigamiento sexual perpetrados en contra de las denunciantes.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

QUINTO. CUESTIÓN DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO

En la especie, el hostigamiento sexual de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Estatuto, **es el ejercicio del poder, en una relación de subordinación real de la víctima frente al agresor en el ámbito laboral y se expresa en conductas verbales, físicas o ambas, relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva.**

Asimismo, de conformidad con el artículo 3 bis inciso a) de la Ley Federal, hostigamiento, **es el ejercicio del poder en una relación de subordinación real de la víctima frente al agresor en el ámbito laboral, que se expresa en conductas verbales, físicas o ambas.**

Por otra parte, de conformidad con lo señalado en el artículo 13 de la Ley General, el hostigamiento sexual **es el ejercicio del poder, en una relación de subordinación real de la víctima frente al agresor en los ámbitos laboral y/o escolar. Se expresa en conductas verbales, físicas o ambas, relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva.**

En abono a lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 3, inciso b), fracción XIII de los Lineamientos, hostigamiento sexual, **son actos o comportamientos de índole sexual, en un evento o en una serie de ellos, que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas; entre otros: contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o, de hecho.**

En concordancia con el artículo 4, numeral 1 de los Lineamientos, todas las actuaciones previstas en los presentes lineamientos se regirán por los principios de acceso a la justicia, debido proceso, debida diligencia, igualdad y no discriminación, **perspectiva de género, no re-victimización**, y veracidad, además de los previstos, en lo conducente, en la Ley, el Estatuto y demás normatividad aplicable.

De igual forma, el artículo 297 del Estatuto, en los asuntos de hostigamiento y/o acoso sexual, el área de primer contacto, así como las autoridades instructora y resolutora estarán obligadas a observar, además de lo previsto en el Estatuto y en el Protocolo, las disposiciones de la norma aplicable, los principios de debida diligencia, igualdad y no discriminación, así como valorar las pruebas y resolver con perspectiva de género y en apego a los principios de confidencialidad, no revictimización y veracidad.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

Asimismo, “**la perspectiva de género** se constituye como una herramienta para la transformación y deconstrucción, a partir de la cual se desmontan contenidos y se les vuelve a dotar de significado, colocándolos en un orden distinto al tradicionalmente existente. Su aportación más relevante consiste en develar por lo menos la otra mitad de la realidad y, con ello, modificar la ya conocida, permitiendo que nuestra mirada sobre un fenómeno logre: (i) “visibilizar a las mujeres, sus actividades, sus vidas, sus necesidades específicas y la forma en que contribuyen a la creación de la realidad social[; y (ii) “mostrar cómo y por qué cada fenómeno concreto está atravesado por las relaciones de poder y desigualdad entre los géneros, características de los sistemas patriarcales y androcráticos”¹.

Por otra parte, “debe utilizarse esta perspectiva en el análisis de los elementos y medios de prueba, para determinar los resultados de la investigación, las sanciones y reparaciones del daño que tomen en cuenta el impacto de la desigualdad motivada por razones de género. En muchos casos, esta perspectiva se incorpora a priori en los casos en que la víctima es mujer; esto se debe a que, si bien, “... ser mujer no implica necesariamente vulnerabilidad como condición física o mental...” es innegable que ellas forman parte de un grupo en desventaja como consecuencia de que las prácticas culturales (reproducidas por las instituciones y el orden social) hayan propiciado una menor valoración de sus roles, características y atributos, así como una desigual distribución de reconocimiento (social, económico, político, laboral, etc.), recursos y oportunidades de participación / representación en los distintos espacios de interacción social”².

En abono a lo anterior, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido los siguientes parámetros para identificar la violencia sexual:

- a) Son acciones de naturaleza sexual (en su dimensión corporal, psicológica y sociocultural);
- b) Se ejecutan contra una persona sin su consentimiento;
- c) Comprende la invasión física del cuerpo, pero también otros actos que no incluyen la penetración o incluso contacto físico alguno;
- d) No necesariamente ocasionan lesiones físicas.

“Cualquier persona obligada a la atención en cualquiera de sus fases y servicios debe evitar **revictimizar**. La revictimización sucede cuando se presentan algunas de las siguientes situaciones:

¹ **Protocolo para juzgar con perspectiva de género**. México, Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2020. P. 80.

² Protocolo, INE-HASL, 2021. P. 46.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

- Hacer preguntas intrusivas que podrían colocar a la persona afectada como responsable de los hechos victimizantes, por ejemplo: ¿por qué?; ¿por qué no denunció antes?, ¿por qué no salió corriendo?, ¿por qué no se defendió?, etc.;
- Calificar la reacción de la víctima, máxime utilizando comparaciones sobre lo que la persona entrevistadora hubiera hecho en su lugar;
- **Poner en duda el dicho de la víctima**;
- No guardar confidencialidad sobre el caso;
- Asumir que sabe lo que necesita la víctima”³.

La repetición constante de los hechos también puede implicar una revictimización, por tanto, es importante que los detalles de lo sucedido sean escuchados y documentados.

Debido a la naturaleza de esta clase de asuntos, se establece un estándar probatorio diferenciado, que, por un lado, no vulnere el derecho a la presunción de inocencia del denunciado y, por otro, tampoco establezca estándares de imposible cumplimiento para las denunciantes de tal manera que infrinja el principio de igualdad no discriminación, pues es de explorado derecho la clandestinidad buscada por el violentador para perpetrar las conductas negativas, esto es, ante la ausencia de testigos.

SEXTO. - Estudio del asunto. Precisos los motivos de inconformidad, esta Junta General Ejecutiva procede a realizar el estudio de los agravios que hace valer el recurrente.

En la especie debe decirse que, la autoridad responsable abordó a efecto de emitir el acto impugnado correspondiente los elementos previstos en el artículo 329 del Estatuto, según el cual, las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia.

En primer término, no debe perderse de vista que, el sistema de la sana crítica atienden precisamente a la libertad de la resolutora para apreciar el valor o grado de eficacia de las pruebas producidas, aunque desde luego su valoración no debe ser arbitraria; por el contrario, se le exige que determine el valor de las pruebas haciendo un análisis razonado de ellas, siguiendo las reglas de la lógica, de lo que se dicte de su experiencia, del buen sentido y del entendimiento humano.

³ Ibidem, pp. 91 y 92.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

Asimismo, el valor que otorgó la autoridad responsable a las testimoniales en su conjunto fue realizado con perspectiva de género y un análisis diferenciado, ya que si bien no advirtieron los hechos denunciados de manera directa, ello no quiere decir que deban ser desestimadas por ese simple hecho, pues por el contrario aportaron elementos de cómo es el actuar cotidiano del infractor, lo cual se valoró con las propias declaraciones del denunciado, quién lejos de negar las conductas intentó justificarlas, partiendo, por ejemplo, de que eran formas de referirse en su círculo, lo que permitió tener convicción de que el recurrente efectivamente hostigó a las denunciadas.

También, debe considerarse y se reitera que en este tipo de asuntos, como se señaló en el apartado de cuestión de previo y especial pronunciamiento, los operadores de justicia deben juzgar con perspectiva de género lo cual, implica realizar acciones diversas, como reconocer un estándar de valoración probatoria de especial naturaleza con respecto a la declaración de las víctimas del delito, identificar y erradicar estereotipos que produzcan situaciones de desventaja al decidir, así como emplear de manera adecuada la cláusula de la libre valoración como en el sistema penal acusatorio.

En ese sentido, las pruebas deben ser bajo un enfoque feminista, en el cual se consideren las situaciones de vulnerabilidad, desventaja, discriminación y estereotipos que, además, de su género, su relación laboral a la que se encuentra sometida la probable víctima.

De ahí que, se considera que fue correcta la forma en cómo se valoraron los testimonios, pues la autoridad responsable tomó en consideración el testimonio de la víctima, y a partir de ahí fue analizando el resto de las testimoniales a su favor. Con esto, otorgó un valor preponderante a la declaración de la víctima, pero también hizo un ejercicio para determinar si, del resto de las pruebas testimoniales de cargo, se corroboraba tal declaración, siendo coincidentes en circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Una vez abordadas las directrices normativas y de criterios considerados por la autoridad responsable de manera integral para emitir el acto impugnado, se procede al análisis individual de cada uno de los agravios referidos por el inconforme.

En lo concerniente al **primer agravio**, se advierte lo siguiente:

Reclama el recurrente de la autoridad responsable la falta de valoración objetiva de la prueba testimonial de la testigo 1, conforme a lo establecido en el artículo 329 del Estatuto, el cual refiere que las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

lógica, la sana crítica y la experiencia, toda vez que dicha testigo no presencié los hechos que se investigaban.

En la especie, de la lectura integral de la comparecencia de la testigo 1, del veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, es de destacarse lo declarado respecto de las posiciones correspondientes:

“15.- ¿Podría describir como percibió usted la relación entre *

R. Pues para mí fue normal, pues creo si tuvieron diferencias entre ellos porque cuando el Vocal reunía a sus técnicos para cuestiones de trabajo, si le llamaba la atención, pero lo hacía en privado, los Técnicos con el Vocal.

18.- ¿Podría indicar si usted percibió con sus sentidos que * se refiriera a * con algún calificativo?

R. Le decía chaparrita.

20.- Además de las reuniones por usted descritas en la respuesta a la pregunta 16, ¿podría indicar cómo percibió con sus sentidos, el trato de * en las instalaciones de la Junta Distrital de su adscripción?

R. A veces eran normales, **y a veces cariñosas, en el sentido de que le decía oye chaparrita, y la abrazaba** o echaban relajo de cosas mismas del trabajo, a veces la relación no era tan seria.

21.- Respecto a su respuesta anterior, ¿podría indicar cómo percibía usted a * la abrazaba?

R. Al principio, como ella es una niña muy tierna y muy cariñosa **él la abrazaba y como que a ella le daba ternura, y conforme pasó el tiempo si él le ponía el brazo, ella no se dejaba, como que ya no era la misma reacción que al principio.**

22.- Respecto a su respuesta anterior, de forma aproximada ¿podría indicar algún periodo en que fueron desarrollados los hechos por usted descritos?

R. Ella entró el **1 de febrero, y todo el mes de febrero pues fue como normal**, y ella era muy sonriente y si se dejaba que le pusiera el brazo en el hombro, pero cuando empezamos los recorridos a las ZORES, **creo que fue en marzo** cuando empiezan los recorridos, **ahí empezaron los problemas de que ella no quería salir, porque yo veía su reacción y ella me lo llegó a manifestar, el no querer salir con el licenciado a campo.**

23.- Respecto a su respuesta anterior, ¿Podría indicar el detalle de lo que usted refiere manifestó *?

R. Al principio fue de no tengo ganas de ir, porque eran en fines de semana, al principio si salía, **y después me dijo que ella no quería ir**, que tenía otras cosas que hacer, y **después llegó un momento en que ya no pudo guardar lo que sentía**, y me dijo

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

██████ tengo que hablar contigo, **es que no quiero ir**” y yo le decía, tienes que ir porque van a salir a campo, **y fue cuando me dijo que la había toqueteado así como a un lado en el pecho, y me lo dijo llorando**, y yo le dije, es que mira eso se tiene que decir en su momento porque hay situaciones que se pueden enmendar y le pregunté que más cosas has sentido por parte de él, **y pues ya me dijo que alguna vez que se les hizo tarde en un recorrido la quería llevar a solas en un auto institucional, y le comentó a *██████ que no la dejara sola, que la acompañara, y él sí la acompañó, que le dijo que sí, que la acompañaría que no se preocupara, y la acompañó, y ahí sintió molesto al *██████**
*██████. Ella hasta ahí me contó, y yo le dije mira *██████ esto lo tienes que hablar con el *██████
*██████ y me dijo “ya lo traté con él, pero no entiende” y ya le dije, pues pásalo a otra instancia y fue con el *██████, porque ya lo traía cargado desde hace tiempo, **pero fue cuando explotó y me lo manifestó y ya no pudo.**

24.- ¿Conoce usted a *██████?

R. Sí, fue Capacitadora Asistente Electoral.

27.- ¿Podría indicar cómo percibió con sus sentidos, el trato de *██████
*██████?

R. Pues el trato era como cualquier CAE, no vi ninguna diferencia, algo normal, de *██████, porque como lo vuelvo a decir, las pláticas con ellos eran en reunión todos juntos.

28.- ¿Podría indicar si percibió con sus sentidos alguna conducta de *██████
*██████ que no fuera relacionada con temas laborales?

R. No, nunca percibí nada.

29.- ¿Podría indicar como percibe el trato que le da *██████ a las mujeres adscritas a la junta distrital de su adscripción?

R. Nos trata bien, es simpático con nosotros, en lo personal a mí me trata con respeto, y yo he visto que con mis compañeras también lo hace igual.

Se le solicita a la compareciente que diga la razón de su dicho sobre las respuestas asentadas en la presente acta.

R. Sobre *██████ yo no lo presencié ella me lo dijo, pero en lo personal no me consta lo que ella me dijo, sobre Jasmín fue muy poco el trato y nunca vi una diferencia *██████
*██████...” (sic) (énfasis y subrayado añadido)

Del testimonio anterior, respecto de las conductas desplegadas por el recurrente en contra de la denunciante 1, debe advertirse:

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

- 1.- A veces eran cariñosas, en el sentido de que le decía oye chaparrita, y la abrazaba.
- 2.- La abrazaba y como que a ella le daba ternura, y conforme pasó el tiempo si él le ponía el brazo, ella no se dejaba, como que ya no era la misma reacción que al principio.
- 3.- Fue en marzo cuando empiezan los recorridos, ahí empezaron los problemas de que ella no quería salir, porque se veía su reacción y ella (la denunciante 1) lo llegó a manifestar, el no querer salir con el licenciado (recurrente) a campo.
- 4.- Después dijo que ella no quería ir, y llegó un momento en que ya no pudo guardar lo que sentía, y dijo “* [REDACTED] tengo que hablar contigo, es que no quiero ir” fue cuando refirió que la había toqueteado así como a un lado en el pecho, lo dijo llorando.
- 5.- Dijo que alguna vez que se les hizo tarde en un recorrido la quería llevar a solas en un auto institucional, y le comentó a * [REDACTED] que no la dejara sola, que la acompañara, y él si la acompañó, ahí sintió molesto al * [REDACTED], fue cuando explotó y me lo manifestó y ya no pudo.

En consecuencia, de lo manifestado por la testigo 1, se desprende que el recurrente realizó en contra de la denunciante 1, acciones como decirle chaparrita, la abrazaba, pero después su reacción no era igual que al principio.

Ya en el mes de marzo de dos mil veintiuno, cuando empezaron los recorridos a los ZORES la denunciante 1 ya no quiso salir a campo con el recurrente, e inclusive la habría toqueteado a un lado del pecho y una ocasión de un recorrido más tardado de lo común la quería llevar a solas en un auto institucional, situaciones que en su conjunto provocaron llanto y ya no podía más.

Inclusive, de la revisión de autos, específicamente del acta de hechos del diecisiete de abril de dos mil veintiuno, la denunciante 1, refiere que el recurrente, desde la etapa de reclutamiento le preguntó si está dispuesta a todo, de una forma incómoda y haberle solicitado se quitara el cubrebocas pues estaba muy bonita, o llamarla “mami”.

En cuanto a la denunciante 2, si bien de la declaración de mérito no se advierten mayores detalles, pues únicamente se limita a manifestar conocerla y no haber visto ninguna diferencia en el trato entre el recurrente y la denunciante 2, de su escrito de denuncia, se advierten manifestaciones como que el recurrente la habría tomado de la mano e intentado abrazar, o cuando le presentaría a su suegro refiriéndose al padre de la mencionada, e incluso, también le habría solicitado se quitara el cubrebocas para poder ver su carita, tal y como sucedió también con la denunciante 1, esto es, existe al menos en esta circunstancia, una convergencia de acciones perpetradas en contra de ambas denunciante.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

Así también, es el mismo recurrente quien, en su contestación dentro del procedimiento recurrido del veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, refiere que la expresión “mami” si la usa, pero es una expresión familiar que nada tiene que ver con una connotación sexual, porque es de uso cotidiano en su entorno personal y no con alguna persona en específico, siendo en la especie una confesión expresa, situación que aborda únicamente desde una perspectiva personal, y que de ninguna manera puede considerarse correcta en el ámbito laboral, máxime la molestia causado a quienes fue dirigida.

En ese tenor, en el agravio analizado, el recurrente únicamente se limita a decir que, la testigo 1 no presencié los hechos que se investigan, refiriéndose exclusivamente a determinadas respuestas como la número 29 y a la razón de su dicho, además de la manifestación en cuanto a que el recurrente las trata bien, es simpático, y ha visto que con sus compañeras también lo hace igual, considerando con ello suficiente para afirmar que la autoridad responsable no analizó dicha testimonial a la luz del artículo 329 del Estatuto, sin embargo, no hace mención en momento alguno del resto de las manifestaciones ya señaladas (haber querido llevar a la denunciante 1 a solas en auto oficial, ya no quería salir a campo con el recurrente, éste le decía chaparrita, e inclusive le habría dicho al recurrente cambiara su conducta, pero que no entendió, etc.), de las que, al momento de emitir la resolución combatida se desprende indicios de conductas negativas en contra de la denunciante 1, como tocamientos no deseados, uso de palabras impropias, intentar quedar solo con ella en un recorrido a altas horas en un vehículo oficial, expresiones de connotación sexual intrínseca y conductas impropias de cualquier servidor público y las cuales en nada contribuyen al desarrollo de un ambiente laboral libre de violencia, en razón de ser un derecho del personal del Instituto en términos de lo previsto en el artículo 67, fracción XXIII del Estatuto.

Con las anteriores conductas negativas, se actualiza el supuesto hipotético referido en el artículo 72, fracción XXIX del Estatuto.

En la especie, si bien la testigo 1 refiere que en lo personal no le constan las conductas atribuibles hechas de su conocimiento por la denunciante 1, y respecto de la denunciante 2 manifiesta no saber nada, y que el trato proferido por el recurrente hacia dicha persona era como cualquier otro, no menos cierto es que, de lo manifestado se advierten indicios respecto de la comisión de los hechos negativos imputados al recurrente, como son circunstancias de modo, tiempo y lugar, y al menos una conducta convergente, consiste en haber solicitado durante el reclutamiento a ambas quitarse el cubrebocas para ver su carita, pues no debe perderse de vista que, como se señaló en el apartado de cuestión previa y especial pronunciamiento, esta

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

clase de asuntos (hostigamiento sexual) se analizan a la luz de la perspectiva de género, bajo determinadas premisas, y entre ellas, el de un estándar probatorio diferenciado, y el hecho de no existir mayores elementos de convicción respecto de las conductas negativas desplegadas por el recurrente en contra de la denunciante 2, de ninguna manera minimiza las realizadas en contra de la denunciante 1, ya que el estándar probatorio en cuestión se realizó en estricto apego a lo previsto en el artículo 329 del Estatuto, atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, tomando en consideración las circunstancias de modo, tiempo y lugar señaladas.

Con base en los argumentos de hecho y de derecho antes señalados, no le asiste la razón al recurrente y su agravio se estima infundado.

En su **segundo agravio**, se advierte lo siguiente:

Reclama el recurrente de la autoridad responsable la falta de valoración objetiva de la prueba testimonial del testigo 2, conforme a lo establecido en el artículo 329 del Estatuto, el cual, el cual refiere que las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, toda vez que dicho testigo no presencié los hechos que se investigaban.

En la especie, de la lectura integral de la comparecencia del testigo 2, del veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, es de destacarse lo declarado respecto de las posiciones correspondientes:

*“9.- ¿Conoce usted a * [REDACTED] ?*

R. Sí, la conozco como ex compañera de trabajo.

*10.- ¿Cómo describe su relación con * [REDACTED] ?*

R. Nada más laboral.

*11.- ¿Podría describir como percibió la relación entre * [REDACTED] ?*

*R. Desconozco porque no estaba en la * [REDACTED]*

*13.- ¿Tiene usted conocimiento de algún conflicto que se haya suscitado entre * [REDACTED] ?*

R. Pues tuve conocimiento que hubo un mal entendido, pero hasta ahí.

14.-Respecto a su respuesta anterior, ¿podría indicar el detalle respecto al malentendido que usted refiere tuvo conocimiento?

R. Tuve conocimiento de que hubo un tipo de acoso sexual pero no me consta nada.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

15.- Respecto a su respuesta anterior, ¿podría indicar cómo fue que tuvo conocimiento del hecho referido como acoso sexual?

R. Pues a través de que escuché que comentaron algunos compañeros que había salido mal la compañera con el * [REDACTED], escuché, no me dijeron, que fue un acoso.

16.- Respecto a su respuesta anterior, ¿podría indicar el nombre de las personas referidas por usted como compañeros, de quien escuchó el hecho narrado?

R. De la compañera * [REDACTED].

20.- ¿Conoce usted a * [REDACTED]?

R. No, no la conozco.

22.- ¿Podría indicar como percibe el trato de * [REDACTED] para con las mujeres adscritas a la Junta de su adscripción?

R. Pues le puedo decir es que es muy amable con las mujeres, pero hasta ahí, no sé, no tengo otro percibimiento pues de él.” (sic)

Asimismo, a través de correo electrónico del uno de octubre de dos mil veintiuno, el testigo 2, envió a personal adscrito en la Subdirección de Investigación dependiente de la Dirección de Asuntos HASL, ampliación de declaración respecto de su testimonial del veintiocho de septiembre de ese año, de la cual, es de resaltarse:

“es muy común escuchar a la compañera * [REDACTED] decir que el * [REDACTED] es muy “manudo” o “mandado”, es decir que sin tener razón o motivo cuando se acerca a alguna de ellas al saludarlas siempre tiende a tocarlas en los brazos, hombros, o incluso de dar beso en la mejilla, aunque ellas traten de alejarse, y abrazarlas por los hombros o cintura de una manera que las incomoda y las molesta, por lo que las compañeras se sienten ofendidas. Estos hechos * [REDACTED] sí los he observado en algunas ocasiones y creo que más personas los han observado, lo cual podría corroborarse si se les preguntara a los demás vocales o personal operativo de esta Junta Distrital.

Incluso una vez me comentó la compañera * [REDACTED], quien ostentó el cargo de * [REDACTED], durante el Proceso Electoral Federal 2020-2021 y actualmente es * [REDACTED], que en una ocasión llegó ante ella el * [REDACTED], quien la saludó y de forma sorpresiva le dio un beso en la mejilla, lo cual, me expresó * [REDACTED], consideró como incómodo porque casi se lo dio en la boca y lo cual observó que lo hizo de manera deliberada por lo que le había causado molestia, rabia e impotencia pues no pudo decirle nada porque consideró que es Vocal y superior a ella.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

*Finalmente, es todo lo que tengo que ampliar a mi comparecencia, reconociendo que no lo dije en la misma debido a que me encontraba nervioso pues no puedo negar que mis dichos pueden llegar a conocimiento del * [REDACTED] y pues quiérase o no, tiene una jerarquía en esta Junta Distrital que, pienso, puede afectarme en mi trabajo...” (sic)*

De lo anterior, respecto de las conductas desplegadas por el recurrente en contra de la denunciante 1, de lo manifestado por el testigo 2, debe advertirse:

1.- Tuvo conocimiento de que hubo un tipo de acoso sexual pero no le consta nada.

2.-Escuchó que comentaron algunos compañeros que había salido mal la compañera (denunciante 1) con el recurrente, escuché, no le dijeron, que fue un acoso.

3.- En su ampliación de declaración, formulada a través de correo electrónico institucional, refiere que es *muy común escuchar a la compañera (testigo 1) decir que el recurrente es muy “manudo” o “mandado”, es decir, que sin tener razón o motivo cuando se acerca a alguna de ellas, al saludarlas siempre tiende a tocarlas en los brazos, hombros, o incluso de dar beso en la mejilla, aunque ellas traten de alejarse, y abrazarlas por los hombros o cintura de una manera que las incomoda y las molesta, por lo que las compañeras se sienten ofendidas.*

4.-En cuanto a la denunciante 2, manifestó no conocerla.

En la especie, si bien es cierto, de tales manifestaciones formuladas por el testigo 2, refiere únicamente haber tenido conocimiento de un mal entendido entre el recurrente y la denunciante 1, y escuchó se habría tratado de un acoso, no menos cierto es que, en su ampliación de declaración, manifiesta haberse puesto nervioso al momento de su declaración inicial, asimismo, refiere ser común escuchar a la testigo 1 referirse al recurrente como que es muy “manudo” o “mandado” pues infiere acciones negativas las cuales incomodan a las compañeras como tocamientos de hombros, brazos, abrazarlas por la cintura, darles besos en la mejilla, como por ejemplo, la acción cometida en contra de * [REDACTED], quien ostentó el cargo de * [REDACTED], durante el Proceso Electoral Federal 2020-2021, al darle el recurrente un beso en la mejilla pero de manera alevosa casi se lo da en la boca, situaciones antes mencionadas que una vez más, no son abordadas por el recurrente al momento de formular el presente agravio, pues únicamente se limitó a hacer mención de los puntos más favorables a su causa, (como que el testigo 2 no había percibido nada de los hechos controvertidos, no percibió ningún adjetivo calificativo, etc.,) y no a abordar la totalidad de la

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

comparecencia en comentario, esto es, únicamente aborda de manera parcial la declaración en comentario.

Ahora bien, de la comparecencia del testigo 2, en efecto no se advierte que haya presenciado los hechos controvertidos, sin embargo, como ya ha quedado señalado, específicamente en lo tocante al correo de ampliación, si refiere haber escuchado a la testigo 1 decir que el recurrente es “manudo” o “mandado” en virtud de perpetrar acciones no deseadas en contra de las compañeras en general, además de los hechos comentados por * [REDACTED], argumentando tales conductas dejan en mal concepto al género masculino pues no todos son iguales, situaciones y circunstancias antes mencionadas constitutivas de indicios en cuanto a la conducta del recurrente con las mujeres integrantes de la Junta Distrital, en especial, en lo tocante a las 2 denunciante, alertando de la existencia de conductas negativas, luego entonces, no debe perderse de vista que el asunto en controversia, es abordado para efectos de análisis jurídico desde una perspectiva de género⁴, y en consecuencia, el estándar probatorio es diferenciado, sin ello implicar de manera alguna la vulneración de derechos del recurrente, tal y como se señaló en el apartado de previo y especial pronunciamiento.

Por otra parte, de conformidad con el Protocolo, se denomina testigos a “quienes de forma directa o indirecta conocen de la situación de violencia. Son parte de la dinámica porque atestiguaron o saben de la situación de violencia genera efectos en las personas, entre ellos: miedo y temor a ser víctimas de quien violenta; impotencia, por querer ayudar a la víctima y no saber cómo hacerlo; o bien, el efecto de indefensión aprendida que conduce a la normalización de las situaciones violentas, y a justificarlas”⁵.

Asimismo, se reitera que, al menos a ambas denunciante el recurrente al momento del reclutamiento correspondiente, les habría solicitado “quitarse el cubrebocas para ver su carita”, a la denunciante 1, le habría proferido la palabra “mami” (situación aceptada por el recurrente en su contestación inicial) o a la denunciante 2, la habría abrazado de manera incomoda el nueve de junio de dos mil veintiuno, situaciones las antes narradas las cuales causaron incomodidad y molestia a ambas denunciante.

⁴ Esta nueva forma de concebir el derecho fue incorporada al ámbito jurisdiccional nacional a través de las sentencias de la SCJN. El Tribunal Constitucional introdujo la perspectiva de género como una forma de garantizar a las personas, especialmente a las mujeres y niñas, el acceso a la justicia de manera efectiva e igualitaria. **Protocolo para juzgar con perspectiva de género**. México, Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2020. P. 119.

⁵ Protocolo, INE-HASL, 2021, p. 35.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

Cabe señalar que, en su escrito de contestación el recurrente ofreció una disculpa a la denunciante 1, en caso de haberse sentido ofendida de manera involuntaria alguna, por ende, puede afirmarse que, en ningún momento se le dejó en estado de indefensión o se le vulneró el derecho a presumir su inocencia respecto de las imputaciones formuladas en su contra, amén también, de no haberse presentado elementos probatorios encaminados a desvirtuar los hechos imputados.

En consecuencia, por las razones y argumentos antes señalados, al existir indicios de la comisión de las conductas denunciadas, no le asiste la razón al recurrente y su agravio se considera infundado, ya que contrario a lo que afirma el recurrente, la valoración de la prueba testimonial de la testigo 2 se realizó de conformidad con lo establecido en el artículo 329 del Estatuto, considerando su análisis bajo una perspectiva de género y un estándar probatorio diferenciado, el cual permite concatenar las declaraciones de las denunciadas, con las declaraciones de los testigos y las manifestaciones vertidas por el recurrente en la contestación al procedimiento laboral disciplinario.

En su **tercer agravio**, se advierte lo siguiente:

Reclama el recurrente de la autoridad responsable la falta de valoración objetiva de la prueba testimonial del testigo 3, conforme a lo establecido en el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, el cual refiere que las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, toda vez que dicho testigo no presenció los hechos que se investigaban.

En la especie, de la lectura integral de la comparecencia del testigo 3, del veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, es de destacarse lo declarado respecto de las posiciones correspondientes:

*"7.- ¿Conoce usted a **

*R. Sí, fue **

*10.-Podría describir la relación entre **

?

R. Su relación siempre fue de trabajo.

*11.- ¿Podría indicar cómo percibió con sus sentidos, el trato de **

**?*

R. Dentro de lo que cabe todo fue de trato laboral y si a veces le llamaba la atención cuando no hacía sus actividades o lo que le encargaba.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

12.- ¿Tiene usted conocimiento de algún conflicto que se haya suscitado entre * , relacionado a la carga de trabajo?

R. Más que nada fue en cuestión del horario, ya que * a veces llegaba tarde y ella era la que primero quería irse, antes que todos los demás.

13.- ¿Podría indicar si usted recibió alguna manifestación de * ?

No, solo lo referente a lo que era del trabajo y del horario.

14.- ¿Podría indicar si usted percibió con sus sentidos que * se refiriera a * con algún adjetivo calificativo?

R. No que yo sepa.

15.- ¿Podría indicar si usted percibió con sus sentidos alguna conversación entre * que tuviera como tema alguno distinto al ámbito laboral?

R. No.

16.- Podría indicar si usted percibió con sus sentidos alguna conversación entre * en la bodega del área de capacitación?

R. Sólo algo que * me comentó ese día, no recuerdo con exactitud qué día, ya que todo lo anotaba en la libreta y esa libreta se quedó en el INE, por eso no recuerdo la fecha con exactitud, ese día estábamos con * haciendo la planeación de cómo repartir el material del proceso electoral 2020-2021, ya que tenemos la zona Tierra Caliente y zona norte, por el cual * nos dijo que ya empezaremos a repartir el material, por el cual yo salgo de la bodeguita para entrar al área donde estaban nuestros escritorios, de ese pasillo encuentro al * y le digo ahorita regreso, voy a mi escritorio para mis ZORES y ARES para poder empezar a repartir, y empecé a buscar los números de los celulares de los supervisores y en eso me llegó un WhatsApp a mi celular, el cual era de * y decía el mensaje no me dejes sola con *, entonces yo me vuelvo a meter a la bodeguita y encuentro a * como a dos metros de distancia del * y algo molesta y les pregunto qué había pasado, o qué pasó, y dice el * que le estaba diciendo a * que ya tenían que empezar a repartir el material del proceso electoral 2020-2021, ya después de eso, agarra * y se va a su oficina. Ya que se fue, * me empieza a comentar lo sucedido, que el licenciado * le había agarrado por detrás, agarrándole los pechos, y diciéndole que cuando los iba a probar, eso es todo lo que me comentó ella, y yo le comenté que eso estaba mal si había sucedido y que si quería ella podría quejarse, eso es todo.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

17.- Respecto a su respuesta anterior ¿podría indicar si percibió con sus sentidos alguna conducta de * [REDACTED] que no fuera relacionada con temas laborales?

R. **Más que nada, ya después se empezaba a sentir la tensión.**

18.- ¿Podría indicar si notó alguna afectación en * [REDACTED] relacionada al ambiente laboral?

R. Como afectación no.

19.- ¿Conoce usted a * [REDACTED]?

R. Fue CAE, pero así que la conociera bien bien no, como dos o tres veces la vi en la Junta, pero más iba su Supervisor, algunas iban los CAE cuando presentaban algún problema con su dispositivo o en su avance diario.

21.- Describa si sus funciones y actividades laborales se encontraban relacionadas con las de * [REDACTED].

R. Las funciones de * [REDACTED] siempre fueron las de CAE, no había relación directa porque siempre la comunicación fue con su Supervisor.

22.- ¿Podría describir la relación entre * [REDACTED] y * [REDACTED]?

R. Siempre fue de trabajo.

23.- ¿Podría indicar si percibió con sus sentidos alguna conducta de * [REDACTED]

* [REDACTED] que no fuera relacionada con temas laborales?

R. No.

Se lo solicita al compareciente que diga la razón de su dicho sobre las respuestas asentadas en la presente acta.

R. El dicho que mencioné en la pregunta 17, fue el hecho que Diana me comentó, eso es todo.

24.- Describa el comportamiento del funcionario * [REDACTED] en las instalaciones de la Junta.

R. Siempre ha sido muy disciplinado en cuestión de trabajo, de vez en cuando había un poco de bromas pequeñas para hacer un poco de relajo entre todos para relajar la presión laboral.

25.- ¿Podría indicar cómo percibe el trato que le da * [REDACTED] a las mujeres adscritas a la Junta?

R. Pues les da un mejor trato en cuestión de trabajo, en cuestión de cargar cosas, siempre a los hombres nos pedía cargar las cosas pesadas.

26.- Respecto de sus compañeras, ¿podría indicar si percibió alguna conducta de parte de * [REDACTED] que no fuera relacionada con temas laborales?

R. No, ninguna.” (sic)

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

De lo anterior, respecto de las conductas desplegadas por el recurrente en contra de la denunciante 1, de lo manifestado por el testigo 3, debe advertirse:

- 1.- La relación entre el recurrente y la denunciante 1, siempre fue de trabajo.
- 2.- No recuerda con exactitud qué día, estaba con la denunciante 1, haciendo la planeación de cómo repartir el material del proceso electoral 2020-2021.
- 3.- **En eso le llegó un WhatsApp a su celular, el cual era de la denunciante 1 y decía el mensaje no me dejes sola con el recurrente, entonces se vuelve a meter a la bodeguita y encuentro a la denunciante 1 como a dos metros de distancia del recurrente y algo molesta y les pregunto qué había pasado, o qué pasó y el recurrente agarró y se fue a su oficina. Ya que se fue, la denunciante 1 le empezó a comentar lo sucedido, pues el recurrente le había agarrado por detrás, agarrándole los pechos, y diciéndole que cuando los iba a probar.**
- 4.- La denunciante 2 fue CAE, pero así que la conociera bien bien no, como dos o tres veces la vio en la Junta, pero más iba su Supervisor, algunas iban los CAE cuando presentaban algún problema con su dispositivo o en su avance diario.

En la especie, el testigo 3 refiere que, en una ocasión sin especificar la fecha exacta pues no la recuerda de manera específica, la denunciante 1 le escribió un mensaje de WhatsApp, solicitándole no dejarla sola con el recurrente y entonces se vuelve a meter en la bodeguita (ubicada en el área de capacitación de las instalaciones de la Junta Distrital, donde se encontraba realizando diversas actividades inherentes a la repartición de material electoral) y encuentra a la denunciante 1 como a dos metros de distancia del recurrente, y previa conversación este último se fue a su oficina, la denunciante 1 le comentó que el recurrente le habría agarrado por detrás, agarrándole los pechos y diciéndole cuando los iba a probar.

Situación la antes mencionada narrada también en el acta del diecisiete de abril de dos mil veintiuno, en la cual la denunciante 1 refiere que tal situación habría sucedido en la bodeguita mientras ella se encontraba distraída, cuando el recurrente la abrazó por la espalda acercándole su cuerpo a la parte trasera de la denunciante 1, apretándola sin su consentimiento, lo cual le causó mucho coraje y con fuerza abrió sus brazos para zafarse de él, y le pidió que se calmara, e incluso le desajustó la blusa, y se quedó un rato mirándola hasta el regreso del testigo 3.

De lo anterior, se estima pertinente hacer las puntualizaciones siguientes respecto de los hechos narrados por la denunciante 1 imputados al recurrente, así como las precisiones conceptuales normativas aplicables al caso:

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

1.-Habría el recurrente realizado tocamientos no deseados en el cuerpo de la denunciante, las cuales la incomodaron y molestaron, ellos perpetrados con marcada intención y violencia sexual y ante la ausencia de testigos, situación habitual en esta clase de conductas, en las cuales el victimario, por regla general busca un momento propicio para ello, y el idóneo es no habiendo nadie más presente que la víctima y el mismo violentador para materializar la conducta negativa, pues en el caso concreto, se habría esperado a que el testigo 3 se fuera a su oficina por unos documentos para realizar los tocamientos en comento, con la firme intención de no contar con testigos de lo realizado.

No sin pasar por inadvertido, la posición jerárquica del recurrente, como *

2.- De conformidad con lo previsto en el artículo 3, inciso b), fracción XIII de los Lineamientos, el hostigamiento sexual, consiste en actos o comportamientos de índole sexual, **en un evento o una serie de ellos**, que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas; entre otros; **contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales**, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o, de hecho.

Dichos actos o comportamientos se enmarcan en una relación de subordinación y poder entre la persona que comete dichos actos y la que los recibe.

3.- En concordancia con lo señalado en el artículo 13 de la Ley General, el hostigamiento sexual es el ejercicio del poder, en una relación de subordinación real de la víctima frente al agresor en los ámbitos laboral y/o escolar. Se expresa en conductas verbales, físicas o ambas, relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva.

4.- De conformidad con el Protocolo, “violencia es un comportamiento que por acción u omisión, causa daño, se ejecuta en contra de la voluntad de la víctima, o habiendo obtenido su voluntad con engaños o manipulaciones y tiene como objetivo central dominar, someter o controlar a la persona que la recibe.

Está ligada a todo un proceso de intencionalidad, premeditación y conciencia, ya sea del individuo que la ejerce o de la sociedad que lo sustenta. Se asemeja a la agresividad porque toda violencia es agresiva, es decir, es una acción con

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

intencionalidad dirigida hacia algo o alguien y siempre tiene la intención de dañar o conseguir algo por la fuerza”⁶.

5.- De conformidad con el artículo 6, fracción V de la Ley General, la violencia sexual, es cualquier acto **que degrada o daña el cuerpo y/o la sexualidad de la Víctima** y que por tanto atenta contra su libertad, dignidad e integridad física. **Es una expresión de abuso de poder que implica la supremacía masculina sobre la mujer**, al denigrarla y concebirla como objeto.

En la especie, las conductas descritas se adecuan a los supuestos hipotéticos señalados en los dispositivos legales invocados, reiterando que este tipo de casos se aborda desde una perspectiva de género, y bajo un estándar probatorio diferenciado.

No debe perderse de vista que, de conformidad con lo señalado en el artículo 294 del Estatuto, la actuación del área de atención y orientación al personal del Instituto deberá ser con perspectiva de género, independiente, imparcial, delicada y cordial, ello es también acorde con lo señalado en el artículo 36, fracción XIV de la Ley General, según el cual, el INE forma parte del Sistema Nacional para prevenir, atender, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres, por ello este organismo electoral tiene una obligación legal de erradicar conductas constitutivas de violencia de cualquier tipo en contra de las mujeres, y en caso de presentarse, aplicar de manera proporcional las sanciones correspondientes conforme al marco normativo aplicable.

“El derecho que ha dado sustento a la necesidad de incorporar este método de análisis (perspectiva de género) para los casos en los que el género se configura como un factor determinante en la toma de decisiones, ha sido el de acceso a la justicia en condiciones de igualdad y sin discriminación, el cual permite tutelar y hacer efectivos el resto de derechos a favor de las personas, tales como el derecho a la igualdad y la no discriminación, el de las mujeres a una vida libre de violencia, entre otros”⁷.

Así también, no es necesario la existencia de diversas conductas negativas para configurar un hostigamiento sexual, pues basta con un evento que reúna dichas características para materializar dicho supuesto, máxime cuando se trata de una conducta como tocamientos indeseados de inminente connotación sexual, lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 3, inciso b), fracción XIII de los Lineamientos.

⁶ Ibidem, p.11.

⁷ **Protocolo para juzgar con perspectiva de género.** México, Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2020. P. 120.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

En cuanto a la denunciante 2, refiere el testigo 3 no haberla conocido bien, pues la vio como dos o tres veces en la Junta Distrital y manifiesta no haber tenido mayor relación con ella, pues la comunicación siempre fue con su supervisor, y según su dicho la relación entre la denunciante 2 y el recurrente siempre fue de trabajo, sin advertirse situaciones adicionales.

Ahora bien, el recurrente en su tercer agravio únicamente aborda las manifestaciones favorables a su causa, como las tendentes a resaltar que según las manifestaciones del testigo 3, las relaciones con las denunciadas habrían sido solo de índole laboral, sin, según, ningún tipo de conducta fuera de ellas, que no observaron nada distinto o encaminado a un hostigamiento sexual, empero en ningún momento aborda, ni menciona el suceso ampliamente señalado y que tuvo lugar en la “bodeguita” ubicada en las instalaciones de la Junta Distrital en el cual el recurrente habría realizado tocamientos indeseados y con eminente connotación sexual en contra de la denunciante 1, evento el cual como ha quedado asentado, configura *per se* un hostigamiento sexual.

En consecuencia, por las razones y argumentos antes señalados, al existir indicios de la comisión de las conductas denunciadas, no le asiste la razón al recurrente y su agravio se considera infundado e inoperante, lo anterior en razón de que las declaraciones del testigo 3 fueron analizadas en estricto apego a lo establecido por el artículo 329 del Estatuto, considerando su análisis bajo una perspectiva de género y un estándar probatorio diferenciado, el cual permite concatenar todos los indicios que obran en el expediente y que permiten concluir la acreditación de las conductas atribuidas al recurrente.

En su **cuarto agravio**, se advierte lo siguiente:

Reclama el recurrente de la autoridad responsable la falta de valoración objetiva de la prueba testimonial del testigo 4, conforme a lo establecido en el artículo 329 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, el cual, refiere que las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, toda vez que dicho testigo no presenció los hechos que se investigaban.

En la especie, de la revisión de las constancias que integran el expediente que diera motivo a la resolución recurrida, en lo tocante a la comparecencia del testigo 4, llevada

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

probablemente a cabo el veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, se advierte que dicha actuación obrante en autos, no se encuentra firmada por quienes en ella intervinieron, incluyendo el testigo 4, ello se corrobora también las manifestaciones señaladas en la actuación del tres de noviembre de dos mil veintiuno, firmada por personal adscrito en la Dirección Jurídica, en la cual, se da por visto el correo electrónico del uno de noviembre de dos mil veintiuno enviado a la cuenta * [REDACTED] perteneciente al testigo 4 mediante el cual le fue solicitado recabar la firma de la misma en el acta levantada el veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, con motivo de la diligencia de investigación contenida en el expediente INE/DJ/HASL/127/2021 y su acumulado, y en ese acto, se hizo constar que a la fecha no se obtuvo respuesta por el testigo 4 por la que haya enviado la referida acta firmada.

Aunado a lo anterior, de conformidad con el artículo 183 del Código Federal aplicado de manera supletoria de conformidad con el artículo 289, fracción IV del Estatuto, el cual indica que el testigo firmará al pie de su declaración y al margen de las hojas en que se contenga, después de habersele leído o de que la lea por sí mismo y la ratifique. Si no quiere, no sabe o no puede leer, la declaración será leída por el secretario, y, si no quiere, no sabe o no puede firmar, imprimirá sus huellas digitales, si puede y quiere hacerlo, de todo lo cual se hará relación motivada en autos.

En esa lógica, a juicio de este órgano colegiado, dada la omisión de firma del acta de comparecencia de mérito por parte del testigo 4, la autoridad responsable no debió otorgarle ningún tipo de valor probatorio a tal elemento al carecer de un elemento de esencial importancia para considerarlo válido, pues es en la firma de cualquier documento deviene en la manifestación unilateral de voluntad a efecto de dar certidumbre a cualquier actuación, máxime cuando se pretende dar valor probatorio o al menos indiciario.

Sirve de ejemplo de manera ilustrativa lo señalado en la tesis siguiente:

Registro digital: 171799. **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Novena Época Materia(s):** Común. **Tesis:** I.15o.A.17 K **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 1613. **Tipo:** Aislada DEMANDA DE AMPARO. DEBE TENERSE POR NO INTERPUESTA CUANDO EL ESCRITO RELATIVO NO SE ENCUENTRE FIRMADO POR EL QUE PARECE COMO PROMOVENTE, SIN TENER QUE PREVENIRLO PARA QUE LA FIRME.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

El artículo 4o. de la Ley de Amparo establece que el juicio de garantías puede promoverse sólo por la parte a quien perjudique el acto reclamado, pudiendo hacerlo por sí, por su representante, por su defensor si se trata de un acto que corresponda a una causa criminal, por medio de algún pariente o persona extraña, en los casos en que la ley lo permita expresamente. En esos términos, si el escrito de demanda no contiene la firma de la persona que aparece como promovente, debe considerarse que la acción constitucional no se ha ejercitado, pues la firma es el conjunto de signos manuscritos a través de los cuales las personas expresan su voluntad de realizar determinado acto en forma escrita y con ella se acredita la autoría del documento, siendo indispensable para dar validez a cualquier actuación escrita. Por consiguiente, la ausencia de firma en el escrito de demanda equivale a la falta de voluntad para promover el juicio de amparo y, entonces, no debe, incluso, prevenirse al señalado como promovente para que estampe su firma, pues, además, ésta no entraña uno de los requisitos de forma a que se refiere el artículo 116 de la legislación de la materia, que pueda regularizarse en términos del diverso 146, sino un presupuesto de existencia del ejercicio de la acción, cuya ausencia no conduce siquiera a desechar por improcedente la demanda, pues no puede desecharse lo que no existe, sino a tenerla por no interpuesta ante la falta de expresión de la voluntad del que aparece como promovente.

DÉCIMO QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Queja 21/2006. Marcela Gabriela Geijo Pino. 29 de marzo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Armando Cortés Galván. Secretaria: Lilia Maribel Maya Delgadillo. Nota: Por ejecutoria de 27 de junio de 2007, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 12/2007-PL en que participó el presente criterio y ordenó cancelar la presente tesis que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIV, julio de 2006, página 1184.

Por dicha circunstancia, a nada práctico conduciría abordar de manera acuciosa el estudio de las manifestaciones formuladas por el recurrente en el presente agravio, pues a priori la prueba motivo del disenso no reúne los requisitos para poder ser considerada como válida, empero ello no desvirtúa las conductas de hostigamiento sexual, en virtud de que del análisis en conjunto de las declaraciones de los testigos que han sido objeto de estudio en correlación con las declaraciones de las denunciadas se tienen por acreditados que el recurrente en cuanto a la denunciada 1, la abrazaba, la tocaba sin su consentimiento, le decía chaparrita, mami, la habría querido llevar a solas a altas horas del día en un auto institucional, en la etapa de

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

reclutamiento le habría solicitado quitarse el cubrebocas para ver su carita, en la bodeguita ubicada en las instalaciones de la Junta Distrital la habría abrazado por detrás sin su consentimiento, en cuanto a la denunciante 2, el recurrente la habría intentado abrazar, hacía comentarios como que cuando le presentaría a su suegro refiriéndose a su padre, durante el reclutamiento le solicitó quitarse el cubrebocas para poder ver su carita, existiendo concurrencia de algunas conductas negativas perpetradas por el recurrente en contra de las 2 denunciantes, por lo que debe desestimarse el agravio del recurrente.

Por otra parte, en cuanto al rubro “otras manifestaciones”, formuladas por el recurrente en la parte final de su escrito de agravios, abordar lo que a su parecer debió haberse considerado o valorado como testigo en el acto impugnado por la autoridad responsable, así como los elementos de convicción para haber considerado la falta cometido como grave, y en consecuencia la sanción de destitución, habría sido excesiva pues las pruebas testimoniales no fueron valoradas a la luz del artículo 329 del Estatuto, violando en su perjuicio los principios generales de derecho de presunción de inocencia e indubio pro reo.

A efecto de lo anterior, son de abordarse las manifestaciones de mérito conforme a lo siguiente:

1.- Durante la substanciación del presente recurso, ha quedado determinado que, los asuntos considerados bajo la probabilidad de hostigamiento sexual deben abordarse desde una óptica distinta, pues como se ha dicho, en concordancia con lo estipulado en los artículos 4, numeral 1 de los Lineamientos y 294 del Estatuto, todas las actuaciones previstas en dichos Lineamientos se regirán bajo los principios de acceso a la justicia, debido proceso, debida diligencia, igualdad y no discriminación, perspectiva de género, no revictimización, y veracidad, independiente, imparcial, dedicada y cordial.

De conformidad con el Protocolo, se denomina testigos, a quienes de forma directa o indirecta conocen de la situación de violencia, ello obedece al estándar probatorio diferenciado, que, por un lado, no vulnere el derecho a la presunción de inocencia del recurrente y, por otro, tampoco establezca estándares de imposible cumplimiento para las denunciantes de tal manera que infrinja el principio de igualdad y no discriminación, pues es de explorado derecho la clandestinidad buscada por el violentador para perpetrar las conductas negativas, esto es, ante la ausencia de testigos.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

De las 3 testimoniales valoradas, se cuentan con indicios de que, el recurrente habría realizado al menos las siguientes acciones negativas:

- a.- Haber perpetrado en contra de las denunciantes expresiones o insinuaciones que no eran de su agrado tales como haberles pedido que se bajaran el cubrebocas para poder ver su carita, o conducirse con expresiones como “mami”.
- b.- Haber realizado en contra de la denunciante 1, tocamientos indeseados consistentes en abrazos por la espalda y haberle rozado los senos.
- c.-Una ocasión, que se les hizo tarde en un recorrido, habría querido llevar a la denunciante 1 a solas en un auto institucional.
- d.-Según el testigo 2, es común escuchar a la testigo 1, referir que el denunciante es muy “manudo” o “mandado” al realizar acciones tocamientos indeseados hacía las compañeras como tocarlas en los brazos, hombros, dar besos en la mejilla (aunque ellas traten de alejarse) abrazarlas de la cintura, situaciones que las molesta y se sienten ofendidas.

En esa lógica, “se ha determinado que la perspectiva de género constituye un método que debe ser aplicado en todos los casos, aun cuando las partes involucradas no lo pidan expresamente en sus alegaciones; basta que la persona juzgadora advierta que pueda existir una situación de violencia o vulnerabilidad originada por el género, que pueda obstaculizar la impartición de justicia de manera completa y en condiciones de igualdad, para que surja la obligación de acudir a este método para resolver la controversia”⁸.

Asimismo, “se considera que respecto de los elementos que pudieran generar un indicio en cuanto a los hechos que pudieran ser constitutivos de hostigamiento sexual en el ámbito laboral, la declaración de las denunciantes o denunciantes son un indicio fundamental, ante la dificultad de obtener pruebas y ser situaciones que ocurren de forma oculta”⁹.

Por ello, se consideran fundamentales los hechos narrados por los testigos, ya que son o fueron compañeros de trabajo de las denunciantes, lo cual contribuye a su

⁸ Ibidem, p.122.

⁹ Protocolo, INE-HASL, 2021, p. 38.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

idoneidad, pues los hechos denunciados, ocurrieron dentro del centro laboral y se arriba a la conclusión de ser precisamente ellos quienes pudieron testificarlos, inclusive al tener conocimiento de los hechos controvertidos de manera indirecta.

Por ende, dadas las razones de hecho y de derecho antes expuestas, no le asiste la razón al recurrente en cuanto a que, las 3 testimoniales de mérito no fueron valoradas de conformidad con lo estipulado en el artículo 329 del Estatuto.

2.- De conformidad con el artículo 356 del Estatuto, en los casos previstos en las fracciones I a XXVIII del artículo 72 de dicho instrumento jurídico, aún y cuando la conducta pueda ser calificada de leve a grave y la sanción a imponerse sea de amonestación a suspensión, ésta podrá incrementarse, dependiendo de las particularidades de cada caso, debiendo atender lo dispuesto en los artículos 354 y 355 de ese ordenamiento.

En los casos previstos en los numerales XXIX a XXX, la conducta será calificada de grave a muy grave, y la sanción a imponerse irá desde suspensión sin goce de sueldo hasta la destitución de la persona infractora.

En la especie, en la resolución combatida en el punto resolutivo primero, se determinó por la autoridad responsable que ha quedado acreditada la conducta prevista en el artículo 72, fracción XXIX del Estatuto, consistente en hostigar sexualmente a las denunciadas, por lo que se le impuso al recurrente la medida disciplinaria consistente en destitución.

Ahora bien, el artículo 72, fracción XXIX del Estatuto, refiere que, queda prohibido al personal del Instituto realizar actos de hostigamiento y/o acoso sexual en contra de cualquier persona en el ejercicio de sus funciones.

Por otra parte, per se, el hostigamiento sexual es considerado una conducta grave, la cual contiene intrínseca violencia, pues se reitera que, como lo define el artículo 3, inciso b), fracción XIII de la Ley General, el **hostigamiento sexual** son actos o comportamientos de índole sexual, en un evento o en una serie de ellos, que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas; entre otros: contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o, de hecho.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

Así también, aunado a las afectaciones de índole físico y psicológico que estos hechos negativos pueden presentar en quien lo sufre, es evidente también la afectación a la dignidad e integridad de la víctima como uno de los bienes jurídicos a tutelar, máxime cuando el tema abordado desde una perspectiva de género, herramienta fundamental para dilucidar adecuadamente dichas controversias, máxime que del contenido de las testimoniales correspondientes se advierten indicios que en su conjunto y en correlación con las declaraciones de las denunciantes permitieron crear convicción de la comisión de las conductas negativas perpetradas por el recurrente consistente en al menos, tocamientos indeseados, frases incómodas, abrazos, etc.

En esencia, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que la perspectiva de género debe ser utilizada para: “(i) interpretar las normas y aplicar el derecho, y (ii) apreciar los hechos y las pruebas que forman parte de la controversia. Sobre el primer aspecto, la Primera Sala ha determinado que la perspectiva de género obliga a leer e interpretar la norma “tomando en cuenta los principios ideológicos que la sustentan, así como la forma en que afectan, de manera diferenciada, a quienes acuden a demandar justicia. Sólo así se [podrá] aspirar a aplicar correctamente los principios de igualdad y equidad, pues a partir de la explicación de las diferencias específicas entre hombres y mujeres se reconoce la forma en que, unos y otras, se enfrentan a una problemática concreta, y los efectos diferenciados que producen, en unos y en otras, las disposiciones legales”¹⁰.

En consecuencia, al momento de calificarse la gravedad de la conducta a efecto de emitir la resolución correspondiente conforme a derecho, al existir indicios de la comisión de los hechos denunciados, el hostigamiento sexual no es ni debe considerarse como una conducta leve, sino al menos debe catalogarse de grave a muy grave por las implicaciones y repercusiones en la esfera íntima de la persona que trae aparejada su comisión, así como la valoración de elementos realizada por la autoridad responsable para fijar la medida de destitución, de conformidad con lo previsto en el artículo 355 del Estatuto, como se detallará en posteriores párrafo del presente instrumento, aunado a la tolerancia cero a este tipo de conductas.

Por ende, dadas las razones de hecho y de derecho antes expuestas, no le asiste la razón al recurrente en cuanto a que, la sanción impuesta de destitución es excesiva y

¹⁰ **Protocolo para juzgar con perspectiva de género.** México, Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2020. P. 123.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

menos aún que las testimoniales de mérito no fueron valoradas de conformidad con lo estipulado en el artículo 329 del Estatuto.

3.- Refiere el recurrente que la determinación emanada del acto impugnado le falta fundamentación y motivación, trasgrediendo en su perjuicio el principio de presunción de inocencia.

En la especie, a juicio de este órgano colegiado ello no es así por lo siguiente:

1.- Con motivo de los probables hechos negativos a conocimiento de la autoridad instructora, probablemente cometidos por parte del recurrente en contra de las denunciadas, con fundamento en los artículos 67, párrafo 1, incisos c), d), e) y f) del Reglamento Interior, artículos 28, fracciones I, III, IV, V, VI y VII, 312, 313 del Estatuto, artículos del 18 al 50 de los Lineamientos, los días veinte de abril y veinticinco de junio ambos de dos mil veintiuno, se radicaron sendas denuncias bajo los números de expediente INE/DJ/HASL/127/2021 e INE/DJ/HASL/237/2021.

2.-De las constancias integrantes del expediente recurrido, se advierte que, se llevó a cabo por la etapa de primer contacto prevista en el artículo 292 del Estatuto y 18 de los Lineamientos, consistente en establecer la comunicación inicial entre la autoridad y la persona probablemente agraviada, con la finalidad de brindar asesoría respecto de las vías legales que existen para la atención de conflictos laborales y de asuntos HASL, así como dar contención psicológica con personal especializado para esos efectos (artículos 18 al 22 de los Lineamientos).

3.-Con nota informativa del cinco de julio de dos mil veintiuno, la Subdirectora de Atención Integral informa a la Directora HASL que, de conformidad con lo previsto en el artículo 293, inciso c) del Estatuto, en lo tocante a la denunciante 1, le fueron realizadas por el Departamento de Orientación Psicológica diversas acciones como evaluación clínica profunda, aplicación de pruebas psicométricas y proyectivas, con la finalidad de emitir un informe psicológico en el que se determine el grado de afectación psicológico identificado derivados de los hechos de controversia.

4.-El día dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 283 y 293, incisos b), c) y f) del Estatuto, se dictó auto de remisión a investigación en ambos expedientes.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

5.- Los días veintiocho de septiembre y veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 48, numeral 4, fracción III de los Lineamientos, se llevaron a cabo las comparecencias de los testigos 1, 2 y 3, con la finalidad de conocer las circunstancias concretas de los hechos de los hechos denunciados.

6.-El veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, con fundamento en los artículos 67, párrafo 1, inciso c) y e) del Reglamento Interior y artículos 28 fracción V y 312 del Estatuto se dictó auto de inicio de Procedimiento Laboral Disciplinario en contra del recurrente con motivo de los hechos denunciados en su contra por las denunciantes.

7.-El ocho de noviembre de dos mil veintiuno, con oficio INE/GRO/JDE-01/VS/0780/2021, firmado por el Vocal Secretario en la 01 Junta Distrital, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 281 y 282 del Estatuto y artículos 5, 6, 7 y 8 de los Lineamientos, se notificó al hoy al recurrente del inicio del procedimiento de mérito en su contra.

8.- El 22 de noviembre de dos mil veintiuno, el hoy recurrente dio contestación al inicio de procedimiento incoado en su contra, sin ofrecer pruebas a su favor a efecto de desvirtuar los hechos que le fueron imputados.

9.-El tres de diciembre de dos mil veintiuno, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 67, numeral 1 del Reglamento Interior, artículos 28 fracción VI, 312, 327, 328, 336, 337 y 338 del Estatuto y artículos 46 y 48 de los Lineamientos, se dictó auto de admisión de pruebas y términos para alegatos.

10.- El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 67, numeral 1, incisos f) y g) del Reglamento Interior, artículos 28, fracción VI, 312 y 347 del Estatuto y artículo 49, de los Lineamientos se dictó cierre de instrucción al no existir actuaciones o diligencias pendientes por desahogar y tener por precluido el plazo de las partes para formular alegatos.

11.-El seis de julio de dos mil veintidós, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 347 del Estatuto, se dictó la resolución motivo de la presente inconformidad.

12.- De conformidad con lo previsto en el artículo 355 del Estatuto, se tomaron en consideración los elementos siguientes para emitir la resolución respectiva:

I.- La gravedad de la falta en que se incurra;

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

II.- El nivel jerárquico, grado de responsabilidad, los antecedentes y las condiciones personales y de ser el caso, las económicas del infractor;

III.-La intencionalidad con que se realizó la conducta indebida;

IV.-La reincidencia en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones;

V.-La reiteración en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones;

VI.-La capacidad económica de la persona infractora o, en su caso, los beneficios económicos obtenidos, así como el daño, perjuicio o menoscabo causado por la comisión de la conducta infractora;

VII.-El número de personas afectadas o beneficiadas, en su caso, con la conducta infractora, y

VIII.- Alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar que agrave o atenúe la conducta demostrada en el expediente.

13.- En cuanto a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, se advierte lo siguiente:

Modo.- De las constancias en autos, se advierte que las conductas del recurrente fueron intencionales, pues las mismas constituyeron actos violentos contra las denunciadas, por haberlas hostigado sexualmente.

Tiempo y lugar.- Las conductas negativas del recurrente se perpetraron en diversos momentos en que las denunciadas prestaron sus servicios en la Junta Distrital, en lo tocante a la denunciante 1 en un lapso del uno de febrero al treinta de junio y en cuanto a la denunciante 2, del dieciséis de abril al doce de junio, ambos periodos del año dos mil veintiuno.

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022

Como podrá apreciarse, la autoridad instructora agotó todas y cada una de las etapas procesales aplicables y previstas en la normatividad para la substanciación del Procedimiento Laboral Sancionador, fundando y motivando cada una de sus actuaciones y otorgando al recurrente la garantía de audiencia, pues fue notificado del inicio del procedimiento incoado en su contra, dio contestación al mismo sin ofrecer elementos de prueba encaminados a desvirtuar los hechos que le fueron imputados, asimismo, no se advierte la existencia de formulación de alegatos, por ende, ante ello, de ninguna manera se vulneró en su perjuicio el principio de presunción de inocencia.

Ahora de bien, dados los indicios recabados en la etapa de investigación, los cuales se consideraron idóneos para acreditar la comisión de las conductas negativas en contra de las denunciadas, y en razón de la gravedad de las conductas, no fue posible aplicar en su favor el principio *indubio pro reo*.

Debido a las razones de hecho y de derecho señaladas no le asiste la razón al recurrente en cuanto a la falta de fundamentación y motivación del acto combatido, trasgrediendo en su perjuicio el principio de presunción de inocencia.

En consecuencia, atendiendo a lo infundado e inoperante de los agravios expresados por el recurrente, lo procedente es **confirmar** el acto impugnado.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en el artículo 368 del Estatuto se:

RESUELVE

PRIMERO. Se **CONFIRMA** el acto impugnado, emitido por la autoridad responsable, dentro del expediente INE/DJ/HASL/PLS/127/2021 y su acumulado en la que se determinó la **destitución** del recurrente, por las consideraciones de hecho y derecho asentadas en la presente determinación.

SEGUNDO. Notifíquese como corresponda la presente resolución al recurrente y a los demás interesados, a través de la Dirección Jurídica.

TERCERO. Se instruye a las Direcciones Ejecutivas de Administración y del Servicio Profesional Electoral Nacional para que agreguen una copia simple de la presente resolución al expediente personal recurrente.

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/RI/SPEN/36/2022**

CUARTO. Archívese este expediente como asunto tal y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 15 de diciembre de 2022, por votación unánime de las y los Directores Ejecutivos del Registro Federal de Electores, Ingeniero René Miranda Jaimes; de la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Claudia Urbina Esparza; de Organización Electoral, Maestro Sergio Bernal Rojas; del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciada Ma del Refugio García López; de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Maestro Roberto Heycher Cardiel Soto y de Administración, Licenciada Ana Laura Martínez de Lara; de la Directora y los Directores de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestra Jacqueline Vargas Arellanes; de lo Contencioso Electoral, Maestro Carlos Alberto Ferrer Silva y de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del Secretario Ejecutivo y Secretario de la Junta General Ejecutiva, Licenciado Edmundo Jacobo Molina y del Consejero Presidente y Presidente de la Junta General Ejecutiva, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL Y PRESIDENTE
DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA
DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**EL SECRETARIO EJECUTIVO Y
SECRETARIO DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**

* Eliminado. Artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como Artículo 15, numeral 2, fracción I del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública.