

## ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DEL TERCER ESCENARIO DE DISTRITACIÓN LOCAL QUE REALIZA EL COMITÉ TÉCNICO PARA EL SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS DE DISTRITACIÓN NACIONAL PARA LA ENTIDAD FEDERATIVA DE HIDALGO

### ANTECEDENTES

1. **Demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales locales en las 32 entidades federativas.** Del 24 de junio de 2015 al 28 de agosto de 2017, este Consejo General aprobó la demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales locales de las 32 entidades federativas, a propuesta de la JGE.
2. **Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas para la Distritación Electoral.** El 26 de febrero de 2016, mediante Acuerdo INE/CG93/2016, este Consejo General aprobó el "Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral", en acatamiento de la Jurisprudencia 37/2015 de la Sala Superior del TEPJF, que se aplicó para la delimitación de los Distritos Electorales Locales y Federales durante los años 2016 y 2017.
3. **Demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales uninominales federales.** El 15 de marzo de 2017, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG59/2017, la demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales federales uninominales en que se divide el país y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la JGE.
4. **Catálogo de municipios y secciones que conforman el Marco Geográfico Electoral.** El 26 de agosto de 2020, mediante Acuerdo INE/CG232/2020, este Consejo General aprobó el Marco Geográfico Electoral que se utilizó en los Procesos Electorales Federal y Locales 2020-2021, el cual considera las actualizaciones realizadas a los programas de Reseccionamiento, Integración Seccional y actualización de la cartografía electoral en las entidades federativas, y que constituye un insumo para la generación de los escenarios de distritación.
5. **Publicación del Censo 2020.** El 25 de enero de 2021, el INEGI publicó los resultados del Censo 2020.
6. **Instrucción para realizar las actividades necesarias para presentar el Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 26 de febrero de 2021, mediante Acuerdo INE/CG152/2021, este Consejo General instruyó a la JGE para que, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE), realice las actividades necesarias para presentar el Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.
7. **Creación e integración del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional (CTD).** El 26 de febrero de 2021, mediante Acuerdo INE/CG153/2021, este Consejo General aprobó la creación e integración del CTD, cuya Sesión de Instalación fue realizada el 3 de marzo de 2021.

8. **Creación del GTDEFL.** El 9 de marzo de 2021, mediante Acuerdo INE/CNV09/MAR/2021, la CNV aprobó la creación del GTDEFL.
9. **Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 26 de abril de 2021, mediante Acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021, la CRFE aprobó el Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023, el cual fue informado a la JGE el 28 de abril de 2021 y publicado en el DOF el 2 de junio de 2021.
10. **Marco Geográfico Electoral de diversas secciones con discontinuidad geográfica (secciones multipolígono).** El 24 de agosto de 2021, mediante Acuerdo INE/CRFE35/04SE/2021, la CRFE aprobó someter a la consideración de este Consejo General, el Proyecto de Acuerdo por el que se aprueba el Marco Geográfico Electoral de diversas secciones con discontinuidad geográfica (secciones multipolígono).
11. **Actualización del Marco Geográfico Electoral en los estados de Baja California, Nuevo León y Yucatán.** El 24 de agosto de 2021, mediante Acuerdos INE/CRFE37/04SE/2021; INE/CRFE38/04SE/2021, e INE/CRFE39/04SE/2021, la CRFE aprobó someter a la consideración de este Consejo General, sendos Proyectos de Acuerdo por los que se aprueba la modificación de la cartografía electoral de los estados de Baja California, Nuevo León y Yucatán.
12. **Modificaciones al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 24 de agosto de 2021, la CRFE aprobó, mediante Acuerdo INE/CRFE40/04SE/2021, las modificaciones al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023, aprobado mediante diverso INE/CRFE14/02SE/2021. Posteriormente, la DERFE realizó diversos ajustes al mencionado Plan de Trabajo, los cuales fueron informados en su momento a la CRFE y a la CNV. El 26 de mayo de 2022 y el 25 de agosto de 2022, CRFE aprobó, respectivamente, nuevas modificaciones al mencionado plan mediante los Acuerdos INE/CRFE26/04SE/2022 e INE/CRFE40/07SE/2022.
13. **Criterios Técnicos y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021 – 2023, Matriz de Jerarquización de los criterios y número de distritos electorales federales por entidad federativas.** El 27 de agosto de 2021, el Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG1466/2021, los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, la “Matriz en la que se establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático para su aplicación integral en la delimitación de los Distritos Electorales federales y locales y el número de Distritos Electorales federales uninominales que le corresponde a cada entidad federativa.
14. **Protocolo de Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas.** El 27 de agosto de 2021, mediante Acuerdo INE/CG1467/2021, el Consejo General aprobó el “Protocolo para la Consulta Previa, Libre e Informada a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en materia de Distritación Electoral”.
15. **Aspectos metodológicos y técnicos operativos para la aplicación de los criterios y reglas operativas para la Distritación Nacional 2021 – 2023.** El 30 de septiembre de

2021, el Consejo General, mediante Acuerdo INE/CG1548/2021, aprobó los aspectos metodológicos y técnico-operativos para la aplicación de Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, correspondientes a los siguientes insumos técnicos: Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales 2020, la información sobre el número de población indígena y afromexicana y la información sobre los tiempos de traslado.

16. **Marco Geográfico Electoral de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.** El 23 de marzo de 2022, el Consejo General aprobó mediante Acuerdo INE/CG183/2022, los catálogos de municipios y secciones que conforman el Marco Geográfico Electoral de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, como insumo para la realización de los trabajos de la Distritación Nacional.
17. **Generación del Primer Escenario de Distritación de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.** El 13 de junio de 2022, de conformidad con el Plan de Trabajo para la Distritación Nacional 2021-2023 la DERFE generó el Primer Escenario de Distritación Federal y Local para las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas con la finalidad de que las representaciones de los partidos político acreditados ante la CNV, las CLV y en su caso, los OPLES formularan sus observaciones; así mismo que las autoridades indígenas y afromexicanas emitieran su opinión sobre la ubicación de su municipio en un determinado distrito electoral y formularan su propuesta de cabecera distrital.
18. **Publicación del Segundo Escenario de Distritación.** El 6 de septiembre de 2022, de conformidad con el Plan de Trabajo para la Distritación Nacional 2021-2023 la DERFE, tomando en consideración los dictámenes que formuló el Comité Técnico respecto de las observaciones de los partidos políticos y las opiniones de las autoridades indígenas y afromexicanas publicó el Segundo Escenario Federal y Local para las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo, San Luis Potosí y Tamaulipas, con la finalidad de que las representaciones de los partidos político acreditados ante la CNV, las CLV y en su caso, los OPLES formularan sus observaciones.
19. **Publicación del Tercer Escenario de Distritación.** El 28 de octubre de 2022, la DERFE de conformidad con el Plan de Trabajo para la Distritación Nacional 2021-2023 y tomando en consideración los dictámenes que formuló el Comité Técnico respecto de las observaciones de los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación, publicó el Tercer Escenario Federal y Local para las entidades de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo, San Luis Potosí y Tamaulipas.
20. **Presentación del Tercer Escenario de Distritación ante la CNV.** El 4 de noviembre de 2022, la DERFE presentó ante la CNV el Tercer Escenario de Distritación Federal y local de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo, San Luis Potosí y Tamaulipas para que los conociera y estuviera en posibilidad de presentar escenarios alternos basándose en el Criterio 8 de los

Criterios Técnicos aprobados por el Consejo General mediante el Acuerdo INE/CG1466/2022.

## **NORMATIVIDAD APLICABLE**

Son aplicables los artículos 1º, párrafos primero, segundo y tercero; 2º, párrafos cuarto y quinto, apartado C; 41, párrafo segundo, base V, apartado A, párrafos primero y segundo y apartado B, inciso a), numeral 2; 52; 53; 133; y Tercero Transitorio del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de agosto de 2001, por el que se adiciona un segundo y tercer párrafo al artículo 1º y se reforma el artículo 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 5 inciso c) de la Convención Internacional para la Discriminación Racial; 3, 4, 5, 8, numeral 2, inciso d), 9 y 19 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas; 1, 2, párrafo primero, inciso a), 3, 4, 6 numeral 2, y 7, párrafo tercero del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales; 9 de la Carta Democrática Interamericana; 5 de la Convención Interamericana contra el Racismo, la Discriminación Racial y Formas Conexas de Intolerancia; I, párrafo 2, II, III, VI, IX, X párrafos 1 y 2, XXI, párrafo 1, XXIII, párrafo 1 y 2 de la Declaración Americana sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas; Declaración de la Conferencia de Santiago; Declaración de la Conferencia de Durban; 21, apartado 3, de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 2 de la Declaración sobre el Derechos y el Deber de los Individuos, los Grupos y las Instituciones de Promover y Proteger los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales Universalmente Reconocidos; 2, párrafos 1 y 2, 25, incisos a) y b) del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles; 23, apartado 1, incisos a) y b) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; XX de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; Jurisprudencias 12/2013 y 37/2015 emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la última versa sobre la consulta previa a comunidades indígenas que debe realizarse por autoridades administrativas electorales de cualquier orden de gobierno, cuando emitan actos susceptibles de afectar sus derechos; 1, párrafo 2, 9 párrafo 2, 14, párrafo 1, 29, 30, párrafo primero, inciso a), d), e) y f), 31, párrafo primero; 32, párrafo 1, inciso a), fracción II, 34, párrafo primero, inciso a); 35; 42, párrafo décimo; 44, párrafo 1, incisos I), gg), hh) y jj); 54, párrafo 1, incisos g) y h), 147, párrafos 2, 3 y 4, 158, párrafo 2, y 214, párrafos 1, 2 y 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, 4, fracciones III, XIV, XXIII y XXXIII, 5, fracción XXIII, 6, fracciones I, II y VIII, 7, 8 y 9 de la Ley del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas.

## CONSIDERACIONES

El Instituto Nacional Electoral tiene como atribuciones, entre otras, la de conformar y actualizar la geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales y división del territorio en secciones electorales, acorde a lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Esta actividad debe cumplir tres principales objetivos:

- a. Organizar territorialmente los distritos electorales federales y locales con base en el último Censo General de Población, para dar cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 53 de nuestra Carta Magna y a la conformación de los congresos locales que establezcan las Constituciones Políticas de las entidades federativas.
- b. Garantizar una representación política equilibrada de los habitantes del país en cada distrito electoral uninominal federal y local.
- c. Considerar para la creación de la nueva geografía electoral federal y local las propuestas que las representaciones partidistas en las Comisiones Nacional y Locales de Vigilancia y de los Organismos Públicos Locales, en su caso, realicen a los escenarios emitidos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional, siempre y cuando cumplan con los criterios aprobados por el Consejo General.

Para cumplir dichos objetivos, a propuesta de la Comisión del Registro Federal de Electores, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el 30 de marzo de 2021, mediante el Acuerdo INE/CG1466/2021, los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, siendo estos los siguientes:

### **Criterios y Reglas operativas para la Distritación Nacional 2021-2023**

#### **Equilibrio poblacional**

##### **Criterio 1**

###### **a) Para la Distritación Federal:**

Para la determinación del número de los distritos electorales federales se observará lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

###### **b) Para las Distritaciones Locales:**

Para la determinación del número de los distritos electorales locales se observará lo dispuesto en la Constitución Política de cada una de las Entidades Federativas.

## Regla operativa del criterio 1

En la demarcación territorial de los distritos electorales federales y de los distritos locales se utilizarán los resultados del Censo de Población y Vivienda 2020.

## Criterio 2

### a) Para la Distritación Federal:

El método para la distribución de los distritos electorales federales en las Entidades Federativas será el de resto mayor dos medias.

### Regla operativa del criterio 2 para la Distritación Federal:

- I. Para aplicar el método resto mayor dos medias se debe llevar a cabo el siguiente procedimiento:

- a. Calcular la Media Nacional de acuerdo con la fórmula:

$$\text{Media Nacional} = \frac{\text{Población total del Censo 2020}}{300}$$

- b. De acuerdo con el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asignar dos distritos a aquellas Entidades Federativas cuyo cociente resulte menor a dos.

- c. Se resta de la población total del Censo 2020 la población de las Entidades Federativas que incurren en la situación mencionada en el inciso anterior y se procede a calcular la Media Nacional Ajustada (MNA).

$$\text{MNA} = \frac{\text{Población total del Censo 2020} - \text{Población de Entidades con cociente menor a dos}}{300 - \text{número de distritos ya asignados}}$$

- d. Dividir a la población de cada Entidad Federativa entre la Media Nacional Ajustada, sin considerar a las Entidades Federativas comprendidas en el inciso ii. A cada entidad se le asigna un número de distritos igual a la parte entera del cociente que resulte de la división.

- e. Asignar un distrito adicional a aquellas Entidades Federativas cuyo cociente tenga los números fraccionarios mayores, hasta completar los 300 distritos, sin considerar a las Entidades Federativas comprendidas en el inciso ii.

- II. Para cada Entidad Federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos federales sea como máximo de  $\pm 15\%$  con respecto a la Población media estatal. Se procurará que esta desviación se acerque a cero.



La Población media estatal se calcula con la siguiente fórmula:

$$\text{Población media estatal} = \frac{\text{Población total estatal del Censo 2020}}{\text{Número de distritos a delimitar}}$$

**b) Para las Distritaciones Locales:**

El número de distritos electorales locales para cada Entidad Federativa será igual al número de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa que defina la Constitución Política respectiva. Cuando el número de distritos locales sea el mismo que los distritos federales, se presentará un único escenario para ambas distritaciones.

**Regla operativa del criterio 2 para las Distritaciones Locales:**

- a. Para cada Entidad Federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos electorales locales sea como máximo de  $\pm 15\%$  con respecto a la población media estatal. Se procurará que esta desviación se acerque a cero.

**Distritos integrados con municipios de población indígena o afromexicana**

**Criterio 3**

De acuerdo con la información provista y las definiciones establecidas por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI), cuando sea factible, se delimitarán los distritos electorales federales y locales con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena y/o afromexicana.

**Regla operativa del criterio 3**

- a. Se identificarán los municipios con 40% o más de población indígena y/o afromexicana en la información provista por el INPI.
- b. Se procurará agrupar a los municipios con 40% o más de población indígena y/o afromexicana que sean colindantes entre sí. Se buscará que las agrupaciones sean con municipios que compartan la misma lengua o con autoadscripción afromexicana o indígena. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal en más de 15%, se dividirá a la agrupación municipal para integrar distritos dentro del margen permitido.
- c. En el caso de que sea necesario integrar a la agrupación indígena y/o afromexicana uno o más municipios no indígenas o no afromexicanos, se preferirán los municipios con mayor población indígena y/o población afromexicana.

## Integridad municipal

### Criterio 4

Los distritos electorales federales y locales se construirán preferentemente con municipios o demarcaciones territoriales completas.

#### **Regla operativa del criterio 4**

- a. Para delimitar los distritos electorales federales y locales se utilizará la división municipal vigente de acuerdo con el marco geoelectoral que apruebe el Consejo General del INE. La unidad de agregación mínima será la sección electoral.
- b. Se identificarán aquellos municipios o demarcaciones territoriales cuya población sea suficiente para delimitar uno o más distritos enteros, respetando la desviación máxima poblacional de  $\pm 15\%$  respecto a la población media estatal.
- c. Se unirán los municipios o demarcaciones territoriales que excedan el  $+15\%$  de desviación poblacional respecto a la población media estatal y que, agrupados con un solo municipio o demarcación territorial vecina, conformen un número entero de distritos.
- d. Se agruparán municipios o demarcaciones territoriales vecinas para delimitar distritos, sin que se comprometa el rango máximo de  $\pm 15\%$  de desviación poblacional respecto a la población media estatal.
- e. En los casos en que se delimiten distritos electorales federales o locales a partir de fracciones de municipios o demarcaciones territoriales, se procurará que contengan el menor número de fracciones.

## Compacidad

### Criterio 5

En la delimitación de los distritos electorales federales y locales se procurará obtener la mayor compacidad, esto es, que los distritos electorales tengan una forma geométrica lo más cercana a un polígono regular.

#### **Regla operativa del criterio 5**

- a. Se aplicará una fórmula matemática para calificar la compacidad de los distritos a delimitar.



## Tiempos de traslado

### Criterio 6

Se construirán distritos electorales federales y locales buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales, entre localidades de más de 2,500 habitantes y entre estas localidades y las cabeceras municipales.

#### **Regla operativa del criterio 6**

- a. Se tomarán en cuenta los tiempos de traslado estimados a partir de la Red Nacional de Caminos del INEGI.
- b. Se aplicará una fórmula matemática que califique los tiempos de traslado al interior de los distritos a delimitar.

## Continuidad geográfica

### Criterio 7

Se procurará que los distritos electorales federales y locales tengan continuidad geográfica tomando en consideración los límites geoelectorales aprobados por el INE.

#### **Regla operativa del criterio 7**

- a. En la medida de lo posible, se agruparán territorialmente las unidades geográficas que presenten discontinuidad, salvo que dicho agrupamiento impida formar Distritos dentro del rango de desviación poblacional permisible. Cualquier excepción a esta regla, deberá ser fundada y motivada, y se hará del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia.

## Factores socioeconómicos y rasgos geográficos

### Criterio 8

Sobre los escenarios propuestos por la DERFE, podrán considerarse factores socioeconómicos y accidentes geográficos que generen escenarios distintos, que mejoren la operatividad, siempre y cuando:

- a. Se cumplan todos los criterios anteriores,
- b. Se cuente con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia.

Es importante precisar que los criterios y reglas operativas para la Distritación Nacional 2021–2023, serán aplicados en el orden en que se enuncian, de conformidad con la

matriz que establece la jerarquización de los mismos y que forma parte integral del acuerdo mencionado, procurando la aplicación integral de los mismos.

Con la finalidad de generar una mayor certeza al proceso de distritación en la fase de presentación de propuestas de mejora al Primer y Segundo Escenarios cuando sean sometidos a consideración de los partidos políticos a nivel Comisión Nacional de Vigilancia y de las Comisiones Locales de Vigilancia y en su caso de los Organismos Públicos Locales respectivos, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional emitió unas:

### **Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal y Criterios de evaluación de dichas propuestas**

#### **A. Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal**

1. Cada Partido Político, en el ámbito de la Comisión Nacional de Vigilancia (CNV) o de cada Comisión Local de Vigilancia (CLV) en donde esté acreditado, tendrá derecho a presentar una propuesta de escenario de distritación en cada una de las instancias mencionadas. Para el caso de la distritación electoral local, cada Partido Político acreditado ante el Organismo Público Local Electoral (OPL) podrá presentar una propuesta.
2. En el caso de que algún partido político presente varias propuestas de escenarios en la CNV, en la CLV o en el OPL, sólo se evaluará la de menor valor en la función de costo.
3. Se deberán observar los criterios y las reglas operativas para la distritación federal y local que fueron aprobados por el Consejo General.
4. Cuando algún distrito electoral local o federal presente una modificación en su delimitación producto de la Consulta Previa, Libre e Informada a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en materia de Distritación Electoral (Consulta Indígena y Afromexicana), y que fue incorporada al Segundo Escenario de Distritación por la DERFE al considerarla técnicamente procedente por haber cumplido con los Criterios Técnicos aprobados por el Consejo General, se considerará como una unidad geográfica que deberá preservarse en cualquier propuesta de escenario que se presente.

En el dictamen técnico sobre las observaciones de los partidos políticos y las opiniones de las autoridades indígenas y afromexicanas al Primer Escenario se especificarán dichas modificaciones producto de la consulta; este documento se entregará a las representaciones de los partidos políticos ante

la CNV un día antes de la publicación del Segundo Escenario de Distritación por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE).

5. Se podrán generar agrupaciones de municipios (tipologías) diferentes a las propuestas del Primer Escenario de Distritación, siempre y cuando se respeten los criterios de distritación aprobados por el Consejo General.
6. Es posible construir escenarios de distritación moviendo secciones, grupos de secciones y municipios completos. Todo movimiento deberá acompañarse de los argumentos que justifiquen la mejora a la distritación de la entidad.
7. No se podrán modificar los parámetros de ponderación y calibración de la función de costo, utilizados para la construcción de escenarios de distritación.
8. Se podrá utilizar cualquier semilla para generar un escenario de distritación.
9. El valor de la función de costo a evaluarse para los escenarios de distritación propuestos será el que resulte del Sistema de Distritación.

## **B. Criterios de Evaluación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal**

1. En el caso en donde se haya generado una nueva tipología, se procederá a evaluarla bajo los siguientes criterios:
  - 1) Se identificará en su caso el número de distritos integrados a partir de fracciones municipales. Se dice que un distrito está integrado por fracciones municipales si contiene secciones de dos o más municipios y algún (algunos) municipio(s) no está(n) completo(s) dentro del distrito.
  - 2) Se evaluará el escenario de distritación propuesto de acuerdo con el número de fracciones municipales en los distritos. Se preferirá el que contenga el menor número de fracciones.
  - 3) En caso de empate en el número de fracciones municipales entre propuestas de escenarios de distritación con diferentes tipologías, se preferirá aquella cuyo escenario presente un menor valor en la función de costo.
2. Para las propuestas al Primer Escenario de Distritación, una vez evaluada la tipología, el escenario que se considerará será el que presente el menor valor en la función de costo y que cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General.

3. Para las propuestas al Segundo Escenario de Distritación, una vez evaluada la tipología, el escenario que se considerará será el que haya preservado las modificaciones producto de la Consulta Indígena y Afromexicana y que fueron incorporadas por la DERFE al Segundo Escenario. Después de lo cual, el escenario de distritación que se tomará en cuenta será el que presente el menor valor en la función de costo y que cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General.
4. La DERFE podrá construir el Segundo Escenario de Distritación con base en las observaciones de los partidos políticos y en las opiniones presentadas en la Consulta Indígena y Afromexicana que fueron dictaminadas como técnicamente procedentes por la DERFE y el Tercer Escenario de Distritación tomando en consideración las observaciones de los partidos políticos y las recomendaciones del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional para ambos escenarios de distritación, siempre y cuando cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General. Este escenario de distritación se dará a conocer en sesión de la Comisión Nacional de Vigilancia.

Por las consideraciones expuestas, y con la finalidad de que la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) emita el Tercer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo, con fundamento en el Acuerdo INE/CG152/2021 y el Plan de Trabajo de la Distritación Nacional 2021-2023, aprobado por la Comisión del Registro Federal de Electores mediante el acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021 y modificado por este mismo órgano mediante los acuerdos INE/CRFE40/04SE/2021, INE/CRFE/26/04SE/2022 e INE/CRFE40/07SE/2022, este Comité Técnico procede a realizar el siguiente análisis y evaluación.

## I. Datos del Tercer Escenario

En el siguiente cuadro se presentan los datos que describen las características del Tercer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

| Hidalgo          | Nº Distritos | Desviación Poblacional | Compacidad Geométrica | Tiempos Traslado | Función de Costo | Dttos. fuera de rango | Nº Dttos Ind/Afro | Nº fracciones municipales |
|------------------|--------------|------------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|-------------------|---------------------------|
| Tercer Escenario | 18           | 2.880462               | 8.394375              | 2.269631         | 13.544468        | 0                     | 6                 | 2                         |

## II. Documentación adicional

En el Anexo 1 se incorporan los dictámenes del Comité a las observaciones de los partidos políticos y a las opiniones indígenas y afromexicanas al Primer Escenario de Distritación y a las observaciones de los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación.

## III. Análisis

Para valorar la integración del Tercer Escenario, fue necesario analizar su configuración para constatar que atendiera cada uno de los criterios de distritación aprobados, considerando:

1. Número de distritos a delimitar,
2. Equilibrio poblacional,
3. Composición de distritos con municipios de población indígena,
4. Integridad municipal,
5. Compacidad,
6. Tiempos de traslado,
7. Continuidad geográfica y
8. Factores socioeconómicos y rasgos geográficos.

El resultado del citado análisis permitió establecer lo siguiente:

- 1) Se comprobó que la construcción del Tercer escenario cumplió con el criterio número 1. Toda vez que se integra con polígonos de 18 demarcaciones distritales tal como lo marca la Constitución Política del Estado de Hidalgo y el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG1466/2021, por el que se aprueban los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023.
- 2) Se verificó que numéricamente todas las delimitaciones territoriales, cumplieran con el criterio número 2. Es decir, que la desviación poblacional de cada Distrito con respecto a la población media estatal estuviera dentro del rango de  $\pm 15\%$ . Las desviaciones poblacionales de

los polígonos propuestos oscilan entre **-11.85%** para el **distrito 10** y **11.78%** en el caso del **distrito 5**, tal como se muestra en la siguiente tabla:

**Desviación poblacional de los distritos electorales locales de Hidalgo, ordenados de acuerdo con el porcentaje de desviación poblacional por distrito**

| Distrito | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 10       | 150,972   | 74,237             | 49.17                  | -11.85                     | -20,297                | 0.624197               | 0.616650              | 0.42449                     |
| 8        | 153,029   | 33,897             | 22.15                  | -10.65                     | -18,240                | 0.504089               | 0.345028              | 0.07966                     |
| 7        | 158,374   | 139,529            | 88.10                  | -7.53                      | -12,895                | 0.251941               | 0.597934              | 0.21787                     |
| 6        | 162,040   | 32,441             | 20.02                  | -5.39                      | -9,229                 | 0.129052               | 0.390289              | 0.06813                     |
| 1        | 167,040   | 95,053             | 56.90                  | -2.47                      | -4,229                 | 0.027097               | 0.672206              | 0.20617                     |
| 17       | 168,290   | 20,582             | 12.23                  | -1.74                      | -2,979                 | 0.013446               | 0.123207              | 0.02510                     |
| 3        | 171,440   | 40,307             | 23.51                  | 0.10                       | 171                    | 0.000044               | 0.683129              | 0.09988                     |
| 15       | 171,719   | 33,863             | 19.72                  | 0.26                       | 450                    | 0.000307               | 0.284222              | 0.00000                     |
| 4        | 171,764   | 47,349             | 27.57                  | 0.29                       | 495                    | 0.000371               | 0.547270              | 0.09700                     |
| 18       | 172,321   | 39,754             | 23.07                  | 0.61                       | 1,052                  | 0.001677               | 0.365982              | 0.05287                     |
| 13       | 172,475   | 34,259             | 19.86                  | 0.70                       | 1,206                  | 0.002204               | 0.225183              | 0.03091                     |
| 14       | 173,012   | 35,554             | 20.55                  | 1.02                       | 1,743                  | 0.004603               | 0.378357              | 0.03605                     |
| 16       | 175,019   | 13,324             | 7.61                   | 2.19                       | 3,750                  | 0.021308               | 0.541250              | 0.11409                     |
| 12       | 176,018   | 155,430            | 88.30                  | 2.77                       | 4,749                  | 0.034172               | 0.628905              | 0.10960                     |
| 9        | 179,234   | 77,733             | 43.37                  | 4.65                       | 7,965                  | 0.096125               | 0.645721              | 0.26406                     |
| 11       | 180,854   | 50,006             | 27.65                  | 5.60                       | 9,585                  | 0.139203               | 0.379349              | 0.19177                     |
| 2        | 187,792   | 40,050             | 21.33                  | 9.65                       | 16,523                 | 0.413658               | 0.426306              | 0.13933                     |
| 5        | 191,448   | 149,463            | 78.07                  | 11.78                      | 20,179                 | 0.616967               | 0.543386              | 0.11267                     |

- 3) Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que presenta 6 distritos con el porcentaje de población indígena y/o afroamericana (40% o más) que señala el criterio.
- 4) El Tercer Escenario cumple a cabalidad con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que en el desarrollo de la propuesta se llevaron a cabo las siguientes acciones:
  - a) Delimitación de distritos con municipios o demarcaciones territoriales cuya población fue suficiente para delimitar uno o más distritos enteros respetando el rango de desviación poblacional de  $\pm 15\%$ .
  - b) Unión de los municipios o demarcaciones territoriales que excedan el  $+15\%$  de desviación poblacional permitido y que, agrupados con un solo municipio o demarcación territorial vecina, conformen un número entero de distritos.

- c) Se agruparon municipios o demarcaciones territoriales vecinas para delimitar distritos, sin comprometer el rango máximo de  $\pm 15\%$  de desviación poblacional permitido.

El siguiente cuadro presenta el número de municipios, completos y fraccionados, que integran cada uno de los distritos.

| Distrito | Total | Completo(s)  | Fraccionado(s)         |
|----------|-------|--|------------------------|
| 1        | 8     | ACATLÁN, ACAXOCHITLÁN, AGUA BLANCA DE ITURBIDE, HUASCA DE OCAMPO, HUEHUETLA, METEPEC, SAN BARTOLO TUTOTEPEC, TENANGO DE DORIA  |                        |
| 2        | 5     | ALMOLOYA, APAN, CUAUTEPEC DE HINOJOSA, EMILIANO ZAPATA, TEPEAPULCO   |                        |
| 3        | 6     | ACTOPAN, EL ARENAL, MINERAL DEL CHICO, SAN AGUSTÍN TLAXIACA, TOLCAYUCA, ZAPOTLÁN DE JUÁREZ   |                        |
| 4        | 6     | AJACUBA, ATITALAQUIA, FRANCISCO I. MADERO, MIXQUIAHUALA DE JUÁREZ, PROGRESO DE OBREGÓN, TETEPANGO  |                        |
| 5        | 5     | CARDONAL, CHILCUAUTLA, IXMIQUILPAN, SAN SALVADOR, SANTIAGO DE ANAYA  |                        |
| 6        | 3     | TLAHUELILPAN, TLAXCOAPAN, TULA DE ALLENDE  |                        |
| 7        | 8     | ATLAPEXCO, HUAUTLA, HUAZALINGO, LOLOTLA, TEPEHUACÁN DE GUERRERO, TLANCHINOL, XOCHIATIPAN, YAHUALICA  |                        |
| 8        | 2     | ATOTONILCO DE TULA, TEPEJI DEL RÍO DE OCAMPO   |                        |
| 9        | 11    | ATOTONILCO EL GRANDE, CALNALI, ELOXOCHITLÁN, JUÁREZ HIDALGO, METZTITLÁN, MOLANGO DE ESCAMILLA, SAN AGUSTÍN METZQUITLÁN, TIANGUISTENGO, TLAHUILTEPA, XOCHICOATLÁN, ZACUALTIPAN DE ÁNGELES |                        |
| 10       | 9     | ALFAJAYUCAN, CHAPULHUACÁN, JACALA DE LEDEZMA, LA MISIÓN, NICOLÁS FLORES, PACULA, PISAFLORES, TASQUILLO, ZIMAPÁN  |                        |
| 11       | 6     | CHAPANTONGO, HUICHAPAN, NOPALA DE VILLAGRÁN, TECOZAUTLA, TEPETITLÁN, TEZONTEPEC DE ALDAMA  |                        |
| 12       | 3     | HUEJUTLA DE REYES, JALTOCÁN, SAN FELIPE ORIZATLÁN  |                        |
| 13       | 2     |  | MINERAL DE LA REFORMA, |



| Distrito  | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s)  |
|-----------|-------|---|-----------------|
|           |       |   | PACHUCA DE SOTO |
| <b>14</b> | 1     | MINERAL DE LA REFORMA   |                 |
| <b>15</b> | 1     | PACHUCA DE SOTO   |                 |
| <b>16</b> | 8     | EPAZOYUCAN, MINERAL DEL MONTE, OMITLÁN DE JUÁREZ, SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO GUERRERO, SINGUILUCAN, TLANALAPA, VILLA DE TEZONTEPEC, ZEMPOALA |                 |
| <b>17</b> | 1     | TIZAYUCA  |                 |
| <b>18</b> | 1     | TULANCINGO DE BRAVO   |                 |

- 5) El criterio cinco hace referencia a que el componente de compacidad geométrica es favorable mientras más se acerque a cero. Los datos del escenario consignan que la compacidad va desde **0.123207**, en el **distrito número 17**, hasta **0.683129** que corresponde al **distrito número 3**.

Los datos mencionados pueden observarse en la tabla siguiente, en la cual se ordenan los 18 distritos electorales locales de Hidalgo de acuerdo con su valor en el componente de compacidad geométrica de la función costo:

**Distritos electorales locales de Hidalgo, ordenados de acuerdo con el valor del componente de compacidad geométrica de la función de costo**

| Distrito  | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|-----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| <b>17</b> | 168,290   | 20,582             | 12.23                  | -1.74                      | -2,979                 | 0.013446               | 0.123207              | 0.02510                     |
| <b>13</b> | 172,475   | 34,259             | 19.86                  | 0.70                       | 1,206                  | 0.002204               | 0.225183              | 0.03091                     |
| <b>15</b> | 171,719   | 33,863             | 19.72                  | 0.26                       | 450                    | 0.000307               | 0.284222              | 0.00000                     |
| <b>8</b>  | 153,029   | 33,897             | 22.15                  | -10.65                     | -18,240                | 0.504089               | 0.345028              | 0.07966                     |
| <b>18</b> | 172,321   | 39,754             | 23.07                  | 0.61                       | 1,052                  | 0.001677               | 0.365982              | 0.05287                     |
| <b>14</b> | 173,012   | 35,554             | 20.55                  | 1.02                       | 1,743                  | 0.004603               | 0.378357              | 0.03605                     |
| <b>11</b> | 180,854   | 50,006             | 27.65                  | 5.60                       | 9,585                  | 0.139203               | 0.379349              | 0.19177                     |
| <b>6</b>  | 162,040   | 32,441             | 20.02                  | -5.39                      | -9,229                 | 0.129052               | 0.390289              | 0.06813                     |
| <b>2</b>  | 187,792   | 40,050             | 21.33                  | 9.65                       | 16,523                 | 0.413658               | 0.426306              | 0.13933                     |
| <b>16</b> | 175,019   | 13,324             | 7.61                   | 2.19                       | 3,750                  | 0.021308               | 0.541250              | 0.11409                     |
| <b>5</b>  | 191,448   | 149,463            | 78.07                  | 11.78                      | 20,179                 | 0.616967               | 0.543386              | 0.11267                     |
| <b>4</b>  | 171,764   | 47,349             | 27.57                  | 0.29                       | 495                    | 0.000371               | 0.547270              | 0.09700                     |
| <b>7</b>  | 158,374   | 139,529            | 88.10                  | -7.53                      | -12,895                | 0.251941               | 0.597934              | 0.21787                     |
| <b>10</b> | 150,972   | 74,237             | 49.17                  | -11.85                     | -20,297                | 0.624197               | 0.616650              | 0.42449                     |
| <b>12</b> | 176,018   | 155,430            | 88.30                  | 2.77                       | 4,749                  | 0.034172               | 0.628905              | 0.10960                     |
| <b>9</b>  | 179,234   | 77,733             | 43.37                  | 4.65                       | 7,965                  | 0.096125               | 0.645721              | 0.26406                     |
| <b>1</b>  | 167,040   | 95,053             | 56.90                  | -2.47                      | -4,229                 | 0.027097               | 0.672206              | 0.20617                     |
| <b>3</b>  | 171,440   | 40,307             | 23.51                  | 0.10                       | 171                    | 0.000044               | 0.683129              | 0.09988                     |

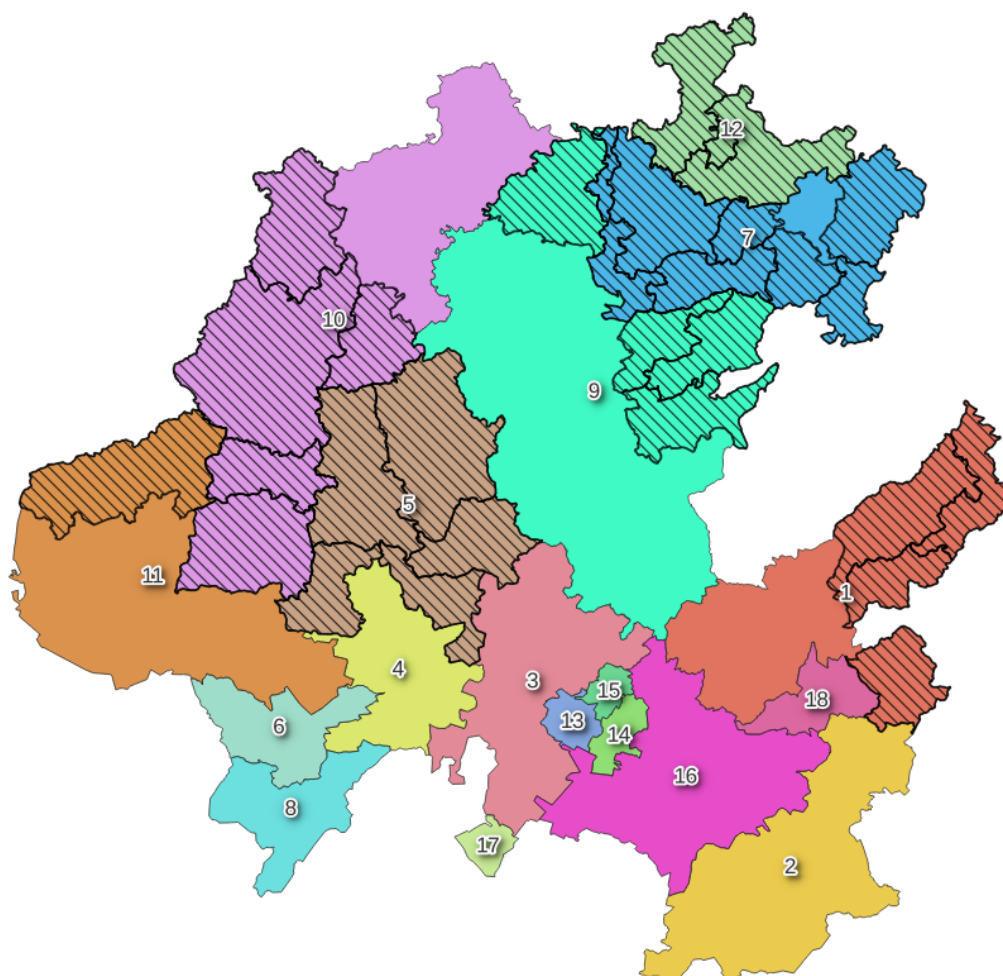
- 6) Con referencia a tiempos de traslado al interior de los distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que el escenario presenta los siguientes tiempos de traslado y cumple con dicho criterio. En la siguiente tabla pueden observarse que los tiempos de traslado de los 18 distritos locales del escenario ordenados de acuerdo con su valor en el componente de tiempos de traslado de la función de costo.

**Distritos electorales locales de Hidalgo, ordenados de acuerdo con el valor del componente de tiempos de traslado de la función de costo**

| Distrito | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 15       | 171,719   | 33,863             | 19.72                  | 0.26                       | 450                    | 0.000307               | 0.284222              | 0.00000                     |
| 17       | 168,290   | 20,582             | 12.23                  | -1.74                      | -2,979                 | 0.013446               | 0.123207              | 0.02510                     |
| 13       | 172,475   | 34,259             | 19.86                  | 0.70                       | 1,206                  | 0.002204               | 0.225183              | 0.03091                     |
| 14       | 173,012   | 35,554             | 20.55                  | 1.02                       | 1,743                  | 0.004603               | 0.378357              | 0.03605                     |
| 18       | 172,321   | 39,754             | 23.07                  | 0.61                       | 1,052                  | 0.001677               | 0.365982              | 0.05287                     |
| 6        | 162,040   | 32,441             | 20.02                  | -5.39                      | -9,229                 | 0.129052               | 0.390289              | 0.06813                     |
| 8        | 153,029   | 33,897             | 22.15                  | -10.65                     | -18,240                | 0.504089               | 0.345028              | 0.07966                     |
| 4        | 171,764   | 47,349             | 27.57                  | 0.29                       | 495                    | 0.000371               | 0.547270              | 0.09700                     |
| 3        | 171,440   | 40,307             | 23.51                  | 0.10                       | 171                    | 0.000044               | 0.683129              | 0.09988                     |
| 12       | 176,018   | 155,430            | 88.30                  | 2.77                       | 4,749                  | 0.034172               | 0.628905              | 0.10960                     |
| 5        | 191,448   | 149,463            | 78.07                  | 11.78                      | 20,179                 | 0.616967               | 0.543386              | 0.11267                     |
| 16       | 175,019   | 13,324             | 7.61                   | 2.19                       | 3,750                  | 0.021308               | 0.541250              | 0.11409                     |
| 2        | 187,792   | 40,050             | 21.33                  | 9.65                       | 16,523                 | 0.413658               | 0.426306              | 0.13933                     |
| 11       | 180,854   | 50,006             | 27.65                  | 5.60                       | 9,585                  | 0.139203               | 0.379349              | 0.19177                     |
| 1        | 167,040   | 95,053             | 56.90                  | -2.47                      | -4,229                 | 0.027097               | 0.672206              | 0.20617                     |
| 7        | 158,374   | 139,529            | 88.10                  | -7.53                      | -12,895                | 0.251941               | 0.597934              | 0.21787                     |
| 9        | 179,234   | 77,733             | 43.37                  | 4.65                       | 7,965                  | 0.096125               | 0.645721              | 0.26406                     |
| 10       | 150,972   | 74,237             | 49.17                  | -11.85                     | -20,297                | 0.624197               | 0.616650              | 0.42449                     |

- 7) En la composición de las demarcaciones distritales propuestas, se observó que todos los casos presentan la característica de ser colindantes en sus diferentes unidades geográficas que los conforman. Por tal motivo el principio de continuidad geográfica señalado en el criterio número 7 se cumple.
- 8) El escenario analizado observa correctamente los 7 criterios técnicos y sus reglas operativas, además de contar con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia, según consta en el Acuerdo INE/CNV60/NOV/2022, por lo que cumple con lo señalado por el criterio 8.

En la siguiente imagen se muestra la conformación gráfica del Tercer Escenario de Distritación Local de Hidalgo:



#### IV. Evaluación y procedencia técnica

En opinión de los integrantes del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación Nacional, en la propuesta de demarcación de distritos electorales del Tercer Escenario de Distritación Local para la entidad federativa de Hidalgo, cumple con los Criterios Técnicos aprobados por el Consejo General del INE y sus reglas operativas.

**FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL CTD**

|   |  |
|---|--|
| <br>Marcela Cheng Oviedo                       | <br>Leticia Gerónimo Mendoza    |
| <br>Miguel Ángel Gutiérrez Andrade             | <br>Juan Manuel Herrero Álvarez |
| <br>Rodrigo Morales Manzanares               | <br>Celia Palacios Mora         |
| <br>René Miranda Jaimes – Secretario Técnico |  |

## ANEXO 1

## ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y DE LAS OPINIONES DE LAS AUTORIDADES Y REPRESENTANTES DE LOS PUEBLOS Y COMUNIDADES INDÍGENAS Y AFROMEXICANAS AL PRIMER ESCENARIO DE DISTRITACIÓN LOCAL QUE REALIZA EL COMITÉ TÉCNICO PARA EL SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS DE DISTRITACIÓN NACIONAL PARA LA ENTIDAD FEDERATIVA DE HIDALGO

### ANTECEDENTES

1. **Demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales locales en las 32 entidades federativas.** Del 24 de junio de 2015 al 28 de agosto de 2017, este Consejo General aprobó la demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales locales de las 32 entidades federativas, a propuesta de la JGE.
2. **Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas para la Distritación Electoral.** El 26 de febrero de 2016, mediante Acuerdo INE/CG93/2016, este Consejo General aprobó el "Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral", en acatamiento de la Jurisprudencia 37/2015 de la Sala Superior del TEPJF, que se aplicó para la delimitación de los Distritos Electorales Locales y Federales durante los años 2016 y 2017.
3. **Demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales uninominales federales.** El 15 de marzo de 2017, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG59/2017, la demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales federales uninominales en que se divide el país y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la JGE.
4. **Catálogo de municipios y secciones que conforman el Marco Geográfico Electoral.** El 26 de agosto de 2020, mediante Acuerdo INE/CG232/2020, este Consejo General aprobó el Marco Geográfico Electoral que se utilizó en los Procesos Electorales Federal y Locales 2020-2021, el cual considera las actualizaciones realizadas a los programas de Reseccionamiento, Integración Seccional y actualización de la cartografía electoral en las entidades federativas, y que constituye un insumo para la generación de los escenarios de distritación.
5. **Publicación del Censo 2020.** El 25 de enero de 2021, el INEGI publicó los resultados del Censo 2020.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

6. **Instrucción para realizar las actividades necesarias para presentar el Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 26 de febrero de 2021, mediante Acuerdo INE/CG152/2021, este Consejo General instruyó a la JGE para que, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE), realice las actividades necesarias para presentar el Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.
7. **Creación e integración del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional (CTD).** El 26 de febrero de 2021, mediante Acuerdo INE/CG153/2021, este Consejo General aprobó la creación e integración del CTD, cuya Sesión de Instalación fue realizada el 3 de marzo de 2021.
8. **Creación del GTDEFL.** El 9 de marzo de 2021, mediante Acuerdo INE/CNV09/MAR/2021, la CNV aprobó la creación del GTDEFL.
9. **Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 26 de abril de 2021, mediante Acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021, la CRFE aprobó el Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023, el cual fue informado a la JGE el 28 de abril de 2021 y publicado en el DOF el 2 de junio de 2021.
10. **Marco Geográfico Electoral de diversas secciones con discontinuidad geográfica (secciones multipolígono).** El 24 de agosto de 2021, mediante Acuerdo INE/CRFE35/04SE/2021, la CRFE aprobó someter a la consideración de este Consejo General, el Proyecto de Acuerdo por el que se aprueba el Marco Geográfico Electoral de diversas secciones con discontinuidad geográfica (secciones multipolígono).
11. **Actualización del Marco Geográfico Electoral en los estados de Baja California, Nuevo León y Yucatán.** El 24 de agosto de 2021, mediante Acuerdos INE/CRFE37/04SE/2021; INE/CRFE38/04SE/2021, e INE/CRFE39/04SE/2021, la CRFE aprobó someter a la consideración de este Consejo General, sendos Proyectos de Acuerdo por los que se aprueba la modificación de la cartografía electoral de los estados de Baja California, Nuevo León y Yucatán.
12. **Modificaciones al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 24 de agosto de 2021, la CRFE aprobó, mediante Acuerdo INE/CRFE40/04SE/2021, las modificaciones al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023, aprobado mediante diverso INE/CRFE14/02SE/2021. Posteriormente el 30 de octubre la DERFE realizó ajustes

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



al mencionado Plan de Trabajo, los cuales fueron informados a la CRFE y a la CNV.

13. **Criterios Técnicos y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021 – 2023, Matriz de Jerarquización de los criterios y número de distritos electorales federales por entidad federativas.** El 27 de agosto de 2021, el Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG1466/2021, los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, la “Matriz en la que se establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático para su aplicación integral en la delimitación de los Distritos Electorales federales y locales y el número de Distritos Electorales federales uninominales que le corresponde a cada entidad federativa.
14. **Protocolo de Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas.** El 27 de agosto de 2021, mediante Acuerdo INE/CG1467/2021, el Consejo General aprobó el “Protocolo para la Consulta Previa, Libre e Informada a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en materia de Distritación Electoral”.
15. **Aspectos metodológicos y técnicos operativos para la aplicación de los criterios y reglas operativas para la Distritación Nacional 2021 – 2023.** El 30 de septiembre de 2021, el Consejo General, mediante Acuerdo INE/CG1548/2021, aprobó los aspectos metodológicos y técnico-operativos para la aplicación de Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, correspondientes a los siguientes insumos técnicos: Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales 2020, la información sobre el número de población indígena y afromexicana y la información sobre los tiempos de traslado.
16. **Marco Geográfico Electoral de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.** El 23 de marzo de 2022, el Consejo General aprobó mediante Acuerdo INE/CG183/2022, los catálogos de municipios y secciones que conforman el Marco Geográfico Electoral de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, como insumo para la realización de los trabajos de la Distritación Nacional.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## NORMATIVIDAD APLICABLE

Son aplicables los artículos 1º, párrafos primero, segundo y tercero; 2º, párrafos cuarto y quinto, apartado C; 41, párrafo segundo, base V, apartado A, párrafos primero y segundo y apartado B, inciso a), numeral 2; 52; 53; 133; y Tercero Transitorio del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de agosto de 2001, por el que se adiciona un segundo y tercer párrafo al artículo 1º y se reforma el artículo 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 5 inciso c) de la Convención Internacional para la Discriminación Racial; 3, 4, 5, 8, numeral 2, inciso d), 9 y 19 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas; 1, 2, párrafo primero, inciso a), 3, 4, 6 numeral 2, y 7, párrafo tercero del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales; 9 de la Carta Democrática Interamericana; 5 de la Convención Interamericana contra el Racismo, la Discriminación Racial y Formas Conexas de Intolerancia; I, párrafo 2, II, III, VI, IX, X párrafos 1 y 2, XXI, párrafo 1, XXIII, párrafo 1 y 2 de la Declaración Americana sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas; Declaración de la Conferencia de Santiago; Declaración de la Conferencia de Durban; 21, apartado 3, de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 2 de la Declaración sobre el Derechos y el Deber de los Individuos, los Grupos y las Instituciones de Promover y Proteger los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales Universalmente Reconocidos; 2, párrafos 1 y 2, 25, incisos a) y b) del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles; 23, apartado 1, incisos a) y b) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; XX de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; Jurisprudencias 12/2013 y 37/2015 emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la última versa sobre la consulta previa a comunidades indígenas que debe realizarse por autoridades administrativas electorales de cualquier orden de gobierno, cuando emitan actos susceptibles de afectar sus derechos; 1, párrafo 2, 9 párrafo 2, 14, párrafo 1, 29, 30, párrafo primero, inciso a), d), e) y f), 31, párrafo primero; 32, párrafo 1, inciso a), fracción II, 34, párrafo primero, inciso a); 35; 42, párrafo décimo; 44, párrafo 1, incisos I), gg), hh) y jj); 54, párrafo 1, incisos g) y h), 147, párrafos 2, 3 y 4, 158, párrafo 2, y 214, párrafos 1, 2 y 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, 4, fracciones III, XIV, XXIII y XXXIII, 5, fracción XXIII, 6, fracciones I, II y VIII, 7, 8 y 9 de la Ley del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## CONSIDERACIONES

El Instituto Nacional Electoral tiene como atribuciones, entre otras, la de conformar y actualizar la geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales y división del territorio en secciones electorales, acorde a lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Esta actividad debe cumplir tres principales objetivos:

- a. Organizar territorialmente los distritos electorales federales y locales con base en el último Censo General de Población, para dar cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 53 de nuestra Carta Magna y a la conformación de los congresos locales que establezcan las Constituciones Políticas de las entidades federativas.
- b. Garantizar una representación política equilibrada de los habitantes del país en cada distrito electoral uninominal federal.
- c. Considerar para la creación de la nueva geografía electoral federal y local las propuestas que las representaciones partidistas en las Comisiones Nacional y Locales de Vigilancia y de los Organismos Públicos Locales, en su caso, realicen a los escenarios emitidos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional, siempre y cuando cumplan con los criterios aprobados por el Consejo General.

Para cumplir dichos objetivos, a propuesta de la Comisión del Registro Federal de Electores, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el 30 de marzo de 2021, mediante el Acuerdo INE/CG1466/2021, los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, siendo estos los siguientes:

|  |
|--|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo |
|--|

## **Criterios y Reglas operativas para la Distritación Nacional 2021-2023**

### **Equilibrio poblacional**

#### **Criterio 1**

##### **a) Para la Distritación Federal:**

Para la determinación del número de los distritos electorales federales se observará lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

##### **b) Para las Distritaciones Locales:**

Para la determinación del número de los distritos electorales locales se observará lo dispuesto en la Constitución Política de cada una de las Entidades Federativas.

#### **Regla operativa del criterio 1**

En la demarcación territorial de los distritos electorales federales y de los distritos locales se utilizarán los resultados del Censo de Población y Vivienda 2020.

#### **Criterio 2**

##### **a) Para la Distritación Federal:**

El método para la distribución de los distritos electorales federales en las Entidades Federativas será el de resto mayor dos medias.

#### **Regla operativa del criterio 2 para la Distritación Federal:**

- I. Para aplicar el método resto mayor dos medias se debe llevar a cabo el siguiente procedimiento:

- a. Calcular la Media Nacional de acuerdo con la fórmula:

$$Media\ Nacional = \frac{Población\ total\ del\ Censo\ 2020}{300}$$

- b. De acuerdo con el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asignar dos distritos a aquellas Entidades Federativas cuyo cociente resulte menor a dos.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

- c. Se resta de la población total del Censo 2020 la población de las Entidades Federativas que incurren en la situación mencionada en el inciso anterior y se procede a calcular la Media Nacional Ajustada (MNA).

$$MNA = \frac{\text{Población total del Censo 2020} - \text{Población de Entidades con cociente menor a dos}}{300 - \text{número de distritos ya asignados}}$$

- d. Dividir a la población de cada Entidad Federativa entre la Media Nacional Ajustada, sin considerar a las Entidades Federativas comprendidas en el inciso ii. A cada entidad se le asigna un número de distritos igual a la parte entera del cociente que resulte de la división.
- e. Asignar un distrito adicional a aquellas Entidades Federativas cuyo cociente tenga los números fraccionarios mayores, hasta completar los 300 distritos, sin considerar a las Entidades Federativas comprendidas en el inciso ii.
- II. Para cada Entidad Federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos federales sea como máximo de  $\pm 15\%$  con respecto a la Población media estatal. Se procurará que esta desviación se acerque a cero.

La Población media estatal se calcula con la siguiente fórmula:

$$\text{Población media estatal} = \frac{\text{Población total estatal del Censo 2020}}{\text{Número de distritos a delimitar}}$$

#### **b) Para las Distritaciones Locales:**

El número de distritos electorales locales para cada Entidad Federativa será igual al número de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa que defina la Constitución Política respectiva. Cuando el número de distritos locales sea el mismo que los distritos federales, se presentará un único escenario para ambas distritaciones.

#### **Regla operativa del criterio 2 para las Distritaciones Locales:**

- a. Para cada Entidad Federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos electorales locales sea como máximo de  $\pm 15\%$  con respecto a la población media estatal. Se procurará que esta desviación se acerque a cero.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## **Distritos integrados con municipios de población indígena o afromexicana**

### **Criterio 3**

De acuerdo con la información provista y las definiciones establecidas por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI), cuando sea factible, se delimitarán los distritos electorales federales y locales con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena y/o afromexicana.

#### **Regla operativa del criterio 3**

- a. Se identificarán los municipios con 40% o más de población indígena y/o afromexicana en la información provista por el INPI.
- b. Se procurará agrupar a los municipios con 40% o más de población indígena y/o afromexicana que sean colindantes entre sí. Se buscará que las agrupaciones sean con municipios que compartan la misma lengua o con autoadscripción afromexicana o indígena. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal en más de 15%, se dividirá a la agrupación municipal para integrar distritos dentro del margen permitido.
- c. En el caso de que sea necesario integrar a la agrupación indígena y/o afromexicana uno o más municipios no indígenas o no afromexicanos, se preferirán los municipios con mayor población indígena y/o población afromexicana.

## **Integridad municipal**

### **Criterio 4**

Los distritos electorales federales y locales se construirán preferentemente con municipios o demarcaciones territoriales completas.

#### **Regla operativa del criterio 4**

- a. Para delimitar los distritos electorales federales y locales se utilizará la división municipal vigente de acuerdo con el marco geoelectoral que apruebe el Consejo General del INE. La unidad de agregación mínima será la sección electoral.
- b. Se identificarán aquellos municipios o demarcaciones territoriales cuya población sea suficiente para delimitar uno o más distritos enteros, respetando la desviación máxima poblacional de  $\pm 15\%$  respecto a la población media estatal.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

- c. Se unirán los municipios o demarcaciones territoriales que excedan el +15% de desviación poblacional respecto a la población media estatal y que agrupados con un solo municipio o demarcación territorial vecina, conformen un número entero de distritos.
- d. Se agruparán municipios o demarcaciones territoriales vecinas para delimitar distritos, sin que se comprometa el rango máximo de  $\pm 15\%$  de desviación poblacional respecto a la población media estatal.
- e. En los casos en que se delimiten distritos electorales federales o locales a partir de fracciones de municipios o demarcaciones territoriales, se procurará que contengan el menor número de fracciones.

## Compacidad

### Criterio 5

En la delimitación de los distritos electorales federales y locales se procurará obtener la mayor compacidad, esto es, que los distritos electorales tengan una forma geométrica lo más cercana a un polígono regular.

#### **Regla operativa del criterio 5**

- a. Se aplicará una fórmula matemática para calificar la compacidad de los distritos a delimitar.

## Tiempos de traslado

### Criterio 6

Se construirán distritos electorales federales y locales buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales, entre localidades de más de 2,500 habitantes y entre estas localidades y las cabeceras municipales.

#### **Regla operativa del criterio 6**

- a. Se tomarán en cuenta los tiempos de traslado estimados a partir de la Red Nacional de Caminos del INEGI.
- b. Se aplicará una fórmula matemática que califique los tiempos de traslado al interior de los distritos a delimitar.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



## Continuidad geográfica

### Criterio 7

Se procurará que los distritos electorales federales y locales tengan continuidad geográfica tomando en consideración los límites geoelectorales aprobados por el INE.

#### **Regla operativa del criterio 7**

- a. En la medida de lo posible, se agruparán territorialmente las unidades geográficas que presenten discontinuidad, salvo que dicho agrupamiento impida formar Distritos dentro del rango de desviación poblacional permisible. Cualquier excepción a esta regla, deberá ser fundada y motivada, y se hará del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia.

## Factores socioeconómicos y rasgos geográficos

### Criterio 8

Sobre los escenarios propuestos por la DERFE, podrán considerarse factores socioeconómicos y accidentes geográficos que generen escenarios distintos, que mejoren la operatividad, siempre y cuando:

- a. Se cumplan todos los criterios anteriores,
- b. Se cuente con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia.

Es importante precisar que los criterios y reglas operativas para la Distritación Nacional 2021–2023, serán aplicados en el orden en que se enuncian, de conformidad con la matriz que establece la jerarquización de los mismos y que forma parte integral del acuerdo mencionado, procurando la aplicación integral de los mismos.

Con la finalidad de generar una mayor certeza al proceso de distritación en la fase de presentación de propuestas de mejora al Primer y Segundo Escenarios cuando sean sometidos a consideración de los partidos políticos a nivel Comisión Nacional de Vigilancia y de las Comisiones Locales de Vigilancia y, en su caso, del OPL, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional emitió unas:

|  |
|--|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo |
|--|

## **Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal y Criterios de evaluación de dichas propuestas**

### **A) Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal**

1. Cada Partido Político, en el ámbito de la Comisión Nacional de Vigilancia (CNV) o de cada Comisión Local de Vigilancia (CLV) en donde esté acreditado, tendrá derecho a presentar una propuesta de escenario de distritación en cada una de las instancias mencionadas. Para el caso de la distritación electoral local, cada Partido Político acreditado ante el Organismo Público Local Electoral (OPL) podrá presentar una propuesta.
2. En el caso de que algún partido político presente varias propuestas de escenarios en la CNV, en la CLV o en el OPL, sólo se evaluará la de menor valor en la función de costo.
3. Se deberán observar los criterios y las reglas operativas para la distritación federal y local que fueron aprobados por el Consejo General.
4. Cuando algún distrito electoral local o federal presente una modificación en su delimitación producto de la Consulta Previa, Libre e Informada a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en materia de Distritación Electoral (Consulta Indígena y Afromexicana), y que fue incorporada al Segundo Escenario de Distritación por la DERFE al considerarla técnicamente procedente por haber cumplido con los Criterios Técnicos aprobados por el Consejo General, se considerará como una unidad geográfica que deberá preservarse en cualquier propuesta de escenario que se presente.

En el dictamen técnico sobre las observaciones de los partidos políticos y las opiniones de las autoridades indígenas y afromexicanas al Primer Escenario se especificarán dichas modificaciones producto de la consulta; este documento se entregará a las representaciones de los partidos políticos ante la CNV un día antes de la publicación del Segundo Escenario de Distritación por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE).

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

5. Se podrán generar agrupaciones de municipios (tipologías) diferentes a las propuestas del Primer Escenario de Distritación, siempre y cuando se respeten los criterios de distritación aprobados por el Consejo General.
6. Es posible construir escenarios de distritación moviendo secciones, grupos de secciones y municipios completos. Todo movimiento deberá acompañarse de los argumentos que justifiquen la mejora a la distritación de la entidad.
7. No se podrán modificar los parámetros de ponderación y calibración de la función de costo, utilizados para la construcción de escenarios de distritación.
8. Se podrá utilizar cualquier semilla para generar un escenario de distritación.
9. El valor de la función de costo a evaluarse para los escenarios de distritación propuestos será el que resulte del Sistema de Distritación.

**B) Criterios de Evaluación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal**

1. En el caso en donde se haya generado una nueva tipología, se procederá a evaluarla bajo los siguientes criterios:
  - 1) Se identificará en su caso el número de distritos integrados a partir de fracciones municipales. Se dice que un distrito está integrado por fracciones municipales si contiene secciones de dos o más municipios y algún (algunos) municipio(s) no está(n) completo(s) dentro del distrito.
  - 2) Se evaluará el escenario de distritación propuesto de acuerdo con el número de fracciones municipales en los distritos. Se preferirá el que contenga el menor número de fracciones.
  - 3) En caso de empate en el número de fracciones municipales entre propuestas de escenarios de distritación con diferentes tipologías, se preferirá aquélla cuyo escenario presente un menor valor en la función de costo.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

2. Para las propuestas al Primer Escenario de Distritación, una vez evaluada la tipología, el escenario que se considerará será el que presente el menor valor en la función de costo y que cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General.
3. Para las propuestas al Segundo Escenario de Distritación, una vez evaluada la tipología, el escenario que se considerará será el que haya preservado las modificaciones producto de la Consulta Indígena y Afromexicana y que fueron incorporadas por la DERFE al Segundo Escenario. Después de lo cual, el escenario de distritación que se tomará en cuenta será el que presente el menor valor en la función de costo y que cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General.
4. La DERFE podrá construir el Segundo Escenario de Distritación con base en las observaciones de los partidos políticos y en las opiniones presentadas en la Consulta Indígena y Afromexicana que fueron dictaminadas como técnicamente procedentes por la DERFE y el Tercer Escenario de Distritación tomando en consideración las observaciones de los partidos políticos y las recomendaciones del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional para ambos escenarios de distritación, siempre y cuando cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General. Este escenario de distritación se dará a conocer en sesión de la Comisión Nacional de Vigilancia.

Por las consideraciones expuestas, y con la finalidad de que la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) emita el Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo, con fundamento en el Acuerdo INE/CG152/2021 y el Plan de Trabajo de la Distritación Nacional 2021-2023, aprobado por la Comisión del Registro Federal de Electores y modificado por la DERFE, este Comité Técnico procede a realizar el siguiente análisis y evaluación de las observaciones y/o propuestas presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades e instituciones representativas de los Pueblos y Comunidades Indígenas para la entidad federativa de Hidalgo.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## I. Propuestas recibidas por parte de los partidos políticos.

De manera oficial se recibieron tres propuestas para la entidad federativa de Hidalgo, las cuales se analizan a continuación: la primera de ellas presentada por los representantes del PRD ante la CNV; la segunda fue integrada por los representantes del PAN ante la CNV, la CLV y el OPLE, además por los partidos PRI, PRD, PVEM y MC ante el OPLE; la tercera propuesta la elaboraron los representantes del PT, de MORENA y del PNA, ante el OPLE.

En el siguiente cuadro se describen las características de la citada propuesta, incluyéndose los datos del Primer Escenario:

| Hidalgo  | Función de Costo | Dif. con Primer Escenario | Desviación Poblacional | Dif. con Primer Escenario | Compacidad Geométrica | Dif. con Primer Escenario | Tiempos Traslado | Dif. con Primer Escenario | Dttos. fuera de rango | Nº Dttos Ind/Afro | Nº frac. municipales |
|--|------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------|----------------------|
| Primer Escenario   | 13.008714        | ---                       | 1.703270               | ---                       | 8.993133              | ---                       | 2.312311         | ---                       | 0                     | 4                 | 2                    |
| PRD CNV  | 11.291437        | -1.717277                 | 0.984324               | -0.718946                 | 8.025808              | -0.967325                 | 2.281305         | -0.031006                 | 0                     | 6                 | 2                    |
| PAN CNV<br>PAN CLV<br>PAN OPLE<br>PRI OPLE<br>PRD OPLE<br>PVEM OPLE<br>MC OPLE | 12.937891        | -0.070823                 | 2.032157               | 0.328887                  | 8.604888              | -0.388245                 | 2.300846         | -0.011465                 | 0                     | 5                 | 2                    |
| PT OPLE<br>MORENA OPLE<br>PNA OPLE   | 15.645491        | 2.636777                  | 4.364730               | 2.661460                  | 9.005924              | 0.012791                  | 2.274837         | -0.037474                 | 0                     | 6                 | 2                    |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## II. Documentación adicional sobre las propuestas de los partidos políticos.

Los documentos de las tres propuestas para el estado de Hidalgo, referidas en el punto anterior la del PRD CNV; la del PAN CNV, CLV y OPLE, así como del PRI OPLE, PRD OPLE, PVEM OPLE y MC OPLE; y la del PT OPLE, MORENA OPLE, y PNA OPLE, se incluyen en el Anexo 1.

## III. Resultados de la Consulta a los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas<sup>1</sup>.

Como parte de las tareas de distritación, la Consulta indígena y Afromexicana ha tenido como propósito recabar la opinión de diversos representantes de pueblos y comunidades indígenas y afromexicanos en cada entidad federativa, con respecto de la delimitación de los distritos electorales locales, sobre la forma como podrían quedar agrupados los municipios en donde se ubican sus localidades, así como sobre la propuesta de la ubicación de la cabecera distrital. La totalidad de las opiniones captadas en la consulta se integran en el Anexo 2.

Los siguientes cuadros e imágenes dan a conocer los resultados de su aplicación en la entidad federativa de Hidalgo:

| Entidad | Número de autoridades y representantes que respondieron a los cuestionarios de la consulta* | Número de representantes que manifestaron su acuerdo sobre la ubicación de su comunidad en la integración distrital del Primer Escenario | Número de representantes que manifestaron su desacuerdo con la ubicación de su comunidad en la integración distrital del primer escenario |
|---------|---|--|---|
| Hidalgo | 91  | 56   | 35  |

A nivel distrital y municipal se consignó lo siguiente:

| Número de distrito en el Primer Escenario | Municipio    | Número de representantes que manifestaron estar de acuerdo en la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario | Número de representantes que manifestaron estar en desacuerdo por la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario |
|---|--------------|---|---|
| 3   | ACAXOCHITLÁN | 0   | 3   |
| 7   | HUEHUETLA    | 5   | 4   |

<sup>1</sup> A partir de datos e información proporcionada por: Dirección de la Secretaría de las Comisiones de Vigilancia y la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

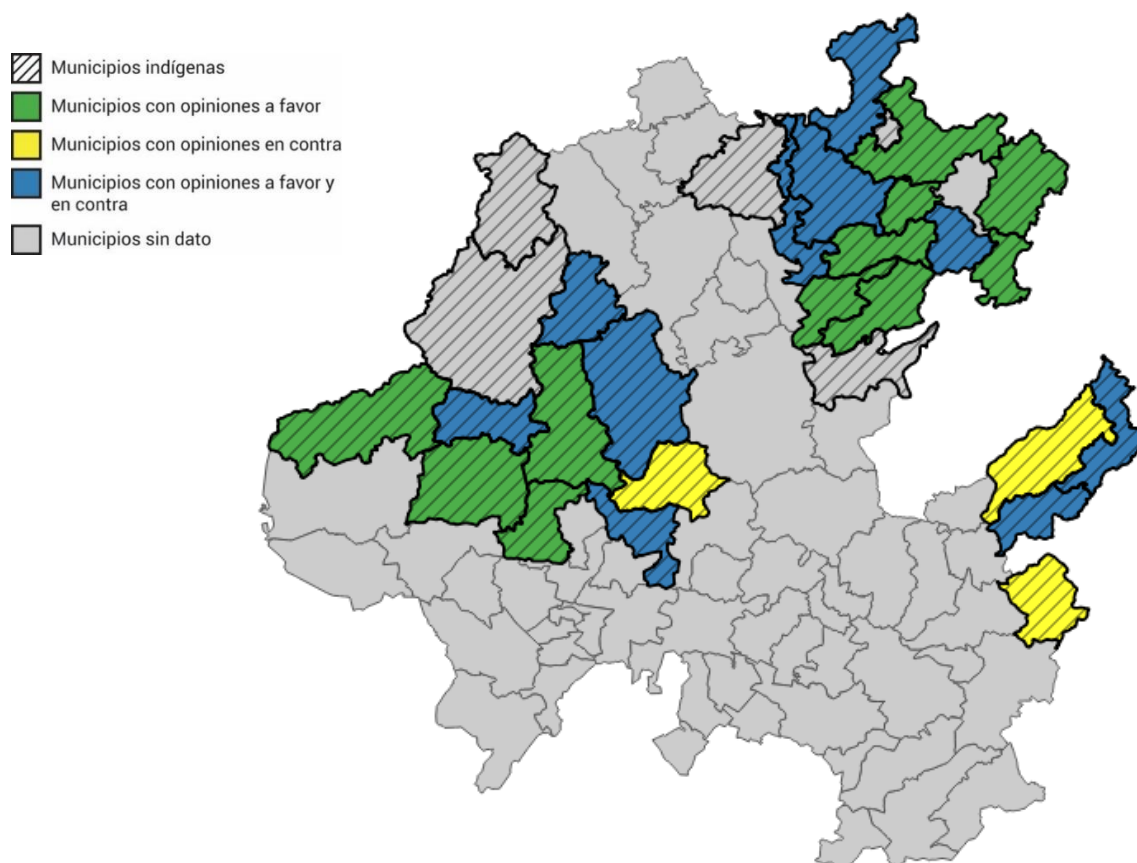
Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

| Número de distrito en el Primer Escenario | Municipio             | Número de representantes que manifestaron estar de acuerdo en la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario | Número de representantes que manifestaron estar en desacuerdo por la ubicación resultante de su pueblo o comunidad en el Primer Escenario |
|---|-----------------------|---|---|
| 7   | TENANGO DE DORIA      | 1   | 2   |
| 7   | SAN BARTOLO TUTOTEPEC | 0   | 1   |
| 14  | SAN FELIPE ORIZATLÁN  | 2   | 4   |
| 14  | HUEJUTLA DE REYES     | 4   | 0   |
| 15  | ATLAPEXCO             | 5   | 0   |
| 15  | YAHUALICA             | 1   | 2   |
| 15  | HUAUTLA               | 2   | 0   |
| 15  | XOCHICOATLÁN          | 1   | 0   |
| 15  | CALNALI               | 1   | 0   |
| 15  | HUAZALINGO            | 1   | 0   |
| 15  | TIANGUISTENGO         | 1   | 0   |
| 15  | TLANCHINOL            | 1   | 1   |
| 15  | LOLOTLA               | 2   | 1   |
| 15  | XOCHIATIPAN           | 2   | 0   |
| 17  | SAN SALVADOR          | 3   | 3   |
| 17  | NICOLÁS FLORES        | 1   | 4   |
| 17  | SANTIAGO DE ANAYA     | 0   | 4   |
| 17  | TECOZAUTLA            | 1   | 0   |
| 17  | CARDONAL              | 1   | 4   |
| 18  | TASQUILLO             | 16  | 2   |
| 18  | IXMIQUILPAN           | 3   | 0   |
| 18  | ALFAJAYUCAN           | 1   | 0   |
| 18  | CHILCUAUTLA           | 1   | 0   |
| <b>Total</b>                              |                       | <b>56</b>   | <b>35</b>   |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



En el siguiente gráfico se presenta la distribución geográfica de las opiniones sobre la ubicación de su municipio en un determinado distrito electoral en la entidad.



91 opiniones recibidas

0 cuestionarios sin dato

56 opiniones de acuerdo

35 opiniones en desacuerdo

32 opiniones en contra  
NO generan mapa

3 opiniones en contra  
generan mapa

Aplicables: 0  
No aplicables: 3

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

Las 32 opiniones en desacuerdo con la ubicación de su municipio en un determinado distrito del Primer Escenario y que no aportaron información suficiente para dimensionar un cambio cartográfico se categorizaron y se describen en la siguiente tabla:

| Tipo de opinión  | Nº de opiniones |
|--|-----------------|
| No están bien agrupados como pueblo indígena o afromexicano/ no hay identidad cultural o pérdida de la misma/lograr un distrito indígena | 14              |
| Está muy lejos/será caro el traslado   | 8               |
| Porque quieren que se conserve su actual distrito  | 6               |
| Otros  | 3               |
| Sin datos  | 1               |
| <b>Total</b>   | <b>32</b>       |

Sobre las tres opiniones en desacuerdo con la ubicación de su municipio en un determinado distrito y que sí aportaron información suficiente para dimensionar un cambio cartográfico tenemos que todas las solicitudes generan distritos fuera del rango de desviación poblacional permitido del  $\pm 15\%$ .

1. Una opinión en desacuerdo está contenida en el cuestionario con el folio 13L9227 del municipio de San Salvador solicita estar con los municipios de Actopan e Ixmiquilpan. Al aplicar esta opinión al Primer Escenario genera un distrito con una desviación poblacional de -25.88%.
2. La segunda opinión en desacuerdo está contenida en el cuestionario con el folio 13L9241 del municipio de Santiago Anaya y pide quedarse junto al municipio de Ixmiquilpan. Al aplicar esta opinión al Primer Escenario genera un distrito con una desviación poblacional de -26.59%.
3. La tercera, y última opinión en desacuerdo está contenida en el cuestionario con el folio 13L9270, es del municipio de Santiago de Anaya y solicita que se conforme un distrito con dicho municipio además de los municipios de Cardonal, Ixmiquilpan, Nicolás Flores y Chilcuautla. Al aplicar esta opinión al Primer Escenario se generan dos distritos fuera del rango de desviación permitida, uno con 15.47% y el otro con -30.28%.

Con base en el anterior análisis, se concluye que ninguna opinión en desacuerdo emitida en la Consulta Indígena y Afromexicana resultó técnicamente procedente.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

#### IV. Análisis de las propuestas de los partidos políticos.

A. De acuerdo con el documento presentado, la propuesta de escenario construida por los representantes del **PRD ante la CNV** presenta las siguientes características<sup>2</sup>:

1. Mantiene en 2 el número de fracciones municipales al igual que el Primer Escenario generado por la DERFE.
2. La función de costo es menor en **1.717277** respecto de la presentada en el Primer Escenario emitido por la DERFE.
3. De acuerdo con los datos que soportan la propuesta, los polígonos distritales se integran de la siguiente manera<sup>3</sup>:

| Municipios |       |   |                |            |
|------------|-------|---|----------------|------------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | % Indígena |
| 1          | 9     | ACATLÁN, ACAXOCHITLÁN, AGUA BLANCA DE ITURBIDE, HUASCA DE OCAMPO, HUEHUETLA, METEPEC, OMITLÁN DE JUÁREZ, SAN BARTOLO TUTOTEPEC, TENANGO DE DORIA  |                | 54.61      |
| 2          | 6     | ACTOPAN, ATOTONILCO EL GRANDE, EL ARENAL, MINERAL DEL CHICO, SAN SALVADOR, SANTIAGO DE ANAYA  |                | 38.73      |
| 3          | 7     | AJACUBA, FRANCISCO I. MADERO, SAN AGUSTÍN TLAXIACA, TETEPANGO, TOLCAYUCA, VILLA DE TEZONTEPEC, ZAPOTLÁN DE JUÁREZ   |                | 22.17      |
| 4          | 6     | ALFAJAYUCAN, HUICHAPAN, NOPALA DE VILLAGRÁN, TASQUILLO, TECOZAUTLA, ZIMAPÁN   |                | 49.99      |
| 5          | 5     | ALMOLOYA, APAN, CUAUTEPEC DE HINOJOSA, EMILIANO ZAPATA, SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO GUERRERO  |                | 11.98      |
| 6          | 3     | ATITALAQUIA, ATOTONILCO DE TULA, TEPEJI DEL RÍO DE OCAMPO   |                | 20.97      |
| 7          | 3     | ATLAPEXCO, HUAUTLA, HUEJUTLA DE REYES   |                | 88.83      |
| 8          | 12    | CALNALI, ELOXOCHITLÁN, HUAZALINGO, JUÁREZ HIDALGO, METZTITLÁN, MOLANGO DE ESCAMILLA, SAN AGUSTÍN METZQUITITLÁN, TIANGUISTENGO, XOCHIATIPAN, XOCHICOATLÁN, YAHUALICA, ZACUALTIPÁN DE ÁNGELES |                | 61.24      |

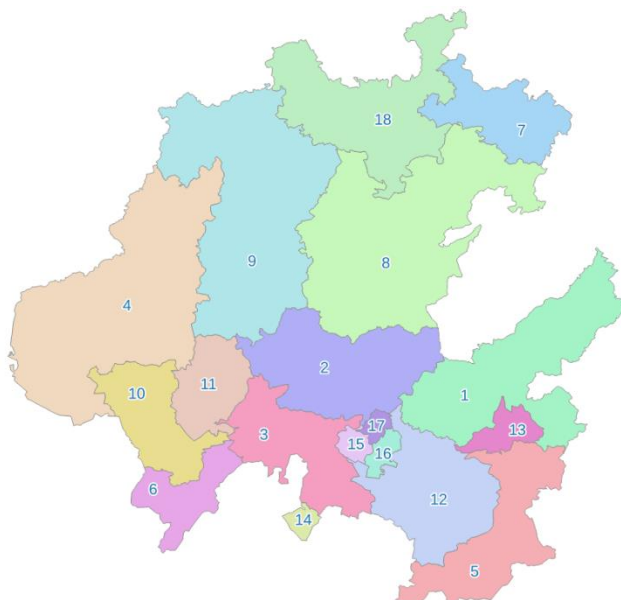
<sup>2</sup>Información proporcionada por la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

<sup>3</sup>IBID.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

| Municipios |       |   |  |            |
|------------|-------|---|--|------------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s)                         | % Indígena |
| 9          | 7     | CARDONAL, IXMIQUILPAN, JACALA DE LEDEZMA, LA MISIÓN, NICOLÁS FLORES, PACULA, TLAHUİLTEPA              |  | 65.77      |
| 10         | 4     | CHAPANTONGO, TEPETITLÁN, TLAXCOAPAN, TULA DE ALLENDE  |  | 19.82      |
| 11         | 5     | CHILCUAUTLA, MIXQUIAHUALA DE JUÁREZ, PROGRESO DE OBREGÓN, TEZONTEPEC DE ALDAMA, TLAHUELILPAN          |  | 32.13      |
| 12         | 6     | EPAZOYUCAN, MINERAL DEL MONTE, SINGUILUCAN, TEPEAPULCO, TLANALAPA, ZEMPOALA                           |  | 17.77      |
| 13         | 1     | TULANCINGO DE BRAVO   |  | 23.07      |
| 14         | 1     | TIZAYUCA  |  | 12.23      |
| 15         | 2     |   | MINERAL DE LA REFORMA, PACHUCA DE SOTO | 19.86      |
| 16         | 1     | MINERAL DE LA REFORMA   |  | 20.55      |
| 17         | 1     | PACHUCA DE SOTO   |  | 19.72      |
| 18         | 7     | CHAPULHUACÁN, JALTOCAN, LOLOTLA, PISAFLORES, SAN FELIPE ORIZATLÁN, TEPEHUACÁN DE GUERRERO, TLANCHINOL |  | 71.60      |

En la siguiente imagen se puede apreciar su conformación de manera gráfica:



Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

4. En términos del cumplimiento de los criterios de distritación aprobados por el Consejo General del INE se identificó lo siguiente:

- 1) Se comprobó que la construcción del escenario que se presentó cumplió con el criterio número 1, toda vez que se integró con polígonos de 18 demarcaciones distritales tal como lo marca el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG1466/2021, por el que se aprueban los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, así como la matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación y la Constitución Política del Estado de Hidalgo.
- 2) Las delimitaciones territoriales propuestas, cumplieron con el criterio número 2. Es decir, la desviación poblacional de cada polígono distrital con respecto a la población media estatal se ubicó dentro de los rangos establecidos del  $\pm 15\%$  tal como lo muestra el siguiente cuadro:

| Distrito | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 9        | 159,382   | 104,826            | 65.77                  | -6.94                      | -11,887                | 0.214092               | 0.519578              | 0.36892                     |
| 11       | 164,220   | 52,762             | 32.13                  | -4.12                      | -7,049                 | 0.075285               | 0.253647              | 0.06557                     |
| 3        | 164,359   | 36,436             | 22.17                  | -4.03                      | -6,910                 | 0.072345               | 0.583875              | 0.13831                     |
| 7        | 165,906   | 147,370            | 88.83                  | -3.13                      | -5,363                 | 0.043578               | 0.573442              | 0.12622                     |
| 10       | 166,841   | 33,060             | 19.82                  | -2.59                      | -4,428                 | 0.029707               | 0.368729              | 0.08883                     |
| 14       | 168,290   | 20,582             | 12.23                  | -1.74                      | -2,979                 | 0.013446               | 0.123207              | 0.02510                     |
| 12       | 170,151   | 30,237             | 17.77                  | -0.65                      | -1,118                 | 0.001894               | 0.385395              | 0.09677                     |
| 5        | 170,223   | 20,393             | 11.98                  | -0.61                      | -1,046                 | 0.001658               | 0.562522              | 0.14368                     |
| 18       | 170,414   | 122,018            | 71.60                  | -0.50                      | -855                   | 0.001107               | 0.859079              | 0.23274                     |
| 17       | 171,719   | 33,863             | 19.72                  | 0.26                       | 450                    | 0.000307               | 0.284222              | 0.00000                     |
| 13       | 172,321   | 39,754             | 23.07                  | 0.61                       | 1,052                  | 0.001677               | 0.365982              | 0.05287                     |
| 15       | 172,475   | 34,259             | 19.86                  | 0.70                       | 1,206                  | 0.002204               | 0.225183              | 0.03091                     |
| 16       | 173,012   | 35,554             | 20.55                  | 1.02                       | 1,743                  | 0.004603               | 0.378357              | 0.03605                     |
| 2        | 174,139   | 67,450             | 38.73                  | 1.68                       | 2,870                  | 0.012481               | 0.370252              | 0.08927                     |
| 1        | 176,146   | 96,194             | 54.61                  | 2.85                       | 4,877                  | 0.036039               | 0.666115              | 0.21445                     |
| 4        | 178,631   | 89,289             | 49.99                  | 4.30                       | 7,362                  | 0.082122               | 0.453645              | 0.20260                     |
| 8        | 179,573   | 109,975            | 61.24                  | 4.85                       | 8,304                  | 0.104482               | 0.669330              | 0.28429                     |
| 6        | 185,039   | 38,808             | 20.97                  | 8.04                       | 13,770                 | 0.287297               | 0.383246              | 0.08474                     |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

El cuadro anterior permitió identificar que las desviaciones poblacionales de los distritos propuestos en el escenario oscilan entre **-6.94%** para el distrito 9 y **8.04 %** en el caso del distrito 6.

- 3) Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que, en comparación con el Primer Escenario presentado por la DERFE, en la propuesta se logra incrementar de **4 a 6** el número de distritos con 40% o más de población indígena.
- 4) En referencia a la integridad municipal, la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que la configuración de demarcaciones distritales se construyó en su mayoría con municipios completos y colindantes. Iguala en 2 el número de fracciones municipales en comparación con el Primer Escenario propuesto por la DERFE.
- 5) Sobre el principio de compacidad geométrica al que se hace referencia en el criterio 5, se identificó que en el escenario presentado se cumplió con el citado criterio y se logró disminuir en **0.967325**.
- 6) Con referencia a tiempos de traslado al interior de los distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que el escenario cumple con el criterio logrando, disminuir en **0.031006** el valor de este componente de la función de costo, respecto del correspondiente en el Primer Escenario emitido por la DERFE.
- 7) Para el criterio 7 que específicamente se refiere al principio de continuidad geográfica, el escenario propuesto cumple con lo señalado en el citado criterio.

Por lo anteriormente mencionado y debido principalmente a que el escenario **disminuye el valor de la función de costo total con respecto al Primer Escenario y, además, aumenta dos distritos con más del 40% de población indígena y/o afromexicana, la propuesta puede ser considerada como Segundo Escenario.**

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de DISTRITACIÓN Local de la entidad federativa de Hidalgo

B. De acuerdo con el documento presentado, la propuesta de escenario construida por los representantes del **PAN ante la CN CLV el OPLE** y los **representantes ante el OPLE de los partidos PRI, PRD, PVEM y MC**, presenta las siguientes características<sup>4</sup>:

- a. Mantiene en 2 el número de fracciones municipales al igual que el Primer Escenario generado por la DERFE.
- b. La función de costo es menor en **0.070823** que la presentada en el Primer Escenario emitido por la DERFE.
- c. De acuerdo con los datos que soportan la propuesta, los polígonos distritales se integran de la siguiente manera<sup>5</sup>:

| Municipios |       |  |                |            |
|------------|-------|--|----------------|------------|
| Distrito   | Total | Completo(s)  | Fraccionado(s) | % Indígena |
| 1          | 8     | ACATLÁN, ACAXOCHITLÁN, AGUA BLANCA DE ITURBIDE, HUASCA DE OCAMPO, HUEHUETLA, METEPEC, SAN BARTOLO TUTOTEPEC, TENANGO DE DORIA                        |                | 56.90      |
| 2          | 5     | ALMOLOYA, APAN, CUAUTEPEC DE HINOJOSA, EMILIANO ZAPATA, TEPEAPULCO   |                | 21.33      |
| 3          | 6     | ACTOPAN, EL ARENAL, MINERAL DEL CHICO, SAN AGUSTÍN TLAXIACA, TOLCAYUCA, ZAPOTLÁN DE JUÁREZ   |                | 23.51      |
| 4          | 6     | AJACUBA, ATITALAQUIA, FRANCISCO I. MADERO, MIXQUIAHUALA DE JUÁREZ, PROGRESO DE OBREGÓN, TETEPANGO  |                | 27.57      |
| 5          | 5     | CARDONAL, CHILCUAUTLA, IXMIQUILPAN, SAN SALVADOR, SANTIAGO DE ANAYA  |                | 78.071     |
| 6          | 3     | TLAHUELILPAN, TLAXCOAPAN, TULA DE ALLENDE  |                | 20.02      |
| 7          | 8     | ATLAPEXCO, HUAUTLA, HUAZALINGO, LOLOTLA, TEPEHUACÁN DE GUERRERO, TLANCHINOL, XOCHIATIPAN, YAHUALICA  |                | 88.62      |
| 8          | 2     | ATOTONILCO DE TULA, TEPEJI DEL RÍO DE OCAMPO   |                | 22.15      |
| 9          | 11    | ATOTONILCO EL GRANDE, CALNALI, ELOXOCHITLÁN, JUÁREZ HIDALGO, METZTITLÁN, MOLANGO DE ESCAMILLA, SAN AGUSTÍN METZQUITILÁN, TIANGUISTENGO, TLAHUILTEPA, |                | 38.24      |

<sup>4</sup>Información proporcionada por la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

<sup>5</sup>IBID.

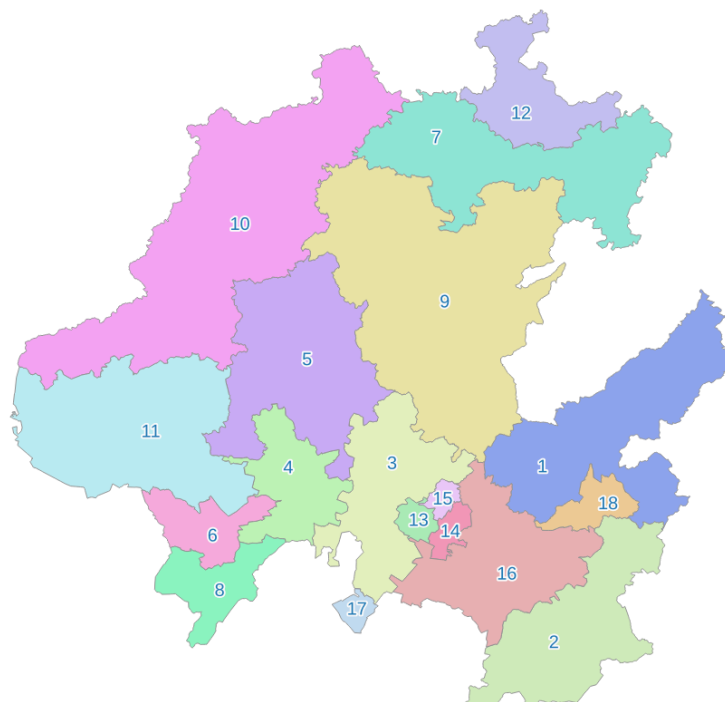
Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



| Municipios |       |   |  |            |
|------------|-------|---|--|------------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s)                         | % Indígena |
|            |       | XOCHICOATLÁN, ZACUALTIPÁN DE ÁNGELES  |  |            |
| 10         | 9     | CHAPULHUACÁN, JACALA DE LEDEZMA, LA MISIÓN, NICOLÁS FLORES, PACULA, PISAFLORES, TASQUILLO, TECOZAUTLA, ZIMAPÁN                                |  | 51.15      |
| 11         | 6     | ALFAJAYUCAN, CHAPANTONGO, HUICHAPAN, NOPALA DE VILLAGRÁN, TEPTITLÁN, TEZONTEPEC DE ALDAMA   |  | 23.09      |
| 12         | 3     | HUEJUTLA DE REYES, JALTOCAN, SAN FELIPE ORIZATLÁN   |  | 88.30      |
| 13         | 2     |   | MINERAL DE LA REFORMA, PACHUCA DE SOTO | 19.86      |
| 14         | 1     | MINERAL DE LA REFORMA   |  | 20.55      |
| 15         | 1     | PACHUCA DE SOTO   |  | 19.72      |
| 16         | 8     | EPAZOYUCAN, MINERAL DEL MONTE, OMITLÁN DE JUÁREZ, SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO GUERRERO, SINGUILUCAN, TLANALAPA, VILLA DE TEZONTEPEC, ZEMPOALA |  | 7.61       |
| 17         | 1     | TIZAYUCA  |  | 12.23      |
| 18         | 1     | TULANCINGO DE BRAVO   |  | 23.07      |

En la siguiente imagen se puede apreciar su conformación de manera gráfica:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



d. En términos del cumplimiento de los criterios de distritación aprobados por el Consejo General del INE se identificó lo siguiente:

- 1) Se comprobó que la construcción del escenario que se presentó, cumplió con el criterio número 1, toda vez que se integró con polígonos de 18 demarcaciones distritales tal como lo marca el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG1466/2021, por el que se aprueban los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, así como la matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación y la Constitución Política del Estado de Hidalgo.
- 2) Las delimitaciones territoriales propuestas, cumplieron con el criterio número 2. Es decir, la desviación poblacional de cada polígono distrital con respecto a la población media estatal se ubicó dentro de los rangos establecidos del  $\pm 15\%$  tal como lo muestra el siguiente cuadro:

| Distrito | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 8        | 153,029   | 33,897             | 22.15                  | -10.65                     | -18,240                | 0.504089               | 0.345028              | 0.07966                     |
| 6        | 162,040   | 32,441             | 20.02                  | -5.39                      | -9,229                 | 0.129052               | 0.390289              | 0.06813                     |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

| Distrito | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 11       | 162,155   | 37,449             | 23.09                  | -5.32                      | -9,114                 | 0.125856               | 0.369249              | 0.16425                     |
| 9        | 162,643   | 62,201             | 38.24                  | -5.04                      | -8,626                 | 0.112739               | 0.594635              | 0.24877                     |
| 1        | 167,040   | 95,053             | 56.90                  | -2.47                      | -4,229                 | 0.027097               | 0.672206              | 0.20617                     |
| 17       | 168,290   | 20,582             | 12.23                  | -1.74                      | -2,979                 | 0.013446               | 0.123207              | 0.02510                     |
| 10       | 169,671   | 86,794             | 51.15                  | -0.93                      | -1,598                 | 0.003869               | 0.689270              | 0.45402                     |
| 3        | 171,440   | 40,307             | 23.51                  | 0.10                       | 171                    | 0.000044               | 0.683129              | 0.09988                     |
| 15       | 171,719   | 33,863             | 19.72                  | 0.26                       | 450                    | 0.000307               | 0.284222              | 0.00000                     |
| 4        | 171,764   | 47,349             | 27.57                  | 0.29                       | 495                    | 0.000371               | 0.547270              | 0.09700                     |
| 18       | 172,321   | 39,754             | 23.07                  | 0.61                       | 1,052                  | 0.001677               | 0.365982              | 0.05287                     |
| 13       | 172,475   | 34,259             | 19.86                  | 0.70                       | 1,206                  | 0.002204               | 0.225183              | 0.03091                     |
| 14       | 173,012   | 35,554             | 20.55                  | 1.02                       | 1,743                  | 0.004603               | 0.378357              | 0.03605                     |
| 7        | 174,965   | 155,061            | 88.62                  | 2.16                       | 3,696                  | 0.020698               | 0.797013              | 0.26236                     |
| 16       | 175,019   | 13,324             | 7.61                   | 2.19                       | 3,750                  | 0.021308               | 0.541250              | 0.11409                     |
| 12       | 176,018   | 155,430            | 88.30                  | 2.77                       | 4,749                  | 0.034172               | 0.628905              | 0.10960                     |
| 2        | 187,792   | 40,050             | 21.33                  | 9.65                       | 16,523                 | 0.413658               | 0.426306              | 0.13933                     |
| 5        | 191,448   | 149,463            | 78.07                  | 11.78                      | 20,179                 | 0.616967               | 0.543386              | 0.11267                     |

El cuadro anterior permitió identificar que las desviaciones poblacionales de los distritos propuestos en el escenario oscilan entre **-10.65%** para el distrito 8 y **11.78%** en el caso del distrito 5.

- 3) Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que, en comparación con el Primer Escenario presentado por la DERFE, en la propuesta se logra incrementar de **4 a 5** el número de distritos con 40% o más de población indígena.
- 4) En referencia a la integridad municipal, la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que la configuración de demarcaciones distritales se construyó en su mayoría con municipios completos y colindantes. Iguala en 2 el número de fracciones municipales en comparación con el Primer Escenario propuesto por la DERFE.
- 5) Sobre el principio de compacidad geométrica al que se hace referencia en el criterio 5, se identificó que en el escenario presentado se cumplió con el citado criterio y se logró disminuir en **0.388245** respecto del Primer Escenario .
- 6) Con referencia a tiempos de traslado al interior de los distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que el escenario cumple con el criterio logrando disminuir en **0.011465** el valor de este

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

componente de la función de costo, respecto del correspondiente en el Primer Escenario emitido por la DERFE.

- 7) Para el criterio 7 que específicamente se refiere al principio de continuidad geográfica, el escenario propuesto cumple con lo señalado en el citado criterio.

Por lo anteriormente mencionado y debido principalmente a que el escenario **disminuye el valor de la función de costo con respecto al Primer Escenario y además, aumenta un distrito con 40% o más de población indígena y/o afromexicana, la propuesta podría ser considerada como Segundo Escenario, sin embargo, el escenario del PRD CNV incrementa en uno más el número de distritos con 40% o más de población indígena y reduce más el valor de la función de costo del Primer Escenario .**

C. De acuerdo con el documento presentado, la propuesta de escenario construida por los representantes de los partidos **PT, MORENA y PNA ante el OPLE**, presenta las siguientes características<sup>6</sup>:

- Mantiene en 2 el número de fracciones municipales, al igual que el Primer Escenario emitido por la DERFE
- La función de costo es mayor en **2.636777** que la presentada en el Primer Escenario emitido por la DERFE.
- De acuerdo con los datos que soportan la propuesta, los polígonos distritales se integran de la siguiente manera<sup>7</sup>:

| Municipios |       |   |                |            |
|------------|-------|---|----------------|------------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | % Indígena |
| 1          | 7     | ACATLÁN, ACAXOCHTLÁN, AGUA BLANCA DE ITURBIDE, HUEHUETLA, METEPEC, SAN BARTOLO TUTOTEPEC, TENANGO DE DORIA          |                | 63.31      |
| 2          | 7     | ACTOPAN, ATOTONILCO EL GRANDE, EL ARENAL, HUASCA DE OCAMPO, MINERAL DEL CHICO, MINERAL DEL MONTE, OMITLÁN DE JUÁREZ |                | 18.45      |
| 3          | 6     | AJACUBA, FRANCISCO I. MADERO, MIXQUIAHUALA DE JUÁREZ, PROGRESO DE OBREGÓN, SAN AGUSTÍN TLAXIACA, TOLCAYUCA          |                | 27.20      |
| 4          | 6     | ALMOLOYA, APAN, CUAUTEPEC DE HINOJOSA, EMILIANO ZAPATA,   |                | 11.10      |

<sup>6</sup>Información proporcionada por la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

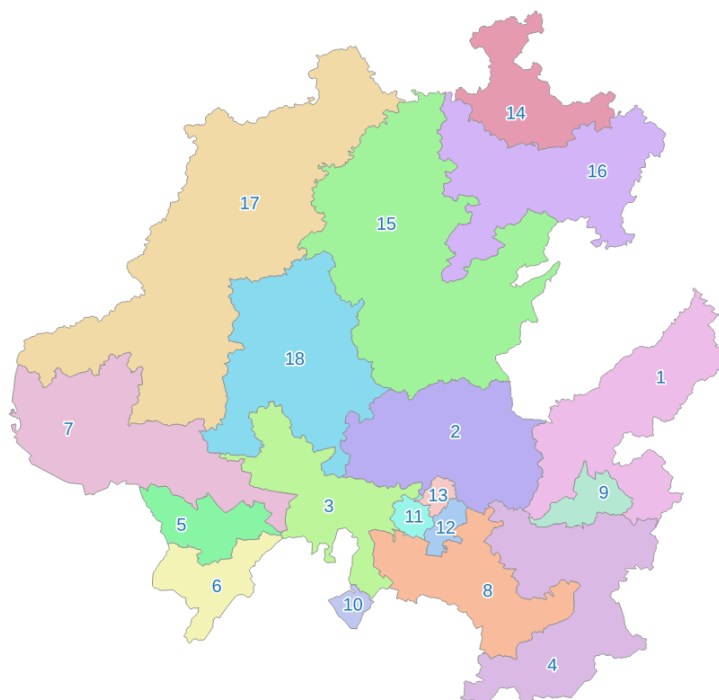
<sup>7</sup>IBID.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

| Municipios |       |   |   |            |
|------------|-------|---|---|------------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s)                                  | % Indígena |
|            |       | SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO<br>GUERRERO, SINGUILUCAN  |   |            |
| 5          | 3     | ATITALAQUIA, TLAXCOAPAN, TULA DE<br>ALLENDE   |   | 18.23      |
| 6          | 2     | ATOTONILCO DE TULA, TEPEJI DEL RÍO DE<br>OCAMPO   |   | 22.15      |
| 7          | 7     | CHAPANTONGO, HUICHAPAN, NOPALA<br>DE VILLAGRÁN, TEPTITLÁN, TETEPANGO,<br>TEZONTEPEC DE ALDAMA, TLAHUELILPAN   |   | 17.17      |
| 8          | 6     | EPAZOYUCAN, TEPEAPULCO,<br>TLANALAPA, VILLA DE TEZONTEPEC,<br>ZAPOTLÁN DE JUÁREZ, ZEMPOALA  |   | 19.48      |
| 9          | 1     | TULANCINGO DE BRAVO   |   | 23.07      |
| 10         | 1     | TIZAYUCA  |   | 12.23      |
| 11         | 2     |   | MINERAL DE LA<br>REFORMA,<br>PACHUCA DE<br>SOTO | 19.86      |
| 12         | 1     | MINERAL DE LA REFORMA   |   | 20.55      |
| 13         | 1     | PACHUCA DE SOTO   |   | 19.72      |
| 14         | 3     | HUEJUTLA DE REYES, JALTOCAN, SAN<br>FELIPE ORIZATLÁN  |   | 88.30      |
| 15         | 10    | ELOXOCHITLÁN, JUÁREZ HIDALGO,<br>LOLOTLA, METZTITLÁN, MOLANGO DE<br>ESCAMILLA, SAN AGUSTÍN<br>METZQUITITLÁN, TEPEHUACÁN DE<br>GUERRERO, TIANGUISTENGO,<br>TLAHUILTEPA, ZACUALTIPÁN DE ÁNGELES |   | 52.79      |
| 16         | 8     | ATLAPEXCO, CALNALI, HUAUTLA,<br>HUAZALINGO, TLANCHINOL,<br>XOCHIATIPAN, XOCHICOATLÁN,<br>YAHUALICA  |   | 87.03      |
| 17         | 10    | ALFAJAYUCAN, CHAPULHUACÁN,<br>JACALA DE LEDEZMA, LA MISIÓN,<br>NICOLÁS FLORES, PACULA, PISAFLORES,<br>TASQUILLO, TECOZAUTLA, ZIMAPÁN  |   | 54.01      |
| 18         | 5     | CARDONAL, CHILCUAUTLA,<br>IXMIQUILPAN, SAN SALVADOR,<br>SANTIAGO DE ANAYA   |   | 78.07      |

En la siguiente imagen se puede apreciar su conformación de manera gráfica:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



d. En términos del cumplimiento de los criterios de distritación aprobados por el Consejo General del INE se identificó lo siguiente:

- 1) Se comprobó que la construcción del escenario que se presentó cumplió con el criterio número 1, toda vez que se integró con polígonos de 18 demarcaciones distritales tal como lo marca el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG1466/2021, por el que se aprueban los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, así como la matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación y la Constitución Política del Estado de Hidalgo.
- 2) Las delimitaciones territoriales propuestas, cumplieron con el criterio número 2. Es decir, la desviación poblacional de cada polígono distrital con respecto a la población media estatal se ubicó dentro de los rangos establecidos del  $\pm 15\%$  tal como lo muestra el siguiente cuadro:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

| Distrito | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 1        | 149,630   | 94,726             | 63.31                  | -12.63                     | -21,639                | 0.709467               | 0.688417              | 0.20233                     |
| 15       | 150,117   | 79,245             | 52.79                  | -12.35                     | -21,152                | 0.677893               | 0.727156              | 0.23820                     |
| 6        | 153,029   | 33,897             | 22.15                  | -10.65                     | -18,240                | 0.504089               | 0.345028              | 0.07966                     |
| 16       | 156,875   | 136,526            | 87.03                  | -8.40                      | -14,394                | 0.313921               | 0.740981              | 0.23386                     |
| 2        | 159,920   | 29,509             | 18.45                  | -6.63                      | -11,349                | 0.195151               | 0.322813              | 0.12488                     |
| 10       | 168,290   | 20,582             | 12.23                  | -1.74                      | -2,979                 | 0.013446               | 0.123207              | 0.02510                     |
| 13       | 171,719   | 33,863             | 19.72                  | 0.26                       | 450                    | 0.000307               | 0.284222              | 0.00000                     |
| 9        | 172,321   | 39,754             | 23.07                  | 0.61                       | 1,052                  | 0.001677               | 0.365982              | 0.05287                     |
| 11       | 172,475   | 34,259             | 19.86                  | 0.70                       | 1,206                  | 0.002204               | 0.225183              | 0.03091                     |
| 12       | 173,012   | 35,554             | 20.55                  | 1.02                       | 1,743                  | 0.004603               | 0.378357              | 0.03605                     |
| 7        | 173,882   | 29,851             | 17.17                  | 1.53                       | 2,613                  | 0.010346               | 0.551138              | 0.14793                     |
| 5        | 174,741   | 31,854             | 18.23                  | 2.03                       | 3,472                  | 0.018266               | 0.360493              | 0.06006                     |
| 14       | 176,018   | 155,430            | 88.30                  | 2.77                       | 4,749                  | 0.034172               | 0.628905              | 0.10960                     |
| 8        | 176,640   | 34,412             | 19.48                  | 3.14                       | 5,371                  | 0.043710               | 0.587531              | 0.08871                     |
| 4        | 185,626   | 20,611             | 11.10                  | 8.38                       | 14,357                 | 0.312314               | 0.641052              | 0.14105                     |
| 3        | 187,884   | 51,107             | 27.20                  | 9.70                       | 16,615                 | 0.418277               | 0.779446              | 0.13806                     |
| 17       | 189,214   | 102,188            | 54.01                  | 10.48                      | 17,945                 | 0.487921               | 0.712625              | 0.45289                     |
| 18       | 191,448   | 149,463            | 78.07                  | 11.78                      | 20,179                 | 0.616967               | 0.543386              | 0.11267                     |

El cuadro anterior permitió identificar que las desviaciones poblacionales de los distritos propuestos en el escenario oscilan entre **-12.63%** para el distrito 1 y **11.78%** en el caso del distrito 18.

- 3) Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que, en comparación con el Primer Escenario presentado por la DERFE, en la propuesta se logra incrementar de **4 a 6** el número de distritos con 40% o más de población indígena.
- 4) En referencia a la integridad municipal, la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que la configuración de demarcaciones distritales se construyó en su mayoría con municipios completos y colindantes. Iguala en 2 el número de fracciones municipales en comparación con el Primer Escenario propuesto por la DERFE.
- 5) Sobre el principio de compacidad geométrica al que se hace referencia en el criterio 5, se identificó que en el escenario presentado se cumplió con el citado criterio, pero se debe señalar que el valor de este componente de la función de costo se eleva en **0.012791** respecto del Primer Escenario.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



- 6) Con referencia a tiempos de traslado al interior de los distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que el escenario cumple con el criterio logrando, disminuir en **0.037474** el valor de este componente de la función de costo, respecto del correspondiente en el Primer Escenario emitido por la DERFE.
- 7) Para el criterio 7 que específicamente se refiere al principio de continuidad geográfica, el escenario propuesto cumple con lo señalado en el citado criterio.

Por lo anteriormente mencionado y a pesar de que el escenario **incrementa en dos el número de distritos con 40% o más de población indígena y/o afromexicana, aumenta el valor de la función de costo con respecto al Primer Escenario, por tanto, la propuesta puede ser considerada como Segundo Escenario, sin embargo, la propuesta del PRD CNV logra una disminución mayor en el valor de la función de costo.**

## **V. Evaluación y procedencia técnica.**

Con base en el análisis anterior, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación Nacional concluye que la propuesta del **PRD ante la CNV** es el que presenta la menor función de costo, además de aumentar dos distritos con más del 40 % de población indígena y/o afromexicana, adicionalmente cumple de manera puntual con todos los criterios y reglas operativas aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral para el proceso de distritación federal.

**Motivo por el cual, y dado que ninguna opinión emitida en la Consulta Indígena y Afromexicana resultó técnicamente procedente, el Comité recomienda a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores que sea considerado como Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo.**

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

**FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL CTD**

|   |   |
|---|---|
| <br>Marcela Cheng Oviedo                               | <br>Leticia Gerónimo Mendoza   |
| <br>Miguel Ángel Gutiérrez Andrade                     | <br>Juan Manuel Herrero Álvarez |
| <br>Rodrigo Morales Manzanares                        | <br>Celia Palacios Mora        |
| <br>René Miranda Jaimes – <i>Secretario Técnico</i> |   |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## ANEXOS

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## ANEXO 1

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

**PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA  
COMISION NACIONAL DE VIGILANCIA  
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES**

Ciudad de México, a 11 de julio de 2022  
Oficio No. CNVPRD/146/2022

**MTRO. JUAN GABRIEL GARCÍA RUIZ  
DIRECTOR DE LA SECRETARIA DE  
LAS COMISIONES DE VIGILANCIA  
P R E S E N T E**

Por medio del presente, me permito hacer la entrega, **a través de correo electrónico**, y conforme a las Reglas para la presentación y publicación de las propuestas realizadas por los partidos políticos a los escenarios de la Distribución Nacional 2021-2023, de los siguientes archivos digitales en formato. json con las observaciones de esta representación a **los primeros escenarios del Bloque 6:**

| TIPO DE DISTRITACIÓN | ENTIDAD      | VALOR DE LA FUNCIÓN DE COSTO | NOMBRE DEL ARCHIVO |
|----------------------|--------------|------------------------------|--------------------|
| Local                | Hidalgo      | 11.291437                    | 13_CNV_PRD_L.json  |
| Federal              | Hidalgo      | 4.707113                     | 13_CNV_PRD_F.json  |
| Federal              | Oaxaca       | 8.437609                     | 20_CNV_PRD_F.json  |
| Local                | Quintana Roo | 9.572677                     | 23_CNV_PRD_L.json  |
| Federal              | Quintana Roo | 3.723517                     | 23_CNV_PRD_F.json  |
| Local                | Tamaulipas   | 11.957625                    | 28_CNV_PRD_L.json  |
| Federal              | Tamaulipas   | 6.894605                     | 28_CNV_PRD_F.json  |

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para enviarle un cordial saludo.

**¡Democracia ya, Patria para todos!  
A T E N T A M E N T E**



**MTRO. OCTAVIO MARTÍNEZ VARGAS  
REPRESENTANTE TITULAR**

**CCP. MTRO. JUAN GABRIEL GARCÍA RUIZ. - DIRECTOR DE LA SECRETARÍA DE LAS COMISIONES DE VIGILANCIA. PRESENTE**





REPRESENTACION ANTE LA  
COMISION NACIONAL DE VIGILANCIA  
DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL



Ciudad de México, a 11 de julio de 2022.  
Numero de Oficio PAN/CNV/172/2022.

MTRO. JUAN GABRIEL GARCIA RUIZ  
Director de la Secretaría de las Comisiones de Vigilancia.  
Presente.-

Con fundamento en el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 2, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 32, párrafo 1, inciso a), fracción II, 44, párrafo 1, inciso I), 54, párrafo 1, incisos g) y h), 124 párrafos 1 y 2, de la LGIPE, al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distribución Nacional 2021-2023 aprobado mediante acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021, y de acuerdo a las Reglas para la presentación y publicación de las propuestas realizadas por los partidos políticos a los escenarios de distritación electoral federal y locales propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores; comparezco a exponer lo siguiente:

Que estando en tiempo y forma vengo mediante el presente escrito a solicitar el cambio de escenarios de distritación de los estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo y Oaxaca, los cuales se acompañan al presente en un dispositivo electrónico USB y que a continuación se relacionan:

| Entidad        | Escenario | Archivo           | Función de Costo | Municipios fraccionados | Distritos indígenas |
|----------------|-----------|-------------------|------------------|-------------------------|---------------------|
| Aguascalientes | Federal   | 01_CNV_PAN_F.JSON | 1.979437         | 1                       | 0                   |
| Aguascalientes | Local     | 01_CNV_PAN_L.JSON | 7.800314         | 2                       | 0                   |
| Durango        | Federal   | 10_CNV_PAN_F.JSON | 2.990648         | 1                       | 0                   |
| Hidalgo        | Local     | 13_CNV_PAN_L.JSON | 12.937891        | 2                       | 5                   |
| Oaxaca         | Federal   | 20_CNV_PAN_F.JSON | 8.437609         | 0                       | 10                  |
| Oaxaca         | Local     | 20_CNV_PAN_L.JSON | 22.526891        | 2                       | 25                  |

Finalmente, se solicita que las mismas sustituciones de escenarios tengan efectos también para las presentadas por las representaciones de mi partido ante las Comisiones Locales de Vigilancia, por lo que se pide se dé el comunicado correspondiente a los presidentes de estas para los efectos de su procedencia.

Sin más por el momento me despido con un cordial saludo.

ATENTAMENTE.

LIC. MARCO TULIO CHACÓN VALENCIA  
Representante Propietario del Partido Acción Nacional  
Ante la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores del INE

*cl USB  
que contiene  
los archivos en  
formato  
de Ags/ Ly Fdnd  
Durango F.  
Hidalgo Local  
Oaxaca Federal  
y Local.*





REPRESENTACION ANTE LA  
COMISION NACIONAL DE VIGILANCIA  
DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL



Ciudad de México, a 08 de julio de 2022.  
Numero de Oficio PAN/CNV/171/2022.

MTRO. JUAN GABRIEL GARCIA RUIZ

Director de la Secretaría de las Comisiones de Vigilancia.  
Presente.-

Con fundamento en el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 2, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 32, párrafo 1, inciso a), fracción II, 44, párrafo 1, inciso I), 54, párrafo 1, incisos g) y h), 124 párrafos 1 y 2, de la LGIPE, al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023 aprobado mediante acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021, y de acuerdo a las Reglas para la presentación y publicación de las propuestas realizadas por los partidos políticos a los escenarios de distritación electoral federal y locales propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores; comparezco a exponer lo siguiente:

Que estando en tiempo y forma vengo mediante el presente escrito a presentar nuestros escenarios y observaciones, en su caso, a los primeros escenarios de distritación electoral federal y locales propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores correspondiente al Bloque 6 (seis) integrado por los estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, los cuales se acompañan al presente en un dispositivo electrónico USB y que a continuación se relacionan:

| Entidad        | Escenario | Archivo           | Función de Costo | Municipios fraccionados | Distritos indígenas |
|----------------|-----------|-------------------|------------------|-------------------------|---------------------|
| Aguascalientes | Federal   | 01_CNV_PAN_F.JSON | 1.964595         | 1                       | 0                   |
| Aguascalientes | Local     | 01_CNV_PAN_L.JSON | 7.304144         | 2                       | 0                   |
| Durango        | Federal   | 10_CNV_PAN_F.JSON | 3.313657         | 2                       | 0                   |
| Durango        | Local     | 10_CNV_PAN_L.JSON | 15.980593        | 2                       | 0                   |
| Hidalgo        | Federal   | 13_CNV_PAN_F.JSON | 5.130201         | 0                       | 2                   |
| Hidalgo        | Local     | 13_CNV_PAN_L.JSON | 12.594030        | 2                       | 5                   |
| Oaxaca         | Federal   | 20_CNV_PAN_F.JSON | 8.123518         | 0                       | 10                  |
| Oaxaca         | Local     | 20_CNV_PAN_L.JSON | 25.878644        | 2                       | 25                  |
| Quintana Roo   | Federal   | 23_CNV_PAN_F.JSON | 3.723517         | 1                       | 1                   |
| Quintana Roo   | Local     | 23_CNV_PAN_L.JSON | 9.572677         | 3                       | 1                   |
| Tamaulipas     | Federal   | 28_CNV_PAN_F.JSON | 6.673275         | 2                       | 0                   |
| Tamaulipas     | Local     | 28_CNV_PAN_L.JSON | 11.957625        | 7                       | 0                   |





REPRESENTACION ANTE LA  
COMISION NACIONAL DE VIGILANCIA  
DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Además, se puede acompañar al presente y de manera impresa, observaciones y/o justificaciones a los escenarios de Distritación Federal y Local, para que sean tomadas en consideración al momento del dictamen respectivo por parte de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores y del Comité Técnico de Distritación.

Sin más por el momento me despido con un cordial saludo.

ATENTAMENTE.

LIC. MARCO TULIO CHACÓN VALENCIA  
Representante Propietario del Partido Acción Nacional  
Ante la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores del INE

Pachuca de Soto, Hidalgo, a 08 de julio de 2022.

**Asunto:** Propuesta de Distritación

**LIC. ANA ALICIA HOYO CHALIT**  
**PRESIDENTA DE LA COMISIÓN LOCAL DE VIGILANCIA EN HIDALGO.**  
**P R E S E N T E.**

Con fundamento en el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 2, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 32, párrafo 1, inciso a), fracción II, 44, párrafo 1, inciso I), 54, párrafo 1, incisos g) y h), 124 párrafos 1 y 2, de la LGIPE, al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023 aprobado mediante acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021, y de acuerdo a las Reglas para la presentación y publicación de las propuestas realizadas por los partidos políticos a los escenarios de distritación electoral federal y locales propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores; comparezco a exponer lo siguiente:

Que estando en tiempo y forma vengo mediante el presente escrito a presentar nuestros escenarios y observaciones, en su caso, a los primeros escenarios de distritación electoral federal y locales del Estado de Hidalgo, propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores correspondiente al Bloque 5 (cinco), los cuales se acompañan al presente en un dispositivo electrónico USB y que a continuación se describen:

| Entidad | Escenario | Archivo           | Función de Costo  | Municipios fraccionados | Distritos indígenas |
|---------|-----------|-------------------|---|-------------------------|---------------------|
| Hidalgo | Federal   | 13_CLV_PAN_F.JSON | Poblacional:<br>0.077888<br><br>Compacidad:<br>3.729532 | 0                       | 2                   |

Página 1  
Propuesta de Distritación

"Por una patria ordenada y generosa"

**www.panhidalgo.org**



panhgo



pan\_hgo



pan.hidalgo





**HIDALGO**  
COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL

|         |       |                   |   |   |   |
|---------|-------|-------------------|---|---|---|
|         |       |                   | Tiempo de Traslado:<br>1.322781   |   |   |
|         |       |                   | Total<br>5.130201   |   |   |
| Hidalgo | Local | 13_CLV_PAN_L.JSON | Poblacional:<br>1.760146<br><br>Compacidad:<br>8.517474<br><br>Tiempo de Traslado:<br>2.316409<br><br>Total:<br>12.594030 | 2 | 5 |

Sin más por el momento me despido con un cordial saludo.

ATENTAMENTE,

Mtro. Rafael Sánchez Hernández  
Representante Propietario del Partido Acción Nacional  
Ante la Comisión Local de Vigilancia del INE en Hidalgo.

Página2  
Propuesta de Distribución

"Por una patria ordenada y generosa"

**www.panhidalgo.org**



Av. Madero 301, Col. Centro, Pachuca de Soto, Hgo., 42000

## ACTA CIRCUNSTANCIADA QUE SE INSTRUMENTA EN ATENCIÓN A LA PRESENTACIÓN DE LAS OBSERVACIONES AL PRIMER ESCENARIO DE DISTRITACIÓN ELECTORAL.

En la ciudad de Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo, siendo la **(09:15) nueve horas con quince minutos, del día (11) once de julio del año 2022**, ubicados en la Sala de Plenos del Instituto Estatal Electoral, sito en Boulevard Everardo Márquez número 115, Colonia Exhacienda de Coscotitlán, C.P. 42064; el Secretario Ejecutivo Mtro. Uriel Lugo Huerta, actuando de conformidad a lo ordenado en los artículos 68 fracción IX, XX, 70 fracción II del Código Electoral del Estado de Hidalgo; artículos 1, 2, 3 fracción I, inciso d, 5, 8, 9, 10, 18, 20, 26 y 27 del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral; con la finalidad de certificar la presentación de los escenarios para la Distritación Electoral en el estado de Hidalgo. En virtud de lo anterior, en este acto se ejerce la función de la Oficialía Electoral con el objeto de dar fe pública para certificar cualquier otro acto, hecho o documento relacionado con las atribuciones propias del Instituto; esto bajo los principios que rigen la función de Oficialía Electoral: certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad, máxima publicidad, inmediación, idoneidad, necesidad o intervención mínima, forma, autenticidad, garantía de seguridad jurídica y oportunidad es que se levanta la presente con la finalidad de hacer constar los siguientes: -----

### ACTOS Y/O HECHOS: -----

**Primero.** Que siendo las **(09:15) nueve horas con quince minutos** de la fecha en la que se actúa se lleva a cabo reunión de trabajo en modalidad mixta por los integrantes del Consejo General del Instituto Estatal Electoral, encontrándose presentes:

#### Consejeras y Consejeros Electorales

Consejera Presidenta Mtra. María Magdalena González Escalona.

Consejero Electoral Dr. Alfredo Alcalá Montaña.

Consejera Electoral Mtra. Ariadna González Morales.

Consejera Electoral Ing. Laura Aracely Lozada Nájera.

Consejero Electoral Mtro. José Guillermo Corales Galván.

Consejero Electoral Mtra. Christian Uziel García Reyes.

#### Secretaría Ejecutiva:

Secretario Ejecutivo Mtro. Uriel Lugo Huerta.





**Representaciones Partidistas**

Partido Acción Nacional - Mtro. Rafael Sánchez Hernández;  
Partido Revolucionario Institucional - Lic. Federico Hernández Barros;  
Partido de la Revolución Democrática - Lic. Javier López Torres y;  
Nueva Alianza Hidalgo - Prof. Adrián López Hernández.

**Dirección Ejecutiva de Organización Electoral:**

Encargado Mtro. Alder Bautista Hernández.

**Unidad Técnica de Pueblos Indígenas:**

Mtra. Blanca Vargas Martínez.

**-De manera virtual están presentes-**

Consejera Electoral Lic. Miriam Saray Pacheco Martínez

**Representaciones Partidistas**

Partido Verde Ecologista de México- Lic. Honorato Rodríguez Murillo;  
Partido del Trabajo - Lic. Francisco Javier León Castillo;  
Partido Movimiento Ciudadano - M.G.P. Pablo Arturo Gómez López y;  
Morena- Lic. Israel Flores Hernández.

**Segundo.** El Mtro. Alder Bautista Hernández encargado de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, sometió a consideración de las y los asistentes los Criterios y Reglas Operativas para la Distribución Nacional 2021-2023, siendo estos:

- El equilibrio poblacional;
- Distritos integrados con Municipios de población indígena o afromexicana;
- Integridad Municipal;
- Compacidad;
- Tiempos de traslado;



- Continuidad geográfica;y
- Factores socioeconómicos, así como accidentes geográficos.

Después de haberse expuesto tales criterios se sometieron a consideración dos escenarios de Distribución Local los cuales están identificados de la siguiente manera:

1. 15.645491 y;
2. 12.937891.

**Tercero.** Por lo que una vez sometidos a consideración se aprobó por consenso mayoritario con diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales y los Partidos Políticos Partido del Trabajo, Morena, Nueva Alianza Hidalgo, el escenario identificado como:

- 15.645491

**Cuarto.** Así mismo los Partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, Verde Ecologista de México y Movimiento Ciudadano, establecieron en lo individual presentar la propuesta identificada como el escenario 12.937891.

**Quinto:** Por lo anteriormente expuesto en el apartado de actos y/o hechos; y no habiendo más que hacer constar, **siendo las (11:50) once horas con cincuenta minutos** del mismo día, mes y año en que se actúa se da por concluida la presente Acta Circunstanciada que consta de (04) cuatro fojas útiles impresas por una sola cara. Firmando al margen y calce los que en ella intervinieron.

**Mtra. María Magdalena González  
Escalona  
Consejera Presidenta**

**Mtro. Uriel Lugo Huerta  
Secretario Ejecutivo**

**Dr. Alfredo Alcalá Montaña  
Consejero Electoral**

**Mtra. Ariadna González Morales  
Consejera Electoral**



  
**Ing. Laura Aracely Lózada Nájera**  
Consejera Electoral

  
**Mtro. José Guillermo Corales Galván**  
Consejero Electoral

  
**Mtro. Christian Uziel García Reyes**  
Consejero Electoral

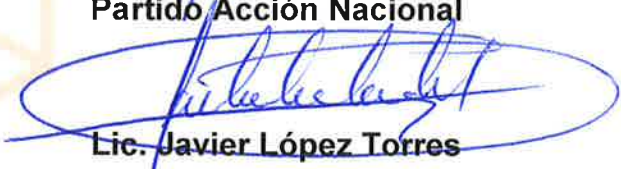
  
**Lic. Miriam Saray Pacheco Martínez**  
Consejera Electoral

  
**Mtro. Alder Bautista Hernández**  
Encargado de la Dirección Ejecutiva  
de Organización Electoral

  
**Mtra. Blanca Vargas Martínez**  
Unidad Tecina de Pueblos Indígenas

  
**Mtro. Rafael Sánchez Hernández**  
Representante Propietario del  
Partido Acción Nacional

  
**Lic. Federico Hernández Barros**  
Representante Propietario del Partido  
Revolucionario Institucional

  
**Lic. Javier López Torres**  
Representante Propietario del  
Partido de la Revolución Democrática

  
**Lic. Honorato Rodríguez Murillo**  
Representante Propietario del  
Partido Verde Ecologista de México

  
**M.G.P. Pablo Arturo Gómez López**  
Representante Propietario del  
Partido Movimiento Ciudadano

  
**Lic. Francisco Javier León Castillo**  
Representante Propietario del  
Partido del Trabajo

  
**Lic. Israel Flores Hernández**  
Representante Propietario del  
Partido Morena

  
**Prof. Adrián López Hernández**  
Representante Propietario del  
Partido Nueva Alianza Hidalgo



## ANEXO 2

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos y de las opiniones de las autoridades y representantes de los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas al Primer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## Información sobre la Consulta Previa, Libre e Informada a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas sobre el Primer Escenario de Distritación Local del Estado de Hidalgo

| Folio   | Entidad | Tipo Distritación | Cargo                        | Lengua   | Municipio de ubicación de pueblo o comunidad | Distrito de ubic. municipio | ¿De acuerdo con ubic. municipio? | Explicación   | Propuesta de cabecera | Explicación propuesta cabecera   |
|---------|---------|-------------------|------------------------------|----------|--|-----------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|--|
| 13L9129 | HIDALGO | LOCAL             | DELEGADO COLONIA FRAMBOYANES | SIN DATO | ATLAPEXCO                                    | 15                          | SÍ                               | HAY EN LA ACTUALIDAD DIVERSOS MEDIOS DE TRANSPORTE PARA ARRIBAR A LA CABECERA MUNICIPAL DE ATLAPEXCO, ADEMÁS CUENTA CON BUENA INFRAESTRUCTURA   | LOC:ATLAPEXCO         | ATLAPEXCO POR SER UN MUNICIPIO CENTRICO Y FACIL ACCESO.  |
| 13L9133 | HIDALGO | LOCAL             | SIN DATO                     | NAHUATL  | ATLAPEXCO                                    | 15                          | SÍ                               | DEBIDO A LA CERCANÍA DE LAS LOCALIDADES Y MUNICIPIOS. TOMAR EN CUENTA LAS OPINIÓN DE LOSMUNICIPIOS SERRANOS   | LOC:ATLAPEXCO         | EN EL MUNICIPIO DE ATLAPEXCO, POR SER UN MUNICIPIO CÉNTRICO PARA LOS MUNICIPIOS QUE ABARCA EL DISTRITO, ADEMÁS DE CONTAR CON MAYOR TRANSPORTE. |
| 13L9141 | HIDALGO | LOCAL             | DELEGADO AUXILIAR            | NAHUATL  | ATLAPEXCO                                    | 15                          | SÍ                               | LA MAYORÍA DE LOS MUNICIPIOS QUE CONTEMPLA ESTE DISTRITO SON INDÍGENAS, PORTAL MOTIVO TENEMOS LAS MISMAS TRADICIONES Y COSTUMBRES, ADEMÁS DE ENCONTRARNOS CONSTANTEMENTE EN PLAZAS DE COMERCIO Y FIESTAS. | LOC:ATLAPEXCO         | QUE LA CABECERA SEA EL MUNICIPIO DE ATLAPEXCO, CUENTA CON VÍAS DE COMUNICACIÓN, ACCESO A CARRETERA ES UN PUNTO ES ESTRATÉGICO.                 |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo   | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera    | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|---|----------|---|-----------------------------------|---|--|-----------------------------|---|
| 13L9151 | HIDALGO | LOCAL                | SECRETARIO DEL<br>DELEGADO  | NAHUATL  | ATLAPEXCO   | 15                                | SÍ  | ESTA PERFECTO LA<br>UBICACIÓN, LOS<br>MUNICIPIOS QUE SE<br>ENCUENTRAN DENTRO DE<br>ESTE DISTRITO, COMPARTEN<br>IDEOLOGÍAS, IDENTIDAD,<br>POR TAL MOTIVO SE<br>ENCUENTRA MUY BIEN<br>DISTRIBUIDO. | LOC:ATLAPEXCO               | QUEREMOS QUE LA<br>CABECERA DISTRITAL SE A<br>EL MUNICIPIO DE<br>ATLAPEXCO, YA QUE<br>REPRESENTA UN LUGAR<br>CON MUCHO<br>POTENCIAL,<br>ESTRATÉGICO,<br>TRANSITABLE, TIENE VÍAS<br>DE ACCESO Y<br>COMUNICACIÓN. |
| 13L9161 | HIDALGO | LOCAL                | AUXILIAR DEL<br>DELEGADO Y<br>AUXILIAR DE<br>PUEBLOS<br>INDÍGENAS | NAHUATL  | SAN FELIPE<br>ORIZATLAN                               | 14                                | NO  | PORQUE LA CONSULTA ES<br>CON LA CIUDADANÍA Y YA<br>LO HICE, LA PREFIEREN QUE<br>SEA EN EL MUNICIPIO DE<br>SAN FELIPE ORIZATLAN, DE<br>AHÍ VIENE LA RESPUESTA DE<br>MI CUESTIONARIO.              | LOC:SAN FELIPE<br>ORIZATLAN | REPITO, HACIENDO LA<br>CONSULTA CON LA<br>GENTE LA PREFERENCIA<br>ES EN EL MUNICIPIO DE<br>SAN FELIPE ORIZATLAN.  |
| 13L9168 | HIDALGO | LOCAL                | COORDINADOR<br>JURÍDICO DEL H.<br>AYUNTAMIENTO<br>MUNICIPAL       | SIN DATO | SAN FELIPE<br>ORIZATLAN                               | 14                                | SÍ  | GENERALIZANDO, ESTÁN<br>UBICADOS DE MANERA<br>CENTRALIZADA LOS TRES<br>MUNICIPIOS QUE CON<br>FORMAN ESTA PROPUESTA.  | LOC:SAN FELIPE<br>ORIZATLAN | QUEDARÍA DE MANERA<br>FORMIDABLE EN NUESTRO<br>MUNICIPIO DE SAN FELIPE<br>ORIZATLAN O EN LA<br>CIUDAD DE HUEJUTLA, YA<br>QUE SON LOS DOS<br>MUNICIPIOS CON MAS<br>INFRAESTRUCTURA Y MAS<br>COMUNICADOS, ETC..   |
| 13L9174 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>AUXILIAR  | NAHUATL  | YAHUALICA   | 15                                | NO  | POR EL LUGAR<br>GEOGRÁFICO NUESTRO<br>PUEBLO LE QUEDA MUY<br>LEJOS, DONDE NUESTRA<br>GENTE Y LOS PUEBLOS<br>VECINOS SE LES DIFICULTA<br>EL TRASLADO.   | LOC:ATLAPEXCO               | DE ACUERDO A UNA<br>ASAMBLEA CON LOS<br>VECINOS TOMAN UNA<br>DECISIÓN QUE EL<br>DISTRITO LOCAL SEA EN<br>ATLAPEXCO HIDALGO,<br>DONDE LA VIALIDAD ES<br>MUY ACCESIBLE Y LA<br>MAYORÍA DE LA                      |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distribución | Cargo                  | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera    | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|--|-----------------------------|--|
|         |         |                      |                        |          |   |                                   |   |  |                             | POBLACIÓN ES<br>INDÍGENA.  |
| 13L9177 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>AUXILIAR   | NAHUATL  | YAHUALICA   | 15                                | NO  | POR QUE EL DISTRITO ESTA<br>MUY ALEJADO Y NO ES<br>VIABLE PARA LAS<br>COMUNIDADES  | LOC:ATLAPEXCO               | EN MI OPINIÓN ME<br>GUSTARÍA QUE SEA EN<br>ATLAPEXCO YA QUE ES<br>UN LUGAR CÉNTRICO. |
| 13L9181 | HIDALGO | LOCAL                | PRESIDENTA DE<br>SALUD | NAHUATL  | SAN FELIPE<br>ORIZATLAN                               | 14                                | SÍ  | PORQUE ES UN MUNICIPIO<br>GRANDE DE MUCHA<br>DEMANDA DE HABITANTES,<br>ADEMÁS SUS LOCALIDADES<br>DE 120 COMUNIDADES Y 38<br>COLONIAS Y BARRIOS   | LOC:SAN FELIPE<br>ORIZATLAN | EN EL MISMO MUNICIPIO<br>SAN FELIPE ORIZATLÁN  |
| 13L9184 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>SUPLENTE   | SIN DATO | HUEJUTLA DE<br>REYES                                  | 14                                | SÍ  | SIN DATO   | LOC:HUEJUTLA DE<br>REYES    | PORQUE ES LA MAS<br>CERCANA  |
| 13L9197 | HIDALGO | LOCAL                | TRADUCTOR              | OTOMI    | HUEHUETLA   | 7                                 | NO  | SE ASIGNE UN NUMERO<br>DISTRITAL, CON LOS TRES<br>MUNICIPIOS COMO<br>TENANGO DE DORIA, SAN<br>BARTOLO TUTOTEPEC Y<br>HUEHUETLA, UN DISTRITO<br>PROPIO PARA LA REGIÓN<br>OTOMÍ - TEPEHUA. | SAN BARTOLO<br>TUTOTEPEC    | EL MUNICIPIO PARA<br>CABECERA DISTRITAL SE<br>UBIQUE EN SAN BARTOLO<br>TUTOTEPEC.    |
| 13L9198 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE          | TEPEHUA  | HUEHUETLA   | 7                                 | SÍ  | ESTAMOS CON MUNICIPIOS<br>CERCANOS CON<br>NOSOTROS Y QUE<br>COMPARTEN  | TENANGO DE DORIA            | EN TENANGO YA QUE<br>POR TIEMPO Y<br>ECONOMÍA NOS QUEDA<br>MAS CERCA.                |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distribución | Cargo                             | Lengua                     | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|-----------------------------------|----------------------------|---|-----------------------------------|---|---|--------------------------|--|
|         |         |                      |                                   |                            |   |                                   |   | CARACTERÍSTICAS<br>SIMILARES.   |                          |  |
| 13L9200 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE<br>INDÍGENA         | MA<br>'ALHA' MA' (TEPEHUA) | HUEHUETLA   | 7                                 | SÍ  | ASÍ ESTA BIEN PORQUE NOS<br>CONVIENE, POR ESTÁN<br>JUNTOS LOS TRES.   | EN HUEHUETLA             | POR QUE ASÍ NO<br>TENDRÍAMOS QUE SALIR<br>FUERAS.  |
| 13L9202 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                          | OTOMI                      | TENANGO DE<br>DORIA                                   | 7                                 | NO  | NO PORQUE LA DIRECCIÓN<br>DISTRITAL SE ENCUENTRA A<br>MAS DISTANCIA Y NO TIENE<br>REPRESENTATIVIDAD EN<br>OTRO MUNICIPIO.   | TENANGO DE DORIA         | EN TENGO DE DORIA ES<br>UN MUNICIPIO CÉNTRICO<br>A LOS DISTINTOS<br>MUNICIPIOS QUE<br>CONFORMAN EL<br>DISTRITO ELECTORAL.    |
| 13L9203 | HIDALGO | LOCAL                | PERITO<br>TRADUCTOR NO.<br>065669 | MA<br>ALH'AMA' (TEPEHUA)   | HUEHUETLA   | 7                                 | SÍ  | ESTÁ DENTRO DEL ESTADO Y<br>SU UBICACIÓN NOS<br>PERMITE LLEGAR A TIEMPO<br>2 HORAS SIEMPRE Y<br>CUANDO DEN AVISO<br>CUANDO SE REQUIERA<br>PRESENCIAR ALGÚN<br>EVENTO. | HUEHUETLA                | QUE SE PUDIERA EN MI<br>MUNICIPIO ESTARÍA<br>EXCELENTE PERO YA LOS<br>ACUERDOS POLÍTICOS<br>TOMAN LA DECISIÓN.               |
| 13L9204 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE<br>INDÍGENA         | TEPEHUA                    | HUEHUETLA   | 7                                 | SÍ  | POR QUE QUEREMOS,<br>ESTAMOS CERCANO.   | HUEHUETLA                | POR EN HUEHUETLA HAY<br>MAS HABITANTES.  |
| 13L9207 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE<br>INDÍGENA         | MA<br>'ALHA' MA' (TEPEHUA) | HUEHUETLA   | 7                                 | SÍ  | PORQUE ASÍ LO TIENEN<br>UBICADO.  | HUEHUETLA                | EN MI LOCALIDAD<br>HUEHUETLA HIDALGO,<br>PORQUE NOS<br>FAVORECERÍA ASÍ NO<br>TENDRÍAMOS QUE<br>TRASLADARNOS A OTRO<br>LUGAR. |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                | Lengua | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|----------------------|--------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|---|
| 13L9208 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE        | OTOMI  | SAN BARTOLO<br>TUTOTEPEC                              | 7                                 | NO  | PORQUE NO TENEMOS NADA EN SIMILITUD CON EL MUNICIPIO DE EPAZOYUCAN Y SINGUILUCAN CUANDO LOS TIEMPOS DE DISTANCIA SON AL DOBLE, ENTONCES NOSOTROS QUEREMOS QUE EN NUESTRO DISTRITO NOS REGRESEN EL MUNICIPIO DE ACAXOCHITLÁN PARA QUE JUNTOS TENGAMOS EL 40% DE POBLACIÓN INDÍGENA Y ASÍ PODAMOS CONTAR CON LA POSIBILIDAD DE QUE ALGUIEN DE UNA COMUNIDAD PUEDA PARTICIPAR COMO DIPUTADO INDÍGENA. | TENANGO DE DORIA         | EN TENANGO DE DORIA, POR EL ACERCAMIENTO, ESTA EN LA MITAD DEL DISTRITO, EN CUESTIONES DE TIEMPOS Y EN LA REGIÓN OTOMI-TEPEHUA CUENTAN CON MAYOR POBLACIÓN. |
| 13L9209 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO             | OTOMI  | TENANGO DE<br>DORIA                                   | 7                                 | SÍ  | EN MI OPINIÓN LA CEDE SERA MUCHO MEJOR SI SE QUEDA EN TENANGO.   | TENANGO DE DORIA         | YO SUGIERO QUE EL DISTRITO SEA EN TENANGO DE DORIA YA QUE TENANGO ESTA UBICADO EN MEDIO DE LOS MUNICIPIOS QUE CONFORMAN EL DISTRITO.                        |
| 13L9210 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>SUPLENTE | OTOMI  | TENANGO DE<br>DORIA                                   | 7                                 | NO  | PORQUE HAY UNAS COMUNIDADES LES QUEDA LEJOS PARA MI QUE REGRESE A TENANGO EN DISTRITO LOCAL PORQUE METEPEC ESTA MUY LEJOS.   | TENANGO DE DORIA         | SIN DATO  |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                            | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|----------------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|---|
| 13L9212 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>SEGUNDO              | NAHUATL  | ACAXOCHITLAN  | 3                                 | NO  | NO NOS IDENTIFICAMOS<br>CON ELLOS POR QUE<br>NOSOTROS SOMOS<br>INDÍGENAS Y ELLOS NO. EN<br>ACAXOCHITLÁN ES<br>INDÍGENA YA COMO ESTA<br>NO TENEMOS LA<br>POSIBILIDAD DE PARTICIPAR<br>NECESITAMOS CAMBIAR DE<br>DISTRITO. | ACAXOCHITLÁN             | PORQUE ES UN PUEBLO<br>INDÍGENA QUE TAMBIÉN<br>MERECE LA<br>OPORTUNIDAD DE TENER<br>EL CENTRO DISTRITAL.  |
| 13L9214 | HIDALGO | LOCAL                | COMANDANTE                       | NAHUATL  | ACAXOCHITLAN  | 3                                 | NO  | PORQUE NO HABLAN LA<br>LENGUA INDÍGENA Y NO<br>ME IDENTIFICO CON ELLOS.  | ACAXOCHITLÁN             | PORQUE ME QUEDA<br>CERCA DE MI<br>COMUNIDAD.  |
| 13L9215 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                         | NAHUATL  | ACAXOCHITLAN  | 3                                 | NO  | NO ME IDENTIFICO CON<br>ELLOS.   | ACAXOCHITLÁN             | POR QUE ES UN<br>MUNICIPIO INDÍGENA.  |
| 13L9227 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE DE<br>LA COMUNIDAD | HÑA-HÑU  | SAN SALVADOR  | 17                                | NO  | POR QUE MI MUNICIPIO<br>ESTA MAS CERCA DEL<br>DISTRITO DE IXMIQUILPAN O<br>ACTOPAN.  | LOC:ACTOPAN              | CREO QUE SERIA MEJOR<br>RECONSIDERAR LA<br>UBICACION DEL DISTRITO<br>YA QUE LAS DISTANCIAS<br>SON MAS LARGAS ENTRE<br>MUNICIPIOS. PARA MI<br>MUNICIPIO SERIA MAS<br>ACCESIBLE PERTENECER<br>A ACTOPAN O<br>IXMIQUILPAN. |
| 13L9229 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO MPAL.<br>SAN ANTONIO.   | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | POR QUE LOS TIEMPOS DE<br>TRASLADO SE ME HACEN<br>CORTOS Y DE FACIL<br>ACCESO A TODOS LOS<br>SERVICIOS Y TECNOLOGIA.   | SIN DATO                 | A MI CRITERIO<br>CONSIDERO QUE SE<br>ENCUENTRA<br>ESTRATEGICAMENTE<br>UBICADA DE MANERA<br>CORRECTA.  |



| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                         | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|-------------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|---|
| 13L9234 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO DE<br>CABECERA MPAL. | HÑA-HÑU  | NICOLAS<br>FLORES                                     | 17                                | SÍ  | ESTOY DE ACUERDO CON<br>LA DISTRITACION EN LO<br>QUE SE ENCUENTRA MI<br>MUNICIPIO, SOLO<br>DEBERIAN RECONSIDERAR<br>LA ANEXION DE LOS<br>MUNICIPIOS DE<br>TECOZAUTLA Y SAN<br>SALVADOR.  | LOC:CARDONAL             | CONSIDERO QUE LA<br>CABECERA DISTRITAL<br>DEBERIA MOVERSE AL<br>MUNICIPIO DE<br>CARDONAL, EN VIRTUD<br>QUE GEOGRAFICAMENTE<br>QUEDA JUSTO AL LADO<br>DEL CENTRO DE LA<br>REGION Y QUE CREO<br>QUE TODOS LOS<br>MUNICIPIOS QUE<br>CONFORMAN ESTE<br>DISTRITO PUEDAN TENER<br>ACCESO FACIL Y RAPIDO<br>A ESTE MUNICIPIO, Y<br>HACE UN POCO MAS<br>EQUITATIVO PARA<br>TODOS. |
| 13L9237 | HIDALGO | LOCAL                | SUBDELEGADO                   | SIN DATO | SANTIAGO DE<br>ANAYA                                  | 17                                | NO  | LAS DISTANCIAS ENTRE LOS<br>MUNICIPIOS MUY<br>GRANDES. ESTAMOS BIEN<br>ESTANDO CON<br>IXMIQUILPAN.   | SIN DATO                 | SIN DATO  |
| 13L9241 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>MUNICIPAL         | SIN DATO | SANTIAGO DE<br>ANAYA                                  | 17                                | NO  | LAS DISTANCIAS ENTRE LOS<br>MUNICIPIOS ES MUY<br>GRANDE. NO TODOS LOS<br>MUNICIPIOS TIENEN<br>MEJORIA DE<br>COMUNIDADES INDIGENAS.<br>ESTAMOS BIEN ESTANDO<br>CON IXMIQUILPAN. LA<br>PROPUESTA ESTA MUY<br>ALEJADA DE TRABAJO DE<br>CAMPO. QUE SE ESPEREN A<br>LA ACTUALIZACION DEL<br>CATALOGO DE PUEBLOS Y<br>COMUNIDADES INDIGENAS, | LOC:IXMIQUILPAN          | QUE SE QUEDE LA<br>CABECERA EN<br>IXMIQUILPAN CON LOS<br>MUNICIPIOS DE<br>CARDONAL,<br>CHILCUAUTLA, SANTIAGO<br>DE ANAYA Y SAN<br>SALVADOR.   |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                              | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|------------------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|---|--------------------------|--|
|         |         |                      |                                    |          |   |                                   |   | POR PARTE DEL CONGRESO DEL ESTADO.  |                          |  |
| 13L9242 | HIDALGO | LOCAL                | SIN DATO                           | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | NOS QUEDA MAS CERCA.  | SIN DATO                 | SIN DATO   |
| 13L9243 | HIDALGO | LOCAL                | SECRETARIO                         | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | SIN DATO  | SIN DATO                 | SIN DATO   |
| 13L9244 | HIDALGO | LOCAL                | SECRETARIA<br>MUNICIPAL<br>GENERAL | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | PIENSO QUE ES CENTRICO Y<br>ACCESIBLE.  | SIN DATO                 | ES CENTRICO Y<br>ACCESIBLE.  |
| 13L9246 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE                      | HÑA-HÑU  | SAN SALVADOR  | 17                                | SÍ  | ESTOY DE ACUERDO EN LA<br>UBICACION DE MI DISTRITO<br>POR QUE LA COMUNIDAD<br>SE LE ES MAS FACIL ACUDIR<br>PORQUE CUENTA CON<br>CARRETERAS, TRASPORTE,<br>COMUNICACIÓN. | SIN DATO                 | SIN DATO   |
| 13L9248 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE                      | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | SE SIGUE COMPARTIENDO<br>LAS MISMAS<br>COMUNIDADES VECINAS.   | LOC:IXMIQUILPAN          | POR EL BIEN Y LA<br>COMODIDAD DEL<br>MUNICIPIO, CONVIENE<br>QUE PERMANEZCA EN<br>IXMIQUILPAN YA QUE LES<br>SIRVE PARA OTROS FINES<br>PERSONALES. |
| 13L9250 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                           | HÑA-HÑU  | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | POR LOS ACCESOS QUE<br>TENEMOS Y NUNCA HE<br>TENIDO NINGUN<br>PROBLEMA.   | SIN DATO                 | PUES NO TENGO NINGUN<br>PROBLEMA QUE SIGA<br>DONDE ESTA.   |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                     | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|---------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|---|--------------------------|---|
| 13L9254 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                  | HÑA-HÑU  | NICOLAS<br>FLORES                                     | 17                                | NO  | EL MUNICIPIO QUE SE TOMA<br>COMO CABECERA ES<br>ZIMAPAN, PERO PARA<br>LLEGAR ALLA SE COMPLICA<br>POR LOS ACCESOS A<br>PESAR DE SER UN<br>MUNICIPIO CONTIGUO,<br>APARTE DE NO SER UN<br>MUNICIPIO QUE<br>ACUDAMOS CON<br>FRECUENCIA. | LOC:IXMIQUILPAN          | ES UN MUNICIPIO<br>CONTIGUO AL NUESTRO<br>Y PARA LLEGAR ES MAS<br>ACCESIBLE LA<br>COMUNICACION, LA<br>UBICACION<br>GEOGRAFICA Y LA<br>POBLACION QUE NOS<br>DISTINGUE NOS<br>IDENTIFICA MUCHO.   |
| 13L9257 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO DE EL<br>DURAZNO | HÑA-HÑU  | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | SI, REALMENTE MI<br>COMUNIDAD ES UNA<br>COMUNIDAD INDIGENA Y<br>EL CENSO DEL INEGI, LO<br>MUESTRA CON LOS DATOS<br>YA RECABADOS.  | SIN DATO                 | LA CUESTION COMO LO<br>COMENTAN DEPENDEN<br>DE VARIOS FACTORES,<br>COMO LA<br>COMUNICACION, LOS<br>SERVICIOS Y POR LO<br>TANTO NECESITA DE<br>VARIOS FACTORES PARA<br>PODER CONSIDERAR,<br>HACER O TOMAR LA<br>DECISIÓN DE CAMBIAR<br>LA UBICACION DE<br>DISTRITACIÓN, YA QUE<br>COMO DELEGADO<br>PUEDO DECIR QUE SE<br>CAMBIE, PERO SON<br>VARIAS QUE IMPLICA<br>PARA ESO. |
| 13L9259 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>MUNICIPAL     | HÑA-HÑU  | SAN SALVADOR  | 17                                | SÍ  | PORQUE ESTA EN UN<br>ACCESO LIBRE Y RAPIDO A<br>TODAS LAS COMUNIDADES   | LOC:ACTOPAN              | ESTA CERCA DE MI<br>MUNICIPIO Y DE MI<br>LOCALIDAD.   |
| 13L9260 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                  | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | PORQUE NOS QUEDA MAS<br>CERCA.  | LOC:IXMIQUILPAN          | PORQUE NOS QUEDA<br>MAS CERCA.  |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo  | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|--|----------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|---|
| 13L9263 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE<br>DEL INSTITUTO<br>NACIONAL DE LOS<br>PUEBLOS<br>INDIGENAS. | HÑA-HÑU  | IXMIQUILPAN   | 18                                | SÍ  | EN EL CASO DEL DISTRITO<br>QUE PERTENEZCO NO HAY<br>NINGUN PROBLEMA, TODA<br>VEZ QUE MI CABECERA<br>DISTRITAL ESTA EN EL<br>MUNICIPIO QUE ENCABEZA<br>EL DTTO EN LA CUAL VIVO. | SIN DATO                 | DE ACUERDO AL DISTRITO<br>QUE PERTENEZCO EN LO<br>PERSONAL ESTA BIEN<br>PORQUE EN MI<br>MUNICIPIO ESTA LAS<br>OFICINAS DE LA JUNTA<br>DISTRITAL Y POR LA<br>CERCANIA ESTOY DE<br>ACUERDO LA<br>UBICACION. |
| 13L9264 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO   | HÑA-HÑU  | SAN SALVADOR  | 17                                | NO  | NO ESTOY DE ACUERDO<br>POR LO LEJOS PARA<br>TRANSPORTARME  | SIN DATO                 | SIN DATO  |
| 13L9265 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO   | SIN DATO | TECOZAUTLA  | 17                                | SÍ  | POR EL ACCESO Y EL<br>PUNTO DE UBICACION ME<br>PARECE LA MEJOR<br>OPCION.  | SIN DATO                 | SIN DATO  |
| 13L9266 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO   | HÑA-HÑU  | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | SI PORQUE NO AFECTA EN<br>NADA A MI COMUNIDAD.   | LOC:IXMIQUILPAN          | PORQUE TIENE TODOS<br>LOS MEDIOS DE<br>COMUNICACION<br>NECESARIO.   |
| 13L9267 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO   | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | POR CERCANIA Y<br>UBICACION GEOGRAFICA.  | LOC:IXMIQUILPAN          | POR ACCESO Y<br>UBICACION.  |
| 13L9268 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO   | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | SI, PERO TIENE MUCHOS<br>MUNICIPIOS Y ES<br>NECESARIO REALIZAR UN<br>CAMBIO DISTRITAL. POR MI<br>LO IDEAL ES QUE<br>IXMIQUILPAN SEA<br>CABECERA DE DISTRITO.                   | LOC:IXMIQUILPAN          | POR SU CERCANIA CON<br>TASQUILLO Y POR LA<br>ACCESIBILIDAD QUE<br>TIENE POR SUS DIFERENTES<br>VIAS.   |
| 13L9269 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO   | HÑA-HÑU  | ALFAJAYUCAN   | 18                                | SÍ  | PORQUE CONTAMOS CON<br>TODAS LAS VIAS DE<br>COMUNICACION PARA<br>LLEGAR A IXMIQUILPAN.   | LOC:IXMIQUILPAN          | QUE SIGA EN<br>IXMIQUILPAN  |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                        | Lengua          | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|------------------------------|-----------------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|---|
| 13L9270 | HIDALGO | LOCAL                | REPRESENTANTE<br>INDIGENA    | HÑA-HÑU         | SANTIAGO DE<br>ANAYA                                  | 17                                | NO  | NO ESTAMOS DE ACUERDO<br>PORQUE NOS COLOCAN<br>CON MUNICIPIOS MUY<br>LEJANOS Y SIN VIAS DE<br>COMUNICACION COMO<br>PACULA, TECOZAUTLA.<br>ESTO HACE IMPOSIBLE LA<br>LOGISTICA Y OPERACION<br>TERRITORIAL E INCREMENTA<br>LOS COSTOS OPERATIVO,<br>TIEMPOS, PIE TRANSITADO Y<br>RIESGOS EN LAS VIAS DE<br>COMUNICACION. | LOC:IXMIQUILPAN          | PROPONEMOS A<br>IXMIQUILPAN Y QUE EL<br>DISTRITO SIGA<br>CONFORMADO POR:<br>CARDONAL, SANTIAGO<br>DE ANAYA, IXMIQUILPAN,<br>NICOLAS FLORES,<br>CHILCUAUTLA.   |
| 13L9271 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                     | HÑA-HÑU         | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | POR LA CERCANIA CON MI<br>MUNICIPIO Y/O<br>COMUNIDAD.  | SIN DATO                 | SIN DATO  |
| 13L9272 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADA                     | HÑA-HÑU         | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | DE ACUERDO CON LA<br>PROPUESTA CON EL PRIMER<br>ESCENARIO.   | SIN DATO                 | ESTOY DE ACUERDO<br>CON LA PROPUESTA<br>CON EL PRIMER<br>ESCENARIO.   |
| 13L9273 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                     | HÑA-HÑU (OTOMI) | CARDONAL  | 17                                | NO  | NO ESTOY DE ACUERDO<br>POR LA UBICACION PUESTO<br>QUE EL TRASLADO SERIA<br>HASTA ZIMAPAN.  | LOC:IXMIQUILPAN          | SUGERENCIA QUE SEA EN<br>LA CABECERA<br>MUNICIPAL DE<br>IXMIQUILPAN HIDALGO<br>YA QUE POR LA<br>UBICACION TERRITORIAL<br>NO ESTOY DE ACUERDO<br>PORQUE ES MUY<br>RETIRADO QUE LA<br>ANTERIOR E IMPLICA<br>MAYOR REQUERIDO Y<br>MAYOR COSTO. |
| 13L9274 | HIDALGO | LOCAL                | SUBDELEGADO DE<br>DIOS PADRE | OTOMI HÑA-HÑU   | IXMIQUILPAN   | 18                                | SÍ  | SI ESTOY DE ACUERDO POR<br>QUE ESTOY CERCA DE<br>TODO.   | SIN DATO                 | SI ESTOY DE ACUERDO<br>POR QUE ME QUEDA<br>CERCAS.  |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                 | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|-----------------------|----------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|---|
| 13L9290 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADA<br>MUNICIPAL | HÑA-HÑU  | CARDONAL  | 17                                | NO  | POR UBICACION<br>GEOGRAFICA DE<br>MUNICIPIOS Y POR ENDE<br>LAS COMUNIDADES, SUS<br>CONDICIONES DE VIAS DE<br>COMUNICACION, EN ESTE<br>TENOR ES VIABLE<br>RECONSIDERAR LA<br>DISTRITACION ACTUAL QUE<br>SE TIENE. | SIN DATO                 | DE ACUERDO A LA<br>PROPUESTA DE<br>REDISTRITACION DISTRITO<br>17, SE TIENE QUE<br>ANALIZAR DIVERSOS<br>FACTORES QUE<br>CONLLEVA PARA<br>DETERMINAR UNA<br>CABECERA DISTRITAL.<br>QUE ES POBLACION, VIAS<br>DE COMUNICACION,<br>HABLANTES DE LA<br>LENGUA INDIGENA,<br>COMO MENCIONAR<br>ALGUNAS, SIN EMBARGO<br>ANALIZARE MAS A<br>FONDO PARA CONTAR<br>CON LA ADECUADA<br>ARGUMENTACION Y NO<br>SOLAMENTE CUMPLIR<br>CON PROTOCOLO DE<br>CONSULTA. |
| 13L9293 | HIDALGO | LOCAL                | SUBDELEGADO           | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | SIN DATO   | SIN DATO                 | POR QUE SE ENCUENTRA<br>MAS CERCA TASQUILLO<br>A IXMIQUILPAN CON<br>MAS TRASPORTE Y<br>COMUNICACION Y<br>MENOS DISTANCIA,<br>TIEMPO Y CARRETERAS<br>MENOS ACCIDENTADAS.   |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo    | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|----------|----------|---|-----------------------------------|---|---|--------------------------|--|
| 13L9294 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADA | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | NO  | MI COMUNIDAD Y MUNICIPIO ES UN PUEBLO INDIGENA DONDE SE HABLA LA LENGUA HÑA-HÑU                                   | LOC:TASQUILLO            | SUGIERO QUE SE UBIQUE EN LA CABECERA DE TASQUILLO YA QUE NUESTRAS COMUNIDADES SON UN POCO LEJANAS PERO IGUAL MANERA SI NO SE REUBICA PUES QUE QUEDE COMO YA ESTA MARCADA EN EL MAPA.   |
| 13L9296 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADA | HÑA-HÑU  | CARDONAL  | 17                                | NO  | GEOGRAFICAMENTE NO ES VIABLE. DIFICIL ACCESO, TECOZAUTLA Y PACULA NO SON IDENTIFICADOS COMO MUNICIPIOS INDIGENAS. | SIN DATO                 | NO ENCUENTRO UNA UBICACION ADECUADA YA QUE TODOS LOS MUNICIPIOS SON CON POCO PORCENTAJE DE MARGINACION Y POR LO MISMO LOS ACCESOS SON DIFICILES, HASTA EL MOMENTO IXMIQUILPAN ES EL UNICO MUNICIPIO DE LA REGION QUE TIENE LOS ACCESOS PARA EL ACTUAL DISTRITO LOCAL. DE ACUERDO CON LA DISTRITACION ACTUAL Y PODER INTEGRAR A ESTE DISTRITO LOCAL AL MUNICIPIO DE SAN SALVADOR. |



| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo   | Lengua          | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|---|
| 13L9298 | HIDALGO | LOCAL                | DIRECTOR<br>INDIGENA EN EL<br>MPIO DE NICOLAS<br>FLORES | HÑA-HÑU         | NICOLAS<br>FLORES                                     | 17                                | NO  | TOMANDO EN CUENTA LOS<br>CRITERIOS QUE SE<br>CONSIDERAN, PROPONGO<br>QUE NOS INTEGREN CON EL<br>DISTRITO 18 QUE SERIA<br>IXMIQUILPAN YA QUE<br>CUMPLE CON LOS<br>CRITERIOS QUE SE<br>CONSIDERAN COMO SON<br>EL ACCESO ES FACIL Y<br>CUENTA CON TODOS LOS<br>SERVICIOS. | LOC:IXMIQUILPAN          | SIN DATO  |
| 13L9300 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO  | HÑA-HÑU         | CARDONAL  | 17                                | SÍ  | SI, ESTA BIEN NOS QUEDA<br>CERCA DE MI MUNICIPIO.  | SIN DATO                 | PARA MI ESTA BIEN<br>DONDE SE UBICA<br>ACTUALMENTE QUE ES<br>IXMIQUILPAN. PORQUE<br>ME QUEDA CERCA DE MI<br>MUNICIPIO Y CUENTA<br>CON TODOS LOS<br>SERVICIOS QUE UNO<br>NECESITA. |
| 13L9302 | HIDALGO | LOCAL                | AUXILIAR DE<br>DELEGADO                                 | SIN DATO        | TASQUILLO   | 18                                | NO  | SERIA MEJOR EN TASQUILLO<br>YA QUE NOS QUEDA MAS<br>CERCA.   | LOC:TASQUILLO            | SIN DATO  |
| 13L9304 | HIDALGO | LOCAL                | SIN DATO  | OTOMI           | NICOLAS<br>FLORES                                     | 17                                | NO  | NO ESTOY DE ACUERDO<br>SUGERIRIA QUE FUERA EL<br>MUNICIPIO DE CARDONAL.  | LOC:CARDONAL             | QUISIERA QUE SE<br>UBICARA LA CABECERA<br>DISTRITAL EN EL<br>MUNICIPIO DE<br>CARDONAL POR SER LA<br>MAS CENTRICA EN ESTE<br>DISTRITO.   |
| 13L9306 | HIDALGO | LOCAL                | SUBDELEGADA   | OTOMI - HÑA-HÑU | NICOLAS<br>FLORES                                     | 17                                | NO  | NO ESTOY DE ACUERDO<br>CON LA DISTANCIA Y NO<br>HAY MUCHO ACCESO DE<br>CARRETERAS  | LOC:IXMIQUILPAN          | SUGUIERO QUE SEA EN<br>IXMIQUILPAN EL DISTRITO<br>POR CUESTION QUE ESTA<br>MAS CERCA Y HAY MAS<br>ACCESO DE CAMINO<br>CARRETERO.  |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                             | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|-----------------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|---|--------------------------|--|
| 13L9307 | HIDALGO | LOCAL                | SUBDELEGADO                       | HÑA-HÑU  | SAN SALVADOR  | 17                                | NO  | SIN DATO  | SIN DATO                 | NO ESTOY DE ACUERDO POR QUE ESTA MUY LEJOS Y NO TENEMOS EL ALCANCE DE LLEGAR HASTA ALLA.   |
| 13L9308 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                          | HÑA-HÑU  | SANTIAGO DE ANAYA                                     | 17                                | NO  | VARIAS COMUNIDADES NO CUENTA CON AGUA POTABLE, ALUMBRADO PUBLICO, BANQUETAS. NO ESTAMOS DE ACUERDO PORQUE NOS JUNTAN CON MUNICIPIOS MUY LEJANOS COMO PACULA Y TECOZAUTLA. | LOC:IXMIQUILPAN          | QUE EL DISTRITO LOCAL SEA EN IXMIQUILPAN CABECERA Y SE INCLUYA CARDONAL, SANTIAGO DE ANAYA, NICOLAS FLORES Y CHILCUAUTLA.                                  |
| 13L9309 | HIDALGO | LOCAL                | AUXILIAR DELEGADO                 | HÑA-HÑU  | SAN SALVADOR  | 17                                | SÍ  | CREO QUE ESTAMOS BIEN UBICADOS POR QUE HAY LIBRE Y RAPIDO ACCESO A NUESTRO DISTRITO.  | LOC:ACTOPAN              | PORQUE CREO QUE TODOS LOS MUNICIPIOS QUE ESTAMOS DENTRO DEL DISTRITO 03 CONTAMOS CON LA CARRETERA MEXICO-LAREDO LO QUE NOS PERMITE UN BUEN ACCESO A LA CD. |
| 13L9310 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                          | OTOMI    | IXMIQUILPAN   | 18                                | SÍ  | OTOMI SIGNIFICA EN LENGUA HÑA-HÑU CUANDO HABLO EN ESPAÑOL O CASTELLANO ES OTOMI Y SI HABLARA EN MI LENGUA ES HÑA-HÑU .  | LOC:IXMIQUILPAN          | TODO TIENE Y ES CERCA DE MI POBLADO.   |
| 13L9312 | HIDALGO | LOCAL                | ACOMPAÑANTE AUXILIAR DEL DELEGADO | SIN DATO | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | ES FACIL PARA CADA UNO DE NOSOTROS.   | LOC:TASQUILLO            | ES MUY COMUNICATIVO EL LUGAR Y MUY CENTRICO.   |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                   | Lengua  | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|-------------------------|---------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|--|
| 13L9313 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>PROPIETARIO | HÑA-HÑU | TASQUILLO   | 18                                | SÍ  | SI PORQUE NO ME AFECTA<br>EN NADA  | LOC:TASQUILLO            | ME GUSTARIA QUE<br>TASQUILLO QUE<br>PERTENECIERA AL<br>DISTRITO DE IXMIQUILPAN<br>POR QUE ZIMAPAN POR<br>EL CAMINO ES MUY<br>ACCIDENTADO Y MUY<br>RETIRADO.  |
| 13L9315 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>MUNICIPAL   | HÑA-HÑU | CARDONAL  | 17                                | NO  | POR EL ACCESO A LA<br>NUEVA LOCALIDAD QUE<br>SERIA CABECERA DE<br>DISTRITO, QUEDA MAS<br>RETIRADA QUE LA<br>ANTERIOR E IMPLICA<br>MAYOR COSTO.   | LOC:IXMIQUILPAN          | POR SU CERCANIA, POR<br>QUE YA CONOCEMOS A<br>NUESTRO DISTRITO Y NO<br>TENDRIAMOS<br>PROBLEMAS DE ACCESO<br>Y EL COSTO DEL<br>TRASLADO ES MAS<br>CONVENIENTE, ADEMAS<br>DE QUE NOS<br>IDENTIFIQUEMOS<br>MAYORMENTE CON<br>IXMIQUILPAN. |
| 13L9316 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>MUNICIPAL   | HÑA-HÑU | CHILCUAUTLA   | 18                                | SÍ  | PORQUE SIEMPRE HEMOS<br>ESTADO CON EL MUNICIPIO<br>DE IXMIQUILPAN, YA QUE ES<br>UN PUNTO DE DESARROLLO<br>Y PERTENECE AL VALLE DEL<br>MEZQUITAL. | SIN DATO                 | SIN DATO   |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo    | Lengua      | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación  | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|----------|-------------|---|-----------------------------------|---|--|--------------------------|--|
| 13L9359 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO | OTOMÍ (ÑHU) | HUEHUETLA   | 7                                 | NO  | NO ESTAMOS DE ACUERDO PORQUE EL DISTRITO ESTA EN UN MUNICIPIO QUE NO ES INDÍGENA, CUANDO NOSOTROS COMO INDÍGENAS MAYORITARIOS DE LA REGIÓN SE NOS HUBIERA CONSULTADO AL MOMENTO DE HACER EL CAMBIO DEL DISTRITO. QUEREMOS QUE EL DISTRITO QUEDE OTRA VEZ EN EL MUNICIPIO DE TENANGO DE DORIA NUEVAMENTE YA QUE NOS QUEDA MAS CERCA Y SE HACE UN AHORRO ECONÓMICO EN LOS PASAJES. | TENANGO DE DORIA         | EN EL MUNICIPIO DE TENANGO DE DORIA POR QUE ES EL MUNICIPIO MAS CERCA DE NOSOTROS Y ESTRATÉGICO PARA LOS DEMÁS MUNICIPIOS DE LA OTOMÍ-TEPEHUA. TAMBIÉN POR EL TRASLADO QUE ESTA MUY LEJOS EL MUNICIPIO DE METEPEC. |
| 13L9360 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO | OTOMÍ (ÑHU) | HUEHUETLA   | 7                                 | NO  | DE ACUERDO A LA CONSULTA INDÍGENA DE LA COMUNIDAD DE SAN LORENZO ACHIOTEPEC, POR LA LEJANÍA DEL DISTRITO 07 NO ESTÁN DE ACUERDO Y PROPONEN QUE EL DISTRITO SE QUEDE EN EL MUNICIPIO DE TENANGO DE DORIA, YA QUE EL TIENE EL NUMERO DE INDÍGENAS REQUERIDOS PARA SE CONVIERTA EN DISTRITO Y COLINDA CON SAN BARTOLO Y HUEHUETLA. TAMBIÉN SE CUENTA CON LAS UBICACIONES            | TENANGO DE DORIA         | SIN DATO   |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                              | Lengua  | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|------------------------------------|---------|---|-----------------------------------|---|---|--------------------------|--|
|         |         |                      |                                    |         |   |                                   |   | GEOGRÁFICAS Y<br>TRASLADOS. TAMBIÉN SE<br>ANEXA POR LA SEGURIDAD<br>DE LAS COMUNIDADES POR<br>LA LEJANÍA.   |                          |  |
| 13L9361 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                           | ÑHU     | HUEHUETLA   | 7                                 | NO  | NO ESTAMOS DE<br>ACUERDO, YA QUE ESTA<br>MUY LEJOS PARA<br>TRASLADARSE A DISTRITO Y<br>LOS CAMINOS NO ESTÁN<br>EN CONDICIONES PARA<br>VIAJAR, QUE SEA EN<br>TENANGO DE DORIA LA<br>SEDE PARA LA FEDERAL Y<br>LOCAL YA QUE EL DISTRITO<br>ESTABA EN TENANGO Y NO<br>SABEMOS COMO SE FUE A<br>OTRO LUGAR. | TENANGO DE DORIA         | 1. PORQUE ES HABLANTE<br>INDÍGENA 2. EL<br>TRASLADO QUEDA MAS<br>CERCA 3. AHORRO DE<br>ECONOMÍA PARA LAS<br>COMUNIDADES LEJANAS<br>4. EL DISTRITO TIENE QUE<br>SER INDÍGENA(REGIÓN<br>OTOMÍ-TEPEHUA. |
| 13L9576 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                           | NAHUATL | HUAUTLA   | 15                                | SÍ  | SI, PORQUE HAY<br>TRANSPORTE PARA<br>ACCEDER AL LUGAR.  | SIN DATO                 | ESTA BIEN EN EL LUGAR<br>DONDE PERTENECEMOS  |
| 13L9579 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>COLONIA VALLE<br>VERDE | NAHUATL | ATLAPEXCO   | 15                                | SÍ  | PORQUE ES EL CENTRO DE<br>LA REGION HUASTECA<br>DONDE SE CONCENTRAN<br>TODOS LOS TRANSPORTES.   | LOC:ATLAPEXCO            | EN ATLAPEXCO , PORQUE<br>ES EL CENTRO DE TODOS<br>LOS MUNICIPIOS<br>COLINDANTES.   |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distribución | Cargo                | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|----------------------|----------|---|-----------------------------------|---|---|--------------------------|--|
| 13L9581 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADA             | NAHUATL  | HUAUTLA   | 15                                | SÍ  | POR ACCESO AL TRANSPORTE Y CERCANÍA DEL MUNICIPIO.  | LOC:ATLAPEXCO            | ATLAPEXCO POR LA CERCANÍA AL MUNICIPIO AL QUE PERTENEZCO Y AL ACCESO AL TRANSPORTE.  |
| 13L9584 | HIDALGO | LOCAL                | EMPLEADA             | SIN DATO | XOCHICOATLAN  | 15                                | SÍ  | PORQUE LA MAYORÍA DE LA GENTE SIGUE DE ACUERDO QUE EL MUNICIPIO SE ENCUENTRE EN EL MISMO DISTRITO.  | LOC:XOCHICOATLAN         | EN EL MISMO MUNICIPIO.   |
| 13L9587 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO AUXILIAR    | NAHUATL  | CALNALI   | 15                                | SÍ  | PORQUE SON MUNICIPIOS VECINOS A CALNALI   | LOC:CALNALI              | CALNALI PORQUE DE ACUERDO CON EL MAPA SE VE QUE ESTÁ EN EL CENTRO DE LA REGIÓN DE ESTOS MUNICIPIOS.  |
| 13L9592 | HIDALGO | LOCAL                | MAYORDOMO            | NAHUATL  | HUAZALINGO  | 15                                | SÍ  | ESTA MEJOR EN ATLAPEXCO DEBIDO A QUE NOS QUEDA MAS CERCA Y AHÍ SE HABLA LA LENGUA NAHUATL Y SE LE FACILITA VARIOS ASPECTOS.   | LOC:ATLAPEXCO            | ESTA BIEN EN ATLAPEXCO. PORQUE NOS QUEDA MUCHO MAS CERCA   |
| 13L9595 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO PROPIETARIO | NAHUATL  | TIANGUISTENGO   | 15                                | SÍ  | LA PROPUESTA QUE REALIZAMOS ES CORRECTA, POR LA RAZÓN DE UBICACIÓN ES LA CORRECTA, CÉNTRICA Y A NOSOTROS NOS AYUDA EN EL TRASLADO INMEDIATO POR LAS VÍAS DE SERVICIO. | LOC:ATLAPEXCO            | EN ATLAPEXCO MUNICIPIO CÉNTRICO, CON TODOS LOS SERVICIOS PARA PODER TRASLADAR, ESTÁ ES UNA UBICACIÓN CORRECTA, ATLAPEXCO DEBE SER EL DISTRITO. |
| 13L9604 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO MUNICIPAL   | NAHUATL  | TLANCHINOL  | 15                                | NO  | ESTA RETIRADO   | LOC:TLANCHINOL           | EN EL MUNICIPIO DE TLANCHINOL PORQUE QUEDA MÁS CERCA DE DONDE VIVO.  |
| 13L9605 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO MUNICIPAL   | NAHUATL  | TLANCHINOL  | 15                                | SÍ  | SI, POR QUE SON MUNICIPIOS CERCANOS.  | LOC:TLANCHINOL           | TLANCHINOL POR QUE ESTA MÁS CERCA.   |



| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                                | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera    | Explicación propuesta<br>cabecera  |
|---------|---------|----------------------|--------------------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|---|-----------------------------|--|
| 13L9606 | HIDALGO | LOCAL                | COMISARIADO<br>EJIDAL                | SIN DATO | LOLOTLA   | 15                                | SÍ  | POR LA COLINDANCIA QUE<br>TIENEN LOS MUNICIPIOS.  | LOC:TLANCHINOL              | EN TLANCHINOL POR<br>QUE ESTA MÁS CERCA A<br>MI MUNICIPIO Y A LA<br>MAYORIA.   |
| 13L9607 | HIDALGO | LOCAL                | ENCARGADA DEL<br>ÁREA DE<br>CATASTRO | SIN DATO | LOLOTLA   | 15                                | SÍ  | SIN DATO  | SIN DATO                    | ESTOY DE ACUERDO<br>CON LA NUEVA<br>DISTRITACIÓN LOCAL.  |
| 13L9610 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>SUPLENTE                 | SIN DATO | YAHUALICA   | 15                                | SÍ  | SIN DATO  | LOC:ATLAPEXCO               | ATLAPEXCO PORQUE<br>HAY MAS TRANSPORTE Y<br>ESTÁ MAS CERCA.  |
| 13L9611 | HIDALGO | LOCAL                | AUXILIAR                             | SIN DATO | LOLOTLA   | 15                                | NO  | POR LA DISTANCIA QUE<br>EXISTE MI MUNICIPIO Y<br>DISTRITO.  | LOC:TLANCHINOL              | TLANCHINOL POR LA<br>CERCAÑÍA.   |
| 13L9613 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>MUNICIPAL                | NAHUATL  | XOCHIATIPAN   | 15                                | SÍ  | ESTÁ CERCA.   | LOC:ATLAPEXCO               | ESTÁ CERCA EN<br>ATLAPEXCO.  |
| 13L9615 | HIDALGO | LOCAL                | SIN DATO                             | NAHUATL  | XOCHIATIPAN   | 15                                | SÍ  | ESTA MÁS CERCA LA<br>UBICACIÓN  | SIN DATO                    | ES MEJOR POR QUE ESTA<br>MÁS CERCA.  |
| 13L9624 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO<br>MUNICIPAL                | SIN DATO | SAN FELIPE<br>ORIZATLAN                               | 14                                | NO  | POR QUE SAN FELIPE<br>ORIZATLÁN MERECE SER<br>CABECERA POR LA<br>IMPORTANCIA QUE TIENE<br>LA REGIÓN , EN<br>POBLACIÓN,<br>PARTICIPACIÓN Y<br>SERVICIOS CON QUE<br>CUENTA, EN<br>COMUNICACIÓN, ETC. NO<br>NOS CONVENDRÍA<br>PERTENECER A OTRO<br>DISTRITO. | LOC:SAN FELIPE<br>ORIZATLAN | EN SAN FELIPE<br>ORIZATLÁN, POR SER UN<br>LUGAR ESTRATÉGICO EN<br>LA REGIÓN , SIERRA,<br>HUASTECA QUE CUENTA<br>CON TODO LO<br>NECESARIO PARA SER<br>CABECERA DISTRITAL. |

| Folio   | Entidad | Tipo<br>Distritación | Cargo                             | Lengua   | Municipio de<br>ubicación de<br>pueblo o<br>comunidad | Distrito de<br>ubic.<br>municipio | ¿De<br>acuerdo<br>con ubic.<br>municipio? | Explicación   | Propuesta de<br>cabecera    | Explicación propuesta<br>cabecera   |
|---------|---------|----------------------|-----------------------------------|----------|---|-----------------------------------|---|---|-----------------------------|---|
| 13L9625 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO COL.<br>PROLG. E. ZAPATA | SIN DATO | SAN FELIPE<br>ORIZATLAN                               | 14                                | NO  | NO ESTOY DE ACUERDO<br>QUE SAN FELIPE<br>PERTENEZCA A HUEJUTLA,<br>YA QUE SAN FELIPE ES EL<br>SEGUNDO MUNICIPIO MÁS<br>GRANDE DE LA HUASTECA<br>Y LA SIERRA, POR LO TANTO<br>TIENE QUE SEGUIR SIENDO<br>CABECERA LOCAL. | LOC:SAN FELIPE<br>ORIZATLAN | YA QUE CUENTA CON<br>MÁS DE 130<br>COMUNIDADES Y UN SIN<br>FIN DE COLONIAS  |
| 13L9630 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADA AV.<br>FELIPE ANGELES    | SIN DATO | SAN FELIPE<br>ORIZATLAN                               | 14                                | NO  | NO ESTOY DE ACUERDO<br>QUE SAN FELIPE<br>PERTENEZCA A HUEJUTLA,<br>YA QUE SAN FELIPE ES EL<br>SEGUNDO MUNICIPIO MÁS<br>GRANDE DE LA SIERRA Y<br>HUASTECA, SAN FELIPE DEBE<br>SEGUIR SIENDO CABECERA<br>LOCAL.           | LOC:SAN FELIPE<br>ORIZATLAN | NO ESTOY DE ACUERDO<br>QUE PERTENEZCAMOS A<br>HUEJUTLA, SAN FELIPE<br>DEBE SER CABECERA Y<br>HUEJUTLA TAMBIÉN YA<br>QUE SON LOS DOS<br>MUNICIPIOS MÁS<br>GRANDES. |
| 13L9631 | HIDALGO | LOCAL                | SIN DATO                          | SIN DATO | HUEJUTLA DE<br>REYES                                  | 14                                | SÍ  | SIN DATO  | SIN DATO                    | SIN DATO  |
| 13L9632 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                          | SIN DATO | HUEJUTLA DE<br>REYES                                  | 14                                | SÍ  | SIN DATO  | SIN DATO                    | SIN DATO  |
| 13L9702 | HIDALGO | LOCAL                | DELEGADO                          | SIN DATO | HUEJUTLA DE<br>REYES                                  | 14                                | SÍ  | ESTOY DE ACUERDO POR<br>QUE ENCUENTRA CERCA<br>DE LA COMUNIDAD.   | SIN DATO                    | ESTOY DE ACUERDO<br>CON LA UBICACIÓN DE<br>LA CABECERA DISTRITAL.   |

## ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS AL SEGUNDO ESCENARIO DE DISTRITACIÓN LOCAL QUE REALIZA EL COMITÉ TÉCNICO PARA EL SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS DE DISTRITACIÓN NACIONAL PARA LA ENTIDAD FEDERATIVA DE HIDALGO

### ANTECEDENTES

1. **Demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales locales en las 32 entidades federativas.** Del 24 de junio de 2015 al 28 de agosto de 2017, este Consejo General aprobó la demarcación territorial de los Distritos Electorales uninominales locales de las 32 entidades federativas, a propuesta de la JGE.
2. **Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas para la Distritación Electoral.** El 26 de febrero de 2016, mediante Acuerdo INE/CG93/2016, este Consejo General aprobó el "Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral", en acatamiento de la Jurisprudencia 37/2015 de la Sala Superior del TEPJF, que se aplicó para la delimitación de los Distritos Electorales Locales y Federales durante los años 2016 y 2017.
3. **Demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales uninominales federales.** El 15 de marzo de 2017, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG59/2017, la demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales federales uninominales en que se divide el país y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la JGE.
4. **Catálogo de municipios y secciones que conforman el Marco Geográfico Electoral.** El 26 de agosto de 2020, mediante Acuerdo INE/CG232/2020, este Consejo General aprobó el Marco Geográfico Electoral que se utilizó en los Procesos Electorales Federal y Locales 2020-2021, el cual considera las actualizaciones realizadas a los programas de Reseccionamiento, Integración Seccional y actualización de la cartografía electoral en las entidades federativas, y que constituye un insumo para la generación de los escenarios de distritación.
5. **Publicación del Censo 2020.** El 25 de enero de 2021, el INEGI publicó los resultados del Censo 2020.
6. **Instrucción para realizar las actividades necesarias para presentar el Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 26 de febrero de 2021,

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

mediante Acuerdo INE/CG152/2021, este Consejo General instruyó a la JGE para que, a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE), realice las actividades necesarias para presentar el Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.

7. **Creación e integración del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional (CTD).** El 26 de febrero de 2021, mediante Acuerdo INE/CG153/2021, este Consejo General aprobó la creación e integración del CTD, cuya Sesión de Instalación fue realizada el 3 de marzo de 2021.
8. **Creación del GTDEFL.** El 9 de marzo de 2021, mediante Acuerdo INE/CNV09/MAR/2021, la CNV aprobó la creación del GTDEFL.
9. **Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 26 de abril de 2021, mediante Acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021, la CRFE aprobó el Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023, el cual fue informado a la JGE el 28 de abril de 2021 y publicado en el DOF el 2 de junio de 2021.
10. **Marco Geográfico Electoral de diversas secciones con discontinuidad geográfica (secciones multipolígono).** El 24 de agosto de 2021, mediante Acuerdo INE/CRFE35/04SE/2021, la CRFE aprobó someter a la consideración de este Consejo General, el Proyecto de Acuerdo por el que se aprueba el Marco Geográfico Electoral de diversas secciones con discontinuidad geográfica (secciones multipolígono).
11. **Actualización del Marco Geográfico Electoral en los estados de Baja California, Nuevo León y Yucatán.** El 24 de agosto de 2021, mediante Acuerdos INE/CRFE37/04SE/2021; INE/CRFE38/04SE/2021, e INE/CRFE39/04SE/2021, la CRFE aprobó someter a la consideración de este Consejo General, sendos Proyectos de Acuerdo por los que se aprueba la modificación de la cartografía electoral de los estados de Baja California, Nuevo León y Yucatán.
12. **Modificaciones al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023.** El 24 de agosto de 2021, la CRFE aprobó, mediante Acuerdo INE/CRFE40/04SE/2021, las modificaciones al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023, aprobado mediante diverso INE/CRFE14/02SE/2021. Posteriormente, la DERFE realizó diversos ajustes al mencionado Plan de Trabajo, los cuales fueron informados en su momento a la CRFE y a la CNV. El 26 de mayo de 2022 y el 25 de agosto de 2022, CRFE aprobó, respectivamente, nuevas modificaciones al mencionado plan mediante los Acuerdos INE/CRFE26/04SE/2022 e INE/CRFE40/07SE/2022.

|   |
|---|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo |
|---|

13. **Criterios Técnicos y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021 – 2023, Matriz de Jerarquización de los criterios y número de distritos electorales federales por entidad federativas.** El 27 de agosto de 2021, el Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG1466/2021, los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, la “Matriz en la que se establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático para su aplicación integral en la delimitación de los Distritos Electorales federales y locales y el número de Distritos Electorales federales uninominales que le corresponde a cada entidad federativa.
14. **Protocolo de Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas.** El 27 de agosto de 2021, mediante Acuerdo INE/CG1467/2021, el Consejo General aprobó el “Protocolo para la Consulta Previa, Libre e Informada a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en materia de Distritación Electoral”.
15. **Aspectos metodológicos y técnicos operativos para la aplicación de los criterios y reglas operativas para la Distritación Nacional 2021 – 2023.** El 30 de septiembre de 2021, el Consejo General, mediante Acuerdo INE/CG1548/2021, aprobó los aspectos metodológicos y técnico-operativos para la aplicación de Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, correspondientes a los siguientes insumos técnicos: Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales 2020, la información sobre el número de población indígena y afromexicana y la información sobre los tiempos de traslado.
16. **Marco Geográfico Electoral de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas.** El 23 de marzo de 2022, el Consejo General aprobó mediante Acuerdo INE/CG183/2022, los catálogos de municipios y secciones que conforman el Marco Geográfico Electoral de las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas, como insumo para la realización de los trabajos de la Distritación Nacional.

## **NORMATIVIDAD APLICABLE**

Son aplicables los artículos 1º, párrafos primero, segundo y tercero; 2º, párrafos cuarto y quinto, apartado C; 41, párrafo segundo, base V, apartado A, párrafos primero y segundo y apartado B, inciso a), numeral 2; 52; 53; 133; y Tercero Transitorio del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de agosto de 2001, por el que se adiciona un segundo y tercer párrafo al artículo 1º y se reforma el artículo 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 5 inciso c) de la Convención Internacional para la Discriminación Racial; 3, 4, 5, 8, numeral 2, inciso d), 9 y 19 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas; 1, 2, párrafo primero, inciso a), 3, 4, 6 numeral 2, y 7, párrafo tercero del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales; 9 de la Carta Democrática Interamericana; 5 de la Convención Interamericana contra el Racismo, la Discriminación Racial y Formas Conexas de Intolerancia; I, párrafo 2, II, III, VI, IX, X párrafos 1 y 2, XXI, párrafo 1, XXIII, párrafo 1 y 2 de la Declaración Americana sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas; Declaración de la Conferencia de Santiago; Declaración de la Conferencia de Durban; 21, apartado 3, de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 2 de la Declaración sobre el Derechos y el Deber de los Individuos, los Grupos y las Instituciones de Promover y Proteger los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales Universalmente Reconocidos; 2, párrafos 1 y 2, 25, incisos a) y b) del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles; 23, apartado 1, incisos a) y b) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; XX de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; Jurisprudencias 12/2013 y 37/2015 emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la última versa sobre la consulta previa a comunidades indígenas que debe realizarse por autoridades administrativas electorales de cualquier orden de gobierno, cuando emitan actos susceptibles de afectar sus derechos; 1, párrafo 2, 9 párrafo 2, 14, párrafo 1, 29, 30, párrafo primero, inciso a), d), e) y f), 31, párrafo primero; 32, párrafo 1, inciso a), fracción II, 34, párrafo primero, inciso a); 35; 42, párrafo décimo; 44, párrafo 1, incisos I), gg), hh) y jj); 54, párrafo 1, incisos g) y h), 147, párrafos 2, 3 y 4, 158, párrafo 2, y 214, párrafos 1, 2 y 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, 4, fracciones III, XIV, XXIII y XXXIII, 5, fracción XXIII, 6, fracciones I, II y VIII, 7, 8 y 9 de la Ley del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



## CONSIDERACIONES

El Instituto Nacional Electoral tiene como atribuciones, entre otras, la de conformar y actualizar la geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales y división del territorio en secciones electorales, acorde a lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Esta actividad debe cumplir tres principales objetivos:

- a. Organizar territorialmente los distritos electorales federales y locales con base en el último Censo General de Población, para dar cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 53 de nuestra Carta Magna y a la conformación de los congresos locales que establezcan las Constituciones Políticas de las entidades federativas.
- b. Garantizar una representación política equilibrada de los habitantes del país en cada distrito electoral uninominal federal.
- c. Considerar para la creación de la nueva geografía electoral federal y local las propuestas que las representaciones partidistas en las Comisiones Nacional y Locales de Vigilancia y de los Organismos Públicos Locales, en su caso, realicen a los escenarios emitidos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional, siempre y cuando cumplan con los criterios aprobados por el Consejo General.

Para cumplir dichos objetivos, a propuesta de la Comisión del Registro Federal de Electores, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el 30 de marzo de 2021, mediante el Acuerdo INE/CG1466/2021, los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, siendo estos los siguientes:

|   |
|---|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo |
|---|

## **Criterios y Reglas operativas para la Distritación Nacional 2021-2023**

### **Equilibrio poblacional**

#### **Criterio 1**

##### **a) Para la Distritación Federal:**

Para la determinación del número de los distritos electorales federales se observará lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

##### **b) Para las Distritaciones Locales:**

Para la determinación del número de los distritos electorales locales se observará lo dispuesto en la Constitución Política de cada una de las Entidades Federativas.

#### **Regla operativa del criterio 1**

En la demarcación territorial de los distritos electorales federales y de los distritos locales se utilizarán los resultados del Censo de Población y Vivienda 2020.

#### **Criterio 2**

##### **a) Para la Distritación Federal:**

El método para la distribución de los distritos electorales federales en las Entidades Federativas será el de resto mayor dos medias.

#### **Regla operativa del criterio 2 para la Distritación Federal:**

- I.** Para aplicar el método resto mayor dos medias se debe llevar a cabo el siguiente procedimiento:
  - a. Calcular la Media Nacional de acuerdo con la fórmula:

$$\text{Media Nacional} = \frac{\text{Población total del Censo 2020}}{300}$$

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

- b. De acuerdo con el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asignar dos distritos a aquellas Entidades Federativas cuyo cociente resulte menor a dos.
- c. Se resta de la población total del Censo 2020 la población de las Entidades Federativas que incurren en la situación mencionada en el inciso anterior y se procede a calcular la Media Nacional Ajustada (MNA).

$$MNA = \frac{\text{Población total del Censo 2020} - \text{Población de Entidades con cociente menor a dos}}{300 - \text{número de distritos ya asignados}}$$

- d. Dividir a la población de cada Entidad Federativa entre la Media Nacional Ajustada, sin considerar a las Entidades Federativas comprendidas en el inciso ii. A cada entidad se le asigna un número de distritos igual a la parte entera del cociente que resulte de la división.
  - e. Asignar un distrito adicional a aquellas Entidades Federativas cuyo cociente tenga los números fraccionarios mayores, hasta completar los 300 distritos, sin considerar a las Entidades Federativas comprendidas en el inciso ii.
- II.** Para cada Entidad Federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos federales sea como máximo de  $\pm 15\%$  con respecto a la Población media estatal. Se procurará que esta desviación se acerque a cero.

La Población media estatal se calcula con la siguiente fórmula:

$$\text{Población media estatal} = \frac{\text{Población total estatal del Censo 2020}}{\text{Número de distritos a delimitar}}$$

#### **b) Para las Distritaciones Locales:**

El número de distritos electorales locales para cada Entidad Federativa será igual al número de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa que defina la Constitución Política respectiva. Cuando el número de distritos locales sea el mismo que los distritos federales, se presentará un único escenario para ambas distritaciones.

#### **Regla operativa del criterio 2 para las Distritaciones Locales:**

- a. Para cada Entidad Federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos electorales locales sea como máximo de  $\pm 15\%$  con respecto a la población media estatal. Se procurará que esta desviación se acerque a cero.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## **Distritos integrados con municipios de población indígena o afromexicana**

### **Criterio 3**

De acuerdo con la información provista y las definiciones establecidas por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI), cuando sea factible, se delimitarán los distritos electorales federales y locales con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena y/o afromexicana.

#### **Regla operativa del criterio 3**

- a. Se identificarán los municipios con 40% o más de población indígena y/o afromexicana en la información provista por el INPI.
- b. Se procurará agrupar a los municipios con 40% o más de población indígena y/o afromexicana que sean colindantes entre sí. Se buscará que las agrupaciones sean con municipios que compartan la misma lengua o con autoadscripción afromexicana o indígena. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal en más de 15%, se dividirá a la agrupación municipal para integrar distritos dentro del margen permitido.
- c. En el caso de que sea necesario integrar a la agrupación indígena y/o afromexicana uno o más municipios no indígenas o no afromexicanos, se preferirán los municipios con mayor población indígena y/o población afromexicana.

## **Integridad municipal**

### **Criterio 4**

Los distritos electorales federales y locales se construirán preferentemente con municipios o demarcaciones territoriales completas.

#### **Regla operativa del criterio 4**

- a. Para delimitar los distritos electorales federales y locales se utilizará la división municipal vigente de acuerdo con el marco geoelectoral que apruebe el Consejo General del INE. La unidad de agregación mínima será la sección electoral.
- b. Se identificarán aquellos municipios o demarcaciones territoriales cuya población sea suficiente para delimitar uno o más distritos enteros, respetando la desviación máxima poblacional de  $\pm 15\%$  respecto a la población media estatal.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

- c. Se unirán los municipios o demarcaciones territoriales que excedan el +15% de desviación poblacional respecto a la población media estatal y que agrupados con un solo municipio o demarcación territorial vecina, conformen un número entero de distritos.
- d. Se agruparán municipios o demarcaciones territoriales vecinas para delimitar distritos, sin que se comprometa el rango máximo de  $\pm 15\%$  de desviación poblacional respecto a la población media estatal.
- e. En los casos en que se delimiten distritos electorales federales o locales a partir de fracciones de municipios o demarcaciones territoriales, se procurará que contengan el menor número de fracciones.

## Compacidad

### Criterio 5

En la delimitación de los distritos electorales federales y locales se procurará obtener la mayor compacidad, esto es, que los distritos electorales tengan una forma geométrica lo más cercana a un polígono regular.

#### **Regla operativa del criterio 5**

- a. Se aplicará una fórmula matemática para calificar la compacidad de los distritos a delimitar.

## Tiempos de traslado

### Criterio 6

Se construirán distritos electorales federales y locales buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales, entre localidades de más de 2,500 habitantes y entre estas localidades y las cabeceras municipales.

#### **Regla operativa del criterio 6**

- a. Se tomarán en cuenta los tiempos de traslado estimados a partir de la Red Nacional de Caminos del INEGI.
- b. Se aplicará una fórmula matemática que califique los tiempos de traslado al interior de los distritos a delimitar.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## **Continuidad geográfica**

### **Criterio 7**

Se procurará que los distritos electorales federales y locales tengan continuidad geográfica tomando en consideración los límites geoelectorales aprobados por el INE.

#### **Regla operativa del criterio 7**

- a. En la medida de lo posible, se agruparán territorialmente las unidades geográficas que presenten discontinuidad, salvo que dicho agrupamiento impida formar Distritos dentro del rango de desviación poblacional permisible. Cualquier excepción a esta regla, deberá ser fundada y motivada, y se hará del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia.

## **Factores socioeconómicos y rasgos geográficos**

### **Criterio 8**

Sobre los escenarios propuestos por la DERFE, podrán considerarse factores socioeconómicos y accidentes geográficos que generen escenarios distintos, que mejoren la operatividad, siempre y cuando:

- a. Se cumplan todos los criterios anteriores,
- b. Se cuente con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia.

Es importante precisar que los criterios y reglas operativas para la Distritación Nacional 2021–2023, serán aplicados en el orden en que se enuncian, de conformidad con la matriz que establece la jerarquización de los mismos y que forma parte integral del acuerdo mencionado, procurando la aplicación integral de los mismos.

Con la finalidad de generar una mayor certeza al proceso de distritación en la fase de presentación de propuestas de mejora al Primer y Segundo Escenarios cuando sean sometidos a consideración de los partidos políticos a nivel Comisión Nacional de Vigilancia y de las Comisiones Locales de Vigilancia, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional emitió unas:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo



## **Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal y Criterios de evaluación de dichas propuestas**

### **A. Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal**

1. Cada Partido Político, en el ámbito de la Comisión Nacional de Vigilancia (CNV) o de cada Comisión Local de Vigilancia (CLV) en donde esté acreditado, tendrá derecho a presentar una propuesta de escenario de distritación en cada una de las instancias mencionadas. Para el caso de la distritación electoral local, cada Partido Político acreditado ante el Organismo Público Local Electoral (OPL) podrá presentar una propuesta.
2. En el caso de que algún partido político presente varias propuestas de escenarios en la CNV, en la CLV o en el OPL, sólo se evaluará la de menor valor en la función de costo.
3. Se deberán observar los criterios y las reglas operativas para la distritación federal y local que fueron aprobados por el Consejo General.
4. Cuando algún distrito electoral local o federal presente una modificación en su delimitación producto de la Consulta Previa, Libre e Informada a Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en materia de Distritación Electoral (Consulta Indígena y Afromexicana), y que fue incorporada al Segundo Escenario de Distritación por la DERFE al considerarla técnicamente procedente por haber cumplido con los Criterios Técnicos aprobados por el Consejo General, se considerará como una unidad geográfica que deberá preservarse en cualquier propuesta de escenario que se presente.

En el dictamen técnico sobre las observaciones de los partidos políticos y las opiniones de las autoridades indígenas y afromexicanas al Primer Escenario se especificarán dichas modificaciones producto de la consulta; este documento se entregará a las representaciones de los partidos políticos ante la CNV un día antes de la publicación del Segundo Escenario de Distritación por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE).

|   |
|---|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo |
|---|

5. Se podrán generar agrupaciones de municipios (tipologías) diferentes a las propuestas del Primer Escenario de Distritación, siempre y cuando se respeten los criterios de distritación aprobados por el Consejo General.
6. Es posible construir escenarios de distritación moviendo secciones, grupos de secciones y municipios completos. Todo movimiento deberá acompañarse de los argumentos que justifiquen la mejora a la distritación de la entidad.
7. No se podrán modificar los parámetros de ponderación y calibración de la función de costo, utilizados para la construcción de escenarios de distritación.
8. Se podrá utilizar cualquier semilla para generar un escenario de distritación.
9. El valor de la función de costo a evaluarse para los escenarios de distritación propuestos será el que resulte del Sistema de Distritación.

#### **B. Criterios de Evaluación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal**

1. En el caso en donde se haya generado una nueva tipología, se procederá a evaluarla bajo los siguientes criterios:
  - 1) Se identificará en su caso el número de distritos integrados a partir de fracciones municipales. Se dice que un distrito está integrado por fracciones municipales si contiene secciones de dos o más municipios y algún (algunos) municipio(s) no está(n) completo(s) dentro del distrito.
  - 2) Se evaluará el escenario de distritación propuesto de acuerdo con el número de fracciones municipales en los distritos. Se preferirá el que contenga el menor número de fracciones.
  - 3) En caso de empate en el número de fracciones municipales entre propuestas de escenarios de distritación con diferentes tipologías, se preferirá aquella cuyo escenario presente un menor valor en la función de costo.

|   |
|---|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo |
|---|

2. Para las propuestas al Primer Escenario de Distritación, una vez evaluada la tipología, el escenario que se considerará será el que presente el menor valor en la función de costo y que cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General.
3. Para las propuestas al Segundo Escenario de Distritación, una vez evaluada la tipología, el escenario que se considerará será el que haya preservado las modificaciones producto de la Consulta Indígena y Afromexicana y que fueron incorporadas por la DERFE al Segundo Escenario. Después de lo cual, el escenario de distritación que se tomará en cuenta será el que presente el menor valor en la función de costo y que cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General.
4. La DERFE podrá construir el Segundo Escenario de Distritación con base en las observaciones de los partidos políticos y en las opiniones presentadas en la Consulta Indígena y Afromexicana que fueron dictaminadas como técnicamente procedentes por la DERFE y el Tercer Escenario de Distritación tomando en consideración las observaciones de los partidos políticos y las recomendaciones del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación Nacional para ambos escenarios de distritación, siempre y cuando cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General. Este escenario de distritación se dará a conocer en sesión de la Comisión Nacional de Vigilancia.

Por las consideraciones expuestas, y con la finalidad de que la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) emita el Tercer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo, con fundamento en el Acuerdo INE/CG152/2021 y el Plan de Trabajo de la Distritación Nacional 2021-2023, aprobado por la Comisión del Registro Federal de Electores y modificado por la DERFE, este Comité Técnico procede a realizar el siguiente análisis y evaluación de las observaciones presentadas por los partidos políticos para la entidad federativa de Hidalgo.

|   |
|---|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo |
|---|

## I. Propuestas recibidas.

De manera oficial se recibió 1 propuesta integrada por los representantes de los partidos políticos PAN, PRI, PRD, PVEM, PT, MC, MORENA y PNA, acreditados ante el OPLE de la entidad federativa de Hidalgo, así como por las representaciones del PAN y del PRI ante la CNV.

En el siguiente cuadro se describen las características de la citada propuesta, incluyéndose los datos del Segundo Escenario:

| Hidalgo  | Función de Costo | Dif. con Segundo Escenario | Desviación Poblacional | Dif. con Segundo Escenario | Compacidad Geométrica | Dif. con Segundo Escenario | Tiempos Traslado | Dif. con Segundo Escenario | Dttos. fuera de rango | Nº Dttos Ind/Afro | Nº frac. mpales |
|--|------------------|----------------------------|------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------------|------------------|----------------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|
| Segundo Escenario  | 11.291437        | ---                        | 0.984324               | ---                        | 8.025808              | ---                        | 2.281305         | ---                        | 0                     | 6                 | 2               |
| PAN OPLE<br>PRI OPLE<br>PRD OPLE<br>PVEM OPLE<br>PT OPLE<br>MC OPLE<br>MORENA OPLE<br>PNA OPL,<br>PAN CNV<br>PRI CNV | 13.507038        | 2.215601                   | 2.665833               | 1.681509                   | 8.542367              | 0.516559                   | 2.298838         | 0.017533                   | 0                     | 5                 | 2               |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## II. Documentación adicional.

Los documentos de la propuesta integrada por los representantes de los partidos políticos PAN, PRI, PRD, PVEM, PT, MC, MORENA y PNA, acreditados ante el OPLE de la entidad federativa de Hidalgo, así como la representación del PAN y del PRI ante la CNV, se incluyen en el Anexo 1.

## III. Análisis.

- A. De acuerdo con el documento presentado, la propuesta de escenario construida por los representantes de los partidos: **PAN OPLE, PRI OPLE, PRD OPLE, PVEM OPLE, PT OPLE, MC OPLE, MORENA OPLE, PNA OPLE, PAN CNV y PRI CNV**, presenta las siguientes características<sup>1</sup>:
- a. Mantiene en **2** el número de fracciones municipales, al igual que el Segundo Escenario generado por la DERFE.
  - b. La función de costo es mayor en **2.215601**, respecto de la presentada en el Segundo Escenario emitido por la DERFE.
  - c. De acuerdo con los datos que soportan la propuesta, los polígonos distritales se integran de la siguiente manera<sup>2</sup>:

| Municipios |       |   |                |              |
|------------|-------|---|----------------|--------------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | %Indígena    |
| <b>1</b>   | 8     | ACATLÁN, ACAXOCHITLÁN, AGUA BLANCA DE ITURBIDE, HUASCA DE OCAMPO, HUEHUETLA, METEPEC, SAN BARTOLO TUTOTEPEC, TENANGO DE DORIA |                | <b>56.90</b> |
| <b>2</b>   | 5     | ALMOLOYA, APAN, CUAUTEPEC DE HINOJOSA, EMILIANO ZAPATA, TEPEAPULCO  |                | 21.33        |
| <b>3</b>   | 6     | ACTOPAN, EL ARENAL, MINERAL DEL CHICO, SAN AGUSTÍN TLAXIACA, TOLCAYUCA, ZAPOTLÁN DE JUÁREZ                                    |                | 23.51        |
| <b>4</b>   | 6     | AJACUBA, ATITALAQUIA, FRANCISCO I. MADERO, MIXQUIAHUALA DE JUÁREZ, PROGRESO DE OBREGÓN, TETEPANGO                             |                | 27.57        |
| <b>5</b>   | 5     | CARDONAL, CHILCUAUTLA, IXMIQUILPAN, SAN SALVADOR, SANTIAGO DE ANAYA   |                | <b>78.07</b> |
| <b>6</b>   | 3     | TLAHUELILPAN, TLAXCOAPAN, TULA DE ALLENDE   |                | 20.02        |
| <b>7</b>   | 8     | ATLAPEXCO, HUAUTLA, HUAZALINGO,   |                | <b>88.62</b> |

<sup>1</sup>Información proporcionada por la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

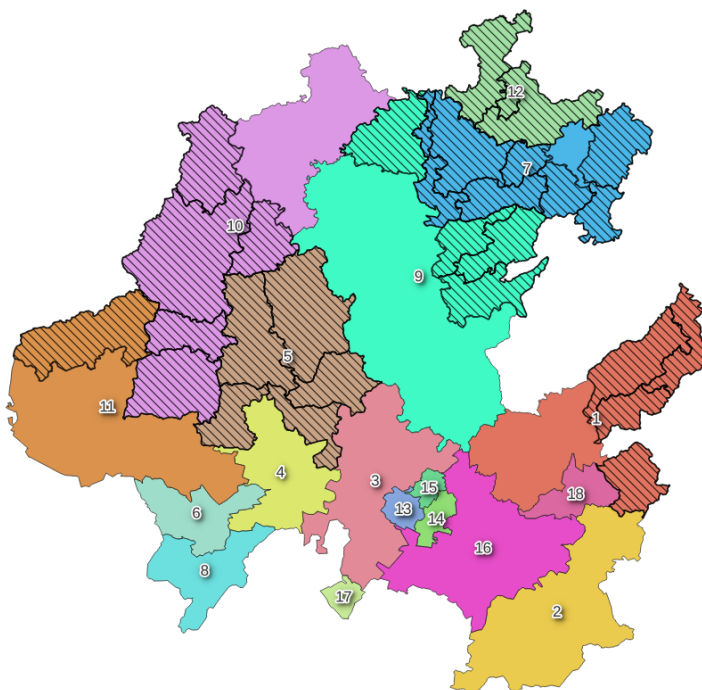
<sup>2</sup>IBID.

| <b>Municipios</b> |              |   |  |                  |
|-------------------|--------------|---|--|------------------|
| <b>Distrito</b>   | <b>Total</b> | <b>Completo(s)</b>  | <b>Fraccionado(s)</b>                  | <b>%Indígena</b> |
|                   |              | LOLOTLA, TEPEHUACÁN DE GUERRERO, TLANCHINOL, XOCHIATIPAN, YAHUALICA   |  |                  |
| <b>8</b>          | 2            | ATOTONILCO DE TULA, TEPEJI DEL RÍO DE OCAMPO  |  | 22.15            |
| <b>9</b>          | 11           | ATOTONILCO EL GRANDE, CALNALI, ELOXOCHITLÁN, JUÁREZ HIDALGO, METZTITLÁN, MOLANGO DE ESCAMILLA, SAN AGUSTÍN METZQUITILÁN, TIANGUISTENGO, TLAHUILTEPA, XOCHICOATLÁN, ZACUALTIPAN DE ÁNGELES |  | 38.24            |
| <b>10</b>         | 9            | ALFAJAYUCAN, CHAPULHUACÁN, JACALA DE LEDEZMA, LA MISIÓN, NICOLÁS FLORES, PACULA, PISAFLORES, TASQUILLO, ZIMAPÁN   |  | <b>49.17</b>     |
| <b>11</b>         | 6            | CHAPANTONGO, HUICHAPAN, NOPALA DE VILLAGRÁN, TECOZAUTLA, TEPETITLÁN, TEZONTEPEC DE ALDAMA   |  | 27.65            |
| <b>12</b>         | 3            | HUEJUTLA DE REYES, JALTOCAN, SAN FELIPE ORIZATLÁN   |  | <b>88.30</b>     |
| <b>13</b>         | 2            |   | MINERAL DE LA REFORMA, PACHUCA DE SOTO | 19.86            |
| <b>14</b>         | 1            | MINERAL DE LA REFORMA   |  | 20.55            |
| <b>15</b>         | 1            | PACHUCA DE SOTO   |  | 19.72            |
| <b>16</b>         | 8            | EPAZOYUCAN, MINERAL DEL MONTE, OMITLÁN DE JUÁREZ, SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO GUERRERO, SINGUILUCAN, TLANALAPA, VILLA DE TEZONTEPEC, ZEMPOALA   |  | 7.61             |
| <b>17</b>         | 1            | TIZAYUCA  |  | 12.23            |
| <b>18</b>         | 1            | TULANCINGO DE BRAVO   |  | 23.07            |

En la siguiente imagen se puede apreciar su conformación de manera gráfica:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distribución Local de la entidad federativa de Hidalgo





d. En términos del cumplimiento de los criterios de distritación aprobados por el Consejo General del INE se identificó lo siguiente:

- 1) Se comprobó que la construcción del escenario que se presentó cumplió con el criterio número 1, toda vez que se integró con polígonos de **18** demarcaciones distritales tal como lo marca la Constitución Política del Estado de Hidalgo y el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG1466/2021, por el que se aprueban los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Nacional 2021-2023, así como la matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación.
- 2) Las delimitaciones territoriales propuestas, cumplieron con el criterio número 2. Es decir, la desviación poblacional de cada polígono distrital con respecto a la población media estatal se ubicó dentro de los rangos establecidos del  $\pm 15\%$  tal como lo muestra el siguiente cuadro:

| Distrito | Población | Población Indígena | Población Indígena (%) | Desviación Poblacional (%) | Diferencia Poblacional | Componente Poblacional | Componente Compacidad | Componente Tiempos Traslado |
|----------|-----------|--------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 10       | 150,972   | 74,237             | 49.17                  | -11.85                     | -20,297                | 0.624197               | 0.616650              | 0.42449                     |
| 8        | 153,029   | 33,897             | 22.15                  | -10.65                     | -18,240                | 0.504089               | 0.345028              | 0.07966                     |
| 6        | 162,040   | 32,441             | 20.02                  | -5.39                      | -9,229                 | 0.129052               | 0.390289              | 0.06813                     |
| 9        | 162,643   | 62,201             | 38.24                  | -5.04                      | -8,626                 | 0.112739               | 0.594635              | 0.24877                     |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

|    |         |         |       |       |        |          |          |         |
|----|---------|---------|-------|-------|--------|----------|----------|---------|
| 1  | 167,040 | 95,053  | 56.90 | -2.47 | -4,229 | 0.027097 | 0.672206 | 0.20617 |
| 17 | 168,290 | 20,582  | 12.23 | -1.74 | -2,979 | 0.013446 | 0.123207 | 0.02510 |
| 3  | 171,440 | 40,307  | 23.51 | 0.10  | 171    | 0.000044 | 0.683129 | 0.09988 |
| 15 | 171,719 | 33,863  | 19.72 | 0.26  | 450    | 0.000307 | 0.284222 | 0.00000 |
| 4  | 171,764 | 47,349  | 27.57 | 0.29  | 495    | 0.000371 | 0.547270 | 0.09700 |
| 18 | 172,321 | 39,754  | 23.07 | 0.61  | 1,052  | 0.001677 | 0.365982 | 0.05287 |
| 13 | 172,475 | 34,259  | 19.86 | 0.70  | 1,206  | 0.002204 | 0.225183 | 0.03091 |
| 14 | 173,012 | 35,554  | 20.55 | 1.02  | 1,743  | 0.004603 | 0.378357 | 0.03605 |
| 7  | 174,965 | 155,061 | 88.62 | 2.16  | 3,696  | 0.020698 | 0.797013 | 0.26236 |
| 16 | 175,019 | 13,324  | 7.61  | 2.19  | 3,750  | 0.021308 | 0.541250 | 0.11409 |
| 12 | 176,018 | 155,430 | 88.30 | 2.77  | 4,749  | 0.034172 | 0.628905 | 0.10960 |
| 11 | 180,854 | 50,006  | 27.65 | 5.60  | 9,585  | 0.139203 | 0.379349 | 0.19177 |
| 2  | 187,792 | 40,050  | 21.33 | 9.65  | 16,523 | 0.413658 | 0.426306 | 0.13933 |
| 5  | 191,448 | 149,463 | 78.07 | 11.78 | 20,179 | 0.616967 | 0.543386 | 0.11267 |

El cuadro anterior permitió identificar que las desviaciones poblacionales de los distritos propuestos en el escenario oscilan entre el **-11.85%** para el **distrito 10** y el **11.78%** en el caso del **distrito 5**.

- 3) Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que, en la propuesta se integran **5 distritos** con 40% o más de población indígena. Sin embargo, presenta **uno menos** que en el Segundo Escenario presentado por la DERFE en el cual se logran integrar 6 distritos del mencionado tipo.
- 4) En referencia a la integridad municipal, la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que la configuración de demarcaciones distritales se construyó en su mayoría con municipios completos y colindantes. Se queda en **2** el número de fracciones municipales al igual que en el Segundo Escenario propuesto por la DERFE.
- 5) Sobre el principio de compacidad al que se hace referencia en el criterio 5, se identificó que en el escenario presentado se cumplió con el citado criterio, no obstante, se debe señalar que el valor de este elemento en la función de costo aumenta en **0.516559**, respecto del Segundo Escenario emitido por la DERFE.
- 6) En referencia a tiempos de traslado al interior de los distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que en el escenario se cumple con el criterio; si bien es de señalar que este componente de la función de costo es ligeramente mayor en **0.017533** en comparación con el Segundo Escenario.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distribución Local de la entidad federativa de Hidalgo

- 7) Para el criterio 7 que específicamente se refiere al principio de continuidad geográfica, el escenario propuesto cumple con lo señalado en el citado criterio.
- 8) Adicionalmente, dado que ninguna opinión producto de la Consulta Indígena y Afromexicana fue considerada como técnicamente procedente, la propuesta no requería preservar ninguna unidad geográfica.

Por lo anteriormente mencionado y debido principalmente a que el escenario **aumenta el valor de la función de costo y disminuye un distrito indígena, la propuesta no puede ser considerada como Tercer Escenario.**

#### **IV. Evaluación y procedencia técnica.**

Con base en el análisis anterior, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación Nacional concluye que el **Segundo Escenario** emitido por la DERFE es el que presenta la menor función de costo, además de que cumple de manera puntual con todos los criterios y reglas operativas aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral para el proceso de distritación nacional. **Motivo por el cual, el Comité recomienda a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores que sea considerado como Tercer Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo.**

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

**FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL CTD**

|  |   |
|--|---|
| <br>Marcela Cheng Oviedo                              | <br>Leticia Gerónimo Mendoza   |
| <br>Miguel Ángel Gutiérrez Andrade                    | <br>Juan Manuel Herrero Álvarez |
| <br>Rodrigo Morales Manzanares                      | <br>Celia Palacios Mora       |
| <br>René Miranda Jaimes – <i>Secretario Técnico</i> |   |

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo

## ANEXO 1

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos políticos al Segundo Escenario de Distritación Local de la entidad federativa de Hidalgo





REPRESENTACION ANTE LA  
COMISION NACIONAL DE VIGILANCIA  
DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL



Recibí 1 oficio  
con 1 usb con  
14 anexos .json

Ciudad de México, a 11 de octubre de 2022.  
Numero de Oficio PAN/CNV/189/2022.

MTRO. JUAN GABRIEL GARCIA RUIZ  
Director de la Secretaría de las Comisiones de Vigilancia.  
Presente.-

Con fundamento en el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 2, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 32, párrafo 1, inciso a), fracción II, 44, párrafo 1, inciso I), 54, párrafo 1, incisos g) y h), 124 párrafos 1 y 2, de la LGIPE, al Plan de Trabajo del Proyecto de la Distritación Nacional 2021-2023 aprobado mediante acuerdo INE/CRFE14/02SE/2021 y sus modificaciones mediante acuerdos posteriores, y de acuerdo a las Reglas para la presentación y publicación de las propuestas realizadas por los partidos políticos a los escenarios de distritación electoral federal y locales propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores; comparezco a exponer lo siguiente:

Que estando en tiempo y forma vengo mediante el presente escrito a presentar nuestros escenarios y observaciones, en su caso, a los escenarios de distritación electoral federal y locales propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores correspondiente al Bloque 6 (seis) Escenario 2 (dos), integrado por los estados de Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo, San Luis Potosí y Tamaulipas, los cuales se acompañan al presente en un dispositivo electrónico USB y que a continuación se relacionan:

| Entidad         | Escenario | Archivo             | Función de Costo | Municipios fraccionados | Distritos indígenas |
|-----------------|-----------|---------------------|------------------|-------------------------|---------------------|
| Aguascalientes  | Federal   | 01_CNV_PAN_F_2.JSON | 1.962044         | 1                       | 0                   |
| Aguascalientes  | Local     | 01_CNV_PAN_L_2.JSON | 7.304144         | 2                       | 0                   |
| Durango         | Federal   | 10_CNV_PAN_F_2.JSON | 2.989283         | 1                       | 0                   |
| Durango         | Local     | 10_CNV_PAN_L_2.JSON | 12.042592        | 3                       | 1                   |
| Hidalgo         | Federal   | 13_CNV_PAN_F_2.JSON | 5.987594         | 0                       | 2                   |
| Hidalgo         | Local     | 13_CNV_PAN_L_2.JSON | 13.507038        | 2                       | 5                   |
| Oaxaca          | Federal   | 20_CNV_PAN_F_2.JSON | 10.872248        | 1                       | 10                  |
| Oaxaca          | Local     | 20_CNV_PAN_L_2.JSON | 23.892166        | 4                       | 25                  |
| Quintana Roo    | Federal   | 23_CNV_PAN_F_2.JSON | 3.723517         | 1                       | 1                   |
| Quintana Roo    | Local     | 23_CNV_PAN_L_2.JSON | 9.465841         | 3                       | 1                   |
| San Luis Potosí | Federal   | 24_CNV_PAN_F_2.JSON | 7.149185         | 1                       | 1                   |
| San Luis Potosí | Local     | 24_CNV_PAN_L_2.JSON | 10.532745        | 2                       | 3                   |
| Tamaulipas      | Federal   | 28_CNV_PAN_F_2.JSON | 6.682120         | 2                       | 0                   |
| Tamaulipas      | Local     | 28_CNV_PAN_L_2.JSON | 11.886531        | 7                       | 0                   |





REPRESENTACION ANTE LA  
COMISION NACIONAL DE VIGILANCIA  
DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Además, en su caso, se acompaña al presente y de manera impresa, las observaciones y/o justificaciones al escenario federal y/o local, para que sean tomadas en consideración al momento del dictamen respectivo por parte de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores y del Comité Técnico de Distribución.

Sin más por el momento me despido con un cordial saludo.

ATENTAMENTE.

LIC. MARCO TULIO CHACÓN VALENCIA  
Representante Propietario del Partido Acción Nacional  
Ante la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores del INE

**Partido Revolucionario Institucional**  
**COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL**



**No. OFICIO CNV-PRI-121022-113**

Ciudad de México, 12 de octubre de 2022

**Mtro. Juan Gabriel García Ruíz**

Director del Secretariado de las  
Comisiones de Vigilancia de la Dirección  
Ejecutiva del Registro Federal de Electores

**P r e s e n t e**

En relación con los trabajos de la Distritación Nacional, envío a usted las propuestas de esta representación, de acuerdo a las Reglas para la presentación y publicación de los escenarios de Distritación Electoral Federal y Locales relativas al Segundo Escenario de Distritación 2021-2023 del Bloque 6, de acuerdo a lo siguiente:

| Archivo .json      | Escenario<br>Propuesto PRI |
|--------------------|----------------------------|
| 01_CNV_PRI_F2.json | 1.944582                   |
| 01_CNV_PRI_L2.json | 7.58788                    |
| 10_CNV_PRI_F2.json | 2.989283                   |
| 10_CNV_PRI_L2.json | 12.042592                  |
| 13_CNV_PRI_F2.json | 5.987594                   |
| 13_CNV_PRI_L2.json | 13.507038                  |
| 20_CNV_PRI_F2.json | 10.872248                  |
| 20_CNV_PRI_L2.json | 23.892166                  |
| 23_CNV_PRI_F2.json | 3.723517                   |
| 23_CNV_PRI_L2.json | 9.465841                   |
| 24_CNV_PRI_F2.json | 7.149185                   |
| 24_CNV_PRI_L2.json | 10.532745                  |
| 28_CNV_PRI_F2.json | 6.68212                    |
| 28_CNV_PRI_L2.json | 11.886531                  |

**Partido Revolucionario Institucional**  
**COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL**



Se adjuntan al correo electrónico 14 archivos .json, de las entidades federativas arriba señaladas.

Sin más por el momento reciba un cordial saludo.

*Atentamente*  
**“Democracia y Justicia Social”**

**Mtro. Luis Enrique Mena Calderón**  
Representante Propietario ante la  
Comisión Nacional de Vigilancia del  
Registro Federal de Electores.

**ACTA CIRCUNSTANCIADA DE FECHA 05 DE OCTUBRE DE 2022**

En Pachuca de Soto, Hidalgo, siendo las 11 horas con 30 minutos del día cinco de octubre de dos mil veintidós, reunidos en la Sala de Plenos del Consejo General del Instituto Estatal Electoral, situado en Boulevard Everardo Márquez número 115 Colonia Ex Hacienda de Coscotitlan, Pachuca de Soto Hidalgo, estando presentes la Consejera Presidenta Mtra. María Magdalena González Escalona, los Consejeros y Consejeras Electorales, el Dr. Alfredo Alcalá Montaña, el Mtro. José Guillermo Corrales Galván, la Mtra. Ariadna González Morales, la Ing. Laura Aracely Lozada Nájera, la Lic. Miriam Saray Pacheco Martínez presentes en la Sala de Plenos y conectado virtualmente el Consejero Mtro. Christian Uziel García Reyes; de la misma forma se contó la presencia de los partidos políticos a través de sus representaciones reconocidas ante el Consejo General de este Instituto por el Partido Acción Nacional el Mtro. Rafael Sánchez Hernández, por el Partido Revolucionario Institucional el Lic. Federico Hernández Barros, por el Partido de la Revolución Democrática Lic. Javier López Torres, por el Partido Verde Ecologista de México la Lic. Miriam Nayeli Avilés Candelaria, por el Partido del Trabajo el Lic. Francisco Javier León Castillo, por Movimiento Ciudadano el Mtro. Pablo Arturo Gómez López, por Morena el Lic. Israel Flores Hernández acompañada de la Licenciada Dalia del Carmen Fernández Sánchez, el Prof. Adrián López Hernández por el Partido Nueva Alianza Hidalgo, así como los titulares de las Direcciones Ejecutivas de Organización Electoral Lic Suany Hernández Cruz, de Jurídico Lic. Jesús Rivera Ríos, y el Titular de la Unidad Técnica de Derechos Político Electorales para Pueblos y Comunidades Indígenas Maestro Alder Bautista Hernández.

**-----HECHOS-----**

**PRIMERO:** Una vez reunidos en las instalaciones de este Instituto, se dio por instalada la reunión de trabajo relativa a la revisión del segundo escenario de distritación y presentación de la nueva propuesta que en consenso realizaron las representaciones partidistas.

**SEGUNDO:** Se procedió a escuchar las manifestaciones de cada una de las representaciones partidistas, así como de las consejerías electorales, destacando las siguientes intervenciones:

Consejera Electoral I.S.C. Laura Aracely Lozada Nájera quien manifestó el procedimiento a seguir durante esta reunión de trabajo para la aprobación en consenso del tercer escenario presentado por las fuerzas partidistas, así mismo la desestimación del segundo escenario el cual fue presentado por el Comité Nacional del PRD.

La Directora Ejecutiva de Organización Electoral Lic. Suany Hernández Cruz quien manifestó observaciones a tres distritos electorales en el escenario de costo 11.29; Distrito 9 la razón de observar este distrito se basa, en las vías de comunicación necesarias para el traslado de los paquetes electorales, si bien los municipios de Cardonal, Jacala de Ledezma, Nicolás Flores y Tlahuiltepa son colindantes, los caminos que los conectan son de terracería, con escaso mantenimiento y poco transitados, además basándonos en datos históricos en el último proceso electoral local de gubernatura los últimos paquetes electorales recolectados por el CRyT fijo de Tlahuiltepa llegaron a las 2 horas posterior al día de la jornada electoral, y considerando que la cabecera distrital se conserve en Ixmiquilpan el tiempo de traslado sería en un aproximado de 6 horas.

Lo relativo al distrito 18 respecto de los municipios de Chapulhuacán y Pisaflores geográficamente se ubican en la Sierra Gorda; Lolotla, Tepehuacan de Guerrero y Tlanchinol en la Sierra Alta; Jaltocán y San Felipe Orizatlán en la Huasteca, son regiones geográficamente diferentes, cada una presenta problemas de comunicación, que dependiendo donde se ubique la cabecera distrital podría aumentar la complejidad operativa del Consejo Distrital y los mecanismos de recolección ya que los caminos más viables serían a través de estado de San Luis Potosí. Es de comentar también que existen caminos que conectan a Tepehuacán de Guerrero con Chapulhuacán, pero no brindan la seguridad necesaria para el traslado de los paquetes y la operatividad de los órganos Desconcentrados de este Instituto.

En relación al distrito 8 se observa la problemática en el municipio de Xochiatipan considerando que la cabecera se mantenga en Zacualtipán de Ángeles ya que los caminos más viables serían a través de estado de Veracruz.

Por parte de la representación del Partido Acción Nacional el Mtro. Rafael Sánchez Hernández manifestó que el segundo escenario cuenta con una baja y en algunos casos nula afinidad cultural y social entre los distritos de este escenario.

Por parte del Partido de la Revolución Democrática Lic. Javier López Torres manifestó su desconocimiento de la presentación del segundo escenario del Comité Nacional y con el uso de la voz se sumó en consenso al tercer escenario presentado.

Por parte del Titular de la Unidad Técnica de Derechos político electorales para pueblos y comunidades indígenas, respecto del escenario de costo 11.29 los municipios de Santiago de Anaya y San Salvador con una población originaria de 92.99% y 69.02% respectivamente están integrados con municipios que no tienen esta denominación. Por lo que hace al distrito 11, el municipio de Chilcuautla con una población originaria de 86 % tampoco está integrado con municipios con esta denominación; por lo que el escenario presentado por los partidos políticos y que cuenta con unanimidad supera estas observaciones en la integración de estos municipios al estar integrados en un solo distrito.

La Consejera Electoral I.S.C. Laura Aracely Lozada Nájera, quien en uso de la voz solicito en votación económica a las representaciones partidistas la aprobación del tercer escenario con una función de costo de 13.50 (anexo 1), a lo cual se generó una votación unánime a favor. De la misma forma las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto a partir de la evaluación operativa realizada por las áreas técnicas, acompañan la propuesta aprobada por los Partidos Políticos en consenso.

Al no haber más mas intervenciones por parte de las representaciones partidistas se cede el uso de la voz a la Consejera Ariadna González Morales quien manifestó lo siguiente:

En relación al dictamen técnico por parte de la unidad técnica de los derechos político electorales para pueblos y comunidades indígenas, menciono que los municipios de Calnali, Xochicoatlán, Tianguistengo y Zacualtipán de Ángeles quedarían excluidos de manera directa para su reconocimiento dentro de un Distrito indígena.



Asimismo, en progresividad de derechos y para garantizar la representación en el Distrito 09 es viable la implementación de la acción afirmativa como Distrito Mixto esto a partir de su implementación en el proceso electoral 2020-2021, tal como lo establece el acuerdo IEEH/CG/355/2020.

Por parte de la representación del Partido Acción Nacional el Mtro. Rafael Sánchez Hernández quien manifestó que concuerda con lo manifestado por la Consejera Ariadna González Morales en considerar a ese distrito como mixto.

**TERCERO.** En uso de la voz, la Consejera Laura Aracely Lozada Nájera manifiesta que el acta circunstanciada levantada en esta reunión será anexada a las observaciones del escenario con función de costo 11.29 que será remitido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del INE en Hidalgo. Asimismo, se anexa copia simple dictamen técnico emitido por el Secretario Técnico de la Comisión Permanente de Derechos Político Electorales para Pueblos y Comunidades Indígenas.

**CUARTO:** Al no haber más intervenciones, se da por concluida la reunión de trabajo, siendo las 12:00 horas de esta misma fecha, firmando al margen y al calce los que en ella intervinieron.

Mtra. María Magdalena González Escalona  
Consejera Presidenta

Mtro. José Guillermo Corrales Galván  
Consejero Electoral

Ing. Laura Aracely Lozada Nájera  
Consejera Electoral

Dr. Alfredo Alcalá Montaña  
Consejero Electoral

Mtra. Ariadna González Morales  
Consejera Electoral

Lic. Miriam Saray Pacheco Martínez  
Consejera Electoral



  
Mtro. Christian Uziel García Reyes  
Consejero Electoral

  
Lic. Federico Hernández Barros  
Partido Revolucionario Institucional

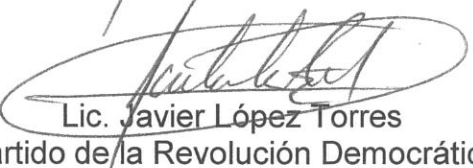
  
Lic. Miriam Nayeli Avilés Candelaria  
Partido Verde Ecologista de México

  
Mtro. Pablo Arturo Gómez López  
Movimiento Ciudadano

  
Prof. Adrián López Hernández  
Partido Nueva Alianza Hidalgo

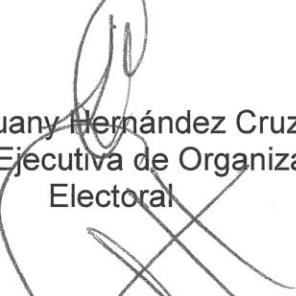
  
Lic. Jesús Rivera Ríos  
Director Ejecutivo Jurídico


  
Mtro. Rafael Sánchez Hernández  
Partido Acción Nacional

  
Lic. Javier López Torres  
Partido de la Revolución Democrática

  
Lic. Francisco Javier León Castillo  
Partido del Trabajo

  
Lic. Israel Flores Hernández  
Morena

  
Lic. Suany Hernández Cruz  
Directora Ejecutiva de Organización Electoral

  
Mtro. Alder Bautista Hernández  
Titular de la Unidad Técnica de  
Derechos Político Electorales para  
Pueblos y Comunidades Indígenas



