



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022**

INE/JGE252/2022

RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD REGISTRADO CON LA CLAVE INE/RI/24/2022, INTERPUESTO PARA CONTROVERTIR EL AUTO DE NO INICIO DEL PROCEDIMIENTO LABORAL SANCIONADOR DICTADO DENTRO DEL EXPEDIENTE INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019

Ciudad de México, 24 de noviembre de dos mil veintidós.

VISTOS los autos del Recurso de Inconformidad identificado con la clave de expediente **INE/RI/24/2022**, promovido por [REDACTED] en contra del auto de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador **INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019**.

G L O S A R I O

Acto impugnado	Auto de no inicio del Procedimiento Laboral Sancionador INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Denunciante	[REDACTED]
Dirección Jurídica:	Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.
DOF:	Diario Oficial de la Federación.
Estatuto anterior:	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del personal de la Rama Administrativa, publicado el 15 de enero de 2016 en el Diario Oficial de la Federación.
Estatuto vigente:	Estatuto del Servicio Profesional Electoral y del Personal de la Rama Administrativa del Instituto Nacional Electoral, publicado mediante Acuerdo



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

	INE/CG162/2020, publicado en el DOF el 23 de julio de 2020.
HASL:	Dirección de Asuntos de Hostigamiento y acoso sexual o laboral en el INE.
Instituto:	Instituto Nacional Electoral.
JGE:	Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
Junta Local:	Junta Local Ejecutiva en el estado de Hidalgo.
Ley General:	Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.
LGIPE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Lineamientos:	Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad.
Otras personas	[REDACTED]
PLD	Procedimiento Laboral Disciplinario.
Probable infractor	[REDACTED]
Recurrente o inconforme:	[REDACTED]
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.

ANTECEDENTES

- I. **Denuncia inicial.** Mediante correos electrónicos de veintiséis, veintinueve y treinta de abril, así como de dos de mayo todos de dos mil diecinueve, el Subdirector de Depuración hizo del conocimiento del Director de Operaciones del CECYRD y éste a su vez de la Directora de Administración y Gestión de la DERFE, que una persona que labora en el Departamento de Identificación de Ciudadanos en el Padrón Electoral, de la Subdirección de Depuración, reportó a la Jefa de Departamento que consideraba estar siendo víctima de alguna forma de violencia sexual y laboral, razón por la cual se determinó orientarla respecto de los mecanismos legales por los que podría ventilar su denuncia.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

- II. Contención y expediente único.** El ocho de mayo de dos mil diecinueve, se llevó a cabo la contención vía telefónica con la denunciante por parte de la psicóloga adscrita a la Subdirección de Relaciones y Programas Laborales de la Dirección Ejecutiva de Administración, de la cual se desprendió un informe en el que se puntualizaron apreciaciones auditivas durante la entrevista telefónica realizada y se determinó, que se consideraba que la situación era de alto riesgo, por lo que la víctima requería de medidas de protección dentro del espacio laboral.

En esa misma fecha, la denunciante llenó el formato de expediente único, en el que, entre otras cuestiones, describió circunstancias de modo, tiempo y lugar de la conducta denunciada.

Del referido formato se desprende que el día dieciséis de abril la denunciante *“se realiza fotos que eran para su pareja, pero por error se los manda a su Jefe Inmediato, ella al darse cuenta, le pide que borre las fotos a lo que él dice que lo hará. Pide permiso para faltar al día siguiente y después, se atraviesan los días de semana santa que fueron no laborales, y, el jueves una compañera le avisa que se están divulgando por toda la oficina las fotos que por error envió a su jefe inmediato, que la esposa, que también trabaja en el Instituto, fue quien las empezó a divulgar entre todo el personal...”*.

- III. Escrito de denuncia.** El quince de mayo de dos mil diecinueve, la denunciante presentó su escrito de denuncia en el que expuso las situaciones que a su consideración configuraban hostigamiento, intimidación, mismas que atribuye a la ahora recurrente, así como a otro probable infractor; respecto de la ahora inconforme refirió que era en virtud de que de manera dolosa distribuyó por medio de WhatsApp, a los compañeros de trabajo, unas fotografías íntimas, utilizando su nombre con una leyenda *“te presento a una [REDACTED] de depuración mandando sus fotos a ver si van a querer”*; respecto del probable infractor, señaló un comportamiento lastimoso, de burla hacia su persona, con miradas cínicas e incitando a sus compañeros a que no le hablen.

- IV. Auto de inicio de investigación.** El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, la Dirección Ejecutiva de Administración la entonces autoridad instructora



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

dictó el auto de inicio de investigación, mediante la cual, entre otras cuestiones, se dictó, como medida de protección, que la denunciante fuera comisionada con la Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Local para seguir laborando, en tanto la investigación se encontrara sub iudice.

V. Auto de admisión de procedimiento laboral disciplinario. El dieciocho de septiembre de dos mil diecinueve, la entonces autoridad instructora admitió el procedimiento laboral disciplinario en contra de la probable infractora ahora recurrente, al considerar que existían elementos suficientes para determinar el inicio del procedimiento atribuyéndole la conducta consistente en distribuir de manera dolosa fotografías íntimas de la denunciante, con la finalidad de exhibirla y humillarla ante el personal del Instituto y agredir verbalmente, intimidar y discriminar a la quejosa a través de medios electrónicos.

Asimismo, se determinó que, en lo concerniente a las probables conductas descritas en contra de otro probable infractor, se desechaba la queja toda vez que la entonces autoridad instructora no contaba con elementos suficientes que acreditaran la existencia de la conducta.

VI. Notificación. El veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve, la entonces autoridad instructora notificó a la probable infractora ahora recurrente, el inicio del procedimiento laboral disciplinario en su contra, corriéndole traslado con el auto de admisión y las correspondientes pruebas de cargo.

VII. Escrito de contestación. El uno de octubre de dos mil diecinueve, la probable infractora presentó ante, la entonces autoridad instructora el escrito de contestación y alegatos, mediante el cual hizo valer las excepciones correspondientes y ofreció las pruebas de descargo que estimó pertinentes para su defensa.

Del escrito antes referido, se desprende, entre otras, la manifestación consistente en: *“que la suscrita en los mensajes de whats app, jamás, mencionó el nombre de la denunciante, para mayor abundamiento, las fotografías que aparecen en el whats app, no aparece el rostro de la denunciante, si no únicamente aparece una figura femenina, lo que demuestra contundentemente, que la suscrita en dicho mensaje, no señalo*



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

nombre de persona alguna, ni realizó directamente una ofensa a la denunciante, mi dicho se puede comprobar con las propias imágenes que la denunciante anexa al presente procedimiento laboral disciplinario.”

- VIII. Resolución del procedimiento laboral disciplinario.** El veinticinco de febrero de dos mil veinte, se emitió resolución en el procedimiento referido, en el sentido de sobreseer el asunto.
- IX. Primera interposición del recurso de inconformidad.** El veintitrés de marzo de dos mil veinte, la denunciante interpuso recurso de inconformidad a fin de controvertir la resolución dictada en el procedimiento al rubro indicado. El veinticinco de septiembre de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva dictó resolución en el expediente INE/RI/04/2020, en el sentido de revocar el auto de sobreseimiento emitido en el procedimiento en que se actúa.
- X. Facultad de instrucción de la Dirección Jurídica del INE.** El veintitrés de julio de dos mil veinte se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo **INE/CG162/2020**, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprobó la reforma al estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del personal de la rama administrativa, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, que en su artículo 312 establece que dentro del procedimiento laboral sancionador, compete a la Dirección Jurídica instruir el procedimiento, y a la persona titular de la Secretaría Ejecutiva le compete resolver el asunto y, en su caso, ejecutar la sanción. Esto es, conforme a dicha reforma se buscó la existencia de una sola autoridad instructora y no dos, es decir, en el Estatuto vigente ya no corresponde a la DESPEN sustanciar el procedimiento tratándose de miembros del Servicio, ni a la DEA sustanciarlo cuando se trate del personal de la rama administrativa; ahora en ambos supuestos le corresponde sustanciarlos a un área específica de la Dirección Jurídica.
- XI. Auto de cumplimiento.** El seis de octubre de dos mil veinte, en aras de dar cumplimiento a lo determinado por la Junta General Ejecutiva, se determinó requerir a la Directora de Administración y Gestión de la DERFE el listado del personal que integra el CECYRD a efecto de poder aplicar la encuesta de clima laboral ordenada.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

Asimismo, del veintiséis al veintiocho de octubre de dos mil veinte, se llevó a cabo encuesta de clima laboral, con la finalidad de conocer la situación que imperaba en el CECYRD, en el estado de Hidalgo.

XII. Creación de la Dirección de Asuntos HASL. Mediante acuerdo de veintinueve de diciembre de dos mil veinte emitido por el Secretario Ejecutivo, en cumplimiento al transitorio vigésimo primero del Estatuto vigente, se aprobó la modificación a la estructura organizacional de la Dirección Jurídica y se creó la Dirección de Asuntos HASL, que se encarga de la investigación y sustanciación de los procedimientos laborales sancionadores, la cual entró en funciones a partir del 1 de enero de 2021.¹

XIII. Resolución del procedimiento laboral disciplinario. El ocho de febrero de dos mil veintiuno, se emitió resolución en el procedimiento, en la que se determinó, en su punto resolutivo primero, la destitución por la responsabilidad laboral de [REDACTED], una vez que quedaron acreditadas las transgresiones atribuidas, relativas a los artículos 82, fracción XVI y 83, fracción XVIII, del Estatuto, consistentes en faltar al respeto, acosar sexual y laboralmente a la denunciante.

XIV. Segunda interposición del recurso de inconformidad. El veintidós de febrero de dos mil veintiuno, la denunciada interpuso recurso de inconformidad a fin de controvertir la resolución dictada en el procedimiento al rubro indicado. El once de noviembre de dos mil veintiuno, la Junta

¹ **B. Motivación del Acuerdo. XII. Foja 23.** *Un aspecto novedoso de la propuesta de Estatuto es el tratamiento que se pretende dar a los casos de hostigamiento y/o acoso sexual o laboral, pues existirá un área especializada dentro de la Dirección Jurídica para el tratamiento y seguimiento de este tipo de asuntos, la cual brindará atención y orientación al personal del Instituto, y será la instancia encargada de la recepción y atención de aquellas denuncias relacionadas con ello. Dicha área será la autoridad de primer contacto y tendrá la responsabilidad de establecer la primera comunicación con la persona presuntamente agraviada sobre relatos de hechos relacionados con hostigamiento y/o acoso sexual o laboral, a efecto de brindarle orientación respecto de las vías legales que existan para la atención del probable conflicto o, en su caso, la conducta infractora, atendiendo al tipo de asunto de que se trate, así como de brindarle atención psicológica y acompañamiento, en los casos en que así se requiera.*



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

General Ejecutiva dictó resolución en el expediente INE/RI/04/2021, en el sentido de confirmar la resolución de ocho de febrero de dos mil veintiuno, dictada por el Secretario Ejecutivo en el procedimiento laboral disciplinario de mérito.

XV. Sentencia en juicio laboral. Inconforme con lo anterior, la recurrente promovió juicio laboral el cual fue radicado con la clave SUP-JLI- 46/2021, en el que el treinta de enero de dos mil veintidós, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó sentencia en el en el sentido de revocar para efectos la resolución emitida en el procedimiento laboral disciplinario en el que se impuso a la actora la sanción de destitución; ordenando con ello lo siguiente:

- Recabar testimonios de las personas involucradas, entre ellos, el superior jerárquico de la denunciante, la esposa del superior jerárquico, los compañeros de trabajo quienes recibieron las fotos, así como de la persona que informó a la denunciante la difusión de las fotografías y mensajes.
- Ordenar el desahogo de periciales, pruebas técnicas o requerimientos adecuados (peritaje en sistemas informáticos) para determinar la verdad de los hechos en relación con el envío de la información, y así establecer los números y propiedad de los teléfonos.
- Efectuar mayores diligencias relacionadas con el estado de ambiente laboral, realizadas por personas expertas en las materias de antropología, sociología, justicia restaurativa y/o violencia de genero laboral y digital, entre otras.
- Emplazar al procedimiento laboral disciplinario a la persona señalada como jefe inmediato de la denunciante y a otro probable infractor, por habérseles atribuido participación en los hechos en la denuncia; así como a cualquier otra persona que de la investigación que se realice se advierta su posible participación o responsabilidad en los hechos.

XVI. Auto de recepción. El tres de marzo de dos mil veintidós, la Dirección Jurídica en cumplimiento a la sentencia citada ordenó en su punto de acuerdo sexto la remisión al área de Investigación para que se lleve a cabo el procedimiento correspondiente.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022**

XVII. Incidente de inejecución de sentencia. El treinta de abril de dos mil veintidós, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó resolución incidental en la que determinó el incumplimiento de la sentencia y en consecuencia ordenó al Instituto determinar la procedencia de la incorporación de la actora, o en su caso, el pago de la indemnización prevista en el numeral 108 de la Ley de Medios.

En cumplimiento a lo ordenado por ese Órgano Jurisdiccional, mediante escrito de tres de mayo de dos mil veintidós, presentado en esa misma fecha ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Instituto Nacional Electoral informó a ese órgano jurisdiccional la negativa a reinstalar a la ahora recurrente, por lo que optó por poner a disposición de la entonces actora el título de crédito correspondiente a la indemnización prevista en el artículo 108 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral la cantidad correspondiente.

XVIII. Solicitud de sobreseimiento y archivo definitivo. El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, mediante dos escritos², la ahora recurrente, **solicitó el sobreseimiento y archivo definitivo del expediente**, en virtud de darse por terminada su relación laboral con el Instituto el 9 de mayo del presente.

XIX. Auto de no inicio del procedimiento laboral sancionador. El ocho de junio de dos mil veintidós, el Director Jurídico del INE dentro del expediente **INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019** determinó el no inicio del procedimiento laboral sancionador en contra de la ahora recurrente, entonces secretaria de Subdirección de Área, en la Subdirección de Administración de Datos y Explotación, adscrita a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

² Hecho notorio que se aduce en términos de lo dispuesto en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y que se tiene por acreditado en términos de la Tesis de Jurisprudencia 19/2008 de rubro **ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL**, conforme a la cual el proceso se concibe como un todo unitario e indivisible.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022**

- XX. Notificación del auto de no inicio del procedimiento laboral sancionador.** El nueve de junio de dos mil veintidós, la Dirección de asuntos HASL, notificó vía correo electrónico el auto de ocho de junio de dos mil veintidós el No inicio del Procedimiento Laboral Sancionador.
- XXI. Interposición del recurso de inconformidad.** El veintidós de junio de dos mil veintidós, la ahora recurrente presentó en la Oficialía de Partes común del INE escrito a través del cual interpone recurso de inconformidad, a fin de controvertir el auto de no inicio del procedimiento laboral sancionador en su contra dictado el ocho de junio de dos mil veintidós dentro del expediente **INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019**.
- XXII. Auto de turno.** El veintitrés de junio de dos mil veintidós, el Director Jurídico del INE emitió el acuerdo de turno, por el cual se ordenó formar el expediente respectivo y registrar el presente recurso con la clave **INE/RI/24/2022**, asimismo, se designó a la UTCE, como órgano encargado de sustanciar el presente recurso, así como, de elaborar el proyecto de auto de admisión, desecamiento o en su caso, el proyecto de resolución.
- XXIII. Acuerdo de admisión.** El doce de octubre de dos mil veintidós, el Secretario Ejecutivo dictó el acuerdo de admisión correspondiente.
- XXIV. Cierre de instrucción.** Al no existir diligencias pendientes que desahogar, el dieciocho de noviembre del año en curso, se cerró la instrucción y se ordenó la elaboración de la Resolución.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Esta JGE es competente para conocer y resolver el presente recurso de inconformidad, acorde a lo establecido en los artículos 48, numeral 1, incisos k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 360 fracción I del Estatuto vigente y 52 numeral 2 de los Lineamientos para regular el Procedimiento de Conciliación de Conflictos Laborales, el Laboral Sancionador y el Recurso de Inconformidad.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

SEGUNDO. Normatividad aplicable al recurso de inconformidad. Toda vez que el Recurso de Inconformidad que ahora se resuelve, fue interpuesto después de la publicación del Estatuto vigente³, esta es la norma aplicable que rige para la emisión de la presente resolución.

En ese sentido, cabe destacar que el Estatuto vigente no lesiona, disminuye ni desaparece derecho alguno constituido en favor del recurrente, pues no suprimió la procedencia del Recurso de Inconformidad para revisar la regularidad de las resoluciones dictadas en los procedimientos laborales disciplinarios, ni mengua los derechos procesales del recurrente, sino que subsiste tanto su procedencia, como la competencia de esta Junta para conocer de las controversias derivadas de las resoluciones emitidas por la Secretaría Ejecutiva, ya sea que pongan fin al procedimiento laboral sancionador, o cuando la autoridad instructora decreta el no inicio del procedimiento o su sobreseimiento.⁴

No pasa desapercibido para esta autoridad que para el análisis del PLD, en su momento la Sala Superior al dictar sentencia en el SUP-JLI-46-2021 consideró que respecto de la tramitación del procedimiento disciplinario era aplicable el Estatuto vigente durante la sustanciación del mismo, es decir el publicado en el DOF el quince de enero de dos mil dieciséis, dicho razonamiento se hizo, porque los transitorios Décimo Noveno y Vigésimo del Acuerdo emitido por el Consejo General del INE, mediante el cual se aprobó la reforma al Estatuto, disponen que los procedimientos disciplinarios que se encontraban en curso a la entrada en vigor de dicha reforma se concluirían conforme a las disposiciones vigentes **al momento del inicio de dicho procedimiento**, no obstante, en el caso lo que se controvierte es el auto de no inicio del PLD.

Al respecto, resulta aplicable la jurisprudencia “RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES”⁵, la cual, en lo sustantivo, señala que las normas

³ En vigor a partir del 24 de julio de 2020, en términos del Artículo Transitorio Primero del acuerdo INE/CG162/2020 del Consejo General del INE.

⁴ Similar criterio fue sustentado por esta autoridad electoral al dictar el Acuerdo INE/JGE137/2022 por la que se resolvió el recurso de inconformidad identificado con la clave de expediente INE/RI/SPEN/04/2022.

⁵ RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES. Para que una ley se considere retroactiva se requiere que obre sobre el pasado y que lesione derechos adquiridos bajo el amparo de leyes



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

procesales no pueden considerarse retroactivas, puesto que solo establecen las atribuciones, términos y los medios de defensa con que cuentan las partes, de manera que los derechos procesales nacen del procedimiento mismo, se agotan en cada etapa procesal y se rigen por la norma vigente. Por tanto, **si antes de que se actualice una etapa del procedimiento, el legislador modifica la tramitación de ésta, no puede hablarse de aplicación retroactiva.**

A mayor abundamiento es dable decir que, no obstante en la tramitación inicial del PLD el Estatuto aplicable, en efecto era el publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de enero de dos mil dieciséis y, lo cierto es que posteriormente, al haberse revocado la resolución de destitución, la instructora estuvo constreñida a realizar las acciones conducentes a través de la HASL, como área especializada y conforme a las normas vigentes derivadas de las reformas al Estatuto aprobado mediante acuerdo **INE/CG162/2020**.

En este sentido, es de concluir que al presente asunto le resulta aplicable el Estatuto vigente, aun cuando el procedimiento laboral disciplinario cuya resolución se reclama, se originó durante la vigencia del Estatuto anterior abrogado, pues dio

anteriores, lo que no sucede con las normas procesales. En efecto, se entienden como normas procesales aquellas que instrumentan el procedimiento; son las que establecen las atribuciones, términos y los medios de defensa con que cuentan las partes para que con la intervención del Juez competente, obtengan la sanción judicial de sus propios derechos, esos derechos nacen del procedimiento mismo, se agotan en cada etapa procesal en que se van originando y se rigen por la norma vigente que los regula; **por lo tanto, si antes de que se actualice una etapa del procedimiento, el legislador modifica la tramitación de ésta, suprime un recurso, amplía un término o modifica lo relativo a la valoración de las pruebas, no puede hablarse de aplicación retroactiva de la ley**, pues no se priva, con la nueva ley, de alguna facultad con la que ya se contaba, por lo que debe aplicarse esta última. OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 503/94. Miguel Ángel Tronco Quevedo. 29 de septiembre de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Sánchez Hidalgo. Secretaria: Edith Alarcón Meixueiro. Amparo directo 800/96. Alejandro Barrenechea Meza y Rosa María Matence Espinosa de Barrenechea. 29 de noviembre de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Sánchez Hidalgo. Secretario: Francisco Javier Rebolledo Peña. Amparo directo 822/96. Antonio Cuadros Olvera. 5 de diciembre de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: José Luis Caballero Cárdenas. Secretario: Jesús Jiménez Delgado. Amparo directo 52/97. Juan Miguel Rivera Piña. 18 de febrero de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Sánchez Hidalgo. Secretaria: Edith Alarcón Meixueiro. Amparo directo 63/97. Leobardo Gutiérrez Gómez y Araceli Torres González. 24 de febrero de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Sánchez Hidalgo. Secretario: Francisco Javier Rebolledo Peña.”



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

inicio después del veinticuatro de julio de dos mil veinte; destacando que con ello no se afecta, ni se hace nugatorio derecho alguno adquirido durante la vigencia del Estatuto anterior abrogado.

TERCERO. Requisitos de procedencia. El presente recurso de inconformidad reúne los requisitos formales y sustantivos para su procedencia, previstos en los artículos 361 y 365 del Estatuto vigente, en los siguientes términos:

Oportunidad. Se debe tener presente que, de las constancias que obran en autos, se advierte que el auto de fecha ocho de junio de dos mil veintidós dictado en el expediente INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019, fue notificado a la recurrente por correo electrónico el nueve de junio de dos mil veintidós.

En ese sentido, el artículo 281 del Estatuto vigente, señala que en los procedimientos y en el recurso de inconformidad, las notificaciones se realizarán preferentemente por correo electrónico, y que estas surtirán efectos el mismo día en que se practiquen.

Por otra parte, el artículo 361 del Estatuto vigente establece que el recurso de inconformidad podrá interponerse, dentro de los diez días hábiles siguientes al que surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se recurra.

En tal virtud, en el caso que nos ocupa, al notificarse la resolución el nueve de junio de dos mil veintidós, surtió sus efectos legales el mismo día, de modo que el término para interponer el recurso transcurrió a partir del diez de junio de dos mil veintidós hasta el 23 de junio de la misma anualidad, toda vez que los días once, doce, dieciocho y diecinueve fueron inhábiles al tratarse de sábados y domingos, de conformidad con el artículo 279, párrafo segundo del Estatuto vigente.

De esta forma, según sello de recepción, se advierte que el recurrente interpuso el recurso de inconformidad el veintidós de junio de dos mil veintidós, en consecuencia, se tiene presentado en tiempo.

Forma. De conformidad con el artículo 365 del Estatuto vigente; el escrito presentado por la recurrente cumple con los requisitos de forma, pues en este se



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

hace constar el órgano al que se dirige, nombre completo de la parte recurrente, así como el correo electrónico y domicilio para oír y recibir notificaciones, la resolución o el acuerdo que se impugne, y la fecha en la que este fue le notificado; manifestó los agravios, asentó su firma autógrafa en el documento y ofreció pruebas como documentales públicas, privadas, instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto, de las cuales de conformidad con el artículo 366 del Estatuto vigente, que establece que en el recurso de inconformidad sólo podrán ofrecerse y admitirse aquellas pruebas que revistan el carácter de supervenientes, por lo que esta autoridad determinó la no admisión de las pruebas ofrecidas por la recurrente.

Legitimación. La parte recurrente está legitimada para interponer el presente recurso, por propio derecho y en su calidad de [REDACTED] del Registro Federal de Electores, al haber sido parte denunciante en el diverso INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019.

En este sentido, al no presentarse ningún supuesto señalado en el artículo 364 del Estatuto vigente y contener los elementos señalados en el artículo 365 del ordenamiento referido, se tiene que el escrito cumple con los criterios de procedibilidad.

CUARTO. AGRAVIOS. Previo al estudio del fondo del presente recurso, resulta pertinente señalar que en términos de lo establecido en el artículo 365 del Estatuto vigente, el escrito mediante el cual se interponga el recurso de inconformidad deberá contener, entre otros, los agravios, los argumentos de Derecho en contra de la resolución que se recurre y el señalamiento de las pruebas que ofrezca, requisitos colmados en el caso que se analiza.

En ese contexto, de la revisión realizada al escrito de inconformidad presentado por la parte recurrente, se advierte que, en síntesis, ésta expresa los siguientes agravios:



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

1. **Se conculcan sus derechos de presunción de inocencia, in dubio pro reo y garantías del debido proceso**, porque en ningún momento la ahora recurrente aceptó los hechos imputados mismos que son notoriamente falsos, superados y juzgados, los cuales ha combatido en diversos momentos procesales y han sido desvirtuados, con lo cual, en su concepto la autoridad le imputa hechos falsos tratando de modificar la verdad histórica; además al reiterar argumentos ya estudiados e invalidados por la Sala Superior.

2. **Se lesionan sus derechos procesales, así como los principios de legalidad, equidad, debido proceso, seguridad jurídica, audiencia, acceso a la justicia y debida defensa** por violaciones en los actos de investigación consistentes en la preparación y desahogo de las pruebas de la denunciante y de otras personas, ello porque desconoce en plenitud la metodología y el verdadero resultado del desahogo de las pruebas testimoniales de las cuales no se le dio vista, aunado a que, desconoce la totalidad de actos que se ejecutaron, además de que en términos de la normativa aplicable⁶ se requería la presencia de las partes para que éstas en su caso realizaran las objeciones a las que haya lugar, lo que implicó que no tuviera los medios necesarios para ejercer una adecuada defensa, destacando que la autoridad no ajustó su actuar a lo dispuesto en la normativa aplicable⁷ que establecen el respeto a los derechos humanos en la obtención de pruebas lícitas y a los principios rectores de la función electoral por parte de la autoridad instructora.

3. Respecto al informe psicológico⁸ que fue practicado a la ahora recurrente, las **manifestaciones se encuentran modificadas a conveniencia de la autoridad**.

4. La autoridad responsable **reconoce que no advirtió la existencia⁹ de elementos suficientes que constituyan una conducta sancionable**, señalando incluso¹⁰ la figura del no ejercicio de la acción penal.

⁶ Artículos 815, fracciones II, V, VI, XII y XIII y 818 de Ley Federal del Trabajo,

⁷ Artículos 46, numeral 1, inciso e) y 48, numeral 4 de los Lineamientos para regular el procedimiento de conciliación de conflictos laborales, el laboral sancionador y el recurso de inconformidad y 285, 286 y 327 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa

⁸ Remitido por la subdirección de atención integral y sensibilización el 02/06/2022

⁹ Foja 20 del acto impugnado

¹⁰ Foja 21 de la resolución impugnada



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

5. Con independencia de que fueron practicadas en forma ilegal, **existe incongruencia entre las pruebas testimoniales** y es notoria la imputación de hechos falsos que carecen de lógica, crítica y veracidad.

6. La lógica utilizada por el INE para desahogar las pruebas testimoniales corresponde a un derecho inquisitivo, arcaico y fuera de toda clase de proporcionalidad, ponderación y progresividad, **existiendo contradicción en las mismas**.

QUINTO. PLANTEAMIENTO DEL CASO, PRETENSIÓN, CAUSA DE PEDIR Y LITIS.

1. Planteamiento del caso. La recurrente controvierte el auto dictado en un PLD, por el Director Jurídico del INE en fecha ocho de junio de dos mil veintidós por el cual, por una parte la autoridad responsable determinó, con relación a las diligencias de investigación¹¹ la existencia de instrumentos de prueba suficientes para acreditar la probable comisión de hechos atribuidos a la ahora recurrente y por la otra determinó el no inicio del procedimiento laboral sancionador, debido a que la denunciada se separó de forma definitiva del cargo.

2. La pretensión de la recurrente se centra en que se revoque la resolución emitida por Director Jurídico del INE en el expediente INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019, a efecto de que se modifique¹² el numeral II del apartado de consideraciones relativo a la probable responsabilidad, dado que en dicho apartado de la resolución se dice que existen elementos de prueba suficientes para acreditar su responsabilidad, ello a fin de que la autoridad decrete la nulidad de las testimoniales y declare la inexistencia lisa y llana de las conductas que ilegalmente le fueron reconocidas al no existir elementos racionales, legales y veraces que así lo determinen.¹³

3. La causa de pedir se sustenta en que la resolución controvertida vulnera sus derechos de presunción de inocencia y debida defensa, así como los principios de legalidad, equidad, debido proceso, seguridad jurídica, audiencia, acceso a la justicia, *in dubio pro reo* y congruencia, por las razones expuestas en el apartado de Agravios que antecede.

¹¹ Foja 4 del acuerdo impugnado

¹² Foja 3 del escrito recursal

¹³ Foja 8 del escrito.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

4. La litis del presente asunto se centra en dos temas a dilucidar. Por una parte, si se actualizan violaciones procesales relacionadas con el desahogo y valoración de las pruebas testimoniales y, por otra parte, si lo procedente conforme a Derecho era declarar la inexistencia lisa y llana de las conductas incoadas en su contra y que ilegalmente le fueron reconocidas en la resolución que ahora se impugna, ello porque en su concepto no existen elementos racionales, legales y veraces que así lo determinen, las cuales además, en su concepto fueron revocadas por la Sala Superior del TEPJF, lo que implicaría la modificación del numeral II, del apartado de Consideraciones del acuerdo impugnado.

SEXTO. MARCO NORMATIVO.

En el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado A, de la CPEUM, se establece que las relaciones de trabajo entre el INE y sus servidores se regirán por la ley electoral y el Estatuto, que con base en ella apruebe el Consejo General.

En el artículo 204, párrafos 1 y 2 de la LGIPE, se prevé que en el Estatuto se establecerán, además de las normas para la organización del Servicio Profesional Electoral Nacional, las relativas a los empleos administrativos de trabajadores auxiliares del Instituto y de los Organismos Públicos Locales. Asimismo, se dispone que en el Estatuto se fijarán las normas y procedimientos para la determinación de sanciones.

Por su parte en el Estatuto vigente se establecen las siguientes disposiciones que resultan relevantes para el presente caso:

- Que de conformidad con la fracción III del artículo 1 el ordenamiento referido, el Estatuto tiene como objeto entre otros, regular el procedimiento laboral disciplinario; entendiéndose por procedimiento laboral disciplinario, la serie de actos desarrollados por las autoridades competentes, dirigidos a resolver sobre la imposición de medidas disciplinarias al personal del instituto que incumpla las obligaciones y prohibiciones a su cargo o infrinja las normas previstas en la constitución, la ley, el estatuto, reglamentos, acuerdos, convenios, circulares, lineamientos y demás normativa que emitan los órganos competentes del instituto, sin perjuicio de lo establecido en otras disposiciones aplicables (artículo 400).



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

- Que en términos del artículo 289, del Estatuto vigente, en lo no previsto en las disposiciones de este Estatuto y sus lineamientos se podrá aplicar en forma supletoria y en el orden siguiente: I. Ley General de Responsabilidades Administrativas II. Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado; III. Ley Federal del Trabajo; IV. Código Federal de Procedimientos Civiles; V. Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y VI. Principios generales de Derecho.
- Que el artículo 324 del Estatuto vigente establece cinco hipótesis para determinar el no inicio del PLD, consistentes en que: I. La conducta atribuida no se relacione con las causas de imposición de sanciones; II. La persona denunciada sujeta a investigación presente su renuncia o fallezca; III. La parte presuntamente agraviada desista de su pretensión, siempre y cuando no exista afectación a los intereses del Instituto. Dicho desistimiento deberá ser ratificado ante la autoridad instructora, previo requerimiento y en el plazo que al efecto se señale; IV. La denuncia carezca de firma, y V. Se trate de denuncias de carácter anónimo, sin que de la misma se puedan derivar indicios sobre una conducta probablemente infractora o, en su caso, del resultado de la investigación preliminar no se advierta una probable afectación a los intereses del Instituto.
- De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 3, del artículo 15 de los Lineamientos para Regular el Procedimiento de Conciliación de Conflictos Laborales, el Laboral Sancionador y el Recurso de Inconformidad, el PLD tiene diversas: a) Investigación; b) Inicio de procedimiento; c) Contestación; d) Instrucción, desahogo de pruebas y alegatos; e) Cierre de instrucción; f) Resolución.
- El artículo 326 del Estatuto vigente establece que la autoridad instructora podrá sobreseer el procedimiento laboral sancionador cuando, ya iniciado éste, se actualicen los supuestos siguientes: I. Desistimiento expreso de la persona presuntamente agraviada, el cual deberá ser ratificado por escrito ante la autoridad instructora o resolutora competente; II. Por cualquier causa que deje sin materia o cambie la situación jurídica del procedimiento laboral sancionador, y III. Sobrevenga la actualización de alguna causal de las previstas en el artículo 324.
- El artículo 321 del Estatuto vigente establece que si la autoridad instructora considera que existen elementos de prueba suficientes para acreditar la conducta posiblemente infractora y la probable responsabilidad de quien la cometió, determinará el inicio del procedimiento y su sustanciación. En



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

ningún supuesto, la falta de aportación de las pruebas por parte de alguna persona interesada será motivo para decretar el no inicio del procedimiento. En todo caso, después de realizar la investigación preliminar, la autoridad instructora resolverá lo conducente con los elementos que obren en autos.

- En términos del artículo 344 del Estatuto vigente, concluida la etapa de alegatos y de no existir pruebas pendientes que desahogar, ni diligencias que ordenar o realizar, la autoridad instructora podrá ordenar, en su caso, que se subsane toda omisión que notare durante la sustanciación del procedimiento, dando vista a las partes a efecto de que dentro de los tres días siguientes a la notificación manifiesten lo que a su derecho convenga.
- El artículo 328 del Estatuto vigente establece las pruebas que podrán ser recabadas, ofrecidas y, en su caso, admitidas en el procedimiento laboral sancionador, así como en la investigación previa a éste.

SÉPTIMO. CUESTIÓN PRELIMINAR. Previo al estudio del fondo del asunto, es pertinente señalar que para el análisis de los agravios se toman en consideración las tesis de rubros *“AMPARO. DISTINCIÓN Y PRELACIÓN EN EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES QUE LEGALMENTE SE PUEDEN ADUCIR EN ÉL, DERIVADAS DE PROCEDIMIENTOS SEGUIDOS EN FORMA DE JUICIO”*¹⁴ y *“VIOLACIONES PROCESALES. ESTÁN SUBORDINADAS AL ESTUDIO DE FONDO CUANDO ÉSTE REDUNDA EN MAYOR BENEFICIO PARA EL QUEJOSO, AUN CUANDO SEAN ADVERTIDAS EN SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE O SE HAGAN VALER VÍA CONCEPTOS DE VIOLACIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 189 DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013)”*, la primera de las cuales establece las diferencias entre las violaciones procesales, formales y de fondo, así como el orden de estudio de las mismas, en tanto que la segunda establece el criterio de subordinación de las violaciones procesales a las de fondo en los casos que redunden en mayor beneficio para las partes recurrentes¹⁵.

¹⁴ Novena Época. Registro: 177379. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, septiembre de 2005. Materia(s): común. Tesis I.6o.C.80 K. Página 1410.

¹⁵ **VIOLACIONES PROCESALES. ESTÁN SUBORDINADAS AL ESTUDIO DE FONDO CUANDO ÉSTE REDUNDA EN MAYOR BENEFICIO PARA EL QUEJOSO, AUN CUANDO SEAN ADVERTIDAS EN SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE O SE HAGAN VALER VÍA CONCEPTOS DE VIOLACIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 189 DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).** Del referido precepto deriva que el órgano jurisdiccional federal, por regla general, estudiará los conceptos de violación atendiendo a su



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

En este orden de ideas, se analizarán en primer lugar los agravios de fondo dado que de resultar fundado redundaría en un mayor beneficio a la recurrente, y solo en caso de resultar infundado se procedería al estudio de los agravios procesales.

OCTAVO. ESTUDIO DEL FONDO. A juicio de esta autoridad, asiste la razón a la recurrente, aunque por razones distintas a las que ella expone. Al respecto ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del TEPJF que para tener por configurados los agravios basta la causa de pedir¹⁶, considerando que todos los razonamientos y expresiones que aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de ésta, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, esto es, basta que se exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto impugnado y los motivos, para que, con base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a decisión, el órgano resolutor se ocupe de su estudio,¹⁷ lo anterior aunado a que en términos de lo dispuesto en el artículo 283¹⁸ del Estatuto vigente, procede la suplencia de la deficiencia de la queja sin hacer distinción entre las partes.

prelación lógica y privilegiando en todo caso el estudio de aquellos que, de resultar fundados, redunden en mayor beneficio para el quejoso. Además, que en todas las materias se privilegiará el análisis de los de fondo por encima de los de procedimiento y forma, a menos que invertir ese orden redunde el efecto destacado. De conformidad con lo apuntado, se colige que si la quejosa formula conceptos de violación encaminados a denunciar, tanto violaciones procesales, como de fondo, o bien, en los casos en que procede la suplencia de la queja el tribunal de amparo advierte la existencia de aquellas que pudiesen ameritar la concesión de la protección constitucional para reponer el procedimiento y, paralelamente, se observa que la quejosa obtendrá un mayor beneficio en un aspecto de fondo; entonces, el estudio de las violaciones procesales en ambos supuestos, ya sea que se hagan valer vía conceptos de violación o se adviertan en suplencia de la queja deficiente, debe subordinarse al de fondo del asunto en tanto en esta temática subyace el mayor beneficio a que alude el numeral citado. Décima Época. Registro digital: 2006757. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Libro 7, Junio de 2014, Materia(s): Común. Tesis: (IV Región)1o. J/7 (10a.) Tipo: Jurisprudencia. página 1488. Consultable en <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2006757>

¹⁶ Jurisprudencia 3/2000 de rubro AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.

¹⁷ SUP-JE-46/2021, foja 8, consultable en https://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JE-0046-2021.pdf

¹⁸ Artículo 283. Las autoridades competentes para conocer, sustanciar y resolver el procedimiento laboral sancionador y el recurso de inconformidad podrán suplir la deficiencia de la queja y dictar las



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

En este sentido, asiste razón a la ahora recurrente porque del estudio de la normativa aplicable, esta autoridad considera que no fue conforme a Derecho hacer el pronunciamiento relacionado con el resultado de las pruebas testimoniales desahogadas en cumplimiento a lo ordenado por el órgano judicial electoral correspondiente en el acuerdo por el que se determinó el no inicio del PLD, sin que ello signifique que, como señala la recurrente, ello derivara en que, en la resolución que ahora se impugna le fueran reconocidas conductas que ya habían sido juzgadas por la Sala Superior del TEPJF.

Al efecto es importante considerar que si bien es cierto el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, el treinta de enero de dos mil veintidós dictó sentencia en el SUP-JLI-46/2021, en la que, derivado de la falta de exhaustividad en la investigación ordenó revocar para efectos la resolución en la que se confirmó la sanción de destitución impuesta a la actora en el procedimiento disciplinario; lo cierto es que posteriormente, por resolución incidental de fecha treinta de abril de dos mil veintidós emitida en el citado expediente, la Sala Superior del TEPJF determinó fundado un incidente de inejecución de la sentencia o antes mencionada.

En dicha resolución incidental se consideró que procedía la reincorporación de la actora en el puesto que desempeñaba antes de la sanción de destitución que le fue impuesta con motivo de la referida sentencia de treinta de enero, o bien, efectuar el pago de la indemnización contemplado en el artículo 108 de la Ley de Medios¹⁹.

La anterior conclusión fue emitida por la Sala Superior considerando que la separación de las funciones que la actora desempeñaba en el INE tuvo su origen en la indebida sanción de destitución que se le impuso con motivo del PLD seguido en su contra, el cual fue resuelto en el sentido de revocar la resolución de destitución para reponer el procedimiento a fin de allegarse de mayores elementos, emplazar a la denunciada y a cualquier otra persona que pudiera estar involucrada en los

medidas que, a su juicio, sean necesarias para el correcto desarrollo del procedimiento y cumplimiento de sus determinaciones en los términos previstos en este Libro, así como en la normativa aplicable. En los casos de violencia, discriminación, hostigamiento y acoso sexual o laboral, las autoridades deberán suplir la deficiencia de la queja, recabar elementos probatorios y, de ser necesarias, dictar las medidas que en derecho sean procedentes.

¹⁹ Foja 8 de la resolución del incidente de inejecución de sentencia dictada por la Sala Superior del TEPJF en el expediente SUP-JLI-46/2021



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

hechos, por lo que la revocación señalada trajo aparejada la nulidad de la sanción impuesta, la cual se considera como una situación que genera la invalidez del acto, que provocó que el mismo dejara de desplegar sus efectos jurídicos, para volver las cosas al estado que se encontraban antes de su emisión.

En este tenor, con independencia de las diligencias ordenadas por la Sala Superior en la sentencia de treinta de enero del año en curso²⁰, lo cierto es que en términos de la posterior sentencia incidental de treinta de abril de dos mil veintidós, este Instituto informó a ese órgano jurisdiccional su determinación de optar por la **indemnización** de la ahora recurrente, lo que a juicio de este órgano decisor implicó un cambio de situación jurídica en el PLD identificado con la clave INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019, que normativamente implica el sobreseimiento del PLD, como establece el artículo 326, fracción II, del Estatuto vigente, conforme al cual, la autoridad instructora podrá sobreseer el procedimiento laboral sancionador cuando, ya iniciado éste, por cualquier causa se deje sin materia o cambie la situación jurídica de dicho procedimiento.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que no procedía dictar un auto de no inicio del procedimiento, por las siguientes razones:

1. De la lectura de la sentencia de fondo dictada por la Sala Superior en el SUP-JLI-46/2021²¹, de manera textual ese órgano jurisdiccional consideró lo siguiente:

...

*“Por lo que la autoridad instructora, atendiendo al principio de **exhaustividad** en la investigación **debió determinar la realización de todas las diligencias necesarias para el esclarecimiento de los hechos**, así como aquellas que determinen la responsabilidad de cualquier persona implicada en los hechos denunciados”.*²²

²⁰ Lo cual fue retomado en el incidente de inejecución a foja 14 de la resolución al tenor siguiente: “Lo anterior, con independencia de las medidas precautorias que el INE pueda llegar a dictar a fin de favorecer el correcto desahogo de las investigaciones en el procedimiento disciplinario que instruye, tal y como lo prevé el Estatuto.”

²¹ Fojas 20 y 21 de la sentencia SUP-JLI-46/2021

²² Foja 18 de la sentencia SUP-JLI-46/2021



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

“ ...
“

Por cuanto hace a la responsabilidad de la hoy actora, **sostuvo que conforme a las manifestaciones del escrito de contestación** al procedimiento generaron la presunción de que tenía conocimiento de la existencia de las fotos y de que quien aparece en las fotos es la denunciada; así como que de las propias manifestaciones.

Sin embargo, **la propia autoridad reconoció que no está acreditado cómo supuestamente la hoy actora obtuvo las fotografías de la denunciada**, cuando de los elementos de convicción no se observa que se las hubieran mandado, por lo que también debió investigarse.

Por lo que, la autoridad debió advertir que de los elementos de prueba con los que contaba sí existían indicios adicionales con base en los cuales, la autoridad instructora está obligada a generar estrategias para recabar diversos medios de prueba; por lo que **debe revocarse el procedimiento laboral disciplinario**.

En ese sentido, **no puede considerarse probada la responsabilidad** de la actora, respecto del envío de las fotos; **sin embargo, existían indicios de la posible comisión de la infracción, por lo que la autoridad debió perfeccionar la investigación** a partir de los elementos con los que contaba, **pues se insiste en que se contaban con indicios**, que en su caso deberán ser reforzados **para decretar la responsabilidad** de la hoy promovente de los hechos que se le imputan.

Por lo que **la revocación del procedimiento es para que** la autoridad instructora recabe todos los elementos de prueba necesarios **para la acreditación de los hechos relacionados** con las conductas de acoso laboral y sexual denunciadas, originadas con motivo del envío de las fotos de la víctima. Lo anterior, a fin de que obtenidos los medios de prueba, **instruya el procedimiento correspondiente, y emplace a la o las personas que se advierta posiblemente participaron en la comisión de los hechos**.

Para lo cual, la autoridad **deberá seguir el procedimiento laboral disciplinario** conforme a las garantías del debido proceso y los parámetros establecidos en la presente resolución, en un breve plazo, tomando en cuenta que la dilación de este tipo de asuntos es contraria a la debida diligencia que deben de regir en todos los procedimientos, lo que se considera que eventualmente puede implicar revictimización”

ÉNFASIS AÑADIDO



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

Esto es, al dictar sentencia en el SUP-JLI-46/2021²³ la Sala Superior ordenó la reposición del procedimiento, pero ello no significaba que se debía dejar insubsistente todo lo actuado, ello porque la revocación solo fue para efectos, es decir, con el objeto de cumplir el principio de exhaustividad y acreditar la **responsabilidad** de la denunciada, respecto a hechos de cuya existencia se consideró que sí había indicios lo que implica que el auto de inicio del procedimiento quedó intocado, dado que no se trataba de diligencias preliminares de investigación para advertir la existencia de hechos, sino de robustecer las pruebas para acreditar la responsabilidad de la o las personas que cometieron esos hechos; así lo que se ordenó fue, entre otras actuaciones, emplazar al jefe inmediato de la denunciante y llevar a cabo mayores diligencias probatorias para esos efectos.

2. Normativamente el emplazamiento²⁴ es posterior al dictado del auto de inicio. Al respecto es importante tener en consideración que conforme a lo dispuesto en el artículo 417 del Estatuto de 2016²⁵ vigente al momento en que ocurrieron los hechos, se establecía el dictado de un auto de admisión²⁶ como la primera actuación con la que daba inicio **“formal”** el procedimiento y éste interrumpía la prescripción (art. 418²⁷) redacción que prácticamente fue retomada por el Estatuto vigente²⁸ en su artículo 323²⁹ respecto del auto

²³ Aunado a lo anterior, al resolver el Incidente de Inejecución de Sentencia, el treinta de abril de dos mil veintidós, la Sala Superior consideró de manera textual: *“En ese sentido, a fin de dar cumplimiento a la ejecutoria de treinta de enero, el INE deberá determinar en el plazo de cinco días hábiles, la situación de la hoy incidentista, en el sentido de reincorporar a la actora a las funciones que desempeñaba, o bien, acogerse al beneficio establecido en el citado numeral 108 de la Ley de Medios, debiendo cubrir la indemnización ahí señalada.*

Dicha determinación deberá ser notificada a esta Sala Superior dentro de las veinticuatro horas siguientes a que se emita. Lo anterior, con independencia de las medidas precautorias que el INE pueda llegar a dictar a fin de favorecer el correcto desahogo de las investigaciones en el procedimiento disciplinario que instruye, tal y como lo prevé el Estatuto”.

²⁴ Artículos 427 del Estatuto anterior y 336 del Estatuto vigente

²⁵ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2016

²⁶ Artículo 417. Cuando la autoridad instructora determine el inicio del Procedimiento Laboral Disciplinario deberá emitir un auto de admisión, observando los requisitos siguientes:...

²⁷ Artículo 418. El auto de admisión es la primera actuación con la que da inicio formal el Procedimiento Laboral Disciplinario, interrumpiendo el plazo para la prescripción. La autoridad instructora señalará en el auto de admisión la conducta probablemente infractora, sobre la cual, la autoridad resolutora habrá de pronunciarse y, en su caso, imponer la medida disciplinaria que corresponda.

²⁸ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de julio de 2020

²⁹ Artículo 323. El auto de inicio del procedimiento laboral sancionador es la primera actuación con la que comienza formalmente el mismo y su notificación interrumpe la prescripción de la falta.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

de inicio del procedimiento, por lo que se considera que éste tiene la misma naturaleza del auto admisorio. Para esquematizar las etapas procesales se inserta el siguiente cuadro:

PRIMERA ETAPA INSTRUCCIÓN DESDE EL AUTO DE INICIO HASTA EL CIERRE DE INSTRUCCIÓN (ART. 425 DEL ESTATUTO DE 2016 Y 334 DEL VIGENTE) ³⁰									
Investigación preliminar ³¹	<u>Auto de Inicio</u> Cuando hay elementos para acreditar la posible infracción y probable responsabilidad ³²	Notifica auto de ³³ inicio y corre traslado ³⁴ Art. 426 Estatuto de 2016 y 335 Estatuto 2020.	Contestación, ofrecimiento y aportación de pruebas Art. 427 del Estatuto de 2016 y 336 Estatuto vigente ³⁵	Se resuelve sobre admisión ³⁶ o desechamiento de pruebas (430 de Estatuto de 2016 y 338 Estatuto)	Notificación del auto de admisión de pruebas (art 430 del Estatuto de 2016 y 339 Estatuto vigente) ³⁷	Audiencia de desahogo de pruebas (Artículo 431 del Estatuto de 2016 y 340 Estatuto vigente)	Conclusión de audiencia y plazo para alegatos ³⁸ (435 del Estatuto de 2016 y 23 de los lineamientos y 343 Estatuto)	Conclusión de etapa de alegatos y orden de subsanar (344 Estatuto) ³⁹	Ampliación o reclasificación Cierre de instrucción (435 del Estatuto de 2016 y 336 Estatuto vigente) ⁴⁰

Lo anterior es congruente con la Tesis de Jurisprudencia 1a./J. 102/2013 (10a.)⁴¹ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a la cual,

³⁰ El procedimiento se desarrolló durante la vigencia de los Estatutos.

³¹ 21 de junio de 2019, foja 19 a 24 de expediente electrónico, se dictó el auto de inicio de la investigación, conforme al Estatuto vigente a 2019 (art. 413), el 18 de septiembre de 2019 se emitió el auto admisorio fojas 45 a 53.

³² Ello, conforme al artículo 321 del Estatuto vigente.

³³ Artículo 418 (Estatuto de 2016 vigente al momento en que ocurrieron los hechos). El auto de admisión es la primera actuación con la que da inicio formal el Procedimiento Laboral Disciplinario, interrumpiendo el plazo para la prescripción. La autoridad instructora señalará en el auto de admisión la conducta probablemente infractora, sobre la cual, la autoridad resolutora habrá de pronunciarse y, en su caso, imponer la medida disciplinaria que corresponda.

³⁴ En términos del artículo 427 se ordenó emplazar a la denunciada y correrle traslado (foja 52 del expediente electrónico) quien fue notificada el 24 de septiembre de 2019 (foja 60 del expediente electrónico)

³⁵ Fojas 62 a 69 del expediente.

³⁶ Fojas 92 a 96 del expediente. 9 de octubre de 2019

³⁷ 17 de octubre de 2019 se notifica a la quejosa

³⁸ 17 de diciembre de 2019, fojas 106 y 107. El estatuto vigente a 2016 no contemplaba los alegatos, esta etapa se advertía de los Lineamientos aplicables al Procedimiento Laboral disciplinario y a su recurso de inconformidad para el personal del Instituto: "Artículo 23. Concluida la audiencia en su caso, de desahogo de pruebas, comparezcan o no las partes, la autoridad instructora dictará un auto de vista por el plazo de 48 horas a las partes, para el supuesto de que deseen expresar alegatos adicionales a los que ya obren en el expediente".

³⁹ Alegatos adicionales fojas 106 a 107 y 120 a 127

⁴⁰ 10 de enero de 2020, fue el primer Cierre de instrucción 128 a 129

⁴¹ CONEXIDAD DE DELITOS. DIRECTRICES A SEGUIR EN UN JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA QUE ORDENÓ LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO A ETAPAS POSTERIORES AL AUTO QUE DECLARA CERRADA LA INSTRUCCIÓN, CON VIOLACIÓN AL DEBIDO EJERCICIO DE LA COMPETENCIA



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

mutatis mutandi, la reposición del procedimiento debe ser a partir de la etapa procesal correspondiente, con el objeto salvaguardar en el proceso todas las diligencias relacionadas con la producción de pruebas en la etapa de instrucción y, además, evitar la dilación del asunto para que una vez que las partes hagan valer sus derechos, se declare el cierre de instrucción y una vez que las partes formulen conclusiones, se proceda al dictado de la resolución o sentencia teniendo como base lo ordenado en la reposición del procedimiento, así, respecto al cumplimiento de las directrices establecidas, se tendrá que procurar concluir el procedimiento de instrucción en un tiempo prudente, mediante la implementación de las medidas que se juzguen necesarias, a fin de garantizar la prontitud en la impartición de justicia y, de esta forma, no vulnerar el contenido normativo del artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Federal.

SEGUNDA ETAPA RESOLUCIÓN Y EN SU CASO EJECUCIÓN (ART. 334 ESTATUTO)
--

En caso de que la autoridad resolutora considere que faltan elementos para resolver podrá pedir la práctica de mayores diligencias para integrar el expediente (Art. 348 Estatuto) ⁴²
--

3. Normativamente no procedía dictar un acuerdo de no inicio del procedimiento, porque el artículo 324 del Estatuto establece hipótesis específicas para que proceda dictar un auto de esa naturaleza en un PLD, las cuales, como ha quedado expuesto consisten en que:

I. La conducta atribuida no se relacione con las causas de imposición de sanciones; la cual no se actualiza en el caso, dado que, el Estatuto vigente al momento de la denuncia⁴³, establecía en su artículo 83, fracción XXVIII la prohibición al Personal del Instituto, realizar actos que tengan como propósito hostigar o acosar laboral o sexualmente, intimidar o perturbar a superiores jerárquicos, compañeros y

PREVISTA EN EL ARTÍCULO 73, FRACCIÓN XXI, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXIV, Septiembre de 2013, Tomo 1, página 700

⁴² La primera resolución fue de sobreseimiento de 25 de febrero de 2020 (fojas porque se tuvo conocimiento de la conducta el 15 de mayo de 2019 y el auto admisorio fue de 18 de septiembre de 2019 y en términos del artículo 402, fracción II del Estatuto operaba la prescripción. La resolución por la que se revocó ese sobreseimiento es de 25 de septiembre de dos mil veinte (ya durante la vigencia del Estatuto actual).

⁴³ Cuestión que se conserva en el Estatuto vigente



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

subordinados en el ámbito laboral o a cualquier otra persona durante el ejercicio de sus labores;⁴⁴ situación que se conserva en el Estatuto vigente.

II. La persona denunciada sujeta a investigación presente su renuncia o fallezca. En el caso la recurrente no renunció ni falleció, cuestión diversa es el hecho de que, como se señala en el acuerdo impugnado⁴⁵, causara baja del Instituto al haberse negado la reinstalación.

III. La parte presuntamente agraviada desista de su pretensión, siempre y cuando no exista afectación a los intereses del Instituto. Dicho desistimiento deberá ser ratificado ante la autoridad instructora, previo requerimiento y en el plazo que al efecto se señale. Dicha causal tampoco se actualiza porque la denunciante en momento alguno desistió de su pretensión.

IV. La denuncia carezca de firma. Tampoco es un supuesto que se actualice, porque como se constata del escrito primigenio de denuncia⁴⁶, la denunciante asentó su firma en dicho documento.

⁴⁴ Artículo 307. El procedimiento laboral sancionador es la serie de actos desarrollados por las partes, las autoridades competentes y terceros, dirigidos a determinar posibles conductas y, en su caso, la imposición de sanciones a las personas denunciadas cuando se incumplan las obligaciones y se acrediten prohibiciones a su cargo o infrinjan las normas previstas en la Constitución, la Ley, el Estatuto, reglamentos, acuerdos, convenios, circulares, lineamientos y demás normativa que emitan los órganos competentes del Instituto, sin perjuicio de lo establecido respecto a otro tipo de responsabilidades. .. Además el Artículo 71. Son obligaciones del personal del Instituto: XXVIII. Realizar actos que tengan como propósito hostigar o acosar laboralmente, intimidar o perturbar a superiores jerárquicos, compañeros y subordinados en el ámbito laboral o a cualquier otra persona durante el ejercicio de sus labores; XXIX. Realizar actos de hostigamiento y/o acoso sexual en contra de cualquier persona, en el ejercicio de sus funciones; Por su parte los Lineamientos .. lineamientos

Artículo 2. Ámbito de aplicación 1. Con independencia de lo previsto en el Estatuto, las disposiciones de este ordenamiento son de observancia obligatoria para las autoridades, para el personal y los prestadores de servicio, del Instituto Nacional Electoral, así como las y los consejeros locales y distritales tratándose de asuntos relacionados con hostigamiento y/o acoso sexual y laboral, y demás personas que intervienen en el desarrollo de alguna de las etapas del procedimiento de conciliación de conflictos, del procedimiento laboral sancionador o del recurso de inconformidad. 2. Las autoridades involucradas en cada procedimiento y en el recurso serán responsables de garantizar el cumplimiento a lo dispuesto en los presentes lineamientos y de vigilar su observancia en lo que resulte aplicable, en el ámbito de sus respectivas competencias.

⁴⁵ Foja 19 del acto impugnado

⁴⁶ Foja 16 del expediente



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

V. Se trate de denuncias de carácter anónimo, sin que de la misma se puedan derivar indicios sobre una conducta probablemente infractora o, en su caso, del resultado de la investigación preliminar no se advierta una probable afectación a los intereses del Instituto. Supuestos que tampoco se actualizan porque la denunciante indicó su nombre, según se advierte en el escrito de denuncia que obra en el expediente⁴⁷; por otro lado, tal como fue reconocido en diversas ocasiones por la Sala Superior del TEPJF, si bien no habían suficientes elementos para acreditar la responsabilidad, lo que sí existían era indicios de la conducta probablemente infractora, de manera particular al considerar textualmente *“En ese sentido, no puede considerarse probada la responsabilidad de la actora, respecto del envío de las fotos; sin embargo, existían indicios de la posible comisión de la infracción, por lo que la autoridad debió perfeccionar la investigación a partir de los elementos con los que contaba, pues se insiste en que se contaban con indicios, que en su caso deberán ser reforzados para decretar la responsabilidad de la hoy promovente de los hechos que se le imputan.”*⁴⁸

En este orden de ideas esta autoridad concluye que la resolución controvertida es incongruente, porque por una parte la autoridad responsable determinó el no inicio del PLD pero a la vez señaló que del desahogo de las testimoniales se advertía la acreditación de la probable comisión de los hechos atribuidos a ahora recurrente, señalando que se había extinguido la responsabilidad laboral y la denunciada ya no estaba sujeta a sanciones; lo cual no es congruente, ello conforme a lo dispuesto en el artículo 321 del Estatuto, en el cual se establece que si la autoridad instructora considera que existen elementos de prueba suficientes para acreditar la conducta posiblemente infractora y la probable responsabilidad de quien la cometió, determinará el inicio del procedimiento y su sustanciación.

Por lo que al cambiar la situación jurídica y haberse extinguido la responsabilidad con motivo de la separación de la ahora recurrente, procedía el sobreseimiento del PLD instaurado en su contra, sin que ello sea óbice para que en términos de lo dispuesto en el artículo 309⁴⁹ del Estatuto Vigente se puedan actualizar otro tipo de responsabilidades que le puedan ser exigidas.

⁴⁷ Fojas 15 y 16 del expediente

⁴⁸ Foja 21 de la sentencia de treinta de enero de dos mil veintidós dictada en el juicio identificado con la clave SUP-JLI-46-2021.

⁴⁹ Artículo 309. La responsabilidad laboral se extingue con la renuncia o fallecimiento de la persona denunciada, el cumplimiento de la sanción, o la prescripción de la falta o de la sanción. Si durante la



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

En tal tenor, esta autoridad considera que, con la finalidad de conseguir resultados definitivos en el menor tiempo posible, si bien lo procedente sería la revocación de la resolución impugnada, lo cierto es que, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 17, párrafo segundo de la Constitución Federal⁵⁰, 360, fracción I, del Estatuto vigente⁵¹, y al criterio sostenido en la Tesis XIX/2003 de la Sala Superior del TEPJF, de rubro *PLENITUD DE JURISDICCIÓN. CÓMO OPERA EN IMPUGNACIÓN DE ACTOS ADMINISTRATIVOS ELECTORALES*⁵²; lo procedente

sustanciación del procedimiento laboral sancionador la persona denunciada se separa en forma definitiva del Instituto o termina su encargo, se emitirá resolución en la que se declarará extinguido el procedimiento, sin perjuicio de otro tipo de responsabilidades que le puedan ser exigidas, para lo cual la autoridad instructora lo hará del conocimiento del Órgano Interno de Control del Instituto a efecto de que, en el ámbito de sus atribuciones, determine lo correspondiente, y se ordenará el archivo del expediente. Al mismo tiempo, se dejarán sin efecto las medidas de carácter provisional que se hubieren adoptado con respecto a la persona probable responsable.

⁵⁰ Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

⁵¹ Serán competentes para resolver el recurso de inconformidad: I. La Junta, tratándose de las resoluciones emitidas por la persona titular de la Secretaría Ejecutiva que pongan fin al procedimiento laboral sancionador previsto en este ordenamiento, **cuando la autoridad instructora decrete el no inicio del procedimiento** o su sobreseimiento, o en contra de la negativa de cambio de adscripción y rotación

⁵² **PLENITUD DE JURISDICCIÓN. CÓMO OPERA EN IMPUGNACIÓN DE ACTOS ADMINISTRATIVOS ELECTORALES.-** La finalidad perseguida por el artículo 6o., apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, al establecer que la resolución de controversias debe hacerse con plenitud de jurisdicción, estriba en conseguir resultados definitivos en el menor tiempo posible, de modo que la sentencia debe otorgar una reparación total e inmediata, mediante la sustitución a la autoridad responsable en lo que ésta debió hacer en el acto o resolución materia de la impugnación, para reparar directamente la infracción cometida. Sin embargo, como ocurre en todos los casos donde opera la plena jurisdicción, de los que es prototipo el recurso de apelación de los juicios civiles y penales, existen deficiencias que atañen a partes sustanciales de la instrucción, que al ser declaradas inválidas obligan a decretar la reposición del procedimiento, algunas veces desde su origen. En estos casos, sí se tiene que ocurrir al reenvío, a fin de que el órgano competente integre y resuelva el procedimiento respectivo, sin que corresponda al revisor avocarse a la sustanciación del procedimiento. Conforme a lo anterior, la plenitud de jurisdicción respecto de actos administrativos electorales, debe operar, en principio, cuando las irregularidades alegadas consistan exclusivamente en infracciones a la ley invocada, pero no cuando falten actividades materiales que por disposición de la ley corresponden al órgano o ente que emitió el acto impugnado, en razón de que en la mayoría de los casos, éstos son los que cuentan con los elementos y condiciones de mayor adecuación para realizarlos, así como con los recursos humanos, técnicos y financieros necesarios que se deben emplear para su desempeño, a menos de que se trate de cuestiones materiales de realización relativamente accesible, por las



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

conforme a Derecho, es en plenitud de jurisdicción, sobreseer en el PLD, por razones y fundamentos que han quedado expuestos.

Lo anterior, considerando que la sustitución de la autoridad responsable para sobreseer en el procedimiento laboral disciplinario otorga a la recurrente una reparación total e inmediata, ya que se advierte que en el caso concreto es innecesario vincular a la autoridad instructora a realizar actividades materiales exclusivas de su competencia, por lo que se justifica la sustitución.

Ello aunado a que ha sido criterio de la Sala Superior del TEPJF, sostenido en el SUP-REP-250/2022 y siguiendo lo razonado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 18/2012⁵³ que, una vez abierta la segunda instancia por cualquiera de las partes, la autoridad resolutora válidamente puede analizar los presupuestos procesales, ya que los gobernados no pueden consentir ni tácita ni expresamente⁵⁴ algún procedimiento que no es el establecido por el legislador para el caso en concreto y seguido bajo los parámetros legales, toda vez que la vía correcta para buscar la solución a un caso no es una cuestión que dependa de los particulares y ni siquiera del Juez; lo

actividades que comprenden y por el tiempo que se requiere para llevarlas a cabo, e inclusive en estos casos sólo se justifica la sustitución, cuando exista el apremio de los tiempos electorales, que haga indispensable la acción rápida, inmediata y eficaz para dilucidar la materia sustancial del acto cuestionado, y no dejarlo sin materia o reducir al mínimo sus efectos reales. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1182/2002 . Armando Troncoso Camacho. 27 de febrero de 2003. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Andrés Carlos Vázquez Murillo. Tesis XIX/2003. Tercera Época: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, páginas 49 y 50. Consultable en <https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/tesis-xix-2003/>.

⁵³ Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 18/2012 (10a.), consultable en la página 420, Libro XV, Tomo 1, diciembre de 2012, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, intitulada: 'CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD Y DE CONVENCIONALIDAD (REFORMA CONSTITUCIONAL DE 10 DE JUNIO DE 2011).', precisó que con motivo de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de junio de dos mil once, al artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se rediseñó la forma en la que los órganos del sistema jurisdiccional mexicano deberán ejercer el control de constitucionalidad.

⁵⁴ Máxime que en el propio acto impugnado en el antecedente XVI se hizo constar que el dieciocho de mayo del año en curso, la ahora recurrente solicitó el sobreseimiento y archivo definitivo del expediente.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

contrario implicaría legitimar una resolución que no hubiere satisfecho las exigencias legales.

Además, en dicha sentencia la Sala Superior consideró que, a fin de garantizar los principios de constitucionalidad, legalidad, certeza y seguridad jurídica, se debe evitar el reenvío a la responsable; agregando que, en una instancia posterior no se materializa una imposibilidad de revisar de oficio aspectos de orden público como la satisfacción de los requisitos de procedencia.

Ahora bien, no es óbice a lo anterior que, en términos de lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia (cuyas disposiciones en términos de su artículo 1º. son de orden público, interés social y de observancia general en la República Mexicana), existe el deber jurídico de denunciar la conducta de la que se ha tenido conocimiento⁵⁵ por la probable actualización de lo dispuesto en el artículo 199 Octies del Código Penal Federal, conforme al cual, *comete el delito de violación a la intimidad sexual, aquella persona que divulgue, comparta, distribuya o publique imágenes, videos o audios de contenido íntimo sexual de una persona que tenga la mayoría de edad, sin su consentimiento, su aprobación o su autorización. Así como quien videografe, audiografe, fotografíe, imprima o elabore, imágenes, audios o videos con contenido íntimo sexual de una persona sin su consentimiento, sin su aprobación, o sin su autorización...*”.

Sin que ello constituya una vulneración al principio *non reformatio in pejus*, según lo ha considerado la propia Sala Superior del TEPJ al resolver el recurso de reconsideración identificado con la clave **SUP-REC-8/2020**, precedente en el que en el que se estableció que los principios de litis cerrada y *non reformatio in pejus* no constituyen aspectos que puedan ser oponibles al orden público.

⁵⁵ ARTÍCULO 29.- Quien en ejercicio de funciones públicas tenga conocimiento de la probable existencia de un hecho que la ley señale como delito en contra de una mujer o una niña, está obligado a denunciarlo inmediatamente al Ministerio Público, proporcionándole todos los datos que tuviere, poniendo a su disposición a la persona imputada, si hubieren sido detenida en flagrancia.

Quien tenga el deber jurídico de denunciar y no lo haga, será acreedor a las sanciones correspondientes.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

RECURSO DE INCONFORMIDAD EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022

En este orden de ideas, se ordena remitir, por conducto de la Dirección Jurídica, copia certificada digital de las constancias que integran el expediente al rubro indicado a la Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia Contra las Mujeres y Trata de Personas para que en ejercicio de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda.⁵⁶

En el mismo tenor, en términos de lo dispuesto en el artículo 278, último párrafo del Estatuto Vigente que establece que *las autoridades competentes para conocer de los procedimientos de conciliación laboral sancionador y de atención a los casos de hostigamiento y acoso laboral y sexual, darán vista al OIC cuando los hechos que conozcan también puedan suponer faltas administrativas previstas en la Ley General de Responsabilidades*; procede ordenar la Vista al OIC de este Instituto, por conducto de la Dirección Jurídica del INE, con copia certificada digital de las constancias que integran el presente procedimiento, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones determine si la ahora recurrente incurrió en alguna de las conductas sancionables previstas en la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Finalmente, se considera que **no ha lugar** a dar la vista solicitada por la recurrente a la Directora de Administración y Gestión de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores *“a fin de que realice las gestiones administrativas para que me sean otorgadas todas y cada una de las prestaciones laborales y económicas que a la presente fecha no me han sido cubiertas y de las cuales ostento pleno*

⁵⁶ Reglamento Interior del INE⁵⁶ Artículo 67. La Dirección Jurídica estará adscrita a la Secretaría Ejecutiva y tendrá las atribuciones siguientes:

b) Brindar servicios de asesoría jurídica en general y electoral en particular a todos los órganos e instancias del Instituto, incluyendo aquella necesaria para la atención de los escritos que cualquier ciudadano formule en ejercicio del derecho de petición;

m) Ejercer la figura de representante legal para la defensa de los intereses del Instituto, en todo tipo de procedimientos administrativos y jurisdiccionales del orden federal y local, en que el Instituto sea parte o tenga injerencia, así como para el desempeño de sus funciones; de manera excepcional por ausencia, los respectivos titulares de las Direcciones de Área de la Unidad Técnica ejercerán dicha facultad, en asuntos que requieran urgente atención o desahogo;

n) Brindar servicios de asistencia y orientación en materia jurídico-laboral a los órganos centrales, locales y distritales del Instituto, y de ser necesario, a los organismos públicos locales electorales, en asuntos en los que pueda comprometerse el interés institucional;



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022**

derecho y de las cuales ostento pleno derecho de percibir de acuerdo al Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa publicado en el DOF el 15 de enero de 2016”, ello derivado de que el Recurso de Inconformidad establecido en el Capítulo VI, Título V, del Estatuto Vigente, no es la vía idónea para reclamar afectaciones a las prestaciones laborales, por ende se dejan a salvo sus derechos a fin de que los haga valer en la vía y los términos que considere procedentes.

Conforme a lo expuesto con fundamento en lo dispuesto en los artículos 358 y 360 fracción I del Estatuto vigente se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se **sobresee** en el procedimiento INE/DEA/PLD/DERFE/054/2019.

SEGUNDO. Se ordena a la Dirección Jurídica del INE proceda en términos de lo ordenado en el considerando OCTAVO de esta resolución, a remitir copia certificada digital de las constancias que integran el expediente al rubro indicado a la Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia Contra las Mujeres y Trata de Personas para que en ejercicio de sus atribuciones determine lo que en Derecho corresponda.

TERCERO. Se ordena a la Dirección Jurídica del INE proceda en términos de lo ordenado en el considerando OCTAVO de esta resolución, a remitir copia certificada digital de las constancias que integran el expediente al rubro indicado al OIC de este Instituto, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones determine si la ahora recurrente incurrió en alguna de las conductas sancionables previstas en la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

CUARTO. No ha lugar a dar la Vista solicitada por la recurrente a la Directora de Administración y Gestión de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, por lo que se dejan a salvo sus derechos para que los haga valer en la vía y términos que considere procedentes.

QUINTO. Notifíquese como corresponda.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE: INE/RI/24/2022**

SEXTO. Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 24 de noviembre de 2022, por votación unánime de las y los Directores Ejecutivos de Organización Electoral, Maestro Sergio Bernal Rojas; del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciada Ma del Refugio García López; de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Maestro Roberto Heycher Cardiel Soto y de Administración, Licenciada Ana Laura Martínez de Lara; de la Directora y los Directores de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Maestra Jacqueline Vargas Arellanes; de lo Contencioso Electoral, Maestro Carlos Alberto Ferrer Silva y de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del Secretario Ejecutivo y Secretario de la Junta General Ejecutiva, Licenciado Edmundo Jacobo Molina y del Consejero Presidente y Presidente de la Junta General Ejecutiva, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante el desarrollo de la sesión el Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, Ingeniero René Miranda Jaimes y la encargada del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, Licenciada Claudia Urbina Esparza.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL Y PRESIDENTE
DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA
DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**EL SECRETARIO EJECUTIVO Y
SECRETARIO DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**