

INE/CG813/2022

PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/CG/145/2020
DENUNCIANTE: AUTORIDAD ELECTORAL
DENUNCIADO: QUIEN RESULTE RESPONSABLE

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO UT/SCG/Q/CG/145/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LA VISTA PRESENTADA POR LOS TITULARES DE DIVERSAS ÁREAS DE ESTE INSTITUTO, DERIVADO DE LA PROBABLE ALTERACIÓN DE BOLETAS ELECTORALES CONTENIDAS EN DIEZ PAQUETES ELECTORALES DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO DE TULANCINGO, HIDALGO, EN SU TRASLADO DESDE LAS CASILLAS CORRESPONDIENTES AL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

G L O S A R I O

04 JDE	04, Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Hidalgo, con sede en Tulancingo
Candidatura común	Candidatura común postulada por los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México, MORENA y Encuentro Social Hidalgo
Código Electoral Local	Código Electoral del Estado de Hidalgo
Comisión	La Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Consejo Municipal	Consejo Municipal de Tulancingo de los Bravo, Hidalgo, del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

<i>CRYT</i>	Centro de Recolección y Traslado, operado por personal del Instituto Nacional Electoral
<i>DEOE</i>	Dirección Ejecutiva de Organización Electoral
<i>DECEYEC</i>	Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica
<i>Instituto o INE</i>	Instituto Nacional Electoral.
<i>Justiciables o CAES</i>	Capacitadores-asistentes electorales de este Instituto, encargados de los Centros de Recolección y Traslado,
<i>Ley de Medios</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>Organismo Público Local Electoral o Instituto Local</i>	Instituto Estatal Electoral de Hidalgo
<i>Paquetes electorales involucrados</i>	Paquetes electorales correspondientes a las casillas: 1. 1502 E1C6 6. 1512 C2 2. 1511 E1 7. 1545 C3 3. 1511 E1C1 8. 1547 B 4. 1511 E1C2 9. 1554 C3; y 5. 1511 E1C3 10. 1554 C5
<i>Proceso electoral local</i>	Proceso electoral local de 2019-2020, en el estado de Hidalgo
<i>Reglamento de Elecciones</i>	Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Unidad Técnica o UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del <i>INE</i>
<i>UTVOPL</i>	Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales

R E S U L T A N D O

I. VISTA¹. Mediante oficio INE/UTVOPL-DEOE-DECEYEC/001/2020, signado electrónicamente por los titulares de la *DEOE*, la *DECEYEC* y la *UTVOPL*, se hizo del conocimiento de *Unidad Técnica*, la existencia de presuntas irregularidades encontradas durante el cómputo de los *paquetes electorales involucrados*, en las diversas ocasiones en que éste se realizó, específicamente por el hallazgo de boletas electorales que contaban con más de una marca, supuestamente realizadas con más de un instrumento de escritura, lo que derivó en la modificación de los resultados de las casillas correspondientes y de toda la elección, en el Programa de Resultados Electorales Preliminares, la sesión de Cómputo Municipal y el recuento total de votos.

II. REGISTRO; RESERVA DE ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO; REQUERIMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN. Por acuerdo de diez de noviembre de dos mil veinte², la *UTCE* determinó, entre otras cuestiones, ser formalmente competente para conocer de los hechos materia de la vista; registrar el asunto en la vía ordinaria, bajo el número de expediente citado al rubro; reservar tanto su admisión a trámite como el emplazamiento a las partes hasta en tanto contara con mayores elementos para proveer; requerir diversa información y documentación a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismo Públicos Locales y a la Dirección de Organización Electoral, ambos de este Instituto, así como al Organismo Público Local Electoral de Hidalgo, a efecto de que proporcionaran diversa información y documentación relacionada con los hechos que se investigan.

III. CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO FORMULADO A LA *UTVOPL*³. Mediante oficio INE/UTVOPL/0828/2020, la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Locales, dio cumplimiento al requerimiento de información formulado por este Instituto.

Del mismo modo, la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Hidalgo remitió el oficio IEEH/PRESIDENCIA/853/2020⁴, de veinticuatro de noviembre de la

¹ Visible a fojas 01 a 11 del expediente

² Visible a fojas 12 a 23 del expediente

³ Visible a fojas 38 a 142 del expediente

⁴ Visible a fojas 143 a 521 del expediente

misma anualidad, mediante el cual se hizo llegar a esta autoridad sustanciadora la información requerida a la consejera presidenta del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

IV. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN⁵. Mediante auto de veintinueve de marzo de dos mil veintiuno, la *UTCE*, requirió a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y a las Juntas Local y 04 Distrital Ejecutivas de este Instituto en el estado de Hidalgo, diversa información relacionada con los hechos que dieron lugar al presente procedimiento.

V. CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO FORMULADO A LAS JUNTAS LOCAL Y 04 DISTRITAL EJECUTIVAS DE ESTE INSTITUTO EN EL ESTADO DE HIDALGO. Mediante oficio INE/JD04HGO/VE/0186/2021⁶, de catorce de abril de la presente anualidad, la 04 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto, dio cumplimiento al requerimiento de información formulado por este Instituto mediante auto de veintinueve de marzo de la misma data. Asimismo, a través del oficio INE/JLE/HGO/VS/0636/2021⁷, la Junta Local Ejecutiva de dicha entidad deshago el requerimiento formulado.

VI. CUMPLIMIENTO A REQUERIMIENTO FORMULADO A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL. Mediante correo electrónico⁸ recibido desde la cuenta institucional arturo.bernal@ine.mx, correspondiente al encargado del despacho de la secretaría particular de la *DEOE*, dio cumplimiento al requerimiento de información formulado por esta Autoridad electoral.

VII. ELABORACIÓN DEL PROYECTO. En su oportunidad, al no existir diligencias pendientes por practicar, se ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente, para que fuera sometido a la consideración de las integrantes de la *Comisión*.

VIII. SESIÓN DE LA COMISIÓN. En su Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado, celebrada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, la *Comisión* analizó y aprobó el proyecto, por unanimidad de votos de sus integrantes presentes ordenando turnarlo a este Consejo General para su aprobación definitiva, y

⁵ Visible a fojas 525 a 530 del expediente

⁶ Visible a fojas 535 a 539 del expediente

⁷ Visible a fojas 540 a 542 del expediente

⁸ Visible a fojas 543 a 571 del expediente

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

Este *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, cabe recordar que los titulares de la *DEOE*, la *DECEYEC* y la *UTVOPL*, dieron vista a la UTCE por la presunta existencia de irregularidades encontradas en los *paquetes electorales involucrados*, específicamente por el hallazgo de boletas electorales que contaban con más de una marca, supuestamente realizadas con más de un instrumento de escritura, lo que resultó en la modificación de los resultados de las casillas correspondientes y de toda la elección, consignados en el Programa de Resultados Electorales Preliminares, la sesión de Cómputo Municipal y el recuento total de votos, lo que podría configurar la transgresión a los principios que rigen a la función electoral, así como a las características del voto libre y personal, previstas en los artículos 41, párrafo 2 y 116, Base IV, inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este sentido, conviene no pasar por alto que los hechos materia de la vista sucedieron en el contexto del proceso electoral local 2019-2020 en el estado de Hidalgo, cuya organización, desarrollo y vigilancia fue competencia del *Organismo Público Local Electoral*, salvo por aquellas cuestiones reservadas al Instituto Nacional Electoral conforme a la normativa vigente, entre las que se encuentra la operación de los mecanismos de recolección de los paquetes electorales en que se contengan los expedientes de las elecciones, actividad que estará a cargo del INE, acorde con lo previsto en los artículos 326 y 328, del Reglamento de elecciones de este Instituto.

Esto es, al tenor de lo referido en la vista, la supuesta manipulación de los paquetes electorales para alterar los sobres de votos, pudo haber sucedido en algún momento

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

entre la entrega del paquete electoral al CRYT y el su cómputo durante el recuento total de votos realizado el veinticuatro de octubre de dos mil veinte; sin embargo, el único tramo de responsabilidad del personal del INE en dicho lapso, dio inicio con la recepción de los paquetes electorales de manos de los funcionarios de la mesa directiva de casilla y concluyó con la entrega de aquellos al Consejo Municipal.

Lo anterior es así, pues antes de su traslado, dichos paquetes se encontraban bajo la responsabilidad de los integrantes de la casilla, particularmente del presidente de la mesa; y después de su entrega, se encontraban bajo la custodia del Consejo Municipal, tanto para su resguardo en la bodega respectiva, como para su extracción el día del cómputo municipal y aquél en que se realizó al recuento total de votos, pues aun cuando en esta última actividad participaron servidores públicos de la autoridad electoral nacional, lo cierto es que se trató de funciones de apoyo, realizadas bajo la dirección y vigilancia de los funcionarios del Organismo Público Local Electoral que asumieron las funciones del Consejo Municipal.

En este sentido, este Consejo General es competente para conocer del presente asunto, en la medida en que sus propios servidores pudieran haberse visto involucrados en la manipulación de los votos contenidos en los *paquetes electorales atinentes a las casillas 1502 E1C6, 1511 E1, 1511 E1C1, 1511 E1C2, 1511 E1C3, 1512 C2, 1545 C3, 1547 B, 1554 C3; y 1554 C5.*

Al respecto, es insoslayable que los hechos con los que se dio vista están relacionados con el proceso electoral local por el que se renovaron los miembros del Ayuntamiento de Tulancingo de Bravo, Hidalgo, proceso comicial organizado por el Instituto Estatal Electoral de dicha entidad federativa; sin embargo, el objeto del presente procedimiento no se relaciona intrínsecamente con los resultados de la mencionada elección, **sino con la posible comisión de irregularidades atribuibles a servidores electorales del INE, que hubiesen podido redundar en la alteración de los paquetes involucrados durante su traslado al consejo municipal.**

Así, este Consejo General, en su carácter de órgano superior de dirección del INE, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque —entre otros— los principios

de certeza, legalidad e imparcialidad guíen todas las actividades del Instituto y, en particular, de conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, por las infracciones a la normativa electoral, entre otros sujetos a los servidores públicos como los que participaron en el traslado mencionado párrafos arriba, es que resulta competente para conocer del presente procedimiento.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que, aun cuando la presunta manipulación a los *Paquetes electorales involucrados*, supuestamente sucedió en el contexto del proceso comicial local 2019-2020, en el estado de Hidalgo, lo cierto es que los hechos materia de la vista estriban en determinar si dicha alteración, en caso de haber sucedido, ocurrió durante el tramo de responsabilidad que correspondió a los servidores públicos adscritos al INE, es decir, entre la recolección de los paquetes electorales de manos de los funcionarios de casilla y su entrega al Consejo Municipal correspondiente.

En esta medida, la normativa electoral aplicable al presente asunto, se conforma por la *LGIPE*, el *Código Electoral Local*, en la parte atinente a los plazos dentro de los cuales deben remitirse los paquetes electorales a los Consejos Municipales, en el caso de la elección de miembros de los Ayuntamientos; y el *Reglamento de Elecciones*, en la parte atinente a los mecanismos de recolección de la documentación electoral, al término de la Jornada Electoral y su remisión a la autoridad electoral correspondiente; en el caso, el *Consejo Municipal*.

TERCERO. DESECHAMIENTO

Como se ha puntualizado, los hechos relatados por los titulares de la *DEOE*, la *DECEYEC* y la *UTVOPL*, se hicieron consistir, medularmente, en que, acorde con los resultados arrojados por el Programa de Resultados Electorales Preliminares, la *candidatura común* ocupaba el primer lugar de la elección, con una diferencia de ochocientos cincuenta y cinco votos sobre el Partido Revolucionario Institucional; sin embargo, durante la sesión de cómputo municipal, celebrada el veintiuno de octubre siguiente, tras el recuento de treinta y cuatro de los doscientos dos paquetes de la citada elección, dicha diferencia se redujo a trescientos ocho votos,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

equivalentes a 0.62% (cero punto sesenta y dos por ciento) por lo que, se actualizó la hipótesis normativa para la realización de un recuento total de la votación, mismo que, una vez concluido, dio el triunfo en la elección al Partido Revolucionario Institucional, con una diferencia de trescientos un votos, sobre la *candidatura común*.

En este sentido, en el oficio de vista se pone de relieve que el representante de MORENA ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral, durante una sesión de dicho órgano colegiado, realizó manifestaciones relacionadas con distintas presuntas inconsistencias, como que algunos paquetes electorales supuestamente fueron *violentados*, que las bolsas o sobres donde se meten los votos no estaban sellados, que se había tratado de una elección de estado y, de manera específica, señaló que se detectaron graves inconsistencias en las casillas: 1554 C3, 1545 C3, 1511EIC2, 1554 C5, 1547 B, 1511EI, 1511 E1C1, 1502 E1C6, 1511 E1C3 y 1512 C2, en las cuales, a su decir, resultó evidente que se realizaron marcas en boletas electorales con diferentes instrumentos de escritura; que en los dos *paquetes electorales involucrados*, citados en último término, se encontraron “anomalías graves”; y que, durante el recuento total de votos, se encontraron más anomalías en los paquetes electorales mencionados con anterioridad.

De manera particular, en la vista se alude a que el citado representante refirió que dentro de la bolsa de votos válidos, se encontraron boletas que presentaban marcas a favor de Morena; sin embargo, también se encontraban marcadas en los emblemas de otras opciones políticas, siendo que una de las dos marcas estaba más resaltada que la otra, además de haberse realizado con distintos artículos de escritura, lo que, a su juicio, conducía a suponer la probable manipulación tanto de los paquetes electorales referidos, como de la documentación que contenían.

En este sentido, a consideración de este Consejo General se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 466, párrafo 1, inciso d), parte final, ateniendo a que los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la LGIPE, toda vez que, conforme a la información que se encuentra agregada en autos, no existe indicio alguno en torno a que los servidores electorales del INE que tuvieron a su cargo los CRYT itinerantes responsables de trasladar los paquetes

electorales involucrados hasta el Consejo municipal, se hubiesen apartado de sus responsabilidades.

Para arribar a la conclusión anterior, es preciso tomar en consideración el marco normativo que rige las labores de los servidores electorales encargados de los CRYT itinerantes, así como realizar un análisis preliminar de las constancias que se encuentran agregadas a los autos, respecto a lo cual resulta orientadora la Jurisprudencia 45/2016, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL, de cuyo contenido se desprende que esta autoridad debe analizar tanto los hechos denunciados como los elementos que obren en el expediente formado a partir de la denuncia, a efecto de establecer si de manera clara, manifiesta, notoria e indudable, los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.

Así, el análisis del caso que nos ocupa debe realizarse, en primer término, bajo la luz de la normatividad aplicable al presente asunto, referida en el considerando inmediato anterior; y en segundo lugar haciendo una revisión preliminar de los medios de prueba que se encuentran agregados a los autos.

A. Marco normativo.

➤ **Ley General de Institutos y procedimientos Electorales**

Artículo 73.

1. Las juntas distritales ejecutivas sesionarán por lo menos una vez al mes y tendrán, en su ámbito territorial, las siguientes atribuciones:

a) a c) ...

d) Presentar al consejo distrital para su aprobación, las propuestas de **quienes fungirán como asistentes electorales el día de la jornada electoral,**

Artículo 299.

1. Una vez clausuradas las casillas, los presidentes de las mismas, bajo su responsabilidad, **harán llegar al consejo distrital que corresponda los paquetes**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

y los expedientes de casilla dentro de los plazos siguientes, contados a partir de la hora de clausura:

- a) Inmediatamente cuando se trate de casillas ubicadas en la cabecera del distrito;
- b) Hasta 12 horas cuando se trate de casillas urbanas ubicadas fuera de la cabecera del distrito, y
- c) Hasta 24 horas cuando se trate de casillas rurales.

Artículo 303.

1. Los consejos distritales, con la vigilancia de los representantes de los partidos políticos, designarán en el mes de enero del año de la elección, a un número suficiente de supervisores y capacitadores asistentes electorales, de entre los ciudadanos que hubieren atendido la convocatoria pública expedida al efecto y cumplan los requisitos a que se refiere el párrafo 3 de este artículo.

2. Los supervisores y capacitadores asistentes electorales auxiliarán a las juntas y consejos distritales en los trabajos de:

a) a e) ...

f) Traslado de los paquetes electorales apoyando a los funcionarios de mesa directiva de casilla;

➤ **Código Electoral del Estado de Hidalgo**

Artículo 76. Los Supervisores y Asistentes Electorales auxiliarán a los Consejos del Instituto en los trabajos de:

I. a V. ...

VI. Traslado de los paquetes electorales apoyando a los funcionarios de las Mesas Directivas de Casilla

Artículo 181. Al término del escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones, se formará un expediente de casilla con la documentación siguiente:

...

...

...

Para garantizar la inviolabilidad de la documentación anterior, con el expediente de cada una de las elecciones y los sobres, se formará un paquete **en cuya envoltura**

firmarán los integrantes de la Mesa Directiva de Casilla y los Representantes que desearan hacerlo.

Artículo 184. La recepción, depósito y salvaguarda de los paquetes en que se contengan los expedientes de casilla por parte de los consejos distritales, se hará conforme al procedimiento siguiente:

- I. Se recibirán en el orden en que sean entregados por las personas facultadas para ello;
- II. **El Presidente o funcionario autorizado del consejo distrital extenderá el recibo señalando la hora en que fueron entregados;**
- III. y IV. ...

Artículo 185. De la recepción de los paquetes que contengan los expedientes de casilla, **se levantará acta circunstanciada** en la que se haga constar, en su caso, los que hubieren sido recibidos sin reunir los requisitos que señala este Código.

➤ **Reglamento de elecciones.**

Artículo 326.

1. Las presentes disposiciones tienen por objeto establecer **las reglas que deberán observar las juntas y consejos distritales del Instituto y, en su caso, los opl,⁹ para analizar la viabilidad, aprobación e implementación de los mecanismos de recolección de los paquetes electorales** en que se contengan los expedientes de las elecciones y, en su caso, la consulta popular prevista en las legislaciones federal y estatales.

2. El análisis de viabilidad, aprobación, ejecución y seguimiento de los mecanismos de recolección de los paquetes electorales, **estará a cargo del Instituto a través de sus juntas y consejos distritales**, conforme a lo dispuesto en el presente Capítulo.

Artículo 327.

1. Para efectos del presente Reglamento, se entiende por mecanismo de recolección el instrumento que permite el acopio de la documentación electoral de las casillas al término de la jornada electoral, **para garantizar su entrega en las sedes de los consejos responsables del cómputo, en los términos y plazos**

⁹ Organismo Público Local Electoral

señalados en las legislaciones tanto federal como de las entidades federativas.

Artículo 328.

1. En cualquier tipo de elección federal o local, **la operación de los mecanismos de recolección estará a cargo del Instituto.** En el convenio general de coordinación y colaboración que se celebre con cada opl, se establecerá la forma en que podrán coordinarse y participar los opl en el mecanismo destinado para las elecciones locales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 326, numeral 2 de este Reglamento, con el fin de agilizar el procedimiento.

...

Artículo 329.

1. Los mecanismos de recolección podrán instrumentarse en una o más de las siguientes modalidades:

a) Centro de Recepción y Traslado Fijo (cryt Fijo): mecanismo que se deberá ubicar en un lugar previamente determinado, cuyo objetivo es la recepción y concentración de paquetes electorales programados para su traslado conjunto al consejo correspondiente.

b) **Centro de Recepción y Traslado Itinerante (cryt Itinerante):** mecanismo cuyo objetivo es la **recolección de paquetes electorales programados, que recorrerá diferentes puntos de una ruta determinada, con dificultades de acceso que imposibilitan la operación de otros mecanismos de recolección o del traslado individual del presidente o el funcionario encargado de entregar el paquete electoral en el consejo respectivo.** En caso de aprobarse CRyT Itinerantes, se deberá requerir el acompañamiento de representantes de partidos políticos y candidatos independientes, considerando en cada caso el vehículo o vehículos necesarios para el traslado.

[Énfasis añadido]

A partir de las normas trasuntas, se puede concluir que, de manera toral, los servidores electorales encargados de los CRYT itinerantes tienen dos responsabilidades fundamentales:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

1. Asegurar la integridad de los paquetes electorales que le sean entregados por los funcionarios de la mesa directiva de casilla, hasta su entrega en el Consejo Electoral competente para su recepción y resguardo; y
2. Realizar dicho traslado de manera expedita, a fin de permitir que el Consejo electoral competente, resguarde el paquete correspondiente a la brevedad posible, con la finalidad de minimizar el riesgo de su alteración.

En efecto, atinente al primer punto, el artículo 181 del Código Electoral local prescribe que, al término del escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones en cada casilla, se formará **un paquete sellado, en cuya envoltura firmarán los integrantes de la Mesa Directiva de Casilla**, el cual deberá llevar adherido por el exterior, un sobre que contenga un ejemplar del acta de escrutinio y cómputo, que servirá para la información de los resultados preliminares.

De la misma forma, aun cuando el Código electoral local no prevé un plazo específico para la entrega de los paquetes electorales a los consejos respectivos, la LGIPE sí lo establece, fijando que la entrega será de manera inmediata, expresión que no debe asumirse como equivalente a instantánea, sino que se refiere a evitar dilaciones innecesarias, empleando para el traslado del paquete, el tiempo mínimo necesario.

B. Análisis preliminar de los medios de prueba.

Partiendo de las premisas analizadas, particularmente de las responsabilidades que corresponden a los servidores electorales y tomando en consideración que, respecto a las casillas a que corresponden los paquetes electorales involucrados se autorizó la operación de la figura CRYT Itinerante para la recolección de paquetes, se analizará enseguida si existen agregados a los autos indicios que apunten a la existencia de alguna irregularidad cometida por los servidores electorales de este instituto

➤ **Integridad de los paquetes electorales.**

En torno al tema bajo análisis, es preciso poner de relieve que corre agregada a los autos copia certificada del *ACTA CIRCUNSTANCIADA DE LA RECEPCIÓN DE LOS PAQUETES ELECTORALES AL TÉRMINO DE LA JORNADA ELECTORAL*, levantada en la sede del *Consejo Municipal*, con la intervención de todos sus integrantes y con la presencia de los representantes de los partidos políticos y el candidato independiente que contendieron en la elección, así como copia certificada de los *Recibos de entrega del paquete electoral al consejo municipal*, documentos de los cuales puede apreciarse que los paquetes electorales correspondientes a las casillas 1554 C3, 1545 C3, 1511E1C2, 1554 C5, 1547 B, 1511E1, 1511 E1C1, 1502 E1C6, 1511 E1C3 y 1512 C2, fueron recibidos en la sede del Consejo Municipal **sin que alguno de ellos mostrase huellas de alteración alguna**. Ello, con independencia de que los funcionarios de mesa directiva de la casilla correspondiente hubiesen o no atendido a la obligación que les impone la normativa transcrita con anterioridad, atinente a su deber de firmar la envoltura del paquete electoral, pues la supervisión de dicha circunstancia no corresponde a los justiciables, ni éstos se pueden rehusar a la recolección del paquete respectivo si no cumple con la mencionada característica.

Para una mejor comprensión del caso que nos ocupa, resulta conveniente exponer en el siguiente cuadro, el nombre del capacitador-asistente electoral a cargo de la recolección de los paquetes electorales involucrados, así como el resto de los que fueron su responsabilidad; y las condiciones en que dichos paquetes arribaron al Consejo municipal.

CAE o SE	Casilla ¹⁰	Observaciones
Alberto Marroquín Vázquez	1502 E1C4	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1502 E1C5	Sin muestras de alteración y firmado; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1502 E1C6	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y con sobre PREP por fuera del paquete
	1502 E1C7	Sin muestras de alteración y firmado; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete

¹⁰ Las casillas subrayadas son motivo de controversia en el presente procedimiento

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

CAE o SE	Casilla ¹⁰	Observaciones
Diana Lira Cazares	<u>1511 E1</u>	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	<u>1511 E1C1</u>	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	<u>1511 E1C2</u>	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	<u>1511 E1C3</u>	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
Citlali Adriana Avilés López	1512 B	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1512 C1	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	<u>1512 C2</u>	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1512 C3	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
Jorge Francisco Méndez Bedolla	1545 B	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1545 C1	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1545 C2	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	<u>1545 C3</u>	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1546 B	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1546 C1	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
Hugo Ortega García	1544 B	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1544 C1	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1544 C2	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1544 C3	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1544 C4	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	<u>1547 B</u>	Sin muestras de alteración y firmado; y sobre PREP por fuera del paquete
Jovani López Juárez	1554 B	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

CAE o SE	Casilla ¹⁰	Observaciones
	1554 C1	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C2	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C3	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C4	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 Esp	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
Beatriz Adriana Limón Rodríguez	1554 C5	Sin muestras de alteración y sin firmas; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C6	Sin muestras de alteración y sin firmas; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C7	Sin muestras de alteración y firmado; con cinta de seguridad; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C8	Sin muestras de alteración y firmado; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C9	Sin muestras de alteración y sin firmas; y sobre PREP por fuera del paquete
	1554 C10	Sin muestras de alteración y firmado; y sobre PREP por fuera del paquete

Del contenido del cuadro anterior se puede observar que ninguno de los paquetes electorales que fueron responsabilidad de los justiciables —no únicamente los que fueron materia de la vista— mostró signos de alteración al ser recibido por el consejo municipal; inclusive, nueve de los diez paquetes estaban sellados con la cinta de seguridad correspondiente.

Lo anterior se corrobora con lo manifestado por los titulares de la DEOE, la DECEYEC y la UTVOP, en el oficio de vista, por medio del cual manifestaron lo siguiente:

...

*De igual forma, se revisó una copia del acta de recepción de paquetes levantada en el CM y en ella se identifican "con muestras de alteración y sin firma", los siguientes paquetes: 1502 E1C2, 1502 E1 C7, 1510 C1, 1516 81, 1521 C1, 1526 C1, 1529 C2, 1535 81, 1548 C2, 1548C3y1548 C4; es decir, **ninguno de ellos coincide con lo manifestado por el representante de Morena y por el Presidente del CM.***

Énfasis añadido

De esta forma, es claro que los elementos aportados por los titulares de la *DEOE*, la *DECEYEC* y la *UTVOPL* y los recabados por la autoridad sustanciadora, no arrojan indicio alguno en torno a que los *paquetes electorales involucrados* hubieran sido alterados durante el tramo de responsabilidad que correspondió a los CAES; por el contrario, apuntan a que dichos servidores electorales mantuvieron la integridad de su contenido, incluyendo los sobres de votos válidos, nulos y de boletas sobrantes.

- Celeridad en el traslado de los paquetes electorales involucrados.

El segundo tópico a considerar, atañe a los tiempos de entrega de los paquetes de una elección al consejo que se encargará de la realización del cómputo correspondiente y, en el caso que nos ocupa, corren agregados a los autos copias certificadas del *ACTA CIRCUNSTANCIADA DE LA RECEPCIÓN DE LOS PAQUETES ELECTORALES AL TÉRMINO DE LA JORNADA ELECTORAL*, de los *Recibos de entrega del paquete electoral al consejo municipal* de los paquetes de la elección de miembros del ayuntamiento de Tulancingo, Hidalgo; y la digitalización de los *Recibos de entrega del paquete electoral al Centro de recepción y traslado* correspondientes a las casillas correspondientes.

Ahora bien, para realizar un análisis acertado del caso a estudio, es necesario hacerlo bajo la luz del criterio contenido en la jurisprudencia **14/97**, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto se insertan enseguida:

PAQUETES ELECTORALES. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR ENTREGA INMEDIATA DE LOS. *El Tribunal Federal Electoral considera que la expresión "inmediatamente" contenida en el artículo 238, párrafo 1, inciso a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales debe entenderse en el sentido de que, entre la clausura de la casilla y la entrega de los paquetes y expedientes, solamente transcurra el tiempo necesario para el traslado del lugar en que estuvo instalada la casilla al domicilio del Consejo Distrital, atendiendo a las características de la localidad, los medios de transporte y las condiciones particulares del momento y del lugar.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

En este orden de ideas, es importante no perder de vista que los titulares de la DEOE, la DECEYEC y la UTVOP, manifestaron haber solicitado información a la 04 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en Hidalgo, específicamente sobre la hora de llegada de los justiciables al Consejo Municipal, de cuya sistematización se observa lo siguiente:

CAE	Casillas ¹¹ que atendió	Hora de llegada al Consejo Municipal ¹²	Entrega al Consejo Municipal ¹³	Tiempo de espera	de
Alberto Marroquín Vázquez	1502 E1C4	18/10/2020; 22:00 horas	18/10/2020; 22:58 horas	58 minutos	
	1502 E1C5		18/10/2020; 23:03 horas		
	1502 E1C6		18/10/2020; 23:06 horas		
	1502 E1C7		18/10/2020; 23:09 horas		
Diana Lira Cazares	1511 E1	18/10/2020; 23:00 horas	19/10/2020; 03:26 horas	4 horas 26 minutos	
	1511 E1C1		19/10/2020; 03:26 horas		
	1511 E1C2		19/10/2020; 03:26 horas		
	1511 E1C3		19/10/2020; 03:27 horas		
Citlali Adriana Avilés López	1512 B	18/10/2020; 22:30 horas	19/10/2020; 02:13 horas	3 horas 43 minutos	
	1512 C1		19/10/2020; 02:13 horas		
	1512 C2		19/10/2020; 02:13 horas		
	1512 C3		19/10/2020; 02:15 horas		
Jorge Francisco Méndez Bedolla	1545 B	18/10/2020; 22:50 horas	19/10/2020; 02:18 horas	3 horas 28 minutos	

¹¹ Las casillas subrayadas son motivo de controversia en el presente procedimiento

¹² Conforme a los *reconocido por* los titulares de la DEOE, la DECEYEC y la UTVOP,

¹³ Conforme al ACTA CIRCUNSTANCIADA DE LA RECEPCIÓN DE LOS PAQUETES ELECTORALES AL TÉRMINO DE LA JORNADA ELECTORAL y los Recibos de entrega del paquete electoral al consejo municipal

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

CAE	Casillas ¹¹ que atendió	Hora de Llegada al Consejo Municipal ¹²	Entrega al Consejo Municipal ¹³	Tiempo de espera	de
	1545 C1		19/10/2020; 02:19 horas		
	1545 C2		19/10/2020; 02:21 horas		
	<u>1545 C3</u>		19/10/2020; 02:22 horas		
	1546 B		19/10/2020; 02:23 horas		
	1546 C1		19/10/2020; 02:24 horas		
Hugo Ortega García	1544 B	18/10/2020; 22:20 horas	19/10/2020; 01:44 horas	3 horas 24 minutos	
	1544 C1		19/10/2020; 01:45 horas		
	1544 C2		19/10/2020; 01:46 horas		
	1544 C3		19/10/2020; 01:47 horas		
	1544 C4		19/10/2020; 01:48 horas		
	<u>1547 B</u>		19/10/2020; 01:48 horas		
Jovani López Juárez	1554 B	18/10/2020; 22:15 horas	19/10/2020; 01:22 horas	3 horas 7 minutos	
	1554 C1		19/10/2020; 01:24 horas		
	1554 C2		19/10/2020; 01:24 horas		
	<u>1554 C3</u>		19/10/2020; 01:25 horas		
	1554 C4		19/10/2020; 01:26 horas		
	1554 Esp		19/10/2020; 01:31 horas		
Beatriz Adriana Limón Rodríguez	<u>1554 C5</u>	18/10/2020; 22:15 horas	19/10/2020; 01:14 horas	2 horas 59 minutos	
	1554 C6		19/10/2020; 01:15 horas		
	1554 C7		19/10/2020; 01:16 horas		

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

CAE	Casillas ¹¹ que atendió	Hora de Llegada al Consejo Municipal ¹²	Entrega al Consejo Municipal ¹³	Tiempo espera	de
	1554 C8		19/10/2020; 01:16 horas		
	1554 C9		19/10/2020; 01:18 horas		
	1554 C10		19/10/2020; 01:20 horas		

Al respecto, cabe también destacar que, salvo un caso,¹⁴ los justiciables debieron esperar, aproximadamente, entre tres y cuatro horas y media para que, ya encontrándose presentes en el Consejo Municipal, les fueran recibidos los paquetes electorales que trasladaron, circunstancia que obedeció, acorde con lo afirmado por los autores de la vista, a que contrario a lo establecido en los lineamientos correspondientes, el Consejo Municipal solo instaló un punto para recibir los paquetes y, ante lo prolongado de los retrasos, improvisó una segunda, con la intención de agilizar el trámite.

Así las cosas, no existe indicio alguno en relación con que la demora en la entrega de los paquetes electorales al Consejo Municipal se hubiese debido a la negligencia, descuido, impericia o dolo de los CAES, sino que, en todo caso, esta derivó de la deficiente instalación y operación de los mecanismos de recepción en la sede municipal del Organismo Público Local Electoral.

C. Determinación.

Este Consejo General tiene presente que, tratándose de la aplicación de normas de orden público, las cuestiones de improcedencia deben ser examinadas de oficio, puesto que, sólo se justifica la admisión e instrucción del procedimiento sancionador, cuando exista materia para llevarlo a cabo, esto es, entre otros supuestos, cuando de la descripción de los hechos y los indicios que obran en el expediente, se advierta cuando menos de manera indiciaria, que los hechos presuntamente irregulares acontecieron en realidad, que las conductas

¹⁴ Correspondiente a la casilla 1502 E1C6, respecto de la cual el CAE solo debió esperar 58 minutos para realizar la entrega del paquete

denunciadas podrían resultar violatorias de las disposiciones que integran el orden jurídico electoral y que en su realización intervinieron los presuntos responsables.

Al respecto, cabe destacar que la normativa electoral prevé de manera expresa la improcedencia de los procedimientos sancionadores ordinarios como el que nos ocupa —entre otros supuestos—, **cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la Ley**, conforme a los artículos 466, párrafo 1, inciso d), de la *LGIPE*; y 46, párrafo 2, fracción IV, del *Reglamento de Quejas*, mismos que son del tenor siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 466.

1. La queja o denuncia será improcedente cuando:

...

*d) Se denuncien actos de los que el Instituto resulte incompetente para conocer; o **cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la presente Ley.***

2. ...

*3. El estudio de las causas de improcedencia o sobreseimiento de la queja o denuncia **se realizará de oficio.** En caso de advertir que se actualiza una de ellas, **la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva elaborará un proyecto de resolución por el que se proponga el desechamiento** o sobreseimiento, según corresponda.*

Énfasis añadido.

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

Artículo 46.

...

2. La queja o denuncia será improcedente cuando:

I. a III. ...

*IV. El Instituto carezca de competencia para conocerlos, o **cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la normativa electoral.** En este caso, se dará vista a la autoridad que resulte competente.*

[Énfasis añadido]

En este sentido, es importante no pasar por alto que la instauración de un procedimiento sancionador, sólo estará justificada cuando, **del análisis preliminar de los hechos denunciados**, se desprendan elementos indiciarios suficientes respecto a la que los hechos denunciados efectivamente acontecieron, así como a la probable responsabilidad en su comisión de sujetos determinados o determinables, a fin de dilucidar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que acontecieron los hechos controvertidos, así como el grado de participación y responsabilidad de sus autores, a lo cual resultan orientadoras las razones esenciales de la jurisprudencia 45/2016 de la Sala Superior de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro “QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL”, misma que sentó criterio en relación con que esta la autoridad electoral debe, por lo menos de forma preliminar, analizar los hechos denunciados a través de las constancias que se encuentran en el expediente con motivo de la queja, para determinar si existen elementos indiciarios que revelen la probable existencia de una infracción.

En efeto, para la instauración de un procedimiento sancionador, esta autoridad debe realizar un análisis detallado tanto de las infracciones aducidas por en incoante, como de los elementos que obren agregados al sumario, para advertir la existencia de alguna probable infracción a la normativa electoral.

De la misma forma, es necesario verificar la existencia de indicios respecto a que ese hecho probablemente ilegal, sea imputable a algún sujeto de Derecho, (partido político, candidato, servidor público, etcétera), es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

Así las cosas, si bien es cierto que los hechos manifestados por los titulares de la *DEOE*, la *DECEYEC* y la *UTVOPL*, atinentes a la supuesta alteración del contenido de los *paquetes electorales involucrados*, podrían configurar una infracción a las normas que rigen la materia electoral, lo cierto es que, como antes fue razonado, no existe indicio alguno en autos respecto a que tal circunstancia hubiese acontecido, mucho menos que sucediera durante el tramo de responsabilidad correspondiente a los *justiciables*.

En este sentido, lo procedente es desechar la queja, pues no existe indicio alguno respecto a que los *CAES*, en el caso particular, hubiesen realizado alguna conducta prohibida u omitido alguna ordenada.

En efecto, el desechamiento o sobreseimiento por improcedencia de una queja, es una forma de conclusión anormal del procedimiento administrativo sancionador, que se actualiza cuando existe un obstáculo insuperable para el establecimiento de la relación jurídica procesal, en el primer caso; o cuando, establecida ésta, se vuelve ocioso el dictado de una resolución que decida sobre la controversia planteada, en el segundo.

Lo anterior obedece no solo a que los órganos del Estado, encargados de administración de justicia, deben procurar que no se distraigan recursos humanos, financieros y materiales en la emisión de resoluciones que no tendrán un fin práctico, ya sea porque la materia de disputa ha desaparecido, porque el fallo respectivo sea de imposible ejecución o bien porque los hechos tachados de ilegales no actualicen la competencia del órgano resolutor o alguna infracción a la norma electoral, sino que, además, busca evitar la imposición de actos de molestia que invadan de manera injustificada la esfera jurídica de los gobernados, lo cual sucede cuando la instauración de un procedimiento sancionador no descansa sobre la existencia de indicios que apunten a la realización de un hecho posiblemente infractor de la norma, así como a la probabilidad de que la persona a quien se atribuyen, los haya cometido o participado en ellos.

Esto es, si el objeto central de un procedimiento sancionador estriba en determinar la ilegalidad de una conducta u omisión (principio de tipicidad) y la responsabilidad en su comisión por parte del sujeto denunciado (principio de responsabilidad), resulta injustificado emprender y agotar el curso procesal, cuando no existen elementos, siquiera indiciarios, respecto a la comisión de una falta.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

En las condiciones anotadas, a juicio de este Consejo General, se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 466, párrafo 1, inciso d) de la LGIPE, puesto que no existen indicios en torno a que la intervención de los CAES en los hechos materia de la vista constituyan violaciones a dicha Ley, atento a que —como antes fue razonado— los *paquetes electorales involucrados* fueron recibidos sin alteración alguna por el Consejo Municipal; y, aun cuando su recepción se realizó con retrasos notables —de entre una y cuatro y media horas—, tal circunstancia no les fue imputable ni estuvo en sus posibilidades remediarla.

A mayor abundamiento, es importante no perder de vista que la supuesta alteración del contenido de los *paquetes electorales involucrados* estriba, por un lado, en que de ellos se extrajeron boletas que mostraban una marca en el recuadro correspondiente a MORENA, realizada con cierto instrumento de escritura y, a la vez, una segunda o tercera marca, en el recuadro atinente a un diverso partido político o candidato, realizada con otro instrumento de escritura; y por otro, en que la entrega de los mencionados paquetes al Consejo Municipal se realizó con demoras importantes, cuestiones sobre las que se pronunció la Sala Regional correspondiente a la V Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México, al resolver los expedientes **ST-JRC-103/2020 y Acumulados**¹⁵, integrados con motivo de la impugnación a la declaración de nulidad de la elección de ayuntamiento de Tulancingo de los Bravo, Hidalgo, en el proceso comicial 2019-2020,¹⁶ considerando lo siguiente:

...

*La responsable concluye que “en algún momento” de la etapa posterior a la jornada electoral fueron violentados diez paquetes electorales, **sin apoyarlo en algún medio de prueba, por lo que tal circunstancia no se acredita, ni siquiera, indiciariamente, pues las posibles violaciones pudieron a haber ocurrido después de que los paquetes electorales fueron depositados en la bodega dentro del Consejo Municipal***

...

Pues como los propios actores, MORENA, así como el Partido Revolucionario Institucional y su candidato, lo sostienen en sus demandas, la responsable¹⁷ pasó por alto, entre otras posibilidades, que la marcación de las boletas en tales términos pudo ser el resultado de la forma particular de sufragar a cargo de la

¹⁵ ST-JRC-103/2020 Y ACUMULADOS, p. 74. Consultable en: <https://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/toluca/ST-JRC-0103-2020.pdf>. Confirmado mediante resolución SUP-REC-318/2020 Y ACUMULADO, dictada el 14 de diciembre de 2020 por la Sala Superior.

¹⁶ Determinación adoptada por el Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo, al resolver el expediente JIN-76-PRI-115/2020 y sus acumulados

¹⁷ Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo

ciudadanía quienes, inclusive, pudieron acudir a la mesas directivas de casilla correspondientes a sus domicilios con un instrumento de escritura propio y, en tal sentido, diverso al proporcionado por la autoridad.

...

*Consecuentemente, del análisis realizado por el tribunal responsable **no se sigue como consecuencia necesaria que las condiciones en que se encontraron diversas boletas al interior de los diez paquetes electorales en mención fuese resultado de la violación a la integridad de la documentación electoral**, como lo sostienen los partidos y el candidato actor.*

*Mucho menos que se hubiese actualizado otro de los extremos previstos en la fracción VII del artículo 385 del código electoral, puesto que no pudo tratarse de una irregularidad generalizada, pues, se insiste, el que se hubiese acreditado la existencia de boletas con dichas características **no implica, de manera indefectible, que ello fue el resultado de una trasgresión a la cadena de custodia de los paquetes electorales***¹⁸

*Con lo anterior, no se pretende sostener que el haberse encontrado votos inválidos en diez paquetes que no se encontraban así reflejados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas correspondiente, como resultado de la actualización de los supuestos legales de recuento, parcial o total, se traduzca en una situación regular, sin embargo, **lo relevante es que no podía sostenerse, ni en ese momento, ni en la instancia jurisdiccional que ello derivó de la comisión de un ilícito electoral, en tanto no se encuentra demostrado, fehacientemente, un extremo de tal magnitud***

...

*Por ende, al no tener por acreditado uno de los extremos legales, es dable concluir que, si bien **es posible** que tales paquetes hubieran llegado fuera de los plazos establecidos por la ley, al Consejo Municipal, también lo es que, **el actor no menciona ni demuestra que los mismos hubieran llegado en mal estado o abiertos, circunstancia especial que es la base de la causal en estudio, por lo que no se vulneró el principio de certeza, ni la voluntad ciudadana***

...

*De ahí que, si en el caso es evidente que hubo retrasos, lo cierto es que no se debe desconocer que **la tardanza no se da en el transporte de los paquetes sino en la manera en que éstos se van recibiendo por parte del Consejo Municipal y ahora más con las medidas de seguridad e higiene que se deben de implementar para la recepción de materiales manejados por diversas personas, a fin de evitar, en lo posible, contraer el virus del COVID-19***

[Énfasis añadido]

¹⁸ P. 78 de la citada resolución

En suma, como resultado de lo hasta aquí señalado, y toda vez que se encuentran satisfechos los extremos de la causal de improcedencia establecida en los artículos 466, párrafo 1, inciso d) de la *LGIPE*; y 46, párrafo 2, fracción IV, del Reglamento de Quejas, lo procedente es **DESECHAR** la vista que dio lugar al presente procedimiento.

CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile, tratándose de partidos políticos, a través del **recurso de apelación** previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se desecha la vista materia del presente procedimiento por actualizarse una causa de improcedencia establecida en el artículo 466, párrafo 1, inciso d), de la *LGIPE*; y 46, párrafo 2, fracción IV, del Reglamento de Quejas, toda vez que los hechos denunciados no constituyen infracción alguna a la normatividad electoral, en términos de lo razonado en el Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación, previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en términos de lo establecido en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/145/2020

NOTIFÍQUESE, por oficio a los Directores Ejecutivos de Organización Electoral y de Capacitación Electoral y Educación Cívica, así como al Titular de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, todos de este Instituto, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; y por estrados, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de las Consejeras Electorales, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**