

**INE/CG803/2022**

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**  
**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021  
**DENUNCIANTES:** ALINE GABRIELA GONZÁLEZ  
FERNÁNDEZ Y OTROS  
**DENUNCIADO:** PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN  
DEMOCRÁTICA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, CONSISTENTES EN LA VIOLACIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN, EN AGRAVIO DE DIECISIETE PERSONAS, QUIENES ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR Y/O CAPACITADOR ASISTENTE ELECTORAL DENTRO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES**

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

<b>G L O S A R I O</b>	
<b><i>COFIPE</i></b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>Consejo General</i></b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Constitución</i></b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b><i>Comisión de Quejas</i></b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b><i>DEPPP</i></b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b><i>DERFE</i></b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<b><i>INE</i></b>	Instituto Nacional Electoral

<b>G L O S A R I O</b>	
<b><i>LGPE</i></b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>LGPP</i></b>	Ley General de Partidos Políticos
<b><i>LGSMI</i></b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<b><i>PRD</i></b>	Partido de la Revolución Democrática
<b><i>Reglamento de Quejas</i></b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Sala Superior</i></b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b><i>Tribunal Electoral</i></b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b><i>UTCE</i></b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

## **R E S U L T A N D O**

**I. Denuncias<sup>1</sup>.** Mediante proveído de ocho de junio de dos mil veintiuno, emitido por el Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, se tuvieron por recibidos los escritos de queja signados por diecisiete personas, mediante los cuales, hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, consistentes en la violación a su derecho de libertad de afiliación y utilización de sus datos personales para tal fin, atribuible al *PRD*, mismos que se identifican a continuación:

<b>No</b>	<b>Parte quejosa</b>	<b>Fecha de presentación</b>
1	Aline Gabriela González Fernández	06/04/2021
2	Beatriz Monserrath Rodríguez Santos	06/04/2021
3	Bryan Alexis Segura Vázquez	06/04/2021
4	Ramón Méndez Cáceres	06/04/2021
5	Jizeth Yukari Acosta Vergara	06/04/2021
6	Petra María Villanueva Sánchez	06/04/2021

<sup>1</sup> Visibles a hojas 1 a 105 del expediente en que se actúa. Todas las hojas a las que se hace referencia corresponden al mismo sumario.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Parte quejosa	Fecha de presentación
7	Judith Cristina González Juárez	06/04/2021
8	Luis Adrián Márquez Bautista	06/04/2021
9	Diana Laura Méndez Ramírez	06/04/2021
10	Angélica Santiago Soriano	06/04/2021
11	Adriana Ramírez Nova	06/04/2021
12	José Armando Barrón Méndez	06/04/2021
13	Diana Dafne Valdes Hernández	06/04/2021
14	Lizette Michelle Osorio Villanueva	06/04/2021
15	Mónica Guadalupe Raygoza González	06/04/2021
16	María Lucía Téllez Monterrosa	06/04/2021
17	Samantha González Fernández	06/04/2021

**II. Registro, admisión, reserva de emplazamiento y diligencias de investigación.**<sup>2</sup> Mediante proveído de ocho de junio de dos mil veintiuno, se tuvieron por recibidas las denuncias planteadas, quedando registradas como un solo **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**.

Asimismo, se admitieron a trámite y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de las partes, hasta en tanto se culminara la etapa de investigación.

Además, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió al *PRD* y a la *DEPPP* proporcionar información y documentación relacionada con la presunta afiliación de las personas denunciantes; así como sobre la baja de éstas del padrón de afiliados de dicho partido político, visible tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como en el portal de internet del denunciado.

Dicho proveído fue notificado y desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/5639/2021 <sup>3</sup>	11/06/2021

---

<sup>2</sup> Visible a páginas 106-118.

<sup>3</sup> Visible a página 119.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

Sujeto requerido	Notificación	Fecha de Respuesta
		Oficios ACAR-622/2021 <sup>4</sup> y ACAR-711/2021 <sup>5</sup>
DEPPP	Correo institucional <sup>6</sup>	14/06/2021 Correo institucional <sup>7</sup>

**III. Instrumentación de acta circunstanciada.**<sup>8</sup> Mediante acuerdo de nueve de agosto de dos mil veintiuno, se ordenó la realización de la certificación del sitio oficial de internet del *PRD*, mismo que contiene su padrón de militantes, con el objeto de corroborar la cancelación del registro de afiliación de las personas quejasas.

**IV. Vista a las partes promoventes.**<sup>9</sup> El nueve de noviembre de dos mil veintiuno, de conformidad con lo establecido en el Manual de Reclutamiento, Selección y Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral,<sup>10</sup> se ordenó dar vista a las partes quejasas con las cédulas electrónicas aportadas por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores de este Instituto, a efecto de que, dentro del plazo de tres días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera respecto de los expedientes electrónicos de afiliación, para lo cual, se les corrió traslado con copia simple de dichos documentos.

Esta diligencia, se cumplimentó, como se observa en el siguiente cuadro:

No.	Sujetos	Oficio	Notificación	Respuesta
1	Angélica Santiago Soriano	INE/JDE07-CM/1330/2021 <sup>11</sup>	18/noviembre/2021	Sin respuesta
2	Bryan Alexis Segura Vázquez	INE/JDE08-CM/1448/2021 <sup>12</sup>	02/diciembre/2021	Sin respuesta
3	Petra María Villanueva Sánchez	INE/JDE08-CM/1447/2021 <sup>13</sup>	24/noviembre/2021	26/noviembre/2021 <sup>14</sup>
4	Luis Adrián Márquez Bautista	INE/JDE08-CM/1446/2021 <sup>15</sup>	24/noviembre/2021	Sin respuesta

<sup>4</sup> Visible a páginas 123-126 y sus anexos de 127-150.

<sup>5</sup> Visible a páginas 226-228 y sus anexos de 229-252.

<sup>6</sup> Visible a página 122.

<sup>7</sup> Visible a páginas 152-154.

<sup>8</sup> Visible a páginas 253-255.

<sup>9</sup> Visible a páginas 268-272.

<sup>10</sup> A la letra dispone lo siguiente: *En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días.*

<sup>11</sup> Visible a página 307.

<sup>12</sup> Visible a página 314.

<sup>13</sup> Visible a página 328.

<sup>14</sup> Visible a páginas 331-332 y anexo 333-334.

<sup>15</sup> Visible a página 336.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No.	Sujetos	Oficio	Notificación	Respuesta
5	Adriana Ramírez Nova	INE/JDE08-CM/1445/2021 <sup>16</sup>	24/noviembre/2021	Sin respuesta
6	Diana Dafne Valdés Hernández	INE/JDE08-CM/1444/2021 <sup>17</sup>	24/noviembre/2021	Sin respuesta
7	Lizette Michelle Osorio Villanueva	INE/JDE08-CM/1450/2021 <sup>18</sup>	24/noviembre/2021	30/noviembre/2021 <sup>19</sup>
8	María Lucía Téllez Monterrosa	INE/JDE08-CM/1449/2021 <sup>20</sup>	24/noviembre/2021	07/diciembre/2021 <sup>21</sup>
9	Samantha González Fernández	INE/11JDE-CM/01319/2021 <sup>22</sup>	13/diciembre/2021	Sin respuesta
10	Aline Gabriela González Fernández	INE/11JDE-CM/01320/2021 <sup>23</sup>	10/diciembre/2021	Sin respuesta
11	Beatriz Monserrath Rodríguez Santos	INE/11JDE-CM/01321/2021 <sup>24</sup>	15/diciembre/2021	Sin respuesta
12	Ramón Méndez Cáceres	71/INE/CM/JLE/13-12-2021 <sup>25</sup>	13/diciembre/2021	Sin respuesta
13	Jizeth Yukari Acosta Vergara	INE/11JDE-CM/01323/2021 <sup>26</sup>	14/diciembre/2021	Sin respuesta
14	Judith Cristina González Juárez	INE/11JDE-CM/01324/2021 <sup>27</sup>	10/diciembre/2021	Sin respuesta
15	Diana Laura Méndez Ramírez	70/INE/CM/JLE/13-12-2021 <sup>28</sup>	13/diciembre/2021	Sin respuesta
16	José Armando Barrón Méndez	INE/11JDE-CM/01326/2021 <sup>29</sup>	13/diciembre/2021	Sin respuesta
17	Mónica Guadalupe Raygoza González	INE/11JDE-CM/01326/2021 <sup>30</sup>	10/diciembre/2021	Sin respuesta

**V. Emplazamiento.**<sup>31</sup> El seis de enero de dos mil veintidós, se ordenó emplazar al *PRD* como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes, en relación con la posible violación a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, en agravio de las personas denunciadas referidas con antelación, así como la utilización de sus datos personales para tal fin.

<sup>16</sup> Visible a página 340.

<sup>17</sup> Visible a página 344.

<sup>18</sup> Visible a página 348.

<sup>19</sup> Visible a páginas 351-352 y anexo de 353-354.

<sup>20</sup> Visible a página 344.

<sup>21</sup> Visible a página 359 y anexo de 360-363.

<sup>22</sup> Visible a página 367.

<sup>23</sup> Visible a página 372.

<sup>24</sup> Visible a página 376.

<sup>25</sup> Visible a página 386.

<sup>26</sup> Visible a página 389.

<sup>27</sup> Visible a página 389.

<sup>28</sup> Visible a página 403.

<sup>29</sup> Visible a página 406.

<sup>30</sup> Visible a página 410.

<sup>31</sup> Visible a páginas 413-420.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

Para dar cumplimiento a lo ordenado, la diligencia respectiva se desarrolló conforme a lo siguiente:

Oficio	Notificación	Contestación al Emplazamiento
INE-UT/00066/2021 <sup>32</sup>	<b>Notificación:</b> 10 de enero de 2022	11/enero/2022 <b>Oficio ACAR-988/2021</b> (sic) <sup>33</sup>

Finalmente, la anterior determinación fue notificada a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica y a las Vocalía de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto respectiva; lo anterior, en términos del Manual de Reclutamiento, Selección y Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral.

**VI. Alegatos.**<sup>34</sup> El veinticinco de enero de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en el plazo de cinco días hábiles, en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera; acuerdo que fue notificado y desahogado conforme a derecho.

En este sentido debe aclararse que ninguna de las personas quejasas formuló alegatos.

Por otro lado, el veintiocho de enero de dos mil veintidós, el *PRD* formuló sus respectivos alegatos, a través del oficio **ACAR-033/2022**.<sup>35</sup>

**VII. Verificación final de no reafiliación.** Mediante correo electrónico institucional, la *DEPPP* informó que las partes quejasas habían sido dadas de baja del padrón de militantes del *PRD*, sin advertir alguna nueva afiliación.

**VIII. Elaboración de proyecto.** Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

---

<sup>32</sup> Visible a página 421.

<sup>33</sup> Visible a páginas 430-447 y anexo en 448.

<sup>34</sup> Visible a páginas 186-189.

<sup>35</sup> Visible a páginas 201-210.

**IX. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.** En la tercera sesión extraordinaria de carácter privado de 2022, celebrada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, la Comisión analizó y aprobó el proyecto, por unanimidad de votos de sus integrantes, ordenando su remisión a este órgano colegiado para su aprobación definitiva.

## **CONSIDERANDO**

### **PRIMERO. COMPETENCIA**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), x) e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libre de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicha Ley, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 25 de la *LGPP*, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario atribuidas al *PRD*, derivado,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político de las diecisiete personas denunciadas antes referidas.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>36</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

## **SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO**

En el presente asunto se debe subrayar que la *UTCE* realizó diversas diligencias encaminadas a recabar información relacionada con el momento en que presuntamente se cometieron las faltas atribuidas al *PRD* (indebida afiliación en su vertiente positiva y uso indebido de datos personales), de lo cual se obtuvo que respecto de **Judith Cristina González Juárez y María Lucía Téllez Monterrosa**, los hechos denunciados acontecieron el veinticinco de abril de dos mil catorce y veintinueve de agosto de dos mil diez, respectivamente; esto es, antes de que

---

<sup>36</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)



entraran en vigor la *LGIPE* y la *LGPP*, mismas que fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de mayo de dos mil catorce y entraron en vigor al día siguiente.

En torno a lo anterior, partiendo de que la *LGIPE* y la *LGPP* fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de mayo de dos mil catorce, iniciando su vigencia al día siguiente; y con apego al principio de irretroactividad de la ley, contenido en el artículo 14 de la Constitución, las infracciones atribuidas al *PRD* respecto de dichas personas, serán analizadas bajo la luz de la normatividad que se encontraba vigente al momento en que sucedieron los hechos denunciados, es decir, el *COFIPE*.

Ahora bien, por cuanto hace a las demás personas quejasas, se debe subrayar que la presunta violación al derecho político de libre afiliación se cometió durante la vigencia de la *LGIPE*, por lo que, para esos casos, la normatividad aplicable será dicho cuerpo normativo.

Asimismo, respecto a las reglas procedimentales que regirán la sustanciación del presente procedimiento, serán las contenidas en *LGIPE* y en el *Reglamento de Quejas*<sup>37</sup>, al no contener disposición en perjuicio de las partes.

Lo anterior, en consonancia con lo establecido en la tesis de jurisprudencia de rubro ***RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES***.<sup>38</sup>

## **TERCERO. ESTUDIO DE FONDO**

### **1. Materia del procedimiento**

En el presente asunto se debe determinar si el *PRD* vulneró el derecho de libre afiliación en su vertiente **positiva** —indebida afiliación— de las personas que alegan

---

<sup>37</sup>Al respecto, véase la **Jurisprudencia** del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es: ***RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES, NO EXISTE POR REGLA GENERAL.***, Novena Época, Tribunales colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Julio de 1998, materia Penal, tesis VI.2°, J/140, Página 308. Asimismo, también la **Jurisprudencia** de rubro: ***RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES***, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Abril de 1997, materia Civil, tesis I.8°.C. J/1, Página 178. Finalmente, la **Jurisprudencia** de rubro ***DERECHOS PROCESALES ADQUIRIDOS. CONCEPTO DE, EN MATERIA DE RETROACTIVIDAD DE LA LEY***, Octava Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Apéndice 1917-Septiembre 2011, Tomo V. Civil Segunda Parte-TCC Primera Sección-Civil Subsección 2-Adjetivo, materia Civil, tesis 1048, página 1172.

<sup>38</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/1012/1012265.pdf>

no haber dado su consentimiento para pertenecer a sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), x) e y) de la *LGPP*.

## **2. Marco Normativo**

### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

#### **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

##### **“Artículo 6**

...

“Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

##### **Artículo 16.**

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

**Artículo 35.** Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

##### **Artículo 41.**

...

**I.**

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.”

El derecho de asociación en materia político-electoral que la *Sala Superior* ha considerado, se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano y ciudadana mexicanos tienen derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>39</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanas y ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente éstos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>40</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la

<sup>39</sup> Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

<sup>40</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las y los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

**“Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

### **B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprobaron los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo,



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de la o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renunciar a cualquier otro.

- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que

resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que las y los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por ésta, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

### **C) Normativa interna de *PRD***

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se

hace necesario analizar la norma interna del *PRD*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:<sup>41</sup>

“**Artículo 13.** Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.

**Artículo 14.** Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:

...  
c) Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.

Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:

1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o  
2. Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados. Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en el Reglamento de Afiliación, para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.”

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.

---

<sup>41</sup> <http://www.prd.org.mx/documentos/basicos/ESTATUTO.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

**D) Normativa emitida por este Consejo General**

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el Acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó *“la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales”* ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado, el cual, en lo que interesa, estableció:

**“C O N S I D E R A N D O**

...

**10. Justificación del Acuerdo.**

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.

...

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

**12. Procedimiento de revisión y actualización y modernización de los Padrones de afiliadas y afiliados.**

...

**4. Consolidación de padrones.**

Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

A partir del sexto día hábil del mes de enero de dos mil veinte y hasta el último día de ese mes, los PPN notificarán a la DEPPP respecto de la cancelación de datos en el sistema de cómputo de todos aquellos registros que permanecieron en el estatus de reserva y de los cuales no informaron, ni acreditaron poseer el documento que prueba la afiliación o ratificación de la misma. En caso contrario, el último día de enero de dos mil veinte, la DEPPP requerirá a los PPN para que informen del estatus señalado, apercibiéndolos a los PPN que, de ser omisos en la respuesta, sabedores de las consecuencias

...

**ACUERDO**

**PRIMERO.** Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

...

**QUINTO.** Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado."

**[Énfasis añadido]**

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparecieran en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación y de las cuales se contara con el documento que avalara la afiliación o ratificación de la misma.
- Los partidos políticos deberían cancelar aquellos registros de las personas de las que no contarán con la cédula de afiliación.

### **E) Protección de datos personales**

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“...  
los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer  
...”

### **3. Carga y estándar probatorio sobre indebida afiliación a un partido político**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

**En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el PRD), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición,

en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>42</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>43</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>44</sup> y como estándar probatorio.<sup>45</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

---

<sup>42</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

<sup>43</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

<sup>44</sup> Tesis de Jurisprudencia: "**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**". 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>45</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: "**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**". 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.



Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>46</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la

---

<sup>46</sup> Véanse las tesis *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA*, *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA*, así como *DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO*.

expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

**De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

“1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.

2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.

3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.**”

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**<sup>47</sup> de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**“DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998).** En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba.** Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio,

<sup>47</sup> Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.”

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECCIÓN A LOS.**<sup>48</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**<sup>49</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**<sup>50</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**<sup>51</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**<sup>52</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**<sup>53</sup>

---

<sup>48</sup> Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

<sup>49</sup> Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

<sup>50</sup> Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

<sup>51</sup> Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

<sup>52</sup> Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

<sup>53</sup> Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,<sup>54</sup> dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**“DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS.** En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas;** elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.”

**[Énfasis añadido]**

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,<sup>55</sup> sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

**“DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.**”

**[Énfasis añadido]**

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o

<sup>54</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

<sup>55</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

bien, elementos que pongan de manifiesto que la parte quejosa realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

#### **4. Hechos acreditados**

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las personas quejasas, versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, al ser incorporadas en el padrón del *PRD*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar y continuar con tales afiliaciones.

Ahora bien, es preciso señalar que el *PRD* informó a la *UTCE* que los datos para la afiliación de las personas quejasas se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, por lo que solicitó a la *DERFE* los expedientes electrónicos de afiliación respectivos.

En tal virtud, mediante oficio INE/DERFE/STN/11210/2021,<sup>56</sup> la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

“En razón de lo anterior, me permito comentarle que, en el considerando octavo del acuerdo INE/CG231/2019, por el que fueron emitidos los Lineamientos que regulan el uso de la Aplicación Móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, intitulado “*Implementación excepcional del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los PPN*” se establece que:

---

<sup>56</sup> Visible en hojas 229-249.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

...el objetivo de esta etapa es que los PPN obtengan el documento (físico o digital) que avale la afiliación de las personas registradas en su padrón, o bien, el documento de ratificación o refrendo de la militancia, a efecto de tener certeza respecto de la voluntad de la o el ciudadano de afiliarse libre y voluntariamente al partido político y contar con la documentación que acredite de manera fehaciente dicha afiliación, pues se parte de la base de que en términos de la normativa aplicable, es responsabilidad exclusiva de los PPN contar con los documentos que acrediten la afiliación de sus militantes, así como el resguardo de dicha documentación...

En ese sentido le comento que, el área técnica de esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realizó las gestiones necesarias para proceder a la generación de los 17 expedientes respectivos solicitados, sin embargo, realizó precisiones correspondientes a los consecutivos 2 y 6 de su relación anexa, conforme a lo siguiente:

[...]

En razón de lo anterior y en atención a su solicitud de mérito, se adjunta al presente un archivo ".ZIP" el cual contiene 17 (diecisiete) expedientes electrónicos.

Señalando que la clave para poder visualizar la información será remitida mediante correo electrónico de la cuenta..."

Aclarado lo anterior, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en el siguiente cuadro se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, para el caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	Samantha González Fernández	06/04/2021	Afiliada 06/06/2019  Registro cancelado 29/03/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE". No obstante, la <b>DERFE</b> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <b>PRD</b>, que la <b>DERFE</b> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <b>firma manuscrita digitalizada</b> a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	Aline Gabriela González Fernández	06/04/2021	Afiliada 06/06/2019  Registro cancelado 29/03/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE." No obstante, la <b>DERFE</b> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del **PRD**, que la **DERFE** le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*, se debe concluir que, **la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	Beatriz Rodríguez Santos	06/04/2021	Afiliada 13/08/2019  Registro cancelado 10/06/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE." No obstante, la <b>DERFE</b> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del **PRD**, que la **DERFE** le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*, se debe concluir que, **la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	Bryan Alexis Segura Vázquez	06/04/2021	Afiliado 13/08/2019	Fue afiliado Informó que el ciudadano <b>sí</b> se encontraba registrado en su padrón

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			Registro cancelado 10/06/2021	de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrado como militante del *PRD*, que la *DERFE* le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, y que el quejoso no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*, se debe concluir que, **la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	Ramón Méndez Cáceres	06/04/2021	Afiliado 21/05/2019  Registro cancelado 05/04/2021	Fue afiliado Informó que el ciudadano <b>sí</b> se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrado como militante del *PRD*, que la *DERFE* le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, y que el quejoso no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*, se debe concluir que, **la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6	Jizeth Yukari Acosta Vergara	06/04/2021	Afiliada 12/01/2017  Registro cancelado 05/04/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE". No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
7	Petra María Villanueva Sánchez	06/04/2021	Afiliada 21/05/2019  Registro cancelado 05/04/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE". No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p> <p>No obsta a lo anterior, que la quejosa contravirtió frontalmente la firma plasmada en la cédula electrónica, sin embargo en atención a los archivos que obran en este órgano electoral, se considera que ordenar la elaboración de un dictamen pericial en grafoscopia, no permitiría corroborar si la firma corresponde o no a la persona denunciante, ya que la misma fue captada por medios electrónicos, por lo cual no resulta idónea para realiza un estudio técnico de la misma.</p> <p>En ese sentido se considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia a favor del denunciado, pues no es posible acreditar que la firma plasmada en el expediente electrónico no corresponda a la ciudadana quejosa, por lo que se debe concluir <b>que NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>				
No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	Judith Cristina González Juárez	06/04/2021	Afiliada 25/04/2014  Registro cancelado 05/04/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE." No obstante, la <b>DERFE</b> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del **PRD**, que la **DERFE** le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*, se debe concluir que, **la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
9	Luis Adrián Márquez Bautista	06/04/2021	Afiliado 11/07/2019  Registro cancelado 05/04/2021	Fue afiliado Informó que el ciudadano <b>sí</b> se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE." No obstante, la <b>DERFE</b> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.

**Conclusiones**

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrado como militante del **PRD**, que la **DERFE** le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil, y que el quejoso no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*, se debe concluir que, **la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
10	Diana Laura Méndez Ramírez	06/04/2021	Afiliada 21/05/2019  Registro cancelado	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			26/03/2021	Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE". No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
11	Angélica Santiago Soriano	06/04/2021	Afiliada 21/05/2019  Registro cancelado 08/04/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE". No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
12	Adriana Ramírez Nova	06/04/2021	Afiliada 21/05/2019  Registro cancelado 06/04/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
13	José Armando Barrón Méndez	06/04/2021	Afiliado 21/05/2019  Registro cancelado 24/03/2021	Fue afiliado Informó que el ciudadano <b>sí</b> se encontraba registrado en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante apareció registrado como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, y que el quejoso no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
14	Diana Dafne Valdés Hernández	06/04/2021	Afiliada 21/05/2019  Registro cancelado 26/03/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
15	Lizette Michelle Osorio Villanueva	06/04/2021	Afiliada 21/05/2019  Registro cancelado 26/03/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p> <p>No obsta a lo anterior, que la quejosa contravirtió frontalmente la firma plasmada en la cédula electrónica, sin embargo, en atención a los archivos que obran en este órgano electoral, se considera que ordenar la elaboración de un dictamen pericial en grafoscopia, no permitiría corroborar si la firma corresponde o no a la persona denunciante, ya que la misma fue captada por medios electrónicos, por lo cual no resulta idónea para realizar un estudio técnico de la misma.</p> <p>En ese sentido se considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia a favor del denunciado, pues no es posible acreditar que la firma plasmada en el expediente electrónico no corresponda a la ciudadana quejosa, por lo que se debe concluir <b>que NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
16	Mónica Guadalupe Raygoza González	06/04/2021	Afiliada 13/08/2019	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			Registro cancelado 10/06/2021	de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante apareció registrada como militante del <i>PRD</i>, que la <i>DERFE</i> le proporcionó al partido político el respectivo expediente electrónico de afiliación en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil, y que la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, <b>la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</b></p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
17	María Lucía Téllez Monterrosa	06/04/2021	Afiliada 29/08/2010  Registro cancelado 05/04/2021	Fue afiliada Informó que la ciudadana <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. Asimismo, refirió que se encontraba imposibilitado de entregar la cédula de afiliación debido a que la misma se recabó mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE. No obstante, la <i>DERFE</i> proporcionó el correspondiente expediente electrónico de afiliación.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>Si bien, al momento de darle vista a la ciudadana con los documentos aportados por la <i>DERFE</i>, la quejosa no objetó la autenticidad y contenido del documento, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, lo anterior, en virtud de que se limitó a referir que ... <i>para entrar a laborar al Instituto Nacional Electoral de la Ciudad de México, tuve que ir a solicitar mi baja del partido político PRD, ya que estaba afiliada como militante, la cual se me proporcionó en el mes de abril y pude participar en las elecciones pasadas como Capacitador Electoral del IECM. Informo que no reconozco la firma que aparece al costado de mi foto en la cédula del expediente electrónico de afiliación que me proporcionó el notificador [...] es diferente a la firma de mi credencial de elector.</i></p> <p>Por lo anterior, se debe concluir, con base en los elementos probatorios que obran en el expediente, que <b>la afiliación de dicha ciudadana se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias</b></p>				

Las constancias aportadas por la *DEPPP* y la *DERFE*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462,



párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

## **5. Caso concreto**

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las partes quejosas, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de Resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varias décadas, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.**

Así, como vimos, en el apartado *HECHOS ACREDITADOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las diecisiete personas quejasas, se encontraron registradas en el padrón de afiliados del *PRD*.

Así pues, en este caso la carga de la prueba corresponde al referido partido político en tanto que el dicho de las personas denunciantes consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas —modalidad positiva—, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que el partido político, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplió las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tiene el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político**,

**permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno.** Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En conclusión, toda vez que las personas denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser afiliadas al partido; que está comprobado el registro de éstas, y que el *PRD*, cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se realizó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las quince personas quejosas.**

Lo anterior, toda vez que el *PRD* demostró, con los medios de prueba conducentes, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos quejosos, en el cual, *motu proprio*, expresaron su

consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

**Personas de quienes el PRD no conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—**

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de las **catorce personas denunciantes** que se identifican a continuación, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRD* y las documentales que aportó la *DERFE*, fue apegada a derecho.

1.	Angélica Santiago Soriano
2.	Bryan Alexis Segura Vázquez
3.	Luis Adrián Márquez Bautista
4.	Adriana Ramírez Nova
5.	Diana Dafne Valdés Hernández
6.	Samantha González Fernández
7.	Aline Gabriela González Fernández
8.	Beatriz Monserrath Rodríguez Santos
9.	Ramón Méndez Cáceres
10.	Jizeth Yukari Acosta Vergara
11.	Judith Cristina González Juárez
12.	Diana Laura Méndez Ramírez
13.	José Armando Barrón Méndez
14.	Mónica Guadalupe Raygoza González

Así las cosas, como se precisó al inicio del numeral anterior, el *PRD* informó que se encontraba imposibilitado de entregar las cédulas de afiliación de las partes quejas *debido a que los datos de los afiliados que se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE” proporcionada por el INE, aún continúan en poder de la autoridad electoral*; no obstante lo anterior, requirió a la *DERFE* a efecto de que le proporcionara los archivos electrónicos para poder justificar ante la autoridad la debida afiliación de los ciudadanos.

Ante tal situación, la *DERFE* remitió los correspondientes expedientes electrónicos de afiliación formados con motivo de las afiliaciones realizadas por el partido político denunciado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

Por tanto, dichos medios de convicción, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, se estiman suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es óbice precisar, que si bien dichos documentos fueron remitidos por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se tratan de documentales privadas, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que se advierte que éstas fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de todas y cada una de las personas denunciadas, la cual quedó constatada con la firma autógrafa que imprimieron en la citada aplicación móvil.

De este modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) la documental privada, consistentes en los expedientes electrónicos de afiliación de las partes denunciadas, en cuyo contenido aparece la manifestación de su voluntad (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción a ese formato en diecisiete casos.

En este tenor, con la finalidad de respetar el principio de contradicción y el derecho de audiencia de las y los ciudadanos, la autoridad instructora, en cumplimiento a lo establecido en el *Manual*, dio vista a estos a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en relación con los expedientes electrónicos de afiliación, conforme a lo siguiente:

**VISTA A LAS PERSONAS QUEJOSAS.** *Mediante Acuerdo identificado con la clave INE/CG189/2020, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2020-2021 y sus respectivos anexos, entre los que se encuentra el Manual de Reclutamiento, Selección y Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral, mismo que en su Anexo 5. Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector, señala, en lo conducente lo siguiente:*

*“(…) En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

*UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días (...)*

Por lo anterior, y toda vez que partido político denunciado proporcionó documentación relacionada con la afiliación de diversos ciudadanos, se ordena **dar vista** con copia simple de los respectivos documentos a las personas que se indican a continuación, a efecto de que, dentro del plazo improrrogable de **tres días hábiles**, contados a *partir del día hábil siguiente al de la legal notificación del presente acuerdo*, manifiesten lo que a su derecho corresponda respecto de los citados documentos.

*[Se inserta cuadro]*

*Al respecto, es menester precisar que las manifestaciones u objeciones que, en su caso, formulen respecto de la información con la cual se les corre traslado, deberá sujetarse a las reglas establecidas en el artículo 24, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, el cual, para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:*

**Artículo 24 [Se transcribe]**

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de las y los denunciantes, en cuyas constancias se encuentran los documentos antes precisados; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, debe precisarse que tanto en la vista en la que se les corrió traslado con el expediente electrónico de afiliación, como en la vista para formular alegatos, las catorce personas antes identificadas fueron omisas en dar respuesta; por lo tanto, hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinentes y, en su caso, de desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de lo antes referido, es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando las y los quejosos tuvieron la oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de los respectivos expedientes electrónicos de afiliación, se abstuvieron de cuestionarlos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de estos de haber suscrito y **plasmado su firma** en ese documento a través de la aplicación móvil, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliadas y afiliados al partido denunciado.

En este sentido, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las

afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra; no obstante, la oportunidad procesal que tuvieron los promoventes de refutar los documentos de afiliación al *PRD*, con los que se demostró que sí medió la voluntad libre y expresa de dichas personas que querer pertenecer a las filas de militantes de dicho ente político, lo cierto es que las mismas no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento, con excepción de los tres casos que serán analizados más adelante.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas catorce personas haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, los expedientes electrónicos de afiliación aportado por la *DERFE*, no fueron controvertidos u objetados de manera frontal y directa por parte de las y los denunciantes, como quedó evidenciado en el apartado correspondiente, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

Ahora bien, cómo ya se anunció, existen tres casos, en concreto los relativos a **María Lucía Téllez Monterrosa**, **Petra María Villanueva Sánchez** y **Lizette Michelle Osorio Villanueva**, quienes en desahogo a la vista otorgada por la autoridad sustanciadora, hicieron valer su derecho de contradicción en los siguientes términos:

- **María Lucía Téllez Monterrosa**

Dicha ciudadana al responder a la vista que se le dio con los documentos base exhibidos por la *DERFE*, en lo que interesa, manifestó lo siguiente:

*...Informo que no reconozco la firma que aparece al costado de mi foto en la cédula de expediente electrónico de afiliación que me proporcionó el notificador Lic. José Luis López García; por parte del Instituto Nacional Electoral, es diferente a la firma de mi credencial de elector.*

*Entrego impresión de pantalla de la página de afiliación a partidos políticos donde se informa que no soy militante de ningún partido político, verificado el día de ayer, lo cual puede corroborar con su equipo de trabajo...*

De las manifestaciones antes relatadas, se advierte que la quejosa expresa oposición a la documental con la que se le dio vista, al referir, en términos generales que ella no firmó esos documentos y que la firma que aparece en la cédula es distinta a la suya, sin aportar algún otro elemento para corroborar su afirmación.



En tal sentido, debe precisarse que tales deposiciones se realizan de forma lisa y llana, es decir, no establecen razones concretas que, en su caso, apoyen su declaración, ni tampoco aportan los elementos idóneos para acreditar sus manifestaciones, lo anterior, con la finalidad de invalidar la fuerza probatoria de la prueba aportada por el denunciado, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 24, párrafos 2 y 3, del *Reglamento de Quejas*; siendo que, el hecho de referir que la firma es muy distinta a la suya, resulta insuficiente para considerar que su objeción cumple con los requisitos legales establecidos en dicho precepto legal.

En efecto, no basta para esta autoridad la simple objeción formal, sino que es necesario señalar las razones concretas en que se apoya la misma y **aportar los elementos idóneos para acreditarlas**. En ese sentido, si una de las partes se limita a objetar de manera genérica los medios de convicción ofrecidos por la contraparte, sin especificar las razones concretas para desvirtuar su valor, ni aporta elementos para acreditar su dicho, su objeción no es susceptible de restar valor a las pruebas objeto del cuestionamiento.

Esto es, no basta la simple objeción formal, sino que era necesario señalar las razones en que apoyaba la misma y aportar los elementos idóneos para acreditarlas, para lo cual, no solo debió indicar que, a la vista, la firma era muy distinta a la suya, o el por qué no podía ser valorada positivamente por la autoridad, sino debieron aportar los medios de prueba que estimaran conducentes, tendentes a acreditar que efectivamente la firma contenida en el formato de afiliación digital presentado por la *DERFE* no era de ella, como podría ser, la pericial en materia de grafoscopia o cualquier otra que consideraran oportuna, pero no lo hizo.

Por tanto, en virtud de que sus alegatos se desarrollaron en torno a que la firma era distinta a la suya, la prueba idónea para refutar la misma y, en el caso, para acreditar su dicho, lo era la pericial en materia de grafoscopia tal y como ha sido establecido en las Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/11<sup>57</sup> de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS** e III.1o.C. J/29,<sup>58</sup> de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**.

---

<sup>57</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

<sup>58</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

En síntesis, si bien es cierto, la denunciante aludida desconoce la afiliación y, por ende, el formato de afiliación exhibido, lo cierto es que no ofreció y mucho menos aportó a la controversia, elemento de convicción alguno que soportara su dicho.

De tal manera, debe concluirse que la denunciante, cuyo caso se analiza en este apartado, faltó a la carga de la prueba, absteniéndose de aportar aquellas que soportaran su dicho, de modo que la sola objeción de los documentos bajo análisis, basada en la afirmación no demostrada de que su firma es distinta de la que calza la constancia de afiliación, es insuficiente para derrotar la presunción de inocencia que surge de las documentales en cuestión.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **1a./J. 12/2012 (10a.)** de rubro y contenido siguientes:<sup>59</sup>

**“OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).** Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si **lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo.** Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.”

En consecuencia, toda vez que las manifestaciones de la promovente no son suficientes para desacreditar las documentales exhibidas por el *PRD* por conducto de la *DERFE*, en cuanto a su existencia, contenido, valor y alcance probatorio, se concluye que el denunciado sí acreditó con la prueba idónea, que la afiliación de las personas quejosas se efectuó mediando su voluntad para afiliarse a sus filas y, por

---

<sup>59</sup> Consultable en la liga electrónica <http://200.38.163.178/sjsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?ID=2000608&Clase=DetalleTesisBL&Semano=0>

tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus estatutos.

Bajo esta óptica, si la quejosa sostuvo la falsedad del *formato de afiliación* que respaldaba su incorporación a las filas del *PRD*, asumió una carga probatoria para demostrar ese aserto, no sólo por la carga genérica que asumen las partes de probar cualquier afirmación que realicen, sino porque la falsificación de un hecho jurídico, *lato sensu*, (en el caso el documento cuestionado) resulta un evento extraordinario que debe justificarse por quien lo afirma, ya que implica un estado de cosas anormal que genera una duda razonable sobre su realización, máxime, si se consideran las inferencias a las que arribó esta autoridad electoral a partir de la cadena de indicios y del material probatorio que obra en autos.

En consecuencia, si la persona denunciante no satisfizo esa carga al no ofrecer medio de prueba alguno, entonces, resulta dable tener por ciertos los documentos cuestionados y consecuentemente como lícita las afiliaciones del que las personas quejasas se duelen.

En tal virtud, si bien es cierto que realizó las manifestaciones que estimó idóneas para restar fuerza probatoria a las documentales aportadas por el denunciado, lo cierto es que faltó a la carga de la prueba, al abstenerse de aportar elementos probatorios que restaran valor a los documentos bajo análisis, lo cual resulta insuficiente para derrotar la presunción de inocencia que surge de las documentales en cuestión.

- **Petra María Villanueva Sánchez y Lizette Michelle Osorio Villanueva**

Como ya se precisó previamente, el *PRD* aportó el expediente electrónico de dichas ciudadanas, los cuales fueron capturados mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano INE”

En atención a la vista que se le dio con la referida constancia, **Petra María Villanueva Sánchez** manifestó lo siguiente:

*Yo Petra María Villanueva Sánchez medio de la presente adjunto evidencia apelando a que **no di mi consentimiento para que fuera realizada alguna afiliación al Partido Democrático Revolucionario (PRD), no firmé a voluntad o goce algún referente a esta la firma que aparece en la cédula de afiliación que presenta el partido no la reconozco como mía. Por lo siguiente: no corresponde a la que yo hago, ni con la plasmada en mi identificación oficial de elector (INE), le faltan letras y hay líneas***

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

**visibles en ella que yo no hago. Por lo que recalco que no firmo así y no se parece a mi firma en ninguna de las identificaciones que adjunto en este escrito.**

Considero que: mi firma fue falsificada para la afiliación al PRD, la de la foto efectivamente soy yo, pero no reconozco el lugar en donde fue tomada y no sé en qué momento se realizó la captación de mis datos o al menos NO SE ME INFORMÓ. Mención también que entre las ocasiones en las que llegué a realizar un trámite en donde se involucrara o consultará mi credencial de elector, no se encontraba un motivo de afiliación a algún partido político, por lo que si se me afilió fue a base de engaño y una mala práctica en la que se usó indebidamente mi información personal.

Como hice mención en el primer párrafo, anexo copia de identificaciones propias como la credencial de secundaria (INEA), credencial de preparatoria (INEA), credencial de elector (INE) y como documento una copia del IMSS de un aviso de cambio de clínica de adscripción correspondiente a los Servicios de Afiliación Vigencia de Derechos que la firma que aparece en la **Cédula del Expediente de Afiliación del Partido Democrático Revolucionario (PRD)** sea verificada, comparada y revisada. Adicionando, el documento del IMSS incluso es del 2019, año en el que según el partido PRD captó y registró mi información con motivo de mi afiliación, **como se puede observar la firma de ese documento no corresponde visualmente con la firma de las identificaciones y documento que presento.**

Aprovecho para solicitar a quien corresponda que mi información personal sea eliminada de cualquier tipo de almacén o base de datos del Partido Democrático Revolucionario (PRD); con el fin de evitar afiliaciones futuras, subscripciones y registros de cualquier tipo en donde se utilice **sin mi consentimiento y de manera indebida mi información personal.**

Por su parte, **Lizette Michelle Osorio Villanueva** manifestó lo siguiente:

Yo Lizette Michelle Osorio Villanueva medio de la presente adjunto evidencia apelando a que **no di mi consentimiento para que fuera realizada alguna afiliación al Partido Democrático Revolucionario (PRD), no firmé a voluntad o goce algún documento con ese fin, ni mucho menos el acuerdo donde se muestra mi firma, así que la plasmada en ese documento NO la reconozco como mía y digo que no es correspondiente con la que hago yo hago, ni con la de mi identificación oficial de elector (INE), por lo siguiente: en la parte inferior le faltan líneas de las que se muestran y tampoco la parte central corresponde al desarrollo de mi trazo. Por lo que apelo a que no firmo así y esa firma no se parece a mi identificación la cual adjunto en este escrito.**

Considero que mi firma fue falsificada para afiliarme al PRD, y en caso de haber llegado a tener interacción con los miembros de ese partido, utilizaron un recurso de engaño y mis datos para afiliarme son mi consentimiento. SIN YO HABER FIRMADO UNA AFILIACIÓN EN ESPECÍFICO, porque considero leer lo que firmo. Me reconozco como ciudadana que ha hecho trámites en donde se me ha solicitado mi credencial de elector

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

*pero, pero ninguno ha sido de afiliación a un partido político y en caso de que sea la fuente hay una mala práctica de usó de mi información personal indebidamente detrás.*

*Además, en las fechas que se mencionan en el documento de captación y registro, yo me encontraba en la escuela, incluso en las horas que se mencionan. Y eso lo puedo corroborar con fotos de mi galería de Google Fotos. Por lo que ni siquiera pude haber estado presente cuando ese registro o captación de datos se llevó a cabo.*

*Como hice mención en el primero párrafo, anexo copia de mi identificación oficial (INE) y una credencial de cuando estuve matriculada ese año en la Escuela de Iniciación Artística Núm. En donde igual se aprecia la diferencia de mi firma, por último, adiciono las capturas de mi galería en donde muestro dos momentos específicos; en el primero, me encontraba en Ticomán en casa de un compañero de escuela y ese día (21-05-2019) estuve en el plantel de mi escuela desde la mañana y no regresé hasta la noche a casa, véase foto 1. El segundo momento es el 08-05-2019, ese día me encontraba en el salón de clases justo a la hora en la que se indica captaron mis datos de afiliación, adjunto foto 3, 4, y 5.*

*Así pues, con todo lo mencionado arriba confirmo que la Cédula del Expediente de Afiliación del Partido Democrático Revolucionario (PRD) no la firme yo y pido la firma expedida en ese documento sea verificada, comparada y revisada, **como se observa la firma de ese documento de afiliación no corresponde visualmente con la firma de mis identificaciones ni la que voy a plasmar en este documento de respuesta.***

*Aprovecho para solicitar a quien corresponda que mi información personal sea eliminada /borrada de cualquier tipo de almacén o base de datos que posea el Partido Democrático Revolucionario (PRD); con el fin de evitar afiliaciones futuras, subscripciones y registros de cualquier índole en donde se utilice mi información personal **sin mi consentimiento** y de manera indebida.*

En el caso de Petra María Villanueva Sánchez, la quejosa si adjuntó la documentación referida mientras que, en el caso de Lizette Michelle Osorio Villanueva, solo aportó las copias de las identificaciones que refiere, no así las fotografías que anunció, por tanto, no ha lugar a valorar los argumentos relacionados con dichas probanzas.

Ahora bien, es importante precisar que el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en la cédula no corresponde con la de las denunciantes, es la prueba pericial en grafoscopía, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, es decir, un perito en la materia puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

Lo anterior, encuentra sustento en el criterio orientador emitido por el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C. J/2960, que sostuvo lo siguiente:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, **debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.**

Énfasis añadido

De lo anterior se observa que en ambos casos las quejas desconocieron la firma plasmada en sus respectivas cédulas de afiliación aportado por la *DERFE* y las dos ciudadanas aportaron documentos a efecto de acreditar que la firma plasmada en los respectivos documentos era apócrifa.

En ese sentido, si bien esta autoridad considera que las quejas contrvirtieron de manera frontal las firmas plasmadas en los respectivos expedientes electrónicos, en atención a los precedentes que obran en los archivos de este órgano electoral, se considera que ordenar el desahogo de las periciales de referencia no conduciría a ningún fin práctico y sería contrario al principio de idoneidad que rige los procedimientos administrativos sancionadores electorales.

Lo anterior, acorde con lo señalado por la *Sala Superior* en la Jurisprudencia 62/2002, la cual tiene el siguiente contenido:

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD.-** *Las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de molestia y privación de cualquier autoridad, ponen de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, como en el caso de la función investigadora en la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos. Este principio genera ciertos criterios básicos que deben ser observados por la autoridad administrativa en las diligencias*

---

<sup>60</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, febrero de 2002, Página 680.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

*encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad. **La idoneidad se refiere a que sea apta para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario.** Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir la posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados. De acuerdo al criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos para lo cual se estimará la gravedad de los hechos denunciados, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho, debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.*

De dicho criterio jurisprudencial se advierte que los procedimientos administrativos sancionadores electorales deben observar entre otros el principio de idoneidad, el cual hace referencia a que las diligencias sean aptas para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que, bajo este criterio, se deben limitar a lo objetivamente necesario.

Ahora bien, como se precisó previamente, si bien el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en la cédula no corresponde con la de la denunciante, es la prueba pericial en grafoscopia, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado, en el caso al tratarse de una firma digitalizada, la cual fue captada mediante la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE”, la misma no es idónea para realizar un estudio técnico y emitir un dictamen apegado a derecho.

Se señala lo anterior, pues existen diversos precedentes respecto de procedimientos de la misma naturaleza del que ahora nos ocupa, sustanciados ante la UTCE, en los que peritos especializados de la Coordinación de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República han sostenido, en esencia, que si los documentos en que obra la firma cuestionada se encuentran en copia fotostática, no son idóneos para realizar un estudio técnico y emitir un dictamen apegado a derecho, ya que se pierden características gráficas de suma importancia como:

1. Inicios
2. Finales
3. Presión muscular
4. Enlaces especiales
5. Soluciones de continuidad

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

6. Velocidad de ejecución
7. Elementos de pequeña proporción también conocidos como signos de puntuación
8. Tildes

Lo anterior, aunado a que las firmas o escritura que se encuentran en copias fotostáticas [aun tratándose de copias certificadas] se prestan para poder realizar fotocomposiciones o fotomontajes en cualquiera de sus partes, por lo cual no es posible emitir una opinión grafoscópica en documentos de dicha naturaleza.

Dicho criterio, ha sido reiterado por los peritos especializados de la Fiscalía General de la República en los siguientes precedentes, solo por citar algunos:

Expediente	Resolución	Fecha de resolución
UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018	INE/CG526/2019	20/11/2019
UT/SCG/Q/CG/252/2020	INE/CG339/2022	09/05/2022
UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020	CG338/2022	09/05/2022

No obstante lo anterior, es importante tener en cuenta el resultado realizado a la consulta que en su oportunidad, de forma general, realizó la autoridad instructora a la Fiscalía General de la República, con el propósito de conocer a profundidad si existía algún medio, técnica o disciplina, que pudiese dar solución o de la cual se pudiese concluir, con grado de veracidad, si una firma originada en medio electrónico, puede ser sujeta de análisis para corroborar su autenticidad respecto del autor de la signatura.

En respuesta a lo señalado, mediante correo electrónico, el Titular de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, informó lo siguiente:

[...]

*Derivado de su solicitud contenida en el oficio número INE-UT/04413/2022 y del informe de fecha 30 de mayo del 2022, signado por la persona perita Lic. Carmen Guillermina Romero López, en atención a la misma, le comparto que después de un segundo análisis realizado por el departamento de documentos cuestionados, se concluyó que una firma digital o electrónica no es elemento de estudio, en virtud de que, **para realizar un estudio en firmas es rigurosamente necesario que las mismas sean originales**, lo cual no acontece en el presente caso de estudio.*



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

*Por otro lado, si bien es cierto que existen algunos softwares que dicen hacer comparativos en firmas digitales o electrónicas, también lo es, que los expertos de la Agencia de Investigación Criminal no realizan dictámenes en esa modalidad ya que desconocen su fiabilidad y funcionalidad, siendo que aún dichos softwares se encuentran en fase experimental.*

*Por último, sería conveniente replantear los esfuerzos del INE a cuestiones diferentes, permitiendo que otros medios probatorios idóneos acrediten sus pretensiones.  
[...]*

*Énfasis añadido*

Aunado a lo anterior, a dicho correo adjuntó el oficio 28935 signado por la persona perita del Departamento de Documentos Cuestionados de la Dirección General de Especialidades Periciales Documentales de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República, informó lo siguiente:

*...el laboratorio del departamento de documentos cuestionados, dependiente de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República **para emitir un dictamen en grafoscopia, necesariamente los documentos que se someterán a estudio (cotejo y cuestionados), deben ser originales, homólogos y coetáneos, ya que la grafoscopia es totalmente comparativa.***

*Es de hacer hincapié, que no se trata de coincidencias, en virtud, que este laboratorio se encuentra acreditado bajo la Norma Internacional ISO/IEC/17025-2017, Lo que implica que todas las personas peritas de este laboratorio de documentos cuestionado deben de constreñirse a los lineamientos propios de este Laboratorio. En tal virtud, y bajo estas circunstancias, todo experto de este laboratorio deberá realizar el informe respectivo.*

***Las firmas digitalizadas, son imágenes de una firma autógrafa que se transfiere al medio digital con el uso de un escáner. Las electrónicas son encriptaciones o cifrados de datos, de naturaleza fundamentalmente legal. Lo cual evidentemente para este laboratorio no son elementos idóneos para estudio grafoscópico, ya que inconcusamente nunca presentaran las características propias de una firma original, en virtud, que en la grafía ológrafa son observables características propias como: cambios de presión, tensión de línea, habilidad escritural, espacios intergrammales o espacios entre elementos, etc, etc. Particularidades que las firmas digitalizadas o electrónicas como ya se señaló, no presentan. Condiciones con las que no es posible emitir opinión técnica, pues son existen elementos susceptibles de comparación....***

De lo señalado por personal de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, se advierte que no existe un medio idóneo y eficaz para desahogar una prueba pericial respecto de firmas captadas por medios electrónicos, ya que no sería posible realizar el comparativo de las mismas, pues no presentan las particularidades propias de una firma original, aunado a que los softwares que

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

refieren hacer comparativos de dichas firmas se encuentran en fase experimental y por tanto no se tiene acreditada su fiabilidad y funcionalidad.

En ese sentido, en el caso concreto, el ordenar la elaboración de un dictamen pericial en grafoscopia, no permitiría corroborar si las firmas corresponden o no a las personas denunciadas, ya que, como se precisó, se trata de firmas captadas por medios electrónicos, las cuales no resultan idóneas para realizar el estudio técnico de la misma, a fin de demostrar su autenticidad respecto del autor a quien se le atribuye.

Por lo que, ordenar dicha prueba, bajo las condiciones previamente referidas, no permitiría alcanzar el fin pretendido, es decir, determinar si la firma plasmada en el expediente electrónico corresponde o no a la persona quejosa y únicamente generaría actos de molestia a las partes.

Se considera lo anterior, ya que, conforme al artículo 23, numeral 6, del Reglamento de Quejas y Denuncias, para el desahogo de la prueba pericial se deben atender las siguientes reglas:

- I. Designar a un perito, que deberá contar con las constancias que acrediten fehacientemente su conocimiento técnico o especializado;*
- II. Formular el cuestionario al que será sometido el perito, integrado por las preguntas específicas y concretas que considere pertinente;*
- III. Dar vista con el referido cuestionario tanto al denunciante como al denunciado, para que por una sola ocasión, adicionen las preguntas que consideren necesarias a dicho cuestionario;*
- IV. Tras lo anterior, previa calificación de la autoridad que desahogue el procedimiento, integrará las preguntas formuladas por las partes al cuestionario que será sometido al perito.*
- V. Someterá el cuestionario al desahogo del perito designado.*
- VI. Una vez respondido el cuestionario, dar vista del mismo a los denunciados y a los denunciados, para que expresen lo que a su derecho convenga.*

Aunado a ello, en el expediente UT/SCG/Q/MMPG/CG/215/2018, se encuentra glosado el oficio AIC-CGSP-FOLIO:30573-25993, firmado por el Perito Técnico Ejecutivo "B" de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República, mediante el cual informó que a efecto de emitir una pericial en grafoscopia necesitaba contar con los siguientes elementos:

...

*En relación a lo solicitado es de manifestar que es necesario contar con firmas autógrafas que obren en documentos, que se hayan realizado ante presencia de una autoridad.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

*A continuación, se enlistan posibles fuentes:*

- *Expedientes de juicios ante instancias judiciales y ministeriales,*
- *Documentos oficiales (credencial IFE o INE), Pasaporte, Licencia de conducir, etc.)*
- *Trámites ante notarios o corredores públicos,*
- ***Los documentos para realizar los trámites ante el INE y el Registro Nacional de Electores,***
- *Tramites de Actas ante juzgados del Registro Civil (nacimiento y/o matrimonio), Libros del Registro Civil,*
- *Expediente laboral,*
- *Trámites y declaraciones ante el SAT.*
- *Trámites ante la Secretaría de Relaciones Exteriores, etc...*

*Así mismo se recabe la muestra de firmas, por personal a su digno cargo en la entidad federativa correspondiente, y una vez reunidos los elementos solicitados sean remitidos a este departamento de documentos cuestionados. Lo anterior a efecto de dar cumplimiento a la encomienda que me fue conferida.*

...

Al referido oficio anexó un instructivo y 6 hojas, con diferentes indicaciones, en las que la persona denunciante debería plasmar su firma, a efecto de poder emitir un dictamen en la materia.

De lo anterior, se advierte que para la emisión de una prueba pericial es necesario:

1. Designar un perito con conocimiento técnico o especializado;
2. Formular el cuestionario al que será sometido el perito;
3. Dar vista a las partes con el cuestionario referido para que adicionen las preguntas que consideren necesarias;
4. Adicionar las preguntas que se consideren necesarias, previa calificación de la autoridad;
5. Solicitar a la persona denunciante que acuda ante personal de este Instituto Nacional Electoral a recabar las muestras de firmas establecidas por el perito;
6. Recabar documentos en los que obren las firmas autógrafas de la persona denunciante;
7. Con la documentación recabada, someter el cuestionario al desahogo del perito, y
8. Dar vista a las partes para que expresen lo que a su derecho convenga con las respuestas al cuestionario emitidas por el perito.

Lo que, en supuestos como los que se analizan, genera una serie de cargas procesales innecesarias para las partes, en específico para las personas quejasas,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

que tendrían que acudir ante personal de este Instituto a efecto de que se pudieran recabar las muestras de firmas solicitadas por el perito, sin que al desplegar dicha actividad se puedan obtener los resultados esperados, pues como se precisó previamente, el ordenar el desahogo de una pericial en grafoscópia, no permitiría alcanzar el fin pretendido, es decir, determinar si la firma plasmada en el expediente electrónico corresponde o no a la persona quejosa

Ahora bien, es importante destacar que, si bien el documento aportado por la DERFE y el denunciado, del que se desprende la afiliación de la persona quejosa al PRD, fue obtenido a través de la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE” del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, lo cierto es que el mismo debe considerarse válido o auténtico; lo anterior, de conformidad con los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:

‘...  
p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.  
...’

Asimismo, conforme a dichos Lineamientos, se estableció que el objetivo de la aplicación móvil, era dotar a los partidos políticos nacionales, **de una herramienta tecnológica que permitiera hacer más eficiente, práctico y sencillo el proceso de captación de datos para acreditar la voluntad de la ciudadanía** de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, así como la creación de un expediente electrónico, el cual les serviría para automatizar e integrar los expedientes de sus militantes, en cumplimiento de lo dispuesto en el considerando 13 y Punto de acuerdo Séptimo del Acuerdo del Consejo General identificado como INE/CG33/2019.

Ahora bien, es importante destacar que en el considerando 9 del referido Acuerdo INE/CG33/2019, se estableció, en lo conducente, lo siguiente:

*En el considerando 13 del citado Acuerdo se estableció que, para demostrar fehacientemente la debida afiliación de la ciudadanía, las nuevas afiliaciones de las y los militantes de los PPN, así como los ratificaciones o refrendos debían incluir, como mínimo, los elementos siguientes:*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

- I. Nombre completo;*
- II. Clave de elector;*
- III. Fecha de afiliación;*
- IV. Domicilio completo; y,*
- V. La manifestación expresa de querer afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN, a través de la firma manuscrita digitalizada.*

*Asimismo, se dijo que tales elementos podrían recabarse a través de la aplicación móvil que pondría el INE a disposición de los PPN y que, además, los PPN debían incluir en la manifestación formal de afiliación, ratificación o refrendo, los requisitos que su normativa interna estableciera.*

*A fin de recabar los elementos mínimos citados, la aplicación móvil generará un expediente electrónico, el cual contendrá las imágenes siguientes:*

- a) Anverso de la Credencial para Votar original;***
- b) Reverso de la Credencial para Votar original;***
- c) Fotografía viva de la o el ciudadano; y***
- d) Manifestación de la voluntad de afiliación, ratificación o refrendo, a través de la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.***

*En el entendido que los datos relativos al nombre completo, clave de elector y domicilio de la o el ciudadano que manifiesta su voluntad de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, serán extraídos del padrón electoral, a partir de la captura del anverso y el reverso del original de la Credencial para Votar que emite este Instituto a la ciudadanía, **mientras que la fotografía viva y la manifestación de voluntad de afiliación, ratificación o refrendo con firma manuscrita digitalizada, será obtenidas directamente por la o el auxiliar, al momento de solicitar a la persona interesada la afiliación, ratificación o refrendo de su militancia.***

*Cabe señalar que **la fotografía viva de la persona es un mecanismo para la protección de la identidad de la o el ciudadano, a efecto de que ninguna otra persona pueda presentar el original de su Credencial para Votar emitida por el INE con la finalidad de afiliarla a un PPN sin su consentimiento o conocimiento. Es decir, al contar con la fotografía viva de la persona, el INE cuenta con elementos que le permiten tener certeza de que la persona que está presentando el original de su Credencial para Votar expedida por este Instituto a la o el auxiliar del PPN, efectivamente es la persona a quien esta autoridad le expidió esa credencial, que se encuentra presente en ese momento y que está manifestando a través de su firma manuscrita digitalizada, su voluntad de afiliarse, ratificar o refrendar de manera libre e individual su militancia.***

*Al respecto, la Sala Superior del TEPJF, en su sesión de veintisiete de febrero de dos mil diecinueve, al resolver los expedientes SUP-JDC-5/2019 y acumulado, en los que se impugnó el similar INE/CG1478/2018, por el que este Consejo General el diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho expidió el Instructivo que deberán observar las organizaciones interesadas en constituir un PPN, así como diversas disposiciones relativas a la revisión de los requisitos que se deben cumplir para dicho fin; señaló que la toma de la fotografía viva mediante la aplicación móvil, no constituye un requisito adicional, **sino un mecanismo de seguridad y certeza de las afiliaciones, además de que la medida resulta conforme con el bloque de***

*constitucionalidad, así como con el marco legal que rige para el ejercicio del derecho de asociación en relación con el derecho de la protección de datos personales.*

...

*Énfasis añadido*

De lo anterior se advierte que, si al momento de la afiliación de las quejas, el procedimiento de suscripción utilizado en este caso por el *PRD*, fue totalmente digital, es decir, que no se generó alguna impresión en papel al momento de su emisión, por lo cual, el formato electrónico se considera documento válido para acreditar la afiliación que nos ocupa.

Ahora bien, una vez precisado que el formato electrónico de afiliación es considerado un documento válido para acreditar la afiliación de **María Lucía Téllez Monterrosa Petra María Villanueva Sánchez y Lizette Michelle Osorio Villanueva**, luego entonces, el *PRD* aportó medios de prueba idóneos, para demostrar la voluntad de estas de incorporarse como militante de ese partido político, y para ello plasmaron su firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, fotografía viva, copia de credencial para votar y otros datos personales, por lo que resulta válido colegir que no existen elementos para sostener que dicha afiliación sea indebida.

Se arriba a la anterior conclusión, pues no obstante que las ciudadanas objetaron la firma que obraba en la cédula electrónica de afiliación, lo cierto es que como se precisó previamente, la prueba pericial en grafoscopia no resulta idónea toda vez que dicha firma fue captada por medios digitales por lo que **no es susceptible de realizar en la misma un estudio grafoscópico**; por tanto, esta autoridad considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio y, por tanto, **resulta dable tener por cierta la firma cuestionada**.

Lo anterior, ya que como se estableció en la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político**.

De lo anterior, se advierte que, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que una

persona expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva y, en el caso, de las constancias de autos, se advierte que el *PRD*, y la *DERFE*, proporcionaron los formatos electrónicos de afiliación de las quejas, esto es, cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la denunciante.

Y si bien, ante el desconocimiento de la firma por parte de esta, lo conducente sería ordenar el desahogo de la prueba pericial en grafoscopia, lo cierto es que como ya se precisó anteriormente, no resultaría idóneo realizar dicha prueba, toda vez que el documento de afiliación contiene una firma digitalizada, la cual no es idónea para llevar a cabo el estudio técnico y emitir un dictamen.

Por lo anterior, al no haberse podido acreditar que las respectivas firmas plasmadas en los expedientes electrónicos referidos, no corresponde a las ciudadanas quejas que se analizan en el presente apartado, se advierte que no existen pruebas que demuestren plenamente la responsabilidad del *PRD* y por lo tanto, como se precisó, **debe prevalecer el derecho de presunción de inocencia, en favor del denunciado.**

Lo anterior, encuentra sustento en la Jurisprudencia **21/2013**, emitida por la Sala Superior, de rubro ***PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.*** Que establece que la presunción de inocencia *implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.*

Además, como se precisó previamente las referidas cédula de afiliación electrónica consta de otros elementos como son credencial para votar por ambos lados, datos personales de la persona interesada y fotografía viva.

En relación con lo anterior, es importante destacar que el Lineamiento Tercero, numeral 1, inciso r) de los ***LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA***

**CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL** define a la fotografía viva como:

...

*Fotografía viva: Imagen de la persona que libre e individualmente manifiesta su voluntad de afiliación, ratificación o refrendo a un Partido Político Nacional, tomada a través de la aplicación móvil **en el momento en que se encuentra presente ante una o un auxiliar.***

...

*Énfasis añadido*

Por su parte el Lineamiento Décimo Primero, numeral 10, de los referidos *Lineamientos* establece lo siguiente:

...

*La o el auxiliar solicitará a la o el ciudadano la captura de la fotografía de su rostro a través de la aplicación móvil, a efecto de que esta autoridad cuente, en su caso, con los elementos necesarios para constatar la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN. En caso de negativa de la o el ciudadano, no podrá continuar con el procedimiento de obtención del expediente electrónico.*

...

Aunado a lo anterior, el numeral 5.9, del Apartado 5. *De la obtención de datos para la afiliación, ratificación o refrendo al “PRD” a través de la aplicación móvil*, del Anexo Técnico<sup>61</sup>, establece lo siguiente:

...

*5.9 Las y los Auxiliares, solicitaran a la o el ciudadano la captura de la fotografía de su rostro (fotografía viva) a través de la aplicación móvil, a efecto de que esta autoridad cuente, en su caso, con los elementos necesarios para constatar la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia al “PRD”. En caso de negativa de la o el ciudadano, la Aplicación Móvil no permitirá continuar con el proceso de captación de datos.*

a. *Recomendaciones que deberán tomar en cuenta las y los Auxiliares, para la toma de la fotografía del ciudadano:*

- *La fotografía deberá ser tomada de frente.*

---

<sup>61</sup> ANEXO TÉCNICO NÚMERO UNO AL CONVENIO ESPECÍFICO DE APOYO Y COLABORACIÓN QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, EN LO SUCESIVO “EL INE”, REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL ING. RENÉ MIRANDA JAIMES, DIRECTOR EJECUTIVO DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES, EN ADELANTE “LA DERFE” CON LA PARTICIPACIÓN DEL ING. ALEJANDRO ANDRADE JAIMES, COORDINADOR DE PROCESOS TECNOLÓGICO; POR LA OTRA, EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, EN LO SUCESIVO EL “PRD”, REPRESENTADO POR AIDA ESTEPHANY SANTIAGO FERNÁNDEZ, ADRIANA DÍAZ CONTRETAS, KAREN QUIROGA ANGUIANO, ÁNGEL CLEMENTE ÁVILA ROMERO, FERNANDO BELAUNZARAN MÉNDEZ, CAMERINO ELEAZAR MÁRQUEZ MADRID Y ARTURO PRIDA ROMERO, INTEGRANTES DE LA DIRECCIÓN NACIONAL EXTRAORDINARIA, Y MANUEL CIFUENTES VARGAS COMO COORDINADOR NACIONAL DE PATRIMONIO Y RECURSOS FINANCIEROS; Y COMO TESTIGOS POR PARTE DE “EL INE”, LA DRA. ADRIANA MARGARITA FAVELA HERRERA, CONSEJERA DE “EL INE” Y EL MTRO. PATRICIO BALLADOS VILLAGÓMEX, DIRECTOR EJECUTIVO DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS, INSTITUCIONES QUE AL ACTUAR DE FORMA CONJUNTA SE LES DENOMINARÁ “LAS PARTES”; CON EL FIN DE QUE EL INSTITUTO PONGA A DISPOSICIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA UNA “APLICACIÓN MÓVIL” PARA REALIZAR LA AFILIACIÓN, RATIFICACIÓN O REFRENDO DE SUS AFILIADOS A SU PARTIDO POLÍTICO, AL TENOR DE LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES, DECLARACIONES Y CLÁUSULAS.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

- *Se recomienda evitar el uso lentes, a menos de que sea necesario.*
  - *Evitar el uso de gorra o sombrero.*
  - *El rostro del ciudadano debe estar descubierto.*
  - *Verificar que la imagen no se vea borrosa al tomar la fotografía*
- En caso de que la imagen no sea de calidad aceptable, la aplicación móvil cuenta con la opción de volver a capturar la fotografía.*

...

En ese sentido, se considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia, toda vez que la cédula respectiva cuenta con elementos como la fotografía viva, elemento que se estableció como un mecanismo para dotar de certeza las afiliaciones y respecto del cual la propia quejosa reconoce que se trata de su persona.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en las determinaciones INE/CG526/2019 e INE/CG338/2022, dictadas el veinte de noviembre de dos mil diecinueve y nueve de mayo de dos mil veintidós, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con las claves UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018 e UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020.

Por tanto, la conclusión a la que se llega es que, el *PRD* sí acreditó con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las partes quejasas de incorporarse como militantes de ese partido político, y para ello suscribieron y firmaron, el formato de afiliación que, al efecto, aportó el partido; por tanto, el denunciado sí realizó la afiliación de dichas personas de conformidad con sus procedimientos internos.

En efecto, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que la afiliación de las partes actoras al *PRD* fue apegada a derecho, por lo que, puede afirmarse que la conducta realizada por los justiciables resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

Así, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por la omisión y manifestación de las referidas personas, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio de prueba alguno.

Pues como se ha manifestado, si el partido político cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que las afiliaciones cuestionadas estuvieron precedidas del consentimiento de las partes quejasas, es decir, si exhibe

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de denuncia, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Lo anterior es así, porque como fue antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en el artículo 3, párrafo 2 de la *LGPP* en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e), q), x) e y) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de estas personas al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de las mismas para ser afiliadas, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó la afiliación de las partes denunciadas sin evidenciar la ausencia de voluntad de las mismas en esos actos, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las personas quejasas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente resolución, era menester proporcionar al ente político denunciado esa información y los documentos atinentes.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en las determinaciones INE/CG463/2020, INE/CG471/2020 e INE/CG475/2020, dictadas, las primeras dos, el siete de octubre de dos mil veinte y la última el veintiséis de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

mayo de dos mil veintiuno, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con las claves UT/SCG/Q/JSBV/JD07/SIN/139/2018, UT/SCG/Q/YGDC/JD01/QROO/60/2019 y UT/SCG/Q/CAVP/JD09/JAL/174/2020 respectivamente.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las y los ciudadanos para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue transgredido** por el PRD, toda vez que acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de estas personas se efectuó mediando la voluntad de las mismas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus estatutos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguientes:

**DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO.-** De conformidad con los artículos 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en principio, las partes involucradas en una controversia tienen las cargas procesales de argumentar y presentar los medios de convicción idóneos que resulten necesarios para su adecuada defensa. Sin embargo, si una persona denuncia que fue afiliado a un partido sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos la carga de probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político. Lo anterior, porque quien presenta la denuncia no está obligado a probar un hecho negativo (la ausencia de la voluntad) o la inexistencia de la documental, pues en términos de carga de la prueba no sería objeto de demostración y, en cambio, los partidos políticos tienen el deber de conservar la documentación relativa a las constancias de afiliación de su militancia, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, como la observancia del porcentaje para obtener y mantener su registro como partido político.

Es por ello que, **se tiene por no acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, consistente en la supuesta violación al derecho político de libre afiliación de las veintiséis personas quejas, por los argumentos antes expuestos.

Finalmente, no es óbice para esta autoridad el señalar que, si bien es cierto, en los casos que aquí se analizan las fechas de afiliación visibles en los expedientes electrónicos de afiliación discrepan de aquellas informadas por la DEPPP, lo cierto es que, de un análisis a ambas informaciones, esta autoridad advierte que ello se justifica en el caso, debido a un error evidente en la captura de la información por

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

parte del partido político hoy denunciado, el cual, recordemos, es el encargado de dar de alta las afiliaciones en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos.

En efecto, tal y como puede apreciarse de la información contrastada, la fecha de afiliación que el partido agregó en el sistema administrado por esta autoridad electoral, corresponde a la del registro del Auxiliar que realizó la afiliación correspondiente, lo cual, válidamente puede ser apreciado como un yerro ocurrido en la carga de la información en el mencionado sistema informático, que en modo alguno puede trascender al sentido de la presente resolución.

Como ejemplo, la anterior conclusión, se esquematiza en el cuadro que a continuación se inserta:

Nombre	Fecha de afiliación informada por <i>DEPPP</i>	Fecha de afiliación asentada en el expediente electrónico	Fecha de registro del Auxiliar visible en el expediente electrónico
Diana Dafne Valdés Hernández	21/05/2019	01/07/2019	21/05/2019

De ahí que, en los casos que se analizan, esta autoridad concluye que no existen elementos en el expediente que permitan determinar alguna falta atribuible al *PRD*, como lo sostienen los denunciantes.

Por último, es importante dejar de manifiesto que durante la sustanciación del presente procedimiento esta autoridad ordenó la baja del padrón de afiliados de partido político denunciado, a partir de la pretensión de los quejosos de no querer pertenecer más a las filas del instituto político denunciado, lo cual quedó colmado de conformidad con lo manifestado por el propio instituto político, lo informado por la *DEPPP* así como el resultado de la inspección al portal electrónico del *PRD*, el cual quedó documentado a través del acta circunstanciada instrumentada por la *UTCE*; de ahí que la pretensión de los promoventes respecto a su voluntad de no continuar más en las filas de ese instituto político quedó satisfecha garantizándose con ello el derecho de libertad de asociación y afiliación política que les asiste.

#### **CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.**

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,<sup>62</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a

<sup>62</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro

través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO.** No se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de **Aline Gabriela González Fernández, Beatriz Monserrath Rodríguez Santos, Bryan Alexis Segura Vázquez, Ramón Méndez Cáceres, Jizeth Yukari Acosta Vergara, Petra María Villanueva Sánchez, Judith Cristina González Juárez, Luis Adrián Márquez Bautista, Diana Laura Méndez Ramírez, Angélica Santiago Soriano, Adriana Ramírez Nova, José Armando Barrón Méndez, Diana Dafne Valdés Hernández, Lizette Michelle Osorio Villanueva, Mónica Guadalupe Raygoza González, María Lucía Téllez Monterrosa y Samantha González Fernández** en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO, numeral 5**, de esta Resolución.

**SEGUNDO.** La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

**NOTIFÍQUESE, personalmente a los ciudadanos antes referidos.**

**Notifíquese al Partido de la Revolución Democrática**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

---

VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **"TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL"**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **"TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL."**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/AGGF/JD10/CDM/140/2021**

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de objeción de pruebas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**