

**INE/CG798/2022**

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020

**DENUNCIANTES:** SANDRA ROSALIA CRUZ BADILLO,  
OTRAS Y OTROS.

**DENUNCIADO:** PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN  
DEMOCRÁTICA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR LA SUPUESTA TRANSGRESIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN DE SANDRA ROSALÍA CRUZ BADILLO, MAYRA ISELDY RAMÍREZ ESCALONA, GUADALUPE SHERENIF MOJICA PAREDES, ROCÍO MARICELA SÁNCHEZ PALOMINO, OSCAR IGNACIO ARIAS FLORES, BEATRIZ ALI ZARZA SOTO, CARLOS ROBERTO VILLASEÑOR HERRERA, JUAN PABLO AYALA TREJO, VIRGINIA SALAZAR RAMÍREZ, ÁNGEL SEBASTIÁN SERVÍN ARELLANO, YESSICA CORTES MEZA, BELEM VELÁZQUEZ CASTAÑEDA, JUANA HILDA PABLO CRUZ, ERWIN ARTURO JOYNER PÉREZ, ELIZABETH BAUTISTA GUZMÁN, ADRIÁN ADNARY GONZÁLEZ ZAMORA, JORGE ADRIÁN GONZÁLEZ RAMÍREZ, ERNESTO CHÁVEZ HERNÁNDEZ, JESÚS IVÁN CHÁVEZ RAMOS, MARCOS TULIO HERNÁNDEZ TREJO, MARISOL ALEJANDRA GÓMEZ MATEOS, MISHELA PALACIOS ANDRADE, EVA SÁNCHEZ ESPINOSA DE LOS MONTEROS, KATIA COLIN VALDEZ, ASUNCIÓN DEL ROCÍO ALONSO SÁNCHEZ Y OBERDAN JORGE DÍAZ RÍOS, QUIENES ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR Y/O CAPACITADOR-ASISTENTE ELECTORAL EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES**

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>G L O S A R I O</b>	
<b>COFIPE</b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>Consejo General</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b>Constitución</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Comisión de Quejas</b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>DEPPP</b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b>DERFE</b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<b>DECEYEC</b>	Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica
<b>UTCE</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
<b>IFE</b>	Instituto Federal Electoral
<b>INE</b>	Instituto Nacional Electoral
<b>LGIPE</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>LGPP</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>Manual</b>	Anexo 5 de rubro “Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector” del Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral 2020-2021, aprobado por el Consejo General mediante Acuerdo INE/CG189/2020
<b>PRD</b>	Partido de la Revolución Democrática
<b>Reglamento de Quejas</b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Sala Superior</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>Tribunal Electoral</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

## RESULTANDO

**1. ACUERDO INE/CG33/2019.**<sup>1</sup> El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se implementó, de manera excepcional, un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.

En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

**TERCERO.** Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. **En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.**  
*[Énfasis añadido]*

**2. DENUNCIAS.** En las fechas que a continuación se citan, se recibieron **veintiséis** escritos de queja signados por igual número de personas quienes, alegaron la posible violación a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva — indebida afiliación— atribuida al *PRD* y, en su caso el uso de sus datos personales para tal fin.

No.	Quejosa o quejoso	Fecha de recepción en la UTCE
1	Sandra Rosalía Cruz Badillo	02/12/2020 <sup>2</sup>
2	Mayra Iseldy Ramírez Escalona	04/12/2020 <sup>3</sup>
3	Guadalupe Sherenif Mojica Paredes	02/12/2020 <sup>4</sup>
4	Rocío Maricela Sánchez Palomino	01/12/2020 <sup>5</sup>

<sup>1</sup> Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/CG1ex201901-23-ap-14.pdf>

<sup>2</sup> Visible a página 08 del expediente.

<sup>3</sup> Visible a página 11 al 12 del expediente.

<sup>4</sup> Visible a página 19 del expediente.

<sup>5</sup> Visible a página 27 al 28 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

No.	Quejosa o quejoso	Fecha de recepción en la UTCE
5	Oscar Ignacio Arias Flores	01/12/2020 <sup>6</sup>
6	Beatriz Ali Zarza Soto	02/12/2020 <sup>7</sup>
7	Carlos Roberto Villaseñor Herrera	02/12/2020 <sup>8</sup>
8	Juan Pablo Ayala Trejo	03/12/2020 <sup>9</sup>
9	Virginia Salazar Ramírez	03/12/2020 <sup>10</sup>
10	Ángel Sebastián Servín Arellano	03/12/2020 <sup>11</sup>
11	Yessica Cortes Meza	03/12/2020 <sup>12</sup>
12	Belem Velázquez Castañeda	03/12/2020 <sup>13</sup>
13	Juana Hilda Pablo Cruz	03/12/2020 <sup>14</sup>
14	Erwin Arturo Joyner Pérez	03/12/2020 <sup>15</sup>
15	Elizabeth Bautista Guzmán	03/12/2020 <sup>16</sup>
16	Adrián Adnary González Zamora	04/12/2020 <sup>17</sup>
17	Jorge Adrián González Ramírez	04/12/2020 <sup>18</sup>
18	Ernesto Chávez Hernández	04/12/2020 <sup>19</sup>
19	Jesús Iván Chávez Ramos	04/12/2020 <sup>20</sup>
20	Marcos Tulio Hernández Trejo	04/12/2020 <sup>21</sup>
21	Marisol Alejandra Gómez Mateos	03/12/2020 <sup>22</sup>
22	Mishela Palacios Andrade	03/12/2020 <sup>23</sup>
23	Eva Sánchez Espinosa de los Monteros	03/12/2020 <sup>24</sup>
24	Katia Colin Valdez	03/12/2020 <sup>25</sup>
25	Asunción del Rocío Alonso Sánchez	03/12/2020 <sup>26</sup>
26	Oberdan Jorge Díaz Ríos	03/12/2020 <sup>27</sup>

### 3. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO, DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN Y SOLICITUD DE BAJA COMO MILITANTES DEL PRD.<sup>28</sup> EI

<sup>6</sup> Visible a página 41 del expediente.

<sup>7</sup> Visible a página 49 del expediente.

<sup>8</sup> Visible a página 52 del expediente.

<sup>9</sup> Visible a página 58 del expediente.

<sup>10</sup> Visible a página 63 del expediente.

<sup>11</sup> Visible a página 69 del expediente.

<sup>12</sup> Visible a página 73 del expediente.

<sup>13</sup> Visible a página 79 del expediente.

<sup>14</sup> Visible a página 84 del expediente.

<sup>15</sup> Visible a página 90 del expediente.

<sup>16</sup> Visible a página 96 del expediente.

<sup>17</sup> Visible a página 107 del expediente.

<sup>18</sup> Visible a página 111 del expediente.

<sup>19</sup> Visible a página 118 del expediente.

<sup>20</sup> Visible a página 123 del expediente.

<sup>21</sup> Visible a página 128 del expediente.

<sup>22</sup> Visible a página 133 del expediente.

<sup>23</sup> Visible a página 137 del expediente.

<sup>24</sup> Visible a página 141 del expediente.

<sup>25</sup> Visible a página 148 del expediente.

<sup>26</sup> Visible a página 152 del expediente.

<sup>27</sup> Visible a página 157 del expediente.

<sup>28</sup> Visible a hojas 162 a 173 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

doce de enero de dos mil veintiuno, mediante acuerdo emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado bajo la clave **UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**, mismo que fue admitido a trámite.

Asimismo, se reservó lo conducente al emplazamiento de las partes, hasta en tanto hubiere concluido la etapa de investigación.

Adicionalmente, y con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió a la *DEPPP* y al *PRD*, a efecto de que proporcionaran información relacionada con la presunta indebida afiliación de las y los denunciantes, lo cual fue desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
<i>DEPPP</i>	INE-UT/0228/2021 <sup>29</sup>	19/01/2021 Correo electrónico <sup>30</sup>  Informó el estado que guardan las afiliaciones denunciadas.
<i>PRD</i>	INE-UT/0227/2021 <sup>31</sup>	<b>Oficios:</b>  20/01/2021 <b>ACAR-048/2021</b> <sup>32</sup> Informó el estado que guardan las afiliaciones denunciadas.  25/03/2022 <b>ACAR-117/2022</b> <sup>33</sup> (En alcance)

Finalmente, en dicho acuerdo se solicitó al *PRD* que realizara la baja de **Sandra Rosalia Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano,**

<sup>29</sup> Visible a página 178 del expediente.

<sup>30</sup> Visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>31</sup> Visible a página 175 del expediente.

<sup>32</sup> Visible a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 del expediente.

<sup>33</sup> Visible a hojas 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Juana Hilda Pablo Cruz, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colin Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos**, de su catálogo de militantes en el Sistema de Verificación de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, de su página de internet y en cualquier otra base pública en la que pudieren encontrarse, en el caso de que aún estuvieran inscritas en el mismo.

**4. REQUERIMIENTO A LA DERFE Y ELABORACIÓN DE ACTA CIRCUNSTANCIADA.**<sup>34</sup> Por acuerdo de veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, se requirió a la *DERFE*, a efecto de que informara, entre otras cuestiones, si el *PRD* realizo el registro de **Sandra Rosalia Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Juana Hilda Pablo Cruz, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colin Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos**, mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano INE” y de ser el caso, proporcionara copia certificada de las respectivas constancias de afiliación, lo cual fue desahogado de la siguiente manera:

Sujeto	Requerimiento	Respuesta
<i>DERFE</i>	25/03/2021 Correo electrónico <sup>35</sup>	Sin respuesta

De igual forma, se ordenó la inspección del contenido de la página de internet del *PRD*, a efecto de verificar si las y los denunciantes, continuaban apareciendo en el padrón de militantes de dicho instituto político, advirtiéndose que ya no estaban

<sup>34</sup> Visible a hojas 275 a 280 del expediente.

<sup>35</sup> Visible a página 299 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

registrados, resultado constó en acta circunstanciada instruida por el personal de la *UTCE*.<sup>36</sup>

**4. RECORDATORIO A LA *DERFE*.**<sup>37</sup> Por acuerdo de doce de mayo de dos mil veintiuno, se requirió nuevamente a la *DERFE*, a efecto de que informara, entre otras cuestiones si el *PRD* realizo el registro de las personas denunciantes como militantes de su partido mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano INE” y en su caso remitiera los expedientes electrónicos respectivos, lo anterior, en virtud de que no se recibió respuesta por parte de dicha dirección, respecto a la información solicitada mediante proveído de veinticuatro de marzo del mismo año, lo anterior, fue desahogado de acuerdo a lo siguiente:

Sujeto	Requerimiento	Respuesta
<i>DERFE</i>	13/05/2021 Correo electrónico <sup>38</sup>	10/06/2021 Oficio INE/DERFE/STN/06847/2021 <sup>39</sup> Remitió la impresión de los expedientes electrónicos de afiliación de las y los denunciantes

**6. VISTA A DENUNCIANTES.**<sup>40</sup> Por acuerdo de siete de julio de dos mil veintiuno, se dio vista a **Sandra Rosalia Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Juana Hilda Pablo Cruz, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colin Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos**, con los expedientes electrónicos de afiliación proporcionados por la *DERFE*, de conformidad con el siguiente cuadro:

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
1	Sandra Rosalía Cruz Badillo	09/07/2021 <sup>41</sup>	No desahogó vista

<sup>36</sup> Visible a hojas 281 a 297 del expediente.

<sup>37</sup> Visible a hojas 301 a 303 del expediente.

<sup>38</sup> Visible a hojas 305 a 306 del expediente.

<sup>39</sup> Visible a hojas 310 a 312 y anexos de 313 a 338 del expediente.

<sup>40</sup> Visible a hojas 339 a 344 del expediente.

<sup>41</sup> Visible a hojas 392 a 400 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
2	Mayra Iseldy Ramírez Escalona	12/07/2021 <sup>42</sup>	No desahogó vista
3	Guadalupe Sherenif Mojica Paredes	09/07/2021 <sup>43</sup>	No desahogó vista
4	Rocío Maricela Sánchez Palomino	13/07/2021 <sup>44</sup>	No desahogó vista
5	Beatriz Ali Zarza Soto	12/07/2021 <sup>45</sup>	No desahogó vista
6	Carlos Roberto Villaseñor Herrera	12/07/2021 <sup>46</sup>	No desahogó vista
7	Juan Pablo Ayala Trejo	13/07/2021 <sup>47</sup>	No desahogó vista
8	Virginia Salazar Ramírez	13/07/2021 <sup>48</sup>	No desahogó vista
9	Ángel Sebastián Servín Arellano	13/07/2021 <sup>49</sup>	No desahogó vista
10	Yessica Cortes Meza	09/07/2021 <sup>50</sup>	No desahogó vista
11	Belem Velázquez Castañeda	09/07/2021 <sup>51</sup>	No desahogó vista
12	Erwin Arturo Joyner Pérez	09/07/2021 <sup>52</sup>	No desahogó vista
13	Adrián Adnary González Zamora	09/07/2021 <sup>53</sup>	No desahogó vista
14	Jorge Adrián González Ramírez	09/07/2021 <sup>54</sup>	No desahogó vista
15	Ernesto Chávez Hernández	07/10/2021 <sup>55</sup>	No desahogó vista
16	Jesús Iván Chávez Ramos	07/10/2021 <sup>56</sup>	No desahogó vista
17	Marcos Tulio Hernández Trejo	07/10/2021 <sup>57</sup>	No desahogó vista
18	Marisol Alejandra Gómez Mateos	07/10/2021 <sup>58</sup>	No desahogó vista
19	Mishela Palacios Andrade	08/10/2021 <sup>59</sup>	No desahogó vista
20	Eva Sánchez Espinosa de los Monteros	07/10/2021 <sup>60</sup>	No desahogó vista
21	Katia Colin Valdez	04/10/2021 <sup>61</sup>	No desahogó vista
22	Asunción del Rocío Alonso Sánchez	04/10/2021 <sup>62</sup>	No desahogó vista
23	Oberdan Jorge Díaz Ríos	04/10/2021 <sup>63</sup>	No desahogó vista

Únicamente **Juana Hilda Pablo Cruz, Oscar Ignacio Arias Flores y Elizabeth Bautista Guzmán** formularon manifestaciones:

<sup>42</sup> Visible a hojas 456 a 464 del expediente.

<sup>43</sup> Visible a hojas 466 a 472 del expediente.

<sup>44</sup> Visible a hojas 352 a 358 del expediente.

<sup>45</sup> Visible a hojas 401 a 413 del expediente.

<sup>46</sup> Visible a hojas 375 a 380 del expediente.

<sup>47</sup> Visible a hojas 440 a 447 del expediente.

<sup>48</sup> Visible a hojas 448 a 454 del expediente.

<sup>49</sup> Visible a hojas 433 a 438 del expediente.

<sup>50</sup> Visible a hojas 427 a 432 del expediente.

<sup>51</sup> Visible a hojas 421 a 426 del expediente.

<sup>52</sup> Visible a hojas 474 a 479 del expediente.

<sup>53</sup> Visible a hojas 360 a 365 del expediente.

<sup>54</sup> Visible a hojas 366 a 371 del expediente.

<sup>55</sup> Visible a hojas 488 a 491 del expediente.

<sup>56</sup> Visible a hojas 492 a 495 del expediente.

<sup>57</sup> Visible a hojas 496 a 499 del expediente.

<sup>58</sup> Visible a hojas 511 a 513 del expediente.

<sup>59</sup> Visible a hojas 517 a 528 del expediente.

<sup>60</sup> Visible a hojas 514 a 516 del expediente.

<sup>61</sup> Visible a hojas 507 a 509 del expediente.

<sup>62</sup> Visible a hojas 504 a 506 del expediente.

<sup>63</sup> Visible a hojas 501 a 503 del expediente.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Denunciante</b>	<b>Notificación</b>	<b>Respuesta</b>	<b>Manifestaciones</b>
<b>Juana Hilda Pablo Cruz</b>	09/07/2021 <sup>64</sup>  Plazo del 12 al 14 de julio de 2021	Correo electrónico 14/07/2021 <sup>65</sup>	... <i>Que vengo por medio del presente ocurso y estando en tiempo y forma vengo a desahogar de acuerdo al art. 24 del reglamento de quejas y denuncias del Instituto Nacional Electoral de la siguiente forma:</i>  <i>A) Que bien es mi foto la que me tomaron, pero nunca se me tomo mi consentimiento que era para afiliarme a dicho partido.</i> <i>B) Que niego que sea mi firma ya que difiere con la que se muestra en mi credencial de elector.</i> <i>C) Y que no es mi deseo, ni es mi voluntad estar afiliada a ningún partido político por así convenir a mis intereses personales.</i>
<b>Oscar Ignacio Arias Flores</b>	12/07/2021 <sup>66</sup> Plazo del 13 al 15 de julio de 2021	Escrito 14/07/2021 <sup>67</sup>	<i>Yo Oscar Ignacio Arias Flores con la personalidad que tengo acreditada y reconocida dentro de los auto expedientes UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020, me dirijo a usted por medio del presente escrito para manifestar bajo protesta de decir verdad el desconocimiento de la firma que aparece en la cédula de afiliación que me fue entregado mediante notificación de fecha 12 de julio de 2021 ya que no es mi firma tal como lo pruebo con los documentos que adjunto al presente. Así mismo es mi voluntad no pertenecer al Partido de la Revolución Democrática. Sin más me despido de usted y le mando un cordial saludo.</i>
<b>Elizabeth Bautista Guzmán</b>	12/07/2021 <sup>68</sup> Plazo del 13 al 15 de julio de 2021	Escrito en el acuse de la cédula de afiliación	<i>Por este medio objeto este documento ya que la fotografía fue tomada sin mi consentimiento y la firma no la reconozco como mía.</i>

<sup>64</sup> Visible a hojas 415 a 420 del expediente.

<sup>65</sup> Visible a hojas 372 a 373 del expediente.

<sup>66</sup> Visible a hojas 383 a 386 del expediente.

<sup>67</sup> Visible a página 387 y anexos de 388 a 390 del expediente.

<sup>68</sup> Visible a hojas 481 a 486 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Denunciante	Notificación	Respuesta	Manifestaciones
		12/07/2021 <sup>69</sup>	

**7. PREVENCIÓN A DENUNCIANTE Y REPOSICIÓN DE DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN.**<sup>70</sup> En virtud de que la denunciante **Juana Hilda Pablo Cruz** desahogó la vista formulada mediante proveído de siete de julio de dos mil veintiuno, a través de escrito remitido vía correo electrónico de fecha catorce de julio del mismo año, por acuerdo de veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se requirió a dicha ciudadana a efecto de que, enviara el original del escrito previamente referido, a la *UTCE* o a la Junta Local o Distrital del *INE* más cercana a su domicilio, apercibida que de no cumplir con lo solicitado, se resolvería con las constancias existentes en autos.

Lo anterior, fue notificado y desahogado de la siguiente manera:

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
1	Juana Hilda Pablo Cruz	01/12/2021 <sup>71</sup>	Escrito en original <sup>72</sup>

De igual forma, se ordenó reponer las diligencias de notificación de Mishela Palacios Andrade, Marisol Alejandra Gómez Mateos y Eva Sánchez Espinoza de los Monteros, ordenadas mediante proveído de siete de julio de dos mil veintiuno, lo anterior, en virtud de que al llevarse a cabo las mismas, no se cumplieron con las previsiones en materia de notificaciones establecidas en la *LEGIPE* y en el *Reglamento de Quejas*, dicho acuerdo, fue notificado de acuerdo a lo siguiente:

No.	Denunciante	Notificación	Respuesta
1	Mishela Palacios Andrade	02/12/2021 <sup>73</sup>	No desahogó vista
2	Marisol Alejandra Gómez Mateos	02/12/2021 <sup>74</sup>	No desahogó vista
3	Eva Sánchez Espinoza de los Monteros	02/12/2021 <sup>75</sup>	No desahogó vista

**8. NOTIFICACIÓN A LA DECEYEC, ASÍ COMO A LOS VOCALES EJECUTIVO, Y DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA DE LA JUNTAS DISTRITALES EJECUTIVAS DE ESTE INSTITUTO Y EMPLAZAMIENTO.**<sup>76</sup> En virtud de que el presente procedimiento inició con motivo de las quejas presentadas por **Sandra Rosalía Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe**

<sup>69</sup> Visible a página 486 del expediente.

<sup>70</sup> Visible a hojas 529 a 542 del expediente.

<sup>71</sup> Visible a hojas 550 a 554 del expediente.

<sup>72</sup> Visible a página 556 y anexos de 557 a 558 del expediente.

<sup>73</sup> Visible a hojas 566 a 568 del expediente.

<sup>74</sup> Visible a hojas 563 a 565 del expediente.

<sup>75</sup> Visible a hojas 560 a 562 del expediente.

<sup>76</sup> Visible a Hojas 606 a 624 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

**Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Juana Hilda Pablo Cruz, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colin Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos,** quienes estuvieron participando en el proceso de reclutamiento, selección y contratación de aspirantes a Capacitadores Asistentes Electorales y Supervisores Electorales en el marco del proceso electoral federal 2020-2021, mediante proveído de veintiocho de marzo de dos mil veintidós, se ordenó notificar a la Dirección de Capacitación de *DECEYEC* y a las correspondientes Juntas Distritales Ejecutivas de este Instituto, con las respuestas emitidas por el *PRD*, lo informado por la *DEPPP* y la *DERFE*, así como las manifestaciones formuladas por **Juana Hilda Pablo Cruz, Oscar Ignacio Arias Flores y Elizabeth Bautista Guzmán,** respecto del asunto que nos ocupa.

Por otra parte, en el referido acuerdo, se ordenó **emplazar** al *PRD*, como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes, con relación a los hechos denunciados.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Denunciado	Oficio	Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
<i>PRD</i>	INE-UT/02712/2022 <sup>77</sup>	<b>Citatorio:</b> 29/03/2022 <sup>78</sup> <b>Cédula:</b> 30/03/2022 <sup>79</sup> <b>Plazo:</b> del 31 de marzo al 06 de abril de 2022.	<b>Oficio ACAR-121/2022<sup>80</sup></b> 30/03/2022

<sup>77</sup> Visible a página 629 del expediente.

<sup>78</sup> Visible a hojas 630 a 631 del expediente.

<sup>79</sup> Visible a página 632 del expediente.

<sup>80</sup> Visible a hojas 636 a 661 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

**9. ALEGATOS.**<sup>81</sup> El nueve de junio de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera, acuerdo que fue notificado y desahogado conforme al siguiente cuadro:

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
Sandra Rosalía Cruz Badillo	INE-JDE02-MEX/VS/1262/2022 <sup>82</sup>	Notificación: 13/06/2022 Plazo: del 14 al 20 de junio 2022.	Sin respuesta
Mayra Iseldy Ramírez Escalona	INE/JD05/VS/0793/2022 <sup>83</sup>	Notificación: 13/06/2022 Plazo: del 14 al 20 de junio 2022.	Sin respuesta
Guadalupe Sherenif Mojica Paredes	INE-JDE38-MEX/VS/368/2022 <sup>84</sup>	Notificación: 13/06/2022 Plazo: del 14 al 20 de junio 2022.	Sin respuesta
Rocío Maricela Sánchez Palomino	INE/23JDE-CM/00579/2022 <sup>85</sup>	Notificación: 14/06/2022 Plazo: del 15 al 21 de junio 2022.	Sin respuesta
Oscar Ignacio Arias Flores	INE/JDE01-ZAC/1346/2022 <sup>86</sup>	Notificación: 14/06/2022 Plazo: del 15 al 21 de junio 2022.	Sin respuesta
Beatriz Ali Zarza Soto	INE-JDE02-MEX/VS/1261/2022 <sup>87</sup>	Notificación: 10/06/2022 Plazo: del 13 al 17 de junio 2022.	Sin respuesta
Carlos Roberto Villaseñor Herrera	INE/14JDE-CM/00578/2022 <sup>88</sup>	Notificación: 14/06/2022 Plazo: del 15 al 21 de junio 2022.	Sin respuesta
Juan Pablo Ayala Trejo	INE/JDE13-CM/0335/2022 <sup>89</sup>	Notificación: 15/06/2022 Plazo: del 16 al 22 de junio 2022.	Sin respuesta
Virginia Salazar Ramírez	INE/JDE13-CM/0336/2022 <sup>90</sup>	Notificación: 14/06/2022 Plazo: del 15 al 21 de junio 2022.	Sin respuesta
Ángel Sebastián Servín Arellano	INE-JDE39-MEX/VS/0670/2022 <sup>91</sup>	Notificación: 14/06/2022 Plazo: del 15 al 21 de junio 2022.	Sin respuesta

<sup>81</sup> Visible a hojas 663 a 667 del expediente.

<sup>82</sup> Visible a hojas 694 a 705 del expediente.

<sup>83</sup> Visible a hojas 853 a 854 del expediente.

<sup>84</sup> Visible a hojas 811 a 816 del expediente.

<sup>85</sup> Visible a hojas 683 a 685 del expediente.

<sup>86</sup> Visible a hojas 857 a 864 del expediente.

<sup>87</sup> Visible a hojas 706 a 713 del expediente.

<sup>88</sup> Visible a hojas 760 a 762 del expediente.

<sup>89</sup> Visible a hojas 790 a 795 del expediente.

<sup>90</sup> Visible a hojas 786 a 789 del expediente.

<sup>91</sup> Visible a hojas 818 a 829 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
Yessica Cortes Meza	INE-JDE39-MEX/VS/0671/2022 <sup>92</sup>	<b>Notificación:</b> 14/06/2022 <b>Plazo:</b> del 15 al 21 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Belem Velázquez Castañeda	INE-JDE39-MEX/VS/0672/2022 <sup>93</sup>	<b>Notificación:</b> 14/06/2022 <b>Plazo:</b> del 15 al 21 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Juana Hilda Pablo Cruz	INE-JDE39-MEX/VS/0673/2022 <sup>94</sup>	<b>Notificación:</b> 14/06/2022 <b>Plazo:</b> del 15 al 21 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Erwin Arturo Joyner Pérez	INE/JDE07-MEX/VS/0360/2022 <sup>95</sup>	<b>Notificación:</b> 14/06/2022 <b>Plazo:</b> del 15 al 21 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Elizabeth Bautista Guzmán	INE/JDE07-MEX/VS/0361/2022 <sup>96</sup>	<b>Notificación:</b> 13/06/2022 <b>Plazo:</b> del 14 al 20 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Adrián Adnary González Zamora	INE/JDE06-MEX/VS/918/2022 <sup>97</sup>	<b>Notificación:</b> 13/06/2022 <b>Plazo:</b> del 14 al 20 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Jorge Adrián González Ramírez	INE/JDE06-MEX/VS/919/2022 <sup>98</sup>	<b>Notificación:</b> 13/06/2022 <b>Plazo:</b> del 14 al 20 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Ernesto Chávez Hernández	INE/JDE08-CM/806/2022 <sup>99</sup>	<b>Notificación:</b> 16/06/2022 <b>Plazo:</b> del 17 al 23 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Jesús Iván Chávez Ramos	INE/JDE08-CM/807/2022 <sup>100</sup>	<b>Notificación:</b> 16/06/2022 <b>Plazo:</b> del 17 al 23 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Marcos Tulio Hernández Trejo	INE/JDE08-CM/808/2022 <sup>101</sup>	<b>Notificación:</b> 16/06/2022 <b>Plazo:</b> del 17 al 23 de junio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Marisol Alejandra Gómez Mateos	INE/06JDE-CM/00471/2022 <sup>102</sup>	<b>Notificación:</b> 28/06/2022 <b>Plazo:</b> del 29 de junio al 05 de julio 2022.	<b>Sin respuesta</b>
Mishela Palacios Andrade	INE/06JDE-CM/00472/2022 <sup>103</sup>	<b>Notificación:</b> 29/06/2022	<b>Sin respuesta</b>

<sup>92</sup> Visible a hojas 775 a 779 del expediente.

<sup>93</sup> Visible a hojas 830 a 841 del expediente.

<sup>94</sup> Visible a hojas 780 a 784 del expediente.

<sup>95</sup> Visible a hojas 765 a 769 del expediente.

<sup>96</sup> Visible a hojas 770 a 774 del expediente.

<sup>97</sup> Visible a hojas 720 a 724 del expediente.

<sup>98</sup> Visible a hojas 715 a 719 del expediente.

<sup>99</sup> Visible a hojas 802 a 805 del expediente.

<sup>100</sup> Visible a hojas 798 a 801 del expediente.

<sup>101</sup> Visible a hojas 806 a 809 del expediente.

<sup>102</sup> Visible a hojas 843 a 845 del expediente.

<sup>103</sup> Visible a hojas 846 a 848 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Denunciantes	Oficio	Plazo	Contestación a los Alegatos
		Plazo: del 30 de junio al 06 de julio 2022.	
Eva Sánchez Espinosa de los Monteros	INE/06JDE-CM/00474/20 <sup>104</sup>	Notificación: 29/06/2022 Plazo: del 30 de junio al 06 de julio 2022.	Sin respuesta
Katia Colin Valdez	INE/02JDE-CM/01135/2022 <sup>105</sup>	Notificación: 13/06/2022 Plazo: del 14 al 20 de junio 2022.	Sin respuesta
Asunción del Rocío Alonso Sánchez	INE/02JDE-CM/01136/2022 <sup>106</sup>	Notificación: 13/06/2022 Plazo: del 14 al 20 de junio 2022.	Sin respuesta
Oberdan Jorge Díaz Ríos	INE/02JDE-CM/01137/2022 <sup>107</sup>	Notificación: 14/06/2022 Plazo: del 15 al 21 de junio 2022.	Sin respuesta
<b>Denunciado</b>			
PRD	INE-UT/05453/2022 <sup>108</sup>	Notificación: 14/06/2022 Plazo: del 15 al 21 de junio 2022.	20/06/2022 Oficio ACAR- 270/2022 <sup>109</sup>

**10. VERIFICACIÓN DE NO REAFILIACIÓN.** El dieciséis de noviembre de dos mil veintidós, personal de la *UTCE*, ingresó al Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos de la *DEPPP*, logrando advertir que la totalidad de personas denunciantes, siguen apareciendo con registro de militancia cancelado, sin que hubiera alguna nueva afiliación.

**11. ELABORACIÓN DE PROYECTO.** Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

**12. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS.** En la Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado, celebrada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, el citado órgano colegiado aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de sus integrantes; y

<sup>104</sup> Visible a hojas 849 a 851 del expediente.

<sup>105</sup> Visible a hojas 687 a 688 del expediente.

<sup>106</sup> Visible a hojas 689 a 690 del expediente.

<sup>107</sup> Visible a hojas 691 a 692 del expediente.

<sup>108</sup> Visible a hojas 675 a 681 del expediente.

<sup>109</sup> Visible a hojas 725 a 758 del expediente.

## CONSIDERANDO

### PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), x) e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable transgresión al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del **PRD**, en perjuicio de **Sandra Rosalia Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Juana Hilda Pablo Cruz, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colin Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos.**

Ahora bien, conforme al artículo 23, del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas a Movimiento Ciudadano, derivado, esencialmente, por la violación al derecho de libre afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>110</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de la ciudadanía a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de la ciudadanía.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción

---

<sup>110</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

**SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO**

En el presente asunto se debe subrayar que la presunta violación al derecho de libertad de afiliación por cuanto hace a **cuatro ciudadanas** que se enlistan a continuación, se cometió **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que el registro o afiliación de tales personas al *PRD* se realizó antes del veintitrés de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

Por tanto, si al momento de la comisión de la presunta falta se encontraba vigente el *COFIPE*, es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por las quejosas y cuestionadas mediante la queja que dio origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
1	Rocío Maricela Sánchez Palomino	14/08/2010
2	Virginia Salazar Ramírez	21/05/2010
3	Mishela Palacios Andrade	01/05/2011
4	Asunción del Rocío Alonso Sánchez	05/04/2014

Por lo que respecta a **las personas** que se enlistan enseguida, las afiliaciones denunciadas acontecieron **posteriormente a la entrada en vigor de la LGIPE**.

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
1	Sandra Rosalía Cruz Badillo	17/05/2019
2	Mayra Iseldy Ramírez Escalona	06/06/2019
3	Guadalupe Sherenif Mojica Paredes	04/06/2019
4	Oscar Ignacio Arias Flores	06/08/2019
5	Beatriz Ali Zarza Soto	17/05/2019
6	Carlos Roberto Villaseñor Herrera	31/05/2019
7	Juan Pablo Ayala Trejo	18/07/2019
8	Ángel Sebastián Servín Arellano	13/06/2019
9	Yessica Cortes Meza	25/06/2019
10	Belem Velázquez Castañeda	17/05/2019
11	Juana Hilda Pablo Cruz	12/12/2019

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

No.	Nombre	Fecha de afiliación DEPPP
12	Erwin Arturo Joyner Pérez	27/06/2019
13	Elizabeth Bautista Guzmán	06/06/2019
14	Adrián Adnary González Zamora	11/06/2019
15	Jorge Adrián González Ramírez	11/06/2019
16	Ernesto Chávez Hernández	13/08/2019
17	Jesús Iván Chávez Ramos	13/08/2019
18	Marcos Tulio Hernández Trejo	11/06/2019
19	Marisol Alejandra Gómez Mateos	28/05/2014
20	Eva Sánchez Espinosa de los Monteros	11/06/2019
21	Katia Colin Valdez	26/05/2014
22	Oberdan Jorge Díaz Ríos	21/05/2019

Finalmente, será la *LGIFE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

**TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo **INE/CG33/2019**, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política **fue insuficiente para inhibir esta conducta.**
- 2) **Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación**, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar **su número mínimo** de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.

4) Dicha verificación **no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación** de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el **uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte**, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de *internet* y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de nueve millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliados/as son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

En suma, el acuerdo INE/CG33/2019, emitido por este Consejo General, tuvo como propósito ser un parteaguas que sentase las bases que permitieran transitar hacia padrones de militantes sólidos y confiables, para superar el alto número de afiliaciones indebidas encontradas antes de su aprobación, visto que, hasta ese momento, la pura imposición de multas no había sido una solución de fondo a la tutela del derecho fundamental de libertad de afiliación, propiciaba el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

En este sentido, el referido acuerdo delineó un régimen transitorio que permitiera a los institutos políticos consolidar sus padrones, a través del agotamiento de los procedimientos siguientes:

1. En cuanto a las afiliaciones recabadas **antes** de la aprobación del acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos debían poner en estado de *reserva* la

totalidad de su militancia, con el fin de verificar si contaban en sus archivos con la documentación probatoria del consentimiento de los ciudadanos que figuraban como sus militantes.

2. Atinente a las afiliaciones, refrendos o ratificaciones recabados **después** de la entrada en vigor del acuerdo, los partidos políticos tienen la obligación de conservar el documento, ya sea físico o electrónico, que acredite la voluntad de la persona afiliada de ser integrada como militante del partido político respectivo, de manera que, en un escenario ideal, cada una de las afiliaciones o refrendos recabados a partir del veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, estuviera debidamente soportada.
3. Por otro lado, en cuanto a la **depuración** de sus padrones, a partir de la aprobación del acuerdo, los partidos políticos debían examinar sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte y, de no lograrlo, dar de baja a la persona en cuestión; en caso de contar con la documentación respectiva, o bien obtener la ratificación de militancia, debían solicitar a la *DEPPP* la reversión del estatus de *reserva a válido*.

## **CUARTO. ESTUDIO DE FONDO**

### **1. MATERIA DEL PROCEDIMIENTO**

En el presente asunto se debe determinar si el *PRD* vulneró el derecho de libre afiliación de **Sandra Rosalia Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Juana Hilda Pablo Cruz, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colin Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos**, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44,

párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), x) e y) de la *LGPP*.

## **2. EXCEPCIONES Y DEFENSAS**

Al momento de dar respuesta al emplazamiento y en vía de alegatos hizo valer las siguientes excepciones y defensas:

- El órgano de afiliación del *PRD*, llevó a cabo la debida afiliación, de forma libre, voluntaria e individual cumpliendo con lo establecido en la constitución, en la norma electoral y estatutaria del partido.
- Ese instituto político nunca ha tenido el afán de violentar los derechos estatutarios y los derechos de los ciudadanos, como lo es el pretender afiliarlos sin su consentimiento, de manera libre, voluntaria e individual, menos aún hacer mal uso de sus datos personales.
- El *PRD* ha cumplido con lo establecido en la normativa electoral y constitucional sin llevar a cabo indebidas afiliaciones y no ha hecho uso indebido de datos personales de los ciudadanos sin su consentimiento, como lo acredita con la exhibición de las cédulas de afiliación (expediente electrónico) que en su momento se ofrecieron por la *DERFE*, ese instituto político nunca incurrió en una conducta infractora, en razón de que los datos fueron capturados a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”, implementada por el Instituto Nacional Electoral.
- Derivado del Acuerdo INE/CG33/2019 el *PRD* procedió a dar de baja y cancelar todo su padrón de militancia que puso en “reserva”, ya que al no contar con las cédulas de afiliación, procedió a dar la baja para dar cumplimiento a dicho acuerdo.
- El dos de mayo de dos mil diecinueve, el *PRD* celebró convenio de colaboración con el *INE*, a efecto de fijar las bases de colaboración para que este Instituto pusiera a disposición del referido partido una aplicación móvil para realizar la afiliación, ratificación o refrendo de sus afiliados, por lo cual, el treinta y uno de enero de dos mil veinte el padrón de militantes del referido instituto político, con la “Aplicación móvil-INE”, quedó consolidado con un total de 1,250,034 registros “Validos”.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

- Si bien su órgano de afiliación encontró veintiséis coincidencias (de ciudadanos afiliados), se ordenó su baja y cancelación de los mismos, acto que fue corroborado por la *DEPPP*, de igual forma, en atención a la solicitud de apoyo realizada por el *PRD*, la *DERFE*, remitió los expedientes electrónicos de las ciudadanas y ciudadanos denunciantes con lo que se acredita su debida afiliación.
- Con la foto de la credencial, la foto personal y firma captada mediante la aplicación móvil de “Apoyo ciudadano-INE”, se justifica que las ciudadanas acudieron a ese instituto político a afiliarse de forma libre y voluntaria, además de que las bajas de los ciudadanos del padrón de militantes del *PRD*, se justifican con el acta circunstanciada elaborada por la *UTCE*, de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno.
- En cuanto a lo manifestado por Oscar Ignacio Arias Flores, Juana Hilda Pablo Cruz y Elizabeth Bautista Guzmán, que objetan la documentación proporcionada por ese instituto político, es a todas luces infundada e improcedente, toda vez que dichos ciudadanos dieron su consentimiento proporcionando su credencial de elector, permitiéndose tomar la foto viva y plasmar su firma digital que, conforme a su parecer, era la forma correcta, más aun autorizando el uso de sus datos personales.
- La actuación de ese instituto político se sustenta en el convenio celebrado con el *INE* y en cumplimiento al acuerdo *INE/CG33/2019*, por lo que el *PRD* emitió la convocatoria y mecanismo para llevar a cabo la afiliación, ratificación o refrendo de sus militancias o ciudadanos que desearan afiliarse a ese partido político a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”.
- El *PRD* en ningún momento transgredió el derecho de los ciudadanos de afiliarse libremente, por el contrario, ese instituto político uso un mecanismo implementado por la autoridad electoral para dar certeza y seguridad y se dejara de incurrir en vicios al momento de llevar a cabo las respectivas afiliaciones a través de la herramienta digital, creada para ese fin.
- Los auxiliares en todo momento acompañaron a los ciudadanos y se les fue informando si era su voluntad de afiliarse al *PRD*, mostrándoles cual era el mecanismo de afiliación.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

- No se aprecia negación de los ciudadanos de querer afiliarse al *PRD*, toda vez que existe un expediente electrónico que contiene datos capturados en su momento y que los mismos, fueron valorados por la autoridad electoral en la mesa de control para determinar que la afiliación se realizó de forma correcta, es decir que los ciudadanos fueron consintiendo en cada momento, todos y cada uno de los pasos hasta concluir la afiliación.
- Respecto a Rocío Maricela Sánchez Palomino, Virginia Salazar Ramírez, Mishela Palacios Andrade y Asunción del Rocío Alonso Sánchez, la autoridad electoral determino aplicable el *COFIPE*, la *LEGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, sin embargo debe considerarse que ese supuesto no se acredita y debe resultar improcedente dicha aplicación toda vez que el *PRD* no ha incurrido en ninguna falta, toda vez que si bien la *DERFE* proporcionó la fecha de afiliación de dichos ciudadanos encontrando tres coincidencias dentro de los registros de afiliados y cancelados, con fecha de afiliación diferente, es de considerarse que los ciudadanos solicitaron que se les respetara su derecho de antigüedad de afiliación.
- Derivado de la afiliación, refrendo o ratificación que se llevo a cabo con la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE” los auxiliares procedieron a llevar a cabo la captación de datos, ya que dentro de dicha aplicación, el auxiliar podía capturar la manifestación del ciudadano de afiliarse, ratificar o refrendar su afiliación, es decir, le permitía al ciudadano respetar su derecho de antigüedad de afiliación, como lo es respecto a los ciudadanos que aparecen con fecha de afiliación de los años 2010, 2011 y 2014, por lo cual, la fecha de afiliación señalada en el expediente electrónico de cada ciudadano es la que se capturo por el auxiliar cuando realizo la afiliación, la ratificación o el refrendo, por lo que si la fecha de afiliación que aparece en el expediente electrónico es distinta al 2019, es porque los ciudadanos solicitaron al auxiliar se les respetara su derecho de antigüedad, con lo que se justifica lo ordenado en el acuerdo INE/CG33/2019 y con lo establecido en el estatuto del *PRD*.
- Los veintiséis expedientes electrónicos remitidos por la *DERFE* cumplen con el conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de los ciudadanos de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, como lo es las imágenes del anverso y reverso de la credencial para votar, fotografía viva (presencial) de los ciudadanos, la manifestación de voluntad de afiliación, ratificación o refrendo a través de la firma manuscrita digitalizada de los ciudadanos que corresponde a simple vista a la de la



credencial para votar, con lo que se acredita que la captación de datos hechos por el auxiliar y de la verificación de los mismos para su validación hecha por la Mesa de control, dan certeza de la validación de las afiliaciones de los denunciantes.

- Si bien la firma digitalizada plasmada por las y los ciudadanos a través de la aplicación móvil no es auténtica a la plasmada de puño y letra como se realiza en papel, se observa la intención de estos al plasmarla mediante dicha aplicación, por lo cual, debe considerarse como válida y cierta, la intención de los ciudadanos puede concatenarse con el resto del conjunto de archivos captados como es la foto viva o presencial, las imágenes del anverso y reverso de la credencial de elector.
- Mediante acuerdo de siete de julio de dos mil veintiuno se ordenó dar vista a los denunciantes con copia de los expedientes electrónicos, para que dentro del plazo de tres días manifestaran lo que a su derecho correspondiera, no obstante veintitrés ciudadanas y ciudadanos fueron omisos, por lo que se les tuvo por precluido su derecho para formular las manifestaciones que a su derecho conviniera, lo que hace presumir por consentido el acto y se justifica que se afiliaron debidamente a ese instituto político, por lo que la autoridad electoral debe tomar en cuenta que las subsecuentes manifestaciones de los ciudadanos deben resultar improcedentes.

Como se puede apreciar, los argumentos vertidos por el partido político en defensa de sus intereses, tanto al momento de contestar el emplazamiento, como al de rendir alegatos, tienen que ver con el fondo de la controversia.

### **3. MARCO NORMATIVO**

#### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

#### **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

##### **Artículo 6.**

...

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

...

*II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.*

**Artículo 16.**

...

*Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.*

...

**Artículo 35.** *Son derechos del ciudadano:*

...

*III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;*

...

**Artículo 41.**

...

**I.**

...

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.*

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de

sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, *in fine*, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*.

Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de la ciudadanía para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de

la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>111</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanas y ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente la ciudadanía puede afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>112</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III de la *Constitución*, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la

---

<sup>111</sup> Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

<sup>112</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de la ciudadanía para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las y los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

**Artículo 23.** *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

***I...***

*II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

*1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

*a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

*b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

### **B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al total preliminar de afiliados, para obtener el número total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renunciar a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar **si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de**



**afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro**, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de la ciudadanía, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de la ciudadanía, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la *Constitución* y la *Ley*, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los soportes necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que la ciudadanía

goce de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que las y los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

### **C) Normativa interna del PRD**

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del PRD, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:<sup>113</sup>

**Artículo 13.** *Serán personas afiliadas al Partido, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos observados en el presente ordenamiento*

**Artículo 14.** *Para ser considerada una persona afiliada al Partido deberán cubrirse los siguientes requisitos:*

- a) Ser mexicana o mexicano;*
- b) Contar con credencial para votar vigente, emitida por el Registro Federal de Electores del órgano electoral constitucional; y*
- c) Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo. Para tal efecto, cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*
  - 1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale el órgano de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para esto le sean solicitados; o*

---

<sup>113</sup> <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/133568/CGex202204-27-rp-2-3-a3.pdf>

2. Solicitando mediante internet en el sistema institucional del órgano de Afiliación, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados y ratificar presencialmente su voluntad. De no concluir el procedimiento previsto en el párrafo anterior, se deberá de iniciar nuevamente la solicitud con el registro.

#### **REGLAMENTO DE AFILIACIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA<sup>114</sup>**

*Artículo 19. Toda persona que desee afiliarse al Partido deberá:*

- a) Solicitar de manera personal en los módulos que para tal efecto instale el Órgano de Afiliación en coadyuvancia con las Direcciones Estatales y Municipales.*
- b) Solicitarlo mediante internet en el Sistema Institucional del Órgano de Afiliación.*

*En el caso de afiliación por internet la persona interesada deberá ingresar a la página del Órgano de Afiliación para seguir los pasos indicados y proporcionar la información señalada en el artículo 21 del presente reglamento.*

*Artículo 20. Al concluir el procedimiento de registro de la persona interesada, el sistema generará una cédula electrónica con los datos y biométricos que ésta proporcionó, dicha cédula será considerada como la documental que acredita su calidad de persona afiliada al Partido.*

*Artículo 21. El solicitante proporcionará los datos de su credencial para votar vigente, que a continuación se enlistan a efecto de que se registren en la solicitud de afiliación*

- a) Nombre completo;*
- b) Domicilio, Estado, Municipio o Alcaldía;*
- c) Clave de Elector, OCR y sección electoral;*
- d) Huella dactilar;*
- e) Fecha de nacimiento; y*
- f) Género.*

*Además, de manera voluntaria para fines estadísticos y de organización partidaria, podrán proporcionar la siguiente información:*

- a) Ocupación;*
- b) Escolaridad;*
- c) Número telefónico;*
- d) Correo electrónico; y*
- e) Redes sociales.*

*La solicitud deberá incluir la manifestación expresa de:*

- a) El compromiso de aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, Programa, Línea Política, el Estatuto y los Reglamentos que de éste emanen; acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido;*
- b) Declaración bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos;*

---

<sup>114</sup> <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2021/03/deppp-reglamento-afiliacion-prd.pdf>

- c) *En caso de que así lo deseen, consentimiento expreso para el tratamiento de sus datos personales y el traslado de estos a las autoridades intrapartidarias, electorales y jurisdiccionales en el ámbito que corresponda; y*
- d) *Las demás que le confiera el Estatuto y la reglamentación aplicable.*

#### **D) Normativa emitida por este Consejo General**

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el Acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó *“la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales”* ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado, el cual, en lo que interesa, estableció:

#### **C O N S I D E R A N D O**

...

##### **10. Justificación del Acuerdo.**

...

*Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.*

...

##### **12. Procedimiento de revisión y actualización y modernización de los Padrones de afiliadas y afiliados.**

...

##### **4. Consolidación de padrones.**

Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, **con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

**cuenta con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma**, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

A partir del sexto día hábil del mes de enero de dos mil veinte y hasta el último día de ese mes, los PPN notificarán a la DEPPP respecto de la cancelación de datos en el sistema de cómputo de todos aquellos registros que permanecieron en el estatus de reserva y de los cuales no informaron, ni acreditaron poseer el documento que prueba la afiliación o ratificación de la misma. En caso contrario, el último día de enero de dos mil veinte, la DEPPP requerirá a los PPN para que informen del estatus señalado, apercibiendo a los PPN que, de ser omisos en la respuesta, sabedores de las consecuencias

**ACUERDO**

**PRIMERO.** Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

...

**QUINTO.** **Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación**, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.

[Énfasis añadido]

**E) Protección de datos personales**

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

...

*los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.*

*En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer*

...

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos mexicanos que de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo soliciten su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas del Partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales

de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparecieran en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación y de las cuales se contara con el documento que avalara la afiliación o ratificación de la misma.
- En la referida determinación, se instruyó a los partidos políticos que, de manera inmediata, dieran de baja definitiva de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que, anterior a la emisión del Acuerdo aludido, hayan presentado queja por indebida afiliación o por renuncia que no hubieran tramitado

#### **4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

**En consecuencia, por regla general, los partidos políticos —PRD, en el caso en particular—, tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que las ciudadanas en cuestión acudieron a solicitar su afiliación y que las mismas fueron libres y voluntarias, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.**

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional,



disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,<sup>115</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>116</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>117</sup> y como estándar probatorio.<sup>118</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

---

<sup>115</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

<sup>116</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

<sup>117</sup> Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>118</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>119</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por las personas denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación de las personas quejosas versen sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad de la persona en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441, de la *LGIFE*, lo que implica, que la persona quejosa tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la

---

<sup>119</sup> Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en la queja que dio lugar al procedimiento ordinario sancionador la persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, **la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y**, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la **Sala Superior** sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que **no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

*1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*

*2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*

*3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

**[Énfasis añadido]**

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**<sup>120</sup> de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998).** *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas*

---

<sup>120</sup> Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

*en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.***

**[Énfasis añadido]**

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**<sup>121</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**<sup>122</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**<sup>123</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**<sup>124</sup>

---

<sup>121</sup> Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

<sup>122</sup> Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

<sup>123</sup> Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

<sup>124</sup> Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**<sup>125</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**<sup>126</sup>

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,<sup>127</sup> dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS.** *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.*

**[Énfasis añadido]**

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,<sup>128</sup> sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

**DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe*

<sup>125</sup> Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

<sup>126</sup> Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

<sup>127</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

<sup>128</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

*ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.*

*[Énfasis añadido]*

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la parte quejosa realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

## **5. HECHOS ACREDITADOS**

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las personas quejas versan sobre la supuesta transgresión a su derecho de libertad de afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, al ser incorporadas en el padrón del *PRD*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tales afiliaciones.

Ahora bien, es preciso señalar que, toda vez que el *PRD* informó que los datos para la afiliación de las personas, se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, la *UTCE* solicitó a la *DERFE* que informara si esa Dirección contaba con los expedientes electrónicos de afiliación, por lo que, de ser el caso, remitiera los mismos.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

En tal virtud, mediante oficio INE/DERFE/STN/06847/2021, la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

"Al respecto, con la finalidad de dar atención al requerimiento de mérito, le comento que, de conformidad con los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente

...

p) *Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.*

...

*En ese sentido, derivado de la búsqueda realizada por esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores a través de la Coordinación de procesos Tecnológicos en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, a fin de identificar si la afiliación, ratificación o referendo, fueron captados mediante el uso de la Aplicación Móvil "Apoyo Ciudadano-INE", me permito comentarle que, se localizaron los **26 (veintiséis)** registros con los nombres los ciudadanos proporcionados, en el Padrón de personas afiliadas al **Partido de la Revolución Democrática.***

*De ahí que, a fin de dar cumplimiento a lo solicitado, me permito remitir adjunto al presente **26 (veintiséis) expedientes electrónicos** que corresponden a los ciudadanos solicitados por esa Unidad Técnica a su digno cargo, **mismos que fueron afiliados al Partido de la Revolución Democrática a través de la App Apoyo Ciudadano-INE** del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Político, adjuntos al presente en una carpeta en formato "ZIP", debidamente cifrada.*

...

Al respecto, se menciona que el *PRD* mediante oficio **ACAR-117/2022**, entrego a la autoridad sustanciadora los expedientes electrónicos de los quejosos, los cuales le fueron proporcionados por la *DERFE*, mediante oficio INE/DERFE/STN/2733/2021.

Aclarado lo anterior, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en los siguientes cuadros se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, para el caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Sandra Rosalía Cruz Badillo		
Escrito de queja <sup>129</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>130</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>131</sup>
02/12/2020	Afiliada <b>17/05/2019</b>  Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 17 de mayo de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entregó el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>132</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 17 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen</li> </ol>		

<sup>129</sup> Visible a página 08 del expediente.

<sup>130</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>131</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>132</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Sandra Rosalía Cruz Badillo		
Escrito de queja <sup>129</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>130</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>131</sup>
<p>viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

Mayra Iseldy Ramírez Escalona		
Escrito de queja <sup>133</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>134</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>135</sup>
04/12/2020	<p>Afiliada <b>06/06/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 06 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>136</sup> con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>

<sup>133</sup> Visible a hojas 11 a 12 del expediente.

<sup>134</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>135</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>136</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Mayra Iseldy Ramírez Escalona		
Escrito de queja <sup>133</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>134</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>135</sup>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El <i>PRD</i> reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 06 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

Guadalupe Sherenif Mojica Paredes		
Escrito de queja <sup>137</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>138</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>139</sup>
02/12/2020	<p>Afiliada <b>04/06/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 04 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p>

<sup>137</sup> Visible a página 19 del expediente.

<sup>138</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>139</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Guadalupe Sherenif Mojica Paredes		
Escrito de queja <sup>137</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>138</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>139</sup>
		<p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>140</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 04 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>140</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Rocío Maricela Sánchez Palomino</b>		
<b>Escrito de queja<sup>141</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>142</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>143</sup></b>
01/12/2020	<p>Afiliada <b>14/08/2010</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 14 de agosto de 2010, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>144</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</li> <li>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>14 de agosto de 2010</b>, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>09 de julio de 2019</b>, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> </ol>		

<sup>141</sup> Visible a páginas 27 a 28 del expediente.

<sup>142</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>143</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>144</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Rocío Maricela Sánchez Palomino</b>		
<b>Escrito de queja<sup>141</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>142</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>143</sup></b>
<p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha <b>09 de julio de 2019</b>, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</p>		

<b>Oscar Ignacio Arias Flores</b>		
<b>Escrito de queja<sup>145</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>146</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>147</sup></b>
01/12/2020	<p>Afiliado <b>06/08/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 06 de agosto de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>148</sup>,</p>

<sup>145</sup> Visible a página 41 del expediente.

<sup>146</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>147</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>148</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Oscar Ignacio Arias Flores		
Escrito de queja <sup>145</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>146</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>147</sup>
		con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El <i>PRD</i> reconoció a la persona denunciante como su militante.</li> <li>4. No existe controversia de que la persona denunciante fue registrada como afiliada del <i>PRD</i>, en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i>, la <i>DERFE</i> y el propio instituto político denunciado.</li> <li>5. El <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> proporcionaron la cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y <b>firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil</b>.</li> <li>6. Mediante proveído de siete de julio de dos mil veintiuno, se dio vista a la persona denunciante con la cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político, que contiene sus datos y firma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.</li> <li>7. El quejoso manifestó que desconocía la firma que aparece en la cédula de afiliación, ya que no era suya, al efecto, para acreditar su dicho, adjunto a su escrito copia simple de los siguientes documentos, los cuales, contienen la firma del quejoso: <ul style="list-style-type: none"> <li>-Credencial de elector,</li> <li>-Licencia de conducir y</li> <li>-Cartilla del Servicio Militar Nacional.</li> </ul> <p>Señalando también, que es su voluntad no pertenecer al <i>PRD</i>.</p> </li> <li>8. Mediante proveído de nueve de junio de dos mil veintidós, se dio vista de alegatos a las partes, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.</li> <li>9. El quejoso no dio respuesta a dicha vista.</li> </ol> <p>Si bien el quejoso controvertió frontalmente la firma plasmada en la cédula electrónica, en atención a los archivos que obran en este órgano electoral, se considera que ordenar la elaboración de un</p>		



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Oscar Ignacio Arias Flores		
Escrito de queja <sup>145</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>146</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>147</sup>
<p>dictamen pericial en grafoscopia, no permitiría corroborar si la firma corresponde o no a la persona denunciante, ya que la misma fue captada por medios electrónicos, por lo cual no resulta idónea para realiza un estudio técnico de la misma.</p> <p>En ese sentido se considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia a favor del denunciado, pues no es posible acreditar que la firma plasmada en el expediente electrónico no corresponda al ciudadano quejoso, por lo que se debe concluir que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

Beatriz Ali Zarza Soto		
Escrito de queja <sup>149</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>150</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>151</sup>
02/12/2020	<p>Afiliada <b>17/05/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 17 de mayo de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>152</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>

<sup>149</sup> Visible a página 49 del expediente.

<sup>150</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>151</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>152</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Beatriz Ali Zarza Soto</b>		
<b>Escrito de queja<sup>149</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>150</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>151</sup></b>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El <i>PRD</i> reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 17 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<b>Carlos Roberto Villaseñor Herrera</b>		
<b>Escrito de queja<sup>153</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>154</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>155</sup></b>
02/12/2020	<p>Afiliado <b>31/05/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 31 de mayo de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p>

<sup>153</sup> Visible a página 52 del expediente.

<sup>154</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>155</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Carlos Roberto Villaseñor Herrera		
Escrito de queja <sup>153</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>154</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>155</sup>
		<p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>156</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 31 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>156</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Juan Pablo Ayala Trejo		
Escrito de queja <sup>157</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>158</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>159</sup>
03/12/2020	<p>Afiliado <b>18/07/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 18 de julio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>160</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 18 de julio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>157</sup> Visible a página 58 del expediente.

<sup>158</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>159</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>160</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Virginia Salazar Ramírez		
Escrito de queja <sup>161</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>162</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>163</sup>
03/12/2020	Afiliada <b>21/05/2010</b>  Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 21 de mayo de 2010, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>164</sup> con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</li> <li>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>21 de mayo de 2010</b>, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>18 de julio de 2019</b>, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> </ol>		

<sup>161</sup> Visible a página 63 del expediente.

<sup>162</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>163</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>164</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Virginia Salazar Ramírez		
Escrito de queja <sup>161</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>162</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>163</sup>
<p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha <b>18 de julio de 2019</b>, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</p>		

Ángel Sebastián Servín Arellano		
Escrito de queja <sup>165</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>166</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>167</sup>
03/12/2020	<p>Afiliado <b>13/06/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 13 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p>

<sup>165</sup> Visible a página 69 del expediente.

<sup>166</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>167</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Ángel Sebastián Servín Arellano</b>		
<b>Escrito de queja<sup>165</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>166</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>167</sup></b>
		Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> <sup>168</sup> , con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El <i>PRD</i> reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 13 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<b>Yessica Cortes Meza</b>		
<b>Escrito de queja<sup>169</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>170</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>171</sup></b>
03/12/2020	<p>Afiliada <b>25/06/2019</b></p> <p>Registro cancelado</p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 25 de junio de 2019, según</p>

<sup>168</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

<sup>169</sup> Visible a página 73 del expediente.

<sup>170</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>171</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Yessica Cortes Meza		
Escrito de queja <sup>169</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>170</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>171</sup>
	18/01/2021	<p>oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>172</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 25 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>172</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Belem Velázquez Castañeda		
Escrito de queja <sup>173</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>174</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>175</sup>
03/12/2020	<p>Afiliada <b>17/05/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 17 de mayo de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>176</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 17 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> </ol>		

<sup>173</sup> Visible a página 79 del expediente.

<sup>174</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>175</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>176</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Belem Velázquez Castañeda</b>		
<b>Escrito de queja<sup>173</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>174</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>175</sup></b>
<p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<b>Juana Hilda Pablo Cruz</b>		
<b>Escrito de queja<sup>177</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>178</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>179</sup></b>
03/12/2020	<p>Afiliada <b>12/12/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 12 de diciembre de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>180</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p>		

<sup>177</sup> Visible a página 84 del expediente.

<sup>178</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>179</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>180</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Juana Hilda Pablo Cruz		
Escrito de queja <sup>177</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>178</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>179</sup>
<p>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</p> <p>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>12 de diciembre de 2019</b>.</p> <p>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>21 de mayo de 2019</b>, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, quien, en esencia, manifestó que la foto era suya, pero que en ningún momento se le informó que era para afiliarse al <i>PRD</i>, desconoce la firma, toda vez que difiere con la de su credencial de elector y que no es su deseo estar afiliada a partido político alguno.</p> <p>Sin que la misma fuera realizada en los términos del artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, no obstante que en el acuerdo mediante el cual se le dio vista, también se le expuso el contenido de este.</p> <p>A partir de lo anterior, se considera que la referida cédula <b>no fue controvertida de manera frontal</b> por la persona denunciante, ya que además <b>no ofreció o aportó medios de prueba para corroborar sus afirmaciones</b>.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</p>		

Erwin Arturo Joyner Pérez		
Escrito de queja <sup>181</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>182</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>183</sup>
03/12/2020	Afiliado <b>27/06/2019</b>	Fue afiliado  <b>Oficio ACAR-048/2021</b>

<sup>181</sup> Visible a página 90 del expediente.

<sup>182</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>183</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Erwin Arturo Joyner Pérez		
Escrito de queja <sup>181</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>182</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>183</sup>
	Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 27 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>184</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 27 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>184</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Elizabeth Bautista Guzmán		
Escrito de queja <sup>185</sup> (Recepción en <i>UTCE</i> )	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> <sup>186</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>187</sup>
03/12/2020	Afiliada <b>06/06/2019</b>  Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 06 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la <i>DERFE</i>, tanto al <i>PRD</i> como a la <i>UTCE</i>.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i><sup>188</sup> con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</li> <li>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>06 de junio de 2019</b>, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>06 de junio de 2019</b>, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> </ol>		

<sup>185</sup> Visible a página 96 del expediente.

<sup>186</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>187</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>188</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Elizabeth Bautista Guzmán		
Escrito de queja <sup>185</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>186</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>187</sup>
<p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, quien, en esencia, manifestó que la fotografía fue tomada sin su consentimiento y que no reconoce la firma como propia.</p> <p>Sin que la misma fuera realizada en los términos del artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, no obstante que en el acuerdo mediante el cual se le dio vista, también se le expuso el contenido de este.</p> <p>A partir de lo anterior, se considera que la referida cédula <b>no fue controvertida de manera frontal</b> por la persona denunciante, ya que además <b>no ofreció o aportó medios de prueba para corroborar sus afirmaciones</b>.</p> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</p>		

Adrián Adnary González Zamora		
Escrito de queja <sup>189</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>190</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>191</sup>
04/12/2020	<p>Afiliado <b>11/06/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 11 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p>

<sup>189</sup> Visible a página 107 del expediente.

<sup>190</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>191</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Adrián Adnary González Zamora</b>		
<b>Escrito de queja<sup>189</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>190</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>191</sup></b>
		Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i> <sup>192</sup> , con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciadas.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El <i>PRD</i> reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 11 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<b>Jorge Adrián González Ramírez</b>		
<b>Escrito de queja<sup>193</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>194</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>195</sup></b>
04/12/2020	Afiliado 11/06/2019	Fue afiliado  Oficio ACAR-048/2021

<sup>192</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

<sup>193</sup> Visible a página 111 del expediente.

<sup>194</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>195</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Jorge Adrián González Ramírez		
Escrito de queja <sup>193</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>194</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>195</sup>
	Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 11 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>196</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 11 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>196</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Ernesto Chávez Hernández		
Escrito de queja <sup>197</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>198</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>199</sup>
04/12/2020	Afiliado <b>13/08/2019</b>  Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p>Fue afiliado</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 13 de agosto de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>200</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 13 de agosto de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen</li> </ol>		

<sup>197</sup> Visible a página 118 del expediente.

<sup>198</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>199</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>200</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Ernesto Chávez Hernández		
Escrito de queja <sup>197</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>198</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>199</sup>
viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.		
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.		
Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b>		

Jesús Iván Chávez Ramos		
Escrito de queja <sup>201</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>202</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>203</sup>
04/12/2020		Fue afiliado
	Afiliado <b>13/08/2019</b>  Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 13 de agosto de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>204</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>

<sup>201</sup> Visible a página 123 del expediente.

<sup>202</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>203</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>204</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Jesús Iván Chávez Ramos		
Escrito de queja <sup>201</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>202</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>203</sup>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El <i>PRD</i> reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 13 de agosto de 2019, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

Marcos Tulio Hernández Trejo		
Escrito de queja <sup>205</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>206</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>207</sup>
04/12/2020	<p>Afiliado <b>11/06/2019</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliado</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 11 de junio de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p>

<sup>205</sup> Visible a hojas 128 del expediente.

<sup>206</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>207</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Marcos Tulio Hernández Trejo		
Escrito de queja <sup>205</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>206</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>207</sup>
		<p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>208</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 11 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>208</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Marisol Alejandra Gómez Mateos		
Escrito de queja <sup>209</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>210</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>211</sup>
03/12/2020	Afiliada <b>28/05/2014</b>  Registro cancelado <b>18/01/2021</b>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 28 de mayo de 2014, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>212</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</li> <li>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>28 de mayo de 2014</b>, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>31 de mayo de 2019</b>, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> </ol>		

<sup>209</sup> Visible a página 133 del expediente.

<sup>210</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>211</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>212</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Marisol Alejandra Gómez Mateos		
Escrito de queja <sup>209</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>210</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>211</sup>
<p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha <b>31 de mayo de 2019</b>, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</p>		

Mishela Palacios Andrade		
Escrito de queja <sup>213</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>214</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>215</sup>
03/12/2020	<p>Afiliada <b>01/05/2011</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 01 de mayo de 2011, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>216</sup>,</p>

<sup>213</sup> Visible a página 137 del expediente.

<sup>214</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>215</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>216</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

<b>Mishela Palacios Andrade</b>		
<b>Escrito de queja<sup>213</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>214</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>215</sup></b>
		con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</li> <li>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>01 de mayo de 2011</b>, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>11 de junio de 2019</b>, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> <li>6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del <i>PRD</i>, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha <b>11 de junio de 2019</b>, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</li> </ol>		

<b>Eva Sánchez Espinosa de los Monteros</b>		
<b>Escrito de queja<sup>217</sup> (Recepción en UTCE)</b>	<b>Información proporcionada por la DEPPP<sup>218</sup></b>	<b>Manifestaciones del Partido Político<sup>219</sup></b>
03/12/2020	<p>Afiliada <b>11/06/2019</b></p> <p>Registro cancelado</p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 11 de junio de 2019, según</p>

<sup>217</sup> Visible a página 141 del expediente.

<sup>218</sup> Correo electrónico institucional de la *DEPPP*, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>219</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Eva Sánchez Espinosa de los Monteros		
Escrito de queja <sup>217</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> <sup>218</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>219</sup>
	18/01/2021	<p>oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la <i>DERFE</i>, tanto al <i>PRD</i> como a la <i>UTCE</i>.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la <i>DERFE</i><sup>220</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al <i>PRD</i> sin su consentimiento.</li> <li>2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El <i>PRD</i> reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 11 de junio de 2019, fecha coincidente con lo informado por la <i>DEPPP</i>.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el <i>PRD</i> y la <i>DERFE</i> corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> </ol> <p>Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b></p>		

<sup>220</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Katia Colin Valdez		
Escrito de queja <sup>221</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>222</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>223</sup>
03/12/2020	Afiliada <b>26/05/2014</b>  Registro cancelado <b>26/11/2020</b>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 26 de mayo de 2014, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p>Que al llevar a cabo la revisión, se encontró que se recibió solicitud de baja de la quejosa, de fecha 24 de noviembre de 2020.</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>224</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</li> <li>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>26 de mayo de 2014</b>, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>23 de mayo de 2019</b>, en el que</li> </ol>		

<sup>221</sup> Visible a página 148 del expediente.

<sup>222</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>223</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

<sup>224</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Katia Colin Valdez		
Escrito de queja <sup>221</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>222</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>223</sup>
<p>se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</p> <p>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</p> <p>6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha <b>23 de mayo de 2019</b>, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</p>		

Asunción del Rocío Alonso Sánchez		
Escrito de queja <sup>225</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>226</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>227</sup>
03/12/2020	<p>Afiliada <b>05/04/2014</b></p> <p>Registro cancelado <b>18/01/2021</b></p>	<p>Fue afiliada</p> <p><b>Oficio ACAR-048/2021</b> Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 05 de abril de 2014, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE"</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b> Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada "Apoyo ciudadano-INE", mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p>

<sup>225</sup> Visible a página 152 del expediente.

<sup>226</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>227</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Asunción del Rocío Alonso Sánchez		
Escrito de queja <sup>225</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>226</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>227</sup>
		Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE <sup>228</sup> , con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón del partido político.</li> <li>3. El partido político denunciado reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro <b>05 de abril de 2014</b>, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, llevado a cabo el <b>31 de mayo de 2019</b>, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> <li>5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político</i>, sin que se hubiera pronunciado al respecto.</li> <li>6. A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la persona denunciante fue registrada como militante del PRD, que el citado instituto político durante el periodo de vigencia del Acuerdo INE/CG33/2019 recabó una cédula de afiliación, esto es, con fecha <b>31 de mayo de 2019</b>, con lo que acredita que la afiliación fue voluntaria y, por tanto, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida</b>.</li> </ol>		

Oberdan Jorge Díaz Ríos		
Escrito de queja <sup>229</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>230</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>231</sup>
03/12/2020	Afiliado <b>21/05/2019</b>	Fue afiliado

<sup>228</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

<sup>229</sup> Visible a página 157 del expediente.

<sup>230</sup> Correo electrónico institucional de la DEPPP, visible a hojas 180 a 182 del expediente.

<sup>231</sup> Oficios visibles a hojas 195 a 200 y anexos de 201 a 210 y de 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Oberdan Jorge Díaz Ríos		
Escrito de queja <sup>229</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>230</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>231</sup>
	Registro cancelado <b>24/11/2020</b>	<p><b>Oficio ACAR-048/2021</b></p> <p>Informó que la persona denunciante <b>sí</b> se encontraba registrada en su padrón de militantes (de fecha 21 de mayo de 2019, según oficio ODA/012/2021, anexo al similar que nos ocupa); pero su registro fue cancelado.</p> <p>Que se encontraba imposibilitado para entregar la cédula de afiliación ya que se había recabado mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”</p> <p>Que al llevar a cabo la revisión, se encontró que se recibió solicitud de baja del quejoso, de fecha 23 de noviembre de 2020.</p> <p><b>Oficio ACAR-117/2022</b></p> <p>Entrego el expediente electrónico de afiliación, que fue recabado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, mismo que fue proporcionado por la DERFE, tanto al PRD como a la UTCE.</p> <p>Información que fue cotejada con la remitida mediante correo electrónico por el Secretario Técnico Normativo de la DERFE<sup>232</sup>, con el cual remitió las cédulas electrónicas de afiliación de las personas denunciantes.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La persona quejosa manifestó que fue afiliada al PRD sin su consentimiento.</li> <li>2. La DEPPP informó que la persona denunciante sí apareció en el padrón de afiliados del partido político.</li> <li>3. El PRD reconoció el carácter de militante de la persona denunciante con fecha de registro 21 de mayo de 2019, fecha coincidente con lo informado por la DEPPP.</li> <li>4. La cédula de afiliación electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE corresponde a un registro de afiliación de la persona denunciante, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.</li> </ol>		

<sup>232</sup> Visible a hojas 308 a 309 y anexos de 310 a 338 del expediente.

Oberdan Jorge Díaz Ríos		
Escrito de queja <sup>229</sup> (Recepción en UTCE)	Información proporcionada por la DEPPP <sup>230</sup>	Manifestaciones del Partido Político <sup>231</sup>
5. En el procedimiento la autoridad tramitadora dio vista a la persona quejosa con la Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político, sin que se hubiera pronunciado al respecto.		
Es por lo que, la conclusión debe ser que <b>NO se trata de una afiliación indebida.</b>		

Las constancias aportadas por la *DEPPP* y la *DERFE*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

## 6. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las partes quejasas, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o,

inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de Resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varias décadas, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el

que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.**

Así, como vimos, en el apartado *HECHOS ACREDITADOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las veintiséis personas quejas, se encontraron registradas en el padrón de afiliados del *PRD*.

Razón por la que, la carga de la prueba corresponde al referido partido político en tanto que el dicho de las personas denunciantes consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas —modalidad positiva—, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que el partido político, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplió las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tiene el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre



la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En conclusión, toda vez que las personas denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser afiliadas al partido; que está comprobado el registro de éstas, y que el *PRD*, cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se realizó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las veintiséis partes quejas.**

Lo anterior, toda vez que el *PRD* demostró, con los medios de prueba conducentes, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos quejosos, en el cual, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

**Personas de quienes el *PRD* no conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—**

En primer lugar, se debe precisar que el *PRD* aportó, en todos los casos, la impresión de los expedientes electrónicos de afiliación, documento en el cual se advierten diversos elementos que permiten identificar la voluntad de las denunciantes de ser sus militantes, documento que, debido a la serie de candados que se requieren para su materialización goza de una presunción de validez.

En efecto, todas las afiliaciones fueron recabadas a través de la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE” del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, la cual tiene sustento en los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:

‘...

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

*p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.*  
...

Asimismo, conforme a dichos Lineamiento, se estableció que el objetivo de la aplicación móvil, era dotar a los partidos políticos nacionales, **de una herramienta tecnológica que permitiera hacer más eficiente, práctico y sencillo el proceso de captación de datos para acreditar la voluntad de la ciudadanía** de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, así como la creación de un expediente electrónico, el cual les serviría para automatizar e integrar los expedientes de sus militantes, en cumplimiento de lo dispuesto en el considerando 13 y Punto de acuerdo Séptimo del Acuerdo del Consejo General identificado como INE/CG33/2019.

Ahora bien, es importante destacar que en el considerando 9 del referido Acuerdo INE/CG33/2019, se estableció, en lo conducente, lo siguiente:

*En el considerando 13 del citado Acuerdo se estableció que, para demostrar fehacientemente la debida afiliación de la ciudadanía, las nuevas afiliaciones de las y los militantes de los PPN, así como los ratificaciones o refrendos debían incluir, **como mínimo**, los **elementos** siguientes:*

- I. Nombre completo;*
- II. Clave de elector;*
- III. Fecha de afiliación;*
- IV. Domicilio completo; y,*
- V. La manifestación expresa de querer afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN, a través de la firma manuscrita digitalizada.*

*Asimismo, se dijo que tales elementos podrían recabarse a través de la aplicación móvil que pondría el INE a disposición de los PPN y que, además, los PPN debían incluir en la manifestación formal de afiliación, ratificación o refrendo, los requisitos que su normativa interna estableciera.*

*A fin de recabar los elementos mínimos citados, la aplicación móvil generará un expediente electrónico, el cual contendrá las imágenes siguientes:*

- a) Anverso de la Credencial para Votar original;***
- b) Reverso de la Credencial para Votar original;***
- c) Fotografía viva de la o el ciudadano; y***
- d) Manifestación de la voluntad de afiliación, ratificación o refrendo, a través de la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.***


*En el entendido que los datos relativos al nombre completo, clave de elector y domicilio de la o el ciudadano que manifiesta su voluntad de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia, serán extraídos del padrón electoral, a partir de la captura del anverso y el reverso del original de la Credencial para Votar que emite este Instituto a la ciudadanía, **mientras que la fotografía viva y la manifestación de voluntad de afiliación, ratificación o refrendo con firma manuscrita digitalizada, será obtenidas directamente por la o el auxiliar, al momento de solicitar a la persona interesada la afiliación, ratificación o refrendo de su militancia.***

*Cabe señalar que **la fotografía viva de la persona es un mecanismo para la protección de la identidad de la o el ciudadano, a efecto de que ninguna otra persona pueda presentar el original de su Credencial para Votar emitida por el INE con la finalidad de afiliarla a un PPN sin su consentimiento o conocimiento. Es decir, al contar con la fotografía viva de la persona, el INE cuenta con elementos que le permiten tener certeza de que la persona que está presentando el original de su Credencial para Votar expedida por este Instituto a la o el auxiliar del PPN, efectivamente es la persona a quien esta autoridad le expidió esa credencial, que se encuentra presente en ese momento y que está manifestando a través de su firma manuscrita digitalizada, su voluntad de afiliarse, ratificar o refrendar de manera libre e individual su militancia.***

*Al respecto, la Sala Superior del TEPJF, en su sesión de veintisiete de febrero de dos mil diecinueve, al resolver los expedientes SUP-JDC-5/2019 y acumulado, en los que se impugnó el similar INE/CG1478/2018, por el que este Consejo General el diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho expidió el Instructivo que deberán observar las organizaciones interesadas en constituir un PPN, así como diversas disposiciones relativas a la revisión de los requisitos que se deben cumplir para dicho fin; señaló que la toma de la fotografía viva mediante la aplicación móvil, no constituye un requisito adicional, **sino un mecanismo de seguridad y certeza de las afiliaciones, además de que la medida resulta conforme con el bloque de constitucionalidad**, así como con el marco legal que rige para el ejercicio del derecho de asociación en relación con el derecho de la protección de datos personales.*

...  
*Énfasis añadido*

Luego entonces, las características de estos expedientes electrónicos de afiliación se puedan apreciar de mejor manera con el siguiente ejemplo:

Cédula	Características
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Datos de la persona afiliada</li> <li>- Datos del partido político</li> <li>- Datos del representante del partido político.</li> <li>- Datos del auxiliar que recaba la afiliación.</li> <li>- Impresión de la credencial para votar de la persona afiliada, por ambos lados.</li> <li>- Fotografía vivía.</li> <li>- Firma de la persona que se afilia, sobre la leyenda:  <i>Estoy de acuerdo en que mis datos personales proporcionados para afiliarme al PRD, sean transferidos al INE para verificar el cumplimiento de las disposiciones aplicables en materia de afiliación de partido político. Manifiesto mi voluntad libre e individual de afiliarme al PRD. Declaro bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos y que por este acto renuncio a cualquier afiliación previa a algún partido político con registro o en el proceso de formación. Acepto que a través del AVISO DE PRIVACIDAD del PRD se me informe la existencia y características principales del tratamiento al que serán sometidos mis datos personales.</i> </li> </ul>

En ese sentido, al revisar todos y cada uno de los expedientes electrónicos de afiliación, se advierte que en los veintiséis supuestos materia del presente asunto **se cumplieron con todos y cada uno de los requisitos previamente descritos.**

Una vez precisado lo anterior, el presente estudio se dividirá en cuatro subapartados, separando a las personas denunciantes que realizaron manifestaciones en relación con la cédula de afiliación de aquellas que no y otro donde se atiendan cuestiones comunes a todos los casos.

### **1. Supuestos en los que se presentaron cédulas de afiliación y no fueron objetadas.**

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, *DERFE* y *PRD* que Sandra

Rosalía Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Erwin Arturo Joyner Pérez, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colin Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos, fueron personas afiliadas al citado instituto político.

Así las cosas, la *UTCE* requirió a la *DERFE*, a efecto de que proporcionara las correspondientes cédulas electrónicas de afiliación de las partes quejosas.

Ante tal situación, dicha Dirección Ejecutiva remitió los correspondientes expedientes electrónicos de afiliación formados con motivo de las afiliaciones realizadas por el partido político denunciado; documentación que también fue solicitada por el *PRD* a la *DERFE* y que, una vez que le fue entregada, mediante oficio ACAR-117/2021<sup>233</sup> proporcionó a la autoridad sustanciadora los formatos de afiliación que le fueran facilitados por la referida Dirección.

Por tanto, dichos medios de convicción, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, se estiman suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es óbice precisar, que si bien dichos documentos fueron remitidos por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se tratan de documentales privadas, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que se advierte que éstas fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de todas y cada una de las personas denunciantes, la cual quedó constatada con la firma autógrafa que imprimieron en la citada aplicación móvil.

---

<sup>233</sup> Visible a hojas 569 a 572 y anexos de 573 a 605 del expediente.

De este modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) la documental privada, consistentes en los expedientes electrónicos de afiliación de las partes denunciantes, en cuyo contenido aparece la manifestación de su voluntad (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción a ese formato.

En este tenor, con la finalidad de respetar el principio de contradicción y el derecho de audiencia de las y los ciudadanos, la autoridad instructora, en cumplimiento a lo establecido en el *Manual*, dio vista a estos a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en relación con los expedientes electrónicos de afiliación, conforme a lo siguiente:

**TERCERO. VISTA A LAS Y LOS DENUNCIANTES.** *A fin de respetar el derecho humano al debido proceso, previsto en los artículos 14 y 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 y 17, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral y en términos del acuerdo identificado con la clave INE/CG189/2020, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2020-2021 y sus respectivos anexos, entre los que se encuentra el **Manual de Reclutamiento, Selección y Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral**, misma que en su **Anexo 5. Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector**, respecto de la compulsa del padrón de las y los ciudadanos afiliados o militantes de los partidos políticos señala, en lo conducente lo siguiente:*

*(...) En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días (...)*

*Por lo anterior, y toda vez que se cuenta con la documentación relacionada con la afiliación de **Sandra Rosalía Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Rocío Maricela Sánchez Palomino, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Virginia Salazar Ramírez, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Juana Hilda Pablo Cruz, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Marisol Alejandra Gómez Mateos, Mishela Palacios Andrade, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros, Katia Colín Valdez, Asunción del Rocío Alonso Sánchez y Oberdan Jorge Díaz Ríos**, se ordena dar vista con copia simple de los respectivos documentos, a las y los referidos quejosos, a efecto de que, dentro del **plazo improrrogable de tres días hábiles**, contados a partir del día hábil siguiente al de la legal notificación del presente acuerdo, manifiesten lo que a su derecho corresponda respecto de los citados documentos.*

*Al respecto, es menester precisar que las manifestaciones u objeciones que, en su caso, formulen respecto de la información con la cual se les corre traslado, deberá sujetarse a las reglas establecidas en el artículo 24, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, el cual, para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:*

**Artículo 24 [Se transcribe]**

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de las y los denunciantes, en cuyas constancias se encuentran los documentos antes precisados; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, debe precisarse que las personas promoventes fueron omisas en responder tanto a la vista que les fue formulada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en la que se les corrió traslado con el expediente electrónico de afiliación, así como para formular alegatos; por lo que hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinente y, en su caso, de desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de lo antes referido, es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando las y los quejosos tuvieron la oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de los respectivos expedientes electrónicos de afiliación, se abstuvieron de cuestionarlos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de estos de haber suscrito y **plasmado su firma** ese documento a través de la aplicación móvil, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliadas y afiliados al partido denunciado.

En este sentido, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra; no obstante, la oportunidad procesal que tuvieron los promoventes de refutar los documentos de afiliación al *PRD*, con los que se demostró que sí medió la voluntad libre y expresa de dichas personas que querer pertenecer a las filas de militantes de dicho ente político, lo cierto es que las mismas no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas personas, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, los expedientes electrónicos de afiliación aportados por la *DERFE*, no fueron controvertidos u objetados de manera frontal y directa por parte de las y los denunciantes, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

En efecto, este órgano que resuelve considera que el partido político, a través de la *DERFE*, sí cumplió con la carga probatoria que le correspondía a su afirmación, en el sentido de que las afiliaciones cuestionadas estuvieron precedidas del consentimiento de las partes quejas; es decir, ha quedado acreditado con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las personas denunciantes de incorporarse como militantes del *PRD* y, que para ello, suscribieron y plasmaron su firma, a través de la aplicación móvil que, a la postre, aportó dicha autoridad electoral, por lo que, es válido colegir que el denunciado sí realizó la afiliación de las y los quejosos de conformidad con sus procedimientos internos.

Así, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por la omisión y manifestaciones de las referidas personas, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio de prueba alguno.

Pues como se ha manifestado, si el partido político **cumplió con la carga probatoria** que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejas, al existir prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de denuncia, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Es decir, acreditó con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las partes denunciantes de incorporarse como militantes de ese partido político, y para ello suscribieron y firmaron los respectivos formatos de afiliación que, al efecto ofreció dicho denunciado, por lo que, es válido colegir que sí realizó las afiliaciones de las partes quejas de conformidad con sus procedimientos internos.

En conclusión, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que las afiliaciones de las partes actoras al *PRD* fueron apegadas a derecho, por lo que, puede afirmarse que las conductas realizadas por el justiciable resultan atípicas en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

## **2. Supuesto en el que las partes denunciantes no objetaron de manera frontal las cédulas de afiliación**

En estos casos, también está acreditado que **Juana Hilda Pablo Cruz y Elizabeth Bautista Guzmán** fueron personas afiliadas al *PRD*.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Al igual que en los casos que preceden, tanto la *DERFE* como el *PRD* proporcionaron las impresiones de las cédulas de afiliación de las personas denunciantes, con las cuales, mediante acuerdo de siete de julio de dos mil veintiuno, se les dio vista, la cual fue desahogada en los siguientes términos:

<b>Juana Hilda Pablo Cruz</b>
<p>...</p> <p><i>Que vengo por medio del presente curso y estando en tiempo y forma vengo a desahogar de acuerdo al art. 24 del Reglamento de quejas y denuncias del Instituto Nacional Electoral de la siguiente forma:</i></p> <p><i>A) Que bien es mi foto la que me tomaron, pero nunca se me tomó mi consentimiento que era para afiliarme a dicho partido.</i></p> <p><i>B) Que niego que sea mi firma ya que difiere con la que se demuestra en mi credencial de elector.</i></p> <p><i>C) Y que no es mi deseo, ni es mi voluntad estar afiliada a ningún partido político por así convenir a mis intereses personales.</i></p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>De la lectura al referido documento se advierte que el denunciante se inconforma con la cédula de afiliación aduciendo esencialmente lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Es su persona la que aparece en la fotografía de la cédula de afiliación, pero en momento alguno dio su consentimiento para ser afiliada al <i>PRD</i>.</li><li>2. Desconoce la firma, toda vez que es diferente a la que tiene su credencial de elector.</li><li>3. Es su voluntad no estar afiliada a partido político alguno.</li></ol> <p>Luego entonces <b>no se controvierte de manera frontal el formato de afiliación</b> que se le puso a la vista.</p>

<b>Elizabeth Bautista Guzmán</b>
<p>Por Este medio objeto este documento ya que la fotografía fue tomada sin mi consentimiento y la firma no la reconozco como mía. (leyenda puesta en el acuse de la cédula de afiliación)</p>
<p style="text-align: center;"><b>Conclusiones</b></p> <p>De la lectura al referido documento se advierte que el denunciante se inconforma con la cédula de afiliación aduciendo esencialmente lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. La fotografía de su persona que se visualiza en la cédula de afiliación, fue tomada sin su consentimiento.</li><li>2. Desconoce haber firmado el formato de afiliación.</li></ol> <p>Luego entonces <b>no se controvierte de manera frontal el formato de afiliación</b> que se le puso a la vista.</p>

En efecto, se está ante la presencia de una documental privada – cédula electrónica de afiliación – aportada tanto por la *DERFE* como por el *PRD*, integrada por diversos elementos, a saber, **imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar** (frente y vuelta) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil que fueron recabados por el propio partido político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, podrían llevar a esta autoridad electoral a concluir la licitud de la afiliación discutida, por lo cual no se podría afirmar que dicho documento, sin prueba en contrario, carezca de validez alguna.

Lo anterior, porque con independencia de que nieguen que la firma estampada en el mismo pertenece a ellas, reconocen que la fotografía viva sí pertenece a ellas, aunque nieguen que dieron el consentimiento para que fuera utilizada para afiliarlas no obstante, no aportan algún elemento probatorio para acreditar su dicho.

A partir de los razonamientos anteriores, puede concluirse que, los argumentos de las quejas se realizan de forma lisa y llana, dado que, no establecieron las razones concretas que, en su caso, apoyaran su objeción, ni tampoco aportaron los elementos idóneos para acreditar sus manifestaciones, lo anterior, con la finalidad de invalidar la fuerza probatoria del expediente electrónico de afiliación que obra en autos y que la queja tuvo a la vista, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 24, párrafos 2 y 3, del *Reglamento de Quejas*.

Por tanto, conforme lo establecido en párrafos anteriores, debe concluirse que, las manifestaciones de las personas denunciante resultan insuficientes para desvirtuar las afiliaciones de las que se aportó expediente electrónico que cuenta con elementos mínimos de certeza que fueron previstos precisamente para asegurar que en las afiliaciones que los partidos políticos llevan a cabo de manera electrónica, se cuente con la manifestación de voluntad de las personas a las que se afilia.

Los razonamientos anteriores encuentran sustento en las razones esenciales de la Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/11 de rubro *DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS* e III.1o.C. J/29, de rubro *DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)*.

En conclusión, no existe evidencia objetiva que haga suponer que las afiliaciones de las personas denunciantes hayan sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, el expediente electrónico de afiliación que obra en el expediente **no fue controvertido u objetado de manera frontal y directa por las personas denunciantes**, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

Esto es así, ya que no basta con la simple acción de objetar o desconocer el formato de afiliación para desvirtuar la presunción de inocencia, es decir, a fin de demostrar fehacientemente que en este caso formato de afiliación aportado resulta apócrifo el denunciante debe realizar en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que dicho instrumento pierda su alcance probatorio.

En este sentido, al no haber una oposición suficiente, debidamente fundada y motivada por parte de las personas quejasas en relación con el documento recabado por el *PRD*, es válido colegir que los formatos son válidos como instrumentos probatorios al encontrarse plasmada la firma de las personas denunciantes como prueba ineludible de su pretensión, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliadas al partido denunciado.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las personas quejasas se afiliaron libremente al partido denunciado, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de dichas personas, porque conforme lo razonado, resulta válido sostener que estas, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente resolución, era menester proporcionar esa información y documentos.

### **3. Supuesto en el que la parte denunciante objetó de forma frontal la cédula de afiliación.**

Como se precisó previamente, de las constancias que obran en el expediente se advierte que el *PRD* aportó el expediente electrónico de afiliación a nombre de **Oscar Ignacio Arias Flores**, el cual fue capturado mediante la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano INE”

En atención a la vista que se le dio con la referida constancia, el quejoso manifestó lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

*Yo Oscar Ignacio Arias Flores con la personalidad que tengo acreditada y reconocida dentro de los auto expedientes UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020, me dirijo a usted por medio del presente escrito para manifestar bajo protesta de decir verdad el desconocimiento de la firma que aparece en la cédula de afiliación que me fue entregado mediante notificación de fecha 12 de julio de 2021 ya que no es mi firma tal como lo compruebo con los documentos que adjunto al presente. Así mismo es mi voluntad no pertenecer al Partido de la Revolución Democrática. Sin más me despido de usted y le mando un cordial saludo.*

A efecto de acreditar su dicho, adjunto a su escrito copia simple de los siguientes documentos, en los cuales, se visualiza la firma del quejoso:

- Credencial de elector,
- Licencia para conducir y
- Cartilla del Servicio Militar Nacional.

Ahora bien, es importante precisar que el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en la cédula no corresponde con la del denunciante, es la prueba pericial en grafoscopia, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, es decir, un perito en la materia puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado.

Lo anterior, encuentra sustento en el criterio orientador emitido por el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C. J/29234, que sostuvo lo siguiente:

**DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, **debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas**

---

<sup>234</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

**cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.**

Énfasis añadido

Ahora bien, en el caso concreto **Oscar Ignacio Arias Flores** desconoció la firma plasmada en el expediente electrónico aportado por la *DERFE* y el *PRD* y aportó diversos documentos a efecto de acreditar que la firma plasmada en dicho documento era apócrifa.

En ese sentido, si bien esta autoridad considera que la quejosa contravirtió de manera frontal la firma plasmada en el expediente electrónico de referencia, en atención a los precedentes que obran en los archivos de este órgano electoral, se considera que ordenar el desahogo de la pericial de referencia no conduciría a ningún fin práctico y sería contrario al principio de idoneidad que rige los procedimientos administrativos sancionadores electorales.

Lo anterior, acorde con lo señalado por la *Sala Superior* en la Jurisprudencia 62/2002, la cual tiene el siguiente contenido:

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD.-** Las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de molestia y privación de cualquier autoridad, ponen de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, como en el caso de la función investigadora en la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos. Este principio genera ciertos criterios básicos que deben ser observados por la autoridad administrativa en las diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad. **La idoneidad se refiere a que sea apta para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario.** Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir la posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados. De acuerdo al criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos para lo cual se estimará la gravedad de los hechos denunciados, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho,

*debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.*

De dicho criterio jurisprudencial se advierte que los procedimientos administrativos sancionadores electorales deben observar entre otros el principio de idoneidad, el cual hace referencia a que las diligencias sean aptas para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se deben limitar a lo objetivamente necesario.

Ahora bien, como se precisó previamente, si bien el medio de prueba idóneo para sustentar la alegación relativa a que la firma plasmada en la cédula no corresponde con la de la denunciante, es la prueba pericial en grafoscopia, grafología o caligrafía, pues únicamente una persona con conocimientos especiales, puede corroborar que la firma de una persona no corresponde con la plasmada en el documento cuestionado, en el caso al tratarse de una firma digitalizada, la cual fue captada mediante la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE”, la misma no es idónea para realizar un estudio técnico y emitir un dictamen apegado a derecho.

Se señala lo anterior, pues existen diversos precedentes respecto de procedimientos de la misma naturaleza del que ahora nos ocupa, sustanciados ante la *UTCE*, en los que peritos especializados de la Coordinación de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República han sostenido, en esencia, que si los documentos en que obra la firma cuestionada se encuentran en copia fotostática, no son idóneos para realizar un estudio técnico y emitir un dictamen apegado a derecho, ya que se pierden características gráficas de suma importancia como:

1. Inicios
2. Finales
3. Presión muscular
4. Enlaces especiales
5. Soluciones de continuidad
6. Velocidad de ejecución
7. Elementos de pequeña proporción también conocidos como signos de puntuación
8. Tildes

Lo anterior, aunado a que las firmas o escritura que se encuentran en copias fotostáticas [aun tratándose de copias certificadas] se prestan para poder realizar fotocomposiciones o fotomontajes en cualquiera de sus partes, por lo cual no es posible emitir una opinión grafoscópica en documentos de dicha naturaleza.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Dicho criterio, ha sido reiterado por los peritos especializados de la Fiscalía General de la República en los siguientes precedentes, solo por citar algunos:

Expediente	Resolución	Fecha de resolución
UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018	INE/CG526/2019	20/11/2019
UT/SCG/Q/CG/252/2020	INE/CG339/2022	09/05/2022
UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020	CG338/2022	09/05/2022

No obstante lo anterior, es importante tener en cuenta el resultado realizado a la consulta que en su oportunidad, de forma general, realizó la autoridad instructora a la Fiscalía General de la República, con el propósito de conocer a profundidad si existía algún medio, técnica o disciplina, que pudiese dar solución o de la cual se pudiese concluir, con grado de veracidad, si una firma originada en medio electrónico, puede ser sujeta de análisis para corroborar su autenticidad respecto del autor de la signatura.

En respuesta a lo señalado, mediante correo electrónico, el Titular de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, informó lo siguiente:

[...]

*Derivado de su solicitud contenida en el oficio número INE-UT/04413/2022 y del informe de fecha 30 de mayo del 2022, signado por la persona perita Lic. Carmen Guillermina Romero López, en atención a la misma, le comparto que después de un segundo análisis realizado por el departamento de documentos cuestionados, se concluyó que una firma digital o electrónica no es elemento de estudio, en virtud de que, **para realizar un estudio en firmas es rigurosamente necesario que las mismas sean originales**, lo cual no acontece en el presente caso de estudio.*

*Por otro lado, **si bien es cierto que existen algunos softwares que dicen hacer comparativos en firmas digitales o electrónicas, también lo es, que los expertos de la Agencia de Investigación Criminal no realizan dictámenes en esa modalidad ya que desconocen su fiabilidad y funcionalidad, siendo que aún dichos softwares se encuentran en fase experimental.***

*Por último, sería conveniente replantear los esfuerzos del INE a cuestiones diferentes, permitiendo que otros medios probatorios idóneos acrediten sus pretensiones.*

[...]

*Énfasis añadido*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Aunado a lo anterior, a dicho correo adjuntó el oficio 28935 signado por la persona perita del Departamento de Documentos Cuestionados de la Dirección General de Especialidades Periciales Documentales de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República, informó lo siguiente:

*...el laboratorio del departamento de documentos cuestionados, dependiente de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República **para emitir un dictamen en grafoscopia, necesariamente los documentos que se someterán a estudio (cotejo y cuestionados), deben ser originales, homólogos y coetáneos, ya que la grafoscopia es totalmente comparativa.***

*Es de hacer hincapié, que no se trata de coincidencias, en virtud, que este laboratorio se encuentra acreditado bajo la Norma Internacional ISO/IEC/17025-2017, Lo que implica que todas las personas peritas de este laboratorio de documentos cuestionado deben de constreñirse a los lineamientos propios de este Laboratorio. En tal virtud, y bajo estas circunstancias, todo experto de este laboratorio deberá realizar el informe respectivo.*

***Las firmas digitalizadas, son imágenes de una firma autógrafa que se transfiere al medio digital con el uso de un escáner. Las electrónicas son encriptaciones o cifrados de datos, de naturaleza fundamentalmente legal. Lo cual evidentemente para este laboratorio no son elementos idóneos para estudio grafoscópico, ya que inconcusamente nunca presentaran las características propias de una firma original, en virtud, que en la grafía ológrafa son observables características propias como: cambios de presión, tensión de línea, habilidad escritural, espacios intergramales o espacios entre elementos, etc, etc. Particularidades que las firmas digitalizadas o electrónicas como ya se señaló, no presentan. Condiciones con las que no es posible emitir opinión técnica, pues son existen elementos susceptibles de comparación....***

De lo señalado por personal de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, se advierte que no existe un medio idóneo y eficaz para desahogar una prueba pericial respecto de firmas captadas por medios electrónicos, ya que no sería posible realizar el comparativo de las mismas, pues no presentan las particularidades propias de una firma original, aunado a que los softwares que refieren hacer comparativos de dichas firmas se encuentran en fase experimental y por tanto no se tiene acreditada si fiabilidad y funcionalidad.

En ese sentido, en el caso concreto, el ordenar la elaboración de un dictamen pericial en grafoscopia, no permitiría corroborar si la firma corresponde o no a la persona denunciante, ya que, como se precisó, se trata de una firma captada por



medios electrónicos, la cual no resulta idónea para realizar el estudio técnico de la misma, a fin de demostrar su autenticidad respecto del autor a quien se le atribuye.

Por lo que, ordenar dicha prueba, bajo las condiciones previamente referidas, no permitiría alcanzar el fin pretendido, es decir, determinar si la firma plasmada en el expediente electrónico corresponde o no a la persona quejosa y únicamente generaría actos de molestia a las partes.

Se considera lo anterior, ya que, conforme al artículo 23, numeral 6, del Reglamento de Quejas y Denuncias, para el desahogo de la prueba pericial se deben atender las siguientes reglas:

- I. Designar a un perito, que deberá contar con las constancias que acrediten fehacientemente su conocimiento técnico o especializado;*
- II. Formular el cuestionario al que será sometido el perito, integrado por las preguntas específicas y concretas que considere pertinente;*
- III. Dar vista con el referido cuestionario tanto al denunciante como al denunciado, para que por una sola ocasión, adicionen las preguntas que consideren necesarias a dicho cuestionario;*
- IV. Tras lo anterior, previa calificación de la autoridad que desahogue el procedimiento, integrará las preguntas formuladas por las partes al cuestionario que será sometido al perito.*
- V. Someterá el cuestionario al desahogo del perito designado.*
- VI. Una vez respondido el cuestionario, dar vista del mismo a los denunciantes y a los denunciados, para que expresen lo que a su derecho convenga.*

Aunado a ello, en el expediente UT/SCG/Q/MMPG/CG/215/2018, se encuentra glosado el oficio AIC-CGSP-FOLIO:30573-25993, signado por el Perito Técnico Ejecutivo “B” de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de la República, mediante el cual informó que a efecto de emitir una pericial en grafoscopía necesitaba contar con los siguientes elementos:

...

*En relación a lo solicitado es de manifestar que es necesario contar con firmas autógrafas que obren en documentos, que se hayan realizado ante presencia de una autoridad.*

*A continuación, se enlistan posibles fuentes:*

- Expedientes de juicios ante instancias judiciales y ministeriales,*
- Documentos oficiales (credencial IFE o INE), Pasaporte, Licencia de conducir, etc.)*
- Trámites ante notarios o corredores públicos,*

- ***Los documentos para realizar los trámites ante el INE y el Registro Nacional de Electores,***
- *Tramites de Actas ante juzgados del Registro Civil (nacimiento y/o matrimonio), Libros del Registro Civil,*
- *Expediente laboral,*
- *Trámites y declaraciones ante el SAT.*
- *Trámites ante la Secretaria de Relaciones Exteriores, etc...*

*Así mismo se recabe la muestra de firmas, por personal a su digno cargo en la entidad federativa correspondiente, y una vez reunidos los elementos solicitados sean remitidos a este departamento de documentos cuestionados. Lo anterior a efecto de dar cumplimiento a la encomienda que me fue conferida.*

...

Al referido oficio anexó un instructivo y 6 hojas, con diferentes indicaciones, en las que la persona denunciante debería plasmar su firma, a efecto de poder emitir un dictamen en la materia.

De lo anterior, se advierte que para la emisión de una prueba pericial es necesario:

1. Designar un perito con conocimiento técnico o especializado;
2. Formular el cuestionario al que será sometido el perito;
3. Dar vista a las partes con el cuestionario referido para que adicionen las preguntas que consideren necesarias;
4. Adicionar las preguntas que se consideren necesarias, previa calificación de la autoridad;
5. Solicitar a la persona denunciante que acuda ante personal de este Instituto Nacional Electoral a recabar las muestras de firmas establecidas por el perito;
6. Recabar documentos en los que obren las firmas autógrafas de la persona denunciante;
7. Con la documentación recabada, someter el cuestionario al desahogo del perito, y
8. Dar vista a las partes para que expresen lo que a su derecho convenga con las respuestas al cuestionario emitidas por el perito.

Lo que, en el supuesto como el que se analiza, genera una serie de cargas procesales para las partes innecesarias, en específico para la persona quejosa, que tendría que acudir ante personal de este Instituto a efecto de que se pudieran recabar las muestras de firmas solicitadas por el perito, sin que al desplegar dicha actividad se puedan obtener los resultados esperados, pues como se precisó previamente, el ordenar el desahogo de una pericial en grafoscopia, no permitiría

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

alcanzar el fin pretendido, es decir, determinar si la firma plasmada en el expediente electrónico corresponde o no a la persona quejosa.

Además, como ya quedo señalado en el presente apartado, el documento aportado por la *DERFE* y el denunciado, del que se desprende la afiliación de la persona quejosa al *PRD*, fue obtenido a través de la aplicación móvil “Apoyo Ciudadano-INE” del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, que debe considerarse válido o auténtico; al haberse obtenido de conformidad con los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del *Consejo General* (procedimiento que previamente fue descrito en el presente apartado).

De lo anterior se advierte que la aplicación se realizó a través de una aplicación, por lo que, al momento de la afiliación de la persona quejosa, el procedimiento de suscripción utilizado en este caso por el *PRD*, fue totalmente digital, es decir, que no se generó alguna impresión en papel al momento de su emisión, por lo cual, el formato electrónico se considera documento válido para acreditar la afiliación que nos ocupa.

Ahora bien, una vez precisado que el formato electrónico de afiliación es considerado un documento válido para acreditar la afiliación de **Oscar Ignacio Arias Flores**, luego entonces, el *PRD* aportó medios de prueba idóneos, para demostrar la voluntad de este de incorporarse como militante de ese partido político, y para ello plasmo su firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, **fotografía viva, copia de credencial para votar** y otros datos personales, por lo que resulta válido colegir que no existen elementos para sostener que dicha afiliación sea indebida.

Se arriba a la anterior conclusión, pues no obstante que el ciudadano objetó la firma que obraba en la cédula electrónica de afiliación lo cierto es que como se precisó previamente, la prueba pericial en grafoscopia no resulta idónea toda vez que dicha firma fue captada por medios digitales por lo que **no es susceptible de realizar en la misma un estudio grafoscópico**; por tanto, esta autoridad considera que debe prevalecer el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio y, por tanto, **resulta dable tener por cierta la firma cuestionada y consecuentemente**.

Lo anterior, ya que como se estableció en la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

De lo anterior, se advierte que, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que una persona expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva y, en el caso, de las constancias de autos, se advierte que el PRD, y la DERFE, proporcionaron los formatos electrónicos de afiliación de la quejosa, esto es, cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la denunciante.

Y si bien, ante el desconocimiento de la firma por parte de esta, lo conducente sería ordenar el desahogo de la prueba pericial en grafoscópia, lo cierto es que como ya se precisó anteriormente, no resultaría idóneo realizar dicha prueba, toda vez que el documento de afiliación contiene una firma digitalizada, la cual no es idónea para llevar a cabo el estudio técnico y emitir un dictamen.

Por lo anterior, al no haberse podido acreditar que la respectiva firma plasmada en el expediente electrónico referido, no corresponde a la ciudadana quejosa que se analiza en el presente apartado, y toda vez que no se controvierten, ni aporta prueba alguna para demostrar la falsedad de los demás elementos que integran el citado formato, se advierte que no existen pruebas que demuestren plenamente la responsabilidad del PRD y por lo tanto, como se precisó, **debe prevalecer el derecho de presunción de inocencia, en favor del denunciado.**

Lo anterior, encuentra sustento en la Jurisprudencia **21/2013**, emitida por la Sala Superior, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**. Que establece que la presunción de inocencia *implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad*, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una

*adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.*

Además, se destaca que la referida cédula de afiliación electrónica consta de otros elementos como son credencial para votar por ambos lados, datos personales de la persona interesada y fotografía viva.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en las determinaciones INE/CG526/2019 e INE/CG338/2022, dictadas el veinte de noviembre de dos mil diecinueve y nueve de mayo de dos mil veintidós, al resolver los procedimientos sancionadores ordinarios identificados con las claves UT/SCG/Q/JGRS/CG/130/2018 e UT/SCG/Q/GHH/JD23/MEX/196/2020.

#### **4. Precisiones**

De la revisión a las cédulas de afiliación aportadas por el **PRD** y por la **DERFE**, se advierte que las fechas asentadas en las mismas no son coincidentes con las capturadas en el Sistema de registro de militantes administrado por la **DEPPP**, como se advierte a continuación:

<b>Persona denunciante</b>	<b>Fecha de afiliación informada por la DEPPP</b>	<b>Fecha de afiliación conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE</b>
Rocío Maricela Sánchez Palomino	14/08/2010	2019-08-22
Virginia Salazar Ramírez	21/05/2010	2019-08-21
Marisol Alejandra Gómez Mateos	28/05/2014	2019-08-21
Mishela Palacios Andrade	01/05/2011	2019-08-15
Katia Colin Valdez	26/05/2014	2019-07-15
Asunción del Rocío Alonso Sánchez	05/04/2014	2019-06-04

De lo anterior, se advierte que dicha inconsistencia ocurre por tratarse de afiliaciones recabadas en el marco del acuerdo INE/CG33/2019, con las que se subsanaron registros realizados con posterioridad al inicio de la entrada en vigor del citado acuerdo.

En ese sentido, entre otras cuestiones, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía como finalidad que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, **en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

En el caso, si bien el partido político denunciado no aportó las documentales que ampararan los registros de afiliación primigenias, lo cierto es que, en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019, **durante la vigencia de éste**, en el año **dos mil diecinueve**, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación comprobatoria de las afiliaciones.

Es decir, el *PRD* recabó las **cédulas de afiliación que ampararan los registros de militancia de las partes denunciantes.**

Criterio similar sostuvo este *Consejo General* en la resolución **INE/CG1531/2021**,<sup>235</sup> dictada el treinta de septiembre de dos mil veintiuno, en el procedimiento sancionador ordinario **UT/SCG/Q/BEAG/JD02/SLP/5/2021.**

De igual forma se advierte que en los casos de **Sandra Rosalia Cruz Badillo, Mayra Iseldy Ramírez Escalona, Guadalupe Sherenif Mojica Paredes, Oscar Ignacio Arias Flores, Beatriz Ali Zarza Soto, Carlos Roberto Villaseñor Herrera, Juan Pablo Ayala Trejo, Ángel Sebastián Servín Arellano, Yessica Cortes Meza, Belem Velázquez Castañeda, Erwin Arturo Joyner Pérez, Elizabeth Bautista Guzmán, Adrián Adnary González Zamora, Jorge Adrián González Ramírez, Ernesto Chávez Hernández, Jesús Iván Chávez Ramos, Marcos Tulio Hernández Trejo, Eva Sánchez Espinosa de los Monteros y Oberdan Jorge Díaz Ríos** existe un error evidente en la captura de la información por parte del partido político denunciado, el cual, recordemos, es el encargado de dar de alta las afiliaciones en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos, toda vez que se asentó la fecha de registro del auxiliar (persona que realizó la afiliación) como si fuera el momento en que se concretó la afiliación.


Para una mayor ilustración se inserta, el caso de uno de los denunciantes, para representar gráficamente lo señalado:

Información proporcionada por DEPPP						
APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE	ENTIDAD	FECHA DE AFILIACIÓN	FECHA DE BAJA	FECHA DE CANCELACIÓN *
CRUZ	BADILLO	SANDRA ROSALIA	MÉXICO	17/05/2019	18/01/2021	18/01/2021
Cédula de afiliación						

<sup>235</sup> Consulta en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125184/CGex202109-30-rp-1-11.pdf>


**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

314



**INE**  
Instituto Nacional Electoral

Sistema de Captación de Datos para Procesos de  
Participación Ciudadana y Actores Políticos

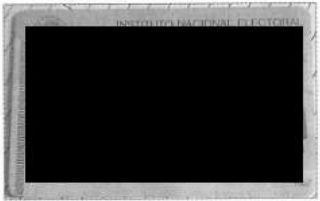



Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político

DATOS DEL CIUDADANO		DATOS DEL PARTIDO POLITICO NACIONAL	
Folio del registro:		Folio:	
Tipo de registro:	Afiliación Fecha: 2019-06-05 15:40:19	Partido político:	PRD
Situación registral:		Periodo de captación:	19998- AFILIACIÓN Y REFRENDO DE PARTIDOS POLÁTICOS FEDERALES (08-05-2019 12:00:00 - 31-03-2020 11:59:59)
Apellido paterno:	CRUZ	DATOS DEL RESPONSABLE / REPRESENTANTE DEL PPN	
Apellido materno:	BADILLO	Apellido paterno:	
Nombre(s):	SANDRA ROSALIA	Apellido materno:	
Clave de elector:		Nombre:	
Sección:		Clave de elector:	
Domicilio:		CURP:	

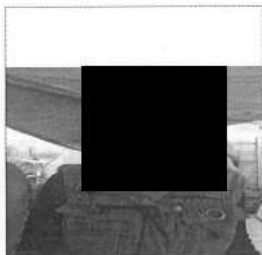
DATOS DEL AUXILIAR			
Nombre completo:	Clave de elector:	Id auxiliar:	
Correo electrónico:	Fecha registro: 17-05-19 03:55:18	Id dispositivo:	

CREDENCIAL PARA VOTAR





FOTOGRAFIA Y FIRMA DEL CIUDADANO QUE BRINDA SU AFILIACIÓN



Estoy de acuerdo en que mis datos personales proporcionados para afiliarme al PRD, sean transferidos al INE para verificar el cumplimiento de las disposiciones aplicables en materia de afiliación de partido político. Manifiesto mi voluntad libre e individual de afiliarme al PRD. Declaro bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos y que por este acto renuncio a cualquier afiliación previa a algún partido político en proceso de formación que a través del AVI del PRD se me han otorgado y características personales, que serán sometidos a mis datos personales.

Sin embargo, dichas cédulas electrónicas fueron capturadas a través de la aplicación establecida para dichos fines, la cual cuenta con diversos elementos que hacen que sea posible advertir la voluntad de las personas afiliadas al PRD, mediante dicha aplicación, a saber:

- Fotografía viva;
- Imagen de credencial de elector [anverso y reverso];
- Firma sobre la leyenda en la cual se otorga el consentimiento para el uso de sus datos personales con fines de afiliación.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

Por tanto, la conclusión debe ser en el sentido de que, la diferencia que se advierte entre las fechas ya precisadas, en modo alguno desvirtúa la certeza que proporcionan las constancias de afiliación de los ciudadanos referidos, pues dichos documentos cuentan con elementos que generan convicción respecto de que las referidas personas denunciadas realmente otorgaron su consentimiento para ser afiliados al partido político denunciado.

A similares consideraciones arribó este *Consejo General* al resolver los expedientes:

Expediente	Resolución	Fecha de resolución
UT/SCG/Q/AYCR/JD19/CDM/261/2020	INE/CG65/2022 <sup>236</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/YCMM/CG/133/2021	INE/CG58/2022 <sup>237</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/RMH/DD06/OPL/IECM/154/2021	INE/CG59/2022 <sup>238</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/JCVE/CG/153/2020	INE/CG429/2022 <sup>239</sup>	20/07/2022

Ahora bien, más allá de que no se acreditó la infracción denunciada en el presente procedimiento, en el caso, es importante precisar que las personas denunciadas colmaron su pretensión inicial, que consistía en ser dadas de baja del registro del padrón de afiliados del *PRD*, pues de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la *UTCE* se advierte que las mismas fueron dadas de baja del padrón de afiliados del partido denunciado.

Sobre esto último, criterio similar sustentó este Consejo General en las resoluciones **INE/CG530/2019**,<sup>240</sup> **INE/CG329/2020**,<sup>241</sup> **INE/CG55/2021**<sup>242</sup> e **INE/CG1675/2021**,<sup>243</sup>

<sup>236</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126875/CGex202202-04-rp-5-2.pdf>

<sup>237</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126878/CGex202202-04-rp-5-5.pdf>

<sup>238</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126879/CGex202202-04-rp-5-6.pdf>

<sup>239</sup> <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/140590/CGex202207-20-rp-1-3.pdf>

<sup>240</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/113131/CGor201911-20-rp-5-15.pdf>

<sup>241</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/114851/CGex202010-07-rp-1-11.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>242</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/116720/CGor202101-27-rp-16-3.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>243</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/125813/CGor202111-17-rp-3-8.pdf>



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

dictadas el veinte de noviembre de dos mil diecinueve, siete de octubre de dos mil veinte, el veintisiete de enero y diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno en los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/CG/145/2019; UT/SCG/Q/MEJR/JD03/YUC/299/2018, UT/SCG/Q/JEAS/JD02/HGO/45/2020 y UT/SCG/Q/SAMM/JD06/PUE/163/2020, respectivamente.

Por lo anterior, al no haberse acreditado plenamente la responsabilidad del *PRD*, este órgano colegiado considera pertinente declarar **infundado** el presente procedimiento.

**QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.**

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,<sup>244</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

**R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO. No se acredita la infracción** consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de **las siguientes personas**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, numeral 5**, de esta Resolución.

No	Persona denunciante
1	Sandra Rosalía Cruz Badillo
2	Mayra Iseldy Ramírez Escalona
3	Guadalupe Sherenif Mojica Paredes

<sup>244</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

No	Persona denunciante
4	Rocío Maricela Sánchez Palomino
5	Oscar Ignacio Arias Flores
6	Beatriz Ali Zarza Soto
7	Carlos Roberto Villaseñor Herrera
8	Juan Pablo Ayala Trejo
9	Virginia Salazar Ramírez
10	Ángel Sebastián Servín Arellano
11	Yessica Cortes Meza
12	Belem Velázquez Castañeda
13	Juana Hilda Pablo Cruz
14	Erwin Arturo Joyner Pérez
15	Elizabeth Bautista Guzmán
16	Adrián Adnary González Zamora
17	Jorge Adrián González Ramírez
18	Ernesto Chávez Hernández
19	Jesús Iván Chávez Ramos
20	Marcos Tulio Hernández Trejo
21	Marisol Alejandra Gómez Mateos
22	Mishela Palacios Andrade
23	Eva Sánchez Espinosa de los Monteros
24	Katia Colin Valdez
25	Asunción del Rocío Alonso Sánchez
26	Oberdan Jorge Díaz Ríos

**SEGUNDO.** La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

**NOTIFÍQUESE, personalmente** a las personas antes referidas.

**Notifíquese al Partido de la Revolución Democrática**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SRCB/JD02/MEX/295/2020**

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de objeción de pruebas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**