

INE/CG788/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020
DENUNCIANTE: INGRID MERCHAT FUENTES Y OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, CONSISTENTES EN LA TRANSGRESIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN, EN AGRAVIO DE CUATRO PERSONAS, QUIENES ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR Y/O CAPACITADOR ASISTENTE ELECTORAL DENTRO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
<i>COFIPE</i>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral

G L O S A R I O	
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>LGSMI</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>PRD</i>	Partido de la Revolución Democrática
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

R E S U L T A N D O

I. Denuncias¹. Mediante proveído de ocho de diciembre de dos mil veinte, emitido por el Titular de la *UTCE*, se tuvieron por recibidos los escritos de queja signados por diversos ciudadanos que a continuación se indica, mediante los cuales, hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, hechos presuntamente contraventores de la normativa electoral, consistentes en la violación a su derecho de libertad de afiliación y utilización de sus datos personales para tal fin, atribuible al *PRD*, mismos que se identifican a continuación:

No	Parte quejosa
1	Ingrid Merchat Fuentes
2	Odalis Yesenia Cab May
3	Evelin Barrios Mendoza
4	Mauricio Derick Rocío Rojas
5	Mónica Olvera Olea
6	Edith García Bolaños

¹ Visibles a hojas 1 a 190 del expediente en que se actúa. Todas las hojas a las que se hace referencia corresponden al mismo sumario.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Parte quejosa
7	Jocelyne Izeth Castañeda Pacheco
8	Germán Sánchez García
9	Sandra Medina Magaña
10	Sonia Patricia Sánchez Marcial
11	Cristina Quiroz Cortes
12	Elia Marcelo Alarcón
13	Ismael Reyes Esparza
14	Cinthia Escalera Rojas
15	José de Jesús Méndez Rodríguez
16	José Luis Girón Méndez
17	Sandra Luz Núñez Maya
18	Jesús Antonio Ramírez Abarca
19	María Elena Hernández López
20	Miriam Trujillo Sánchez
21	Miguel Antonio Martínez Cardozo
22	Mariela García de Jesús
23	Rosa Abigail Orea de Rosas
24	Marcia Alejandra Múgica Pérez
25	Wendy Peña González
26	Flor Fabiola Jiménez Gómez

II. Registro, admisión, reserva de emplazamiento y diligencias de investigación.² Mediante proveído de ocho de diciembre de dos mil veinte, se tuvieron por recibidas las denuncias planteadas, quedando registradas como un solo **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020**.

Asimismo, se admitieron a trámite y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de la parte denunciada, hasta en tanto se culminara la etapa de investigación.

² Visible a páginas 10-19.

Además, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió al *PRD* y a la *DEPPP* proporcionaran información y documentación relacionada con la presunta afiliación de las personas denunciantes; así como sobre la baja de éstas del padrón de afiliados de dicho partido político, visible tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como en el portal de internet del denunciado.

Dicho proveído fue notificado y desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/04862/2020 ³	08/01/2021 Oficios ACAR-005/2021⁴
<i>DEPPP</i>	INE-UT/04861/2020 ⁵	05/01/2020 Correo institucional⁶

III. Admisión, diligencias de investigación, instrumentación de acta circunstanciada y requerimiento de información a la *DERFE*.⁷ Mediante acuerdo de veintinueve de marzo de dos mil veintiuno, se admitió a trámite y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de María Fernanda García Loarca, hasta en tanto se culminará la etapa de investigación.

Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió al *PRD* y a la *DEPPP* proporcionaran información y documentación relacionada con la presunta afiliación de las personas denunciantes; así como sobre la baja de éstas del padrón de afiliados de dicho partido político, visible tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como en el portal de internet del denunciado.

Se realizó de la certificación del sitio oficial de internet del *PRD*, mismo que contiene su padrón de militantes, con el objeto de corroborar la cancelación del registro de afiliación de las personas quejas⁸; asimismo, se solicitó a la *DERFE* que remitiera los expedientes electrónicos de afiliación de las veintisiete personas quejas.

³ Visible a página 209.

⁴ Visible a páginas 253-258 y sus anexos de 259-293.

⁵ Visible a página 208.

⁶ Visible a páginas 242-244.

⁷ Visible a páginas 445-458.

⁸ Visible a páginas 459-481.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

Lo anterior, en atención a la respuesta formulada por el *PRD*, en el sentido de que los datos para la afiliación de dichas personas se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”.

Dicho proveído fue notificado y desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/02467/2021 ⁹	02/04/2021 Oficios ACAR-338/2021 ¹⁰ 26/04/2021 ACAR-408-2021 ¹¹ 03/06/2021 ACAR-550-2021 ¹²
<i>DEPPP</i>	INE-UT/02468/2021 ¹³	05/01/2020 Correo institucional ¹⁴
<i>DERFE</i>	Correo Electrónico Institucional de 29 de marzo de 2021 ¹⁵	08/07/2021 ¹⁶ Correo institucional

IV. Instrumentación de acta circunstanciada y vista a las partes promoventes.¹⁷

Mediante acuerdo de treinta de septiembre de dos mil veintiuno, se ordenó la realización de la certificación del sitio oficial de internet del *PRD*, mismo que contiene su padrón de militantes, con el objeto de corroborar la cancelación del registro de afiliación de las personas quejas¹⁸; asimismo, de conformidad con lo establecido en el Manual de Reclutamiento, Selección y Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral,¹⁹ se ordenó dar vista a las partes quejas, a efecto de que, dentro del plazo de tres días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera respecto de los expedientes electrónicos de afiliación, para lo cual, se les corrió traslado con copia simple de dichos documentos.

Esta diligencia, se cumplimentó, como se observa en el siguiente cuadro:

⁹ Visible a página 487.

¹⁰ Visible a páginas 491-494 y sus anexos de 495-497.

¹¹ Visible a páginas 499-502 y sus anexos de 503-518.

¹² Visible a páginas 519-522 y sus anexos de 523-545.

¹³ Visible a página 498.

¹⁴ Visible a páginas 546-548.

¹⁵ Visible a página 482-486.

¹⁶ Visible a páginas 549-553 y anexo de 555.

¹⁷ Visible a páginas 556-561.

¹⁸ Visible a páginas 562-567.

¹⁹ A la letra dispone lo siguiente: *En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Notificación	Plazo	Respuesta
1	Ingrid Merchat Fuentes	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
2	Evelin Barrios Mendoza	Cédula: 22 de noviembre de 2021	23 al 25 de noviembre de 2021	Sin Respuesta
3	Mauricio Derick Rocío Rojas	Citatorio: 22 de noviembre de 2021 Notificación por estrados: 22 de noviembre de 2021	23 al 25 de noviembre de 2021	Sin Respuesta
4	Mónica Olvera Olea	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
5	Edith García Bolaños	Cédula: 06 de octubre de 2021	7 al 11 de octubre de 2021	Sin Respuesta
6	Jocelyne Izeth Castañeda Pacheco	Cédula: 06 de octubre de 2021	7 al 11 de octubre de 2021	Sin Respuesta
7	Germán Sánchez García	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
8	Sandra Medina Magaña	Cédula: 11 de octubre de 2021	12 al 14 de octubre de 2021	Sin Respuesta
9	Sonia Patricia Sánchez Marcial	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
10	Cristina Quiroz Cortes	Cédula: 08 de octubre de 2021	11 al 13 de octubre de 2021	Sin Respuesta
11	Elia Marcelo Alarcón	Mal Número de expediente Reponer	19/02/2021	Sin Respuesta
12	Ismael Reyes Esparza	Cédula: 06 de octubre de 2021	7 al 11 de octubre de 2021	Sin Respuesta
13	Cinthia Escalera Rojas	Cédula: 12 de octubre de 2021	13 al 15 de octubre de 2021	Sin Respuesta
14	José de Jesús Méndez Rodríguez	Citatorio: 06 de octubre de 2021 Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
15	José Luis Girón Méndez	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Notificación	Plazo	Respuesta
16	Sandra Luz Nuñez Maya	Cédula: 11 de octubre de 2021	12 al 14 de octubre de 2021	Sin Respuesta
17	Jesús Antonio Ramírez Abarca	Cédula: 18 de octubre de 2021	19 al 21 de octubre de 2021	Sin Respuesta
18	María Elena López Hernández	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
19	Miriam Trujillo Sánchez	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
20	Miguel Antonio Martínez Cardozo	Cédula: 06 de octubre de 2021	7 al 11 de octubre de 2021	Sin Respuesta
21	Mariela García de Jesús	Cédula: 06 de octubre de 2021	7 al 11 de octubre de 2021	Sin Respuesta
22	Rosa Abigail Orea de Rosas	Cédula: 06 de octubre de 2021	7 al 11 de octubre de 2021	Sin Respuesta
23	Marcia Alejandra Múgica Pérez	Cédula: 12 de octubre de 2021	13 al 15 de octubre de 2021	Sin Respuesta
24	Wendy Peña González	Cédula: 07 de octubre de 2021	8 al 12 de octubre de 2021	Sin Respuesta
25	María Fernanda García Loarca	Cédula: 12 de octubre de 2021	13 al 15 de octubre de 2021	Sin Respuesta

V. Prevención y reposición de notificación.²⁰ De los correos electrónicos de envíos por la ciudadanas Odalis Yesenia Cab May y Flor Fabiola Jiménez Gómez, la presente autoridad advirtió escritos signados por las ciudadanas citadas, las cuales realizan manifestaciones respecto a la vista que les fue formulada por esta autoridad, el pasado treinta de septiembre de dos mil veintiuno, motivo por lo cual, se requiero a las mismas, para que, **en el plazo improrrogable de tres días hábiles**, contados a partir del siguiente al de la notificación del proveído de veintiocho de enero de dos mil veintidós.

De igual forma, se advierte que la notificación dirigida a **Elia Marcelo Alarcón**, fue realizada con información que puede confundir a la hoy denunciante, es decir con un número de expediente distinto al presente, y en consecuencia, carecen de validez al haberse llevado a cabo en contravención a lo establecido en el precepto legal citado.

²⁰ Visible a páginas 770-780.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

Los cuales fueron notificados de la siguiente forma:

No	Persona denunciante	Notificación	Plazo	Respuesta
1	Odalís Yesenia Cab May	Cédula de notificación: 07 de febrero de 2022.	Del 08 al 10 de febrero de 2022.	Escrito ²¹
2	Flor Fabiola Jiménez Gómez	Cédula de notificación: 07 de febrero de 2022.	Del 08 al 10 de febrero de 2022.	Escrito ²²
3	Elia Marcelo Alarcón	07/02/2022	08 al 10 de febrero de 2022	Sin Respuesta

VI. Emplazamiento.²³ El treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, se ordenó emplazar al *PRD* como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes, en relación con la posible violación a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, en agravio de las personas denunciadas referidas con antelación, así como la utilización de sus datos personales para tal fin.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, la diligencia respectiva se desarrolló conforme a lo siguiente:

Oficio	Notificación	Contestación al Emplazamiento
INE-UT/02984/2022 ²⁴	Notificación: 06 de abril de 2022	07/abril/2022 Oficio ACAR-161/2022 ²⁵

Finalmente, la anterior determinación fue notificada a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica y a las Vocalías de Capacitación Electoral y Educación Cívica de las Juntas Distritales Ejecutivas de este Instituto respectivas; lo anterior, en términos del Manual de Reclutamiento, Selección y Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral.

VII. Alegatos.²⁶ El ocho de junio de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en el plazo de cinco días hábiles, en vía de alegatos

²¹ Visible a páginas 801-802.

²² Visible a páginas 730.

²³ Visible a páginas 813-823.

²⁴ Visible a página 832.

²⁵ Visible a página 839-857 y anexo en 858-864.

²⁶ Visible a páginas 865-869.

manifestaran lo que a su derecho conviniera; acuerdo que fue notificado y desahogado conforme a derecho.

En este sentido debe aclararse que ninguna de las personas quejosas formuló alegatos.

Por otro lado, el diecisiete de junio de dos mil veintidós, el *PRD* formuló sus respectivos alegatos, a través del oficio **ACAR-269/2022**.²⁷

VIII. Verificación final de no reafiliación. Mediante consulta en el Sistema de afiliados de la *DEPPP* se verificó que las personas quejosas habían sido dadas de baja del padrón de militantes del *PRD*, sin advertir alguna nueva afiliación.

IX. Elaboración de proyecto. Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

X. Sesión de la *Comisión de Quejas*. En la Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado, celebrada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, el citado órgano colegiado aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de sus integrantes; y

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1,

²⁷ Visible a páginas 926-961.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), x) e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable vulneración al derecho de libre de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicha Ley, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 25 de la *LGPP*, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRD*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político de las veintiséis personas denunciantes antes referidas.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,²⁸ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.

²⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

Para la resolución del presente asunto, se debe subrayar que, por cuanto hace a los **tres** casos siguientes, las presuntas faltas (violación al derecho de libre afiliación) se cometieron durante la vigencia del *COFIPE*, puesto que el registro o afiliación de estas personas al *PRD* se realizó antes de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho cuerpo normativo.

No.	Nombre del Quejoso	Fecha de afiliación reportada por la DEPPP
1	Cristina Quiroz Cortes	15/05/2014
2	Miguel Antonio Martínez Cardozo	01/09/2013
3	Sandra Luz Núñez Maya	01/05/2011

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,²⁹ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento en los casos que así corresponda, sin perjuicio que las faltas pudieran haber sido advertidas por las personas quejas y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*.

Para los casos restantes, la legislación comicial aplicable para la continuación de la sustanciación y resolución del presente asunto, será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*; lo anterior, toda vez que el registro de afiliación de estas personas, ocurrió una vez que entró en vigor dicho ordenamiento legal.

²⁹ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

Finalmente, será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

Lo anterior, en consonancia con lo establecido en la tesis de jurisprudencia de rubro ***RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES***.³⁰

TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo, fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.

³⁰ Consulta disponible en la dirección electrónica: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/1012/1012265.pdf>

4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontrarán en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que, durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de las personas

denunciantes en el procedimiento, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliadas y afiliados son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libre afiliación en beneficio de la ciudadanía.

En suma, el acuerdo INE/CG33/2019, emitido por este Consejo General, tuvo como propósito ser un parteaguas que sentase las bases que permitieran transitar hacia padrones de militantes sólidos y confiables, para superar el alto número de afiliaciones indebidas encontradas antes de su aprobación, visto que, hasta ese momento, la pura imposición de multas no había sido una solución de fondo a la tutela del derecho fundamental de libertad de afiliación, propiciaba el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

En este sentido, el referido acuerdo delineó un régimen transitorio que permitiera a los institutos políticos consolidar sus padrones, a través del agotamiento de los procedimientos siguientes:

1. En cuanto a las afiliaciones recabadas **antes** de la aprobación del acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos debían poner en estado de *reserva* la

totalidad de su militancia, con el fin de verificar si contaban en sus archivos con la documentación probatoria del consentimiento de los ciudadanos que figuraban como sus militantes.

2. Atinente a las afiliaciones, refrendos o ratificaciones recabados **después** de la entrada en vigor del acuerdo, los partidos políticos tienen la obligación de conservar el documento, ya sea físico o electrónico, que acredite la voluntad de la persona afiliada de ser integrada como militante del partido político respectivo, de manera que, en un escenario ideal, cada una de las afiliaciones o refrendos recabados a partir del veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, estuviera debidamente soportada.
3. Por otro lado, en cuanto a la **depuración** de sus padrones, a partir de la aprobación del acuerdo, los partidos políticos debían examinar sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte y, de no lograrlo, dar de baja a la persona en cuestión; en caso de contar con la documentación respectiva, o bien obtener la ratificación de militancia, debían solicitar a la DEPPP la reversión del estatus de *reserva a válido*.
4. Asimismo, se ordenó **suspender la resolución** de los procedimientos ordinarios sancionadores cuya materia consistiera en la presunta indebida afiliación a los partidos políticos, hasta en tanto concluyeran las etapas previstas por el acuerdo, a fin de que este Consejo General pudiera contar con datos que revelaran la conducta observada por los institutos políticos durante y después de la vigencia del acuerdo multicitado, así como la realización de las actividades previstas en el mismo, y tomarlas en consideración al momento de resolver en definitiva el procedimiento respectivo y, en su caso, imponer una sanción proporcional no sólo a la comisión intrínseca de la falta, como hasta entonces, sino además, ponderara las medidas y acciones tomadas por los partidos políticos para resolver el problema subyacente.

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO

1. Materia del procedimiento

En el presente asunto se debe determinar si el *PRD* vulneró o no el derecho de libre afiliación en su vertiente **positiva** —indebida afiliación— de las personas que alegan no haber dado su consentimiento para pertenecer a sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), x) e y) de la *LGPP*.

2. Marco Normativo

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

“Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.”

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano y ciudadana mexicanos tienen derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la

calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES***.³¹

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanas y ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder

³¹ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente éstos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,³² tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a

³² Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las y los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

“Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía

celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos,

cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LG/PE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del Consejo General del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprobaron los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de la o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renunciar a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre

afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que las y los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por ésta, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna de PRD

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias

disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del *PRD*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:³³

“Artículo 13. Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.

Artículo 14. Para ser considerada una persona afiliada al Partido deberán cubrirse los siguientes requisitos:

- a) Ser mexicana o mexicano;*
 - b) Contar con credencial para votar vigente, emitida por el Registro Federal de Electores del órgano electoral constitucional; y*
 - c) Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*
- Para tal efecto, cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

- 1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale el órgano de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para esto le sean solicitados; o*
- 2. Solicitando mediante internet en el sistema institucional del órgano de Afiliación, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados y ratificar presencialmente su voluntad. De no concluir el procedimiento previsto en el párrafo anterior, se deberá de iniciar nuevamente la solicitud con el registro.*

REGLAMENTO DE AFILIACIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

Artículo 19. Toda persona que desee afiliarse al Partido deberá:

- a) Solicitar de manera personal en los módulos que para tal efecto instale el Órgano de Afiliación en coadyuvancia con las Direcciones Estatales y Municipales.*
- b) Solicitarlo mediante internet en el Sistema Institucional del Órgano de Afiliación.*

En el caso de afiliación por internet la persona interesada deberá ingresar a la página del Órgano de Afiliación para seguir los pasos indicados y proporcionar la información señalada en el artículo 21 del presente reglamento.

Artículo 20. Al concluir el procedimiento de registro de la persona interesada, el sistema generará una cédula electrónica con los datos y biométricos que ésta proporcionó, dicha cédula será considerada como la documental que acredita su calidad de persona afiliada al Partido.

Artículo 21. El solicitante proporcionará los datos de su credencial para votar vigente, que a continuación se enlistan a efecto de que se registren en la solicitud de afiliación

- a) Nombre completo;*
- b) Domicilio, Estado, Municipio o Alcaldía;*

³³ <http://www.prd.org.mx/documentos/basicos/ESTATUTO.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

- c) Clave de Elector, OCR y sección electoral;
- d) Huella dactilar;
- e) Fecha de nacimiento; y
- f) Género.

Además, de manera voluntaria para fines estadísticos y de organización partidaria, podrán proporcionar la siguiente información:

- a) Ocupación;
- b) Escolaridad;
- c) Número telefónico;
- d) Correo electrónico; y
- e) Redes sociales.

La solicitud deberá incluir la manifestación expresa de:

- a) *El compromiso de aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, Programa, Línea Política, el Estatuto y los Reglamentos que de éste emanen; acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido;*
- b) *Declaración bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos;*
- c) *En caso de que así lo deseen, consentimiento expreso para el tratamiento de sus datos personales y el traslado de estos a las autoridades intrapartidarias, electorales y jurisdiccionales en el ámbito que corresponda; y*
- d) *Las demás que le confiera el Estatuto y la reglamentación aplicable.*

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Normativa emitida por este Consejo General

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el Acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó *“la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales”* ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado, el cual, en lo que interesa, estableció:

“C O N S I D E R A N D O

10. Justificación del Acuerdo.

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.

12. Procedimiento de revisión y actualización y modernización de los Padrones de afiliadas y afiliados.

...

4. Consolidación de padrones.

Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

A partir del sexto día hábil del mes de enero de dos mil veinte y hasta el último día de ese mes, los PPN notificarán a la DEPPP respecto de la cancelación de datos en el sistema de cómputo de todos aquellos registros que permanecieron en el estatus de reserva y de los cuales no informaron, ni acreditaron poseer el documento que prueba la afiliación o ratificación de la misma. En caso contrario, el último día de enero de dos mil veinte, la DEPPP requerirá a los PPN para que informen del estatus señalado, apercibiéndolos a los PPN que, de ser omisos en la respuesta, sabedores de las consecuencias

...

ACUERDO

PRIMERO. Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

...

QUINTO. Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado."

[Énfasis añadido]

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparecieran en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación y de las cuales se contara con el documento que avalara la afiliación o ratificación de la misma.
- Los partidos políticos deberían cancelar aquellos registros de las personas de las que no contarán con la cédula de afiliación.

E) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

*“...
los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.*

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer
...”

3. Carga y estándar probatorio sobre indebida afiliación a un partido político

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el PRD), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición,

en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,³⁴ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,³⁵ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria³⁶ y como estándar probatorio.³⁷

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

³⁴ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

³⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

³⁶ Tesis de Jurisprudencia: "**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**". 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

³⁷ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: "**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**". 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación³⁸ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la

³⁸ Véanse las tesis *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA*, *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA*, así como *DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO*.

expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIFE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

*1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*

*2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*

*3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**³⁹ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba

³⁹ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

*sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba.** Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.*

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**⁴⁰
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**⁴¹
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**⁴²

⁴⁰ Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

⁴¹ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

⁴² Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**⁴³
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**⁴⁴
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**⁴⁵

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,⁴⁶ dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.*

[Énfasis añadido]

⁴³ Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

⁴⁴ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

⁴⁵ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

⁴⁶ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,⁴⁷ sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.**

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la parte quejosa realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normativa que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

⁴⁷ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

4. Hechos acreditados

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las **veintisiete** personas quejas, versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, al ser incorporadas en el padrón del *PRD*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar y continuar con tales afiliaciones.

Ahora bien, es preciso señalar que, toda vez que el *PRD* informó que los datos para la afiliación de las personas se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, la UTCE solicitó a la *DERFE* que informara si esa Dirección contaba con los expedientes electrónicos de afiliación, por lo que, de ser el caso, remitiera los mismos.

En tal virtud, mediante oficio INE/DERFE/STN/05252/2021, la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

“Al respecto, con la finalidad de dar atención al requerimiento de mérito, le comento que, de conformidad con los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:

‘...’

p) *Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.*

...’

En ese sentido, derivado de la búsqueda realizada por esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores a través de la Coordinación de Procesos Tecnológicos en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Tecnológicos en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, a fin de identificar si la afiliación, ratificación o refrendo de los ciudadanos solicitados por esa Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, fueron captados mediante el uso de la Aplicación Móvil “Apoyo Ciudadano-INE”, me permito comentarle que, se localizaron los 04 (cuatro) registros con los nombres de los ciudadanos proporcionados, en el Padrón de personas afiliadas al Partido de la Revolución Democrática...”

Aclarado lo anterior, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de los veintisiete denunciados, en los siguientes cuadros se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

como las conclusiones que, para los casos, fueron advertidas, conforme a lo siguiente:

En principio, se asienta la información correspondiente a aquellas personas que formularon manifestaciones una vez que tuvieron a la vista el expediente electrónico; se precisa que las conclusiones se formulan al final de los cuadros correspondientes.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	Flor Fabiola Jiménez Gómez	Afiliada 17/05/2019	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Registro cancelado 18/12/2020	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Información proporcionada por la DERFE	
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-10 Fecha registro: 17-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante; enseguida se dará cuenta de la respuesta.
Conclusiones			
1. La persona denunciante manifestó haber sido inscrita en el padrón del PRD, sin su consentimiento.			
2. La DEPPP informó que la quejosa sí apareció en el padrón del partido político.			
3. El partido político denunciado corroboró el carácter de militante de la denunciante y, en el caso concreto, exhibió copia de cédula electrónica de afiliación, documento que también fue hecho llegar al expediente por la DERFE.			
Al respecto, debe señalarse que, en dicho expediente electrónico de afiliación, se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.			
Del mismo modo, debe destacarse que, al momento de darle vista a la ciudadana con dicha constancia, manifestó lo siguiente:			
<i>“...Por medio de la presente le envió un cordial saludo y al mismo tiempo le informo mi situación referente a la afiliación que me atribuye el Partido de la Revolución Democrática, los datos y la foto son de mi persona, de Flor Fabiola Jiménez Gómez, pero desconozco en qué momento el partido hizo uso de ellos, afiliándome sin mi consentimiento a sus filas, utilizando mis datos personales, mi imagen y sobre todo mi rubrica, sin tener mi autorización...”</i>			
En ese sentido, sea advierte que la quejosa, a pesar de haber realizado manifestaciones relacionadas con la cédula electrónica, lo cierto es que no objetó la autenticidad del documento base exhibido por el denunciado, ni tampoco el alcance y valor probatorio, en términos del artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i> , se debe concluir que, la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	Odalis Yesenia Cab May	Afiliada 09/07/2019	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Registro cancelado 18/12/2020	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Información proporcionada por la DERFE	
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-05 Fecha registro: 09-07-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante; enseguida se dará cuenta de la respuesta.
Conclusiones			
<p>1. La persona denunciante manifestó haber sido inscrita en el padrón del PRD, sin su consentimiento.</p> <p>2. La DEPPP informó que la quejosa sí apareció en el padrón del partido político.</p> <p>3. El partido político denunciado corroboró el carácter de militante de la denunciante y, en el caso concreto, exhibió copia de cédula electrónica de afiliación, documento que también fue hecho llegar al expediente por la DERFE.</p> <p>Al respecto, debe señalarse que, en dicho expediente electrónico de afiliación, se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y <u>firma manuscrita digitalizada</u> a través de la aplicación móvil.</p> <p>Del mismo modo, debe destacarse que, al momento de darle vista a la ciudadana con dicha constancia, manifestó lo siguiente:</p> <p><i>“...El partido político con siglas PRD de culpa me afilio sin mi consentimiento ya que en ningún momento, me invito a formar parte como militante político para el partido antes mencionado, al igual que bajo ninguna circunstancia yo proporcione alguna documentación...”</i></p> <p><i>Bajo ninguna circunstancia yo proporcione alguna documentación a personas o información a otro, para que pudieran recabar mis datos durante su periodo de campaña de este partido...”</i></p> <p>En ese sentido, sea advierte que la quejosa, a pesar de haber realizado manifestaciones relacionadas con la cédula electrónica, lo cierto es que no objetó la autenticidad del documento base exhibido por el denunciado, ni tampoco el alcance y valor probatorio, en términos del artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

A continuación, se exponen aquellas personas que no realizaron manifestación alguna en relación con las cédulas de afiliación que les fueron exhibidas:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	Ingrid Merchat Fuentes	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-17 Fecha registro: 17-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	Evelin Barrios Mendoza	Afiliada 16/07/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-22 Fecha registro: 16-07-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	Mauricio Derick Rocío Rojas	Afiliada 02/07/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-09 Fecha registro: 02-07-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6	Mónica Olvera Olea	Afiliada 13/06/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-24 Fecha registro: 13-06-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
7	Edith García Bolaños	Afiliada 11/06/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-08 Fecha registro: 11-06-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
			Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	Jocelyne Izeth Castañeda Pacheco	Afiliada 06/08/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-24 Fecha registro: 06-08-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
			Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
9	Germán Sánchez García	Afiliada 17/12/2019 Registro cancelado 07/11/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-12-17 Fecha registro: 17-05-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
			Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
10	Sandra Medina Magaña	Afiliada 31/05/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-10 Fecha registro: 31-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
11	Sonia Patricia Sánchez Marcial	Afiliada 29/12/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-12-29 Fecha registro: 09-07-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
12	Cristina Quiroz Cortes	Afiliada 15/05/2014 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-15 Fecha registro: 23-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
13	Elia Marcelo Alarcón	Afiliada 31/05/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-27 Fecha registro: 31-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
14	Ismael Reyes Esparza	Afiliada 25/06/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-15 Fecha registro: 25-06-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
15	Cinthia Escalera Rojas	Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-03 Fecha registro: 21-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
16	José de Jesús Méndez Rodríguez	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-13 Fecha registro: 17-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
17	José Luis Girón Méndez	Afiliada 15/03/2017 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-23 Fecha registro: 18-06-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
18	Sandra Luz Núñez Maya	Afiliada 01/05/2011 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-25 Fecha registro: 06-08-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
19	Jesús Antonio Ramírez Abarca	Afiliada 21/10/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-10-21 Fecha registro: 24-09-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
20	María Elena Hernández López	Afiliada 20/06/2019 Registro cancelado 31/03/2021	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-08 Fecha registro: 20-06-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
21	Miriam Trujillo Sánchez	Afiliada 02/03/2017 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-25 Fecha registro: 17-05-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
			Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
22	Miguel Antonio Martínez Cardozo	Afiliada 01/09/2013 Registro cancelado 30/03/2021	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-25 Fecha registro: 17-05-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
			Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
23	Mariela García de Jesús	Afiliada 04/07/2014 Registro cancelado 13/11/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-30 Fecha registro: 31-05-19	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
			Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
24	Rosa Abigail Orea de Rosas	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-17 Fecha registro: 17-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
25	Marcia Alejandra Múgica Pérez	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-23 Fecha registro: 17-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
26	Wendy Peña González	Afiliada 11/07/2019 Registro cancelado 18/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-25 Fecha registro: 11-07-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
27	María Fernanda García Loarca	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 31/03/2021	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del Partido Político
		Información proporcionada por la <i>DERFE</i>	Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-11 Fecha registro: 17-05-19	Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la <i>DERFE</i> como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

Conclusiones generales respecto de estas personas

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que los denunciantes aparecieron registrados como militantes del *PRD*, que éste y la *DERFE* proporcionaron el respectivo expediente electrónico de afiliación, en el que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y **firma manuscrita digitalizada** a través de la aplicación móvil, y que el quejoso no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con copia de ese documento, en términos del *Manual*), se debe concluir que **la afiliación de las personas enunciadas se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, la *DERFE*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio;

ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. Caso concreto

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los veintisiete quejosos y quejosas, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del COFIPE, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, lo que significa que una situación antijurídica electoral, debe estar objetivamente demostrada por medio de pruebas.

Posteriormente, es menester verificar que tal situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico, —partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral— es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales; por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputabilidad o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, estará en aptitud de imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias de los partidos políticos denunciados, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos de este país desde hace varias décadas, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de

Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto este último en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.

Así, como vimos en el apartado anterior, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las personas quejosas, se encontraron registradas en el padrón de afiliados del *PRD*.

Así pues, en este caso la carga de la prueba corresponde al referido partido político en tanto que el dicho de las personas denunciantes consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas —modalidad positiva—; es decir, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde al *PRD*, en tanto que el dicho de las y los denunciantes consiste en que no dieron su consentimiento para ser militantes de dicho instituto político, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafilarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información

relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento

—para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En conclusión, toda vez que las personas denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser afiliadas al partido; que está comprobado el registro de éstas, y que el PRD, cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se realizó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las treinta y tres partes quejosas.**

En tal sentido, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las personas denunciantes respecto de quienes se emite la presente determinación**, toda vez que, a partir de los elementos que obran en autos, se demostró que las afiliaciones denunciadas contaron con la manifestación de voluntad libre e individual de dichas personas, ya que de los formatos analizados se desprende que, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político, como se evidenciará enseguida.

Personas de quienes el PRD no conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—

En efecto, a partir de los razonamientos establecidos párrafos arriba, esta autoridad considera que la afiliación de las **veintisiete personas denunciantes**, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRD* y las documentales que éste y la *DERFE* aportaron, fueron apegadas a derecho.

Estos es así, porque como se precisó anteriormente, la autoridad instructora requirió a la *DERFE* proporcionara las correspondientes cédulas electrónicas de afiliación de las partes quejas, en el caso de que éstas hayan sido afiliadas mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”.

Ante tal situación, dicha Dirección Ejecutiva remitió los correspondientes expedientes electrónicos de afiliación formados con motivo de las afiliaciones realizadas por el partido político denunciado; documentación que también fue solicitada por el *PRD* a la *DERFE* y que, una vez que le fue remitida, fue exhibida ante la autoridad instructora.

Por tanto, dichos medios de convicción, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, se estiman suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es óbice precisar, que si bien dichos documentos fueron remitidos por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se tratan de documentales privadas, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido político.

No es óbice precisar, que si bien dichos documentos fueron remitidos por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se tratan de documentales privadas, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido político.

Documentos que, *per se*, no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que se advierte que éstas fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de todas y cada una de las personas denunciantes, la cual quedó constatada con la firma manuscrita digitalizada que imprimieron en la citada aplicación móvil.

De este modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) la documental privada, consistentes en los expedientes electrónicos de afiliación de las partes denunciantes, en cuyo contenido aparece la manifestación de su voluntad (firma manuscrita digitalizada) y; iii) la falta de objeción a ese formato o falta de objeción eficaz de esos formatos o, en algunos supuestos, la falta de elementos de prueba que permitan desvirtuar el documento base del denunciado.

En este tenor, con la finalidad de respetar el principio de contradicción y el derecho de audiencia de las y los ciudadanos, la autoridad instructora, dio vista a estos a

efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en relación con los expedientes electrónicos de afiliación.

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de las y los denunciantes, en cuyas constancias se encuentran los documentos antes precisados; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este orden de ideas, se procede al análisis de los casos que enseguida se señalan, dadas las similitudes existentes, de conformidad con lo siguiente:

Ahora bien, las personas denunciantes **Flor Fabiola Jiménez Gómez y Odalis Yesenia Cab May**, formularon manifestaciones, al ser notificadas del acuerdo en el que se ordenó poner a la vista el expediente electrónico de afiliación que obra en autos.

Flor Fabiola Jiménez Gómez, en lo que interesa, manifestó lo siguiente:

“...Por medio de la presente le envió un cordial saludo y al mismo tiempo le informo mi situación referente a la afiliación que me atribuye el Partido de la Revolución Democrática, los datos y la foto son de mi persona, de Flor Fabiola Jiménez Gómez, pero desconozco en qué momento el partido hizo uso de ellos, afiliándome sin mi consentimiento a sus filas, utilizando mis datos personales, mi imagen y sobre todo mi rubrica, sin tener mi autorización...” (sic)

Odalís Yesenia Cab May, por su parte, asentó lo siguiente:

“...El partido político con siglas PRD de culpa me afilio sin mi consentimiento ya que en ningún momento, me invito a formar parte como militante político para el partido antes mencionado, al igual que bajo ninguna circunstancia yo proporcione alguna documentación...”

Bajo ninguna circunstancia yo proporcione alguna documentación a personas o información a otro, para que pudieran recabar mis datos durante su periodo de campaña de este partido...”

(sic)”

De las manifestaciones antes relatadas, se advierte que las denunciantes, cuyo caso aquí se analiza, si bien expresan oposición a dicho documento al referir, entre otras cuestiones, que desconocían la afiliación, lo cierto es que tales declaraciones se realizan de forma lisa y llana, es decir, no establecieron las razones concretas que, en su caso, apoyaran sus respectivas objeciones, ni tampoco aportaron los elementos idóneos para acreditar sus manifestaciones, lo anterior, con la finalidad de invalidar la fuerza probatoria de las pruebas aportadas por el denunciado, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 24, párrafos 2 y 3, del *Reglamento de Quejas*.

De lo transcrito, se desprende que, si bien las personas denunciantes ya precisadas reiteran su negativa de haberse afiliado voluntariamente, lo cierto es que no formulan objeción contundente respecto del formato que se les puso a la vista, ni mucho menos respecto de los elementos de certeza contenidos en el mismo (como son la fotografía “viva”, la imagen de la credencial para votar por ambos lados y la firma) y por el contrario refieren que si son sus datos lo contenidos en la cédula, pero que no saben cómo los obtuvieron.

Además, las oposiciones de estas personas no versaron sobre un desconocimiento a la firma que se aprecia en cada uno de esos documentos, sino que el argumento de éstas se enfocó en referir que fueron afiliadas indebidamente, sin que aportaran medio probatorio alguno que acreditara su dicho en ese sentido; por lo que, en consecuencia su objeción no es susceptible de ser considerada como cierta por esta autoridad.

Es decir, no basta que **Flor Fabiola Jiménez Gómez y Odalis Yesenia Cab May** hayan señalado que no reconocen el formato que se les puso a la vista, sino que debieron especificar las razones concretas en que apoyaban su argumento; lo anterior, con la finalidad de desvirtuar el valor del documento aportado, sin embargo, esto no ocurrió, y en consecuencia su objeción no es susceptible de ser atendida por esta autoridad.

De tal manera, debe concluirse que la sola reiteración de la negativa de haber dado su consentimiento para ser afiliadas, o el desconocimiento sin más del formato que

se les puso a la vista, es insuficiente para derrotar la presunción de inocencia que surge de la documental en cuestión.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **1a./J. 12/2012 (10a.)** de rubro y contenido siguientes:⁴⁸

OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).

Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.

De lo anterior, debe tenerse que, las manifestaciones de las personas denunciantes antes identificadas resultan insuficientes para desvirtuar las cédulas aportadas por el PRD y, por tanto, debe reiterarse que, en todos los casos, se cuenta con documentales de las que se desprende que las personas denunciantes otorgaron su consentimiento; y toda vez que tales constancias no fueron objetadas —o no de manera bastante, como en los casos antes precisados—, la conclusión debe ser que se cuenta con los elementos de prueba para desvirtuar la afirmación de que las afiliaciones denunciadas se llevaron a cabo de manera indebida.

⁴⁸ Consultable en la liga electrónica <http://200.38.163.178/sjsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?ID=2000608&Clase=DetalleTesisBL&Semana=0>

Por lo que hace a **Ingrid Merchat Fuentes, Evelin Barrios Mendoza, Mauricio Derick Rocío Rojas, Mónica Olvera Olea, Edith García Bolaños, Jocelyne Izeth Castañeda Pacheco, Germán Sánchez García, Sandra Medina Magaña, Sonia Patricia Sánchez Marcial, Cristina Quiroz Cortes, Elia Marcelo Alarcón, Ismael Reyes Esparza, Cinthia Escalera Rojas, José de Jesús Méndez Rodríguez, José Luis Girón Méndez, Sandra Luz Núñez Maya, Jesús Antonio Ramírez Abarca, María Elena Hernández López, Miriam Trujillo Sánchez, Miguel Antonio Martínez Cardozo, Mariela García de Jesús, Rosa Abigail Orea de Rosas, Marcia Alejandra Múgica Pérez, Wendy Peña González y María Fernanda García Loarca.**

Estas ciudadanas y ciudadanos, fueron omisas en responder, tanto la vista que les fue formulada por la *UTCE*, en la que se les corrió traslado con el expediente electrónico de afiliación, así como la correspondiente a la etapa de alegatos; por lo que, a consideración de esta autoridad resolutora, hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinentes y, en su caso, de desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de lo antes referido, es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando las y los quejosos tuvieron la oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de los respectivos expedientes electrónicos de afiliación, se abstuvieron de cuestionarlos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de estos de haber suscrito y **plasmado su firma** ese documento a través de la aplicación móvil, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliadas y afiliados al partido denunciado.

En este sentido, al no haber oposición alguna de las partes actoras en relación con los documentos exhibidos por el *PRD*, es válido colegir que existe un reconocimiento tácito de éstas de haber suscrito y firmado dichos comprobantes, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliadas al partido denunciado.

En tal virtud, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las

afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas personas, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, los expedientes electrónicos de afiliación aportados por el denunciado, no fueron controvertidos u objetados de manera frontal y directa, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

Así pues, no obstante, las oportunidades procesales que tuvieron las y los denunciantes de refutar el documento base que, para cada caso, aportó el *PRD* para acreditar que sí medió la voluntad libre y expresa de éstos que querer pertenecer a las filas de agremiados de dicho ente político, lo cierto es que no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Por todo lo anterior, y a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que la afiliación de las **veintisiete personas quejas** al *PRD* fue apegada a derecho, por lo que, puede afirmarse que la conducta realizada por el justiciable resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

Así, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por la omisión y manifestaciones de las referidas personas, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio de prueba alguno, pues como se ha manifestado, si el partido político cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejas, al existir prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de denuncia, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

En conclusión, a partir de los razonamientos previamente establecidos, esta autoridad considera que la afiliación de las treinta y tres personas denunciantes fue apegada a derecho.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 3, párrafo 2, de la *LGPP*, en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las y los ciudadanos al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de aquellos para ser afiliados, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó la afiliación de las y los quejosos sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en ese acto, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las partes quejosas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente resolución, era menester proporcionar al *PRD* esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las personas denunciantes para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue**

transgredido por el *PRD*, toda vez que se acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de las mismas se efectuó mediando la voluntad de éstas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus estatutos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguientes:

DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO. - De conformidad con los artículos 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en principio, las partes involucradas en una controversia tienen las cargas procesales de argumentar y presentar los medios de convicción idóneos que resulten necesarios para su adecuada defensa. Sin embargo, si una persona denuncia que fue afiliado a un partido sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos la carga de probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.** Lo anterior, porque quien presenta la denuncia no está obligado a probar un hecho negativo (la ausencia de la voluntad) o la inexistencia de la documental, pues en términos de carga de la prueba no sería objeto de demostración y, en cambio, los partidos políticos tienen el deber de conservar la documentación relativa a las constancias de afiliación de su militancia, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, como la observancia del porcentaje para obtener y mantener su registro como partido político.

Es por ello que, **se tiene por no acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, consistente en la supuesta violación al derecho político de libre afiliación de las **veintisiete personas quejasas**, por los argumentos antes expuestos.

Ahora bien, no pasa inadvertido para esta autoridad, que en los casos que enseguida habrán de detallarse, existen diferencias entre las fechas señaladas en la información proporcionada por la *DEPPP* y *PRD* son coincidentes; sin embargo, las fechas que aparecen en los expedientes electrónicos de afiliación proporcionados por la *DERFE*, son diferentes, ello no implica que tales elementos de prueba no puedan ser considerados válidos y suficientes para determinar que las afiliaciones denunciadas se llevaron a cabo de conformidad con la normativa aplicable.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

En este sentido, por lo que respecta a **Cristina Quiroz Cortes, José Luis Girón Méndez, Sandra Luz Núñez Maya, Miriam Trujillo Sánchez, Miguel Antonio Martínez Cardozo, Mariela García de Jesús**, existen las diferencias de fecha que se indican a continuación:

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada por la DEPPP	Fecha de afiliación informada por el PRD	Fecha de afiliación, conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE
Cristina Quiroz Cortes	15/05/2014	15/05/2014	2019-08-15
José Luis Girón Méndez	15/03/2017	15/03/2017	2019-08-23
Sandra Luz Núñez Maya	01/05/2011	01/05/2011	2019-08-25
Miriam Trujillo Sánchez	02/03/2017	02/03/2017	2019-08-25
Miguel Antonio Martínez Cardozo	01/09/2013	01/09/2013	2019-08-25
Mariela García de Jesús	04/07/2014	04/07/2014	2019-06-30

De lo anterior, se desprende que, aunque las fechas que se refirieron por el partido político y la DEPPP coinciden entre sí, discrepan de los días que se asentaron en la cédula electrónica captada a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”.

Ahora bien, al respecto se considera necesario hacer notar que, las fechas contenidas en el expediente electrónico, corresponden a una temporalidad en la que estaba vigente el acuerdo INE/CG33/2019, por lo que debe señalarse que, más allá de las diferencias de fechas que se han precisado, lo cierto es que, con su actuar —obtener las constancias que acreditan que sus militantes otorgaron su consentimiento para formar parte de su padrón de afiliados—, dicho partido político dio cumplimiento a una de las finalidades del referido acuerdo.

Esto es, como se adelantó, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía, entre otras finalidades, el que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, **en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

En el caso, si bien el partido político denunciado no aportó documental que ampare las afiliaciones respecto de la fecha de afiliación señalada específicamente por la *DEPPP*, lo cierto es que, en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019, **durante la vigencia de éste**, en los meses de mayo, julio y agosto de **dos mil diecinueve**, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación comprobatoria de la afiliación.

Es decir, el PRD recabó una **cédula de afiliación que ampara el registro de militancia de las personas denunciantes**, en la que, incluso, dada su forma de captación del registro, a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”, permite obtener elementos para considerar que la afiliación fue debida, por lo siguiente:

Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como militante de un Partido Político.

Tipo de registro: Afiliación (refrendo)

Fecha: y (hora)

Nombre y apellidos:

Clave de elector:

Domicilio:

Captura de imagen de credencial para votar a nombre de los denunciantes, anverso y reverso (1 y 2).

(3) Fotografía y (4) firma del ciudadano que brinda su afiliación.

Fecha de registro

Se debe destacar que en el apartado de *Firma del ciudadano que brinda su afiliación*, aparece una firma sobre el texto: *Estoy de acuerdo en que **mis datos personales proporcionados para afiliarme al PRD**, sean transferidos al INE para verificar el cumplimiento de las disposiciones aplicables en materia de **afiliación** de partido político. **Manifiesto mi voluntad libre e individual de afiliarme al PRD.** Declaro bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos y que por este acto renuncio a cualquier afiliación previa a algún partido político con registro o en proceso de formación.*

Esto es, en la cédula electrónica de afiliación remitida por la *DERFE*, a nombre de los quejosos antes identificados, obra una fotografía en adverso y reverso de la CPV, fotografía viva de la persona y firma sobre un texto en el que, sin lugar a

dudas, se establece que se trata de un registro de afiliación y que los datos personales proporcionados tienen como objeto llevar a cabo el registro de afiliación al PRD, razón por la que se considera que tal documental acredita de manera fehaciente la voluntad de la denunciante a afiliarse al partido político denunciado y, por el contrario, desacredita la afirmación de que ese registro y el uso de datos presuntamente fue indebido.⁴⁹

Es por ello que, ante la existencia de una cédula de afiliación electrónica a nombre de **Cristina Quiroz Cortes, José Luis Girón Méndez, Sandra Luz Núñez Maya, Miriam Trujillo Sánchez, Miguel Antonio Martínez Cardozo, Mariela García de Jesús**, con ella, se acredita que el registro denunciado aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que, además, para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos, para tal efecto.

Ahora bien por lo que respecta a **diecisiete** personas denunciantes (a saber, **Flor Fabiola Jiménez Gómez, Odalis Yesenia Cab May, Ingrid Merchat Fuentes, Evelin Barrios Mendoza, Mónica Olvera Olea, Edith García Bolaños, Jocelyne Izeth Castañeda Pacheco, Sandra Medina Magaña, Elia Marcelo Alarcón, Ismael Reyes Esparza, Cinthia Escalera Rojas, José de Jesús Méndez Rodríguez, María Elena Hernández, LópezRosa Abigail Orea de Rosas, Marcia Alejandra Múgica Pérez, Wendy Peña González y María Fernanda García Loarca**), no pasa inadvertido para esta autoridad, que las cédulas de afiliación que fueron recabadas por el partido político denunciado y que obran en autos —como parte del *expediente electrónico*—, contiene una fecha de afiliación que resulta distinta de la que fue proporcionada por la *DEPPP* en el informe correspondiente.

En efecto, la *DEPPP* refirió que las personas denunciantes fueron dadas de alta como militantes del *PRD* en una fecha; en tanto, del formato de afiliación se desprende que, la fecha en que se llevó a cabo la incorporación de los quejosos al partido político en mención ocurrió en fecha diferente.

No obstante, se considera necesario tener en cuenta que, la autoridad precisada en los párrafos anteriores informó que *Las fechas de afiliación (fecha de alta) fueron capturadas por el partido de la Revolución Democrática* y, del mismo modo, considerar que en la propia constancia de afiliación aparecen las dos fechas referidas con anterioridad, la primera corresponde al registro realizado por el Auxiliar que tuvo a su cargo la afiliación y la segunda, a aquella en la cual la afiliación se llevó a cabo, como se muestra a continuación.

⁴⁹ En semejantes términos se pronunció esta autoridad en la resolución INE/CG1531/2021, de 30 de septiembre de 2021 (expediente UT/SCG/Q/BEAG/JD02/SLP/5/2021).

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

No	Persona denunciante	Fecha de afiliación informada por la DEPPP	Fecha de afiliación, conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE	Fecha de registro conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE
1	Flor Fabiola Jiménez Gómez	17/05/2019	2019-06-10	17-05-19
2	Odalís Yesenia Cab May	09/07/2019	2019-08-05	09-07-19
3	Ingrid Merchat Fuentes	17/05/2019	2019-08-17	17-05-19
4	Evelín Barrios Mendoza	16/07/2019	2019-07-22	16-07-19
5	Mónica Olvera Olea	13/06/2019	2019-08-24	13-06-19
6	Edith García Bolaños	11/06/2019	2019-08-08	11-06-19
7	Jocelyne Izeth Castañeda Pacheco	06/08/2019	2019-08-24	06-08-19
8	Sandra Medina Magaña	31/05/2019	2019-07-10	31-05-19
9	Elia Marcelo Alarcón	31/05/2019	2019-06-27	31-05-19
10	Ismael Reyes Esparza	25/06/2019	2019-08-15	25-06-19
11	Cinthia Escalera Rojas	21/05/2019	2019-08-03	21-05-19
12	José de Jesús Méndez Rodríguez	17/05/2019	2019-07-13	17-05-19
13	María Elena Hernández López	20/06/2019	2019-07-08	20-06-19
14	Rosa Abigail Orea de Rosas	17/05/2019	2019-08-17	17-05-19
15	Marcia Alejandra Múgica Pérez	17/05/2019	2019-08-23	17-05-19
16	Wendy Peña González	11/07/2019	2019-07-25	11-07-19
17	María Fernanda García Loarca	17/05/2019	2019-06-11	17-05-19
18	Mauricio Derick Rocío Rojas	02/07/2019	2019-07-09	02-07-19

A partir de lo anterior, se considera válido determinar que se está en presencia de un error del partido político al llevar a cabo la captura de la información: esto es, se registró, en la base de datos correspondiente, como **fecha de afiliación** aquella que en realidad corresponde a la del **alta del Auxiliar partidista** que lleva a cabo las afiliaciones.

Por tanto, la conclusión debe ser en el sentido de que, la diferencia que se advierte entre las fechas ya precisadas, en modo alguno desvirtúa la certeza que proporciona la constancia de afiliación ya analizada, documento que cuenta con elementos que generan convicción respecto de que los ahora quejosos realmente otorgaron su consentimiento para ser afiliados al partido político denunciado.

Similar criterio sostuvo esta autoridad, entre otras resoluciones, en la identificada con la clave INE/CG58/2022, dictada el cuatro de febrero de dos mil veintidós, en el expediente UT/SCG/Q/YCMM/CG/133/2021, por este *Consejo General*.

Finalmente, por lo que respecta a **Germán Sánchez García, Sonia Patricia Sánchez Marcial y Jesús Antonio Ramírez Abarca** no existe discrepancia de fechas entre lo informado por la DEPPP, el PRD y la DERFE.

Ahora bien, más allá de que se tiene por no acreditada la infracción imputada al *PRD*, es importante precisar que las personas quejasas, en su oportunidad, fueron dadas de baja del padrón de afiliados de partido político denunciado, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la autoridad instructora.

QUINTO. Medio de Impugnación.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la Constitución,¹²⁴ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. No se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de las **veintisiete personas**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, numeral 5**, de esta Resolución.

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

NOTIFÍQUESE, personalmente a las y los quejosos identificados a lo largo de la presente determinación; al **Partido de la Revolución Democrática**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/IMF/JD04/MOR/208/2020

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de objeción de pruebas, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**