

INE/CG760/2022

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**  
**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020  
**PARTES DENUNCIANTES:** SARAHÍ SANDOVAL  
GONZÁLEZ Y OTROS  
**PARTE DENUNCIADA:** PARTIDO DE LA  
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS POR LAS VEINTICINCO PERSONAS QUE SE PRECISAN ENSEGUIDA, OTRORA ASPIRANTES AL CARGO DE CAPACITADORES-ASISTENTES ELECTORALES, EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR LA SUPUESTA LA VULNERACIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN Y EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES**

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

<b>G L O S A R I O</b>	
<b>COFIPE</b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>Consejo General</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b>Constitución</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>DEPPP</b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b>DERFE</b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<b>INE o Instituto</b>	Instituto Nacional Electoral
<b>LGIPE</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

<b>G L O S A R I O</b>	
<b>LGPP</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>Manual</b>	Anexo 5 de rubro “Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector” del Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral 2020-2021, aprobado por el Consejo General mediante Acuerdo INE/CG189/2020
<b>PRD</b>	Partido de la Revolución Democrática
<b>Reglamento de Quejas</b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Sala Superior</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>UTCE</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral

## **R E S U L T A N D O**

**1. Acuerdo INE/CG33/2019.**<sup>1</sup> El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se implementó, de manera excepcional, un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.

En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

**TERCERO.** Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. **En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos**

---

<sup>1</sup> Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

**que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.**

***[Énfasis añadido]***

**2. Denuncias.** Mediante oficios signados por funcionarios de órganos desconcentrados de este *Instituto* en diversas entidades federativas, se remitieron a la *UTCE* **veintiséis** escritos de queja, en los cuales, ciudadanos entonces aspirantes al cargo de supervisores y/o capacitadores asistentes electorales, denunciaron que el *PRD* les afilió sin su consentimiento y que, para ello, hizo uso no autorizado de sus datos personales; las personas denunciantes son las siguientes:

No	Persona denunciante	Fecha de presentación
1	Sarahí Sandoval González	12/11/2020 <sup>2</sup>
2	Abigail Mariana Jacobo Cervantes	23/11/2020 <sup>3</sup>
3	Guadalupe Virginia Hernández Valay	13/11/2020 <sup>4</sup>
4	Rafael Aguirre Albarrán	13/11/2020 <sup>5</sup>
5	Alejandro Martínez Martínez	13/11/2020 <sup>6</sup>
6	María del Rosario Aldama Guzmán	13/11/2020 <sup>7</sup>
7	Luis López Mauricio	13/11/2020 <sup>8</sup>
8	María del Rosario Cardona Morales	13/11/2020 <sup>9</sup>
9	Isaura Gregoria Ochoa Rodríguez	23/11/2020 <sup>10</sup>
10	Fernando Galvez Zavaleta	23/11/2020 <sup>11</sup>
11	Janet Melchor Sánchez	13/11/2020 <sup>12</sup>
12	María Jailyne Melchor Sánchez	13/11/2020 <sup>13</sup>
13	Javier García Valente	13/11/2020 <sup>14</sup>
14	Elmar Cervantes Arellano	13/11/2020 <sup>15</sup>

---

<sup>2</sup> Visible a página 07 del expediente

<sup>3</sup> Visible a página 14 del expediente

<sup>4</sup> Visible a página 19 del expediente

<sup>5</sup> Visible a página 24 del expediente

<sup>6</sup> Visible a página 32 del expediente

<sup>7</sup> Visible a página 38 del expediente

<sup>8</sup> Visible a página 52 del expediente

<sup>9</sup> Visible a página 59 del expediente

<sup>10</sup> Visible a página 65 del expediente

<sup>11</sup> Visible a página 69 del expediente

<sup>12</sup> Visible a página 75 del expediente

<sup>13</sup> Visible a página 81 del expediente

<sup>14</sup> Visible a página 94 del expediente

<sup>15</sup> Visible a página 103 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Fecha de presentación
15	Elissa Scott Robles	18/11/2020 <sup>16</sup>
16	Enrique Reyes Rodríguez	18/11/2020 <sup>17</sup>
17	María de los Ángeles Valdez Layna	18/11/2020 <sup>18</sup>
18	Víctor Lauriana Abarca	18/11/2020 <sup>19</sup>
19	Yolanda Hernández Galvez	19/11/2020 <sup>20</sup>
20	Kristel Fabiola Montero Rodríguez	19/11/2020 <sup>21</sup>
21	Guadalupe Amairani Solís Pelaez	20/11/2020 <sup>22</sup>
22	Cecilia Chela González	20/11/2020 <sup>23</sup>
23	José Ángel Acosta Baños	23/11/2020 <sup>24</sup>
24	Jessica Martínez Ramírez	23/11/2020 <sup>25</sup>
25	Alejandra Almeida Fernández	23/11/2020 <sup>26</sup>
26	María Isabel Bolaños Neri	23/11/2020 <sup>27</sup>

**3. Registro, admisión, reserva de emplazamiento, diligencias de investigación y prevención.**<sup>28</sup> En acuerdo de cuatro de diciembre de dos mil veinte, se tuvieron por recibidas las denuncias planteadas, quedando registradas como **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**.

Asimismo, se admitieron a trámite las denuncias de veinticinco personas y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de las partes, hasta en tanto se culminará la etapa de investigación.

Del mismo modo, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, mediante acuerdos que enseguida se detallan, se requirió a la *DEPPP* y al *PRD*, y proporcionaran información y documentación relacionada con la presunta afiliación de las personas denunciantes; así como sobre la baja de éstas del padrón de afiliados de dicho

---

<sup>16</sup> Visible a página 110 del expediente

<sup>17</sup> Visible a página 114 del expediente

<sup>18</sup> Visible a página 121 del expediente

<sup>19</sup> Visible a página 127 del expediente

<sup>20</sup> Visible a página 140 del expediente

<sup>21</sup> Visible a página 145 del expediente

<sup>22</sup> Visible a página 148 del expediente

<sup>23</sup> Visible a página 154 del expediente

<sup>24</sup> Visible a página 167 del expediente

<sup>25</sup> Visible a página 174 del expediente

<sup>26</sup> Visible a página 179 del expediente

<sup>27</sup> Visible a página 183 del expediente

<sup>28</sup> Visible a páginas 186-201 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

partido político, visible tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como en el portal de internet del denunciado.

Dichos proveídos fueron notificados y desahogados como se muestra a continuación:

Fecha	Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta y documento
04/12/2020	PRD	INE-UT/04561/2020 <sup>29</sup>	11/12/2020 <b>Oficio ACAR-461/2020</b> <sup>30</sup>
	DEPPP	Correo institucional <sup>32</sup>	23/03/2021 <b>Oficio ACAR-313-2021</b> <sup>31</sup> (alcance al que adjuntó constancias de afiliación emitidas por la DERFE).
05/04/2021 <sup>34</sup>	DERFE	Correo institucional <sup>35</sup>	18/12/2020 <b>Correo institucional</b> <sup>33</sup> 01/07/2021 Correo institucional <sup>36</sup> Mediante el cual remite oficio INE/DERFE/SNT/05250/2 021 <sup>37</sup>

Asimismo, es de precisar que a través del oficio INE/19JDE-CM/0531/2020, firmado por el Vocal Ejecutivo de la 19 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en la Ciudad de México, el ciudadano Alejandro Martínez Martínez presentó un escrito de desistimiento respecto de la queja inicialmente presentada, por lo tanto, se consideró necesario dar vista, para que, en el término de tres días hábiles, contados a partir del siguiente a la legal notificación del presente proveído, ratificará su deseo de desistirse o, en su caso, realice las manifestaciones que a sus intereses

<sup>29</sup> Visible a página 202 del expediente

<sup>30</sup> Visible a páginas 324-331 y sus anexos a 332-354 del expediente

<sup>31</sup> Visible a páginas 400-404 y sus anexos a 405-435 del expediente

<sup>32</sup> Visible a página 206 del expediente

<sup>33</sup> Visible a páginas 207-208 del expediente

<sup>34</sup> Visible a páginas 476-481 del expediente.

<sup>35</sup> Visible a páginas 485-486 del expediente

<sup>36</sup> Visible a página 494 del expediente

<sup>37</sup> Visible a páginas 495-498 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

convenga, apercibido que, de no dar respuesta, se tendría por ratificado se escrito materia de la vista.

El acuerdo se notificó en los siguientes términos:

No	Ciudadano	Notificación	Plazo para dar respuesta	Respuesta
1	Alejandro Martínez Martínez	Oficio INE/19JDE-CM/0090/2021 17/02/2021	Del 18 al 22 de febrero de 2021	Omiso

Con lo anterior, al no atender la prevención antes descrita, tal y como se señaló, su intención de desistimiento se tuvo por ratificada, por tanto, respecto al escrito de queja presentado por el denunciante de referencia o se admitió por las razones expuestas con anterioridad.

**4. Instrumentación de acta circunstanciada.** Mediante acuerdo de diez de febrero de dos mil veintiuno, <sup>38</sup> se ordenó la realización de la certificación del sitio oficial de internet del *PRD*, mismo que contiene su padrón de militantes, con el objeto de corroborar la cancelación del registro de afiliación de las personas quejasas.

Dicha diligencia se desahogó el diez de febrero de dos mil veintiuno, en la cual se advirtió que no se pudo acceder al sitio web del portal del *PRD*.

**5. Atracción de constancias.** Mediante acuerdo de veinticinco de febrero de dos mil veintiuno<sup>39</sup>, se ordenó atraer y glosar copia simple del oficio ACAR-150/2021<sup>40</sup>, signado por Ángel Clemente Ávila Romero, representante del *PRD* y su anexo suscrito por los integrantes del Órgano de Afiliación del partido en comento, que obra en el expediente UT/SCG/Q/FGMC/JD04/GRO/282/2020, toda vez que, en el mismo refiere la razón del por qué no se puede acceder al sitio web de su padrón de militantes.

---

<sup>38</sup> Visible a páginas 355-359 del expediente.

<sup>39</sup> Visible a páginas 363-366 del expediente.

<sup>40</sup> Visible a páginas 367-369 y anexo 370.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

**6. Vista a las partes denunciantes.**<sup>41</sup> De conformidad con lo establecido en el *Manual*,<sup>42</sup> por acuerdo de quince de diciembre de dos mil veintiuno, se ordenó dar vista a las partes quejas, a efecto de que, dentro del plazo de tres días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera respecto de los expedientes electrónicos de afiliación, para lo cual, se les corrió traslado con copia simple de dichos documentos.

Esta diligencia, se cumplimentó, como se observa en el siguiente cuadro:

No.	Sujetos	Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
1	Sarahí Sandoval González	INE/JDE10-MEX/VS/018/2022 <sup>43</sup>	<b>Citatorio:</b> 12 de enero de 2022 <b>Notificación por estrados:</b> 14 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 17 al 19 de enero de 2022	Sin respuesta
2	Abigail Mariana Jacobo Cervantes	INE/JDE18-CM/077/2022 <sup>44</sup>	<b>Notificación:</b> 25 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 28 de enero de 2022	Sin respuesta
3	Guadalupe Virginia Hernández Valay	JDE04-CM/0220/2022 <sup>45</sup>	<b>Notificación:</b> 21 de febrero de 2022 <b>Plazo:</b> 22 al 24 de febrero de 2022	Sin respuesta
4	Rafael Aguirre Albarrán	JDE04-CM/0221/2022 <sup>46</sup>	<b>Notificación:</b> 21 de febrero de 2022 <b>Plazo:</b> 22 al 24 de febrero de 2022	Sin respuesta
5	María del Rosario Aldama Guzmán	INE/19JDE-CM/0118/2022 <sup>47</sup>	<b>Notificación:</b> 11 de febrero de 2022 <b>Plazo:</b> 14 al 16 de febrero de 2022	Sin respuesta
6	Luis López Mauricio	INE-JDE04-ZAC/033/2022 <sup>48</sup>	<b>Notificación:</b> 13 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 14 al 18 de enero de 2022	Sin respuesta
7	María del Rosario Cardona Morales	INE-JDE04-ZAC/034/2022 <sup>49</sup>	<b>Notificación:</b> 13 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 14 al 18 de enero de 2022	Sin respuesta
8	Isaura Gregoria Ochoa Rodríguez	INE/JDE04-GRO/VS/0012/2022 <sup>50</sup>	<b>Citatorio:</b> 12 de enero de 2022 <b>Notificación:</b> 13 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 14 al 18 de enero de 2022	Sin respuesta
9	Fernando Galvez Zavaleta	INE/JDE04-GRO/VS/00013/2022 <sup>51</sup>	<b>Notificación por estrados:</b> 13 de enero de 2022	Sin respuesta

<sup>41</sup> Visible a páginas 500-505 del expediente

<sup>42</sup> A la letra dispone lo siguiente: *En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días.*

<sup>43</sup> Visible a página 578 del expediente

<sup>44</sup> Visible a página 598 del expediente

<sup>45</sup> Visible a página 606 del expediente

<sup>46</sup> Visible a página 613 del expediente

<sup>47</sup> Visible a página 618 del expediente

<sup>48</sup> Visible a página 591 del expediente

<sup>49</sup> Visible a páginas 594 del expediente

<sup>50</sup> Visible a página 653 del expediente

<sup>51</sup> Visible a página 660 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No.	Sujetos	Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
			<b>Plazo:</b> 14 al 18 de enero de 2022	
10	Janet Melchor Sánchez	INE/20JDE-CM/051/2022 <sup>52</sup>	<b>Citatorio:</b> 24 de enero de 2022 <b>Notificación:</b> 25 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 28 de enero de 2022	Sin respuesta
11	María Jailyne Melchor Sánchez	INE/20JDE-CM/052/2022 <sup>53</sup>	<b>Citatorio:</b> 24 de enero de 2022 <b>Notificación:</b> 25 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 28 de enero de 2022	Sin respuesta
12	Javier García Valente	INE/GRO/JDE-01/VS/0024/2022 <sup>54</sup>	<b>Notificación:</b> 11 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de enero de 2022	Sin respuesta
13	Elmar Cervantes Arellano	INE/GRO/JDE-01/VS/0025/2022 <sup>55</sup>	<b>Notificación:</b> 12 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 28 de enero de 2022	Sin respuesta
14	Elissa Scott Robles	INE/OAX/JL/VS/041/2022 <sup>56</sup>	<b>Notificación:</b> 11 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de enero de 2022	Sin respuesta
15	Enrique Reyes Rodríguez	INE/OAX/JD01/VS/0009/2022 <sup>57</sup>	<b>Notificación:</b> 10 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 11 al 13 de enero de 2022	Sin respuesta
16	María de los Ángeles Valdez Layna	INE/GRO-JDE03/VS/0012/2022 <sup>58</sup>	<b>Notificación:</b> 13 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 14 al 18 de enero de 2022	Sin respuesta
17	Víctor Lauriano Abarca	INE/GRO-JDE03/VS/0013/2022 <sup>59</sup>	<b>Notificación:</b> 25 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 28 de enero de 2022	Sin respuesta
18	Yolanda Hernández Galvez	INE-JDE02-MEX/VS/39/2022 <sup>60</sup>	<b>Notificación:</b> 13 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 14 al 18 de enero de 2022	Sin respuesta
19	Kristel Fabiola Montero Rodríguez	INE-JDE02-MEX/VS/40/2022 <sup>61</sup>	<b>Notificación:</b> 13 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 14 al 18 de enero de 2022	Sin respuesta
20	Guadalupe Amairani Solís Pelaez	AC/CIRC-23/INE/GRO/08JDE/30-08-2022 <sup>62</sup>	<b>Notificación por estrados:</b> 30 de agosto de 2022 <b>Plazo:</b> 31 de agosto al 02 de septiembre de 2022	Sin respuesta
21	Cecilia Chela González	INE/GRO/08JDE/VS/0031/2022 <sup>63</sup>	<b>Notificación:</b> 18 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 19 al 21 de enero de 2022	Sin respuesta

<sup>52</sup> Visible a página 631 del expediente

<sup>53</sup> Visible a página 643 del expediente

<sup>54</sup> Visible a página 667 del expediente

<sup>55</sup> Visible a página 651 del expediente

<sup>56</sup> Visible a página 513 del expediente

<sup>57</sup> Visible a página 519 del expediente

<sup>58</sup> Visible a página 672 del expediente

<sup>59</sup> Visible a página 675 del expediente

<sup>60</sup> Visible a página 551 del expediente

<sup>61</sup> Visible a página 558 del expediente

<sup>62</sup> Visible a página 856 del expediente

<sup>63</sup> Visible a página 664 del expediente



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No.	Sujetos	Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
22	José Ángel Acosta Baños	JD29-MEX/VS/004/2022 <sup>64</sup>	<b>Notificación:</b> 11 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de enero de 2022	Sin respuesta
23	Jessica Martínez Ramírez	JD29-MEX/VS/006/2022 <sup>65</sup>	<b>Notificación:</b> 11 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de enero de 2022	Sin respuesta
24	Alejandra Almeida Fernández	INE-23JDE-MEX/VS/22/2022 <sup>66</sup>	<b>Notificación:</b> 12 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 13 al 17 de enero de 2022	Sin respuesta
25	María Isabel Bolaños Neri	INE-23JDE-MEX/VS23/2022 <sup>67</sup>	<b>Citatorio:</b> 10 de enero de 2022 <b>Notificación:</b> 11 de enero de 2022 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de enero de 2022	Sin respuesta

**7. Emplazamiento.**<sup>68</sup> El trece de junio de dos mil veintidós, se ordenó emplazar al *PRD* como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes, con relación a la posible violación a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, en agravio de las personas denunciadas referidas con antelación.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, la diligencia respectiva se desarrolló conforme a lo siguiente:

Oficio	Notificación – Plazo	Contestación al Emplazamiento
INE-UT/05434/2022 <sup>69</sup>	<b>Citatorio:</b> 15 de junio de 2022 <b>Notificación:</b> 16 de junio de 2022 <b>Plazo:</b> 17 al 23 de junio de 2022	22/junio/2022 <b>Oficio ACAR-274/2022</b> <sup>70</sup>

**8. Alegatos.**<sup>71</sup> El veintiuno de septiembre de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en el plazo de cinco días, en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera.

El señalado acuerdo fue notificado como se detalla enseguida:

<sup>64</sup> Visible a página 572 del expediente

<sup>65</sup> Visible a página 566 del expediente

<sup>66</sup> Visible a página 539 del expediente

<sup>67</sup> Visible a páginas 526 del expediente

<sup>68</sup> Visible a páginas 732-741 del expediente

<sup>69</sup> Visible a página 742 del expediente

<sup>70</sup> Visible a páginas 752-756 y sus anexos a 757-800 del expediente

<sup>71</sup> Visible a página 864-868 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Sujeto-Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<b>PRD</b> INE-UT/08131/2022 <sup>72</sup>	<b>Citatorio:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Cédula:</b> 26 de septiembre de 2022. <b>Plazo:</b> 27 de septiembre al 03 de octubre de 2022.	27 de septiembre de 2022. <sup>73</sup> ACAR-422/2022

No.	Sujetos	Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
1	Sarahí Sandoval González	INE/JDE10- MEX/VS/405/2022 <sup>74</sup>	<b>Notificación por estrados:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 28 de septiembre al 04 de octubre de 2022	Sin respuesta
2	Abigail Mariana Jacobó Cervantes	INE/JDE18-CM/0674/2022 <sup>75</sup>	<b>Notificación por estrados:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 28 de septiembre al 04 de octubre de 2022	Sin respuesta
3	Guadalupe Virginia Hernández Valay	JDE04-CM/1855/2022 <sup>76</sup>	<b>Notificación:</b> 30 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 03 al 07 de octubre de 2022	Sin respuesta
4	Rafael Aguirre Albarrán	JDE04-CM/1856/2022 <sup>77</sup>	<b>Notificación:</b> 30 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 03 al 07 de octubre de 2022	Sin respuesta
5	María del Rosario Aldama Guzmán	INE/19JDE-CM/0648/2022 <sup>78</sup>	<b>Notificación:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 28 de septiembre al 04 de octubre de 2022	Sin respuesta
6	Luis López Mauricio	INE/JDE04- ZAC/0963/2022 <sup>79</sup>	<b>Notificación:</b> 30 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 03 al 07 de octubre de 2022	Sin respuesta
7	María del Rosario Cardona Morales	INE/JDE04- ZAC/0962/2022 <sup>80</sup>	<b>Notificación:</b> 26 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 27 de septiembre al 03 de octubre de 2022	Sin respuesta
8	Isaura Gregoria Ochoa Rodríguez	INE/JDE04- GRO/VS/0426/2022 <sup>81</sup>	<b>Notificación:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 28 de septiembre al 04 de octubre de 2022	Sin respuesta

<sup>72</sup> Visible a página 875 del expediente.

<sup>73</sup> Visible a páginas 891-915 del expediente.

<sup>74</sup> Visible a página 1024 del expediente

<sup>75</sup> Visible a página 992 del expediente

<sup>76</sup> Visible a página 982 del expediente

<sup>77</sup> Visible a página 987 del expediente

<sup>78</sup> Visible a páginas 998-999 del expediente

<sup>79</sup> Visible a página 1016 del expediente

<sup>80</sup> Visible a página 1020 del expediente

<sup>81</sup> Visible a páginas 1066 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No.	Sujetos	Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
9	Fernando Galvez Zavaleta	INE/JDE04-GRO/VS/0427/2022 <sup>82</sup>	<b>Notificación por estrados:</b> 28 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 29 de septiembre al 05 de octubre de 2022	Sin respuesta
10	Janet Melchor Sánchez	INE/20JDE-CM/0913/2022 <sup>83</sup>	<b>Notificación:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 28 de septiembre al 04 de octubre de 2022	Sin respuesta
11	María Jailyne Melchor Sánchez	INE/20JDE-CM/0914/2022 <sup>84</sup>	<b>Notificación:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 28 de septiembre al 04 de octubre de 2022	Sin respuesta
12	Javier García Valente	INE/GRO/JDE-01/VE/0604/2022 <sup>85</sup>	<b>Citatorio:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Notificación:</b> 28 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 29 de septiembre al 05 de octubre de 2022	Sin respuesta
13	Elmar Cervantes Arellano	INE/GRO/JDE-01/VE/0603/2022 <sup>86</sup>	<b>Notificación:</b> 28 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 29 de septiembre al 05 de octubre de 2022	Sin respuesta
14	Elissa Scott Robles	INE/OAX/JD01/VE/449/2022 <sup>87</sup>	<b>Notificación:</b> 27 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 28 de septiembre al 04 de octubre de 2022	Sin respuesta
15	Enrique Reyes Rodríguez	INE/OAX/JD01/VE/450/2022 <sup>88</sup>	<b>Notificación:</b> 26 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 27 de septiembre al 03 de octubre de 2022	Sin respuesta
16	María de los Ángeles Valdez Layna	INE/GRO/JDE03/VS/0267/2022 <sup>89</sup>	<b>Notificación:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 30 de septiembre de 2022	Sin respuesta
17	Víctor Lauriana Abarca	INE/GRO/JDE03/VS/0268/2022 <sup>90</sup>	<b>Notificación:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 30 de septiembre de 2022	Sin respuesta
18	Yolanda Hernández Galvez	INE-JDE02-MEX/VS/1930/2022 <sup>91</sup>	<b>Notificación:</b> 26 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 27 de septiembre al 03 de octubre de 2022	Sin respuesta

<sup>82</sup> Visible a páginas 1058-1061 del expediente

<sup>83</sup> Visible a página 1003 del expediente

<sup>84</sup> Visible a página 1009 del expediente

<sup>85</sup> Visible a páginas 1070 del expediente

<sup>86</sup> Visible a páginas 1062 del expediente

<sup>87</sup> Visible a página 1032 del expediente

<sup>88</sup> Visible a página 1037 del expediente

<sup>89</sup> Visible a página 977 del expediente

<sup>90</sup> Visible a página 974 del expediente

<sup>91</sup> Visible a página 927 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No.	Sujetos	Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
19	Kristel Fabiola Montero Rodríguez	INE-JDE02-MEX/VS/1931/2022 <sup>92</sup>	<b>Notificación por estrados:</b> 26 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 27 de septiembre al 03 de octubre de 2022	Sin respuesta
20	Guadalupe Amairani Solís Pelaez	INE-JAL-JDE06-VE-0738-2022 <sup>93</sup>	<b>Citatorio:</b> 28 de septiembre de 2022 <b>Notificación por estrados:</b> 29 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 30 de septiembre al 06 de septiembre de 2022	Sin respuesta
21	Cecilia Chela González	INE/GRO/08JDE/VS/0333/2022	<b>Notificación:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 30 de septiembre de 2022	Sin respuesta
22	José Ángel Acosta Baños	INE-JDE29MEX/VE/660/2022 <sup>94</sup>	<b>Notificación:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 30 de septiembre de 2022	Sin respuesta
23	Jessica Martínez Ramírez	INE-JDE29MEX/VE/661/2022 <sup>95</sup>	<b>Notificación:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 30 de septiembre de 2022	Sin respuesta
24	Alejandra Almeida Fernández	INE-JDE23-MEX/VS/635/2022 <sup>96</sup>	<b>Citatorio:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Notificación:</b> 26 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 27 de septiembre al 03 de octubre de 2022	Sin respuesta
25	María Isabel Bolaños Neri	INE-JDE23-MEX/VS/636/2022 <sup>97</sup>	<b>Notificación:</b> 23 de septiembre de 2022 <b>Plazo:</b> 26 al 30 de septiembre de 2022	Sin respuesta

**9. Verificación final de no reafiliación<sup>98</sup>.** A efecto de contar con todos los elementos necesarios para la integración del presente asunto, el veinte de octubre de dos mil veintidós, se glosó al expediente citado al rubro, la información de afiliación correspondiente a las y los veinticinco ciudadanos materia del presente asunto, a través de formatos que fueron generados por el *Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos* de este Instituto, de los que se pudo advertir que las personas de referencia fueron dadas de baja del padrón de militantes del partido político denunciado, en las fechas que en cada caso se precisan en la presente determinación, y que no fueron reafiliadas, lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.

<sup>92</sup> Visible a página 934 del expediente

<sup>93</sup> Visible a páginas 1045-1052 del expediente

<sup>94</sup> Visible a página 916 del expediente

<sup>95</sup> Visible a página 890 del expediente

<sup>96</sup> Visible a página 959 del expediente

<sup>97</sup> Visible a página 951 del expediente

<sup>98</sup> Visible a página 1079 del expediente

**10. Elaboración de proyecto.** Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

**11. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.** En la Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado, celebrada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, la referida Comisión analizó el proyecto, y resolvió por **unanimidad** de votos de sus integrantes; y

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. COMPETENCIA**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del entonces *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libre afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicha Ley, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 25 de la *LGPP*, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta

competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRD*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político de las personas denunciadas antes referidas.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>99</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIFE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

## **SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO**

Para la resolución del presente asunto, se debe subrayar que, por cuanto hace a los **tres** casos siguientes, las presuntas faltas (violación al derecho de libre afiliación) se cometieron durante la vigencia del entonces *COFIPE*, puesto que el registro o afiliación de estas personas al *PRD* se realizó antes de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho cuerpo normativo.

---

<sup>99</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Fecha de afiliación
1	Rafael Aguirre Albarrán	04/03/2014
2	Elmar Cervantes Arellano	10/08/2013
3	Kristel Fabiola Montero Rodríguez	01/05/2011

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el entonces *COFIPE*,<sup>100</sup> es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento en los casos que así corresponda, sin perjuicio que las faltas pudieran haber sido advertidas por las personas denunciantes y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*.

Para los **veintidós** casos restantes, la legislación comicial aplicable para la continuación de la sustanciación y resolución del presente asunto será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*; lo anterior, toda vez que el registro de afiliación de estas personas ocurrió una vez que entró en vigor dicho ordenamiento legal.

No	Persona denunciante	Fecha de afiliación
1	Sarahi Sandoval González	11/06/2019
2	Abigail Mariana Jacobo Cervantes	24/02/2017
3	Guadalupe Virginia Hernández Valay	18/06/2019
4	María Del Rosario Aldama Guzmán	11/06/2019
5	Luis López Mauricio	21/05/2019
6	María Del Rosario Cardona Morales	21/05/2019
7	Isaura Gregoria Ochoa Rodriguez	10/10/2019
8	Fernando Gálvez Zavaleta	20/06/2019
9	Janet Melchor Sanchez	13/06/2019
10	María Jailyne Melchor Sanchez	31/05/2019
11	Javier Garcia Valente	12/12/2019
12	Elissa Scott Robles	17/05/2019
13	Enrique Reyes Rodriguez	17/05/2019
14	María de los Ángeles Valdez Layna	21/05/2019
15	Víctor Lauriano Abarca	17/05/2019
16	Yolanda Hernández Gálvez	23/05/2019
17	Guadalupe Amairani Solís Peláez	17/05/2019
18	Cecilia Chela González	02/07/2019
19	José Ángel Acosta Baños	29/11/2019

<sup>100</sup> El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Fecha de afiliación
20	Jessica Martínez Ramírez	19/05/2016
21	Alejandra Almeida Fernández	30/12/2019
22	María Isabel Bolaños Neri	17/05/2019

Finalmente, será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

**TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.
- 4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que, durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de las personas denunciantes en el procedimiento, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliadas y afiliados son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los

partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libre afiliación en beneficio de la ciudadanía.

En suma, el acuerdo INE/CG33/2019, emitido por este Consejo General, tuvo como propósito ser un parteaguas que sentase las bases que permitieran transitar hacia padrones de militantes sólidos y confiables, para superar el alto número de afiliaciones indebidas encontradas antes de su aprobación, visto que, hasta ese momento, la pura imposición de multas no había sido una solución de fondo a la tutela del derecho fundamental de libertad de afiliación, propiciaba el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

En este sentido, el referido acuerdo delineó un régimen transitorio que permitiera a los institutos políticos consolidar sus padrones, a través del agotamiento de los procedimientos siguientes:

1. En cuanto a las afiliaciones recabadas **antes** de la aprobación del acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos debían poner en estado de *reserva* la totalidad de su militancia, con el fin de verificar si contaban en sus archivos con la documentación probatoria del consentimiento de los ciudadanos que figuraban como sus militantes.
2. Atinente a las afiliaciones, refrendos o ratificaciones recabados **después** de la entrada en vigor del acuerdo, los partidos políticos tienen la obligación de conservar el documento, ya sea físico o electrónico, que acredite la voluntad de la persona afiliada de ser integrada como militante del partido político respectivo, de manera que, en un escenario ideal, cada una de las afiliaciones o refrendos recabados a partir del veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, estuviera debidamente soportada.

3. Por otro lado, en cuanto a la **depuración** de sus padrones, a partir de la aprobación del acuerdo, los partidos políticos debían examinar sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte y, de no lograrlo, dar de baja a la persona en cuestión; en caso de contar con la documentación respectiva, o bien obtener la ratificación de militancia, debían solicitar a la *DEPPP* la reversión del estatus de *reserva* a *válido*.
4. Asimismo, se ordenó **suspender la resolución** de los procedimientos ordinarios sancionadores cuya materia consistiera en la presunta indebida afiliación a los partidos políticos, hasta en tanto concluyeran las etapas previstas por el acuerdo, a fin de que este Consejo General pudiera contar con datos que revelaran la conducta observada por los institutos políticos durante y después de la vigencia del acuerdo multicitado, así como la realización de las actividades previstas en el mismo, y tomarlas en consideración al momento de resolver en definitiva el procedimiento respectivo y, en su caso, imponer una sanción proporcional no sólo a la comisión intrínseca de la falta, como hasta entonces, sino además, ponderara las medidas y acciones tomadas por los partidos políticos para resolver el problema subyacente.

## **CUARTO. ESTUDIO DE FONDO**

### **1. Materia del procedimiento**

En el presente asunto se debe determinar si el **PRD conculcó el derecho de la libre afiliación**, en su **vertiente positiva —indebida afiliación—** de las **veinticinco** personas denunciantes que alegan no haber dado su consentimiento para pertenecer a sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41 Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*.

### **2. Marco Normativo**

#### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 6**

...

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...*

*II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.*

...

**Artículo 16.**

...

*Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.*

...

**Artículo 35.** *Son derechos del ciudadano:*

...

*III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;*

...

**Artículo 41.**

...

**I.**

...

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del*

*poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.*

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano y ciudadana mexicanos tienen derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>101</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanas y ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e ideas que postulan; y que únicamente éstos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>102</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un

---

<sup>101</sup> Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

<sup>102</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/proclLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/proclLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las y los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya más de cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

**Artículo 23.** *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

*I...*

*II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

*1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

*a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

*b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.



Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de

los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

### **B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprobaron los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de la o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renunciar a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normativa general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la

*Constitución*, instrumentos internacionales y del entonces *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que las y los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por ésta, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

***LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECARAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL***

***Capítulo II***

***De la aplicación móvil***

***Quinto***

***Objetivo de la aplicación móvil***

(...)

3. Servir **como medio para que los PPN puedan hacer uso de ella para generar los expedientes electrónicos y las bases de datos o de los registros y, en su caso, cargarlos en el Sistema de Verificación**, atendiendo en todo momento a los principios, deberes y obligaciones establecidos en las normas en materia de protección de datos personales.

(...)

Sexto

De las Obligaciones

(...)

2. Los PPN, que requieran el uso de la aplicación, tendrán las obligaciones siguientes:

(...)

e) **Remitir, a través de sus auxiliares acreditados, la información captada por medio de la aplicación móvil al servidor central del INE.**

(...)

h) **Actualizar el Sistema de Verificación con las nuevas afiliaciones captadas con la aplicación móvil y aprobadas conforme a la normativa estatutaria**, a efecto de respetar el derecho de libre afiliación de la ciudadanía y llevar a cabo el procedimiento establecido en el Acuerdo INE/CG85/2017.

#### **Capítulo IV**

**De la aplicación móvil**

**Décimo**

**Del uso de la aplicación móvil**

1. La o el auxiliar deberá autenticarse en la aplicación móvil para acceder a ésta y deberá contar con algún tipo de conexión a internet; le solicitará la creación de una contraseña, la cual será de uso exclusivo para cada auxiliar y, a partir de ello, podrá recabar la información concerniente a la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un PPN, para lo cual podrá hacer uso de más de un dispositivo móvil. **No obstante, el uso de la aplicación, la contraseña y la información que recabe, queda bajo la más estricta responsabilidad de la o el auxiliar, así como del PPN.**

**Décimo Primero**

**De la obtención de datos a través de la aplicación móvil**

1. La o el auxiliar ingresará a la aplicación móvil para recabar los datos que acrediten la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia al PPN, para lo cual, seleccionará el módulo “afiliación” o “refrendo” según corresponda.

2. La información correspondiente al PPN que se mostrará en la aplicación móvil es la siguiente:

a) Nombre.

b) *Emblema.*

c) *Manifestación de voluntad de afiliación, ratificación o refrendo y aviso de privacidad.*

**3. Para las nuevas afiliaciones, se tomará como fecha de afiliación el día en que se lleve a cabo la captación de los datos en la aplicación móvil. En caso de ratificación o refrendo de la militancia, la o el auxiliar deberá seleccionar el mes y año de la fecha de afiliación que manifieste la o el ciudadano, y el sistema asignará de forma predeterminada el día uno del mes que se señale en la aplicación móvil, únicamente en caso de que no exista información en el padrón de militantes del PPN de que se trate.**

(...)

**13. Es responsabilidad de cada PPN la obtención, resguardo y tratamiento de datos de acuerdo con los presentes Lineamientos**

### **C) Normativa interna del PRD**

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia; por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del PRD, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:<sup>103</sup>

**“Artículo 13.** *Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.*

**Artículo 14.** *Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:*

...

**c)** *Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*

---

<sup>103</sup> <http://www.prd.org.mx/documentos/basicos/ESTATUTO.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

*Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

- 1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o*
- 2. Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados. Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en el Reglamento de Afiliación, para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.”*

**REGLAMENTO DE AFILIACIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

*Artículo 19. Toda persona que desee afiliarse al Partido deberá:*

- a) Solicitar de manera personal en los módulos que para tal efecto instale el Órgano de Afiliación en coadyuvancia con las Direcciones Estatales y Municipales.*
- b) Solicitarlo mediante internet en el Sistema Institucional del Órgano de Afiliación.*

*En el caso de afiliación por internet la persona interesada deberá ingresar a la página del Órgano de Afiliación para seguir los pasos indicados y proporcionar la información señalada en el artículo 21 del presente reglamento.*

*Artículo 20. Al concluir el procedimiento de registro de la persona interesada, el sistema generará una cédula electrónica con los datos y biométricos que ésta proporcionó, dicha cédula será considerada como la documental que acredita su calidad de persona afiliada al Partido.*

*Artículo 21. El solicitante proporcionará los datos de su credencial para votar vigente, que a continuación se enlistan a efecto de que se registren en la solicitud de afiliación*

- a) Nombre completo;*
- b) Domicilio, Estado, Municipio o Alcaldía;*
- c) Clave de Elector, OCR y sección electoral;*
- d) Huella dactilar;*
- e) Fecha de nacimiento; y*
- f) Género.*

*Además, de manera voluntaria para fines estadísticos y de organización partidaria, podrán proporcionar la siguiente información:*

- a) Ocupación;*
- b) Escolaridad;*
- c) Número telefónico;*
- d) Correo electrónico; y*
- e) Redes sociales.*

*La solicitud deberá incluir la manifestación expresa de:*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

- a) El compromiso de aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, Programa, Línea Política, el Estatuto y los Reglamentos que de éste emanen; acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido;*
- b) Declaración bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos;*
- c) En caso de que así lo deseen, consentimiento expreso para el tratamiento de sus datos personales y el traslado de estos a las autoridades intrapartidarias, electorales y jurisdiccionales en el ámbito que corresponda; y*
- d) Las demás que le confiera el Estatuto y la reglamentación aplicable.*

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.



- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

**D) Normativa emitida por este Consejo General**

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el Acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó *“la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales”* ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado, el cual, en lo que interesa, estableció:

**C O N S I D E R A N D O**

...

**10. Justificación del Acuerdo.**

...

*Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.*

...

**12. Procedimiento de revisión y actualización y modernización de los Padrones de afiliadas y afiliados.**

...

**4. Consolidación de padrones.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

*Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el treinta y uno de enero de dos mil veinte.*

*A partir del sexto día hábil del mes de enero de dos mil veinte y hasta el último día de ese mes, los PPN notificarán a la DEPPP respecto de la cancelación de datos en el sistema de cómputo de todos aquellos registros que permanecieron en el estatus de reserva y de los cuales no informaron, ni acreditaron poseer el documento que prueba la afiliación o ratificación de la misma. En caso contrario, el último día de enero de dos mil veinte, la DEPPP requerirá a los PPN para que informen del estatus señalado, apercibiendo a los PPN que, de ser omisos en la respuesta, sabedores de las consecuencias*

...

**ACUERDO**

**PRIMERO.** *Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.*

...

**QUINTO.** *Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.*

**[Énfasis añadido]**

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparecieran en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación y de las cuales se contara con el documento que avalara la afiliación o ratificación de la misma.
- Los partidos políticos deberían cancelar aquellos registros de las personas de las que no contaran con la cédula de afiliación.

### **E) Protección de datos personales**

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

*... los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.*

*En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer*

### **3. Carga y estándar probatorio sobre indebida afiliación a un partido político**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

**En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el PRD), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.**

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del entonces *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad

nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>104</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>105</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>106</sup> y como estándar probatorio.<sup>107</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

---

<sup>104</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/informacion\\_judiccial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

<sup>105</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

<sup>106</sup> Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>107</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>108</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.  
Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:
  - Que existió una afiliación al partido.
  - Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

---

<sup>108</sup> Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA**, **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

**De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que

dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante para tomar en consideración radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

#### **4. Hechos acreditados**

Como se ha mencionado, las denuncias respecto de las que se emitirá la presente determinación (veinticinco en total, como se ha establecido previamente), versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, ya que denunciaron haber sido incorporados en el padrón del *PRD*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar y continuar con tales afiliaciones.

Ahora bien, es preciso señalar que, toda vez que el *PRD* informó que los datos para la afiliación de las personas se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

solicitó a la *DERFE* que informara si esa Dirección contaba con los expedientes electrónicos de afiliación, por lo que, de ser el caso, remitiera los mismos.

En tal virtud, mediante oficio INE/DERFE/STN/05250/2021, la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

*“... con la finalidad de dar atención al requerimiento de mérito, le comento que, de conformidad con los Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:*

*‘...’*

*p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.*

*...”*

*En ese sentido, derivado de la búsqueda realizada por esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores a través de la Coordinación de Procesos Tecnológicos en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, a fin de identificar si la afiliación, ratificación o refrendo de los ciudadanos solicitados por esa Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, fueron captados mediante el uso de la Aplicación Móvil “Apoyo Ciudadano-INE”, me permito comentarle que, se localizaron los **24 (veinticuatro)** registros con los nombres de los ciudadanos proporcionados, en el Padrón de personas afiliadas al **Partido de la Revolución Democrática**.*

*Cabe Precisar que, con relación a la solicitud de la Cedula de Afiliación de la ciudadana **GUADALUPE AMAIRANI SOLIS PELAEZ** con Clave de Elector **SLPLGD95080412M500** de una valoración más exhaustiva de la información para la generación y entrega del expediente electrónico con número de Folio de registro del sistema informático **F2005150000002-1915-2-1**, se detectó que hubo una imprecisión...*

*Se transcribe tabla*

*En ese sentido, para el Folio **F2005150000002-1915-2-1** las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la Aplicación Móvil (anverso y reverso de la Credencial para Votar, Foto Viva y Firma y del ciudadano), corresponden a nombre del **C. ISMAEL FERNANDEZ SANCHEZ**, con lo cual es factible generar una Cédula de Afiliación.*

*(...)*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

*De ahí que, a fin de dar cumplimiento a lo solicitado, me permito remitir adjunto al presente los **24 (veinticuatro) expedientes electrónicos** que corresponden a los ciudadanos solicitados por esa Unidad Técnica a su digno cargo, **mismos que fueron afiliados al Partido de la Revolución Democrática a través de la App Apoyo Ciudadano-INE** del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, adjuntos al presente en una carpeta en formato “.ZIP”, debidamente cifrada.”*

Del mismo modo, mediante oficio INE/DERFE/STN/18039/2022, la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

*“Asimismo, de la nueva búsqueda efectuada a nivel bitácoras de base de datos con que se cuentan actualmente, se identificó que la captación del registro correspondiente a la C. G.A.S.P., fue efectuada por la C. Diana Hernández Romero, auxiliar dado de alta por el Partido Político el 06 de agosto de 2019 a las 16:54 horas, conforme a lo siguiente:*

*Se agrega imagen*

*Al respecto, la Coordinación de Procesos Tecnológicos señaló que, la razón por la cual el registro a nombre de **G.A.S.P.** no fue identificado previamente, se debió a que dicha búsqueda fue realizada en el sistema informático, en el que se encuentra únicamente la última información que se genera como producto de la clarificación y revisión en la mesa de control, aunado a que únicamente se había proporcionado como datos para efectuar la búsqueda, la clave de elector de la ciudadana.*

*En razón de lo anterior, el Área Técnica de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, procedió a generar la Cédula de Expediente Electrónico correspondiente a la C. G.A.S.P., la cual contiene los datos y las imágenes de los testigos visuales de la ciudadana en comento (anverso y reverso de la Credencial para Votar, Foto Viva y Firma del ciudadano).*

*De lo anterior, se desprende que, si bien el previamente referido folio **F2005150000002-1915-2-1**, corresponde al ciudadano I.F.S., el diverso folio **F2005150000002-22421-6-7**, corresponde a la ciudadana G.A.S.P.*

*(...)*

*En razón de lo anterior, se identifica que como consecuencia de la imprecisión que pudo obedecer a posibles intermitencias presentadas en los servicios informáticos utilizados por la Mesa de Control durante la revisión y clarificación de los datos para realizar el procesamiento de información, los registros identificados en el sistema*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

*informático de los cuales se informó que los testigos visuales correspondían a otro ciudadano.*

*Asimismo, con la finalidad de mejor proveer para el asunto que nos ocupa, me permito remitir adjunto al presente **1 (un) expediente electrónico** que corresponde a la ciudadana **G.A.S.P.**, misma que fue afiliada al **Partido de la Revolución Democrática** a través de la App Apoyo Ciudadano-INE del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, adjunto al presente en una carpeta en formato “.ZIP”, debidamente cifrada.”*

Aclarado lo anterior, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en los siguientes cuadros se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, para el caso, fueron advertidas, asimismo, se habrá de dar cuenta de la información de aquellas personas denunciantes que no formularon manifestación alguna, ni como respuesta a la vista que se les dio con las constancias de afiliación, ni en la etapa de vista para alegatos; se precisa que, en afán de evitar repeticiones, las conclusiones se formularán de manera conjunta de conformidad a lo siguiente:

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la <b>DEPPP</b>	Manifestaciones del Partido Político
1	Sarahi Sandoval González	Afiliada 11/06/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la <b>DERFE</b></b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”.
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-14 Fecha registro: 11-06-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la <b>DERFE</b> , con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la <b>DEPPP</b>	Manifestaciones del Partido Político
2	Abigail Mariana Jacobo Cervantes	Afiliada 24/02/2017 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la <b>DERFE</b></b>	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		Cédula del Expediente Electrónico de refrendo Afiliación: 2015-05-01 Fecha registro: 27-06-19	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".  Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	Guadalupe Virginia Hernández Valay	Afiliado 18/06/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERF</b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-31 Fecha registro: 18-06-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	Rafael Aguirre Albarrán	Afiliada 04/03/2014 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-11 Fecha registro: 02-07-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	María del Rosario Aldama Guzmán	Afiliada 11/06/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-24 Fecha registro: 11-06-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6	Luis López Mauricio	Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-06 Fecha registro: 21-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
7	María del Rosario Cardona Morales	Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-13 Fecha registro: 21-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	Isaura Gregoria Ochoa Rodríguez	Afiliada 10/10/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-10-10 Fecha registro: 24-09-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
9	Fernando Gálvez Zavaleta	Afiliada 20/06/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-22 Fecha registro: 20-06-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
10	Janet Melchor Sánchez	Afiliado 13/06/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-26 Fecha registro: 13-06-19	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".  Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
11	María Jailyne Melchor Sánchez	Afiliada 31/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-05 Fecha registro: 31-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
12	Javier García Valente	Afiliado 21/12/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-12-21 Fecha registro: 25-06-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
13		Afiliada	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	Elmar Cervantes Arellano	10/08/2013 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-23 Fecha registro: 08-08-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
14	Elissa Scott Robles	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-05 Fecha registro: 17-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
15	Enrique Reyes Rodríguez	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-17 Fecha registro: 17-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
16	María de los Ángeles Valdez Layna	Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-19 Fecha registro: 21-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
17	Víctor Lauriano Abarca	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-02 Fecha registro: 17-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
18	Yolanda Hernández Gálvez	Afiliada 23/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-02 Fecha registro: 23-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
19	Kristel Fabiola Montero Rodríguez	Afiliada 01/05/2011 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-02 Fecha registro: 23-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
20	Guadalupe Amairani Solís Peláez	Afiliado 17/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-21 Fecha registro: 06-08-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
21	Cecilia Chela González	Afiliada 02/07/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la DERFE</b>	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-16 Fecha registro: 02-07-19	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".  Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
22	José Ángel Acosta Baños	Afiliado 29/11/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-11-29 Fecha registro: 23-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
23	Jessica Martínez Ramírez	Afiliada 19/05/2016 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		Información proporcionada por la DERFE	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-23 Fecha registro: 23-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la DERFE, con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la <b>DEPPP</b>	Manifestaciones del Partido Político
24	Alejandra Almeida Fernández	Afiliado 30/12/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la <b>DERFE</b></b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-12-30 Fecha registro: 23-07-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la <b>DERFE</b> , con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

No	Persona denunciante	Información proporcionada por la <b>DEPPP</b>	Manifestaciones del Partido Político
25	María Isabel Bolaños Neri	Afiliada 17/05/2019 Registro cancelado 09/12/2020	Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado.
		<b>Información proporcionada por la <b>DERFE</b></b>	Refirió que la afiliación de la persona denunciante se llevó a cabo a través de la aplicación móvil "Apoyo ciudadano-INE".
		Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-24 Fecha registro: 17-05-19	Proporcionó la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político</i> , aportada también por la <b>DERFE</b> , con el que se dio vista a la persona denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna.

Conclusiones comunes para las personas denunciantes antes precisadas:

- ✓ A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, no existe controversia en el sentido de que tales personas aparecieron registradas como militantes del *PRD*, en atención a lo informado por la **DEPPP** y el partido político denunciado.
- ✓ Del mismo modo, en razón de que, como se sostuvo previamente, la **DERFE** proporcionó mediante oficios INE/DERFE/STN/05250/2021 e INE/DERFE/STN/18039/2022 (y el partido político también a través del oficio ACAR-313-2021) los respectivos expedientes electrónicos de afiliación o reafiliación, en los que se aprecian elementos como son: imagen viva de la

persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.

- ✓ Cabe señalar que las personas denunciantes no objetaron la autenticidad y contenido del documento (*cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*) así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*.
- ✓ En relación a la ciudadana Guadalupe Amairani Solís Peláez, cabe señalar que la fecha contenida en el formato de afiliación es de una temporalidad posterior a la fecha informada por la *DEPPP*.
- ✓ Finalmente, se debe concluir que, **la afiliación de las veinticuatro personas denunciantes se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

Lo anterior, sin que se pase por alto la necesidad de formular, en el estudio de fondo, precisiones respecto de las diferencias que pudieran advertirse, entre las fechas señaladas en la información proporcionada por la *DEPPP* y las que aparecen en los expedientes electrónicos de afiliación.

Las constancias aportadas por la *DEPPP* y la *DERFE*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento de Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

## **5. Caso concreto**

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las y los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del entonces *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIFE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, **partido político**, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, el reproche de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de Resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias

del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varias décadas, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para incorporarlos a su padrón de afiliados, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.**

Por lo que, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde al *PRD*, en tanto que el dicho de los quejosos consiste en demostrar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Ahora bien, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

Lo anterior, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior al emitir la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO***, en la que estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

Así, como vimos, en el apartado *HECHOS ACREDITADOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las personas quejosas, se encontraron registrados en el padrón de afiliados del *PRD*, en el caso, está demostrado lo siguiente:

1. A partir de la información proporcionada por la *DEPPP* y la *DERFE*, las y los denunciados se encontraron como afiliados del *PRD*.
2. La *DERFE* proporcionó la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* a nombre de las y los denunciados, en la que se aprecian elementos como



son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, de cada una de las personas denunciantes.

3. A efecto de sostener la legalidad de la afiliación de las y los denunciantes, el PRD aportó, en copia simple, una impresión de la **cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político** a nombre de los denunciantes.
4. En un primer momento dio vista a las y los denunciantes con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, sin que se hubieran pronunciado al respecto.
5. En relación a la ciudadana Guadalupe Amairani Solís Peláez, cabe señalar que la fecha contenida en el formato de afiliación es de una temporalidad posterior a la fecha informada por la DEPPP.
6. Posteriormente, se dio vista en vía de alegatos a los denunciantes, dejando a disposición las constancias que integran el expediente, sin que realizaran manifestación alguna, a pesar de haber sido debidamente notificados, de acuerdo a las constancias que obran en autos.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En conclusión, toda vez que las personas denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser afiliados al partido; que está comprobado el registro de éstas, y que el *PRD*, cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se realizó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las personas quejasas.**

Lo anterior, toda vez que el *PRD* demostró, con los medios de prueba conducentes, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos quejosos, en el cual, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Precisado lo anterior, el estudio de fondo del presente asunto se realizará en dos apartados, uno por cuanto hace a las personas de quienes se considera que no fueron afiliadas indebidamente al *PRD*, y otro de los supuestos en la que se determinó que se violentó el derecho de libre afiliación de Guadalupe Amairani Solís Peláez.

**Apartado A. 24 personas de quienes el *PRD* no conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—**

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de las **veinticuatro personas denunciantes**, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRD* y las documentales que aportó la *DERFE*, fue apegada a derecho.

Así las cosas, como se precisó al inicio del numeral anterior, el *PRD* informó que se encontraba imposibilitado de entregar las cédulas de afiliación de las partes quejasas *debido a que los datos de los afiliados que se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE” proporcionada por el INE, aún continúan en poder de la autoridad electoral.*

Ante tal situación, una vez que la autoridad instructora requirió a la *DERFE* lo conducente, ésta remitió los correspondientes expedientes electrónicos de afiliación formados con motivo de las afiliaciones realizadas por dicho partido político denunciado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Por tanto, dichos medios de convicción, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, se estiman suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es óbice precisar, que si bien dichos documentos fueron remitidos por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se tratan de documentales privadas, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que se advierte que éstas fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de todas y cada una de las personas denunciantes, la cual quedó constatada con la firma autógrafa que imprimieron en la citada aplicación móvil.

De este modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) la documental privada, consistentes en los expedientes electrónicos de afiliación de las partes denunciantes, en cuyo contenido aparece la manifestación de su voluntad (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción a ese formato en todos los casos.

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de los denunciantes, en cuyas constancias se encuentran los documentos antes precisados; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, debe precisarse que en todos los casos las personas promoventes fueron omisas en responder tanto a la vista que les fue formulada por la *UTCE*, en la que se les corrió traslado con el expediente electrónico de afiliación, así como para formular alegatos; por lo que hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinentes y, en su caso, de desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de lo antes referido, es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando las y los quejosos tuvieron la oportunidad procesal de objetar la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

autenticidad y contenido de los respectivos expedientes electrónicos de afiliación, se abstuvieron de cuestionarlos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de estos de haber suscrito y **plasmado su firma** ese documento a través de la aplicación móvil, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliados al partido denunciado.

En este sentido, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra; no obstante, la oportunidad procesal que tuvieron los promoventes de refutar los documentos de afiliación al *PRD*, con los que se demostró que sí medió la voluntad libre y expresa de dichas personas de querer pertenecer a las filas de militantes de dicho ente político, lo cierto es que las mismas no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas veinticuatro personas haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, los expedientes electrónicos de afiliación aportados por la *DERFE*, no fueron controvertidos u objetados de manera frontal y directa por parte de los denunciantes, como quedó evidenciado en el apartado correspondiente, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

En efecto, este órgano que resuelve considera que el partido político, a través de la *DERFE*, sí cumplió con la carga probatoria que le correspondía a su afirmación, en el sentido de que las afiliaciones cuestionadas estuvieron precedidas del consentimiento de las partes quejasas; es decir, ha quedado acreditado con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las personas denunciantes de incorporarse como militantes del *PRD* y, que para ello, suscribieron y plasmaron su firma, a través de la aplicación móvil que, a la postre, aportó dicha autoridad electoral, por lo que, es válido colegir que el denunciado sí realizó la afiliación de los quejosos de conformidad con sus procedimientos internos.

Así, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por la omisión y manifestaciones de las referidas personas, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio de prueba alguno.

Pues como se ha manifestado, si el partido político cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejas, al existir prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de denuncia, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

En conclusión, a partir de los razonamientos previamente establecidos, esta autoridad considera que la afiliación de las veinticuatro personas denunciantes fue apegada a derecho, ya que, de lo expuesto puede afirmarse que la conducta realizada por el partido político denunciado resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en el artículo 3, párrafo 2 de la *LGPP* en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e), e y) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE* y 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente, no solamente la afiliación de las personas quejas al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de aquellas para ser afiliados, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación; de ahí que si en la especie, solamente se justificó la afiliación de los promoventes sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en ese acto, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó a hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las partes quejas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente Resolución, era menester proporcionar al *PRD* esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en la determinación INE/CG321/2020, dictada el siete de octubre de dos mil veinte, al resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/JJUV/JD01/AGS/300/2018.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las personas denunciantes para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue transgredido** por el *PRD*, toda vez que se acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de las mismas se efectuó mediando la voluntad de éstas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus Estatutos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguientes:

**DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO.-** De conformidad con los artículos 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en principio, las partes involucradas en una controversia tienen las cargas procesales de argumentar y presentar los medios de convicción idóneos que resulten necesarios para su adecuada defensa. Sin embargo, si una persona denuncia que fue afiliado a un partido sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos la carga de probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.** Lo anterior, porque quien presenta la denuncia no está obligado a probar un hecho negativo (la ausencia de la voluntad) o la inexistencia de la documental, pues en términos de carga de la prueba no sería objeto de demostración y, en cambio, los partidos políticos tienen el deber de conservar la documentación relativa a las constancias de afiliación de su militancia, teniendo en cuenta.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Es por ello que, **se tiene por no acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, consistente en la supuesta violación al derecho político de libre afiliación de las personas quejasas, por los argumentos antes expuestos.

Ahora bien, más allá de que se tiene por no acreditada la infracción imputada al *PRD*, es importante precisar que las personas quejasas, en su oportunidad, fueron dadas de baja del padrón de afiliados de partido político denunciado, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP*.

Por otro lado, no pasa inadvertido para esta autoridad, que en los casos que enseguida habrán de detallarse, existen diferencias entre las fechas señaladas en la información proporcionada por la *DEPPP* y las que aparecen en los expedientes electrónicos de afiliación pero, como también ha de precisarse, ello no implica que tales elementos de prueba no puedan ser considerados válidos y suficientes para determinar que las afiliaciones denunciadas se llevaron a cabo de conformidad con la normativa aplicable.

En primer término, se destaca que, por lo que respecta a Abigail Mariana Jacobo Cervantes, Rafael Aguirre Albarrán, Elmar Cervantes Arellano, Kristel Fabiola Montero Rodríguez, Jessica Martínez Ramírez, existen las diferencias de fecha que se indican a continuación:

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada por la DEPPP	Fecha de afiliación informada por el PRD	Fecha de afiliación o refrendo, conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE	Fecha de registro conforme a la cédula electrónica proporcionada por el PRD y la DERFE
Abigail Mariana Jacobo Cervantes	24/02/2017	24/02/2017	2015-05-01	27-06-19
Rafael Aguirre Albarrán	04/03/2014	04/03/2014	2019-07-11	02-07-19
Elmar Cervantes Arellano	10/08/2013	10/08/2013	2019-08-23	08-08-19
Kristel Fabiola Montero Rodríguez	01/05/2011	01/05/2011	2019-08-02	23-05-19
Jessica Martínez Ramírez	19/05/2016	19/05/2016	2019-06-23	23-05-19

De lo anterior, se desprende que, aunque las fechas que se refirieron por el partido político y la *DEPPP* coinciden entre sí, discrepan de los días que se asentaron en la cédula electrónica captada a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”.

Ahora bien, al respecto se considera necesario hacer notar que, las fechas contenidas en el expediente electrónico, corresponden a una temporalidad en la que estaba vigente el acuerdo INE/CG33/2019, por lo que debe señalarse que, más allá

de las diferencias de fechas que se han precisado, lo cierto es que, con su actuar —obtener las constancias que acreditan que sus militantes otorgaron su consentimiento para formar parte de su padrón de afiliados—, dicho partido político dio cumplimiento a una de las finalidades del referido acuerdo.

Esto es, como se adelantó, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía, entre otras finalidades, el que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, **en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

En el caso, si bien el partido político denunciado no aportó documental que ampare las afiliaciones respecto de la fecha de afiliación señalada específicamente por la *DEPPP*, lo cierto es que, en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019, **durante la vigencia de éste**, en los meses de febrero abril y mayo de **dos mil veintiuno**, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación comprobatoria de la afiliación.

Es decir, el *PRD* recabó una **cédula de afiliación que ampara el registro de militancia de las personas denunciantes**, en la que, incluso, dada su forma de captación del registro, a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”, permite obtener elementos para considerar que la afiliación fue debida, por lo siguiente:

***Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como militante de un Partido Político.***

*Tipo de registro: Afiliación (refrendo)*

*Fecha: y (hora)*

*Nombre y apellidos:*

*Clave de elector:*

*Domicilio:*

***Captura de imagen de credencial para votar a nombre de los denunciantes, anverso y reverso (1 y 2).***

***(3) Fotografía y (4) firma del ciudadano que brinda su afiliación.***

***Fecha de registro***

Se debe destacar que en el apartado de *Firma del ciudadano que brinda su afiliación*, aparece una firma sobre el texto: *Estoy de acuerdo en que **mis datos personales proporcionados para afiliarme al PRD**, sean transferidos al INE para verificar el cumplimiento de las disposiciones aplicables en materia de **afiliación** de*



*partido político. **Manifiesto mi voluntad libre e individual de afiliarme al PRD.** Declaro bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos y que por este acto renuncio a cualquier afiliación previa a algún partido político con registro o en proceso de formación.*

Esto es, en la cédula electrónica de afiliación remitida por la *DERFE*, a nombre de los quejosos antes identificados, obra una firma sobre un texto en el que, sin lugar a dudas, se establece que se trata de un registro de afiliación y que los datos personales proporcionados tienen como objeto llevar a cabo el registro de afiliación al *PRD*, razón por la que se considera que tal documental acredita de manera fehaciente la voluntad de la denunciante de afiliarse al partido político denunciado y, por el contrario, desacredita la afirmación de que ese registro y el uso de datos presuntamente fue indebido.<sup>109</sup>

Es por ello por lo que, ante la existencia de una cédula de afiliación electrónica a nombre de **Abigail Mariana Jacobo Cervantes, Rafael Aguirre Albarrán, Elmar Cervantes Arellano, Kristel Fabiola Montero Rodríguez y Jessica Martínez Ramírez**, con ella, se acredita que el registro denunciado aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que, además, para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos, para tal efecto.

Finalmente, por lo que respecta a Sarahi Sandoval González, Guadalupe Virginia Hernández Valay, María Del Rosario Aldama Guzmán, Luis López Mauricio, María Del Rosario Cardona Morales, Fernando Gálvez Zavaleta, Janet Melchor Sánchez, María Jailyne Melchor Sánchez, Elissa Scott Robles, Enrique Reyes Rodríguez, María de los Ángeles Valdez Layna, Víctor Lauriano Abarca, Yolanda Hernández Gálvez, Cecilia Chela González, y María Isabel Bolaños Neri, no pasa inadvertido para esta autoridad, que la cédula de afiliación que fue recabada por el partido político denunciado y que obra en autos —como parte del *expediente electrónico*—, contiene una fecha de afiliación que resulta distinta de la que fue proporcionada por la *DEPPP* en el informe correspondiente.

En efecto, la *DEPPP* refirió que las personas denunciantes fueron dadas de alta como militantes del *PRD* en una fecha; en tanto, del formato de afiliación se desprende que, la fecha en que se llevó a cabo la incorporación de los quejosos al partido político en mención ocurrió en fecha diferente. No obstante, se considera necesario tener en cuenta que, la autoridad precisada en los párrafos anteriores

---

<sup>109</sup> En semejantes términos se pronunció esta autoridad en la resolución INE/CG1531/2021, de 30 de septiembre de 2021 (expediente UT/SCG/Q/BEAG/JD02/SLP/5/2021).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

informó que *Las fechas de afiliación (fecha de alta) fueron capturadas por el partido de la Revolución Democrática* y, del mismo modo, considerar que en la propia constancia de afiliación aparecen las dos fechas referidas con anterioridad, la primera corresponde al registro del Auxiliar que tuvo a su cargo la afiliación y la segunda, a aquella en la cual la afiliación se llevó a cabo, como se muestra a continuación.

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada por la DEPPP	Fecha de afiliación o refrendo, conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE	Fecha de registro conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE
Sarahi Sandoval González	11/06/2019	2019-06-14	11-06-19
Guadalupe Virginia Hernández Valay	18/06/2019	2019-07-31	18-06-19
María Del Rosario Aldama Guzmán	11/06/2019	2019-08-24	11-06-19
Luis López Mauricio	21/05/2019	2019-08-06	21-05-19
María Del Rosario Cardona Morales	21/05/2019	2019-08-13	21-05-19
Fernando Gálvez Zavaleta	20/06/2019	2019-08-22	20-06-19
Janet Melchor Sanchez	13/06/2019	2019-06-26	13-06-19
María Jailyne Melchor Sanchez	31/05/2019	2019-07-05	31-05-19
Elissa Scott Robles	17/05/2019	2019-06-05	17-05-19
Enrique Reyes Rodríguez	17/05/2019	2019-07-17	17-05-19
María de los Ángeles Valdez Layna	21/05/2019	2019-08-19	21-05-19
Víctor Lauriano Abarca	17/05/2019	2019-08-02	17-05-19
Yolanda Hernández Gálvez	23/05/2019	2019-08-02	23-05-19
Cecilia Chela González	02/07/2019	2019-07-16	02-07-19
María Isabel Bolaños Neri	17/05/2019	2019-08-24	17-05-19

A partir de lo anterior, se considera válido determinar que se está en presencia de un error del partido político al llevar a cabo la captura de la información: esto es, se registró, en la base de datos correspondiente, como **fecha de afiliación** aquella que en realidad corresponde a la del **alta del Auxiliar partidista** que lleva a cabo las afiliaciones.

Por tanto, la conclusión debe ser en el sentido de que, la diferencia que se advierte entre las fechas ya precisadas, en modo alguno desvirtúa la certeza que proporciona la constancia de afiliación ya analizada, documento que cuenta con elementos que generan convicción respecto de que los ahora quejosos realmente otorgaron su consentimiento para ser afiliados al partido político denunciado.

A similares consideraciones arribó este *Consejo General* al resolver los expedientes:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Expediente	Resolución	Fecha de resolución
UT/SCG/Q/AYCR/JD19/CDM/261/2020	INE/CG65/2022 <sup>110</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/YCMM/CG/133/2021	INE/CG58/2022 <sup>111</sup>	04/02/2022
UT/SCG/Q/RMH/DD06/OPL/IECM/154/2021	INE/CG59/2022 <sup>112</sup>	04/02/2022

En consecuencia, se concluye que las cédulas de afiliación que obran en autos y que fueron puestas a la vista de las personas denunciantes, **son el documento idóneo para acreditar el registro de las personas quejasas como militantes de ese instituto político.**

Al respecto, debe señalarse que, la aplicación para dispositivos móviles que desarrolló el *INE* para recabar las afiliaciones, **puede ser descargable en teléfonos inteligentes** y tabletas.

Asimismo, una vez captada la fotografía de la Credencial para Votar expedida por el *INE* **original**, se toma una **foto “viva” de la o el ciudadano** y por último se deberá solicitar que **plasme su firma en la pantalla táctil del dispositivo.**

Esto es, mediante la aplicación móvil se genera un expediente electrónico de cada afiliación conformado por cuatro imágenes, a saber, anverso y reverso de la Credencial para Votar expedida por el *INE*, foto “viva” y firma autógrafa de la persona que se está afiliando (todo ello en original), **elementos que en el caso se cumplen**, con los cuales se conforma la cédula de afiliación a nombre de los hoy quejasos.

Por tanto, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que la afiliación de las **veinticuatro personas** quejasas al *PRD* fue apegada a derecho, pues como se ha manifestado, si el partido político cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejasas.

En conclusión, a partir de los razonamientos previamente establecidos, esta autoridad considera que la afiliación de las personas denunciantes fue apegada a derecho, ya que, de lo expuesto puede afirmarse que la conducta realizada por el *PRD* resulta atípica, en relación con los injustos descritos en la normativa electoral que le fueron imputados.

<sup>110</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126875/CGex202202-04-rp-5-2.pdf>

<sup>111</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126878/CGex202202-04-rp-5-5.pdf>

<sup>112</sup> Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126879/CGex202202-04-rp-5-6.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del entonces *COFIPE*; 3, párrafo 2, de la *LGPP*, en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las personas denunciadas al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de éstas para ser afiliadas, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó la afiliación de las y los quejosos, sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en ese acto, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las partes quejosas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente resolución, era menester proporcionar esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ahora bien, más allá de que se tiene por **no acreditada la infracción imputada al *PRD***, es importante precisar que las personas quejosas, en su oportunidad, **fueron dadas de baja del padrón de afiliados de partido político denunciado**, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la autoridad instructora.

**Apartado B. 1 persona de quien el PRD conculcó su derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—**

Tal y como quedó anunciado apartados arriba, por cuanto hace al caso de la persona Guadalupe Amairani Solís Peláez, esta autoridad estima que se conculcó su derecho de libre afiliación política e intrínsecamente, el uso indebido de sus datos personales.

Lo anterior se considera así, ya que, como se dijo, el *PRD* reconoció la afiliación de **Guadalupe Amairani Solís Peláez**, situación que fue corroborada por la *DEPPP* quien, además, proporcionó la fecha en que esta persona fue afiliada al partido, de conformidad con lo informado oportunamente por el propio instituto político hoy denunciado.

Esto resulta relevante para la conclusión a que se arriba en este apartado, si se toma en consideración que la información con la que cuenta la *DEPPP* es alimentada por los propios partidos políticos, en el caso el *PRD*, a través del *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*; por tanto, es válido concluir que, en atención a lo antes señalado, los resultados obtenidos por lo que hace a esta persona, es consecuencia de la información capturada por el partido político denunciado.

En este sentido, la información proporcionada por la *DEPPP*, constituye una prueba documental pública, toda vez que fue expedida por una autoridad en el ejercicio de sus funciones, la cual da cuenta sobre el registro de afiliación de la denunciante, razón por la cual se tiene certeza de la afiliación de ésta al instituto político denunciado.

Ahora bien, corresponde señalar que si bien, en el caso, la *DERFE* exhibió la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, a nombre de la persona denunciante, a fin de acreditar, que el registro por parte del *PRD* aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que, además, para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos, para tal efecto, en su normativa interna, toda vez que en dicho documento la cual contiene los datos y las imágenes de los testigos visuales de la ciudadana en comento (anverso y reverso de la Credencial para Votar, Foto Viva y Firma de la ciudadana), sin embargo, **existe discordancia en la fecha de afiliación informada, tanto por la *DEPPP* como por el propio partido político y, la reflejada en la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación*,**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

*refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político, como lo observamos en la tabla siguiente:*

Persona denunciante	Fecha de afiliación informada a requerimiento expreso de la UTCE		Fecha de afiliación que se aprecia en el original de la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía</i>	Fecha de registro que se aprecia en el original de la <i>Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía</i>
	DEPPP	PRD		
Guadalupe Amairani Solís Peláez	17/05/2019	17/05/2019	<u>2019-08-21</u>	<u>06-08-19</u>

En el caso, una vez que esta autoridad examinó el cúmulo probatorio que obra en autos, identificó inconsistencia en cuanto a la cronología de los hechos, pues en el caso que se analiza en el presente apartado, se advierte lo siguiente:

- La fecha de registro que obra en los archivos de *DEPPP*, difiere de la que consta en la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía*.
- La fecha que consta en el formato de afiliación aportado por la *DERFE* es diferente a la fecha de registro con que cuenta la *DEPPP*.
- La fecha que consta en la cédula de afiliación es diferente y **posterior** a la fecha de registro con que cuenta la *DEPPP*. (2019-08-21)
- La fecha de registro es **diferente y posterior** a la fecha de registro con que cuenta la *DEPPP*. (06-08-19)

Lo anterior, aunado a las manifestaciones de la parte quejosa en el sentido de negar su afiliación a dicho instituto, reflejan una irregularidad evidente del actuar del *PRD*, dado que, la legalidad de la afiliación, como se desprende de este documento, corresponde a fechas posteriores a la informada por la *DEPP*.

La fecha de inscripción y la fecha contenida en el formato de afiliación de la ciudadana de mérito corresponde al año dos mil diecinueve, temporalidad en la que, **si bien estaba vigente el acuerdo INE/CG33/2019** (uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte), lo cierto es que **dicho acuerdo no es aplicable al caso concreto**.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Precisado lo anterior, en el estudio de fondo del presente asunto, **se acredita la infracción** del **PRD**, como a continuación se detallará.

En efecto, se considera que, en el caso, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de la persona es la **Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía** o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normativa del **PRD** en materia de afiliación, en la que constara el deseo de ésta de afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra su firma, el nombre, domicilio y datos de identificación o cualquier otro que acredite que la persona denunciante desplegaba actos propios de un militante, como lo sería el pago de cuotas o la participación en asambleas, por citar algunos.

Sin embargo, una vez que esta autoridad examinó el cúmulo probatorio que obra en autos, identificó diversas inconsistencias en cuanto a la cronología de los hechos, pues en el caso que se analiza en el presente aparatado se advierte que la fecha contenida en el **formato de afiliación y de registro** es de una **temporalidad posterior** a la fecha informada tanto por la **DEPPP**, como por el partido.

Lo anterior, aunado a la manifestación de la parte quejosa en el sentido de negar su afiliación a dicho instituto, reflejan una irregularidad evidente del actuar del **PRD**, dado que, la legalidad de la afiliación que se pretende acreditar con la **Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía**, como se desprende de este documento, corresponde a fecha posterior a la informada. Tal y como se advierte a continuación:



**INE**  
Instituto Nacional Electoral

Sistema de Captación de Datos para Procesos de  
Participación Ciudadana y Actores Políticos



Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como Militante de un Partido Político

DATOS DEL CIUDADANO		DATOS DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL	
Folio del registro:	F2005150000002-22421-5-7	Folio:	F2005150000002
Tipo de registro:	Afiliación      Fecha: 2019-08-21 16:55:17	Partido político:	PRD
Situación registral:	EN PADRON ELECTORAL	Periodo de captación:	19698- AFILIACIÓN Y REFRENDO DE PARTIDOS POLÍTICOS FEDERALES (08-05- 2019 12:00:00 - 31-03-2020 11:59:59)
Apellido paterno:	SOLIS	DATOS DEL RESPONSABLE / REPRESENTANTE DEL PPN	
Apellido materno:	PELAEZ	Apellido paterno:	RAMÍREZ
Nombre(s):	GUADALUPE AMAIRANI		

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

DATOS DEL AUXILIAR			
Nombre completo:	DIANA HERNANDEZ ROMERO	Clave de elector:	HRRMDN60060612M700
Correo electrónico:	dianahdz1990@gmail.com	Fecha registro:	06-08-19 04:54:03
		Id auxiliar:	22421
		Id dispositivo:	6

Con ello, se advierte que la fecha de afiliación que obran en el *Sistema para la Verificación del Padrón de Afiliados del INE*, son capturadas directamente por los partidos políticos, dato que a partir del catorce de septiembre de dos mil doce<sup>(1)</sup> fue obligatorio requisitar.

En consecuencia, se concluye que la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía*, exhibida por la DERFE para acreditar la legalidad de la afiliación de la referida persona denunciante, **no es el documento fuente del cual emana el registro de la parte quejosa como militante de ese instituto político.**

En ese sentido, no es dable que el formato de afiliación contenga una fecha diferente y posterior a la que se encuentra capturada en el referido Sistema, aun siendo un formato electrónico requisitado por el PRD, a través de auxiliares, de conformidad a los *Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional*<sup>113</sup>, ya que es responsabilidad de cada instituto político nacional la obtención, resguardo y tratamiento de datos de acuerdo con los Lineamientos de referencia.

Por tanto, a consideración de este órgano resolutor, el documento exhibido, no es válido para acreditar la legal afiliación de la parte denunciante, toda vez que existe presunción fundada de que fue creada con fecha posterior, para atender lo requerido por la autoridad instructora, sin tener coherencia respecto de la fecha de los hechos acreditados, como lo es la de la afiliación registrada por el propio partido político denunciado en el Sistema para la Verificación del Padrón de Afiliados del INE.

<sup>(1)</sup> Fecha en que entraron en vigor los referidos Lineamientos.

<sup>113</sup> Visibles en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/109337/CGex201904-26-ap-9-a.pdf>



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Lo anterior se acredita con la información proporcionada por la *DEPPP*, al indicar la fecha de afiliación de la ciudadana multicitada, de conformidad a lo siguiente:

*En atención a lo requerido en el punto DÉCIMO, inciso a) del Acuerdo remitido, con los datos proporcionados, se realizó la búsqueda de las personas mencionadas en proveído, **encontrándose 25 (veinticinco) coincidencias dentro de los registros cancelados del padrón de personas afiliadas al Partido de la Revolución Democrática**, a saber:*

N°	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE	ENTIDAD	FECHA DE AFILIACIÓN	FECHA DE BAJA	FECHA DE CANCELACIÓN**
20	SOLIS	PELAEZ	GUADALUPE AMAIRANI	GUERRERO	17/05/2019	21/11/2019	09/12/2020

\*\*Aquella en la que el partido capturó en el Sistema de cómputo la baja del registro.

*En este sentido, las personas mencionadas dejaron de pertenecer al padrón de personas afiliadas al Partido de la Revolución Democrática a partir de la fecha de baja que se indica en el cuadro anterior.*

*Por otra parte, para dar respuesta a lo solicitado en el punto DÉCIMO, numeral 1, inciso b), del Acuerdo remitido, **le informo que las fechas de afiliación (fecha de alta) fueron capturadas por el Partido de la Revolución Democrática y se mencionan en el apartado correspondiente del cuadro anterior.** Asimismo, hago de su conocimiento que en el archivo de esta Dirección Ejecutiva no existen originales o copias certificadas de los expedientes en los que consten las afiliaciones de las personas mencionadas al partido político que nos ocupa, en virtud de que el proceso de verificación no incluye como requisito que los partidos políticos adjunten documentación que acredite el carácter de afiliados, excepto en los casos de doble afiliación.*

En esta línea argumentativa, debe recalcarse el hecho de que los partidos políticos son entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral.

En consecuencia, están obligados a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que las afiliaciones que realizan, deben ser de manera libre, voluntaria y personal y, como consecuencia de ello, conservar y resguardar y, en su caso, exhibir la documentación soporte en la que conste la afiliación libre y voluntaria de sus militantes, puesto que, se insiste, le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Por tanto, si bien es cierto se cuenta en los autos del expediente citado al rubro con la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía*, con la que se pretendería acreditar ante esta autoridad que el registro de la quejosa aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna, lo cierto es que, se reitera, dicho documento no se considera como válido por los motivos antes expresados.

Asimismo, es de precisar que de conformidad al Lineamiento Décimo Primero, *De la obtención de datos a través de la aplicación móvil*, se advierte que la o el auxiliar ingresará a la aplicación móvil para recabar los datos que acrediten la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un partido político, para lo cual, seleccionará el módulo “afiliación” o “refrendo” según corresponda y que la información relativa en este caso al *PRD* será el nombre; emblema y la manifestación de voluntad de afiliación, ratificación o refrendo y aviso de privacidad.

Ahora bien, en dicho lineamiento también se indica que, para las nuevas afiliaciones, como el caso que nos ocupa, se tomará como fecha de afiliación el día en que se lleve a cabo la captación de los datos en la aplicación móvil.

Por otro lado, en caso de ratificación o refrendo de la militancia, la o el auxiliar deberá seleccionar el mes y año de la fecha de afiliación que manifieste la o el ciudadano, y el sistema asignará de forma predeterminada el día uno del mes que se señale en la aplicación móvil, únicamente en caso de que no exista información en el padrón de militantes del *PRD*.

Bien entonces, con la información que obra en autos, no es jurídicamente viable ni razonable que el *PRD* hubiera registrado en su padrón a los militantes sin tener la solicitud previa de afiliación de Guadalupe Amairani Solís Peláez, es decir, el registro de un militante debe iniciarse necesariamente con la solicitud de afiliación que al efecto

proporcione la persona interesada, ya que, es con base en dicho documento es que el partido político puede realizar el registro en su padrón de militantes.<sup>114</sup>

En conclusión, este órgano colegiado tiene **por acreditada la infracción** en el presente procedimiento, puesto que el ***PRD*** infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación, en su modalidad positiva —afiliación

---

<sup>114</sup> SUP-RAP-264/2022

indebida—, de **Guadalupe Amairani Solís Peláez**, quien apareció como afiliada a dicho instituto político, por no demostrar el **ACTO VOLITIVO** de esta persona para ser registrada como militante de ese partido.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO.**

Así pues, el **PRD**, no demostró que la afiliación de **Guadalupe Amairani Solís Peláez**, se realizara a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dicha persona haya dado su consentimiento para ser afiliada, ni mucho menos que haya permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar la afiliación, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible, derivado de la discrepancia de las fechas contenidas en la *Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía*.

Con base en ello, ante la negativa de la persona denunciante de haberse afiliado al **PRD** correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de medios de prueba idóneos, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de la persona denunciante, lo que no hizo en ningún caso.

Es decir, no basta con que la persona quejosa aparezca como afiliada al **PRD** en sus registros, sino que dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas **idóneas**, que dicha afiliación se realizó de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de la persona quejosa en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al **PRD** implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de **documentos idóneos** en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a la ahora quejosa.

Entonces, podemos afirmar que el uso indebido de datos personales tiene íntima vinculación con la afiliación indebida de Guadalupe Amairani Solís Peláez, sobre quien se acredita la transgresión denunciada en el presente procedimiento y, como consecuencia de ello, merece la imposición de la sanción que se determinará en el apartado correspondiente.

Conforme a los razonamientos hasta aquí expuestos y de la valoración conjunta a los medios probatorios correspondientes a los hechos acreditados que esta autoridad efectuó, conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, se tiene por acreditada la infracción en el presente procedimiento en contra del *PRD*, por la violación al derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —indebida afiliación—, de Guadalupe Amairani Solís Peláez.

Criterio similar sostuvo este Consejo General en las resoluciones INE/CG120/2018 e INE/CG448/2018, de veintiocho de febrero y once de mayo de dos mil dieciocho, dictadas en los procedimientos ordinarios sancionadores UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017 y UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2017, mismas que fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veinticinco de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con clave SUP-RAP-047/2018<sup>[2]</sup> y SUP-RAP-137/2018,<sup>[3]</sup> respectivamente.

Ahora bien, más allá de que se tiene por **acreditada la infracción imputada al *PRD***, es importante precisar que la persona quejosa del presente aparato, en su oportunidad, **fue dada de baja del padrón de afiliados del partido político denunciado**, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la autoridad instructora.

## **QUINTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de la falta denunciada, así como la responsabilidad por parte del partido político, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, relativo a la gravedad de la

---

<sup>[2]</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf)

<sup>[3]</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf)

responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

## **1. Calificación de la falta**

### **A) Tipo de infracción**

<b>Tipo de infracción</b>	<b>Descripción de la conducta</b>	<b>Disposiciones jurídicas infringidas</b>
La infracción se cometió por una <b>acción</b> del partido político denunciado y el grado de participación fue como autor material del hecho ilícito con pleno dominio del hecho.	La conducta cuestionada fue la afiliación indebida y el uso no autorizado de los datos personales de 1 persona por parte del <i>PRD</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), e y) de la LGPP.

### **B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas.**

En el presente asunto, las disposiciones vulneradas tienden a preservar el derecho de la ciudadana de decidir libremente si desea o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el **PRD afilió indebidamente** en su padrón de militantes a **la ciudadana quejosa** respecto de la que se acreditó la infracción, sin demostrar con documento idóneo que para incorporarla medió la voluntad de ésta de inscribirse como militante de dicho instituto político, transgrediendo con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de las y los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militantes de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el respeto de la prerrogativa señalada, a través de mecanismos que permitan generar certeza respecto de que

quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser agremiados.

Esto es, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso infracción acreditada, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de la quejosa al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al **PRD**.

### **C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada**

Aun cuando se acreditó que el **PRD** transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de la ciudadana quejosa, esta situación no conlleva a estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político, quien incluyó en su padrón de militantes a la hoy quejosa, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Cabe precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción.

### **D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción**

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción de la conducta infractora debe valorarse las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) **Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al **PRD**, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), e y) de la *LGPP*, al incluir en su padrón de afiliados a **Guadalupe Amairani Solís Peláez**, sin tener la documentación idónea soporte que acredite fehacientemente la voluntad de ésta de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraba incluida,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

tal y como se advirtió a lo largo de la presente resolución de forma pormenorizada.

- b) Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, la afiliación indebida aconteció en la siguiente fecha:

Nombre del quejoso (a)	Fecha de Afiliación proporcionada por la <i>DEPPP</i>
Guadalupe Amairani Solís Peláez.	17/05/2019

- c) Lugar.** Con base en las razones plasmadas en el escrito inicial de queja, se deduce que la falta atribuida al **PRD** se cometió en la entidad federativa de Guerrero.

**E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)**

Este Consejo General considera que la conducta fue **dolosa**, esencialmente, por las razones que se citan enseguida:

- El *PRD* es un partido político nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El *PRD* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de las y los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *Ley de Partidos*.
- El derecho de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de las y los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *Ley de Partidos*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.



- La transgresión a la libertad de afiliación es de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano que aun cuando haya manifestado su voluntad de ser dado de baja de un padrón de afiliados, se conserve su registro injustificadamente.**
- El **PRD** tenía conocimiento de los alcances y obligaciones que se establecieron a los partidos políticos en el acuerdo INE/CG33/2019, y sobre la necesidad de depurar sus padrones de militantes a fin de que estos fuesen confiables y se encontraran amparados por los documentos que demostraran la libre voluntad de sus agremiados de pertenecer a sus filas. Asimismo, conocía a cabalidad las etapas en que se dividió el acuerdo y las cargas y obligaciones que debía observar en todo su desarrollo.

Aunado a lo anterior, la conducta del *PRD* resulta dolosa porque:

1. La persona quejosa negó haber consentido su registro o incorporación como militante del *PRD*; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
2. Quedó acreditado que la persona denunciante se encontraba inscrita en el padrón de militantes del *PRD*, conforme a lo informado por el denunciado y la *DEPPP*.
3. El partido político denunciado no demostró con las pruebas idóneas o bien, que la afiliación de la quejosa se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes; lo anterior, al aportar una cédula de afiliación cuya fecha que ahí se aprecia es discrepante por la informada por la *DEPPP* y por el propio denunciado.
4. El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de la persona quejosa fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de la persona quejosa fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

## **F) Condiciones externas (contexto fáctico)**

Resulta pertinente precisar que la conducta desplegada por el **PRD** se cometió al afiliar indebidamente a la ciudadana **Guadalupe Amairani Solís Peláez**, sin demostrar el acto volitivo de ésta para ingresar en su padrón de militantes, así como para proporcionar sus datos personales con ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de las y los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de las personas quejas de militar en ese partido político.

## **2. Individualización de la sanción.**

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

### **A) Reincidencia**

**Existe reincidencia**, puesto que, de conformidad con el artículo 458, párrafo 6 de la **LGIFE**, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado ordenamiento legal, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la Sala Superior ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN**.<sup>115</sup>

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

Precisado lo anterior, debe decirse que, en los archivos de esta autoridad administrativa electoral, se encuentra la resolución identificada con la clave **INE/CG30/2018**<sup>116</sup> **de veintidós de enero de dos mil dieciocho**, en el procedimiento sancionador ordinario **UT/SCG/Q/PT/JD16/VER/23/PEF/38/2015**, misma que no fue impugnada por el **PRD**.

Con base en ello, y tomando en consideración que la afiliación indebida de **Guadalupe Amairani Solís Peláez** fue realizada **diecisiete de mayo de dos mil diecinueve**, esto es, con posterioridad al dictado de la referida resolución, se estima que **en el caso sí existe reincidencia**.

## **B) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra**

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

En efecto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Bajo este contexto, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente

---

<sup>115</sup> Consultable en: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWor>

<sup>116</sup> Consultable en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94846/CGex201801-22-rp-1-2.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En suma, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de una ciudadana al *PRD*, pues se comprobó que éste la afilió sin demostrar que medió su voluntad para pertenecer a la lista de agremiados de dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas estriba en garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, con la correlativa obligación de cada partido político, de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de la denunciante, se dispuso indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PRD*.
- No existió un beneficio por parte del denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- Existe reincidencia por parte del *PRD*.

Así, en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente calificar la falta en que incurrió el *PRD* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el denunciado

infringió el derecho de libre afiliación de la denunciante, lo que constituye una violación a su derecho fundamental de libre afiliación reconocido en la *Constitución*.

### **C) Sanción a imponer**

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

Así, el artículo 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas violatorias a la Constitución y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, **entre otras** cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en los artículos 22 de la Constitución, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado; y con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis XLV/2002, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, conduce a estimar que si bien este Consejo General no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede,

**éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al cuántum de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este Consejo General, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la pena a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del ius puniendi que asiste al estado) está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIPE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el INE, en estricto acatamiento del principio de legalidad, está obligado al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIPE*, en todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia completa, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este Consejo General ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación como el que ha quedado demostrado a cargo del partido político denunciado, justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA, por cuanto hace a la ciudadana sobre quien se cometió la falta acreditada.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Otro elemento a considerar para la imposición de la sanción es el relativo a que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como los propios partidos políticos, entre ellos el *PRD*, advirtieron que a la violación del derecho de libertad de afiliación que dio lugar a los precedentes a que se refiere el párrafo anterior, subyacía un problema de mayor extensión, reconociendo la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.

Lo anterior, obedeció justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la violación al derecho fundamental ciudadano a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

Por estas razones, en dicha determinación, se establecieron plazos específicos para que los partidos políticos cumplieran su obligación de tener padrones de militantes debidamente integrados.

Siendo que en la etapa de Consolidación de Padrones se establecieron las siguientes obligaciones:

*Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el **treinta y uno de enero de dos mil veinte**.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Destacándose que en términos del acuerdo **INE/CG33/2019**, esta etapa ratificación concluiría a más tardar al **treinta y uno de enero de dos mil veinte**.

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los partidos políticos nacionales, aparte de la baja de la ciudadana hoy quejosa de su padrón de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que la realización de las obligaciones a cargo de los partidos políticos podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

No obstante, en el caso concreto, es importante tomar en cuenta que existen circunstancias particulares a través de las cuales se acredita la infracción materia del presente procedimiento sancionador ordinario incoado en contra del *PRD*, aún a sabiendas del contenido, alcances y consecuencias de la emisión del acuerdo INE/CG33/2019 de veintitrés de enero de dos mil diecinueve.

Ello, evidentemente denota una conducta dolosa por parte del denunciado, de infringir el acuerdo adoptado al que se refieren los párrafos precedentes, en contravención a la razón que subyacía a su aprobación, que es precisamente contar con padrones de militantes que dotaran de certeza a la autoridad electoral y a la ciudadanía en general sobre la integración de sus registros de agremiados, en beneficio del derecho de libre afiliación que deben observar todos los institutos políticos.

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde al *PRD* por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las circunstancias particulares del caso, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la Constitución.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que concurren en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con



posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

**INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.**<sup>117</sup> *Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la inmediación debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, **su comportamiento posterior al evento delictivo**, así como las circunstancias en que se encontraba en su realización; **todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal** y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el quántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.*

Del modo anterior, este Consejo General considera que **la actitud adoptada por el PRD, no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió**, y por el contrario, su actitud en cuanto a este procedimiento debe ser agravado, permitiendo modificar el criterio de sanción que se había venido sosteniendo, hacia un nivel superior de las sanciones previstas por la LGIPE, toda vez que dicha actitud redundaría en la vigencia del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de

---

<sup>117</sup> Consultable en la página <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?id=2014661&Clase=DetalleTesisBL>

interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Esto es, no obstante que, en esa temporalidad el *PRD* tenía pleno conocimiento de las razones y motivos que dieron sustento al acuerdo **INE/CG33/2019**, cuyo propósito central era que los partidos políticos realizaran una depuración de sus padrones de militantes, con el objeto de contar, **únicamente, con registros de afiliación sustentados con cédulas de afiliación**, en el modo tradicional o, en su caso, con el correspondiente registro electrónico con los datos correctos, en el caso la fecha de afiliación.

Lo que denota, como se precisó previamente, un actuar indebido por parte del *PRD* que evidentemente contraviene los fines y objetivos que debe observar una entidad de interés público, como lo son los partidos políticos, quienes, en términos de los artículos 41, de la *Constitución* y 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales, respetando, entre otros, los derechos de los ciudadanos.

Por lo anterior, no obstante, lo establecido en el Acuerdo INE/CG33/2019 y los cumplimientos dados a dicho Acuerdo por parte del *PRD*, tomando en cuenta las circunstancias particulares de cada caso concreto, este *Consejo General* considera necesario transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIPE*, no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano electoral derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al ***PRD se justifica*** la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA**, toda vez que se

considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

Por ello, esta autoridad considera adecuado, en el caso concreto, imponer una multa al **PRD** de conformidad con lo siguiente:

- **1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, vigente en el año de la conducta por haberse acreditado la **reincidencia**.

Sanción que también ha sido impuesta por este *Consejo General*, en los casos de reincidencia, como lo fue la identificada con la clave **INE/CG168/2021**.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa y las condiciones socioeconómicas del instituto político denunciado, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,<sup>118</sup> emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

**“SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.-** En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.”

Así, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer una **multa** equivalente a **1,284** (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, vigente en el año de la conducta, por haberse **acreditado la reincidencia**.

Lo anterior, conforme a lo que se señala a continuación:

---

<sup>118</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

Afiliación indebida de:	Multa por infracción acreditada	UMA vigente en 2019 <sup>[1]</sup>	Sanción a imponer
Guadalupe Amairani Solís Peláez	1,284 (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización	\$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 M.N.)	\$108,485.16 (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.).

Lo anterior, tiene sustento en la Tesis de Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.**<sup>[2]</sup>

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta al **PRD** constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

**D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción**

Se estima que la infracción cometida por parte del **PRD**, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

**E) Las condiciones socioeconómicas del infractor**

Del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/03246/2022, emitido por la **DEPPP**, se advierte que al **PRD** le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias para el mes de **noviembre** de dos mil veintidós, la cantidad de **\$28,222,794.56** (veintiocho millones doscientos veintidós mil setecientos noventa y cuatro pesos 56/100 M.N.).

**F) Impacto en las actividades del sujeto infractor**

A consideración de esta autoridad, la sanción impuesta se encuentra dentro de los parámetros mínimos y máximos que impone la ley y no constituye una afectación a las actividades ordinarias del partido político sancionado, dado que representa, por

<sup>[1]</sup> Consulta en: <https://www.inegi.org.mx/temas/uma/>

<sup>[2]</sup> Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

la persona denunciante, el porcentaje de 0.38% de sus ministraciones correspondientes al mes de noviembre de la presente anualidad.

Por consiguiente, la sanción impuesta al **PRD** no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes que transcurre.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el **PRD** (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del **INE** para el presente mes, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el mencionado partido político—tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagarla sin que ello afecte su operación ordinaria, además que la sanción es proporcional a la falta cometida y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la Sala Superior del *Tribunal Electoral* en la sentencia del SUP-RAP-114/2009—<sup>[3]</sup> es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

De conformidad con el artículo 458, párrafo 7, de la **LGIE**, las cantidades objeto de las multas serán deducida por este Instituto de las ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba el **PRD**, una vez que esta resolución haya quedado firme.

---

<sup>[3]</sup> Consultable en la liga de internet: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf).

## **SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN**

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,<sup>119</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a través del juicio para la protección de los derechos político–electorales de la ciudadanía, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal, para el caso de la denunciante.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO. No se acredita la infracción** consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de las **veinticuatro personas**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, numeral 5 Apartado A**, de esta Resolución.

<b>No</b>	<b>Persona denunciante</b>
1	Sarahí Sandoval González
2	Abigail Mariana Jacobo Cervantes
3	Guadalupe Virginia Hernández Valay
4	Rafael Aguirre Albarrán
5	María del Rosario Aldama Guzmán
6	Luis López Mauricio
7	María del Rosario Cardona Morales
8	Isaura Gregoria Ochoa Rodríguez
9	Fernando Galvez Zavaleta

---

<sup>119</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

No	Persona denunciante
10	Janet Melchor Sánchez
11	María Jailyne Melchor Sánchez
12	Javier García Valente
13	Elmar Cervantes Arellano
14	Elissa Scott Robles
15	Enrique Reyes Rodríguez
16	María de los Ángeles Valdez Layna
17	Víctor Lauriana Abarca
18	Yolanda Hernández Galvez
19	Kristel Fabiola Montero Rodríguez
20	Cecilia Chela González
21	José Ángel Acosta Baños
22	Jessica Martínez Ramírez
23	Alejandra Almeida Fernández
24	María Isabel Bolaños Neri

**SEGUNDO.** Se acredita la infracción atribuida al **PRD**, consistente en la presunta transgresión al derecho de libre afiliación y uso de datos personales, en perjuicio de **Guadalupe Amairani Solís Peláez**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO**, numeral 5 Apartado B, de esta Resolución.

**TERCERO.** En términos de lo establecido en el Considerando **QUINTO** de la presente resolución, se impone al **PRD** la multa que se indica a continuación:

Afiliación indebida de:	Sanción a imponer en Unidad de Medida y Actualización 2019	Sanción a imponer
Guadalupe Amairani Solís Peláez	1,284 (mil doscientos ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización	\$108,485.16 (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100 M.N.).

**CUARTO.** En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta al **PRD Democrática** será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su considerando **SEXTO**.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/SSG/JD10/MEX/203/2020**

**QUINTO.** La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

**NOTIFÍQUESE, personalmente** a las y los quejosos identificados a lo largo de la presente determinación; al **PRD**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del INE, y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**