

INE/CG779/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020
DENUNCIANTE: JESÚS SANTOS SOLANO Y OTROS
DENUNCIADO: MORENA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR DIECINUEVE PERSONAS CIUDADANAS, EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PROBABLE VIOLACIÓN A SU DERECHO DE LIBERTAD DE AFILIACIÓN Y, EN SU CASO, LA UTILIZACIÓN INDEBIDA DE SUS DATOS PERSONALES PARA TAL FIN

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

G L O S A R I O	
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral
<i>INE/Instituto</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos

G L O S A R I O	
LGSMIME	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
MORENA	Partido político denominado Movimiento de Regeneración Nacional
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal Electoral	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

A N T E C E D E N T E S

I. ACUERDO INE/CG33/2019.¹ El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se implementó, de manera excepcional, un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.

En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. **En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.**

¹ Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

[Énfasis añadido]

II. DENUNCIAS². En las fechas que se citan a continuación, se recibieron en la UTCE, oficios signados por personal adscrito a diversos órganos desconcentrados de este Instituto, mediante los cuales remitieron sendos escritos de queja signados diversas personas ciudadanas, mediante los cuales denunciaron la posible violación a su derecho de libertad de afiliación atribuible a MORENA y, en su caso, el uso indebido de sus datos personales para tal fin.

N°	Oficio de remisión	Denunciante	Fecha de presentación en la UTCE
1	INE/01JDE-CM/001083/2020	Sandra Yaquelin González Mora	03/11/2020
2		Rosendo González Medina	03/11/2020
3	INE/JDE-03-CM/00728/2020	Guadalupe Alejandra Carreón Cortés	30/10/2020
4		Fernando Jesús Calvillo Gómez	30/10/2020
5	INE/04JDE-CDMX/0459/2020	Martha Patricia Urzúa Ortega	30/10/2020
6	INE/04JDE-CDMX/0460/2020	Bianca Pacheco Breña	30/10/2020
7		Manuel Pérez Hernández	30/10/2020
8	JDE 09-CM/00712/2020	Perla Lizbeth Jiménez del Valle	03/11/2020
9	INE/21JDE-CM/0693/2020	Marisol Vázquez José	02/11/2020
10	INE/JDE09/VE/160/2020	Jesús Santos Solano	04/11/2020
11	INE-16JDE/VS/802/2020	Rogelio Simón Tinajero	03/11/2020
12	INE-JDE31-MEX/VE/156/2020	Araceli Martínez Ramírez	03/11/2020
13	INE-JDE32-MEX/VE/551/2020	Cinthya Judith Ramos Chávez	30/11/2020
14	INE-JDE34-MEX/VE/242/2020	Juan Pablo Álvarez Fernández	04/11/2020

² Visible a fojas 1 a 128 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

N°	Oficio de remisión	Denunciante	Fecha de presentación en la UTCE
15	INE-MEX-VE/165/2020	Adrián Flores Sánchez	02/11/2020
16	INE-JDE38-MEX/VE/446/2020	Miguel Ángel Lara Páez	03/11/2020
17	INE/JD13/PUE/0754/2020	Alexis Vázquez Flores	30/10/2020
18	INE/JDE02-ZAC/1064/2020	Gustavo Martínez Ortiz	04/11/2020

III. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.³ Mediante acuerdo de veinte de noviembre de dos mil veinte, la *UTCE* registró el procedimiento sancionador ordinario bajo el número de expediente **UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020**.

En dicho acuerdo se admitió a trámite el procedimiento sancionador ordinario, y se determinó reservar el emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación.

En ese sentido, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos:

Sujeto requerido	Oficio	Respuestas
<i>MORENA</i>	INE-UT/04321/2020 ⁴ 30/11/2020	Escrito ⁵ 07/12/2020
<i>DEPPP</i>	INE-UT/04322/2020 ⁶ 02/12/2020	Correo institucional ⁷ 11/12/2020

³ Visible a fojas 129 a 142 del expediente.

⁴ Visible a foja 145 del expediente.

⁵ Visible a fojas 264 a 267 del expediente.

⁶ Visible a foja 176 del expediente.

⁷ Visible a fojas 285 a 287 del expediente.

En dicho proveído también se solicitó a *MORENA* la baja del quejoso de su padrón de afiliados.

IV. INSTRUMENTACIÓN DE ACTA CIRCUNSTANCIADA.⁸ Por acuerdo de diecinueve de abril de dos mil veintiuno se ordenó instrumentar un acta circunstanciada a efecto de verificar la baja del quejoso del padrón de afiliados de *MORENA* alojado en su sitio oficial de internet.

En el acta circunstanciada de la misma fecha se hizo constar que las personas ciudadanas quejasas ya no aparecían como registro válido en el padrón de afiliados de *MORENA* alojado en su portal de internet, a excepción de Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina y Gustavo Martínez Ortiz, que continuaban como registros válidos.

V. RECEPCIÓN Y REGISTRO DE DIVERSA QUEJA DERIVADO DEL CIERRE DE CUADERNO DE ANTECEDENTES⁹. Mediante acuerdo de veintidós de julio de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el acuerdo de veintidós de julio de dos mil veintiuno, emitido dentro del Cuaderno de Antecedentes identificado con el número UT/SCG/CA/JNAV/JD38/MEX/171/2020, en el que se ordenó, entre otras cosas, el cierre de dicho cuaderno y con los autos originales del mismo, radicar la queja interpuesta por Ramón de Jesús Armenta Ramírez, en contra de Morena, por presunta afiliación indebida y uso de sus datos personales.

En dicho acuerdo se admitió a trámite la queja de referencia, dentro del presente procedimiento ordinario sancionador, y se determinó reservar el emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación.

En ese sentido, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos:

Sujeto requerido	Oficio	Respuestas
<i>MORENA</i>	INE-UT/07614/2021 ¹⁰ 26/07/2021	Escrito ¹¹ 30/07/2021

⁸ Visible a fojas 417 a 420 del expediente.

⁹ Visible a fojas 434 a 444 del expediente.

¹⁰ Visible a foja 450 del expediente.

¹¹ Visible a fojas 462 a 470 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

Sujeto requerido	Oficio	Respuestas
<i>DEPPP</i>	Correo electrónico ¹² 26/07/2021	Correo institucional ¹³ 27/07/2021

VI. EMPLAZAMIENTO.¹⁴ Mediante proveído de veintinueve de marzo de dos mil veintidós, se ordenó emplazar al partido político *MORENA* para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Dicho proveído fue notificado de la siguiente manera:

Sujeto -Oficio	Notificación - Plazo	Respuesta
<i>MORENA</i> INE-UT/02881/2022 ¹⁵	Citatorio: 04 de abril de 2022 Cédula: 05 de abril de 2022 Plazo: 06 al 12 de abril de 2022	12 de abril de 2022 ¹⁶

VII. ALEGATOS.¹⁷ El veintisiete de mayo de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, el proveído de mérito fue notificado y desahogado conforme a lo siguiente:

Denunciado

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>MORENA</i>	Cédula: 30/05/2022	Oficio ¹⁹ 06/06/2022

¹² Visible a foja 448-449 del expediente.

¹³ Visible a fojas 453 y 454 del expediente.

¹⁴ Visible a fojas 471 a 480 del expediente.

¹⁵ Visible a foja 489 del expediente.

¹⁶ Visible a fojas 496 a 515 del expediente.

¹⁷ Visible a fojas 516 a 519 del expediente.

¹⁹ Visible a fojas 566 a 594 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
INE-UT/05076/2022 ¹⁸	Plazo: 31 de mayo al 06 de junio de 2022	

Denunciante

Sujeto-Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
Sandra Yaquelin González Mora <i>INE/01JDE-CM/00768/2022</i>	Cédula: 02/06/2022 Plazo: 03 al 09 de junio de 2022	No contestó
Rosendo González Medina <i>INE/01JDE-CM/00769/2022</i>	Cédula: 02/06/2022 Plazo: 03 al 09 de junio de 2022	No contestó
Guadalupe Alejandra Carreón Cortés <i>INE/03JDE-CM/0859/2022</i>	Cédula: 03/06/2022 Plazo: 04 al 10 de junio de 2022	No contestó
Fernando Jesús Calvillo Gómez <i>INE/03JDE-CM/0859/2022</i>	Cédula: 03/06/2022 Plazo: 04 al 10 de junio de 2022	No contestó
Martha Patricia Urzúa Ortega <i>JDE04-CM/0800/2022</i>	Cédula: 03/06/2022 Plazo: 04 al 10 de junio de 2022	No contestó
Bianca Pacheco Breña <i>JDE04-CM/0801/2022</i>	Cédula: 06/06/2022 Plazo: 07 al 13 de junio de 2022	No contestó
Manuel Pérez Hernández <i>JDE04-CM/0802/2022</i>	Cédula: 03/06/2022 Plazo: 04 al 10 de junio de 2022	No contestó
Perla Lizbeth Jiménez del Valle <i>INE/JDE09-CM/0661/2022</i>	Cédula: 06/06/2022 Plazo: 07 al 13 de junio de 2022	No contestó
Marisol Vázquez José <i>INE/21JDE-CM/814/2022</i>	Cédula: 06/06/2022 Plazo: 07 al 13 de junio de 2022	No contestó
Jesús Santos Solano <i>INE/GRO/JD09/0372/2022</i>	Cédula: 03/06/2022 Plazo: 04 al 10 de junio de 2022	No contestó
Rogelio Simón Tinajero <i>INE-16JDE/VS/491/2022</i>	Cédula: 02/06/2022 Plazo: 03 al 08 de junio de 2022	No contestó

¹⁸ Visible a foja 546 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

Sujeto-Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
Araceli Martínez Ramírez <i>Oficio-JDE31-MEX/VE/112/2022</i>	Cédula: 31/05/2022 Plazo: 01 al 07 de junio de 2022	No contestó
Cintha Judith Ramos Chávez <i>INE-JDE32-MEX/VS/259/2022</i>	Cédula: 01/06/2022 Plazo: 02 al 08 de junio de 2022	No contestó
Juan Pablo Álvarez Fernández <i>INE/JDE34-MEX/VS/288/2022</i>	Cédula: 02/06/2022 Plazo: 03 al 09 de junio de 2022	No contestó
Adrián Flores Sánchez <i>INE-JDE37-MEX/VS/167/2022</i>	Cédula: 31/05/2022 Plazo: 01 al 07 de junio de 2022	No contestó
Miguel Ángel Lara Páez <i>INE/JDE38-MEX/VS/344/2022</i>	Cédula: 02/06/2022 Plazo: 03 al 09 de junio de 2022	No contestó
Alexis Vázquez Flores <i>INE/JDE13/VSD/0727/2022</i>	Cédula: 01/06/2022 Plazo: 02 al 08 de junio de 2022	No contestó
Gustavo Martínez Ortiz <i>INE/JDR02-ZAC/1160/2022</i>	Cédula: 31/05/2022 Plazo: 01 al 07 de junio de 2022	No contestó

VIII. VISTA DE ALEGATOS RESPECTO DEL CIUDADANO RAMÓN DE JESÚS ARMENTA RAMÍREZ²⁰. Mediante acuerdo de veintiséis de septiembre del dos mil veintidós, se ordenó dar vista al ciudadano Ramón de Jesús Armenta Ramírez, a efecto de que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, el proveído de mérito fue notificado y desahogado conforme a lo siguiente:

Sujeto-Oficio	Notificación – Plazo	Respuesta
Ramón de Jesús Armenta Ramírez <i>INE/01JDE-SON/VS/01588/2022</i>	Cédula: 27/09/2022 Plazo: 28 al 30 de septiembre de 2022	No contestó

IX. VERIFICACIÓN FINAL DE NO REAFILIACIÓN. Mediante correo electrónico de dieciséis de noviembre del año en curso, la Encargada de Despacho de la *DEPPP*

²⁰ Visible a fojas 694-697 del expediente

informó que de la búsqueda realizada no se había encontrado coincidencia alguna dentro del padrón de personas afiliadas a MORENA.

X. ELABORACIÓN DEL PROYECTO. En su oportunidad, se ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente para someterlo a la consideración de la Comisión de Quejas.

XI. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS. En la Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado, celebrada el veintitrés de noviembre de este año, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto, por **unanimidad** de votos de sus integrantes, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), x) e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación, en su vertiente positiva, así como la presunta utilización indebida de sus datos personales, por parte de *MORENA*, en perjuicio de la persona que ha sido señalada a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, por el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas a *MORENA*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político de la persona antes citada.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,²¹ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

²¹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a) y n); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo tercero, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que la presunta transgresión al derecho de libertad de afiliación por cuanto hace a **nueve ciudadanos** que se enlistan a continuación, se cometió **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que el registro o afiliación de tales personas a *Morena* se realizó antes del veintitrés de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

Por tanto, si al momento de la comisión de la presunta falta se encontraba vigente el *COFIPE*, es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por las quejas y cuestionadas mediante la queja que dio origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
1	Rosendo González Medina	18/03/2013
2	Fernando Jesús Calvillo Gómez	18/08/2013
3	Marisol Vázquez José	08/08/2013
4	Jesús Santos Solano	08/03/2013
5	Adrián Flores Sánchez	02/03/2013
6	Miguel Ángel Lara Páez	16/02/2013
7	Alexis Vázquez Flores	27/02/2013
8	Gustavo Martínez Ortiz	04/09/2013
9	Ramón de Jesús Armenta Ramírez	20/01/2013

Por lo que respecta a **las diez personas** que se enlistan enseguida, las afiliaciones denunciadas acontecieron **posteriormente a la entrada en vigor de la LGIPE**.

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
1	Sandra Yaquelin González Mora	25/02/2015

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Nombre	Fecha de afiliación <i>DEPPP</i>
2	Guadalupe Alejandra Carreón Cortés	17/08/2015
3	Martha Patricia Urzúa Ortega	04/02/2015
4	Bianca Pacheco Breña	13/12/2017
5	Manuel Pérez Hernández	15/08/2015
6	Perla Lizbeth Jiménez del Valle	20/08/2015
7	Rogelio Simón Tinajero	11/06/2017
8	Araceli Martínez Ramírez	27/11/2014
9	Cinthy Judith Ramos Chávez	17/08/2015
10	Juan Pablo Álvarez Fernández	20/02/2017

Finalmente, será la *LGPE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliados, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su

registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.

4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encontraran inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hubieran solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se contara con alguno de los documentos que avalara su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de

Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliadas y afiliados son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO

1. EXCEPCIONES Y DEFENSAS

Dentro de la etapa de emplazamiento y durante la etapa de alegatos *MORENA*, por conducto de su representante ante el *Consejo General*, manifestó, lo siguiente:

- **SINE ACTIONE AGIS.** A los quejosos no les asiste el derecho a ejercitar la acción que intentan, *pues mi representado no ha vulnerado el marco normativo electoral y sus causas de pedir se encuentran desprovistas de insuficiencias jurídicas y carecen de los motivos suficientes y necesarios para plasmar lo que en su libelo inicial han manifestado, pues no existe el caudal probatorio para determinar y situar, a mi representado, la conducta que se le reprocha, y por consecuencia no se acreditan las presuntas violaciones que se le imputan.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

- **OBSCURIDAD DE LA QUEJA.** La denunciante no menciona circunstancias de modo, tiempo y lugar para señalar la conducta que reprocha a MORENA.
- No existe un indicio que podría generar presunción de los hechos denunciados ya que es superada por el **PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.**
- **PLUS PETITIO.** *Jamás se acreditó el hecho de la conducta de un uso indebido de sus documentos e indebida afiliación, pues no existe el elemento volitivo de este ente partidista, actualizando el error en las quejas y en sus pretensiones pues las mismas son desproporcionadas, pues no se actualizan los supuestos legales para demandar y reclamar lo que pretende hacer valer en la vía y forma propuesta.*
- Realiza **objeción de pruebas as cautelam** que lleguen a ofrecer los quejosos.
- Que las afiliaciones del año 2013 y 2014 cuestionadas fueron realizadas en el proceso constitutivo y de formación de **MORENA** como partido político nacional, las cuales fueron certificadas por este Instituto, por lo que resulta clara la voluntad de afiliarse de nueve de los ciudadanos quejosos.
- Por lo que respecta a los restantes diez ciudadanos entre 2015 y 2017, fueron realizadas en un formato libre y a través de medios electrónicos como el internet
- Señala que la quejosa tiene la carga de la prueba respecto de los hechos que denuncia.
- *El partido MORENA como entidad de interés público en el registro de afiliación de los ciudadanos quienes determinan libremente solicitar su afiliación, ACTÚA DE BUENA FE y en todo momento proporciona a sus afiliados el derecho y libertad de elegir, SER O NO SER integrantes del padrón de Protagonistas del Cambio Verdadero.*
- La denuncia se presenta en el marco de un procedimiento de contratación, por lo que resulta falsa y temeraria la acusación que se le realiza.

- *El partido MORENA enfrenta dificultades en la integración del padrón de afiliados, si bien el acuerdo INE/CG33/2019 permitió la integración de este, también lo es que, al interior se han realizado dos actas entrega de los documentos y programas que resguardan el padrón de militantes, lo cual nos ha llevado a la imposibilidad de entregar los documentos que demuestren la debida afiliación del quejoso.*

Como se puede apreciar, los argumentos vertidos por el partido político en defensa de sus intereses, tanto al momento de contestar el emplazamiento, como al de rendir alegatos, tienen que ver con el fondo de la controversia, razón por la cual, esta autoridad analizará integralmente los planteamientos expuestos por el denunciado, a la luz de las pruebas que obran en el expediente.

2.- FIJACIÓN DE LA MATERIA DEL PROCEDIMIENTO

La materia en el presente procedimiento se constriñe a determinar si *MORENA* transgredió el derecho de libertad de afiliación, en perjuicio de Julio Santiz Vázquez, haciendo para ello uso ilegítimo de su información personal, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, incisos a), k) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*.

3.- MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, fomentar el principio de paridad de género, contribuir a la integración de los órganos de representación política, y como organizaciones ciudadanas, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como con las reglas que marque la ley electoral para garantizar la paridad de género, en las candidaturas a los distintos cargos de elección popular. Sólo los ciudadanos y ciudadanas podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la Sala Superior ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*.

Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.²²

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,²³ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal

²² Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

²³ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%202022%20AGO%201996.pdf

de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor

de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. *Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

1. *Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

a. *En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

b. *El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa

de acción y los estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1.
- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIFE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *Instituto Federal Electoral* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la

H. Sala Superior en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.

- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con lo necesario para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna de *MORENA*

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna de *MORENA*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos y Reglamento de Afiliación, en los términos siguientes:

Estatutos de MORENA

Artículo 3°. *Nuestro partido MORENA se construirá a partir de los siguientes fundamentos:*

...

g. La afiliación será individual, personal, libre, pacífica y voluntaria, sin corporativismos de ninguna índole; sin que se permitan facciones, corrientes o grupos que vulneren la soberanía del partido, es decir, su capacidad exclusiva de dirección general;

...

Artículo 4°. *Podrán afiliarse a MORENA las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero, y que estén de acuerdo con los principios, valores y formas pacíficas de lucha que nuestro partido determine. La afiliación será individual, personal, libre, pacífica y voluntaria, y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia, independientemente del lugar donde se reciba la solicitud. No podrán ser admitidos las y los militantes de otros partidos. Las y los afiliados a MORENA se denominarán Protagonistas del cambio verdadero.*

Artículo 4° Bis. *Podrán afiliarse a MORENA, los ciudadanos mexicanos que así lo manifiesten y presenten al momento de solicitar su registro credencial para votar con fotografía emitida por la autoridad electoral federal; en el caso de los menores de dieciocho años presentarán una identificación oficial con fotografía; cada persona firmará el formato de afiliación correspondiente autorizado por el Comité Ejecutivo Nacional.*

El Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero se constituye con las afiliaciones de los Protagonistas del Cambio Verdadero y su organización, depuración, resguardo y autenticación está a cargo de la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, como responsable nacional ante las instancias internas y electorales del país.

...

Artículo 13° Bis. *MORENA garantizará la transparencia de su información hacia la ciudadanía y contará con un órgano que garantizará el acceso a la información conforme a las disposiciones constitucionales y legales aplicables. El reglamento correspondiente desarrollará la organización del órgano de transparencia y la forma en que habrá de cumplirse la ley.*

MORENA garantizará la protección de datos personales de los Protagonistas del cambio verdadero, así como los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de dichos casos.

Artículo 15°. *La afiliación de protagonistas del cambio verdadero podrá hacerse en trabajo casa por casa, por internet, o en cualquier instancia municipal, distrital, estatal, nacional o internacional de MORENA. Todas y todos los protagonistas deberán ser registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.*

Corresponderá a las secretarías de organización de los distintos niveles ejecutivos: municipal, estatal, nacional o internacional, proponer su incorporación a un Comité de Protagonistas o la conformación de un nuevo comité. Los Protagonistas de MORENA también podrán organizarse en los comités que libremente constituyan y registren ante cualquier secretaría de organización municipal, estatal, nacional o internacional. La secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional creará un registro nacional de comités de Protagonistas.

Cada comité de MORENA deberá guiarse por lo establecido en los Artículos 2° a 6° del presente Estatuto, y realizar sus actividades territoriales de acuerdo con el plan de acción aprobado por la Asamblea Municipal o de Mexicanos en el Exterior en su ámbito territorial. En el caso de que realice actividades correspondientes a un sector, coordinará sus iniciativas y actividades con las secretarías que correspondan a nivel municipal, estatal o nacional.

Reglamento de Afiliación de MORENA

...

Artículo 4. *La afiliación a MORENA será individual, libre, pacífica y voluntaria; quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia.*

ARTÍCULO 5. *La afiliación se llevará a cabo en un formato impreso para el caso, que deberá aprobar el CEN y contendrá como mínimo:*

- a) El nombre y apellidos de la persona que se afilia;*
- b) Fecha de afiliación;*
- c) Domicilio completo;*
- d) Clave de elector;*
- e) Correo electrónico;*
- f) Sección electoral;*
- g) Código postal;*
- h) Teléfono;*
- i) Firma del solicitante.*
- j) CURP en el caso de los menores de 18 años*

ARTÍCULO 7. *En materia de afiliación, los protagonistas del cambio verdadero tienen derecho a:*

[...]

e) *Solicitar personalmente y por escrito, su baja del Padrón Nacional de Afiliados y la cancelación de la credencial correspondiente.*

[...]

ARTÍCULO 10. *La Secretaría de Organización Nacional deberá implementar las estrategias necesarias a fin de que las y los mexicanos tengan fácil acceso a las campañas de afiliación; por ello, la afiliación será un proceso permanente y se realizará mediante instalación de módulos de afiliación, visitas domiciliarias o en eventos organizados expresamente para ello, por los Comités ejecutivos municipales y estatales, la Coordinaciones distritales, o por el Comité Ejecutivo Nacional.*

[...]

ARTÍCULO 16. *Es obligación de la Secretaría de Organización, expedir y proporcionar a cada Protagonista del Cambio Verdadero la credencial que lo acredite como tal y dar de baja a aquellos que, por sanción, fallecimiento o voluntad propia, dejen de ser parte de MORENA.*

[...]

ARTÍCULO 20. *Para que la afiliación sea válida, es obligatorio llenar el formato de afiliación autorizado por el Comité Ejecutivo Nacional, plasmando en él, los datos del solicitante tal y como aparecen en la credencial de elector o la CURP, en el caso de los jóvenes menores de 18 años. El solicitante deberá revisar la información y firmar el formato o plasmar su huella digital.*

[...]

D) Acuerdo INE/CG33/2019

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave INE/CG33/2019, por el cual se aprobó “*la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales*” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

CONSIDERANDO

...

10. Justificación del Acuerdo.

...

Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el INE ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN, toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del INE, o para integrar los OPLE.

Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.

Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.

Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el

ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.

Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político-electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

...

ACUERDO

PRIMERO. *Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.*

SEGUNDO. *Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.*

TERCERO. *Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.*

CUARTO. Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.

QUINTO. Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.

[Énfasis añadido]

E) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“...los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer....”

Así, de lo transcrito, se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- A *MORENA* podrán afiliarse las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero.
- La afiliación será individual, personal, libre, pacífica y voluntaria y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia. Para la afiliación se llevará a cabo un formato impreso.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General* emitió el Acuerdo INE/CG33/2019, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.

4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO.

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *MORENA*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los

titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,²⁴ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE**

²⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES,²⁵ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria²⁶ y como estándar probatorio.²⁷

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación²⁸ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.

²⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

²⁶ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

²⁷ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

²⁸ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA**, **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la *LGSMIME*, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la *Sala Superior* sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de

inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

5. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, la denuncia presentada por el afectado versa sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, en su vertiente positiva, al haber sido incorporado al padrón de *MORENA* sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivo de la infracción objeto de la denuncia, en el siguiente cuadro se resumirá la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones advertidas:

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
1	Sandra Yaquelin González Mora	25/02/2015	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana GONZALEZ MORA SANDRA YAQUELIN fue dada de alta con fecha 6/03/2015.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa que se sigue realizando una</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<u>exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación.
2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el **25/02/2015**
3. MORENA informó que la persona ciudadana **sí** fue su militante y que había sido dado de alta el **06/03/2015**
4. MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.

Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, **se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
2	Rosendo González Medina	18/03/2013	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana GONZALEZ MEDINA ROSENDO fue dado de alta con fecha 05/04/2013.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 18/03/2013 3. <i>MORENA</i> informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 05/04/2013 4. <i>MORENA</i> no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria. 			
Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a <i>MORENA</i> , que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por <i>DEPPP</i> y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
3	Guadalupe Alejandra Carreón Cortés	17/08/2015	Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<ul style="list-style-type: none"> • Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero. • Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana CARREON CORTES GUADALUPE ALEJANDRA fue dado de alta con fecha 23/08/2015. • En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
2.		La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 17/08/2015	
3.		MORENA informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 23/08/2015	
4.		MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.	
<p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
4	Fernando Jesús Calvillo Gómez	18/08/2013	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana CALVILLO GÓMEZ</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<p><i>FERNANDO fue dado de alta con fecha 27/11/2013.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 18/08/2013 3. MORENA informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 27/11/2013 4. MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria. 			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a <i>MORENA</i> , que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por <i>DEPPP</i> y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
5	Martha Patricia Urzúa Ortega	04/02/2015	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de <i>MORENA</i>, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana URZUA ORTEGA MARTHA PATRICIA fue dado de alta con fecha 09/10/2015.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
			Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación.
2. La *DEPPP* informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el **04/02/2015**
3. *MORENA* informó que la persona ciudadana **sí** fue su militante y que había sido dado de alta el **09/10/2015**
4. *MORENA* **no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.**

Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a *MORENA*, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por *DEPPP* y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, **se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
6	Bianca Pacheco Breña	13/12/2017	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana PACHECO BREÑA BIANCA fue dado de alta con fecha 12/12/2017.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 13/12/2017 3. MORENA informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 12/12/2017 4. MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria. <p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
7	Manuel Pérez Hernández	15/08/2015	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<p>registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana PEREZ HERNANDEZ MANUEL fue dado de alta con fecha 19/08/2015. • En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 15/08/2015 			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
3.			<i>MORENA</i> informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 19/08/2015
4.			<i>MORENA</i> no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.
<p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a <i>MORENA</i>, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por <i>DEPPP</i> y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
8	Perla Lizbeth Jiménez del Valle	20/08/2015	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de <i>MORENA</i>, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana JIMENEZ DEL VALLE PERLA LIZBETH fue dado de alta con fecha 15/09/2015.</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<ul style="list-style-type: none"> En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación.
2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el **20/08/2015**
3. MORENA informó que la persona ciudadana **sí** fue su militante y que había sido dado de alta el **15/09/2015**
4. MORENA **no** aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.

Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
9	Marisol Vázquez José	08/08/2013	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana VAZQUEZ JOSE MARISOL fue dado de alta con fecha 01/03/2014.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber</u></i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<u><i>concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i></u>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación.
2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el **08/08/2013**
3. MORENA informó que la persona ciudadana **sí** fue su militante y que había sido dado de alta el **01/03/2014**
4. **MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.**

Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, **se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.**

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
10	Jesús Santos Solano	08/03/2013	Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<p>Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana SANTOS SOLANO JESUS fue dado de alta con fecha 15/05/2013.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i>
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
<ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 08/03/2013 3. <i>MORENA</i> informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 15/05/2013 4. <i>MORENA</i> no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria. <p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a <i>MORENA</i>, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por <i>DEPPP</i> y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
11	Rogelio Simón Tinajero	11/06/2017	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as Si aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<ul style="list-style-type: none"> • Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana SIMON TINAJERO ROGELIO fue dado de alta con fecha 12/10/2017. • En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 11/06/2017 3. MORENA informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 12/10/2017 			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
<p>4. MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.</p> <p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
12	Araceli Martínez Ramírez	27/11/2014	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana MATINEZ RAMIREZ ARACELI fue dado de alta con fecha 30/12/2014.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<p>en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación.
2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el **27/11/2014**.
3. MORENA informó que la persona ciudadana **sí** fue su militante y que había sido dado de alta el **30/12/2014**.
4. **MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.**

Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, **se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
13	Cinthya Judith Ramos Chávez	17/08/2015	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana RAMOS CHAVEZ CINTHYA JUDITH fue dado de alta con fecha 09/02/2015.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 17/08/2015 3. MORENA informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 09/02/2015 4. MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria. <p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
14	Juan Pablo Álvarez Fernández	20/02/2017	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<p>registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana ALVAREZ FERNANDEZ JUAN PABLO fue dado de alta con fecha 20/02/2017 • En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 20/02/2017 			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
3.			<i>MORENA</i> informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 20/02/2017
4.			<i>MORENA</i> no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.
<p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a <i>MORENA</i>, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por <i>DEPPP</i> y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
15	Adrián Flores Sánchez	02/03/2013	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de <i>MORENA</i>, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana FLORES SANCHEZ ADRIAN fue dado de alta con fecha 29/03/2013.</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<ul style="list-style-type: none"> En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación.
2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el **02/03/2013**
3. MORENA informó que la persona ciudadana **sí** fue su militante y que había sido dado de alta el **29/03/2013**
4. MORENA **no** aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.

Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
16	Miguel Ángel Lara Páez	16/02/2013	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero, salvo LARA PAEZ MIGUEL ANGEL</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana LARA PAEZ MIGUEL ANGEL, en momento alguno fue dado de alta.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa que se sigue realizando una exploración exhaustiva en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación,</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<i>motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación.
2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el **16/02/2013**
3. MORENA informó que la persona ciudadana **no** fue su militante.
4. MORENA **no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.**

Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, **se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.**

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
17	Alexis Vázquez Flores	27/02/2013	Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<p>Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as SI aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i> • <i>Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana VAZQUEZ FLORES ALEXIS fue dado de alta con fecha 04/02/2013.</i> • <i>En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.</i>
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
		<ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La <i>DEPPP</i> informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 27/02/2013 3. <i>MORENA</i> informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 04/02/2013 4. <i>MORENA</i> no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria. <p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a <i>MORENA</i>, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por <i>DEPPP</i> y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>	

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
18	Gustavo Martínez Ortiz	04/09/2013	<p>Mediante escrito de siete de diciembre de dos mil veinte, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que los/as ciudadanos/as Si aparecen registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<ul style="list-style-type: none"> • Por lo que hace al inciso b), primero se advierte que la ciudadana MARTINEZ ORTIZ GUSTAVO fue dado de alta con fecha 09/11/2013. • En relación al inciso c), se informa <u>que se sigue realizando una exploración exhaustiva</u> en la documentación que fue entregada en fechas del 5 y 6 de marzo de 2020 (al momento de recibir la Secretaría de Organización Nacional), conforme a los criterios de búsqueda por nombre, clave de elector y fecha de afiliación, motivo por el cual <u>al no haber concluido la búsqueda no es posible realizar la entrega requerida en este momento</u> en la inteligencia que una vez que sea localizada la documentación se remitirá a la brevedad.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. 2. La DEPPP informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 04/09/2013 3. MORENA informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 09/11/2013 			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
<p>4. MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.</p> <p>Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a MORENA, que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por DEPPP y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político						
19	Ramón de Jesús Armenta Ramírez	20/01/2013	<p>Mediante escrito de treinta de julio de dos mil veintiunos, el representante de MORENA, ante el Consejo General de este Instituto, informó:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Por lo que hace al inciso a) se manifiesta que el ciudadano SI aparecía registrado en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.</i>• <i>Respecto lo del inciso b) y c), en el siguiente cuadro se informarán las fechas, tanto de alta como de baja de las personas señaladas en el acuerdo de mérito:</i> <table><tr><th>Nombre</th><th>Fecha de alta</th><th>Fecha de baja</th></tr><tr><td>Ramón de Jesús Armenta Ramírez</td><td>20/01/2013</td><td>02/12/2020</td></tr></table>	Nombre	Fecha de alta	Fecha de baja	Ramón de Jesús Armenta Ramírez	20/01/2013	02/12/2020
Nombre	Fecha de alta	Fecha de baja							
Ramón de Jesús Armenta Ramírez	20/01/2013	02/12/2020							

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
			<ul style="list-style-type: none"> Por otra parte, tanto en el inciso b) y c) en donde se solicita remitir las constancias de afiliación como de desafiliación, se informa que debido a la transición que ha vivido el partido en la Secretaría de Organización, la emergencia sanitaria ocasionada por el Covid-19 y la carga de trabajo que se presentó con motivo del Proceso Electoral Federal 2020-2021, ha resultado humanamente imposible concluir con la búsqueda de dicha documentación de las y los ciudadanos citados en el acuerdo, por lo que una vez que las mismas hayan sido localizadas serán remitidas a esta Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> La persona quejosa denunció haberse encontrado afiliado a MORENA y no haber dado su consentimiento para dicha afiliación. La <i>DEPPP</i> informó que la persona ciudadana fue localizada en el padrón de afiliados de MORENA el 17/08/2015 <i>MORENA</i> informó que la persona ciudadana sí fue su militante y que había sido dado de alta el 23/08/2015 			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
8.		<i>MORENA no aportó documento alguno para acreditar que la afiliación de la persona quejosa se realizó de manera voluntaria.</i>	
Toda vez que la persona quejosa refiere no haber dado su consentimiento para ser afiliada a <i>MORENA</i> , que dicho instituto político no aportó ningún elemento de prueba para acreditar la debida afiliación, y que de lo informado por <i>DEPPP</i> y el propio instituto político se advierte que la persona quejosa sí fue su militante, se concluye que se vulneró el derecho de libre afiliación de la presente persona ciudadana.			

Por lo que hace a las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2, de la *LGIPE* y 27, párrafo 2, del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por lo que hace a las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, así como por el denunciante, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II, del *Reglamento de Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3, de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

6. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las personas quejasas, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de Resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que

éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las personas quejasas para afiliarlas a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.

Luego entonces, como vimos, en el apartado *HECHOS ACREDITADOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las personas denunciantes, se encontraron como afiliadas de MORENA.

Por otra parte, MORENA no demuestra con medios de prueba, que las afiliaciones respectivas sean el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las personas denunciantes, en los cuales, éstas, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Así pues, en estos casos la carga de la prueba corresponde a MORENA en tanto que el dicho de las personas denunciantes consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas —modalidad positiva—; en tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que

cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.

En suma, toda vez que las personas denunciantes en el presente asunto manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser afiliadas al partido; que está comprobada la afiliación de éstos, y que MORENA no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de las personas quejasas y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

Ahora bien, es importante recalcar que MORENA, reconoció la afiliación **de las diecinueve personas denunciantes**, lo cual se corroboró con la información proporcionada por la *DEPPP* quien además de precisar que dichas personas fueron dadas de baja de su padrón de militantes, también proporcionó la fecha en que estas fueron afiliadas al partido político denunciado.

Esto resulta relevante, toda vez que, se reitera, la información con la que cuenta la citada Dirección Ejecutiva es alimentada por el propio denunciado en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*; por lo que es válido concluir que, en atención a lo antes señalado, la búsqueda de las partes denunciantes se realizó conforme al padrón de afiliados capturados por MORENA.

En este sentido, la información proporcionada por la *DEPPP*, se trata de una documental pública expedida por una autoridad en el ejercicio de sus funciones sobre el registro de afiliación de las partes denunciantes, razón por la cual se tiene certeza de la afiliación de éstas al instituto político denunciado.

Precisado lo anterior, en ningún caso dicho instituto político aportó medios de prueba mínimos e idóneos, a fin de acreditar ante esta autoridad que el registro de las personas quejasas aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna.

Esto es, en el caso se considera que el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de las personas denunciantes **es el formato original de afiliación** o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normativa de MORENA en materia de afiliación, en la que constara el deseo de éstas de afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra, el nombre, firma, domicilio y datos de identificación, circunstancia que no aconteció.

Lo anterior, a pesar de su obligación de verificar, revisar y constatar fehacientemente que las y los ciudadanos otorgaron, de forma personal, libre y voluntaria, su intención de afiliarse a sus filas, a través de los respectivos documentos y formatos en los que se constara y probara ese hecho.

En este sentido, como se sostuvo en el sub apartado en el que se establecieron consideraciones acerca de la Carga y el Estándar probatorio, el partido político tenía la obligación de resguardar constancias con las que pudiera acreditar que las partes quejasas que han sido afiliadas a ese ente político lo realizaron previa manifestación de su deseo de hacerlo.

Al respecto, es importante destacar, en lo que interesa, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada el seis de junio de dos mil dieciocho, al resolver el medio de impugnación con clave SUP-RAP 141/2018:

...si los ciudadanos referidos alegaron que no dieron su consentimiento para pertenecer al partido político recurrente, implícitamente sostienen que no existe la constancia de afiliación atinente; por tanto, los ciudadanos no estaban obligados a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba tampoco son objeto de demostración los hechos negativos, salvo que envuelvan una afirmación.

Esto es, en el tema que nos ocupa, conforme a lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada en el medio de impugnación SUP-RAP 141/2018, la carga probatoria corresponde a los partidos políticos, en el caso a MORENA, ente político que se encuentra obligado a demostrar que la solicitud de ingreso al partido fue voluntaria, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad o, en su caso, también tenía la posibilidad de probar sus afirmaciones a través de otros medios de prueba como lo sería documentales que justificaran la participación voluntaria de dichas personas en la vida interna del partido y con carácter de militante, como lo serían, por ejemplo, documentales que evidenciaran el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas, el desempeño de funciones

*o comisiones partidistas, entre otras,*²⁹ circunstancia que, en el particular, no aconteció.

En esta línea argumentativa, debe recalcarse el hecho de que los partidos políticos son entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral

En consecuencia, tenía y tiene el deber de **conservar y resguardar** con el debido cuidado y, para el caso, **exhibir**, la documentación soporte en la que conste que la afiliación correspondiente fue libre y voluntaria, puesto que, se insiste, le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

A mayor abundamiento, la normativa interna del denunciado establece lo siguiente:

- El artículo 15 del Estatuto de MORENA establece que, para afiliarse a dicho instituto político, *podrá hacerse en trabajo casa por casa, por internet, o en cualquier instancia municipal, distrital, estatal, nacional o internacional de MORENA*
- Asimismo, el dispositivo 4 prevé que **quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia.**
- Por su parte, el artículo 4 Bis señala que, para poder afiliarse a dicho partido político, las personas que así lo deseen hacer, al momento de solicitar su registro, **deberán presentar su credencial para votar con fotografía.**
- Finalmente, el precepto 5, del Reglamento de Afiliación de MORENA dispone que *la afiliación se llevará a cabo en un formato impreso para el caso, el cual contendrá como mínimo, entre otros datos, la **firma del solicitante.***

Con base en lo anterior, es claro que MORENA establece ciertos requisitos específicos de afiliación para acreditar la manifestación libre, voluntaria y previa de las personas como lo es una manifestación expresa, así como copia de la credencial para votar; lo anterior, a fin de dotar de certeza respecto de la voluntad libre y sin

²⁹ Criterio sostenido en la sentencia dictada en el medio de impugnación SUP-RAP 141/2018.

presión de quienes deseen ser inscritos; requisitos mismos que, en el caso que se analiza no fueron cumplidos por el denunciado, tal y como lo establece su propia legislación interna.

En virtud de lo anterior se considera que estamos ante la presencia de una **afiliación indebida**.

Ahora bien, se procede a atender cada una de las **excepciones y defensas** hechas valer por el partido denunciado:

SINE ACTIONE AGIS

La presente excepción la sustenta el partido en el hecho de que, a su decir, no le asiste la razón a las partes denunciantes a ejercitar la acción que intentan, pues el partido MORENA no ha vulnerado el marco normativo electoral, siendo que el reproche que realiza la parte denunciante se encuentra desprovisto de insuficiencias jurídicas, careciendo de motivos suficientes y necesarios para afirmar lo que en su libelo inicial ha manifestado, pues no existe el caudal probatorio para determinar y situar, a ese instituto político, la conducta que se le reprocha, consecuentemente no se acreditan las presuntas violaciones que se le imputan.

A consideración de esta autoridad resolutora, no le asiste la razón al denunciado en su defensa planteada, toda vez que, como se ha mencionado a lo largo de la presente resolución, las partes denunciantes negaron ser afiliadas de MORENA, siendo que derivado de las investigaciones realizadas, se advirtió que en su momento sí fueron afiliadas y el citado partido político no aportó medio de prueba alguno para acreditar la voluntad de **Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina, Guadalupe Alejandra Carreón Cortés, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Martha Patricia Urzúa Ortega, Bianca Pacheco Breña, Manuel Pérez Hernández, Perla Lizbeth Jiménez del Valle, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Rogelio Simón Tinajero, Araceli Martínez Ramírez, Cinthya Judith Ramos Chávez, Juan Pablo Álvarez Fernández, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez** de querer ser sus militantes.

En este sentido, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE VIOLACIÓN AL DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de

nuestro país, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

Además, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de la ciudadanía previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, **también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento** —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación— demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes.

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, como ya se ha mencionado, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

En conclusión, al analizar que las personas denunciadas **Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina, Guadalupe Alejandra Carreón Cortés, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Martha Patricia Urzúa Ortega, Bianca Pacheco Breña, Manuel Pérez Hernández, Perla Lizbeth Jiménez del Valle, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Rogelio Simón Tinajero, Araceli Martínez Ramírez, Cinthya Judith Ramos Chávez, Juan Pablo Álvarez Fernández, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez** manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiadas al partido; que está comprobada la afiliación de las personas quejasas, y que *MORENA*, no cumplió su carga para demostrar que las afiliaciones sí se solicitaron voluntariamente, tal y como se expondrá más adelante, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación las personas quejasas y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

OSCURIDAD DE LA QUEJA

La parte denunciada refiere que las personas quejasas no mencionan circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos que denuncia, razón que debe ser considerada por esta autoridad al momento de resolver el presente procedimiento.

A consideración de quien resuelve, tampoco le asiste la razón en la excepción formulada, porque, como ya se estableció, para los efectos de la presente causa, las personas denunciantes únicamente estaban obligadas a manifestar que no se reconocían como militantes de MORENA, para que esta autoridad estuviese obligada a investigar las razones que rodearon al hecho controvertido y, en su caso enderezar un procedimiento de naturaleza sancionadora como ocurre en el presente asunto.

En efecto, como se estableció previamente, está plenamente acreditado que **Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina, Guadalupe Alejandra Carreón Cortés, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Martha Patricia Urzúa Ortega, Bianca Pacheco Breña, Manuel Pérez Hernández, Perla Lizbeth Jiménez del Valle, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Rogelio Simón Tinajero, Araceli Martínez Ramírez, Cinthya Judith Ramos Chávez, Juan Pablo Álvarez Fernández, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez** denunciaron ante la *UTCE*, que son o fueron militantes del partido MORENA, sin que mediara su consentimiento para ello, tal y como se desprende de cada uno de los escritos presentados por las personas ciudadanas en lo individual, mismas que obran en autos.

Luego entonces, si las personas denunciantes desconocen la fecha en que fueron afiliadas, sería desproporcional exigirle que indicara circunstancias de modo, tiempo y lugar en que estos hechos ocurrieron, **reiterando que la ausencia de conocimiento de dicha afiliación fue el motivo de la denuncia.**

Luego entonces, a partir del marco normativo analizado así como el estándar probatorio que debe ser aplicado para casos como los que aquí se resuelven, lo cual ha sido avalado por la jurisdicción de nuestro país, es indudable que no puede o debe exigirse a las denunciantes mayores elementos para el inicio del procedimiento que nos ocupa.

PLUS PETITIO

El partido político MORENA, en su defensa, refiere que jamás se acreditó en el procedimiento el hecho de la conducta de un uso indebido de sus documentos e indebida afiliación, dado que no se tuvo por demostrado el elemento volitivo de este ente partidista de querer realizar el injusto que se le reclama, actualizando el error en las quejas y en sus pretensiones pues las mismas son desproporcionadas, pues no se actualizan los supuestos legales para demandar y reclamar lo que pretende hacer valer en la vía y forma propuesta.

A este respecto, como ya ha sido señalado, **Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina, Guadalupe Alejandra Carreón Cortés, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Martha Patricia Urzúa Ortega, Bianca Pacheco Breña, Manuel Pérez Hernández, Perla Lizbeth Jiménez del Valle, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Rogelio Simón Tinajero, Araceli Martínez Ramírez, Cinthya Judith Ramos Chávez, Juan Pablo Álvarez Fernández, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez,** denunciaron haber sido indebidamente afiliada y afiliado a MORENA, lo cual sí fue demostrado en el procedimiento, sin que ese instituto político haya demostrado la voluntad de las personas denunciantes de querer ser sus militantes; razón por la cual se actualiza la afiliación indebida y el uso no consentido de datos personales para ese fin, lo cual no es desproporcional en los términos que ya ha sido desarrollado a lo largo de la presente determinación. De ahí que no le asista la razón al partido en su argumento de defensa.

PROCESO DE FUNDACIÓN DEL PARTIDO

MORENA manifiesta, las afiliaciones de **Rosendo González Medina, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez,** fueron realizadas en el proceso constitutivo y de formación de MORENA como partido político nacional, las cuales fueron certificadas por este Instituto, por lo que resulta clara la voluntad de afiliarse de nueve de los ciudadanos quejosos.

La Sala Superior en la sentencia de veintisiete de octubre de dos mil veintiuno, para resolver el recurso de apelación SUP-RAP-427/2021, sostuvo que **“si un partido que fue acusado de afiliar a una persona sin el consentimiento del individuo se defiende reconociendo la afiliación, necesariamente deberá demostrar que**

la solicitud de ingreso al partido fue voluntaria, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.”

Esto es, la Sala Superior en la sentencia de mérito, esencialmente, determinó que **MORENA es quien está obligado** a presentar la información relacionada a la afiliación de las personas denunciantes, **sin la posibilidad de trasladar la carga de la prueba a las personas denunciantes ni al INE.**

Es decir, respecto a la afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a un partido político “por no existir su consentimiento, [la] Sala Superior ha sostenido reiteradamente que corresponde al partido político probar la militancia.”³⁰

Lo anterior, a juicio de Sala Superior, “porque es justamente el instituto político quien realizó la afiliación el que se encuentra en aptitud de contar con diversas pruebas del registro conducente, partiendo de que se trata de documentación relacionada con otros deberes legales, como la observancia del porcentaje de integrantes para mantener su registro.”³¹

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN COMO CAE O SE

Asimismo, el partido político denunciado formula consideraciones respecto de los Manuales emitidos por cuanto hace a la contratación de supervisores electorales y/o capacitadores asistentes electorales, esto es, señala que resulta excesivo que se requiera a las personas que se registran para participar como supervisores electorales y/o capacitadores asistentes electorales la no afiliación a un partido político; a ello debe responderse que, más allá de lo que el partido refiera, lo cierto es que dichas consideraciones o argumentos, escapan de la litis que en este procedimiento se ventilan, como es la indebida afiliación que se le reclama al partido;

En efecto, tal y como ha quedado evidenciado, **Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina, Guadalupe Alejandra Carreón Cortés, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Martha Patricia Urzúa Ortega, Bianca Pacheco Breña, Manuel Pérez Hernández, Perla Lizbeth Jiménez del Valle, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Rogelio Simón Tinajero, Araceli Martínez Ramírez,**

³⁰ “Conforme a lo previsto en la jurisprudencia 3/2019 de rubro DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 12, Número 23, 2019, páginas 17 y 18.”

³¹ SUP-RAP-427/2021. “Véanse las sentencias SUP-RAP-107/2017, SUP-RAP-141/2018 y SUP-RAP-144/2021.”

Cinthya Judith Ramos Chávez, Juan Pablo Álvarez Fernández, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez, presentaron escrito de queja en los que se advierte el señalamiento expreso de que fueron afiliada y afiliado sin haberlo autorizado; por tanto, se considera que, una vez recibidas las denuncias, no resulta para esta autoridad discrecional darles trámite o no; de ahí que tampoco ese argumento opere en favor del partido político.

DIFICULTADES EN PROCEDIMIENTO DE INTEGRACIÓN DE PADRÓN

Además de lo anterior, MORENA refiere en su defensa, la problemática a la que se ha enfrentado para conseguir la información concerniente a sus afiliados por parte de la Secretaría de Organización de ese Instituto político y la pandemia ocasionada por el virus COVID19 como una razones por las que podría existir la falta de actualización en las alta y bajas de su padrón de militantes; sin embargo, a consideración de quien resuelve, ello tampoco puede considerarse un excluyente de responsabilidad respecto de sus obligaciones constitucional y legamente establecidas, por el contrario, como ente de interés público está obligado a acatar la ley en todo momento, respetando los derechos políticos de la ciudadanía.

Al respecto, no debe pasar desapercibido que con el acuerdo INE/CG33/2019, se estableció un procedimiento de revisión, actualización y sistematización, con duración aproximada de un año, para que los partidos políticos tuvieran un padrón de militantes depurado, confiable y con el correspondiente documento que respalde las afiliaciones, ya sea en físico y/o en medio magnético.

Es decir, MORENA tuvo una oportunidad de realizar la depuración de su padrón de militantes a efecto de contar con las cédulas de afiliación de **Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina, Guadalupe Alejandra Carreón Cortés, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Martha Patricia Urzúa Ortega, Bianca Pacheco Breña, Manuel Pérez Hernández, Perla Lizbeth Jiménez del Valle, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Rogelio Simón Tinajero, Araceli Martínez Ramírez, Cinthya Judith Ramos Chávez, Juan Pablo Álvarez Fernández, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez**, partes quejasas en el presente asunto, sin que se advierta que lo hubiere realizado.

A partir de lo anterior, el partido denunciado debe responder por la falta que se le imputa, al no demostrar con las constancias atinentes, la voluntad de las partes denunciadas de querer incorporarse a sus filas.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA

Respecto de la solicitud del partido político denunciado, en el sentido de que esta autoridad resuelva el presente procedimiento observando el principio de presunción de inocencia que le asiste como parte reo, debe decirse que, el citado principio constitucional que menciona, como ya ha sido analizado apartados arriba, no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que, en su defensa, debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora, lo que en el caso no ocurrió, pues como se ha insistido, MORENA no presentó constancias de las que se desprenda que las personas denunciantes otorgaron su consentimiento para ser afiliadas y, por el otro lado, obran constancias en el expediente que demuestran las afiliaciones a un partido político de dos personas, quienes hoy desconocen, las cuales no se encuentran soportadas por las constancias que demuestren el acto volitivo para querer ser inscritas como sus militantes.

CARGA DE LA PRUEBA

Respecto de esta defensa aducida por la parte denunciada, en el sentido de que corresponde a quien afirma probar los hechos constitutivos de su acción, debe tenerse presente que la *Sala Superior*, en la sentencia de veintisiete de octubre de dos mil veintiuno, para resolver el recurso de apelación SUP-RAP-427/2021, sostuvo que **“si un partido que fue acusado de afiliar a una persona sin el consentimiento del individuo se defiende reconociendo la afiliación, necesariamente deberá demostrar que la solicitud de ingreso al partido fue voluntaria, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.”**

Esto es, la Sala Superior en la sentencia de mérito, esencialmente, determinó que **MORENA es quien está obligado** a presentar la información relacionada a la afiliación de las personas denunciantes, **sin la posibilidad de trasladar la carga de la prueba a las personas denunciantes ni al INE.**

Es decir, respecto a la afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a un partido político “por no existir su consentimiento, [la] Sala Superior ha sostenido reiteradamente que corresponde al partido político probar la militancia.”³²

³² “Conforme a lo previsto en la jurisprudencia 3/2019 de rubro DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 12, Número 23, 2019, páginas 17 y 18.”

Lo anterior, a juicio de las *Sala Superior*, “porque es justamente el instituto político quien realizó la afiliación el que se encuentra en aptitud de contar con diversas pruebas del registro conducente, partiendo de que se trata de documentación relacionada con otros deberes legales, como la observancia del porcentaje de integrantes para mantener su registro.”³³

En conclusión:

Con base en todo lo expuesto, toda vez que las partes **denunciantes** manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiadas al partido; que está comprobada su afiliación, y que el partido político MORENA, no cumplió su carga para demostrar que las afiliaciones sí se solicitaron voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de la quejosa y el quejoso, y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

Por ello, se considera necesario señalar que, se cuenta con pronunciamientos de la *Sala Superior*, por lo que se refiere al vínculo entre la afiliación no consentida y la utilización indebida de información personal; al efecto, se cita la parte conducente del recurso de apelación SUP-RAP-141/2018:

...los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer...”

Por tanto, debe establecerse que, la utilización indebida de información personal de las partes denunciantes va de la mano con la afiliación no autorizada.

En síntesis, se considera necesario asentar que el supuesto de infracción que aquí se analiza —esto es, la indebida afiliación—, ha sido ya suficientemente explorado

³³ SUP-RAP-427/2021. “Véanse las sentencias SUP-RAP-107/2017, SUP-RAP-141/2018 y SUP-RAP-144/2021.”

a nivel jurisdiccional, al grado que existen ya criterios como lo es la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO**, citada en líneas previas, criterios en los que se ha establecido: *la obligación de los partidos políticos de contar con elementos a partir de los cuales se pueda acreditar que se contó con la voluntad de los ciudadanos para darles de alta como afiliados*; del mismo modo, se ha validado el derecho de las personas a reprochar la afiliación que no consintieron y, como consecuencia de lo anterior, la obligación de esta autoridad de dar trámite a tales denuncias; del mismo modo, se tiene claridad en cuanto a los requisitos que las quejas deben contener, y se han confirmado las sanciones determinadas por este Instituto para tales conductas.

Por todo lo anterior, es válido concluir que MORENA no demostró que las afiliaciones de las **denunciantes**, se realizaron a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que hayan dado su consentimiento libre para ser afiliadas y, por el contrario, de las constancias del expediente se desprende que, las afiliaciones denunciadas no fueron consentidas por las denunciantes.

A similares conclusiones, arribó este *Consejo General*, el emitir, entre otras, las resoluciones INE/CG480/2021 de veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, que resolvió el expediente UT/SCG/Q/DRZ/CG/88/2020, la cual fue confirmada por la *Sala Superior* a través del recurso de apelación SUP-RAP-144/2021; así como la diversa INE/CG1537/2021, de treinta de septiembre de dos mil veintiuno, que resolvió el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/MLMT/JD06/CDM/193/2020 y más recientemente las resoluciones INE/CG70/2022, INE/CG74/2022, y INE/CG75/2022 aprobadas el cuatro de febrero del año en curso, mismas que fueron confirmadas en las sentencias dictadas a los recursos de apelación SUP-RAP-37/2022, SUP-RAP-35/2022 y SUP-RAP-36/2022.

QUINTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de la falta denunciada, así como la responsabilidad del *MORENA*, en el caso detallado en el considerando que antecede procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, la *Sala Superior* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben

tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>MORENA</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución y la LGIPE</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la violación a la libre afiliación en su modalidad positiva (afiliación indebida) y el uso no autorizado de los datos personales de 19 personas ciudadanas , por parte de <i>MORENA</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que *MORENA* incluyó en su padrón de afiliados a **Sandra Yaquelin González Mora, Rosendo González Medina, Guadalupe Alejandra Carreón Cortés, Fernando Jesús Calvillo Gómez, Martha Patricia Urzúa Ortega, Bianca Pacheco Breña, Manuel Pérez Hernández, Perla Lizbeth Jiménez del Valle, Marisol Vázquez José, Jesús Santos Solano, Rogelio Simón Tinajero, Araceli Martínez Ramírez, Cinthya Judith Ramos Chávez, Juan Pablo Álvarez Fernández, Adrián Flores Sánchez, Miguel Ángel Lara Páez, Alexis Vázquez Flores, Gustavo Martínez Ortiz y Ramón de Jesús Armenta Ramírez**, sin demostrar que para incorporarlo medió la voluntad de dichas personas ciudadanas de inscribirse en él, violentando con ello la norma electoral, en

específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas radica en garantizar el derecho de las y los ciudadanos mexicanos de optar libremente en ser o no militantes de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza al respecto.

Por otra parte, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada, se usaron los datos personales de los promoventes, sin que éste hubiese otorgado su consentimiento para ello.

Lo anterior, ya que, lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de dicho ciudadano para ser afiliado, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a las afiliaciones indebidas en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores al padrón de militantes de *MORENA*.

Por tanto, esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente a *MORENA*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, se considera que existe singularidad de la falta pues aun cuando se acreditó que *MORENA* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, esta situación no conlleva a estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación, en su vertiente positiva, ya que el instituto político denunciado incluyó en su padrón de militantes al quejoso, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) **Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles a *MORENA*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, Base I, de la *Constitución* 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*, en su vertiente positiva, al incluir en su padrón de afiliados a diecinueve ciudadanos respecto del que no se acreditó fehacientemente con la documentación soporte su voluntad de pertenecer a las filas de *MORENA* en el cual se encontró incluido tal y como se advirtió de forma pormenorizada a lo largo de la presente resolución.
- b) **Tiempo y lugar.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, la afiliación indebida aconteció, conforme a lo siguiente:

Ciudadano	Entidad	Fecha de afiliación conforme a lo señalado por la DEPPP
Sandra Yaquelin González Mora	CIUDAD DE MÉXICO	25/02/2015
Rosendo González Medina	CIUDAD DE MÉXICO	18/03/2013
Guadalupe Alejandra Carreón Cortés	CIUDAD DE MÉXICO	17/08/2015
Fernando Jesús Calvillo Gómez	CIUDAD DE MÉXICO	18/08/2013
Martha Patricia Urzúa Ortega	CIUDAD DE MÉXICO	04/02/2015
Bianca Pacheco Breña	CIUDAD DE MÉXICO	13/12/2017
Manuel Pérez Hernández	CIUDAD DE MÉXICO	15/08/2015
Perla Lizbeth Jiménez del Valle	CIUDAD DE MÉXICO	20/08/2015
Marisol Vázquez José	CIUDAD DE MÉXICO	08/08/2013
Jesús Santos Solano	GUERRERO	08/03/2013
Rogelio Simón Tinajero	MÉXICO	11/06/2017
Araceli Martínez Ramírez	MÉXICO	27/11/2014
Cinthya Judith Ramos Chávez	MÉXICO	17/08/2015

Ciudadano	Entidad	Fecha de afiliación conforme a lo señalado por la DEPPP
Juan Pablo Álvarez Fernández	MÉXICO	20/02/2017
Adrián Flores Sánchez	MÉXICO	02/03/2013
Miguel Ángel Lara Páez	MÉXICO	16/02/2013
Alexis Vázquez Flores	PUEBLA	27/02/2013
Gustavo Martínez Ortiz	ZACATECAS	04/09/2013
Ramón de Jesús Armenta Ramírez	SONORA	20/01/2013

E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *MORENA*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, Base I, de la Constitución Federal; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- *MORENA* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero; 35, fracción III, y 41, párrafo tercero, Base I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- *MORENA* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadana y ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.

- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de las y los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político tiene la **obligación de respetar la libre afiliación o desafiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III; 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración**,

por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa porque:

- 1) Las personas quejasas aluden, que no solicitaron voluntariamente, en momento alguno, su registro o incorporación como militantes a MORENA; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Quedó acreditado que las partes denunciantes aparecieron en el padrón de militantes de MORENA, conforme a lo informado por la *DEPPP*, quien además precisó que dicha información deriva del padrón de militantes capturado por ese instituto político.
- 3) El partido político denunciado no aportó pruebas o, bien, no exhibió pruebas idóneas, con las que demostrara que las afiliaciones de las partes quejasas se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que las afiliaciones de las personas quejasas fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que las afiliaciones de los denunciantes fueron debidas y apegadas a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.
- 5) El registro de afiliación de las personas denunciantes se efectuó anterior al veintitrés de enero de dos mil diecinueve en la que se aprobó el acuerdo INE/CG33/2019.

Sobre este último punto, debe tenerse presente que en términos de las previsiones establecidas en el acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos tenían la obligación de llevar a cabo la revisión de sus padrones, en el entendido de que, de no contar con la documentación soporte, debían reservar dichas afiliaciones a fin de intentar conseguir el refrendo o ratificación por parte del militante.

Bajo esa lógica y de conformidad con las razones que motivaron la instrumentación del citado acuerdo, todas aquellas afiliaciones obtenidas por los partidos políticos con fecha posterior al veintitrés de enero de dos mil diecinueve, es decir, aquellas consideradas nuevas, debían, indefectiblemente, contar con los documentos comprobatorios de la libre voluntad de afiliación, ya que la facultad de reservar el registro, solo estaba previsto para los casos derivados del padrón existente a la fecha de emisión del acuerdo; sin embargo, como ya se mencionó, en el caso que nos ocupa, el partido no reservó la afiliación de las personas quejasas, ni mucho menos acompañó la documentación comprobatoria.

De ahí que esta circunstancia sea relevante para la presente individualización, habida cuenta que esa omisión pone de manifiesto el actuar indebido del denunciado, aún y cuando tenía conocimiento de la obligación contraída, primero de contar con la documentación soporte de la libre voluntad de las partes denunciantes de ser su militantes, de conformidad con la obligación constitucional y legal que se le impone, y luego, derivado del conocimiento que tuvo sobre los alcances de la suscripción del acuerdo INE/CG33/2019, y de la necesidad y compromiso de regularizar su padrón de personas afiliadas, en los términos impuestos en este acuerdo.

F. Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *MORENA* se cometió al afiliar indebidamente al quejoso, sin demostrar el acto volitivo del mismo, tanto de inscribirse en su padrón de militantes, como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de la ciudadanía mexicana y que la conducta se acredita ante la ausencia de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de la parte denunciante de militar en MORENA.

Además, como se indicó, si bien la afiliación de la parte denunciante aconteció con anterioridad al Acuerdo INE/CG33/2019; lo cierto es que, a partir de la emisión de dicha determinación el denunciado, **ya tenía la obligación de contar con la documentación que justificara la incorporación de la persona denunciante a**

su padrón de afiliados o, en su caso, eliminarlo del mismo; sin embargo, en el caso que nos ocupa, no acompañó dicha documentación comprobatoria a ninguna de sus intervenciones procesales, circunstancia relevante para el caso que nos ocupa, que será tomada en consideración al momento de seleccionar la sanción aplicable al caso concreto.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A) Reincidencia

Por cuanto hace a este tema, en el presente caso **no existe reincidencia**, lo anterior ya que, conformidad con el artículo 458, párrafo 6 de la *LGIFE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado ordenamiento legal, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

En este sentido, por cuanto hace a MORENA, esta autoridad tiene presente la existencia de diversas resoluciones emitidas por el *Consejo General*, sobre conductas idénticas a la que nos ocupa, destacándose para los efectos del presente apartado, la identificada con la clave INE/CG447/2018 de once de mayo de dos mil dieciocho, en la que se acreditó la conducta infractora como la que ahora nos ocupa.

Con base en ello, y tomando en consideración que las afiliaciones indebidas por las que se demostró la infracción en el presente procedimiento, fueron realizadas, en dos mil quince, es decir con anterioridad al dictado de la referida resolución, se estima que en el caso no existe reincidencia.

B) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de las diecinueve personas quejas a MORENA, pues se comprobó que éste las afilió, sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente que medió la voluntad de sus agremiados de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militantes de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de las partes denunciadas, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados de MORENA.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.

- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún proceso electoral.
- No existe reincidencia por parte de MORENA.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió MORENA como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de las personas quejasas, lo que constituye una transgresión a su derecho fundamental de libre afiliación reconocido en la *Constitución*.

C) Sanción a imponer

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

Así, el artículo 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas violatorias a la *Constitución* y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, entre otras cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas

y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en los artículos 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado; y con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al *quántum* de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIFE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el *INE*, en estricto acatamiento del principio de legalidad, **está obligado** al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIFE*, en todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 458, párrafo 5, de la *LGIFE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia **completa**, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario

ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación como el que ha quedado demostrado a cargo de **MORENA**, justifican la imposición de la sanción prevista en el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LG/PE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadana y ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada.**

Otro elemento a considerar para la imposición de la sanción es el relativo a que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como los propios partidos políticos, entre ellos MORENA, advirtieron que a la transgresión del derecho de libertad de afiliación que dio lugar a los diversos precedentes, subyace un problema de mayor extensión, reconociendo la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos **cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.**

Lo anterior, obedece justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la transgresión al derecho fundamental de la ciudadanía a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

Por estas razones, en dicha determinación, se establecieron plazos específicos para que los partidos políticos cumplieran su obligación de tener padrones de militantes debidamente integrados.

Siendo que en la etapa de Consolidación de Padrones se establecieron las siguientes obligaciones:

*Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el **treinta y uno de enero de dos mil veinte**.*

Destacándose que en términos del acuerdo **INE/CG33/2019**, esta etapa ratificación concluiría a más tardar al **treinta y uno de enero de dos mil veinte**.

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los partidos políticos nacionales, aparte de la baja de las personas quejas de sus padrones de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que la realización de las obligaciones a cargo de los partidos políticos, podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

No obstante, en el caso concreto, es importante tomar en cuenta que existen circunstancias particulares a través de las cuales **se acreditó la infracción** materia del presente procedimiento sancionador ordinario incoado en contra de **MORENA**, aún a sabiendas del contenido, alcances y consecuencias de la emisión del acuerdo INE/CG33/2019 de veintitrés de enero de dos mil diecinueve.

Ello, evidentemente denota una conducta dolosa por parte del denunciado, de infringir el acuerdo adoptado al que se refieren los párrafos precedentes, en contravención a la razón que subyacía a su aprobación, que es precisamente contar con padrones de militantes que dotaran de certeza a la autoridad electoral y a la ciudadanía en general sobre la integración de sus registros de agremiados, en

beneficio del derecho de libre afiliación que deben observar todos los institutos políticos.

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde a MORENA por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las circunstancias particulares del caso, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la *Constitución*.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que concurren en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.³⁴ *Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la inmediación debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, su comportamiento posterior al evento delictivo, así como las circunstancias en que se encontraba en su realización; todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el cuántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.*

Del modo anterior, este Consejo General considera que **la actitud adoptada por MORENA, no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió**, y por el contrario, su actitud en cuanto a este procedimiento debe ser agravado, permitiendo modificar el criterio de sanción que se había venido sosteniendo, hacia un nivel superior de las sanciones previstas por la *LGIPE*, toda vez que dicha actitud

³⁴ Consultable en la página <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?id=2014661&Clase=DetalleTesisBL>

redunda en la vigencia del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Lo anterior se considera así, ya que, como se indicó, la baja de las personas denunciantes del padrón de militantes del partido denunciado aconteció el nueve de noviembre de dos mil veinte y doce de mayo de dos mil veintiuno, **temporalidad en la que no le es aplicable** los beneficios del acuerdo **INE/CG33/2019** al establecer el mismo, esencialmente, un procedimiento de depuración de padrones de militantes, siendo que, en ese momento ya había concluido la etapa de Consolidación de padrones,³⁵ en donde se debió dar de baja del padrón de militantes a todas aquellas personas de las que no se tuviera la cédula de afiliación y no se contara con la voluntad de los interesados de permanecer en los partidos políticos.

Esto es, no obstante que, en esa temporalidad MORENA tenía pleno conocimiento de las razones y motivos que dieron sustento al acuerdo **INE/CG33/2019**, cuyo propósito central era que los partidos políticos realizaran una depuración de sus padrones de militantes, con el objeto de contar, **únicamente, con registros de afiliación sustentados con cédulas de afiliación**, en el modo tradicional o, en su caso, con el correspondiente registro electrónico, tratándose de la aplicación móvil, **lo cierto es que dicho instituto político realizó la baja hasta ser requerido por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, sin que se aprecie que se hubiere realizado una genuina revisión de los registros de militantes por dicho partido político.**

Lo que denota, como se precisó previamente, un actuar indebido por parte de MORENA que evidentemente contraviene los fines y objetivos que debe observar una entidad de interés público, como lo son los partidos políticos, quienes, en términos de los artículos 41, de la *Constitución* y 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales, respetando, entre otros, los derechos de los ciudadanos.

Por lo anterior, no obstante, lo establecido en el Acuerdo INE/CG33/2019 y los cumplimientos dados a dicho Acuerdo por parte de MORENA, tomando en cuenta las circunstancias particulares del caso concreto, este *Consejo General* considera necesario transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto

³⁵ Etapa que concluyó el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIPE*, no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano electoral derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a **MORENA se justifica** la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

Bajo esta óptica, y tomando en consideración que la acreditación de la afiliación indebida de las partes denunciadas, cuyo caso se analiza en este apartado, estuvo rodeada de circunstancias particulares, como lo fue el hecho de que el partido

denunciado lo siguiera conservando dentro de su padrón de militantes no obstante de haber transcurrido el periodo establecido para su depuración de registros de aquellas personas de las que no se tuviera cédula de afiliación, esto es con posterioridad al treinta y uno de enero de dos mil veinte; que la falta fue calificada como grave ordinaria; que se concluyó la existencia del dolo, y que **el partido ya sabía de su obligación de depurar sus padrones existentes y contar con la manifestación previa y documentada de su libre intención de ser militantes.**

Por ello, esta autoridad considera adecuado, en el caso concreto, imponer una **multa** equivalente a **963 (novecientos sesenta y tres)** días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, **por cada una de las dos personas que se considera fueron afiliadas indebidamente;** sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se consideran las condiciones previamente descritas.

Cabe precisar que, respecto de esta última, iguales sanciones han sido impuestas por este *Consejo General*, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, entre ellas, la identificada con la clave INE/CG483/2021, confirmada a través del **SUP-RAP-143/2021.**

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa y las condiciones socioeconómicas del instituto político denunciado, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,³⁶ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.-

En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.

En este tenor, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 461 de la *LGIE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde a cada partido político infractor, por cuanto a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

No.	Nombre	Fecha de afiliación
1	Sandra Yaquelin González Mora	25/02/2015
2	Rosendo González Medina	18/03/2013
3	Guadalupe Alejandra Carreón Cortés	17/08/2015
4	Fernando Jesús Calvillo Gómez	18/08/2013
5	Martha Patricia Urzúa Ortega	04/02/2015

³⁶ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/USE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Nombre	Fecha de afiliación
6	Bianca Pacheco Breña	13/12/2017
7	Manuel Pérez Hernández	15/08/2015
8	Perla Lizbeth Jiménez del Valle	20/08/2015
9	Marisol Vázquez José	08/08/2013
10	Jesús Santos Solano	08/03/2013
11	Rogelio Simón Tinajero	11/06/2017
12	Araceli Martínez Ramírez	27/11/2014
13	Cinthya Judith Ramos Chávez	17/08/2015
14	Juan Pablo Álvarez Fernández	20/02/2017
15	Adrián Flores Sánchez	02/03/2013
16	Miguel Ángel Lara Páez	16/02/2013
17	Alexis Vázquez Flores	27/02/2013
18	Gustavo Martínez Ortiz	04/09/2013
19	Ramón de Jesús Armenta Ramírez	20/01/2013

MORENA		
Personas denunciantes	Salario mínimo / UMA	Sanción a imponer
Afiliación en 2013		
9	\$64.76	\$62.363.88
TOTAL		\$561,274.92 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

MORENA		
Personas denunciantes	Salario mínimo / UMA	Sanción a imponer
Afiliación en 2014		
1	\$67.29	\$64,800.27
TOTAL		\$64,800.27 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

MORENA		
Personas denunciantes	Salario mínimo / UMA	Sanción a imponer
Afiliación en 2015		
6	\$70.10	\$67.506.30
TOTAL		\$405,037.80 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

MORENA		
Personas denunciantes	Salario mínimo / UMA	Sanción a imponer
Afiliación en 2017		
3	\$80.04	\$77,078.52
TOTAL		\$231,235.56 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuado por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, para los casos las afiliaciones realizadas antes de dos mil dieciséis, así como la no desafiliación de dos mil quince, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (963 días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por su valor señalado en el cuadro), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso, a \$96.22 (noventa y seis pesos 22/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

No	Persona denunciante	Año de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ³⁷	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ³⁸
			A	B	C	D	
1	Sandra Yaquelin González Mora	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	\$67,506.02
2	Rosendo González Medina	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
3	Guadalupe Alejandra Carreón Cortés	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	\$67,506.02
4	Fernando Jesús Calvillo Gómez	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
5	Martha Patricia Urzúa Ortega	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	\$67,506.02
6	Bianca Pacheco Breña	2017	963	\$80.04	\$96.22	801.06	\$77,077.99
7	Manuel Pérez Hernández	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	\$67,506.02
8	Perla Lizbeth Jiménez del Valle	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	\$67,506.02
9	Marisol Vázquez José	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
10	Jesús Santos Solano	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
11	Rogelio Simón Tinajero	2017	963	\$80.04	\$96.22	801.06	\$77,077.99
12	Araceli Martínez Ramírez	2014	963	\$67.29	\$96.22	673.45	\$64,799.35
13	Cinthya Judith Ramos Chávez	2015	963	\$70.10	\$96.22	701.58	\$67,506.02
14	Juan Pablo Álvarez Fernández	2017	963	\$80.04	\$96.22	801.06	\$77,077.99

³⁷ Cifra al segundo decimal

³⁸ Cifra al segundo decimal, la cual se redondea al número entero más próximo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No	Persona denunciante	Año de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ³⁷	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ³⁸
			A	B	C	D	
15	Adrián Flores Sánchez	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
16	Miguel Ángel Lara Páez	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
17	Alexis Vázquez Flores	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
18	Gustavo Martínez Ortiz	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
19	Ramón de Jesús Armenta Ramírez	2013	963	\$64.76	\$96.22	648.13	\$62,363.06
TOTAL						\$ 1,262,336.98	

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir a MORENA, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte de MORENA, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E) Las condiciones socioeconómicas del infractor

Del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/03246/2022, emitido por la *DEPPP*, se advierte que a MORENA le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias para el mes de noviembre de dos mil veintidós, la cantidad de \$142,949,727.00 (ciento cuarenta y dos mil novecientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.), una vez descontado el importe de las sanciones que se le impusieron.

Por lo anterior, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el infractor está en posibilidad de pagarla sin que se afecte su operación ordinaria, además de que la sanción es proporcional a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo que según ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

F) Impacto en las actividades del sujeto infractor

En este sentido, a consideración de esta autoridad, la sanción impuesta se encuentra dentro de los parámetros mínimos y máximos que impone la ley y no constituye una afectación a las actividades ordinarias del partido político sancionado, dado que representa, para cada persona denunciante, el porcentaje:

Año	Monto de la sanción por 9 personas	Monto de financiamiento noviembre 2022	% de la ministración mensual por persona³⁹
2013	\$561,267.54	\$142,949,727.00	0.39%

Año	Monto de la sanción por 1 persona	Monto de financiamiento noviembre 2022	% de la ministración mensual por persona⁴⁰
2014	\$64,799.35	\$142,949,727.00	0.04%

Año	Monto de la sanción por 6 personas	Monto de financiamiento noviembre 2022	% de la ministración mensual por persona⁴¹
2015	\$405,036.12	\$142,949,727.00	0.28%

Año	Monto de la sanción por 3 personas	Monto de financiamiento noviembre 2022	% de la ministración mensual por persona⁴²
2017	\$231,233.99	\$142,949,727.00	0.16%

Por consiguiente, la sanción impuesta a MORENA no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de junio de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por MORENA (especialmente los bienes

³⁹ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

⁴⁰ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

⁴¹ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

⁴² Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de julio de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el mencionado partido político —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagarla sin que ello afecte su operación ordinaria, además que la sanción es proporcional a la falta cometida y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia del SUP-RAP-114/2009—⁴³ es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

De conformidad con el artículo 458, párrafo 7, de la *LGIFE*, las cantidades objeto de las multas serán deducida por este Instituto de las ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba MORENA, una vez que esta resolución haya quedado firme.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,⁴⁴ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a

⁴³ Consultable en la liga de internet: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0114-2009.pdf.

⁴⁴ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

través del juicio para la protección de los derechos político–electorales de la ciudadanía, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal, para el caso de los denunciantes.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se acredita la infracción consistente en la transgresión al derecho de libre afiliación en sus vertientes **positiva** —indebida afiliación— y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de **diecinueve personas**, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO, numeral 5**, de esta Resolución.

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución, se impone al partido político **MORENA, una multa por la indebida afiliación de cada una de las dos personas**, conforme a los montos que se indican a continuación:

No.	Persona denunciante	Sanción a imponer
1	Sandra Yaquelin González Mora	701.58 (setecientos un punto cincuenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 (sesenta y siete mil quinientos seis pesos 02/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2015]
2	Rosendo González Medina	648.13 (setecientos cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
3	Guadalupe Alejandra Carreón Cortés	701.58 (setecientos un punto cincuenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 (sesenta y siete mil quinientos seis pesos 02/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2015]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Persona denunciante	Sanción a imponer
4	Fernando Jesús Calvillo Gómez	648.13 (setecientos cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
5	Martha Patricia Urzúa Ortega	701.58 (setecientos un punto cincuenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 (sesenta y siete mil quinientos seis pesos 02/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2015]
6	Bianca Pacheco Breña	801.06 (ochocientos uno punto cero seis) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$77,077.99 (setenta y siete mil setenta y siete pesos 99/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2017]
7	Manuel Pérez Hernández	701.58 (setecientos un punto cincuenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 (sesenta y siete mil quinientos seis pesos 02/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2015]
8	Perla Lizbeth Jiménez del Valle	701.58 (setecientos un punto cincuenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 (sesenta y siete mil quinientos seis pesos 02/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2015]
9	Marisol Vázquez José	648.13 (setecientos cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2013]
10	Jesús Santos Solano	648.13 (setecientos cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Persona denunciante	Sanción a imponer
11	Rogelio Simón Tinajero	801.06 (ochocientos uno punto cero seis) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$77,077.99 (setenta y siete mil setenta y siete pesos 99/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2017]
12	Araceli Martínez Ramírez	673.45 (seiscientos setenta y tres punto cuarenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$64,799.35 (setenta y cuatro mil setecientos noventa y nueve pesos 35/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2017]
13	Cinthya Judith Ramos Chávez	701.58 (setecientos un punto cincuenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$67,506.02 (sesenta y siete mil quinientos seis pesos 02/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2015]
14	Juan Pablo Álvarez Fernández	801.06 (ochocientos uno punto cero seis) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$77,077.99 (setenta y siete mil setenta y siete pesos 99/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2017]
15	Adrián Flores Sánchez	648.13 (setecientos cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
16	Miguel Ángel Lara Páez	648.13 (setecientos cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
17	Alexis Vázquez Flores	648.13 (setecientos cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

No.	Persona denunciante	Sanción a imponer
18	Gustavo Martínez Ortiz	648.13 (setecientas cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
19	Ramón de Jesús Armenta Ramírez	648.13 (setecientas cuarenta y ocho punto trece) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$62,363.06 (sesenta y dos mil trescientos sesenta y tres pesos 06/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta a **MORENA**, será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su considerando QUINTO.

CUARTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

NOTIFÍQUESE, personalmente a las personas denunciantes.

Notifíquese a MORENA, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JSS/JD09/GRO/157/2020

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de reiteración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**