

INE/CG759/2022

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020
PARTES DENUNCIANTES: JESÚS ADELFO LÓPEZ AGUIRRE Y OTROS
PARTE DENUNCIADA: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS POR LAS VEINTISÉIS PERSONAS QUE SE PRECISAN ENSEGUIDA, OTRORA ASPIRANTES AL CARGO DE CAPACITADORES-ASISTENTES ELECTORALES, EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR LA SUPUESTA LA VULNERACIÓN AL DERECHO POLÍTICO DE LIBRE AFILIACIÓN Y EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

| G L O S A R I O | |
|------------------------|--|
| COFIPE | Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| Consejo General | Consejo General del Instituto Nacional Electoral |
| Constitución | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| DEPPP | Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral |
| DERFE | Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral |
| INE o Instituto | Instituto Nacional Electoral |
| LGIPE | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| G L O S A R I O | |
|-----------------------------|---|
| LGPP | Ley General de Partidos Políticos |
| Manual | Anexo 5 de rubro “Procedimiento para la Compulsa de la credencial de elector” del Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales, para el Proceso Electoral 2020-2021, aprobado por el Consejo General mediante Acuerdo INE/CG189/2020 |
| PRD | Partido de la Revolución Democrática |
| Reglamento de Quejas | Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral |
| Sala Superior | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| UTCE | Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral |

R E S U L T A N D O

1. Acuerdo INE/CG33/2019.¹ El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se implementó, de manera excepcional, un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.

En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. **En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos**

¹ Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

[Énfasis añadido]

2. Denuncias. Mediante oficios signados por funcionarios de órganos desconcentrados de este *Instituto* en diversas entidades federativas, se remitieron a la *UTCE* **veintiséis** escritos de queja, en los cuales, ciudadanos entonces aspirantes al cargo de supervisores y/o capacitadores asistentes electorales, denunciaron que el *PRD* les afilió sin su consentimiento y que, para ello, hizo uso no autorizado de sus datos personales; las personas denunciantes son las siguientes:

| No | Persona denunciante | Fecha de presentación |
|----|------------------------------------|--------------------------|
| 1 | Jesús Adelfo López Aguirre | 05/11/2020 ² |
| 2 | Fernando Daniel Pérez Pérez | 05/11/2020 ³ |
| 3 | Pablo García Zamora | 04/11/2020 ⁴ |
| 4 | Rocío Guadalupe Martínez Gutiérrez | 05/11/2020 ⁵ |
| 5 | Ana Karen Álvarez Olvera | 05/11/2020 ⁶ |
| 6 | Juan Manuel Martínez Romero | 05/11/2020 ⁷ |
| 7 | Gema Yunue Cruz Velázquez | 05/11/2020 ⁸ |
| 8 | María Isabel Noyola Pineda | 05/11/2020 ⁹ |
| 9 | Liliana Huerta Barrón | 05/11/2020 ¹⁰ |
| 10 | Julio César Hernández Castro | 05/11/2020 ¹¹ |
| 11 | Paola Medina Bárcena | 05/11/2020 ¹² |
| 12 | Ángel Alfredo Aguilar Sánchez | 05/11/2020 ¹³ |
| 13 | Luz María Méndez Durán | 05/11/2020 ¹⁴ |
| 14 | Dolores Téllez Díaz | 05/11/2020 ¹⁵ |

² Visible a página 07 del expediente

³ Visible a página 14 del expediente

⁴ Visible a página 20 del expediente

⁵ Visible a página 25 del expediente

⁶ Visible a página 30 del expediente

⁷ Visible a página 35 del expediente

⁸ Visible a página 40 del expediente

⁹ Visible a página 45 del expediente

¹⁰ Visible a página 48 del expediente

¹¹ Visible a página 55 del expediente

¹² Visible a página 63 del expediente

¹³ Visible a página 67 del expediente

¹⁴ Visible a página 72 del expediente

¹⁵ Visible a página 78 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Fecha de presentación |
|----|----------------------------------|--------------------------|
| 15 | Yocelin Pérez Cruz | 05/11/2020 ¹⁶ |
| 16 | María Patricia Ortiz Ortega | 05/11/2020 ¹⁷ |
| 17 | Yumara Dayanira Torres Escamilla | 05/11/2020 ¹⁸ |
| 18 | Mireya Aguilar Merino | 05/11/2020 ¹⁹ |
| 19 | Brenda Anahí Cruz Velázquez | 05/11/2020 ²⁰ |
| 20 | José Antonio Islas Aguirre | 05/11/2020 ²¹ |
| 21 | Erika Méndez Enríquez | 05/11/2020 ²² |
| 22 | Divad Marcel Molina Ramírez | 05/11/2020 ²³ |
| 23 | Martha Edith Pérez Cruz | 05/11/2020 ²⁴ |
| 24 | Ramon Ríos Lima | 05/11/2020 ²⁵ |
| 25 | Natalia Marisela Guzmán Carrasco | 05/11/2020 ²⁶ |
| 26 | Ana Lidia Velázquez Sánchez | 05/11/2020 ²⁷ |

3. Registro, admisión, reserva de emplazamiento.²⁸ En acuerdo de once de noviembre de dos mil veinte, se tuvieron por recibidas las denuncias planteadas, quedando registradas como **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020**.

Asimismo, se admitieron a trámite las denuncias de veintiséis personas y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de las partes, hasta en tanto se culminará la etapa de investigación.

4. Diligencias de investigación. Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, mediante acuerdos que enseguida se detallan, se requirió a la *DEPPP* y al *PRD*, y proporcionaran información y documentación relacionada con la presunta afiliación de las personas denunciantes; así como sobre la baja de éstas del padrón de afiliados de dicho partido político, visible tanto en el Sistema de Verificación del

¹⁶ Visible a página 83 del expediente

¹⁷ Visible a página 86 del expediente

¹⁸ Visible a página 93 del expediente

¹⁹ Visible a página 98 del expediente

²⁰ Visible a página 103-104 del expediente

²¹ Visible a página 109 del expediente

²² Visible a página 114 del expediente

²³ Visible a página 119 del expediente

²⁴ Visible a página 124 del expediente

²⁵ Visible a página 129 del expediente

²⁶ Visible a página 134 del expediente

²⁷ Visible a página 139 del expediente

²⁸ Visible a páginas 142-153 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como en el portal de internet del denunciado.

Dichos proveídos fueron notificados y desahogados como se muestra a continuación:

| | Sujeto requerido | Oficio | Fecha de Respuesta y documento |
|------------|------------------|------------------------------------|--|
| 11/11/2020 | PRD | INE-UT/03856/2020 ²⁹ | 23/11/2020 Oficio ACAR-287/2020 ³⁰ |
| | | | 14/12/2020 Oficio ACAR-474/2020 ³¹ (alcance, al que adjuntó copia simple de oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/80 34/2020 emitido por la DEPPP, mediante el cual corrobora la baja de los veintiséis quejosos) |
| | | | 05/02/2021 Oficio ACAR-194-2021 ³² (alcance al que adjuntó constancias de afiliación emitidas por la DERFE). |
| | | | 28/05/2021 Oficio ACAR-543-2021 ³³ (Alcance en el que adjunto constancias de afiliación faltantes emitidas por la DERFE) |
| | DEPPP | Correo institucional ³⁴ | 24/11/2020 Correo institucional ³⁵ |

²⁹ Visible a página 163 del expediente

³⁰ Visible a páginas 173-178 y sus anexos a 179-204 del expediente

³¹ Visible a páginas 208-213 y sus anexos a 214-217 del expediente

³² Visible a páginas 225-228 y sus anexos a 229-252 del expediente

³³ Visible a páginas 307-310 y sus anexos 311-323 del expediente

³⁴ Visible a página 199 del expediente

³⁵ Visible a páginas 222-224 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| | Sujeto requerido | Oficio | Fecha de Respuesta y documento |
|--------------------------|-------------------------|------------------------------------|--|
| 05/04/2021 ³⁶ | DERFE | Correo institucional ³⁷ | 30/04/2021 Oficio INE/DERFE/STN/05251/2 021 ³⁸ |

5. Instrumentación de acta circunstanciada. Mediante acuerdo de doce de febrero de dos mil veintiuno, ³⁹ se ordenó la realización de la certificación del sitio oficial de internet del *PRD*, mismo que contiene su padrón de militantes, con el objeto de corroborar la cancelación del registro de afiliación de las personas quejasas.

Dicha diligencia se desahogó el doce de febrero de dos mil veintiuno, en la cual se advirtió que no se pudo acceder al sitio web del portal del *PRD*.

6. Atracción de constancias. Mediante acuerdo de veinticinco de febrero de dos mil veintiuno⁴⁰, se ordenó atraer y glosar copia simple del oficio ACAR-150/2021⁴¹, signado por Ángel Clemente Ávila Romero, representante del *PRD* y su anexo suscrito por los integrantes del Órgano de Afiliación del partido en comento, que obra en el expediente UT/SCG/Q/FGMC/JD04/GRO/282/2020, toda vez que, en el mismo refiere la razón del por qué no se puede acceder al sitio web de su padrón de militantes.

7. Vista a las partes denunciantes.⁴² De conformidad con lo establecido en el *Manual*,⁴³ por acuerdo de quince de diciembre de dos mil veintiuno, se ordenó dar vista a las partes quejasas, a efecto de que, dentro del plazo de tres días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera respecto de los expedientes electrónicos de afiliación, para lo cual, se les corrió traslado con copia simple de dichos documentos.

Esta diligencia, se cumplimentó, como se observa en el siguiente cuadro:

³⁶ Visible a páginas 268-273 del expediente.

³⁷ Visible a página 274 del expediente

³⁸ Visible a páginas 278-279 y sus anexos a 280-306 del expediente.

³⁹ Visible a páginas 257-259 del expediente.

⁴⁰ Visible a páginas 260 – 263 del expediente.

⁴¹ Visible a páginas 79 – 81 y anexo 82.

⁴² Visible a páginas 327-332 del expediente

⁴³ A la letra dispone lo siguiente: *En caso de que las diligencias de investigación se desprendan que el partido político correspondiente aportó documentos que acrediten la afiliación, la UTCE avisará a la o el aspirante afectado para que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga en un plazo de 3 días.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No. | Sujetos | Oficio | Notificación – Plazo | Respuesta |
|-----|------------------------------------|--|--|---------------|
| 1 | Jesús Adelfo López Aguirre | JD29-MEX/VS/005/2022 ⁴⁴ | Notificación: 11 de enero de 2022 Plazo: 12 al 14 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 2 | Fernando Daniel Pérez Pérez | 20JDE/MEX/VS/013/2022 ⁴⁵ | Notificación: 11 de enero de 2022 Plazo: 12 al 14 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 3 | Pablo García Zamora | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁴⁶ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 4 | Rocío Guadalupe Martínez Gutiérrez | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁴⁷ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 5 | Ana Karen Álvarez Olvera | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁴⁸ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 6 | Juan Manuel Martínez Romero | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁴⁹ | Notificación: 24 de enero de 2022 Plazo: 25 al 27 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 7 | Gema Yunue Cruz Velázquez | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵⁰ | Notificación: 26 de enero de 2022 Plazo: 27 al 31 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 8 | María Isabel Noyola Pineda | ACTA CIRC: 03/INE/JDE11/CM/27-01-2022 ⁵¹ | Notificación por estrados: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 9 | Liliana Huerta Barrón | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵² | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 10 | Julio César Hernández Castro | ACTA CIRC: 04/INE/JDE11/CM/27-01-2022 ⁵³ | Notificación por estrados: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |

⁴⁴ Visible a páginas 334-338 del expediente

⁴⁵ Visible a páginas 342-344 del expediente

⁴⁶ Visible a páginas 346-349 del expediente

⁴⁷ Visible a páginas 350-353 del expediente

⁴⁸ Visible a páginas 354-357 del expediente

⁴⁹ Visible a páginas 358-361 del expediente

⁵⁰ Visible a páginas 362-365 del expediente

⁵¹ Visible a páginas 366-371 del expediente

⁵² Visible a páginas 372-375 del expediente

⁵³ Visible a páginas 376-380 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No. | Sujetos | Oficio | Notificación – Plazo | Respuesta |
|-----|----------------------------------|---|--|---------------|
| 11 | Paola Medina Bárcena | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵⁴ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 12 | Ángel Alfredo Aguilar Sánchez | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵⁵ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 13 | Luz María Méndez Durán | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵⁶ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 14 | Dolores Téllez Díaz | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵⁷ | Notificación: 24 de enero de 2022 Plazo: 25 al 27 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 15 | Yocelin Pérez Cruz | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵⁸ | Notificación: 24 de enero de 2022 Plazo: 25 al 27 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 16 | María Patricia Ortiz Ortega | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁵⁹ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 17 | Yumara Dayanira Torres Escamilla | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁶⁰ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 18 | Mireya Aguilar Merino | ACTA CIRC: 05/INE/JDE11/CM/27-01-2022 ⁶¹ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 19 | Brenda Anahí Cruz Velázquez | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁶² | Notificación: 26 de enero de 2022 Plazo: 27 al 31 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 20 | José Antonio Islas Aguirre | INE/11JDE-CM/00092/2022 ⁶³ | Notificación por estrados: 24 de enero de 2022 Notificación: 26 de enero de 2022 Plazo: 27 al 31 de enero de 2022 | Sin respuesta |

⁵⁴ Visible a páginas 381-384 del expediente

⁵⁵ Visible a páginas 385-388 del expediente

⁵⁶ Visible a páginas 389-392 del expediente

⁵⁷ Visible a páginas 393-396 del expediente

⁵⁸ Visible a páginas 397-400 del expediente

⁵⁹ Visible a páginas 401-404 del expediente

⁶⁰ Visible a páginas 405-407 del expediente

⁶¹ Visible a páginas 408-412 del expediente

⁶² Visible a páginas 413-416- del expediente

⁶³ Visible a páginas 417-421 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No. | Sujetos | Oficio | Notificación – Plazo | Respuesta |
|-----|-------------------------------------|---|--|------------------|
| 21 | Erika Méndez Enríquez | INE/11JDE- CM/00092/2022 ⁶⁴ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 22 | Divad Marcel Molina Ramírez | INE/11JDE- CM/00092/2022 ⁶⁵ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 23 | Martha Edith Pérez Cruz | INE/11JDE- CM/00092/2022 ⁶⁶ | Notificación: 24 de enero de 2022 Plazo: 25 al 27 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 24 | Ramon Ríos Lima | INE/11JDE- CM/00092/2022 ⁶⁷ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 25 | Natalia Marisela Guzmán Carrasco | INE/11JDE- CM/00092/2022 ⁶⁸ | Notificación: 25 de enero de 2022 Plazo: 26 al 28 de enero de 2022 | Sin respuesta |
| 26 | Ana Lidia Velázquez Sánchez | INE/11JDE- CM/00092/2022 ⁶⁹ | Notificación: 27 de enero de 2022 Plazo: 28 de enero al 01 de febrero de 2022 | Sin respuesta |

8. Emplazamiento.⁷⁰ El nueve de junio de dos mil veintidós, se ordenó emplazar al *PRD* como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes, con relación a la posible violación a su derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, en agravio de las personas denunciadas referidas con antelación.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, la diligencia respectiva se desarrolló conforme a lo siguiente:

| Oficio | Notificación – Plazo | Contestación al Emplazamiento |
|---------------------------------|--|--|
| INE-UT/05434/2022 ⁷¹ | Citatorio 09 de junio de 2022 Notificación: 10 de junio de 2022 | 15/junio/2022 Oficio ACAR-246/2022 ⁷² |

⁶⁴ Visible a páginas 422-425 del expediente

⁶⁵ Visible a páginas 426-428 del expediente

⁶⁶ Visible a páginas 429-432 del expediente

⁶⁷ Visible a páginas 433-436 del expediente

⁶⁸ Visible a páginas 437-440 del expediente

⁶⁹ Visible a páginas 441-445 del expediente

⁷⁰ Visible a páginas 446-452 del expediente

⁷¹ Visible a páginas 455-459 del expediente

⁷² Visible a páginas 462-503 y sus anexos a 504-521 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| Oficio | Notificación – Plazo | Contestación al Emplazamiento |
|--------|---|-------------------------------|
| | Plazo: 13 al 17 de junio de 2022 | |

9. Alegatos.⁷³ El uno de julio de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en el plazo de cinco días, en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera.

El señalado acuerdo fue notificado como se detalla enseguida:

| Sujeto-Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|---|--|---|
| PRD INE-UT/06216/2022 ⁷⁴ | Citatorio: 04 de julio de 2022 Cédula: 05 de julio de 2022. Plazo: 06 al 12 de julio de 2022. | 05 de julio de 2022. ⁷⁵ ACAR-296/2022 |

| No. | Sujetos | Oficio | Notificación – Plazo | Respuesta |
|-----|------------------------------------|--|--|---------------|
| 1 | Jesús Adelfo López Aguirre | JD29-MEX/VS/362/2022 ⁷⁶ | Notificación: 15 de julio de 2022 Plazo: 18 al 22 de julio de 2022 | Sin respuesta |
| 2 | Fernando Daniel Pérez Pérez | 20JDE/MEX/VS/297/2022 ⁷⁷ | Notificación: 15 de julio de 2022 Plazo: 18 al 22 de julio de 2022 | Sin respuesta |
| 3 | Pablo García Zamora | ACTA CIRC: 44/INE/JDE11/CM/16/08/2022 ⁷⁸ | Notificación por estrados: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 4 | Rocío Guadalupe Martínez Gutiérrez | INE/11JDE-CM/00721/2022 ⁷⁹ | Notificación: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 5 | Ana Karen Álvarez Olvera | INE/11JDE-CM/00722/2022 ⁸⁰ | Notificación: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 6 | Juan Manuel Martínez Romero | INE/11JDE-CM/00723/2022 ⁸¹ | Notificación: 09 de agosto de 2022 Plazo: 10 al 16 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 7 | Gema Yunue Cruz Velázquez | INE/11JDE-CM/00724/2022 ⁸² | Notificación: 09 de agosto de 2022 Plazo: 10 al 16 de agosto de 2022 | Sin respuesta |

⁷³ Visible a página 522-525 del expediente

⁷⁴ Visible a página 526 del expediente.

⁷⁵ Visible a páginas 543-577 del expediente.

⁷⁶ Visible a páginas 539-542 del expediente

⁷⁷ Visible a páginas 698-701 del expediente

⁷⁸ Visible a páginas 583-585 del expediente

⁷⁹ Visible a páginas 586-589 del expediente

⁸⁰ Visible a páginas 590-593 del expediente

⁸¹ Visible a páginas 594-597 del expediente

⁸² Visible a páginas 598-601 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No. | Sujetos | Oficio | Notificación – Plazo | Respuesta |
|-----|----------------------------------|--|---|---------------|
| 8 | María Isabel Noyola Pineda | ACTA CIRC: 46/INE/JDE11/CM/16-08-2022 ⁸³ | Notificación por estrados: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 9 | Liliana Huerta Barrón | INE/11JDE-CM/00726/2022 ⁸⁴ | Notificación: 15 de agosto de 2022 Plazo: 16 al 22 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 10 | Julio César Hernández Castro | INE/11JDE-CM/00727/2022 ⁸⁵ | Citatorio: 11 de agosto de 2022 Notificación: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 11 | Paola Medina Bárcena | INE/11JDE-CM/00728/2022 ⁸⁶ | Notificación: 15 de agosto de 2022 Plazo: 16 al 22 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 12 | Ángel Alfredo Aguilar Sánchez | INE/11JDE-CM/00729/2022 ⁸⁷ | Citatorio: 11 de agosto de 2022 Notificación: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 13 | Luz María Méndez Durán | INE/11JDE-CM/00730/2022 ⁸⁸ | Citatorio: 15 de agosto de 2022 Notificación: 15 de agosto de 2022 Plazo: 16 al 22 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 14 | Dolores Téllez Díaz | INE/11JDE-CM/00731/2022 ⁸⁹ | Notificación: 16 de agosto de 2022 Plazo: 17 al 23 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 15 | Yocelin Pérez Cruz | INE/11JDE-CM/00732/2022 ⁹⁰ | Citatorio: 14 de julio de 2022 Notificación: 15 de julio de 2022 Plazo: 18 al 22 de julio de 2022 | Sin respuesta |
| 16 | María Patricia Ortiz Ortega | INE/11JDE-CM/00733/2022 ⁹¹ | Notificación: 09 de agosto de 2022 Plazo: 10 al 16 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 17 | Yumara Dayanira Torres Escamilla | INE/11JDE-CM/00734/2022 ⁹² | Notificación: 15 de agosto de 2022 Plazo: 16 al 22 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 18 | Mireya Aguilar Merino | ACTA CIRC: 45/INE/JDE11/CM/16-08-2022 ⁹³ | Notificación por estrados: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 19 | Brenda Anahí Cruz Velázquez | INE/11JDE-CM/00736/2022 ⁹⁴ | Notificación: 17 de agosto de 2022 Plazo: 18 al 24 de agosto de 2022 | Sin respuesta |

⁸³ Visible a páginas 604-606 del expediente

⁸⁴ Visible a páginas 607-610 del expediente

⁸⁵ Visible a páginas 611-616 del expediente

⁸⁶ Visible a páginas 617-620 del expediente

⁸⁷ Visible a páginas 621-626 del expediente

⁸⁸ Visible a páginas 627-632 del expediente

⁸⁹ Visible a páginas 633-636 del expediente

⁹⁰ Visible a páginas 637-642 del expediente

⁹¹ Visible a páginas 643-646 del expediente

⁹² Visible a páginas 647-650 del expediente

⁹³ Visible a páginas 653-655 del expediente

⁹⁴ Visible a páginas 656-659 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No. | Sujetos | Oficio | Notificación – Plazo | Respuesta |
|-----|----------------------------------|--|---|---------------|
| 20 | José Antonio Islas Aguirre | INE/11JDE-CM/00737/2022 ⁹⁵ | Citatorio: 14 de julio de 2022 Notificación: 16 de agosto de 2022 Plazo: 17 al 23 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 21 | Erika Méndez Enríquez | INE/11JDE-CM/00738/2022 ⁹⁶ | Citatorio: 11 de agosto de 2022 Notificación: 11 de agosto de 2022 Plazo: 12 al 18 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 22 | Divad Marcel Molina Ramírez | INE/11JDE-CM/00739/2022 ⁹⁷ | Citatorio: 12 de agosto de 2022 Notificación: 12 de agosto de 2022 Plazo: 15 al 19 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 23 | Martha Edith Pérez Cruz | INE/11JDE-CM/00740/2022 ⁹⁸ | Notificación: 14 de julio de 2022 Plazo: 15 al 21 de julio de 2022 | Sin respuesta |
| 24 | Ramon Ríos Lima | INE/11JDE-CM/00741/2022 ⁹⁹ | Notificación: 09 de agosto de 2022 Plazo: 10 al 16 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 25 | Natalia Marisela Guzmán Carrasco | INE/11JDE-CM/00742/2022 ¹⁰⁰ | Notificación: 11 de agosto de 2022 Plazo: 12 al 18 de agosto de 2022 | Sin respuesta |
| 26 | Ana Lidia Velázquez Sánchez | INE/11JDE-CM/00743/2022 ¹⁰¹ | Citatorio: 14 de julio de 2022 Notificación: 15 de julio de 2022 Plazo: 18 al 22 de julio de 2022 | Sin respuesta |

10. Verificación final de no reafiliación. A efecto de contar con todos los elementos necesarios para la integración del presente asunto, el veintinueve de septiembre de dos mil veintidós, se glosa al expediente citado al rubro, la información de afiliación correspondiente a las y los veintiséis ciudadanos materia del presente asunto, a través de formatos que fueron generados por el *Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos* de este Instituto, de los que se pudo advertir que las personas de referencia fueron dadas de baja del padrón de militantes del partido político denunciado, en las fechas que en cada caso se precisan en la presente determinación, y que no fueron reafiliadas, lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.

11. Elaboración de proyecto. Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

⁹⁵ Visible a páginas 660-664 del expediente

⁹⁶ Visible a páginas 665-670 del expediente

⁹⁷ Visible a páginas 671-676 del expediente

⁹⁸ Visible a páginas 677-682 del expediente

⁹⁹ Visible a páginas 683-686 del expediente

¹⁰⁰ Visible a páginas 687-690 del expediente

¹⁰¹ Visible a páginas 691-696 del expediente

12. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias. En la Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado, celebrada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, la referida Comisión analizó el proyecto, y resolvió por **unanimidad** de votos de sus integrantes; y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIFE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del entonces *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libre afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIFE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicha Ley, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 25 de la *LGPP*, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRD*,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político de las personas denunciadas antes referidas.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,¹⁰² en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

Para la resolución del presente asunto, se debe subrayar que, por cuanto hace a los **cinco** casos siguientes, las presuntas faltas (violación al derecho de libre afiliación) se cometieron durante la vigencia del entonces *COFIPE*, puesto que el registro o afiliación de estas personas al *PRD* se realizó antes de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho cuerpo normativo.

¹⁰² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Fecha de afiliación |
|----|-----------------------------|---------------------|
| 1 | Ana Karen Álvarez Olvera | 11/03/2014 |
| 2 | Gema Yunue Cruz Velázquez | 01/05/2011 |
| 3 | María Isabel Noyola Pineda | 01/05/2011 |
| 4 | Brenda Anahi Cruz Velázquez | 13/07/2013 |
| 5 | Ramon Ríos Lima | 28/03/2014 |

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el entonces *COFIPE*,¹⁰³ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento en los casos que así corresponda, sin perjuicio que las faltas pudieran haber sido advertidas por las personas denunciantes y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*.

Para los **veintiún** casos restantes, la legislación comicial aplicable para la continuación de la sustanciación y resolución del presente asunto será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*; lo anterior, toda vez que el registro de afiliación de estas personas ocurrió una vez que entró en vigor dicho ordenamiento legal.

| No | Persona denunciante | Fecha de afiliación |
|----|------------------------------------|---------------------|
| 1 | Jesús Adelfo López Aguirre | 27/06/2019 |
| 2 | Fernando Daniel Pérez Pérez | 21/05/2019 |
| 3 | Pablo García Zamora | 05/10/2019 |
| 4 | Rocío Guadalupe Martínez Gutiérrez | 11/06/2019 |
| 5 | Juan Manuel Martínez Romero | 14/06/2014 |
| 6 | Liliana Huerta Barrón | 21/05/2019 |
| 7 | Julio César Hernández Castro | 21/05/2019 |
| 8 | Paola Medina Bárcena | 11/06/2019 |
| 9 | Ángel Alfredo Aguilar Sánchez | 13/08/2019 |
| 10 | Luz María Méndez Durán | 13/08/2019 |
| 11 | Dolores Téllez Díaz | 21/05/2019 |
| 12 | Yocelin Pérez Cruz | 06/06/2019 |
| 13 | María Patricia Ortiz Ortega | 21/05/2019 |
| 14 | Yumara Dayanira Torres Escamilla | 21/05/2019 |
| 15 | Mireya Aguilar Merino | 21/05/2019 |
| 16 | José Antonio Islas Aguirre | 21/05/2019 |
| 17 | Erika Méndez Enríquez | 21/05/2019 |
| 18 | Divad Marcel Molina Ramírez | 21/05/2019 |

¹⁰³ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Fecha de afiliación |
|----|----------------------------------|---------------------|
| 19 | Martha Edith Pérez Cruz | 06/06/2019 |
| 20 | Natalia Marisela Guzmán Carrasco | 21/05/2019 |
| 21 | Ana Lidia Velázquez Sánchez | 25/06/2019 |

Finalmente, será la *LGIFE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

**TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL
INE/CG33/2019**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.
- 4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que, durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de las personas denunciadas en el procedimiento, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliadas y afiliados son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libre afiliación en beneficio de la ciudadanía.

En suma, el acuerdo INE/CG33/2019, emitido por este Consejo General, tuvo como propósito ser un parteaguas que sentase las bases que permitieran transitar hacia padrones de militantes sólidos y confiables, para superar el alto número de afiliaciones indebidas encontradas antes de su aprobación, visto que, hasta ese momento, la pura imposición de multas no había sido una solución de fondo a la tutela del derecho fundamental de libertad de afiliación, propiciaba el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

En este sentido, el referido acuerdo delineó un régimen transitorio que permitiera a los institutos políticos consolidar sus padrones, a través del agotamiento de los procedimientos siguientes:

1. En cuanto a las afiliaciones recabadas **antes** de la aprobación del acuerdo INE/CG33/2019, los partidos políticos debían poner en estado de *reserva* la totalidad de su militancia, con el fin de verificar si contaban en sus archivos con la documentación probatoria del consentimiento de los ciudadanos que figuraban como sus militantes.
2. Atinente a las afiliaciones, refrendos o ratificaciones recabados **después** de la entrada en vigor del acuerdo, los partidos políticos tienen la obligación de conservar el documento, ya sea físico o electrónico, que acredite la voluntad de la persona afiliada de ser integrada como militante del partido político respectivo, de manera que, en un escenario ideal, cada una de las afiliaciones o refrendos recabados a partir del veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, estuviera debidamente soportada.

3. Por otro lado, en cuanto a la **depuración** de sus padrones, a partir de la aprobación del acuerdo, los partidos políticos debían examinar sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, en caso de no contar con ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte y, de no lograrlo, dar de baja a la persona en cuestión; en caso de contar con la documentación respectiva, o bien obtener la ratificación de militancia, debían solicitar a la *DEPPP* la reversión del estatus de *reserva a válido*.
4. Asimismo, se ordenó **suspender la resolución** de los procedimientos ordinarios sancionadores cuya materia consistiera en la presunta indebida afiliación a los partidos políticos, hasta en tanto concluyeran las etapas previstas por el acuerdo, a fin de que este Consejo General pudiera contar con datos que revelaran la conducta observada por los institutos políticos durante y después de la vigencia del acuerdo multicitado, así como la realización de las actividades previstas en el mismo, y tomarlas en consideración al momento de resolver en definitiva el procedimiento respectivo y, en su caso, imponer una sanción proporcional no sólo a la comisión intrínseca de la falta, como hasta entonces, sino además, ponderara las medidas y acciones tomadas por los partidos políticos para resolver el problema subyacente.

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO

1. Materia del procedimiento

En el presente asunto se debe determinar si el **PRD conculcó el derecho de la libre afiliación**, en su **vertiente positiva —indebida afiliación—** de las **veintiséis** personas denunciadas que alegan no haber dado su consentimiento para pertenecer a sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41 Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y) de la *LGPP*.

2. Marco Normativo

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. *Son derechos del ciudadano:*

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano y ciudadana mexicanos tienen derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES.***¹⁰⁴

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanas y ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e ideas que postulan; y que únicamente éstos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,¹⁰⁵ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un

¹⁰⁴ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

¹⁰⁵ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/proclEg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación — para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las y los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya más de cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de

los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprobaron los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de la o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renunciar a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normativa general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la

Constitución, instrumentos internacionales y del entonces *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que las y los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por ésta, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del *PRD*

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia; por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

hace necesario analizar la norma interna del *PRD*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:¹⁰⁶

“Artículo 13. Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.

Artículo 14. Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:

...

c) Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.

Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:

- 1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o*
- 2. Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados. Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en el Reglamento de Afiliación, para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.”*

REGLAMENTO DE AFILIACIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

Artículo 19. Toda persona que desee afiliarse al Partido deberá:

- a) Solicitar de manera personal en los módulos que para tal efecto instale el Órgano de Afiliación en coadyuvancia con las Direcciones Estatales y Municipales.*
 - b) Solicitarlo mediante internet en el Sistema Institucional del Órgano de Afiliación.*
- En el caso de afiliación por internet la persona interesada deberá ingresar a la página del Órgano de Afiliación para seguir los pasos indicados y proporcionar la información señalada en el artículo 21 del presente reglamento.*

Artículo 20. Al concluir el procedimiento de registro de la persona interesada, el sistema generará una cédula electrónica con los datos y biométricos que ésta proporcionó, dicha cédula será considerada como la documental que acredita su calidad de persona afiliada al Partido.

¹⁰⁶ <http://www.prd.org.mx/documentos/basicos/ESTATUTO.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

Artículo 21. El solicitante proporcionará los datos de su credencial para votar vigente, que a continuación se enlistan a efecto de que se registren en la solicitud de afiliación

- a) Nombre completo;*
- b) Domicilio, Estado, Municipio o Alcaldía;*
- c) Clave de Elector, OCR y sección electoral;*
- d) Huella dactilar;*
- e) Fecha de nacimiento; y*
- f) Género.*

Además, de manera voluntaria para fines estadísticos y de organización partidaria, podrán proporcionar la siguiente información:

- a) Ocupación;*
- b) Escolaridad;*
- c) Número telefónico;*
- d) Correo electrónico; y*
- e) Redes sociales.*

La solicitud deberá incluir la manifestación expresa de:

- a) El compromiso de aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, Programa, Línea Política, el Estatuto y los Reglamentos que de éste emanen; acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido;*
- b) Declaración bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos;*
- c) En caso de que así lo deseen, consentimiento expreso para el tratamiento de sus datos personales y el traslado de estos a las autoridades intrapartidarias, electorales y jurisdiccionales en el ámbito que corresponda; y*
- d) Las demás que le confiera el Estatuto y la reglamentación aplicable.*

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.

- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Normativa emitida por este Consejo General

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el Acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó “*la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales*” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado, el cual, en lo que interesa, estableció:

CONSIDERANDO

...

10. Justificación del Acuerdo.

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020**

constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.

...

12. Procedimiento de revisión y actualización y modernización de los Padrones de afiliadas y afiliados.

...

4. Consolidación de padrones.

Los PPN realizarán los ajustes finales a los padrones, con la finalidad de que solamente contengan los nombres de las personas respecto de las cuales se cuente con el documento que avale la afiliación o ratificación de la misma, así como la identidad de los mismos, con los publicados en la página de Internet del INE. Esta etapa deberá concluirse a más tardar el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

A partir del sexto día hábil del mes de enero de dos mil veinte y hasta el último día de ese mes, los PPN notificarán a la DEPPP respecto de la cancelación de datos en el sistema de cómputo de todos aquellos registros que permanecieron en el estatus de reserva y de los cuales no informaron, ni acreditaron poseer el documento que prueba la afiliación o ratificación de la misma. En caso contrario, el último día de enero de dos mil veinte, la DEPPP requerirá a los PPN para que informen del estatus señalado, apercibiendo a los PPN que, de ser omisos en la respuesta, sabedores de las consecuencias

...

ACUERDO

PRIMERO. *Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.*

...

QUINTO. Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez

concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.

[Énfasis añadido]

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- En el Acuerdo INE/CG33/2019, se ordenó instaurar, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparecieran en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación y de las cuales se contara con el documento que avalara la afiliación o ratificación de la misma.
- Los partidos políticos deberían cancelar aquellos registros de las personas de las que no contaran con la cédula de afiliación.

E) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

... los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer

...

3. Carga y estándar probatorio sobre indebida afiliación a un partido político

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el PRD), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del entonces *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,¹⁰⁷ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS**

¹⁰⁷ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

SANCIONADORES ELECTORALES,¹⁰⁸ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria¹⁰⁹ y como estándar probatorio.¹¹⁰

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹¹¹ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciados sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.

¹⁰⁸. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

¹⁰⁹ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

¹¹⁰ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

¹¹¹ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LGPE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de

inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante para tomar en consideración radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

4. Hechos acreditados

Como se ha mencionado, las denuncias respecto de las que se emitirá la presente determinación (veintiséis en total, como se ha establecido previamente), versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, ya que denunciaron haber sido incorporados en el padrón del *PRD*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar y continuar con tales afiliaciones.

Ahora bien, es preciso señalar que, toda vez que el *PRD* informó que los datos para la afiliación de las personas se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE”, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral solicitó a la *DERFE* que informara si esa Dirección contaba con los expedientes electrónicos de afiliación, por lo que, de ser el caso, remitiera los mismos.

En tal virtud, mediante oficio INE/DERFE/STN/05251/2021, la *DERFE* informó, en lo que interesa, lo siguiente:

“Al respecto, con la finalidad de dar atención al requerimiento de mérito, le comento que, de conformidad con los Lineamientos que regulan el uso de la aplicación móvil que permite recabar los datos e integrar el expediente electrónico que acredite la voluntad de la ciudadanía para afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, aprobados mediante Acuerdo INE/CG231/2019, del Consejo General de este Instituto, en los cuales se define lo siguiente:

‘...’

p) Expediente electrónico: Conjunto de archivos captados por la aplicación móvil que acreditan la voluntad de la ciudadanía de afiliarse, ratificar o refrendar su militancia a un Partido Político Nacional, el cual está conformado por las imágenes correspondientes al anverso y reverso de la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

*Credencial para Votar original, fotografía viva de la o el ciudadano y la firma manuscrita digitalizada de la o el ciudadano.
...*

*En ese sentido, derivado de la búsqueda realizada por esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores a través de la Coordinación de Procesos Tecnológicos en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, a fin de identificar si la afiliación, ratificación o refrendo de los ciudadanos solicitados por esa Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, fueron captados mediante el uso de la Aplicación Móvil “Apoyo Ciudadano-INE”, me permito comentarle que, se localizaron los **25 (veinticinco)** de los **26 (veintiséis)** registros con los nombres de los ciudadanos proporcionados, en el Padrón de personas afiliadas al **Partido de la Revolución Democrática**.*

*Cabe Precisar que, se encontró **01 (un) registro** con numero de folio **F200515000002-4464-1-3** a nombre de la **C. BRENDA ANAHI CRUZ VELAZQUEZ**, con clave de elector **CRVLBR95020409M600**, el cual corresponde a la credencial de elector que se adjunto al presente requerimiento y no así a nombre de **ANDREA ANAHI CRUZ VELAZQUEZ** nombre que se señala en el numeral 19 de la tabla de líneas arriba.*

*De ahí que, a fin de dar cumplimiento a lo solicitado, me permito remitir adjunto al presente los **26 (veintiséis) expedientes electrónicos** que corresponden a los ciudadanos solicitados por esa Unidad Técnica a su digno cargo, **mismos que fueron afiliados al Partido de la Revolución Democrática a través de la App Apoyo Ciudadano-INE** del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadana y Actores Políticos, adjuntos al presente en una carpeta en formato “.ZIP”, debidamente cifrada.”*

Aclarado lo anterior, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en los siguientes cuadros se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, para el caso, fueron advertidas, asimismo, se habrá de dar cuenta de la información de aquellas personas denunciantes que no formularon manifestación alguna, ni como respuesta a la vista que se les dio con las constancias de afiliación, ni en la etapa de vista para alegatos; se precisa que, en afán de evitar repeticiones, las conclusiones se formularán de manera conjunta de conformidad a lo siguiente:

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|----------------------------|--|--|
| 1 | Jesús Adelfo López Aguirre | Afiliado 27/06/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|---|---|
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-31 Fecha registro: 27-06-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------|---|---|
| 2 | Fernando Daniel Pérez Pérez | Afiliado 21/05/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-23 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|---|---|
| 3 | Pablo García Zamora | Afiliado 05/10/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERF | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-10-05 Fecha registro: 13-08-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|------------------------------------|---|---|
| 4 | Roció Guadalupe Martínez Gutiérrez | Afiliada 11/06/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-04 Fecha registro: 11-06-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|--------------------------|---|---|
| 5 | Ana Karen Álvarez Olvera | Afiliada 11/03/2014 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Refrendo: 2016-05-01 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------|---|---|
| 6 | Juan Manuel Martínez Romero | Afiliada 14/06/2014 Registro cancelado 15/02/2021 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Refrendo: 2016-05-01 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------------|---|---|
| 7 | Gema Yunue Cruz Velázquez | Afiliada 01/05/2011 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Refrendo: 2013-10-01 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|----------------------------|---|---|
| 8 | María Isabel Noyola Pineda | Afiliada 01/05/2011 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Refrendo: 2018-05-01 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|--|--------------------------------------|
| | | Fecha registro: 21-05-19 | |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------|---|---|
| 9 | Liliana Huerta Barrón | Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 23/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-09 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|------------------------------|---|---|
| 10 | Julio César Hernández Castro | Afiliado 21/05/2019 Registro cancelado 03/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-12 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|----------------------|---|---|
| 11 | Paola Medina Bárcena | Afiliada 11/06/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-05 Fecha registro: 11-06-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-------------------------------|--|--|
| 12 | Ángel Alfredo Aguilar Sánchez | Afiliado 13/08/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|---|---|
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-24 Fecha registro: 13-08-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|------------------------|---|---|
| 13 | Luz María Méndez Durán | Afiliada 13/08/2019 Registro cancelado 30/10/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-08-24 Fecha registro: 13-08-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|---|---|
| 14 | Dolores Téllez Díaz | Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-08 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|---|---|
| 15 | Yocelin Pérez Cruz | Afiliada 06/06/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-16 Fecha registro: 06-06-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------|---|---|
| 16 | María Patricia Ortiz Ortega | Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-08 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|----------------------------------|---|---|
| 17 | Yumara Dayanira Torres Escamilla | Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-08 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------|---|---|
| 18 | Mireya Aguilar Merino | Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 15/02/2021 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-20 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------|---|---|
| 19 | Brenda Anahí Cruz Velázquez | Afiliada 13/07/2013 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Refrendo: 2013-10-01 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|----------------------------|---|---|
| 20 | José Antonio Islas Aguirre | Afiliado 21/05/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-10 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------|---|---|
| 21 | Erika Méndez Enríquez | Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 04/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-08 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------|---|---|
| 22 | Divad Marcel Molina Ramírez | Afiliado 21/05/2019 Registro cancelado 14/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-10 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación de la quejosa, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista a la denunciante, sin que esta formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-------------------------|--|--|
| 23 | Martha Edith Pérez Cruz | Afiliada 06/06/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|---|---|
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-16 Fecha registro: 06-06-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------|---|---|
| 24 | Ramón Ríos Lima | Afiliado 28/03/2014 Registro cancelado 18/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-12 Fecha registro: 27-06-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|----------------------------------|---|---|
| 25 | Natalia Marisela Guzmán Carrasco | Afiliada 21/05/2019 Registro cancelado 07/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-06-10 Fecha registro: 21-05-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

| No | Persona denunciante | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------|---|---|
| 26 | Ana Lidia Velázquez Sánchez | Afiliada 25/06/2019 Registro cancelado 19/11/2020 | Reconoció que la persona denunciante sí se encontraba registrada en su padrón de militantes; pero su registro fue cancelado. |
| | | Información proporcionada por la DERFE | Refirió que la afiliación se recabó mediante el uso de la aplicación móvil. |
| | | Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación Afiliación: 2019-07-23 Fecha registro: 25-06-19 | Obra en autos el expediente electrónico de afiliación del quejoso, aportado tanto por la DERFE como por el partido político, con el que se dio vista al quejoso, sin que este formulara manifestación alguna. |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

Conclusiones comunes para las personas denunciantes antes precisadas:

- ✓ A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, no existe controversia en el sentido de que tales personas aparecieron registradas como militantes del *PRD*.
- ✓ Del mismo modo, en razón de que, como se sostuvo previamente, la *DERFE* proporcionó mediante oficio INE/DERFE/STN/05251/2021 (y el partido político también), los respectivos expedientes electrónicos de afiliación, en los que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil.
- ✓ Cabe señalar que las personas denunciantes no objetaron la autenticidad y contenido del documento (*cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*) así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*.
- ✓ Finalmente, se debe concluir que, **la afiliación de las personas denunciantes se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

Lo anterior, sin que se pase por alto la necesidad de formular, en el estudio de fondo, precisiones respecto de las diferencias que pudieran advertirse, entre las fechas señaladas en la información proporcionada por la *DEPPP* y las que aparecen en los expedientes electrónicos de afiliación.

Las constancias aportadas por la *DEPPP* y la *DERFE*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas

carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIFE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. Caso concreto

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las y los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del entonces COFIPE, cuyo contenido se replica en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIFE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, **partido político**, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, el reproche de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de Resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varias décadas, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIFE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para incorporarlos a su padrón de afiliados, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.

Por lo que, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde al *PRD*, en tanto que el dicho de los quejosos consiste en demostrar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Ahora bien, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

Lo anterior, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior al emitir la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO***, en la que estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

Así, como vimos, en el apartado *HECHOS ACREDITADOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que las personas quejosas, se encontraron registrados en el padrón de afiliados del *PRD*, en el caso, está demostrado lo siguiente:

1. A partir de la información proporcionada por la *DEPPP* y la *DERFE*, las y los denunciados se encontraron como afiliados del *PRD*.

2. A efecto de sostener la legalidad de la afiliación de las y los denunciantes, el PRD aportó, en copia simple, una impresión de la **cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político** a nombre de los denunciantes.
3. La DERFE proporcionó la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político* a nombre de las y los denunciantes, en la que se aprecian elementos como son: imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (frente y vuelta) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil, de cada una de las personas denunciantes.
4. En un primer momento dio vista a las y los denunciantes con la *cédula del expediente electrónico de afiliación, refrendo o ratificación de la ciudadanía como militante de un partido político*, que contiene sus datos y firma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, sin que se hubieran pronunciado al respecto.
5. Posteriormente, se dio vista en vía de alegatos a los denunciantes, dejando a disposición las constancias que integran el expediente, sin que realizaran manifestación alguna, a pesar de haber sido debidamente notificados, de acuerdo a las constancias que obran en autos.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados o afiliadas— siendo ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En conclusión, toda vez que las personas denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser afiliados al partido; que está comprobado el registro de éstas, y que el *PRD*, cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se realizó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las personas quejasas.**

Lo anterior, toda vez que el *PRD* demostró, con los medios de prueba conducentes, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos quejosos, en el cual, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Conclusión respecto del caso en concreto

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de las **veintiséis personas denunciantes**, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRD* y las documentales que aportó la *DERFE*, fue apegada a derecho.

Así las cosas, como se precisó al inicio del numeral anterior, el *PRD* informó que se encontraba imposibilitado de entregar las cédulas de afiliación de las partes quejasas *debido a que los datos de los afiliados que se recabaron mediante el uso de la aplicación móvil denominada “Apoyo ciudadano-INE” proporcionada por el INE, aún continúan en poder de la autoridad electoral.*

Ante tal situación, una vez que la autoridad instructora requirió a la *DERFE* lo conducente, ésta remitió los correspondientes expedientes electrónicos de afiliación formados con motivo de las afiliaciones realizadas por dicho partido político denunciado.

Por tanto, dichos medios de convicción, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, se estiman suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es óbice precisar, que si bien dichos documentos fueron remitidos por una autoridad electoral en ejercicio de sus funciones, lo cierto es que se tratan de documentales privadas, toda vez que los datos que lo integran (imagen viva de la persona, imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) y firma manuscrita digitalizada a través de la aplicación móvil) fueron recabados por el propio partido

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

político; los cuales, *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pero, apreciadas en su contexto y concatenadas con el acervo probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que se advierte que éstas fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de todas y cada una de las personas denunciantes, la cual quedó constatada con la firma autógrafa que imprimieron en la citada aplicación móvil.

De este modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) la documental privada, consistentes en los expedientes electrónicos de afiliación de las partes denunciantes, en cuyo contenido aparece la manifestación de su voluntad (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción a ese formato en todos los casos.

Sin que sea óbice señalar que, en la etapa de alegatos, el expediente citado al rubro se puso a disposición de los denunciantes, en cuyas constancias se encuentran los documentos antes precisados; lo anterior, a fin de que, en dicha etapa procesal, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, debe precisarse que en todos los casos las personas promoventes fueron omisas en responder tanto a la vista que les fue formulada por la *UTCE*, en la que se les corrió traslado con el expediente electrónico de afiliación, así como para formular alegatos; por lo que hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinentes y, en su caso, de desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de lo antes referido, es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando los quejosos tuvieron la oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de los respectivos expedientes electrónicos de afiliación, se abstuvieron de cuestionarlos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de estos de haber suscrito y **plasmado su firma** ese documento a través de la aplicación móvil, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliados al partido denunciado.

En este sentido, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra; no obstante, la oportunidad procesal que tuvieron los promoventes de refutar los documentos de afiliación al *PRD*, con los que se demostró que sí medió la voluntad libre y expresa de dichas personas de querer pertenecer a las filas de militantes de dicho ente político, lo cierto es que las mismas no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas veintiséis personas haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, los expedientes electrónicos de afiliación aportados por la *DERFE*, no fueron controvertidos u objetados de manera frontal y directa por parte de los denunciantes, como quedó evidenciado en el apartado correspondiente, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

En efecto, este órgano que resuelve considera que el partido político, a través de la *DERFE*, sí cumplió con la carga probatoria que le correspondía a su afirmación, en el sentido de que las afiliaciones cuestionadas estuvieron precedidas del consentimiento de las partes quejasas; es decir, ha quedado acreditado con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las personas denunciantes de incorporarse como militantes del *PRD* y, que para ello, suscribieron y plasmaron su firma, a través de la aplicación móvil que, a la postre, aportó dicha autoridad electoral, por lo que, es válido colegir que el denunciado sí realizó la afiliación de los quejosos de conformidad con sus procedimientos internos.

Así, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por la omisión y manifestaciones de las referidas personas, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio de prueba alguno.

Pues como se ha manifestado, si el partido político cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejasas, al existir prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de denuncia, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

En conclusión, a partir de los razonamientos previamente establecidos, esta autoridad considera que la afiliación de las veintiséis personas denunciantes fue apegada a derecho, ya que, de lo expuesto puede afirmarse que la conducta

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

realizada por el partido político denunciado resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en el artículo 3, párrafo 2 de la *LGPP* en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e), e y) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE* y 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente, no solamente la afiliación de las personas quejasas al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de aquellas para ser afiliados, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación; de ahí que si en la especie, solamente se justificó la afiliación de los promoventes sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en ese acto, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó a hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las partes quejasas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente Resolución, era menester proporcionar al *PRD* esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, entre otras, en la determinación INE/CG321/2020, dictada el siete de octubre de dos mil veinte, al

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/JJUV/JD01/AGS/300/2018.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las personas denunciadas para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue transgredido** por el PRD, toda vez que se acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de las mismas se efectuó mediando la voluntad de éstas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus Estatutos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **3/2019**, emitida por la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguientes:

DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO.- *De conformidad con los artículos 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el diverso 441 de ese ordenamiento y 15, segundo párrafo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en principio, las partes involucradas en una controversia tienen las cargas procesales de argumentar y presentar los medios de convicción idóneos que resulten necesarios para su adecuada defensa. Sin embargo, si una persona denuncia que fue afiliado a un partido sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos la carga de probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.** Lo anterior, porque quien presenta la denuncia no está obligado a probar un hecho negativo (la ausencia de la voluntad) o la inexistencia de la documental, pues en términos de carga de la prueba no sería objeto de demostración y, en cambio, los partidos políticos tienen el deber de conservar la documentación relativa a las constancias de afiliación de su militancia, teniendo en cuenta.*

Es por ello que, **se tiene por no acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, consistente en la supuesta violación al derecho político de libre afiliación de las personas quejasas, por los argumentos antes expuestos.

Ahora bien, más allá de que se tiene por no acreditada la infracción imputada al PRD, es importante precisar que las personas quejasas, en su oportunidad, fueron dadas de baja del padrón de afiliados de partido político denunciado, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la DEPPP.

Por otro lado, no pasa inadvertido para esta autoridad, que en los casos que enseguida habrán de detallarse, existen diferencias entre las fechas señaladas en

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

la información proporcionada por la *DEPPP* y las que aparecen en los expedientes electrónicos de afiliación pero, como también ha de precisarse, ello no implica que tales elementos de prueba no puedan ser considerados válidos y suficientes para determinar que las afiliaciones denunciadas se llevaron a cabo de conformidad con la normativa aplicable.

En primer término, se destaca que, por lo que respecta a **Ana Karen Álvarez Olvera, Juan Manuel Martínez Romero, Gema Yunue Cruz Velázquez, María Isabel Noyola Pineda, Brenda Anahí, Cruz Velázquez y Ramón Ríos Lima** existen las diferencias de fecha que se indican a continuación:

| Persona denunciante | Fecha de afiliación informada por la DEPPP | Fecha de afiliación informada por el PRD | Fecha de afiliación o refrendo, conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE | Fecha de registro conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE |
|-----------------------------|--|--|---|---|
| Ana Karen Álvarez Olvera | 11/03/2014 | 11/03/2014 | 2016-05-01 | 21-05-19 |
| Juan Manuel Martínez Romero | 14/06/2014 | 14/06/2014 | 2016-05-01 | 21-05-19 |
| Gema Yunue Cruz Velázquez | 01/05/2011 | 01/05/2011 | 2013-10-01 | 21-05-19 |
| María Isabel Noyola Pineda | 01/05/2011 | 01/05/2011 | 2018-05-01 | 21-05-19 |
| Brenda Anahí Cruz Velázquez | 13/07/2013 | 13/07/2013 | 2013-10-01 | 21-05-19 |
| Ramón Ríos Lima | 28/03/2014 | 28/03/2014 | 2019-07-12 | 27-06-19 |

De lo anterior, se desprende que, aunque las fechas que se refirieron por el partido político y la *DEPPP* coinciden entre sí, discrepan de los días que se asentaron en la cédula electrónica captada a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”.

Ahora bien, al respecto se considera necesario hacer notar que, las fechas contenidas en el expediente electrónico, corresponden a una temporalidad en la que estaba vigente el acuerdo INE/CG33/2019, por lo que debe señalarse que, más allá de las diferencias de fechas que se han precisado, lo cierto es que, con su actuar —obtener las constancias que acreditan que sus militantes otorgaron su consentimiento para formar parte de su padrón de afiliados—, dicho partido político dio cumplimiento a una de las finalidades del referido acuerdo.

Esto es, como se adelantó, el acuerdo INE/CG33/2019 tenía, entre otras finalidades, el que los partidos políticos depuraran sus padrones, a través de la revisión de sus archivos para determinar respecto de cada uno de sus militantes, si contaban con la documentación que acreditara la legítima afiliación y, **en caso de no contar con**

ella, buscar la ratificación de la militancia de las y los ciudadanos respectivos, a más tardar, el treinta y uno de enero de dos mil veinte.

En el caso, si bien el partido político denunciado no aportó documental que ampare las afiliaciones respecto de la fecha de afiliación señalada específicamente por la *DEPPP*, lo cierto es que, en cumplimiento al referido acuerdo INE/CG33/2019, **durante la vigencia de éste**, en los meses de febrero abril y mayo de **dos mil veintiuno**, llevó a cabo las acciones necesarias para obtener la documentación comprobatoria de la afiliación.

Es decir, el *PRD* recabó una **cédula de afiliación que ampara el registro de militancia de las personas denunciantes**, en la que, incluso, dada su forma de captación del registro, a través de la aplicación móvil “Apoyo ciudadano-INE”, permite obtener elementos para considerar que la afiliación fue debida, por lo siguiente:

Cédula del Expediente Electrónico de Afiliación, Refrendo o Ratificación de la ciudadanía como militante de un Partido Político.

Tipo de registro: Afiliación (refrendo) Fecha: y (hora)

Nombre y apellidos:

Clave de elector:

Domicilio:

Captura de imagen de credencial para votar a nombre de los denunciantes, anverso y reverso (1 y 2).

(3) Fotografía y (4) firma del ciudadano que brinda su afiliación.

Fecha de registro

Se debe destacar que en el apartado de *Firma del ciudadano que brinda su afiliación*, aparece una firma sobre el texto: ***Estoy de acuerdo en que mis datos personales proporcionados para afiliarme al PRD, sean transferidos al INE para verificar el cumplimiento de las disposiciones aplicables en materia de afiliación de partido político. Manifiesto mi voluntad libre e individual de afiliarme al PRD. Declaro bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos y que por este acto renuncio a cualquier afiliación previa a algún partido político con registro o en proceso de formación.***

Esto es, en la cédula electrónica de afiliación remitida por la *DERFE*, a nombre de los quejosos antes identificados, obra una firma sobre un texto en el que, sin lugar a dudas, se establece que se trata de un registro de afiliación y que los datos personales proporcionados tienen como objeto llevar a cabo el registro de afiliación

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

al *PRD*, razón por la que se considera que tal documental acredita de manera fehaciente la voluntad de la denunciante de afiliarse al partido político denunciado y, por el contrario, desacredita la afirmación de que ese registro y el uso de datos presuntamente fue indebido.¹¹²

Es por ello por lo que, ante la existencia de una cédula de afiliación electrónica a nombre de Ana Karen Álvarez Olvera, Juan Manuel Martínez Romero, Gema Yunue Cruz Velázquez, María Isabel Noyola Pineda, Brenda Anahí, Cruz Velázquez y Ramón Ríos Lima, con ella, se acredita que el registro denunciado aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que, además, para llevar a cabo ese trámite cumplió con los requisitos establecidos, para tal efecto.

Finalmente, por lo que respecta a, **Fernando Daniel Pérez Pérez, Jesús Adelfo López Aguirre, Rocío Guadalupe Martínez Gutiérrez, Liliana Huerta Barrón, Julio Cesar Hernández Castro, Paola Medina Bárcena, Ángel Alfredo Aguilar Sánchez, Luz María Méndez Duran, Dolores Téllez Díaz, Yocelin Pérez Cruz, María Patricia Ortiz Ortega. Yumara Dayanira Torres Escamilla, Mireya Aguilar Merino, José Antonio Islas Aguirre, Erika Méndez Enríquez, Divad Marcel Molina Ramírez, Martha Edith Pérez Cruz, Natalia Marisela Guzmán Carrasco y Ana Lidia Velázquez Sánchez** no pasa inadvertido para esta autoridad, que la cédula de afiliación que fue recabada por el partido político denunciado y que obra en autos —como parte del *expediente electrónico*—, contiene una fecha de afiliación que resulta distinta de la que fue proporcionada por la *DEPPP* en el informe correspondiente.

En efecto, la *DEPPP* refirió que las personas denunciantes fueron dadas de alta como militantes del *PRD* en una fecha; en tanto, del formato de afiliación se desprende que, la fecha en que se llevó a cabo la incorporación de los quejosos al partido político en mención ocurrió en fecha diferente.

No obstante, se considera necesario tener en cuenta que, la autoridad precisada en los párrafos anteriores informó que *Las fechas de afiliación (fecha de alta) fueron capturadas por el partido de la Revolución Democrática y, del mismo modo, considerar que en la propia constancia de afiliación aparecen las dos fechas referidas con anterioridad, la primera corresponde al registro del Auxiliar que tuvo a su cargo la afiliación y la segunda, a aquella en la cual la afiliación se llevó a cabo, como se muestra a continuación.*

¹¹² En semejantes términos se pronunció esta autoridad en la resolución INE/CG1531/2021, de 30 de septiembre de 2021 (expediente UT/SCG/Q/BEAG/JD02/SLP/5/2021).

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| No | Persona denunciante | Fecha de afiliación informada por la DEPPP | Fecha de afiliación o refrendo, conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE | Fecha de registro conforme a la cédula electrónica proporcionada por la DERFE |
|----|------------------------------------|--|---|---|
| 1 | Fernando Daniel Pérez Pérez | 21/05/2019 | 2019-08-23 | 21/05/2019 |
| 2 | Jesús Adelfo López Aguirre | 27/06/2019 | 2019-07-31 | 27/06/2019 |
| 3 | Rocío Guadalupe Martínez Gutierrez | 11/06/2019 | 2019-07-04 | 11/06/2019 |
| 4 | Liliana Huerta Barrón | 21/05/2019 | 2019-07-09 | 21/05/2019 |
| 5 | Julio Cesar Hernández Castro | 21/05/2019 | 2019-07-12 | 21/05/2019 |
| 6 | Paola Medina Bárcena | 11/06/2019 | 2019-07-05 | 11/06/2019 |
| 7 | Ángel Alfredo Aguilar Sánchez | 13/08/2019 | 2019-08-24 | 13/08/2019 |
| 8 | Luz María Méndez Duran | 13/08/2019 | 2019-08-24 | 13/08/2019 |
| 9 | Dolores Téllez Díaz | 21/05/2019 | 2019-07-08 | 21/05/2019 |
| 10 | Yocelin Pérez Cruz | 06/06/2019 | 2019-06-16 | 06/06/2019 |
| 11 | María Patricia Ortiz Ortega | 21/05/2019 | 2019-07-08 | 21/05/2019 |
| 12 | Yumara Dayanira Torres Escamilla | 21/05/2019 | 2019-07-08 | 21/05/2019 |
| 13 | Mireya Aguilar Merino | 21/05/2019 | 2019-06-20 | 21/05/2019 |
| 14 | José Antonio Islas Aguirre | 21/05/2019 | 2019-06-10 | 21/05/2019 |
| 15 | Erika Méndez Enríquez | 21/05/2019 | 2019-06-08 | 21/05/2019 |
| 16 | Divad Marcel Molina Ramírez | 21/05/2019 | 2019-06-10 | 21/05/2019 |
| 17 | Martha Edith Pérez Cruz | 06/06/2019 | 2019-07-16 | 06/06/2019 |
| 18 | Natalia Marisela Guzmán Carrasco | 21/05/2019 | 2019-06-10 | 21/05/2019 |
| 19 | Ana Lidia Velázquez Sánchez | 25/06/2019 | 2019-07-23 | 25/06/2019 |

A partir de lo anterior, se considera válido determinar que se está en presencia de un error del partido político al llevar a cabo la captura de la información: esto es, se registró, en la base de datos correspondiente, como **fecha de afiliación** aquella que en realidad corresponde a la del **alta del Auxiliar partidista** que lleva a cabo las afiliaciones.

Por tanto, la conclusión debe ser en el sentido de que, la diferencia que se advierte entre las fechas ya precisadas, en modo alguno desvirtúa la certeza que proporciona la constancia de afiliación ya analizada, documento que cuenta con elementos que generan convicción respecto de que los ahora quejosos realmente otorgaron su consentimiento para ser afiliados al partido político denunciado.

A similares consideraciones arribó este *Consejo General* al resolver los expedientes:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

| Expediente | Resolución | Fecha de resolución |
|--------------------------------------|------------------------------|----------------------------|
| UT/SCG/Q/AYCR/JD19/CDM/261/2020 | INE/CG65/2022 ¹¹³ | 04/02/2022 |
| UT/SCG/Q/YCMM/CG/133/2021 | INE/CG58/2022 ¹¹⁴ | 04/02/2022 |
| UT/SCG/Q/RMH/DD06/OPLE/IECM/154/2021 | INE/CG59/2022 ¹¹⁵ | 04/02/2022 |

En consecuencia, se concluye que las cédulas de afiliación que obran en autos y que fueron puestas a la vista de las personas denunciantes, **son el documento idóneo para acreditar el registro de las personas quejasas como militantes de ese instituto político.**

Al respecto, debe señalarse que, la aplicación para dispositivos móviles que desarrolló el *INE* para recabar las afiliaciones, **puede ser descargable en teléfonos inteligentes** y tabletas.

Asimismo, una vez captada la fotografía de la Credencial para Votar expedida por el *INE* **original**, se toma una **foto “viva” de la o el ciudadano** y por último se deberá solicitar que **plasme su firma en la pantalla táctil del dispositivo.**

Esto es, mediante la aplicación móvil se genera un expediente electrónico de cada afiliación conformado por cuatro imágenes, a saber, anverso y reverso de la Credencial para Votar expedida por el *INE*, foto “viva” y firma autógrafa de la persona que se está afiliando (todo ello en original), **elementos que en el caso se cumplen**, con los cuales se conforma la cédula de afiliación a nombre de los hoy quejasos.

Por tanto, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que la afiliación de las **veintiséis personas** quejasas al *PRD* fue apegada a derecho, pues como se ha manifestado, si el partido político cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las partes quejasas.

En conclusión, a partir de los razonamientos previamente establecidos, esta autoridad considera que la afiliación de las personas denunciantes fue apegada a derecho, ya que, de lo expuesto puede afirmarse que la conducta realizada por el

¹¹³ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126875/CGex202202-04-rp-5-2.pdf>

¹¹⁴ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126878/CGex202202-04-rp-5-5.pdf>

¹¹⁵ Visible en la página <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/126879/CGex202202-04-rp-5-6.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

PRD resulta atípica, en relación con los injustos descritos en la normativa electoral que le fueron imputados.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del entonces *COFIPE*; 3, párrafo 2, de la *LGPP*, en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIFE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las personas denunciadas al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de éstas para ser afiliadas, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó la afiliación de las y los quejosos, sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en ese acto, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las partes quejosas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente resolución, era menester proporcionar esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ahora bien, más allá de que se tiene por **no acreditada la infracción imputada al *PRD***, es importante precisar que las personas quejosas, en su oportunidad, **fueron dadas de baja del padrón de afiliados de partido político denunciado**, como se

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la autoridad instructora. Lo cual se acredita con la información de afiliación correspondiente a las y los veintiséis ciudadanos materia del presente asunto, a través de formatos que fueron generados por el *Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos* de este Instituto, de los que se pudo advertir que las personas de referencia fueron dadas de baja del padrón de militantes del partido político denunciado, en las fechas que en cada caso se precisan en la presente determinación, y que **no fueron reafiliadas**.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,¹¹⁶ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. No se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, en perjuicio de las **veintiséis personas**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, numeral 5**, de esta Resolución.

¹¹⁶ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JALA/JD29/MEX/143/2020

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

NOTIFÍQUESE, personalmente a las y los quejosos identificados a lo largo de la presente determinación; al **PRD**, en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del INE, y por **estrados** a quienes resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**