

INE/CG773/2022

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**  
**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/JMGZ/JD04/JAL/72/2020  
**PARTE DENUNCIANTE:** JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ  
ZARCO  
**PARTE DENUNCIADA:** PARTIDO DE LA  
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/JMGZ/JD04/JAL/72/2020, INICIADO EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA CON MOTIVO DE LA DENUNCIA POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA CONCULCACIÓN AL DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN DE JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES**

Ciudad de México, 29 de noviembre de dos mil veintidós.

<b>G L O S A R I O</b>	
<b><i>Consejo General</i></b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Constitución</i></b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b><i>Comisión de Quejas</i></b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b><i>DEPPP</i></b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b><i>DERFE</i></b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores

<b>G L O S A R I O</b>	
<b><i>INE</i></b>	Instituto Nacional Electoral
<b><i>LGIPE</i></b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>LGPP</i></b>	Ley General de Partidos Políticos
<b><i>PRD</i></b>	Partido de la Revolución Democrática
<b><i>Reglamento de Quejas</i></b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Sala Superior</i></b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

## **R E S U L T A N D O**

**1. DENUNCIA.**<sup>1</sup> El **veintidós de agosto de dos mil veinte**, se recibió en la 04 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, escrito de queja signado por **José Manuel González Zarco** quien, en esencia, alegó la posible violación a su derecho político de libre afiliación, atribuida al *PRD* y en su caso, el uso de sus datos personales para tal fin.

**2. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.**<sup>2</sup> Mediante proveído de **veintidós de septiembre de dos mil veinte**, emitido por el Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, se tuvo por recibida la denuncia planteada, la cual quedó registrada como **Procedimiento Sancionador Ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/JMGZ/JD04/JAL/72/2020**.

---

<sup>1</sup> Visible a páginas 01-06 del expediente

<sup>2</sup> Visible a páginas 09-17 del expediente

Asimismo, se admitió a trámite dicha denuncia y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de la parte denunciada, hasta en tanto se culminara la etapa de investigación.

Además, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió inicialmente a la *DEPPP* y al *PRD* para que proporcionaran información relacionada con la presunta afiliación de la persona denunciante.

Adicionalmente, se ordenó al *PRD* que, de manera inmediata, procediera a eliminar de su padrón de militantes, en el caso de que aún se encontraran inscrito en el mismo, al denunciante en el presente procedimiento, tanto del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, así como de su portal de internet.

Dicho proveído fue notificado y desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/02699/2020 <sup>3</sup>	28/09/2020 ACAR-077/2020 <sup>4</sup>
		08/10/2020 ACAR-117/2020 <sup>5</sup>
<i>DEPPP</i>	INE-UT/02698/2020 <sup>6</sup>	24/09/2020 Correo institucional <sup>7</sup>

Es importante resaltar que en sus respuestas, el *PRD* manifestó, esencialmente, que el quejoso fue afiliado en las primeras fechas de utilización de la aplicación denominada “Apoyo Ciudadano-INE”, proporcionada por este Instituto y por la *DERFE*, para su incorporación al listado de personas afiliados a dicho partido y que, por lo tanto, no cuenta con la Cédula de Afiliación respectiva, dado que el archivo electrónico de dicho documento se encontraba bajo resguardo de la misma *DERFE*

---

<sup>3</sup> Visible a página 19 del expediente

<sup>4</sup> Visible a páginas 27-31 del expediente

<sup>5</sup> Visible a páginas 37-43 del expediente

<sup>6</sup> Visible a página 22 del expediente

<sup>7</sup> Visible a páginas 23-24 del expediente

y no le fue entregado, no obstante que lo solicitó a dicha Dirección Ejecutiva para justificar que ese instituto político no realizó la afiliación reclamada por el denunciante.

**3. SOLICITUD DE INFORMACIÓN A LA DERFE.** A fin de proveer lo conducente, mediante acuerdo de **tres de noviembre de dos mil veinte**,<sup>8</sup> se solicitó a la **DERFE** lo siguiente:

- a) Informara si José Manuel González Zarco se encuentra registrado dentro del padrón de afiliados del Partido de la Revolución Democrática.
- b) En su caso, indicara la fecha a partir de la cual se le dio de alta en el padrón de afiliados del instituto político referido y remitiera el original del expediente donde obraran las constancias de dicha afiliación.
- c) Proporcionara el archivo electrónico de la Cédula de Afiliación respecto del ciudadano en comento, en caso de encontrarse bajo su resguardo.

El citado proveído fue notificado y desahogado como se indica a continuación:

Sujeto requerido	Notificación	Respuesta
DERFE	Correos electrónicos de 10 de noviembre de 2020 <sup>9</sup> y 25 de enero 2021 <sup>10</sup>	29 de enero de 2021 Oficio INE/DERFE/STN/00594/2021 <sup>11</sup>  <i>“...Referente al ciudadano JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO con Clave de Elector GNZRMN59021609H000, se identificó que corresponde al folio de registro del sistema informático F2005150000002-9482-2-18.</i>  <i>En este sentido y, después de realizar una valoración más exhaustiva de la información para la generación y entrega del expediente electrónico del Folio F2005150000002-9482-2-18, se detectó</i>

<sup>8</sup> Visible a páginas 44-47 del expediente

<sup>9</sup> Visible a página 49 del expediente

<sup>10</sup> Visible a página 60 del expediente

<sup>11</sup> Visible a página 63-64 del expediente

Sujeto requerido	Notificación	Respuesta
		<p><b>una imprecisión</b> en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control relacionada al CIC.</p> <p>En tal virtud, esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores <b>no cuenta con el archivo electrónico del registro del ciudadano JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO, CLAVE DE ELECTOR GNZRMN59021609H000</b>, del nuevo padrón de afiliados que se formó.</p>

**4. VISTA A LA PARTE DENUNCIANTE**<sup>12</sup>. Derivado de la información rendida en su oportunidad por la *DEPPP*, la *DERFE* y el *PRD*, mediante acuerdo de **siete de abril de dos mil veintiuno**, la *UTCE* procedió a dar vista con dicha información a la parte denunciante, a fin de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Notificado que fue el acuerdo mencionado, mediante escrito con fecha de acuse de recibo del día veintisiete de abril de dos mil veintiuno<sup>13</sup>, José Manuel González Zarco, en su calidad de quejoso, manifestó, medularmente, lo siguiente:

*“En ningún momento pasado o presente, de forma presencial o por medio de alguna aplicación electrónica, he manifestado mi voluntad para afiliarme al Partido Político Nacional PRD.*

*Nunca he proporcionado mi Credencial para Votar con Fotografía, ni firmado en original o electrónicamente en medio alguno, o me he prestado, para que me tomen fotografías, para respaldar afiliación alguna a dicho Instituto Político.*

*Por lo anteriormente expresado, le solicito que se aclare debidamente mi petición, de que cualquier dato personal del que suscribe no sea objeto de tratamiento en los registros de ese partido político.”*

**5. INSTRUMENTACIÓN DE ACTA CIRCUNSTANCIADA.**<sup>14</sup> Mediante acuerdo de **cuatro de mayo de dos mil veintiuno**, se ordenó la certificación del portal de

<sup>12</sup> Visible a página 65-70 del expediente

<sup>13</sup> Visible a página 94 del expediente

<sup>14</sup> Visible a páginas 95-98 del expediente

internet del *PRD*, con la finalidad de verificar si el registro del denunciante como militante de dicho instituto político, había sido eliminado y/o cancelado. El resultado de esta diligencia arrojó que **no se encontró registro alguno a nombre del quejoso** en el referido sitio web.<sup>15</sup>

**6. DILIGENCIAS EXTRAORDINARIAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR.** Con objeto de continuar con la debida integración del presente expediente, y tomando en cuenta que el partido denunciado solicitó se requiera a la *DERFE* para que proporcionara el archivo electrónico de la Cédula de Afiliación de José Manuel González Zarco, mediante acuerdo de **nueve de junio de dos mil veintiuno**<sup>16</sup>, la autoridad instructora determinó requerir de nueva cuenta a la citada Dirección Ejecutiva, a fin de que informara si contaba con dicho archivo electrónico, explicara el procedimiento de afiliación de la citada persona en la aplicación denominada “Apoyo Ciudadano-INE” y, en su caso, indicara la fecha de alta en el padrón del *PRD*, remitiendo el original del expediente donde obrara la respectiva constancia o Cédula de Afiliación, así como que proporcionara el archivo electrónico de dicha cédula, de encontrarse bajo su resguardo.

Dicho proveído fue notificado y desahogado en la forma siguiente:

Sujeto requerido	Oficio/notificación	Respuesta
<i>DERFE</i>	Correo electrónico <sup>17</sup> 10 de junio de 2021	de 2021 Oficio INE/DERFE/STN/10476/2021 <sup>18</sup>  “...En este sentido, derivado de la búsqueda realizada por esta Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores a través de la Coordinación de Procesos Tecnológicos en el Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadano y Actores Políticos, a fin de identificar si la afiliación, ratificación o refrendo del ciudadano solicitado por esa Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, fue captado mediante el uso de la Aplicación Móvil “Apoyo Ciudadano-INE”, me permito comentarle que, se identificó en el registro con nombre: <b>JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO</b> con Clave de Elector “ <b>GNZRMN59021609H000</b> ”, corresponde

<sup>15</sup> Visible a páginas 99-103 del expediente

<sup>16</sup> Visible a páginas 106 a 110 del expediente

<sup>17</sup> Visible a foja 115 del expediente

<sup>18</sup> Visible a fojas 116 A 119 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/JMGZ/JD04/JAL/72/2020**

Sujeto requerido	Oficio/notificación	Respuesta											
		<p>al Folio del registro del sistema informático: <b>F2005150000002-9482-2-18.</b></p> <p>Es por ello que después de realizar una valoración más exhaustiva de la información para la generación y entrega del expediente electrónico del folio <b>F2005150000002-9482 2-18</b>, <b>se detectó que hubo una imprecisión en la información captada por la aplicación móvil</b> y en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control relacionada con el CIC, tal como se describe a continuación:</p> <table><tr><th>FOLIO</th><th>CIC</th><th>NOMBRE CIUDADANO</th><th>SE CUENTA CON EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE AFILIACIÓN</th></tr><tr><td rowspan="2"><b>F2005150000002-9482-2-18</b></td><td>180272118 (CIC clarificado con Mesa de Control)</td><td>JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO</td><td><b>NO</b></td></tr><tr><td>190532737 (CIC de la Credencial captada con el APP)</td><td>FIDEL VALLE OLIVERA</td><td>SI</td></tr></table> <p>Por lo anterior, para el <b>Folio F2005150000002-9482-2-18</b>, las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la Aplicación Móvil (anverso y reverso de la Credencial para Votar, Foto Viva y Firma del ciudadano), con lo cual es factible generar la Cédula correspondiente a la Clave de Elector <b>VLOLFD67033016H301</b> a nombre de <b>FIDEL VALLE OLIVERA.</b></p> <p>Derivado de lo anterior, la Coordinación de Procesos Tecnológicos informó que <b>NO se cuenta con el expediente electrónico que acredite la afiliación del ciudadano JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO.</b></p>	FOLIO	CIC	NOMBRE CIUDADANO	SE CUENTA CON EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE AFILIACIÓN	<b>F2005150000002-9482-2-18</b>	180272118 (CIC clarificado con Mesa de Control)	JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO	<b>NO</b>	190532737 (CIC de la Credencial captada con el APP)	FIDEL VALLE OLIVERA	SI
FOLIO	CIC	NOMBRE CIUDADANO	SE CUENTA CON EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE AFILIACIÓN										
<b>F2005150000002-9482-2-18</b>	180272118 (CIC clarificado con Mesa de Control)	JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO	<b>NO</b>										
	190532737 (CIC de la Credencial captada con el APP)	FIDEL VALLE OLIVERA	SI										

**7. EMPLAZAMIENTO.**<sup>19</sup> Visto el estado procesal del expediente, por acuerdo de **seis de agosto de dos mil veintiuno**, se ordenó emplazar al *PRD* como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las

<sup>19</sup> Visible a páginas 120-125 del expediente

pruebas que estimara pertinentes, con relación a la posible violación al derecho político de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación—, en agravio del denunciante referido con antelación.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, la diligencia respectiva se desarrolló conforme a lo siguiente:

Oficio	Citatorio-Cédula-Plazo	Contestación Emplazamiento
INE-UT/08250/2021 <sup>20</sup>	<b>Citatorio:</b> 10/agosto/2021 <sup>21</sup> <b>Cédula:</b> 11/agosto/2021 <sup>22</sup> <b>Plazo:</b> 12 al 18 de agosto de 2021	<b>Oficio</b> <b>ACAR-733/2021</b> <sup>23</sup> 16/agosto/2021

Cabe resaltar que, al momento de dar respuesta al emplazamiento de ley, el *PRD* argumentó medularmente que era falso que hubiere afiliado indebidamente al denunciante y que, toda vez que la *DERFE* informó que no contaba con el expediente electrónico del ciudadano en cuestión, mismo que fue afiliado mediante la Aplicación Móvil Apoyo Ciudadano INE, solicitó a la Dirección Ejecutiva señalada mediante oficios **ACAR-081/2021** y **ACAR-773/2021**, realizara de nuevo la búsqueda de dicho expediente, a fin de que le proporcionara el mismo, para con ello acreditar lo relativo a la afiliación del quejoso a ese instituto político.

En virtud de lo argumentado por dicho partido, mediante acuerdo de **veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno**<sup>24</sup>, la *UTCE* procedió a requerir de nueva cuenta a la *DERFE*, a fin de que sirviera informar la respuesta que hubiere proporcionado a los oficios mencionados, relacionadas con la afiliación electrónica de José Manuel González Zarco a dicho partido político.

En respuesta al requerimiento formulado, mediante oficio INE/DERFE/STN/17821/2021<sup>25</sup>, la *DERFE* comunicó que con fecha quince de febrero de dos mil veintiuno, brindó atención al oficio **ACAR-081/2021**, haciendo del

<sup>20</sup> Visible a páginas 128 del expediente

<sup>21</sup> Visible a páginas 129-130 del expediente

<sup>22</sup> Visible a páginas 131 del expediente

<sup>23</sup> Visible a páginas 135 a 149 del expediente

<sup>24</sup> Visible a páginas 150 a 153 del expediente

<sup>25</sup> Visible a páginas 159 a 165 del expediente



conocimiento del Representante Propietario del *PRD* ante el Consejo General de este Instituto, que no se cuenta con el archivo electrónico del registro del ciudadano referido; y por lo que hace al oficio **ACAR-773/2021**, después de efectuar minuciosa búsqueda en la oficialía de partes de esa Dirección Ejecutiva, no fue posible localizar dicha promoción.

**8. VISTA DE ALEGATOS<sup>26</sup>.** Por acuerdo de **veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno**, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en el plazo de cinco días y en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En este sentido, el proveído de mérito fue notificado y desahogado conforme al siguiente cuadro:

Sujetos	Oficio	Citatorio-Cédula-Plazo	Contestación Alegatos
<b>Denunciado</b>	INE- UT/10272/2021 <sup>27</sup>	<b>Citatorio:</b> 23/noviembre/2021 <sup>28</sup> <b>Cédula:</b> 24/noviembre/2021 <sup>29</sup> <b>Plazo:</b> 25 de noviembre al 01 de diciembre de 2021	24/noviembre/2021 Oficio ACAR-954/2021 <sup>30</sup>
PRD			
<b>Denunciante</b>	INE-JAL-JLE-VS- 0708-2021 <sup>31</sup>	<b>Notificación:</b> 23/noviembre/2020 <sup>32</sup> <b>Plazo:</b> 25 de noviembre al 01 de diciembre de 2021	<u><b>Sin respuesta</b></u>
José Manuel González Zarco			

Es importante mencionar que, en su respuesta a la vista de alegatos, el PRD reiteró que la indebida afiliación y uso indebido de datos que se le pretende imputar, es completamente falsa, puesto que nunca afilió como su militante al quejoso, por lo que no se configura en su contra la conducta infractora mencionada.

Asimismo, indicó que en respuesta a su diverso **ACAR-081/2021**, la DERFE le informó que no cuenta con el archivo electrónico solicitado; agregando el partido que cometió un *“lapsus calami”*, ya que el oficio mediante el cual solicitó a la citada Dirección su colaboración para realizar una nueva búsqueda exhaustiva del

<sup>26</sup> Visible a páginas 166 a 170 del expediente

<sup>27</sup> Visible a páginas 174-77 del expediente

<sup>28</sup> Visible a páginas 175-176 del expediente

<sup>29</sup> Visible a páginas 177 del expediente

<sup>30</sup> Visible a páginas 181-197 del expediente

<sup>31</sup> Visible a página 200 del expediente

<sup>32</sup> Visible a páginas 202-203 del expediente

expediente electrónico respectivo, no era el identificado con la clave **ACAR-773-2021**, siendo el correcto el registrado con la clave **ACAR-772-2021**.

**9. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN COMPLEMENTARIA:** Atento a lo manifestado en vía de alegatos por el partido denunciado, mediante acuerdo de **catorce de junio de dos mil veintidós**<sup>33</sup>, de nueva cuenta se requirió a la *DERFE* a fin de que informara quién llevó a cabo la captación de los datos del ciudadano denunciante en la Aplicación Móvil; que indicara si el *PRD* tuvo algún tipo de participación o injerencia en el registro del ciudadano José Manuel González Zarco como su afiliado o militante, o bien, si se trató de un error ajeno a dicho instituto político; así como refiriera si, con motivo de la regularización del registro respectivo, ya no existía constancia en esa Dirección Ejecutiva de que José Manuel González Zarco haya estado afiliado al multicitado ente político.

Asimismo, se estimó necesario también requerir a dicha Dirección Ejecutiva para que informara respecto de la respuesta que hubiese proporcionado al *PRD*, respecto de su solicitud contenida en el oficio **ACAR-772-2021**, en el sentido de realizar la búsqueda del expediente electrónico del ciudadano en cuestión.

Por otra parte y a través del acuerdo aludido, también se requirió a la *DEPPP* para que informara que, si en caso de tratarse de un error no imputable al partido político denunciado, era posible borrar de todos los sistemas o registros de la referida Dirección Ejecutiva, la afiliación del ciudadano denunciante, de forma tal que no se vulnera su derecho político electoral a la libre afiliación.

De las respuesta rendidas en su oportunidad por ambas Direcciones requeridas, mediante correos electrónicos de dieciséis de junio de dos mil veintiuno<sup>34</sup> y quince de agosto del mismo año<sup>35</sup>, se obtuvo lo siguiente:

La *DERFE*, sustancialmente, comunicó:

---

<sup>33</sup> Visible a páginas 205-213 del expediente

<sup>34</sup> Visible a páginas 218-219 del expediente

<sup>35</sup> Visible a páginas 257-268 del expediente

- Que la captación de las afiliaciones ratificaciones y/o refrendos de la ciudadanía que decía proporcionar su apoyo a un Partido Político Nacional, **únicamente se podía realizar a través de un auxiliar previamente dado de alta por el Partido Político**, en el Portal Web y una vez que dicho auxiliar se autenticara en la aplicación móvil.
- Que en el caso concreto, **el referido Partido Político no llevó a cabo la captación de los datos del ciudadano José Manuel González Zarco, mediante el uso de la Aplicación Móvil, toda vez que los datos captados corresponden a un ciudadano distinto.**
- Que **la imprecisión en la información del registro correspondiente al ciudadano aludido es ajena al partido**, producto de una situación presentada en el proceso y revisión de la información, que puede obedecer a posibles intermitencias representadas en los servicios informáticos utilizados.
- Que **se eliminó la información correspondiente al mismo del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadano y Actores Políticos, que administra dicha Dirección Ejecutiva.**
- Referente a la respuesta proporcionada al oficio **ACAR-772-2021**, indicó que con fecha 21 de junio de 2022, se brindó atención al mismo mediante correo electrónico remitido a la cuenta institucional de [ángel.ávila@ine.mx](mailto:ángel.ávila@ine.mx), acompañando las constancias atinentes.

Por su parte, la *DEPPP* informó:

- Si bien es cierto que la normativa aplicable no prevé por ninguna causa que esa autoridad realice la eliminación de los registros capturados por los partidos políticos en la base de datos del Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliado s de los Partidos Políticos; ya que esta Dirección Ejecutiva administra dicha herramienta informática, **es factible, de manera extraordinaria, eliminar de la base de datos del Sistema de cómputo, a petición expresa de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, el**

**registro de las personas ciudadanas** aun cuando ya se encuentran cancelados (datos de baja) por el Partido de la Revolución Democrática, **en los casos en que la captura de los datos de la ciudadanía en el padrón de personas afiliados no es imputable a este.**

Lo anterior, con el propósito de garantizar el ejercicio del derecho de afiliación que asiste a la ciudadanía, al realizar las acciones para que sus datos dejen de formar parte de la base de datos del Sistema de verificación.

Aclarando que la acción de cancelar (dar de baja) un registro del padrón de militantes contenidos en el Sistema de cómputo, corresponde exclusivamente a los partidos políticos y no a esa Dirección Ejecutiva. No obstante, **la eliminación de registros de la base de datos de dicho Sistema podría realizarse extraordinariamente por esta Dirección Ejecutiva únicamente con los registros que se encuentra en el supuesto referido, como es el caso del C. José Manuel González Zarco.**

**10. VERIFICACIÓN FINAL DE NO REAFILIACIÓN.** El veintidós de noviembre del presente año, personal adscrito a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral realizó una consulta al Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas a los Partidos Políticos en la cual se advirtió que el ciudadano quejoso fue dado de baja del padrón de militantes del PRD, sin advertir alguna nueva afiliación.

**11. ELABORACIÓN DE PROYECTO.** Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento y aprobación de la *Comisión de Quejas*.

**12. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS.** En la Tercera Sesión Extraordinaria de carácter privado, celebrada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, por mayoría de votos de sus integrantes, con el voto en contra de la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez; y

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. COMPETENCIA**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 741, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) e y), de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libre de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de la persona que ha sido señalada a lo largo de la presente determinación.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicha Ley, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 25 de la *LGPP*, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRD*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político del ciudadano denunciante antes referido.

Sirve de apoyo a lo anterior lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>36</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadano s y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

## **SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO.**

Por tratarse de una cuestión de orden público, de conformidad con lo establecido por el artículo 466, párrafo 2, de la *LGIPE*, en relación con el artículo 46, párrafo 3, del *Reglamento de Quejas*, debe verificarse si se actualiza alguna causal de sobreseimiento de las previstas en dicha normatividad, pues de ser así, existirá un

---

<sup>36</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En principio, se debe asentar que el sobreseimiento, en términos de lo previsto en la disposición referida se actualiza cuando habiendo sido admitida la queja o denuncia, sobrevenga alguna causal de improcedencia.

En el presente procedimiento sancionador ordinario se actualiza el sobreseimiento de la denuncia presentada por el denunciante, establecida en el artículo 466, párrafo 1, inciso d), de la *LGIPE*, reiterada en el diverso numeral 46, párrafo 2, fracción IV, del *Reglamento de Quejas*, consistente en que los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyen violaciones a la citada ley, conforme a lo siguiente:

En el presente caso, el quejoso adujo en su escrito de queja haber sido indebidamente afiliado y sin su consentimiento al *PRD* con lo cual se afectó el derecho de libertad de afiliación, en su modalidad positiva, y se utilizaron de manera indebida sus datos personales, en contravención a lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), así como y), de la *LGPP*.

Sin embargo, de la investigación realizada por la autoridad sustanciadora y de las constancias que obran en el expediente, no existe evidencia por la que se acredite que dicho partido político efectivamente lo afilió indebidamente, sino que se trató en realidad de una imprecisión en la información captada por la aplicación móvil y no imputable al partido político denunciado, ni al propio denunciante, durante la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control relacionada con el Código de Identificación de Credencial (CIC), por lo que los datos captados correspondieron a un ciudadano distinto.

Debe señalarse que, si bien en un primer momento se desprendía una posible transgresión a la normatividad electoral federal por parte del denunciado **por la supuesta afiliación indebida del quejoso**, lo cierto es que de la información proporcionada por la propia *DERFE*, esta autoridad estima que en modo alguno se actualiza tal infracción, dado que, se insiste, la imprecisión en la información del

registro correspondiente al ciudadano José Manuel González Zarco, es totalmente ajena al partido mencionado.

Ahora bien, en torno a los hechos supuestamente constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, es importante tomar en cuenta de manera escrupulosa que, derivado de las respuestas presentadas por parte del *PRD* en atención al emplazamiento y a la vista de alegatos que le fueron formulados en su debida oportunidad, así como habida cuenta de los datos y medios de prueba que se allegaron al procedimiento por parte de la *UTF* y por la *DEPPP* para el debido esclarecimiento de los hechos denunciados, como resultado de las diligencias extraordinarias de investigación preliminar y complementaria ordenadas por la *UTCE*, referidas en los Resultandos 5, 6 y 9 que anteceden, fue posible concluir de manera medular, objetiva e incontrovertible, lo siguiente:

- De la certificación efectuada en el portal de internet del *PRD*, realizada con objeto de verificar si el registro de José Manuel González Zarco como militante de dicho instituto político había sido eliminado y/o cancelado, y cuyo resultado quedo asentado en el acta circunstanciada del cuatro de mayo de dos mil veintiuno, se obtuvo que en el referido sitio web no se encontró registrado como militante de dicho partido al ciudadano aludido.
- La *DEPPP* confirmó que no se encontró coincidencia alguna dentro de la base de datos que contiene los registros del padrón de personas afiliadas al *PRD*, con el nombre de José Manuel González Zarco.
- La *DERFE* aclaró que la captación de los datos del ciudadano denunciante en la Aplicación Móvil denominada “Apoyo Ciudadano-INE”, no fue ejecutada por el partido político denunciado.
- El partido denunciado nunca llevó a cabo la afiliación de José Manuel González Zarco, como su militante, ya que, en realidad, se trató de un error de informática no atribuible a dicho partido, por lo que la imprecisión en la información del registro correspondiente a tal ciudadano le es totalmente ajena.



- Debido a que se identificó la imprecisión señalada y que el referido partido político no llevó a cabo la captación de los datos de José Manuel González Zarco mediante el uso de la aplicación Móvil, se constató que los datos registrados corresponden a un ciudadano distinto.
- A la fecha, ya no existe constancia de que José Manuel González Zarco haya estado afiliado al multicitado ente político.
- Toda vez que, en los casos en que la captura de los datos respectivos en el padrón de personas afiliadas, no sea imputable a los institutos políticos, como es el caso de José Manuel González Zarco, se eliminó el registro de dicho ciudadano del Sistema de Verificación del Padrón de Personas Afiliadas de los Partidos Políticos; administrado por la *DEPPP*
- Se procedió a eliminar la información correspondiente al aludido ciudadano, del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadano y Actores Políticos, y que es administrado por la *DERFE*.

Lo anterior quedó debidamente corroborado a partir de la evidencia documental que obra en autos, y que fue proporcionada en su oportunidad por la Direcciones Ejecutivas mencionadas.

Bajo este contexto, es prudente acotar que las constancias aportadas por la *DERFE* y por la *DEPPP*, al ser documentos generados por autoridades en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado, tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

De lo anterior, se colige que las infracciones denunciadas no se actualizan, toda vez que, en el caso, no se cuenta con los elementos necesarios que permitan a esta autoridad imponer alguna sanción en materia electoral, pues ante lo razonado en líneas precedentes, quedó debidamente acreditada la inexistencia de transgresión

electoral alguna imputable al *PRD*, esto es, objetivamente está demostrado que no se actualiza ninguna situación antijurídica perpetrada por parte de dicho partido.

Dicho de otro modo, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere, esencialmente, de la actualización de un hecho ilícito, lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado, situación que en el caso que ahora nos ocupa no acontece.

En este sentido, es necesario que exista una base normativa para sancionar el hecho denunciado y, en su caso, determinar si el partido político incurrió en la falta denunciada, puesto que, de no haber disposición infringida, **no existe materia de verificación; es decir, no existe un hecho objetivo y concreto para realizar un ejercicio de subsunción, a fin de resolver si se ajustó o no al orden jurídico nacional**, como se puede advertir con claridad de la Jurisprudencia 34/2002,<sup>37</sup> sostenida por la Sala Superior, aplicable al presente asunto mutatis mutandis, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.-** El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que **procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia.** Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, **lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso**, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Camelutti es el conflicto de intereses calificado

<sup>37</sup> Consultable en la página <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002>

por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, **la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación.** Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.”

En tal sentido, no existen elementos que permitan a esta autoridad realizar un pronunciamiento de fondo, ante la inexistencia de la falta denunciada, toda vez que **no se cuenta con elementos que permitan formular una imputación clara, precisa y circunstanciada**, lo que también resulta acorde con el principio de **intervención mínima**, cuya aplicación impone el deber de salvaguardar al máximo la libertad y autonomía de las partes frente a **actos de privación o molestia** en su esfera de derechos, así como el de adoptar las medidas que **invadan en menor forma** el ámbito de derechos de las partes involucradas.

De tal forma que, cuando **no se cuente con elementos mínimos que permitan advertir, aún de manera indiciaria, alguna conducta irregular o contraria a la ley, es que resulte injustificado el emplazamiento a un procedimiento, en tanto que dicho actuar constituiría un acto de molestia** e imposibilitaría una adecuada defensa del denunciado a quien se le atribuye esa conducta irregular. Es decir, **la función punitiva con la que cuenta esta autoridad electoral debe tener un respaldo legalmente suficiente.**

En este sentido, conviene subrayar, que de la investigación llevada a cabo por la **UTCE**, se reveló de modo certero y como evidencia fundamental, el hecho de que **el PRD no llevó a cabo la captación de los datos del ciudadano José Manuel**

**González Zarco, mediante el uso de la Aplicación Móvil “Apoyo Ciudadano-INE”, y que la imprecisión en la información del registro correspondiente, es totalmente ajena al partido mencionado y no le puede ser reproachable, en virtud de que la afiliación de dicha persona deviene de una falla informática detectada en el proceso de revisión de la información en la Mesa de Control que no es imputable al PRD.**

Al respecto, conviene destacar lo señalado en los LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL, en donde se advierte lo siguiente:

### **Tercero Glosario**

1. *Para los efectos de los presentes Lineamientos se entenderá por:*

...  
x) *Mesa de Control: Equipo de trabajo a cargo de la DERFE, encargado de revisar visualmente las imágenes y datos extraídos de los expedientes electrónicos de los registros enviados a través de la aplicación móvil y clasificarlos en el Portal web, así como de rectificar los registros de afiliadas y afiliados con datos no encontrados en el padrón electoral, la cual operará con base en las condiciones que se establezcan en el convenio respectivo.*  
...

### **Sexto De las obligaciones**

1. *El Instituto tendrá las obligaciones siguientes:*

...  
**DERFE**  
...  
k) *Implementar y operar la Mesa de Control conforme al clausulado del convenio que determine con el PPN*  
[...]

De lo anterior, se advierte que el área responsable de operar la Mesa de Control es la DERFE, esto es, los partidos políticos no tienen injerencia en la información que

se ingresa o maneja en dicho órgano. De ahí que la imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control en el caso que nos ocupa, no puede ser imputado al partido político denunciado.

Por tanto, tal y como lo refirió la *DERFE* en desahogo a los requerimientos formulados por la autoridad sustanciadora, en el caso de José Manuel González Zarco, existió una imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control, relacionada con el **Código de Identificación de Credencial (CIC)**, por lo que, para el folio con el que dicha dirección contaba, las imágenes de los testigos visuales capturados mediante el uso de la Aplicación Móvil (anverso y reverso de la credencial para votar, foto viva y firma del ciudadano), se generó una cédula correspondiente a ciudadano diverso al quejoso .

Así, es dable concluir que el *PRD* no llevó a cabo la captación de los datos del quejoso y, en consecuencia, no le afilió a su padrón de militantes de forma indebida, ni mucho menos utilizó sus datos personales sin su consentimiento.

Lo anterior, de conformidad con lo referido por la *DERFE* quien manifestó que la imprecisión en la información del registro correspondiente al quejoso y los testigos visuales que integran la Cédula de Expediente Electrónico con número de folio *F2005150000002-9482-2-18*, perteneciente a un ciudadano diverso, es ajena al partido producto de una situación presentada en el proceso de revisión de la información, que pudo obedecer a posibles intermitencias presentadas en los servicios de información utilizados.

Asumido como cierto todo lo anterior y tomando en cuenta el valor que representa el material probatorio que consta en el sumario que nos ocupa, es posible concluir que no existen si quiera evidencias claras de la presencia o participación de un ilícito o infracción electoral, es decir, no se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, que permita determinar alguna transgresión a la normativa electoral atribuible al partido mencionado, por lo que resulta justo, sensato y apegado a derecho declarar el sobreseimiento del Procedimiento Sancionador Ordinario que ahora nos atañe.

Criterio similar, adoptó este Consejo General al emitir la resolución INE/CG649/2022 que resolvió el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/SKRT/CG/64/2020 el pasado diecinueve de octubre de dos mil veintidós.

Finalmente, es importante dejar de manifiesto que durante la sustanciación del presente procedimiento, esta autoridad ordenó la baja del quejoso en el padrón de afiliados del partido político denunciado, lo cual quedó colmado de conformidad con lo manifestado por el propio instituto político, lo informado por la *DEPPP*, así como con el resultado de la inspección al portal electrónico del *PRD*, el cual quedó documentado a través de la respectiva acta circunstanciada instrumentada por la *UTCE*, garantizándose de este modo su derecho de libertad de asociación y afiliación política que le asiste.

**TERCERO. BAJA DEFINITIVA DE JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO DEL PADRÓN DE MILITANTES DEL *PRD*.**

Toda vez que la presunta afiliación indebida del quejoso es una conducta ajena al partido político denunciado y al propio ciudadano denunciante, al tratarse de una imprecisión en la revisión y clarificación que realizó la Mesa de Control, en el proceso previsto en los LINEAMIENTOS QUE REGULAN EL USO DE LA APLICACIÓN MÓVIL QUE PERMITE RECABAR LOS DATOS E INTEGRAR EL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO QUE ACREDITE LA VOLUNTAD DE LA CIUDADANÍA PARA AFILIARSE, RATIFICAR O REFRENDAR SU MILITANCIA A UN PARTIDO POLÍTICO NACIONAL, al cual se apegó el *PRD*, resulta necesario ordenar a las instancias competentes que se elimine de cualquier base de datos en que conste la afiliación del quejoso al partido político denunciado, con el objeto de salvaguardar su derecho político electoral de libre afiliación.

En ese orden de ideas, de las constancias de autos se advierte que la afiliación del quejoso fue cancelada del sitio del padrón de militantes del *PRD* y que, de conformidad con lo informado por la *DERFE*, se ejecutaron las acciones correspondientes para corregir el registro correspondiente en el sistema informático y eliminar la información atinente al ciudadano denunciante del Sistema de Captación de Datos para Procesos de Participación Ciudadano y Actores Políticos, que administra la propia Dirección Ejecutiva.

Ahora bien, en términos de lo informado por la *DEPPP*, la acción de cancelar (dar de baja) un registro del padrón de militantes contenido en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos corresponde exclusivamente a los partidos políticos, y no a esa Dirección Ejecutiva. Lo anterior, de conformidad con lo señalado en los artículos 47 y 49 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Protección de Datos Personales (Acuerdo INE/CG557/2017 del 22 de noviembre de 2017); así como (recientemente) con los numerales 8 y 9 del Apartado

I del Acuerdo INE/CG207/2022 del veintisiete de abril de dos mil veintidós. No obstante, la eliminación de registros de la base de datos del Sistema de verificación podría realizarse extraordinariamente por esta Dirección Ejecutiva únicamente con los registros que se encuentren en este supuesto.

En consecuencia, lo procedente es ordenar a la *DEPPP* que elimine de la base de datos del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos y de cualquier base de datos histórica, los registros de **JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO**, al **PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**.

#### **CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.**

En términos de lo dispuesto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la presente determinación es impugnabile mediante *recurso de apelación*, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9, del mismo ordenamiento legal, se debe interponer ante la autoridad señalada como responsable, dentro de los cuatro días hábiles siguientes a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnada, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

### **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento sancionador iniciado con motivo de la denuncia presentada por **José Manuel González Zarco**, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se ordena a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos que, de forma inmediata, elimine de la base de datos del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos y de cualquier base de datos histórica, los registros de **JOSÉ MANUEL GONZÁLEZ ZARCO** al **PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**.

**CONSEJO GENERAL**  
**UT/SCG/Q/JMGZ/JD04/JAL/72/2020**

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la presente determinación es impugnable mediante *recurso de apelación*, en términos del considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**CUARTO. Notifíquese** personalmente a José Manuel González Zarco, al Partido de la Revolución Democrática y, por estrados a los interesados; lo anterior con fundamento en los artículos 460, de la LGIPE así como 28, 29 y 30, del Reglamento de Quejas.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 29 de noviembre de 2022, por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra de la Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**