

INFORME DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INFORMACIÓN CAPTURADA EN EL SISTEMA CANDIDATAS Y CANDIDATOS CONÓCELES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021

HALLAZGOS A LA INFORMACIÓN CAPTURADA

Instituto Nacional Electoral

DIRECCIÓN DE POLÍTICAS DE TRANSPARENCIA | UNIDAD TÉCNICA DE TRANSPARENCIA Y PROTECCIÓN DE DATOS
PERSONALES

Índice

| | | |
|--------|---|----|
| 1. | Introducción..... | 2 |
| 2. | Antecedentes..... | 2 |
| 3. | Metodología..... | 3 |
| 4. | Resultados alcanzados..... | 9 |
| 4.1. | Índice de cumplimiento global por actor político..... | 9 |
| 4.2. | Índice de cumplimiento por rubro de información de los actores políticos..... | 10 |
| 4.2.1. | Rubro Identidad..... | 10 |
| 4.2.2. | Rubro Propuestas Políticas..... | 14 |
| 4.2.3. | Rubro trayectoria política o participación social..... | 24 |
| 4.2.4. | Rubro historia profesional o laboral..... | 26 |
| 4.2.5. | Rubro formación académica..... | 28 |
| 5. | Conclusiones..... | 31 |
| 6. | Anexos..... | 32 |

1. Introducción

Como parte de las actividades calendarizadas en el Plan Integral y Calendario del Proceso Electoral Federal 2020-2021 (PEF 2020-2021), el Instituto Nacional Electoral (INE) implementó el sistema denominado “¡Candidatas y Candidatos, Conóceles!”, herramienta de consulta de información sobre datos generales de las personas candidatas a puestos de elección popular como: nombre, tipo de candidatura, edad, entidad, distrito, género, número de fórmula, formación académica, trayectoria laboral y política, medios de contacto públicos y propuestas políticas.

Bajo este contexto, y en cumplimiento a la instrucción del Consejo General en la sesión ordinaria del 30 de junio de 2021 respecto a la presentación del Informe Final del sistema denominado “¡Candidatas y Candidatos, Conóceles!”, para el Proceso Electoral Federal 2020-2021, en el sentido de realizar una evaluación de las propuestas políticas capturadas y difundidas por los Partidos Políticos Nacionales (PPN) y Candidaturas Independientes en el sistema, es que se presenta este informe de resultados.

2. Antecedentes

En el referido Informe Final del sistema denominado “¡Candidatas y Candidatos Conóceles!”, en el antecedente “XIII. Informes de avance presentados ante el Consejo General”, se encuentra un resumen de los informes periódicos de resultados que se hicieron del conocimiento del máximo órgano de dirección del Instituto, en los siguientes términos:

Cuadro 1. Informes presentados al Consejo General del INE sobre el Sistema “¡Candidatas y Candidatos, Conóceles!” para el PEF 2020-2021

| Fecha de presentación ante el CG | Informe | Fecha de corte | Avance | |
|----------------------------------|-----------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| | | | Cuestionarios curriculares | Cuestionarios de identidad |
| 23 de abril de 2021 | Primer Informe | 17 de abril de 2021, 23:59 hrs. | 38.14% | 40.60% |
| | | 22 de abril 2021, 23:59 hrs. | 62.69% | 63.63% |
| 12 de mayo de 2021 | Segundo Informe | 10 de mayo 2021, 23:59 hrs. | 83.46% | 75.60 % |
| 26 de mayo de 2021 | Tercer Informe | 25 de mayo de 2021, 17:00 hrs. | 90.68% | 89.73% |
| 2 de junio de 2021 | Cuarto Informe | 31 de mayo de 2021, 23:59 hrs. | 91.96% | 90.79% |
| 5 de junio de 2021 | Quinto Informe | 5 de junio de 2021, 16:00 hrs. | 94.09% | 92.51% |
| 30 de junio de 2021 ¹ | Informe Final | 5 de junio de 2021, 23:59 hrs. | 94.07% | 92.48% |

Fuente: Informes presentados al Consejo General del INE los días 23 de abril; 12 y 26 de mayo y 2 y 5 de junio de 2021.

Ahora bien, los Resultados Finales del sistema reportado en el citado Informe Final fueron los siguientes:

¹ La disminución en el porcentaje de cumplimiento en los cortes de información del 5 de junio de 2021 (Jornada Electoral), obedece a que en la citada fecha, el Consejo General aprobó sustituciones de candidaturas, de las cuales, se generaron las cuentas para la captura de información para los PPN, mismas que fueron entregadas en tiempo y forma. Sin embargo, debido a esta situación los PPN les fue imposible proceder a la captura del contenido.

Cuadro 2. Resultado final en la captura de información del Sistema “¡Candidatas y Candidatos, Conóceles!” para el PEF 2020-2021

| Tipo de cargo | Total de candidaturas a capturar | Total de cuestionarios curriculares capturados al 5 de junio de 2021 | Total de cuestionarios de identidad capturados al 5 de junio de 2021 |
|---|----------------------------------|--|--|
| Diputaciones de Mayoría Relativa (DMR) | 4,378 | 4,163 | 4,085 |
| Diputaciones de Representación Proporcional (DRP) | 2,564 | 2,368 | 2,335 |
| Totales | 6,942 | 6,531 | 6,420 |
| Porcentaje de captura | | 94.07% | 92.48% |

Fuente: Informe Final que presentan las Unidades Técnicas de Transparencia y Protección de Datos Personales, de Igualdad de Género y No Discriminación, de Servicios de Informática y la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, en relación con el Sistema denominado “¡Candidatas y Candidatos, Conóceles!”, para el Proceso Electoral Federal 2020-2021 presentado en sesión ordinaria del 30 de junio de 2021 del Consejo General del INE.

3. Metodología

Durante el mes de agosto de 2021, la Unidad Técnica de Transparencia y Protección de Datos Personales (UTTyPDP) inició los trabajos para la definición de la metodología para el análisis cualitativo de las propuestas capturadas por las personas candidatas en el Sistema. El referido instrumento fue conocido y observado por las Consejeras Electorales integrantes del Grupo de Trabajo en materia de Transparencia, el 24 de agosto de 2021.

- **Objetivo de la metodología**

Establecer las variables que serán evaluadas en la información capturada por parte de los PPN y Candidaturas Independientes en el Sistema, a fin de conocer si la información que se puso a disposición de la ciudadanía, previo a la Jornada Electoral del 6 de junio de 2021, contó con los atributos de pertinencia, claridad y precisión

- **Universo a evaluar**

El universo de estudio comprende la información capturada o no en el cuestionario curricular de las personas candidatas propietarias y suplentes impulsadas por los actores políticos que contendieron en el PEF 2020-2021 (PEF 2020-2021), siendo los siguientes:

Cuadro 3. Actores políticos a evaluar

| Actor político | Acrónimo | Emblema | Total de curriculas a evaluar | | Total |
|--------------------------------------|----------|--|-------------------------------|-----|--------------|
| | | | DMR | DRP | |
| Partido Acción Nacional | PAN |  | 162 | 400 | 562 |
| Partido Revolucionario Institucional | PRI |  | 162 | 400 | 562 |
| Partido de la Revolución Democrática | PRD |  | 162 | 204 | 366 |
| Partido del Trabajo | PT |  | 234 | 336 | 570 |
| Partido Verde Ecologista de México | PVEM |  | 232 | 200 | 432 |
| Movimiento Ciudadano | MC |  | 600 | 332 | 932 |
| Movimiento de Regeneración Nacional | MORENA |  | 234 | 232 | 466 |
| Partido Encuentro Solidario | PES |  | 598 | 188 | 786 |
| Redes Sociales Progresistas | RSP |  | 592 | 164 | 756 |
| Fuerza por México | FXM |  | 592 | 108 | 700 |
| Va por México | VXM |  | 438 | | 438 |
| Juntos Hacemos Historia | JHH |  | 366 | | 366 |
| Candidatura Independiente | CI | Candidaturas Independientes | 6 | | 6 |
| Total | | | | | 6,942 |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema “¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!” para el PEF 2020-2021.

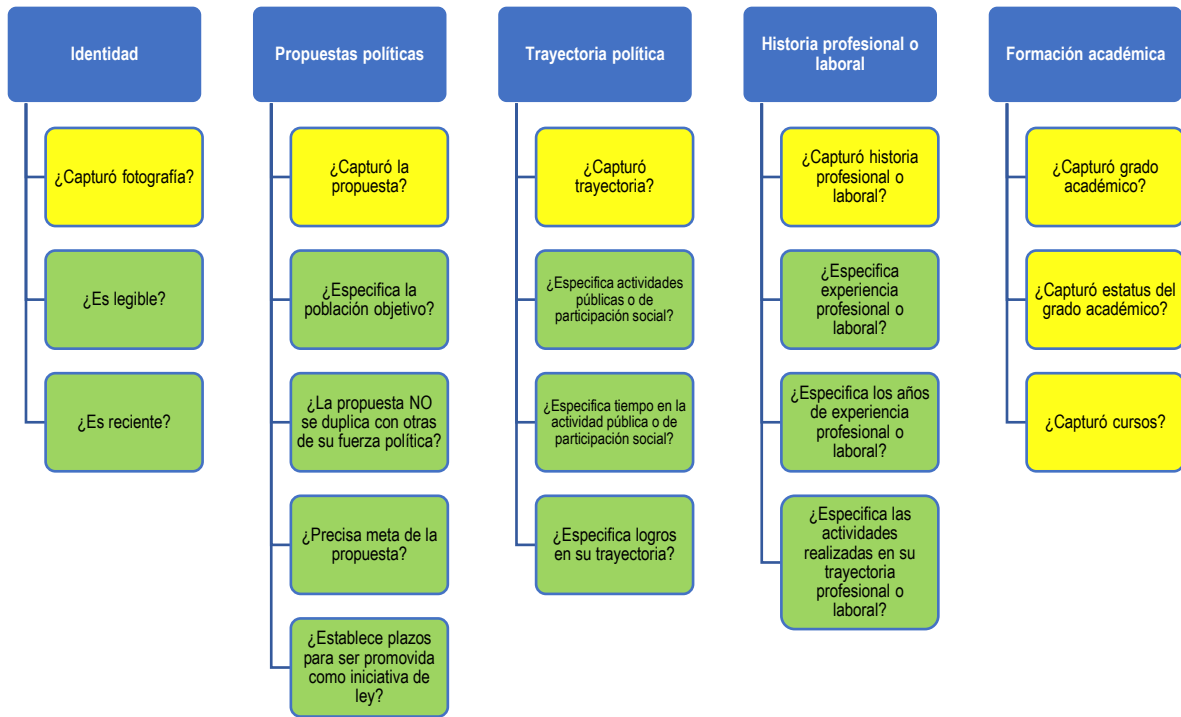
- **Ámbito de aplicación**

La información capturada en el Sistema sobre las personas candidatas participantes en el PEF 2020-2021 que contendieron por los cargos de Diputación de Mayoría Relativa y Representación Proporcional.

- **Dimensiones a evaluar**

Para evaluar la información que las personas candidatas capturaron, la presente metodología se divide en la evaluación cuantitativa y cualitativa, dividida en 5 rubros de información, siendo los siguientes:

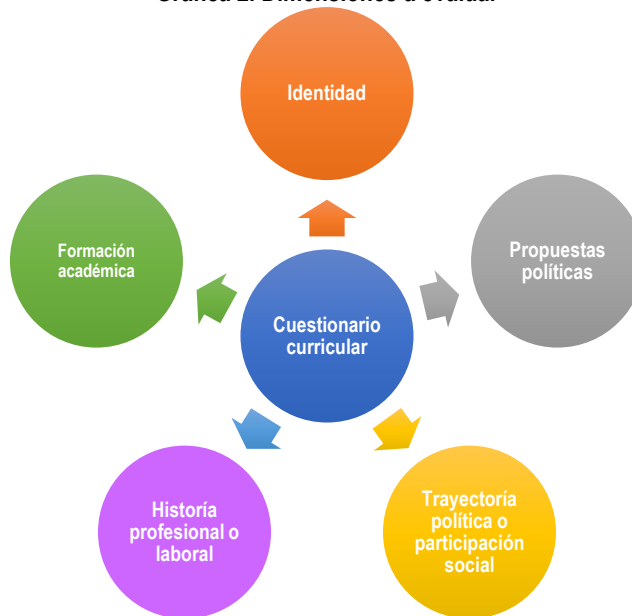
Gráfica 1. Rubros de información a evaluar



Variables cuantitativas
 Variables cualitativas

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema “¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!” para el PEF 2020-2021.

Gráfica 2. Dimensiones a evaluar



Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema “¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!” para el PEF 2020-2021.

- **Construcción de la calificación.**

La evaluación se aplicó a la información capturada en el Sistema y con una escala de tres valores, siendo 2 puntos en caso de haber cumplido las variables cualitativas, 1 punto para las cuantitativas y 0 puntos si no registró información.

| |
|--|
| Cumplimiento |
| <ul style="list-style-type: none"> • 2 puntos - variables cualitativas • 1 punto - variables cuantitativas |
| Incumplimiento |
| <ul style="list-style-type: none"> • 0 puntos |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema ¡Candidatas y Candidatos Conóceles! para el PEF 2020-2021.

La información capturada en el sistema fue requerida por la autoridad electoral y será el insumo principal para el análisis y nos permitirá conocer:

- Si las personas candidatas cumplieron o no con la captura de la información requerida.
- Si la información que se puso a disposición de la ciudadanía fue original y contenía atributos de calidad.

- **Descripción de los rubros y variables a evaluar:**

Para llevar a cabo la evaluación de los 5 rubros de información, se generó un sistema de puntaje, el cual le asigna un valor a las variables que se describen en la gráfica 1.

Los puntos se asignan de acuerdo con el cumplimiento o no en la captura, o bien, en el análisis de los atributos de la información.

Cuadro 4. Rubros y variables a evaluar

| Rubro | Variable | Tipo | Descripción (Qué se evalúa) | Cumple | No cumple | Puntuación máxima posible |
|----------------------|------------------------|--------------|--|----------|-----------|--------------------------------------|
| Identidad | ¿Capturó fotografía? | Cuantitativa | La persona candidata capturó la fotografía en el sistema | 1 punto | 0 puntos | 5 puntos |
| | ¿Es legible? | Cualitativa | La fotografía capturada es legible | 2 puntos | 0 puntos | |
| | ¿Es reciente? | Cualitativa | La fotografía capturada es reciente respecto de la edad de la persona candidata. | 2 puntos | 0 puntos | |
| Propuestas políticas | ¿Capturó la propuesta? | Cuantitativa | La persona candidata capturó la propuesta política. | 1 punto | 0 puntos | 27 puntos (9 puntos por cada una de) |

| Rubro | Variable | Tipo | Descripción (Qué se evalúa) | Cumple | No cumple | Puntuación máxima posible |
|---|--|--------------|--|----------|-----------|---|
| | ¿Especifica la población objetivo? | Cualitativa | La propuesta capturada indica la población objetivo a la que se beneficiaría. | 2 puntos | 0 puntos | las propuestas. El Sistema requirió tres propuestas por actor político, por lo que el puntaje máximo por actor político podrá ser 27) |
| | ¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política? | Cualitativa | La propuesta capturada no se duplica con otras de su fuerza política. El texto capturado no debe ser coincidente en más del 80% con respecto a otras propuestas. | 2 puntos | 0 puntos | |
| | ¿Precisa meta de la propuesta? | Cualitativa | La propuesta capturada indica claramente la meta. | 2 puntos | 0 puntos | |
| | ¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley? | Cualitativa | La propuesta capturada indica plazos para ser promovida como iniciativa de ley. | 2 puntos | 0 puntos | |
| Trayectoria política o participación social | ¿Capturó trayectoria? | Cuantitativa | La persona candidata capturó su trayectoria política o de participación social. | 1 punto | 0 puntos | 7 puntos |
| | ¿Especifica actividades públicas o de participación social? | Cualitativa | La información capturada indica las actividades públicas o de participación social que ha desarrollado la persona candidata. | 2 puntos | 0 puntos | |
| | ¿Especifica tiempo en la actividad pública o participación social? | Cualitativa | La información capturada indica el tiempo que ha trabajado en las actividades públicas o de participación social que describe la persona candidata. | 2 puntos | 0 puntos | |
| | ¿Especifica logros en su trayectoria? | Cualitativa | La trayectoria capturada indica logros en sus actividades políticas o de participación social. | 2 puntos | 0 puntos | |
| Historia profesional o laboral | ¿Capturó historia profesional o laboral | Cuantitativa | Capturó su historia profesional o laboral. | 1 punto | 0 puntos | 7 puntos |
| | ¿Especifica experiencia profesional o laboral? | Cualitativa | La historia profesional o laboral indica la experiencia. | 2 puntos | 0 puntos | |
| | ¿Especifica los años de experiencia profesional o laboral? | Cualitativa | La historia profesional o laboral indica los años de experiencia. | 2 puntos | 0 puntos | |

| Rubro | Variable | Tipo | Descripción (Qué se evalúa) | Cumple | No cumple | Puntuación máxima posible |
|----------------------------------|---|--------------|--|----------|-----------|---------------------------|
| | ¿Especifica las actividades realizadas en su trayectoria profesional o laboral? | Cualitativa | La historia profesional o laboral indica las actividades realizadas. | 2 puntos | 0 puntos | |
| Formación académica | ¿Capturó grado académico? | Cuantitativa | Capturó su grado académico | 1 punto | 0 puntos | 3 puntos |
| | ¿Capturó estatus del grado académico? | Cuantitativa | Indicó el estatus del grado académico. | 1 punto | 0 puntos | |
| | ¿Capturó cursos? | Cuantitativa | La persona candidata capturó cursos. | 1 punto | 0 puntos | |
| Puntuación máxima posible | | | | | | 49 puntos |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema "¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!" para el PEF 2020-2021.

- **Instrumento de evaluación:**

A partir del sistema de puntajes se generó una cédula de evaluación (**Anexo 1**) que integra los 5 rubros de información a evaluar de forma dicotómica "Cumple" o "No cumple" y una escala de tres valores, bajo el siguiente arreglo: 2 puntos de haber cumplido las variables cualitativas, 1 punto para las cuantitativas y 0 puntos ante la ausencia de cualquiera de las variables o de ambas.

- **Fórmula para la medición de cumplimiento**

El instrumento considera la siguiente fórmula para medir el índice de cumplimiento de los atributos evaluados en la información capturada por las personas candidatas propietarias y suplentes:

Fórmula

$$\frac{\text{Puntuación total obtenida}}{\text{Puntuación máxima posible (49 puntos)}} \times 100 = \text{Índice de cumplimiento}$$

Dónde:

- Puntuación total obtenida: Número total de puntos obtenidos en la evaluación de la información capturada.
- Puntuación máxima posible: El total de puntuación máxima posible que puede alcanzar la evaluación de la información capturada.

Además, se tomaron notas en la Cédula de evaluación, en el campo de “Observaciones” por cada curricula evaluada, en caso de que el evaluador identifique aspectos que deben ser considerados en la puntuación asignada o no con la finalidad de dar un puntaje objetivo a la evaluación de la información.

4. Resultados alcanzados

A continuación, se presentan los resultados generales alcanzados por los actores políticos en cuanto a la información capturada por las personas candidatas propietarias y suplentes en el Sistema “¡Candidatas y Candidatos, Conóceles!” para el PEF 2020-2021.

Es importante señalar que estos resultados se refieren a los puntos alcanzados en las variables cuantitativas (si la información fue o no capturada) y las cualitativas (pertinencia, claridad y precisión de la información capturada) en el Sistema:

4.1. Índice de cumplimiento global por actor político

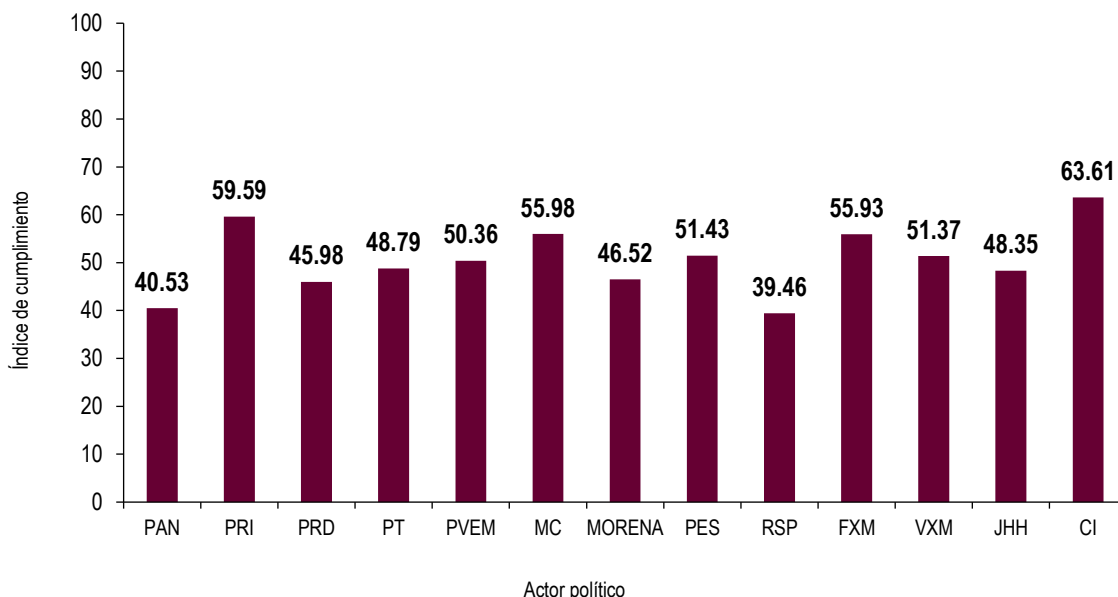
| Actor político | Emblema | Curriculas a evaluar | | Total | Puntos alcanzados | Puntos máximos posibles ² | Índice |
|--------------------------------------|---------|----------------------|-----|-------|-------------------|--------------------------------------|--------------|
| | | DMR | DRP | | | | |
| Partido Acción Nacional | | 162 | 400 | 562 | 11,160 | 27,538 | 40.53 |
| Partido Revolucionario Institucional | | 162 | 400 | 562 | 16,410 | 27,538 | 59.59 |
| Partido de la Revolución Democrática | | 162 | 204 | 366 | 8,246 | 17,934 | 45.98 |
| Partido del Trabajo | | 234 | 336 | 570 | 13,628 | 27,930 | 48.79 |
| Partido Verde Ecologista de México | | 232 | 200 | 432 | 10,660 | 21,168 | 50.36 |
| Movimiento Ciudadano | | 600 | 332 | 932 | 25,566 | 45,668 | 55.98 |
| Movimiento de Regeneración Nacional | | 234 | 232 | 466 | 10,623 | 22,834 | 46.52 |
| Partido Encuentro Solidario | | 598 | 188 | 786 | 19,807 | 38,514 | 51.43 |
| Redes Sociales Progresistas | | 592 | 164 | 756 | 14,617 | 37,044 | 39.46 |
| Fuerza por México | | 592 | 108 | 700 | 19,184 | 34,300 | 55.93 |
| Va por México | | 438 | | 438 | 11,026 | 21,462 | 51.37 |
| Juntos Hacemos Historia | | 366 | | 366 | 8,671 | 17,934 | 48.35 |

² Los puntos máximos posibles de cada actor político es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles de los 5 rubros de información establecidos en la metodología.

| Actor político | Emblema | Curriculas a evaluar | | Total | Puntos alcanzados | Puntos máximos posibles ² | Índice |
|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----|-------|-------------------|--------------------------------------|--------|
| | | DMR | DRP | | | | |
| Candidatura Independiente | Candidaturas Independientes | 6 | | 6 | 187 | 294 | 63.61 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTtyPDP.

Índice de cumplimiento global por actor político



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTtyPDP.

De la gráfica anterior, se destaca lo siguiente:

- 5 de los 10 PPN alcanzaron poco más de 50 puntos de los máximos posibles evaluados con la metodología: PRI, PVEM, MC, PES y FXM.
- 1 de las 2 coaliciones contendientes alcanzó poco más de 50 puntos de los máximos posibles evaluados con la metodología: VXM.
- Las candidaturas independientes fueron los actores políticos que más puntos alcanzaron en la evaluación con 63.61.

4.2. Índice de cumplimiento por rubro de información de los actores políticos

Ahora bien, a continuación se describen los puntos alcanzados por actor político en cada uno de los rubros evaluados con la metodología:

4.2.1. Rubro Identidad

Evalúa los aspectos cuantitativos y cualitativos respecto de la información relacionada con la identidad de las personas candidatas, es decir, las fotografías que se difundieron a través del Sistema.

Los atributos evaluados y puntos posibles fueron los siguientes:

| Rubro | Variable | Tipo | Cumple | No cumple |
|-------------------------|--|--------------|----------|-----------|
| Identidad (fotografías) | ¿La persona candidata capturó su fotografía? | Cuantitativa | 1 punto | 0 puntos |
| | ¿La fotografía capturada es legible? | Cualitativa | 2 puntos | 0 puntos |
| | ¿La fotografía capturada es reciente? | Cualitativa | 2 puntos | 0 puntos |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema ¿Candidatas y Candidatos Conóceles! para el PEF 2020-2021.

Se trata de un elemento indispensable para que la ciudadanía conozca de forma ilustrativa la identidad de las y los aspirantes a un cargo público, a continuación se presentan los resultados alcanzados por los actores políticos en las tres variables evaluadas en este rubro:

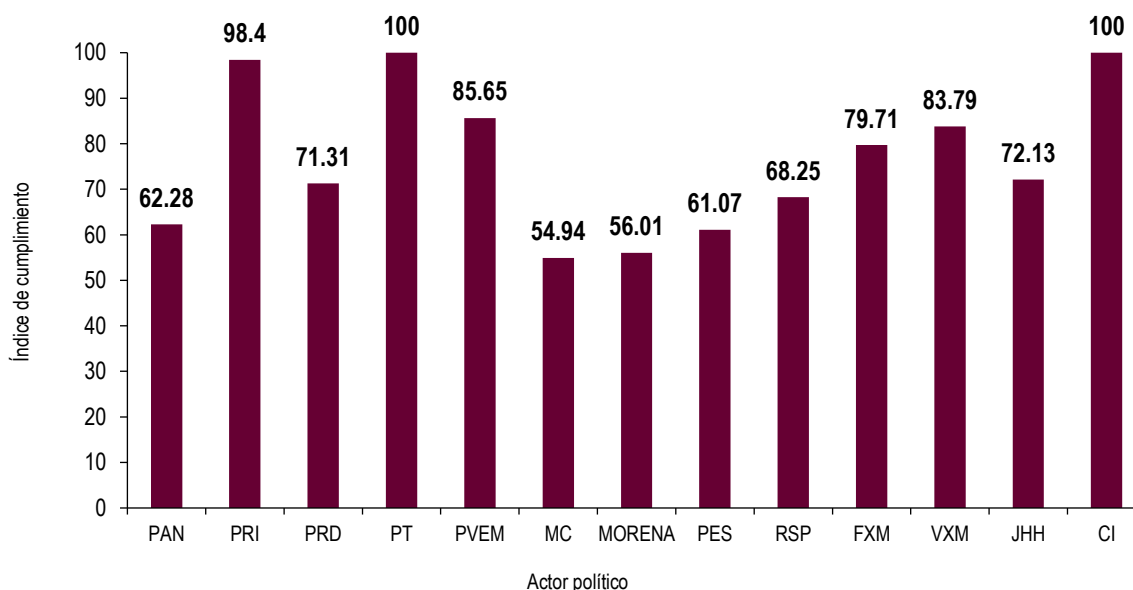
Índice de cumplimiento en el rubro de identidad – variable ¿Capturó su fotografía?

| Actor político | Emblema | Curriculas a evaluar | | Total de curriculas evaluadas | Puntos alcanzados | Puntos máximos posibles ³ | Índice |
|--------------------------------------|---------|----------------------|-----|-------------------------------|-------------------|--------------------------------------|--------|
| | | DMR | DMR | | | | |
| Partido Acción Nacional | | 162 | 400 | 562 | 350 | 562 | 62.28 |
| Partido Revolucionario Institucional | | 162 | 400 | 562 | 553 | 562 | 98.40 |
| Partido de la Revolución Democrática | | 162 | 204 | 366 | 261 | 366 | 71.31 |
| Partido del Trabajo | | 234 | 336 | 570 | 570 | 570 | 100.00 |
| Partido Verde Ecologista de México | | 232 | 200 | 432 | 370 | 432 | 85.65 |
| Movimiento Ciudadano | | 600 | 332 | 932 | 512 | 932 | 54.94 |
| Movimiento de Regeneración Nacional | | 234 | 232 | 466 | 261 | 466 | 56.01 |
| Partido Encuentro Solidario | | 598 | 188 | 786 | 480 | 786 | 61.07 |
| Redes Sociales Progresistas | | 592 | 164 | 756 | 516 | 756 | 68.25 |
| Fuerza por México | | 592 | 108 | 700 | 558 | 700 | 79.71 |
| Va por México | | 438 | | 438 | 367 | 438 | 83.79 |
| Juntos Hacemos Historia | | 366 | | 366 | 264 | 366 | 72.13 |
| Candidatura Independiente | | 6 | | 6 | 6 | 6 | 100.00 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTYyPDP.

³ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de identidad, variable ¿Capturó fotografía?, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.

Índice de cumplimiento en el rubro Identidad - ¿Capturó fotografía?



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Solo el Partido del Trabajo capturó el total de las fotografías de sus candidaturas en el Sistema.
- Los actores políticos PRI, PVEM y FXM alcanzaron más de 79 de los 100 puntos máximos posibles en la evaluación, es decir, en promedio se publicaron 7 de cada 10 fotografías requeridas por el Sistema.
- Las fuerzas políticas del PAN, PRD, PES y RSP publicaron en promedio 6 de cada 10 fotografías requeridas por el Sistema.
- Las fuerzas políticas MC y MORENA alcanzaron entre 54.94 y 56.01 puntos en este rubro de información, es decir, se publicaron en promedio 5 de cada 10 fotografías requeridas por el Sistema.
- De las 2 coaliciones contendientes, solo la de VXM alcanzó 83.79 puntos de los máximos posibles en el rubro evaluado, es decir, 8 de cada 10 fotografías fueron publicadas.
- Las Candidaturas Independientes alcanzaron los 100 puntos máximos posibles en la evaluación, es decir, fueron publicadas todas las fotografías de las personas candidatas.

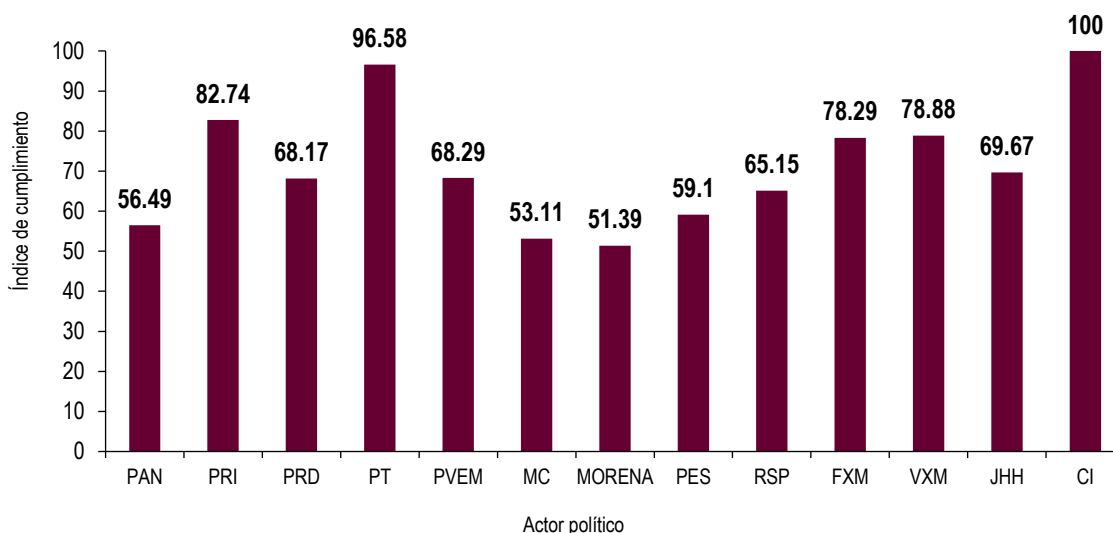
Índice de cumplimiento en el rubro de identidad – variables ¿Es legible? y ¿Es reciente?

A continuación se presentan los resultados en la evaluación de las fotografías, en cuanto a si éstas fueron legibles y recientes:

| Actor político | Total de currículas evaluadas | Puntos alcanzados | | Puntos totales alcanzados | Puntos máximos posibles ⁴ | Índice |
|------------------------------------|-------------------------------|-------------------|---------------|---------------------------|--------------------------------------|---------------|
| | | Variables | | | | |
| | | ¿Es legible? | ¿Es reciente? | | | |
| | 562 | 648 | 622 | 1,270 | 2,248 | 56.49 |
| | 562 | 934 | 926 | 1,860 | 2,248 | 82.74 |
| | 366 | 500 | 498 | 998 | 1,464 | 68.17 |
| | 570 | 1,100 | 1,102 | 2,202 | 2,280 | 96.58 |
| | 432 | 596 | 584 | 1,180 | 1,728 | 68.29 |
| | 932 | 990 | 990 | 1,980 | 3,728 | 53.11 |
| | 466 | 488 | 470 | 958 | 1,864 | 51.39 |
| | 786 | 930 | 928 | 1,858 | 3,144 | 59.10 |
| | 756 | 990 | 980 | 1,970 | 3,024 | 65.15 |
| | 700 | 1,102 | 1,090 | 2,192 | 2,800 | 78.29 |
| | 438 | 698 | 684 | 1,382 | 1,752 | 78.88 |
| | 366 | 518 | 502 | 1,020 | 1,464 | 69.67 |
| Candidaturas Independientes | 6 | 12 | 12 | 24 | 24 | 100.00 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTyPDP.

Índice de cumplimiento en el rubro Identidad ¿Es legible? y ¿Es reciente?



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTyPDP.

⁴ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de identidad, en sus variables ¿Es legible? y ¿Es reciente?, es el resultado de multiplicar el total de currículas por los puntos máximos posibles en las variables evaluadas.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Las fotografías publicadas por el Partido del Trabajo cumplieron con el 96.58 de los 100 puntos máximos posibles en el ejercicio, es decir que, en casi en su totalidad fueron legibles y recientes.
- Los actores políticos PRI y FXM alcanzaron poco más de 78.29 de los 100 puntos posibles en la evaluación de las variables, es decir, que en promedio 8 de cada 10 fotografías publicadas eran legibles y recientes.
- Las fuerzas políticas del PAN, PRD, PVEM, MC, MORENA, PES y RSP alcanzaron poco menos de 68.29 de los 100 puntos posibles en la evaluación de estas variables, es decir, que las fotografías publicadas carecieron de los atributos de calidad, a saber: que éstas sean legibles y recientes, debido a la publicación de imágenes obtenidas de capturas de pantalla provenientes de un monitor, capturas fotográficas de imágenes provenientes de certificados de educación o emblemas de la fuerza política que impulsó a la persona candidata.
- En cuanto a las coaliciones, VXM alcanzó 78.88 de los 100 puntos máximos posibles en la evaluación, es decir, en promedio 8 de cada 10 fotografías fueron legibles y recientes.
- Por lo que refiere a las Candidaturas Independientes, las fotografías publicadas cumplieron cabalmente con los atributos de calidad evaluados.

4.2.2. Rubro Propuestas Políticas

El presente rubro evaluado se refiere al análisis de la información capturada de las personas candidatas en el Sistema como propuestas políticas, en caso de resultar electas.

Las propuestas políticas requeridas de forma obligatoria en el Sistema fueron: dos como “principales” y una en “materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representa”, es preciso señalar que, con base en la metodología aplicada en el ejercicio, se evaluaron los siguientes atributos:

Puntos por propuesta capturada

| Rubro | Propuestas | Variable | Tipo | Cumple | No cumple |
|----------------------|--|--|--------------|----------|-----------|
| Propuestas políticas | <ul style="list-style-type: none"> • Propuesta 1 • Propuesta 2 • Propuesta en materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representa. | ¿Capturó la propuesta? | Cuantitativa | 1 punto | 0 puntos |
| | | ¿Específica la población objetivo? | Cualitativa | 2 puntos | 0 puntos |
| | | ¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política? | | 2 puntos | 0 puntos |
| | | ¿Precisa meta de la propuesta? | | 2 puntos | 0 puntos |
| | | ¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley? | | 2 puntos | 0 puntos |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema “¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!” para el PEF 2020-2021.

A partir de las variables antes mencionadas, a continuación se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de las propuestas políticas que capturaron las personas candidatas en el Sistema:

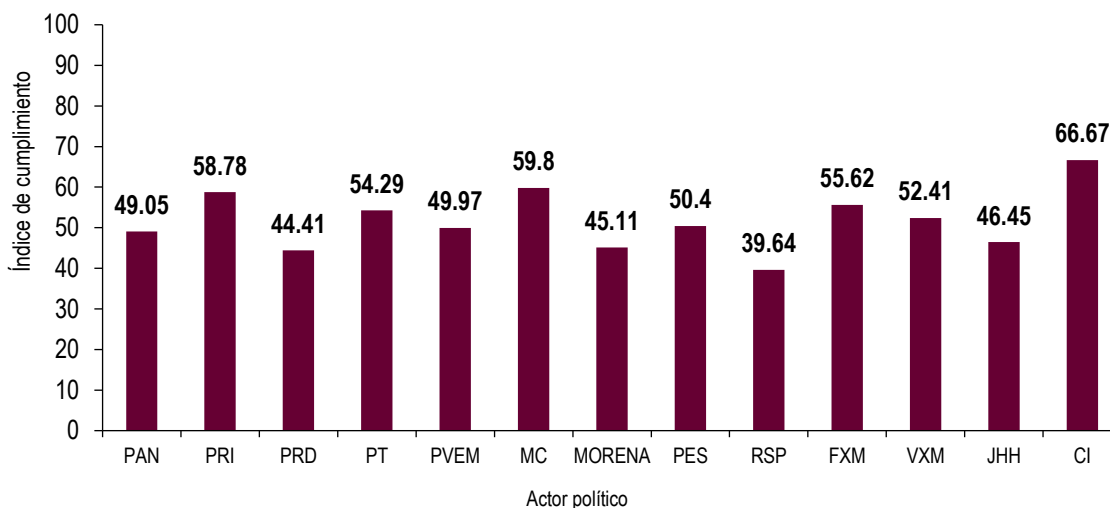
Índice de cumplimiento en el rubro de Propuesta Políticas – Propuesta Principal 1

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Puntos alcanzados | | | | | Puntos totales alcanzados | Puntos máximos posibles ⁵ | Índice |
|------------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------------|--|--------------------------------|--|---------------------------|--------------------------------------|--------|
| | | Variables | | | | | | | |
| | | ¿Capturó la propuesta? | ¿Especifica la población objetivo? | ¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política? | ¿Precisa meta de la propuesta? | ¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley? | | | |
| | 562 | 491 | 746 | 338 | 906 | 0 | 2,481 | 5,058 | 49.05 |
| | 562 | 551 | 792 | 736 | 894 | 0 | 2,973 | 5,058 | 58.78 |
| | 366 | 259 | 358 | 428 | 418 | 0 | 1,463 | 3,294 | 44.41 |
| | 570 | 553 | 950 | 354 | 928 | 0 | 2,785 | 5,130 | 54.29 |
| | 432 | 417 | 532 | 276 | 718 | 0 | 1,943 | 3,888 | 49.97 |
| | 932 | 866 | 1,316 | 1,360 | 1,474 | 0 | 5,016 | 8,388 | 59.80 |
| | 466 | 462 | 268 | 264 | 898 | 0 | 1,892 | 4,194 | 45.11 |
| | 786 | 777 | 1,192 | 820 | 776 | 0 | 3,565 | 7,074 | 50.40 |
| | 756 | 525 | 690 | 670 | 812 | 0 | 2,697 | 6,804 | 39.64 |
| | 700 | 690 | 988 | 920 | 906 | 0 | 3,504 | 6,300 | 55.62 |
| | 438 | 402 | 526 | 452 | 686 | 0 | 2,066 | 3,942 | 52.41 |
| | 366 | 320 | 312 | 348 | 550 | 0 | 1,530 | 3,294 | 46.45 |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 12 | 8 | 10 | 0 | 36 | 54 | 66.67 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTtyPDP.

⁵ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de propuestas políticas - *propuesta principal 1*-, es el resultado de multiplicar el total de curriculas a evaluar por los puntos máximos posibles en la variable.

Índice de cumplimiento en el rubro propuestas políticas Propuesta Principal 1



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Respecto de la primera de las tres propuestas requeridas, se advierte que el cumplimiento promedio es de 50% con los atributos de: especificidad sobre la población objetivo, las metas esperadas y los plazos para ser promovidas como iniciativa de ley.
- En cuanto a la variable “*plazos para que la propuesta sea promovida como iniciativa de ley*”, todos los actores políticos sin excepción omitieron la precisión en su captura de este atributo.

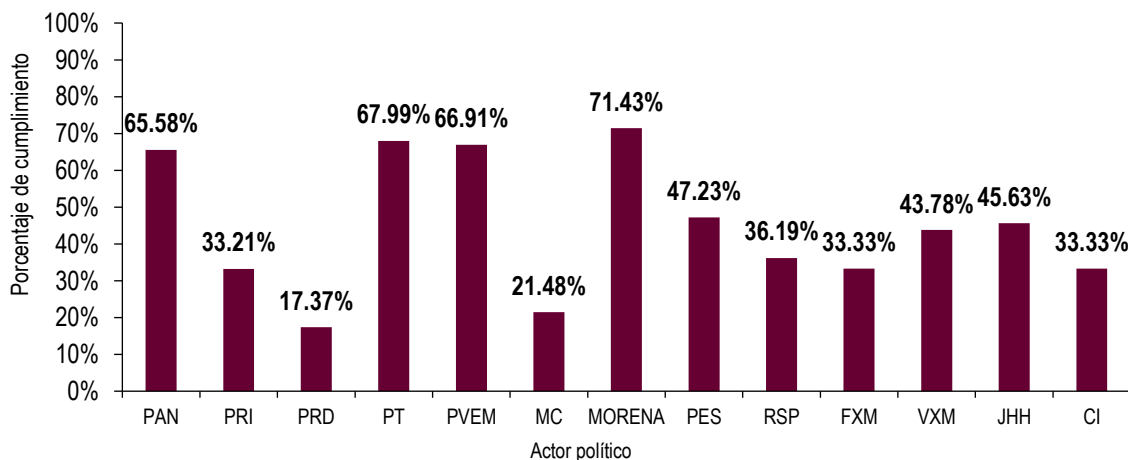
Por otra parte, y con la finalidad de visibilizar las deficiencias en la información capturada, a continuación se presentan de forma particular el cumplimiento de la variable “*¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?*”, es decir, aquellas propuestas políticas que fueron identificadas como duplicadas entre las personas candidatas de una misma fuerza política:

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Propuestas políticas 1 capturadas | Propuestas políticas 1 identificadas como duplicadas | Porcentaje |
|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|------------|
| | 562 | 491 | 322 | 65.58% |
| | 562 | 551 | 183 | 33.21% |
| | 366 | 259 | 45 | 17.37% |
| | 570 | 553 | 376 | 67.99% |
| | 432 | 417 | 279 | 66.91% |

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Propuestas políticas 1 capturadas | Propuestas políticas 1 identificadas como duplicadas | Porcentaje |
|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|------------|
| | 932 | 866 | 186 | 21.48% |
| | 466 | 462 | 330 | 71.43% |
| | 786 | 777 | 367 | 47.23% |
| | 756 | 525 | 190 | 36.19% |
| | 700 | 690 | 230 | 33.33% |
| | 438 | 402 | 176 | 43.78% |
| | 366 | 320 | 146 | 45.63% |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 2 | 33.33% |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

Porcentaje de propuestas políticas 1 duplicadas en el Sistema



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

De la gráfica se desprende:

- El actor político que más duplicidades registró en la propuesta 1 de sus candidaturas fue MORENA, pues las duplicó en un 71.43%.
- Los partidos políticos PAN, PT y PVEM duplicaron en más del 66% la propuesta política 1 de sus candidaturas.
- Los partidos políticos que menos incurrieron en esta práctica fueron el PRD y MC con un 17% y 21% respectivamente.
- De las dos coaliciones contendientes, se identificó que duplicaron la propuesta política 1 en un 45%.

- Respecto de las Candidaturas Independientes, se advierte que duplicaron la propuesta política 1 en un 33%.

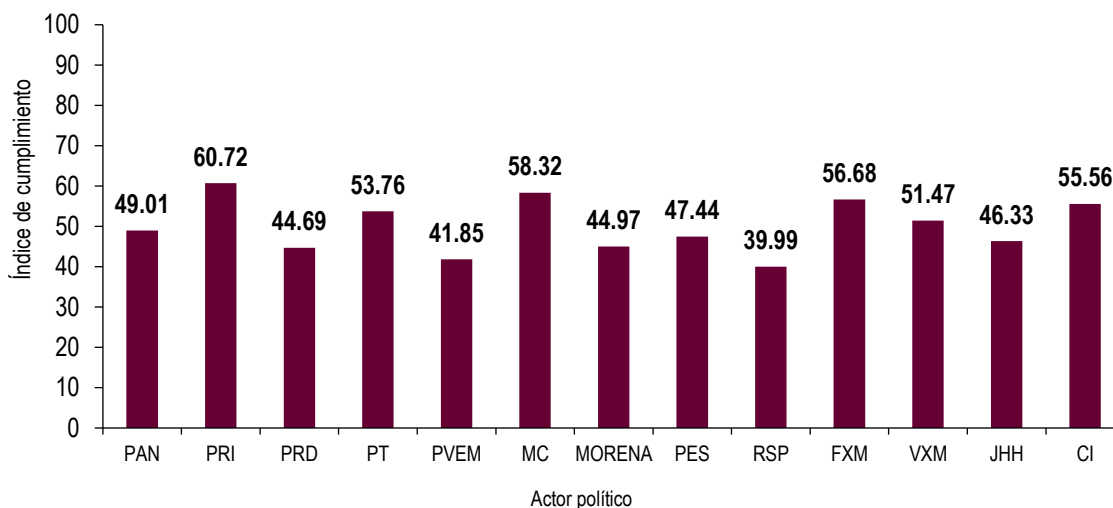
Índice de cumplimiento en el rubro de Propuesta Políticas – Principal 2

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Puntos alcanzados | | | | | Puntos totales alcanzados | Puntos máximos posibles ⁶ | Índice |
|------------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------------|--|--------------------------------|--|---------------------------|--------------------------------------|--------|
| | | Variables | | | | | | | |
| | | ¿Capturó la propuesta? | ¿Especifica la población objetivo? | ¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política? | ¿Precisa meta de la propuesta? | ¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley? | | | |
| | 562 | 483 | 740 | 328 | 928 | 0 | 2,479 | 5,058 | 49.01 |
| | 562 | 549 | 858 | 724 | 940 | 0 | 3,071 | 5,058 | 60.72 |
| | 366 | 252 | 360 | 428 | 432 | 0 | 1,472 | 3,294 | 44.69 |
| | 570 | 540 | 946 | 346 | 926 | 0 | 2,758 | 5,130 | 53.76 |
| | 432 | 403 | 274 | 272 | 678 | 0 | 1,627 | 3,888 | 41.85 |
| | 932 | 848 | 1,320 | 1,314 | 1,410 | 0 | 4,892 | 8,388 | 58.32 |
| | 466 | 458 | 300 | 254 | 874 | 0 | 1,886 | 4,194 | 44.97 |
| | 786 | 774 | 1,152 | 798 | 632 | 0 | 3,356 | 7,074 | 47.44 |
| | 756 | 519 | 714 | 678 | 810 | 0 | 2,721 | 6,804 | 39.99 |
| | 700 | 683 | 1,048 | 928 | 912 | 0 | 3,571 | 6,300 | 56.68 |
| | 438 | 383 | 530 | 440 | 676 | 0 | 2,029 | 3,942 | 51.47 |
| | 366 | 316 | 348 | 334 | 528 | 0 | 1,526 | 3,294 | 46.33 |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 8 | 8 | 8 | 0 | 30 | 54 | 55.56 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTYPDP.

⁶ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de propuestas políticas - *propuesta principal 2*-, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.

Índice de cumplimiento en el rubro propuestas políticas Principal 2



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Respecto de la segunda de las tres propuestas requeridas a las personas candidatas, se advierte que todos los actores políticos cumplieron en promedio con 50% de los atributos de: especificidad sobre la población objetivo, las metas esperadas y los plazos para ser promovidas como iniciativa de ley.
- No se omite precisar que, en cuanto a la variable “*plazos para que la propuesta sea promovida como iniciativa de ley*”, todos los actores políticos, sin excepción omitieron la precisión en la captura de este atributo.

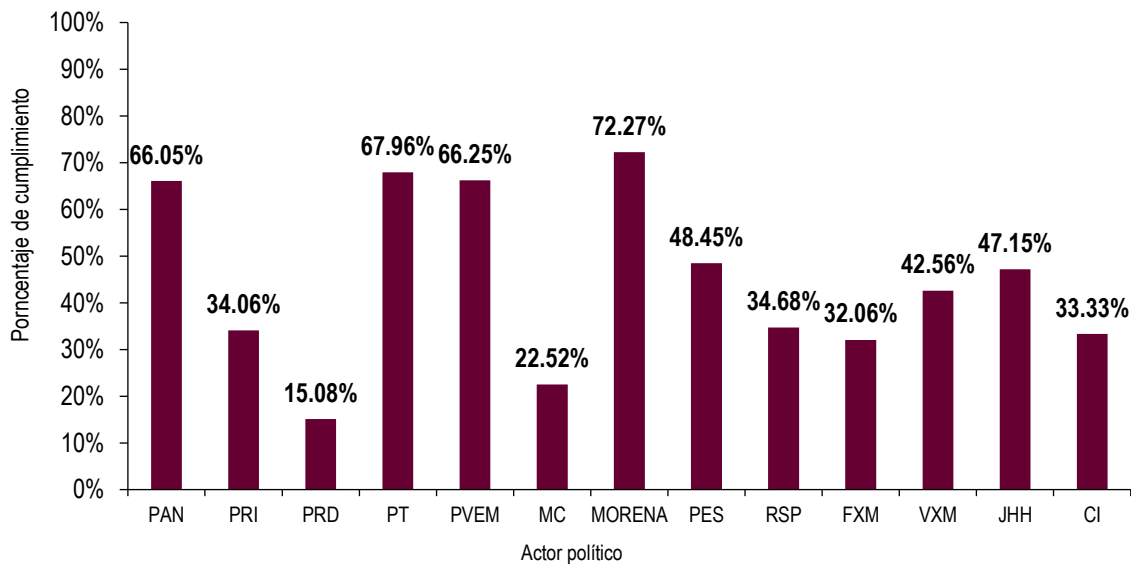
Tal como se describió en el análisis de la propuesta principal 1, a continuación, se presenta de forma particular el cumplimiento de la variable “¿*La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?*”, de las propuestas políticas 2 que fueron identificadas como duplicadas entre las personas candidatas de una misma fuerza política:

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Propuestas políticas 2 capturadas | Propuestas políticas 2 identificadas como duplicadas | Porcentaje |
|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|------------|
| | 562 | 483 | 319 | 66.05% |
| | 562 | 549 | 187 | 34.06% |
| | 366 | 252 | 38 | 15.08% |
| | 570 | 540 | 367 | 67.96% |

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Propuestas políticas 2 capturadas | Propuestas políticas 2 identificadas como duplicadas | Porcentaje |
|------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|------------|
| | 432 | 403 | 267 | 66.25% |
| | 932 | 848 | 191 | 22.52% |
| | 466 | 458 | 331 | 72.27% |
| | 786 | 774 | 375 | 48.45% |
| | 756 | 519 | 180 | 34.68% |
| | 700 | 683 | 219 | 32.06% |
| | 438 | 383 | 163 | 42.56% |
| | 366 | 316 | 149 | 47.15% |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 2 | 33.33% |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

Porcentaje de propuestas políticas 2 duplicadas en el Sistema



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

De la gráfica se desprende que:

- El actor político que más duplicidades tuvo en las propuestas 2 de sus candidaturas fue MORENA.

- Los partidos políticos PAN, PT y PVEM duplicaron en más del 66% las propuestas políticas 2 de sus candidaturas.
- Los partidos políticos que menos incurrieron en esta práctica fue el PRD y MC con un 15% y 22% respectivamente.
- De las dos coaliciones contendientes, se identificó que duplicaron sus propuestas políticas 2 en un 44%.
- Respecto de las Candidaturas Independientes, se advierte que se duplicaron las propuestas políticas 2 en un 33%.

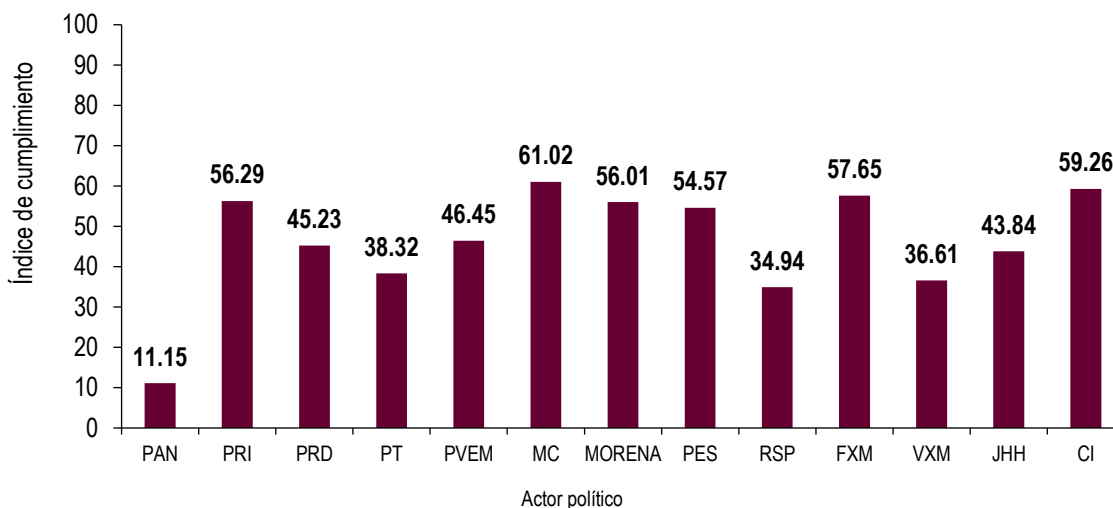
Índice de cumplimiento en el rubro de Propuesta Políticas – Propuesta en materia de género o del grupo en situación de discriminación que representa

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Puntos alcanzados | | | | | Puntos totales alcanzados | Puntos máximos posibles ⁷ | Índice |
|------------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------------|--|--------------------------------|--|---------------------------|--------------------------------------|--------|
| | | Variables | | | | | | | |
| | | ¿Capturó la propuesta? | ¿Especifica la población objetivo? | ¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política? | ¿Precisa meta de la propuesta? | ¿Establece e plazos para ser promovida como iniciativa de ley? | | | |
| | 562 | 96 | 176 | 114 | 178 | 0 | 564 | 5,058 | 11.15 |
| | 562 | 493 | 878 | 650 | 826 | 0 | 2,847 | 5,058 | 56.29 |
| | 366 | 248 | 424 | 406 | 412 | 0 | 1,490 | 3,294 | 45.23 |
| | 570 | 508 | 362 | 216 | 880 | 0 | 1,966 | 5,130 | 38.32 |
| | 432 | 368 | 686 | 238 | 514 | 0 | 1,806 | 3,888 | 46.45 |
| | 932 | 854 | 1,536 | 1,234 | 1,494 | 0 | 5,118 | 8,388 | 61.02 |
| | 466 | 455 | 874 | 244 | 776 | 0 | 2,349 | 4,194 | 56.01 |
| | 786 | 778 | 1,404 | 852 | 826 | 0 | 3,860 | 7,074 | 54.57 |
| | 756 | 467 | 654 | 558 | 698 | 0 | 2,377 | 6,804 | 34.94 |
| | 700 | 664 | 1,128 | 922 | 918 | 0 | 3,632 | 6,300 | 57.65 |
| | 438 | 259 | 412 | 348 | 424 | 0 | 1,443 | 3,942 | 36.61 |
| | 366 | 272 | 480 | 240 | 452 | 0 | 1,444 | 3,294 | 43.84 |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 8 | 8 | 10 | 0 | 32 | 54 | 59.26 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTPDP.

⁷ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de propuestas políticas - *propuesta en materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representa*, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.

Índice de cumplimiento en el rubro propuestas políticas Propuesta en materia de género



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTyPDP.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

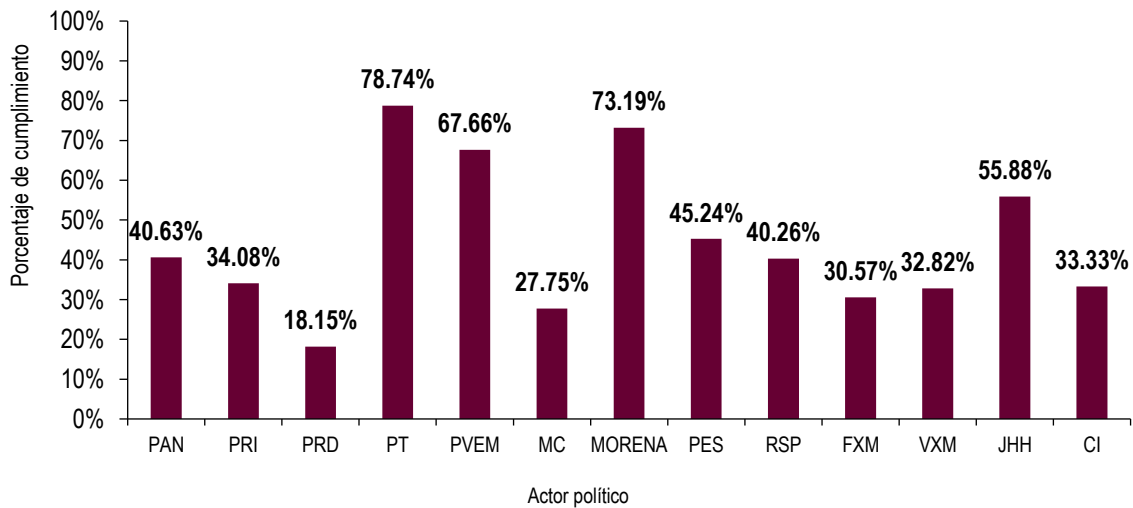
- Los actores políticos PRI, MC, MORENA, PES y FXM alcanzaron en promedio 57 de los 100 puntos máximos posibles evaluados en este rubro de información.
- El PAN fue la fuerza política que menos puntos alcanzó en la evaluación de este rubro con 11.15 de los 100 máximos posibles.
- Por su parte, los actores políticos PRD, PT, PVEM y RSP alcanzaron en promedio 41 de los 100 máximos posibles en la evaluación.
- De las dos coaliciones contendientes, la de JHH fue la que alcanzó 43.84 de los 100 puntos máximos posibles en la evaluación de este rubro.
- Referente a las Candidaturas Independientes, éstas alcanzaron 59.26 de los 100 puntos máximos posibles en la evaluación.
- Por lo que refiere al atributo “*plazos para que la propuesta sea promovida como iniciativa de ley*”, todos los actores políticos, sin excepción omitieron la precisión en su captura de este dato.

De igual forma, y como se describió en el análisis de las propuestas principal 1 y 2, a continuación se presentan de forma particular el cumplimiento de la variable “¿*La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?*”, de las propuestas políticas en materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representa que fueron identificadas como duplicadas entre las personas candidatas de una misma fuerza política:

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Propuestas políticas en materia de género capturadas | Propuestas políticas en materia de género identificadas como duplicadas | Porcentaje |
|------------------------------------|-------------------------------|--|---|------------|
| | 562 | 96 | 39 | 40.63% |
| | 562 | 493 | 168 | 34.08% |
| | 366 | 248 | 45 | 18.15% |
| | 570 | 508 | 400 | 78.74% |
| | 432 | 368 | 249 | 67.66% |
| | 932 | 854 | 237 | 27.75% |
| | 466 | 455 | 333 | 73.19% |
| | 786 | 778 | 352 | 45.24% |
| | 756 | 467 | 188 | 40.26% |
| | 700 | 664 | 203 | 30.57% |
| | 438 | 259 | 85 | 32.82% |
| | 366 | 272 | 152 | 55.88% |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 2 | 33.33% |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTYPDP.

Porcentaje de propuestas en materia de género duplicadas en el Sistema



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTYPDP.

De la gráfica se desprende que:

- El actor político cuyas candidaturas presentaron más duplicidades en sus propuestas en materia de género o de grupos en situación de discriminación fue el PT con el 78.74%.
- Los partidos políticos PVEM y MORENA duplicaron en promedio más del 70.42% las propuestas políticas en materia de género o de grupos en situación de discriminación.
- Los partidos políticos PRI, PES, RSP y FXM duplicaron en promedio el 37.54% sus propuestas en materia de género o de grupos en situación de discriminación.
- Los actores políticos PRD y MC fueron los que menos duplicaron sus propuestas en materia de género o de grupos en situación de discriminación.
- De las dos coaliciones contendientes, se identificó que duplicaron en promedio sus propuestas políticas en materia de género o de grupos en situación de discriminación en un 44.35%.
- Respecto de las Candidaturas Independientes, se advierte que se duplicaron las propuestas políticas en materia de género o de grupos en situación de discriminación en un 33%.

4.2.3. Rubro trayectoria política o participación social

El presente rubro evaluado refiere al análisis de la información que las personas candidatas capturaron en el Sistema como trayectoria política o participación social. Estos datos, forman parte integral de las curriculas del Sistema, el cual busca transmitir a la ciudadanía las actividades públicas o de participación social de las y los candidatos, el tiempo en éstas y los logros a destacar por los aspirantes a un cargo público.













Por lo que, a continuación, se precisan las variables evaluadas:

| Rubro | Variable | Tipo | Cumple | No cumple |
|---|--|--------------|----------|-----------|
| Trayectoria política o participación social | ¿Captó trayectoria? | Cuantitativa | 1 punto | 0 puntos |
| | ¿Especifica actividades públicas o de participación social? | Cualitativa | 2 puntos | 0 puntos |
| | ¿Especifica tiempo en la actividad pública o participación social? | | 2 puntos | 0 puntos |
| | ¿Especifica logros en su trayectoria? | | 2 puntos | 0 puntos |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema ¡Candidatas y Candidatos Conóceles! para el PEF 2020-2021.

De forma tal que, a partir de las variables antes mencionadas, a continuación se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de la información de las trayectorias políticas o de participación social que capturaron las personas candidatas en el Sistema:

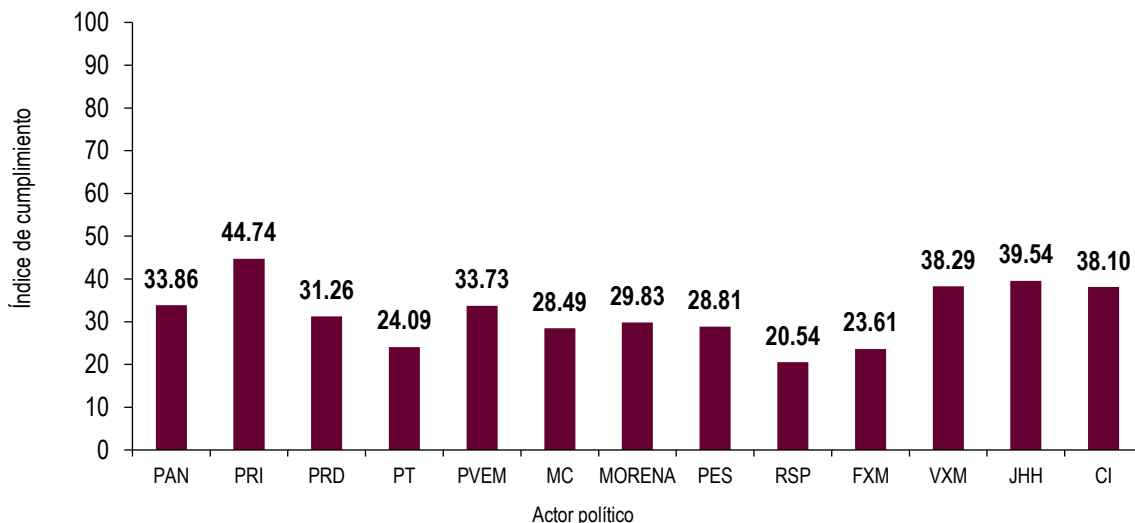
Índice de cumplimiento en el rubro de trayectoria política o participación social

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Puntos alcanzados | | | | Puntos totales alcanzados | Puntos máximos posibles ⁸ | Índice |
|---|-------------------------------|---------------------|---|--|---------------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|--------|
| | | Variables | | | | | | |
| | | ¿Captó trayectoria? | ¿Especifica actividades públicas o de participación social? | ¿Especifica tiempo en la actividad pública o participación social? | ¿Especifica logros en su trayectoria? | | | |
|  | 562 | 562 | 340 | 274 | 156 | 1,332 | 3,934 | 33.86 |
|  | 562 | 556 | 770 | 380 | 54 | 1,760 | 3,934 | 44.74 |
|  | 366 | 267 | 326 | 162 | 46 | 801 | 2,562 | 31.26 |
|  | 570 | 561 | 242 | 130 | 28 | 961 | 3,990 | 24.09 |
|  | 432 | 410 | 332 | 250 | 28 | 1,020 | 3,024 | 33.73 |
|  | 932 | 869 | 544 | 408 | 38 | 1,859 | 6,524 | 28.49 |
|  | 466 | 283 | 194 | 250 | 246 | 973 | 3,262 | 29.83 |
|  | 786 | 779 | 630 | 164 | 12 | 1,585 | 5,502 | 28.81 |
|  | 756 | 521 | 376 | 182 | 8 | 1,087 | 5,292 | 20.54 |
|  | 700 | 609 | 350 | 176 | 22 | 1,157 | 4,900 | 23.61 |
|  | 438 | 416 | 450 | 240 | 68 | 1,174 | 3,066 | 38.29 |
|  | 366 | 303 | 354 | 260 | 96 | 1,013 | 2,562 | 39.54 |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 6 | 4 | 0 | 16 | 42 | 38.10 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTYPDP.

⁸ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de trayectoria política o de participación social, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.

Índice de cumplimiento en el rubro trayectoria política o participación social



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTyPDP.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- De forma general, todos los actores políticos evaluados en este rubro no precisaron, a través de las personas candidatas, los datos de sus actividades públicas o de participación social, el tiempo en éstas y los logros alcanzados.
- El PRI fue la fuerza política que alcanzó la mayor cantidad de puntos en la evaluación, al haber obtenido 44.74 de los 100 puntos posibles.
- Los actores políticos PAN, PRD y PVEM alcanzaron en promedio 32 de los 100 puntos posibles en los atributos evaluados.
- Los partidos políticos PT, MC, MORENA, PES y RSP alcanzaron en promedio 25 de los 100 puntos posibles en los atributos evaluados.
- En cuanto a las coaliciones contendientes, en promedio alcanzaron 38 de los 100 puntos posibles en la evaluación de este rubro de información.
- Por lo que refiere a las Candidaturas Independientes, alcanzaron 38.10 de los 100 puntos posibles en este rubro de información.
- Finalmente, conviene señalar que, en cuanto al atributo *¿Especifica logros en su trayectoria?*, el actor político que más precisó este dato fue MORENA y el que menos lo realizó fue RSP.

4.2.4. Rubro historia profesional o laboral

El presente rubro evaluado refiere al análisis de la información que las personas candidatas capturaron en el Sistema como su historia profesional o laboral, mismo que, dentro de la contienda electoral, se convierte en un componente a destacar, para que la ciudadanía conozca las trayectorias profesionales o laborales de quienes aspiran a un cargo público.

Por lo que, a continuación, se precisan las variables evaluadas:

| Rubro | Variable | Tipo | Cumple | No cumple |
|--------------------------------|---|--------------|----------|-----------|
| Historia Profesional o Laboral | ¿Capturó historia profesional o laboral | Cuantitativa | 1 punto | 0 puntos |
| | ¿Especifica experiencia profesional o laboral? | Cualitativa | 2 puntos | 0 puntos |
| | ¿Especifica los años de experiencia profesional o laboral? | | 2 puntos | 0 puntos |
| | ¿Especifica las actividades realizadas en su trayectoria profesional o laboral? | | 2 puntos | 0 puntos |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema "¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!" para el PEF 2020-2021.

A partir de las variables antes mencionadas, a continuación se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de la información de las historias profesionales o laborales de las personas candidatas:

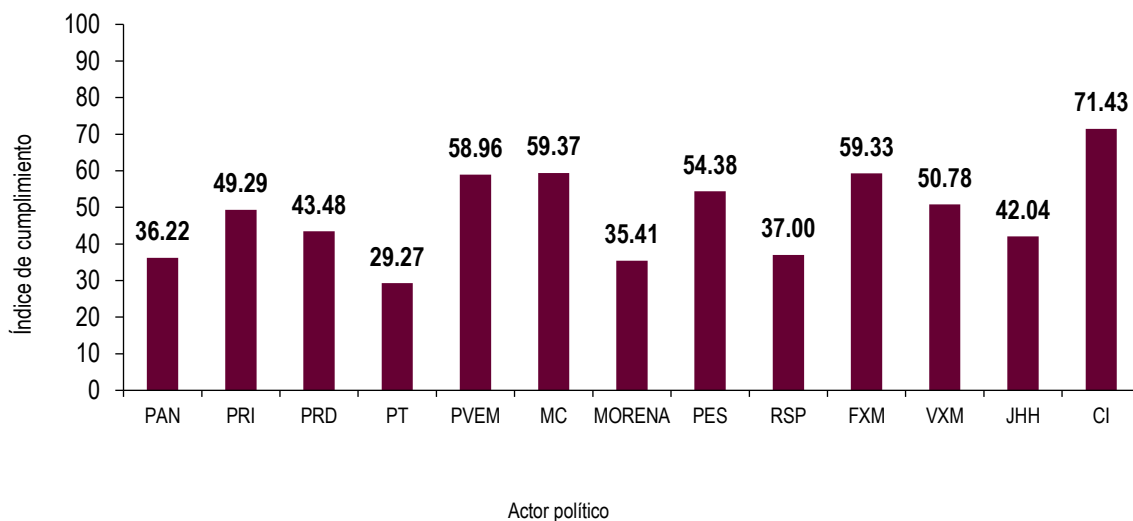
Índice de cumplimiento en el rubro de historia profesional o laboral

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Puntos alcanzados | | | | Puntos totales alcanzados | Puntos máximos posibles ⁹ | Índice |
|------------------------------------|-------------------------------|--|--|--|---|---------------------------|--------------------------------------|--------|
| | | Variables | | | | | | |
| | | ¿Capturó historia profesional o laboral? | ¿Especifica experiencia profesional o laboral? | ¿Especifica los años de experiencia profesional o laboral? | ¿Especifica las actividades realizadas en su trayectoria profesional o laboral? | | | |
| | 562 | 561 | 610 | 246 | 8 | 1,425 | 3,934 | 36.22 |
| | 562 | 555 | 964 | 406 | 14 | 1,939 | 3,934 | 49.29 |
| | 366 | 272 | 480 | 348 | 14 | 1,114 | 2,562 | 43.48 |
| | 570 | 568 | 436 | 152 | 12 | 1,168 | 3,990 | 29.27 |
| | 432 | 421 | 728 | 632 | 2 | 1,783 | 3,024 | 58.96 |
| | 932 | 871 | 1,692 | 1,162 | 148 | 3,873 | 6,524 | 59.37 |
| | 466 | 281 | 412 | 452 | 10 | 1,155 | 3,262 | 35.41 |
| | 786 | 778 | 1,134 | 1,068 | 12 | 2,992 | 5,502 | 54.38 |
| | 756 | 534 | 942 | 474 | 8 | 1,958 | 5,292 | 37.00 |
| | 700 | 685 | 1,134 | 1,086 | 2 | 2,907 | 4,900 | 59.33 |
| | 438 | 415 | 620 | 516 | 6 | 1,557 | 3,066 | 50.78 |
| | 366 | 305 | 470 | 290 | 12 | 1,077 | 2,562 | 42.04 |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 12 | 12 | 0 | 30 | 42 | 71.43 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTYyPDP.

⁹ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de historia profesional o laboral, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.

Índice de cumplimiento en el rubro Historia profesional o laboral



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTyPDP.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- De forma general, todos los actores políticos evaluados en este rubro no especificaron las actividades realizadas en su trayectoria profesional o laboral de sus candidaturas.
- Los partidos políticos que más puntos alcanzaron en este rubro de información fueron MC, FXM, PVEM y PES.
- Los actores políticos PAN, PRD, MORENA y RSP alcanzaron en promedio 38 de los 100 puntos posibles.
- El PT fue el actor político que menos puntos alcanzó en la evaluación de este rubro, obteniendo un puntaje de 29.27.
- En cuanto a las coaliciones, en promedio alcanzaron 46 de los 100 puntos posibles.
- Las Candidaturas Independientes alcanzaron 71.43 de los 100 posibles.

4.2.5. Rubro formación académica

El presente rubro evaluado refiere al análisis de la información que las personas candidatas capturaron en el Sistema como formación académica, tales como grado académico, su estatus y cursos. Conviene señalar que el presente rubro califica de forma cuantitativa la información, es decir, se asignaron los puntos si la persona candidata capturó la información o cero puntos en la ausencia de ésta.

Por lo que, a continuación se precisan las variables evaluadas:

| Rubro | Variable | Tipo | Cumple | No cumple |
|---------------------|---------------------------------------|--------------|---------|-----------|
| Formación académica | ¿Capturó grado académico? | Cuantitativa | 1 punto | 0 puntos |
| | ¿Capturó estatus del grado académico? | Cuantitativa | 1 punto | 0 puntos |
| | ¿Capturó cursos? | Cuantitativa | 1 punto | 0 puntos |

Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema "¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!" para el PEF 2020-2021.

A partir de las variables antes mencionadas, a continuación se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de la información de formación académica de las personas candidatas:

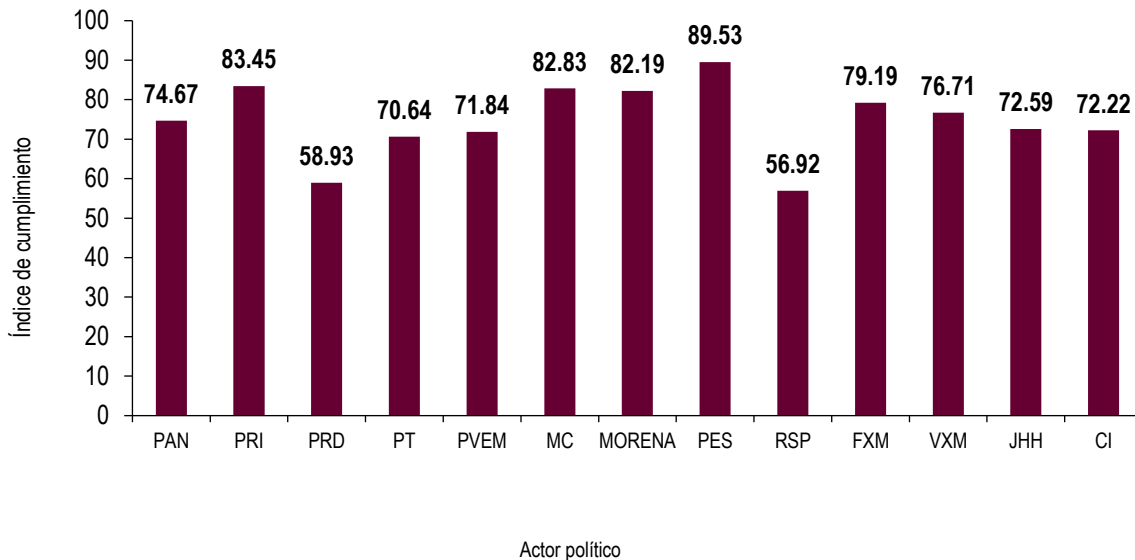
Índice de cumplimiento en el rubro de formación académica

| Actor político | Total de curriculas evaluadas | Puntos alcanzados | | | Puntos totales alcanzados | Puntos máximos posibles ¹⁰ | Índice |
|------------------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------------------------------------|------------------|---------------------------|---------------------------------------|--------------|
| | | Variables | | | | | |
| | | ¿Capturó grado académico? | ¿Capturó estatus del grado académico? | ¿Capturó cursos? | | | |
| | 562 | 562 | 562 | 135 | 1,259 | 1,686 | 74.67 |
| | 562 | 561 | 561 | 285 | 1,407 | 1,686 | 83.45 |
| | 366 | 274 | 274 | 99 | 647 | 1,098 | 58.93 |
| | 570 | 570 | 570 | 68 | 1,208 | 1,710 | 70.64 |
| | 432 | 426 | 426 | 79 | 931 | 1,296 | 71.84 |
| | 932 | 886 | 886 | 544 | 2,316 | 2,796 | 82.83 |
| | 466 | 464 | 464 | 221 | 1,149 | 1,398 | 82.19 |
| | 786 | 785 | 785 | 541 | 2,111 | 2,358 | 89.53 |
| | 756 | 546 | 546 | 199 | 1,291 | 2,268 | 56.92 |
| | 700 | 699 | 699 | 265 | 1,663 | 2,100 | 79.19 |
| | 438 | 419 | 419 | 170 | 1,008 | 1,314 | 76.71 |
| | 366 | 333 | 333 | 131 | 797 | 1,098 | 72.59 |
| Candidaturas Independientes | 6 | 6 | 6 | 1 | 13 | 18 | 72.22 |

Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTYPDP.

¹⁰ Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de formación académica, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.

Índice de cumplimiento en el rubro Formación académica



Fuente: Dirección de Políticas de Transparencia, UTTYPDP.

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- El promedio de cumplimiento en este rubro supera los 74 puntos en todos los actores políticos, lo anterior, en función de que las personas candidatas capturaron el grado académico de sus estudios, así como el estatus de éstos: Doctorado, Maestría, Licenciatura, etc.)
- Los partidos políticos que más cursos capturaron en las currículas de sus candidaturas fueron MC y PES.
- Por el contrario, los partidos políticos que menos capturaron cursos en las currículas de sus candidaturas fueron: PT, PVEM y PRD.
- Respecto de las coaliciones, éstas alcanzaron en promedio 74 de los 100 puntos posibles.
- En cuanto a las Candidaturas Independientes, éstas alcanzaron 72.22 de los 100 puntos posibles en la evaluación.

5. Conclusiones

Como se puede advertir en los resultados de los rubros evaluados con la metodología para este ejercicio, se concluye, con datos precisos lo siguiente:

- **Rubro de identidad**
 - De las 6,942 síntesis curriculares establecidas como obligatorias en el Sistema, las personas candidatas publicaron un total de 5,048 fotografías, es decir un cumplimiento del 72.71%. De este universo de fotografías difundidas, se identificó que 310 (6.14%) de las 5,048 carecieron de la calidad esperada por tratarse de imágenes provenientes de capturas de pantalla, fotografías de identificaciones personales o fotocopias, mientras que 374 (7.40%) no fueron recientes por tratarse de fotografías provenientes de certificados académicos o emblemas genéricos de los actores políticos.
- **Rubro de propuestas políticas**
 - Con base a los resultados de la evaluación de las propuestas políticas, permiten concluir que en promedio el 68.77% de éstas señalaron los atributos *¿Específica la población objetivo?* y *¿Precisa meta de la propuesta?*
 - Por su parte, en la totalidad de las propuestas políticas publicadas se omitió indicar el plazo para que éstas fueran promovidas como iniciativa de ley, incumpliendo con uno de los atributos a evaluar *¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?*, lo anterior, se corrobora conforme a los siguientes datos globales:
 - Propuesta 1
 - De las 6,319 propuestas capturadas, el 68.70% mencionaron la población objetivo y el 78.94% especificaron una meta.
 - Propuesta 2
 - De las 6,214 propuestas capturadas, el 55.13% mencionaron la población objetivo y el 78.48% especificaron una meta.
 - Propuesta de Género
 - De las 5,468 propuestas capturadas, el 82.50% mencionaron la población y el 76.88% especificaron una meta.
 - Ahora bien, por lo que refiere a la variable *¿La propuesta no se duplica con otros de su fuerza política?*, se identificó que de las 18,001 propuestas capturadas, 8,073 fueron duplicadas, es decir el 44.84% de esta información. Lo anterior, crea un precedente para que, en futuras versiones de este Sistema, se solicite la captura de propuestas originales.
 - Por lo que refiere a las propuestas en materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representan, se identificó que los actores políticos omitieron la captura de esta información en 1,474 de las 5,468 síntesis curriculares capturadas, por lo que se advierte la necesidad de precisar la importancia de este rubro en futuras ediciones del Sistema.

- **Rubro trayectoria política o participación social**

- La información de las personas candidatas en este rubro carecieron de los atributos *¿Específica actividades públicas o de participación social?* y *¿Específica tiempo en la actividad pública o participación social?*, situación que debe ser exigida en futuras ediciones de este Sistema, a fin de dotar a la ciudadanía de información sobre las actividades públicas o de participación social de las personas aspirante a un cargo público. Lo anterior, en función de que, de las 6,142 trayectorias políticas o participación social capturadas en el Sistema, el 40% (2,457) mencionaron las actividades desempeñadas, el 23.44% (1,440) especificaron el tiempo desempeñado y solo el 6.52% señalaron los logros alcanzados.

- **Rubro historia profesional o laboral**

- En cuanto a este rubro de información, y con los puntos alcanzados en el presente ejercicio, se puede advertir que, si bien la captura de los datos sobre la Historia Profesional o Social fue del 90.06%, se identificó que los siguientes atributos carecieron de precisión por parte de las personas candidatas:
 - 3 de cada 10 historias profesionales o laborales omitieron precisar su experiencia.
 - 5 de cada 10 historias profesionales o laborales omitieron precisar los años de experiencia.
 - Solo en 124 síntesis curriculares las personas candidatas precisaron las actividades realizadas en su trayectoria profesional o laboral.

Lo anterior, permite advertir la necesidad de exigir a las personas candidatas en futuras ediciones de este Sistema, la obligatoriedad de señalar puntualmente los años y las actividades de su experiencia profesional o laboral.

- **Rubro Formación académica**

- Finalmente, respecto del rubro formación académica, se advierte que en la variable *¿Capturó cursos?*, solo 2,738 de las 6,531 síntesis curriculares publicadas fueron difundidos datos sobre cursos de las personas candidatas. Lo anterior, permite señalar que en futuras ediciones de este Sistema se establezca la obligatoriedad en la captura de este tipo de información.

6. Anexos

- Anexo 1: Cédula de evaluación.
- Set de datos de la evaluación realizada por la UTTPDP que incluye:
 - Resumen por actor político
 - Listado general de datos, variables y puntos asignados en la evaluación.