

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

INE/CG718/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA OTRORA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN TAMAULIPAS " INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA Y DEL TRABAJO, ASÍ COMO DE SU ENTONCES CANDIDATA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE NUEVO LAREDO, LA C. CARMEN LILIA CANTUROSAS VILLARREAL EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS**.

A N T E C E D E N T E S

I. Resolución que dio origen al procedimiento oficioso. El siete de octubre de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización la sentencia recaída en el expediente TE-RAP-34/2021 y su acumulado TE-RDC-421/2021, de fecha treinta de septiembre de dos mil veintiuno, emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, en cumplimiento a la ejecutoria SM-JE-164/2021 del Pleno de la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante la cual determinó la existencia de la realización de actos anticipados de campaña consistentes en publicaciones realizadas en el perfil de Facebook que beneficiaron a la otrora candidata a la presidencia municipal de Nuevo Laredo, la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, postulada por la coalición "Juntos Haremos Historia en Tamaulipas" integrada por los partidos Morena y del Trabajo, motivo por el cual en el resolutivo **SEGUNDO**; se ordena vista a la Unidad Técnica de Fiscalización a efecto de que esa autoridad verifique si los hechos denunciados fueran considerados como gastos de campaña atribuibles a la otrora candidata, en el marco temporal del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas.

A continuación, se transcribe la parte conducente:

Sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas que se emite en cumplimiento a la ejecutoria SM-JE-164/2021, correspondiente al expediente TE-RAP-34/2021 y su acumulado TE-RDC-421/2021

(...)

Sentencia que se emite en cumplimiento a la ejecutoria SM-JE-164/2021 dictada por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, que determina a) infundado el agravio aducido por el actor relativo a la vulneración procesal ante la declaración de improcedencia de la solicitud de inspección ocular por parte del Titular de la Oficialía Electoral del IETAM, al acreditarse que tiene atribuciones para asumir dicha determinación; b) desestima los agravios expresados por Carmen Lilia Canturosas Villarreal, para controvertir la determinación de la autoridad responsable relacionados con la acreditación el elemento subjetivo de actos anticipados de campaña; c) declara correcta la calificación e individualización de la sanción impuesta a la denunciada; y d) ordenar dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Electoral en los términos precisados en el presente fallo (...)

(...)

1.2 Solicitud de diligencias. *El veinte de marzo de dos mil veintiuno, la representación del PAN, solicitó a la Secretaría Ejecutiva del IETAM verificar el contenido de dos enlaces electrónicos de la cuenta de Facebook de Carmen Lilia Canturosas Villarreal, instrumentándose por tal motivo el acta circunstanciada OE/439/2021; asimismo, verificar la oficina y/o privado que le fue asignado, en las instalaciones del Congreso del Estado de Tamaulipas a la entonces diputada local Carmen Lilia Canturosas Villarreal, como espacio privado para atender asuntos legislativos, solicitud que fue declarada improcedente, por la Oficialía Electoral tal y como se precisa en el acuerdo OE/0001/2021.*

1.3 Segunda solicitud de diligencia. *El viernes (sic) de marzo, nuevamente el PAN, solicitó verificar el contenido de un enlace electrónico de la cuenta de Facebook de Carmen Lilia Canturosas Villarreal, instrumentándose por tal motivo el acta circunstanciada OE/443/2021.*

1.4 Denuncia. *El treinta de marzo, el PAN presentó denuncia por desvió de recurso públicos, coacción al voto, actos anticipados de campaña, así como la*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

difusión de propaganda política o electoral, atribuidas a Carmen Lilia Canturosas Villarreal, precandidata del partido morena al cargo de presidente municipal al ayuntamiento de Nuevo Laredo, Tamaulipas, así como del partido morena por culpa en vigilando.

1.5 Desechamiento parcial y admisión. *El diecinueve de abril, la autoridad administrativa desechó parcialmente la denuncia presentada por el PAN, en cuanto a la infracción consistente en coacción al voto y, admite a trámite por la vía del procedimiento sancionador especial por la supuesta comisión de la infracción consistente en actos anticipados de campaña, uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y transgresión a los principios de legalidad, equidad, neutralidad e imparcialidad.*

(...)

1.7 Resolución IETAM-R/CG-20/2021. *El veintinueve de abril, la autoridad responsable aprobó la resolución IETAM-R/CG-20/2021 relacionada con el expediente PSE-16/2021, cuyos puntos resolutivos son:*

PRIMERO. *Son inexistentes las infracciones atribuidas a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, consistentes en uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y trasgresión a los principios de legalidad, equidad, neutralidad e imparcialidad.*

SEGUNDO. *Es **existente** la infracción atribuida a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, consistente en actos anticipados de campaña, por lo que se impone una sanción consistente en amonestación pública; la cual podrá incrementarse en caso de reincidencia.*

TERCERO. *Es inexistente la infracción atribuida a MORENA, consistente en culpa in vigilando.*

1.8 Medios de impugnación. *Inconformes las partes con la determinación de la autoridad administrativa, el tres de mayo, la representación del PAN y Carmen Lilia Canturosas Villarreal, presentaron indistintamente medio impugnativo.*

(...)

2. TRÁMITE

2.1 Recepción, turno, admisión y cierre de instrucción. *El diez de mayo, la Magistrada Presidenta del Tribunal, tuvo por recibido los medios de impugnación e instruyó su registro en el libro de gobierno como recurso de*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

apelación TE-RAP-34/2021 y recurso de defensa de derechos político-electorales del ciudadano TE-RDC-412/2021 y, por así corresponder, los turnó a la ponencia del Magistrado René Osiris Sánchez Rivas.

En tal sentido, el Magistrado Instructor ordenó la revisión de los medios impugnativos a fin de comprobar si se encontraban debidamente integrados o, en su caso, realizarse algunas otras actuaciones para su debida integración y, hecho lo anterior, mediante el respectivo acuerdo admitió los medios impugnativos y declaró cerrada la instrucción, procediendo a elaborar el proyecto de resolución.

2.2. Sentencia. *El cinco de junio, el Pleno del Tribunal aprobó la sentencia definitiva relativa a los medios de impugnación, cuyos resolutivos son:*

PRIMERO: *Se acumula el recurso ciudadano TE-RDC-421/2021 al diverso TE-RAP-34/2021, debiéndose glosar copia certificada de la resolución al expediente acumulado.*

SEGUNDO: *Se revoca el acto reclamado, en lo que fue materia de estudio.*

TERCERO: *Se deja sin efectos la sanción impuesta a Carmen Lilia Canturosas Villarreal, relativa a la amonestación pública por el Consejo General del IETAM, al revocarse el acto reclamado.*

(...)

2.3 Juicio electoral federal. *Inconforme con la determinación del Tribunal, el nueve de junio el PAN promovió juicio electoral, radicado con clave de expediente SM-JE-164/2021.*

2.4 Ejecutoria SM-JE-164/2021. *El treinta de junio, la Sala Regional resolvió la Litis planteada por el inconforme cuyos puntos resolutivos de la ejecutoria son:*

PRIMERO. *Se revoca la sentencia impugnada, para los efectos precisados en el fallo.*

SEGUNDO. *Se ordena al Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas proceda conforme a lo precisado en el apartado de efectos del presente fallo.*

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido; en su caso, devuélvase la documentación que en original haya exhibido la responsable

(...)

7. EFECTOS DE LA EJECUTORIA.

Precisado lo anterior, resulta necesario señalar los efectos contenidos en la ejecutoria SM-JE-164/2021, dictada por la Sala Regional para su debido cumplimiento por parte de este Tribunal.

En tal sentido, en el apartado 5. EFECTOS del fallo federal se precisa:

'5. EFECTOS

Derivado de lo razonado en este fallo, lo procedente es:

5.1. Revocar la resolución dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas en el recurso de apelación TE-RAP-34/2021 y acumulado TE-RDC-421/20121, al estimarse que indebidamente consideró inoperante el agravio del PAN dirigido a evidenciar la improcedencia de la inspección ocular solicitada

Además, porque de manera incorrecta concluyó que no se acreditó el elemento subjetivo de los actos anticipados de campaña denunciados.

En consecuencia, por cuanto al uso indebido de recursos públicos, el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas deberá emitir una nueva resolución en la que analice el agravio del partido actor dirigido a evidenciar la violación procesal por la negativa de llevar a cabo la inspección ocular solicitada,

Posteriormente, considerando lo resuelto en esta ejecutoria, en la nueva resolución que emita deberá tener por acreditado también el elemento subjetivo de la comisión de actos anticipados de campaña por parte de Carmen Lilia Canturosas Villarreal, desestimando los agravios que formulo la referida ciudadana en dicha instancia local y, en consecuencia, confirmar en cuanto a esa infracción, lo resuelto por el Consejo General en la resolución del procedimiento sancionador.

Además, el Tribunal Local deberá de atender los agravios hechos valer por el PAN en su demanda local, consistentes en que la sanción que se le impuso a la denunciada (amonestación pública) no es acorde con la conducta infractora y si el Consejo General del Instituto Local debió dar vista a la Unidad Técnica del Instituto Nacional Electoral tomando en cuenta que en la sustanciación del procedimiento sancionador quedó acreditado que la propaganda difundida fue pagada por la funcionaria denunciada, planteamientos los cuales dejó de analizar sobre la base de que declaró inexistentes los actos anticipados de campaña.

8. ESTUDIO DE FONDO.

(...)

8.2 Es correcta la determinación de la autoridad responsable respecto a que se acredita el elemento subjetivo de la infracción de actos anticipados de campaña [agravios d), e) y f)].

Carmen Lilia Canturosas Villarreal, en su medio impugnativo señala la vulneración a los principios de legalidad y de presunción de inocencia por parte de la autoridad responsable al emitir la resolución que controvierte.

En primer término, la recurrente refiere que la resolución aprobada por la autoridad responsable, adolece de sustento jurídico al determinar que las expresiones vertidas en el video objeto de la denuncia constituyen un acto anticipado de campaña, en razón de que en el mensaje se destacan frases dirigidas a descalificar a otra opción política como alternativa de gobierno municipal e invita a integrarse a determinado proyecto político.

Determinación que a su juicio es inexacta, al sostener que en ningún momento hizo referencia a algún partido o gobierno federal en concreto, de manera expresa e inequívoca, con el fin de "desprestigiar", así como tampoco realizó una "invitación" a votar a su favor en el presente proceso electoral o haya solicitado el apoyo para los próximos comicios para favorecer a una candidatura o un partido político.

Ahora, por lo que respecta al señalamiento de la autoridad responsable relacionado con el supuesto equivalente funcional", la impetrante sostiene que dicha figura no puede estar por encima de la genuina libertad de expresión, restringiendo un tema propio de una sociedad democrática y deliberativa, las cuales no están incluidas en las infracciones relacionadas con la propaganda político electoral.

*Contrario a los señalamientos de la recurrente, la autoridad responsable refiere que del contenido de la resolución se puede advertir que lejos de asistir la razón a la denunciada, **si se acredita la infracción de actos. anticipados de campaña, toda vez que se actualizaron los tres elementos que deben concurrir para tener por acreditada la conducta reprochada**, ello a pesar de que la promovente señala que no hizo llamamientos expresos al voto, lo cual per se no es necesario que realice, dado que como se resolvió en el fallo, se advirtieron elementos equivalentes en el mensaje efectuado por la recurrentes lo cual ha sido criterio de la Sala Superior, respecto a que un mensaje puede ser una manifestación de apoyo o promoción equivalente a un llamamiento*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

expreso cuando de manera objetiva o razonable pueda ser interpretado como una manifestación inequívoca a votar o no votar.

De lo expresado por las partes y del estudio integral a las constancias que obran en los expedientes en los que se actúa, y con base en lo resuelto por la Sala Regional, este órgano jurisdiccional desestima los agravios expresados por Carmen Lilia Canturosas Villarreal.

Pues del análisis al mensaje difundido se advierte que el mismo contiene expresiones que, de manera inequívoca, buscan la empatía y apoyo de la ciudadanía mediante el uso de referencias y frases dirigidas en principio, a evidenciar la situación del gobierno municipal y lo que se necesitaría para mejorar.

Lo anterior, tomando en cuenta por una parte, la calidad de la persona denunciada: diputada local con la intención de ser electa como titular de la administración municipal a la que dirige la crítica pública; y por otra parte, la fase en la que se encontraba el proceso electoral en dicho momento -periodo de intercampaña y en ese contexto, la denunciada tenía la obligación de guardar especial prudencia respecto al mensaje que emitiera, a efecto de respetar el principio de equidad en la contienda.

Asimismo, se advierte la pretensión de posicionarse de frente al electorado, pues el hecho de que contenga frases comprometiéndome contigo con tu familia a trabajar incansablemente.... como: ...Neolaredenses, nuestro momento ha llegado, es tiempo de conquistar nuestro futuro, es tiempo de transformar nuestra ciudad. ¡Juntos avanzamos mejor!, denota una solicitud de apoyo a su aspiración de ser presidenta municipal, por lo cual, se advierte que existió una manifestación explícita e inequívoca respecto a su finalidad electoral.

En ese contexto, resulta evidente que contrario a lo aducido por la recurrente, se actualiza el elemento subjetivo de actos anticipados de campaña, tal y como lo determinó la autoridad responsable; en consecuencia, lo procedente declarar infundados los agravios expresados en su escrito de demanda.

8.3 El acto reclamado colma el principio de congruencia. [agravio b)]

El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que toda decisión de los órganos encargados de impartir justicia, debe ser pronta, completa e imparcial, y en los plazos y términos que fijen las leyes.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, la congruencia que debe caracterizar toda resolución, así como la exposición concreta y precisa de la fundamentación y motivación correspondiente.

Ahora, mediante criterio emitido por la Sala Superior, se precisa que la vulneración al principio de congruencia se actualiza si el órgano jurisdiccional, al resolver un juicio o recurso electoral, introduce elementos ajenos a la controversia o resuelve más allá, o deja de resolver sobre lo planteado o decide algo distinto, incurre en el vicio de incongruencia de la sentencia, que la torna contraria a Derechos.

En tal sentido, la congruencia externa consiste en la plena coincidencia que debe existir entre lo resuelto, en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes, en la demanda respectiva y en el acto o resolución objeto de impugnación, sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia.

Por lo que respecta a la congruencia interna, se exige que en la sentencia no se contengan consideraciones contrarias entre si o con los puntos resolutivos.

Ahora en el caso particular, el partido actor sostiene que la resolución emitida por la autoridad responsable vulnera el principio de congruencia interna, pues a su juicio, contiene criterios y razonamientos contrarios, puesto que, en un primer momento reconoce que por medio de la elaboración, publicación y difusión del video denunciado, se generó una afectación negativa a la equidad entre los partidos políticos en favor de la oferta política que representa la denunciada y, en otro momento posterior, refiere que no se utilizó mobiliario alguno para influir en la equidad de la contienda.

Este órgano jurisdiccional considera que no le asiste la razón al partido. actor, pues del análisis al acto reclamado, se advierte que en el apartado 10.1, la autoridad responsable determinó la existencia de la infracción de actos anticipados de campaña, en razón del estudio y análisis del video publicado en la red social de Facebook, en el que se advierten frases equivalentes al llamado a favor de la opción política que representa, así como la finalidad y la intención de posicionar su imagen frente a la ciudadana de Nuevo Laredo, Tamaulipas, actualizando así los elementos personal, temporal y subjetivo.

En el apartado 10.2 la autoridad responsable sustenta la determinación de la inexistencia de uso indebido de recursos públicos, al no advertir de que manera el espacio físico, en que se grabó el video pudiera contener elementos de uso indebido de recursos públicos, toda vez que no se advierten emblemas o el nombre de alguna institución pública, además de que se tratan de oficinas de trabajo genéricas con características similares a cualquier otra oficina de trabajo.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Razonamiento que a juicio de esta Tribunal es correcto, pues efectivamente no existe prueba alguna que acredite que la infractora haya utilizado indebidamente recursos públicos, en la conducta desplegada, pues se insiste la acreditación de la misma se sustenta en las frases emitidas, la intencionalidad y finalidad, más no así, por supuestamente la utilización indebida de recursos públicos con la finalidad de vulnerar el principio de equidad, como lo pretende hacer valer el actor.

(...)

Ahora no pasa inadvertido lo señalado por la representación del PAN, relativo a la omisión de la autoridad responsable de dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización de la resolución recaída en el procedimiento especial sancionador PSE/16/2021, en la que se tiene por acreditado que la precandidata de morena Carmen Lilia Canturosas Villarreal realizó actos de precampaña y que la publicidad fue pautaada.

Al respecto, se estima que la asiste la razón al partido actor, toda vez que del análisis a las constancias se advierte que la autoridad responsable debió dar vista a la Unidad de Fiscalización del fallo emitido, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 110, fracción IX de la Ley Electoral, el Consejo General, tiene como atribución la de vigilar las actividades de los partidos políticos, precandidatas, precandidatos y candidatas y candidatos se desarrollen con apego a la Ley y. cumplan con las obligaciones a que están sujetos, entre otras, informar los gastos de precampaña y campaña, en términos de lo previsto en el artículo 79 de Ley General de Partidos Políticos.

De ahí que, si en autos se tiene por acreditado que el mensaje difundido por la infractora fue pagado, la autoridad/responsable debió dar vista a la Unidad de Técnica de Fiscalización, para la comprobación del reporte del gasto de precampaña.

En ese orden de ideas, lo procedente es ordenar que se de vista a la Unidad Técnica de Fiscalización de la resolución emitida por la autoridad responsable y del presente fallo para los efectos legales conducentes

Por lo expuesto y fundado:

11. RESOLUTIVOS.

PRIMERO: Confirma la resolución IETAM-R/CG-20/2021, emitida por el Consejo General del IETAM recaída en el procedimiento especial sancionador PSE-16/2021.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

SEGUNDO: *Ordena dar vista de la presente determinación a la Unidad Técnica de Fiscalización para los efectos legales conducentes.*

TERCERO: *Infórmesele a la Sala Regional del cumplimiento a la ejecutoria SM-JE-164/2021 mediante copia certificada del presente fallo.*

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El veintidós de octubre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente con la clave alfanumérica **INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS**, notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, sobre su inicio; así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto. (Fojas de la 774 a la 775 del expediente)

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

a) El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas de la 776 a la 779 del expediente)

b) El veintiocho de octubre de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas de la 780 a la 781 del expediente)

IV. Notificación de inicio de procedimiento oficioso al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44710/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas de la 782 a la 786 del expediente)

V. Notificación de inicio de procedimiento oficioso a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44711/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas de la 787 a la 791 del expediente)

VI. Notificación de inicio y emplazamiento al Representante de Finanzas del Partido Morena.

a) El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44712/2021, se notificó el inicio y emplazamiento al representante de finanzas de Morena. (Fojas de la 792 a la 810 del expediente)

b) Es preciso señalar que a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha presentado respuesta a dicho emplazamiento.

VII. Notificación de inicio y emplazamiento al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo.

a) El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44813/2021, se notificó el inicio y emplazamiento al representante de finanzas del Partido del Trabajo. (Fojas de la 830 a la 849 del expediente)

b) Es preciso señalar que a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha presentado respuesta a dicho emplazamiento.

VIII. Notificación de inicio y emplazamiento a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, otrora candidata a la presidencia municipal de Nuevo Laredo Tamaulipas

a) El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44713/2021, se notificó el inicio y emplazamiento a la otrora candidata denunciada. (Fojas de la 811 a la 829 del expediente)

b) Es preciso señalar que a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha presentado respuesta a dicho emplazamiento.

IX. Solicitud de información a Facebook Inc. (ahora Meta Platforms Inc.)

a) El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44724/2021, se solicitó información relacionada con los datos de los administradores del perfil, y si las publicaciones realizadas en el perfil de Facebook

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

por la otrora candidata Carmen Lilia Canturosas Villarreal habían sido pagadas. (Fojas de la 857 a la 862 del expediente)

b) El cuatro de noviembre de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la persona moral Facebook Inc. (ahora Meta Platforms Inc.), dio contestación al requerimiento realizado, señalando algunas precisiones. (Fojas de la 872 a la 873 del expediente)

c) El ocho de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/46059/2021, se solicitó información a Facebook Inc (ahora Meta Platforms Inc.) respecto del pauta de las publicaciones y en su caso quien pago las mismas. (Fojas de la 897 a la 901 del expediente)

d) El primero de diciembre de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número la persona moral Facebook Inc. (ahora Meta Platforms Inc.), dio contestación al requerimiento realizado. (Fojas de la 902 a la 907 del expediente)

e) El diecinueve de julio de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/15572/2022, se solicitó información a Facebook Inc (ahora Meta Platforms Inc.) respecto del periodo de duración de los anuncios publicitarios y gasto total de los anuncios publicitarios. (Fojas de la 954 a la 957 del expediente)

f) El tres de agosto de dos mil veintidós, mediante escrito sin número la persona moral Facebook Inc. (ahora Meta Platforms Inc.), dio contestación al requerimiento realizado. (Fojas de la 960 a la 970 del expediente)

X. Solicitud de información a la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos.

a) El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44715/2021, se solicitó información a la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos, con la finalidad de conocer si del video denunciado podían ser considerados los gastos de edición y producción. (Fojas de la 863 a la 868 del expediente)

b) El veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DATE/198/2021, la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos, proporcionó la información solicitada relativa al análisis técnico del video. (Fojas de la 869 a la 871 del expediente)

XI. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).

a) El treinta de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1787/2021, se solicitó información a la Dirección de Auditoría, a efecto de que indicara si los gastos denunciados se encontraban reportados, si en el oficio de errores y omisiones o en el dictamen se realizó alguna observación o sanción relacionada con los gastos denunciados, si los eventos denunciados fueron objeto de visitas de verificación y en caso de que existieran gastos no reportados, señalara su valor. (Fojas de la 888 a la 893 del expediente)

b) El tres de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2953/2021, la Dirección de Auditoría remitió respuesta al oficio, proporcionando la información relacionada con la referida solicitud. (Fojas de la 894 a la 896 del expediente)

XII. Razones y constancias

a) El ocho de noviembre de dos mil veintiuno, se realizó una búsqueda del link que contenía el video considerado como acto anticipado de campaña por Tribunal Electoral de Tamaulipas. (Fojas de la 874 a la 882 del expediente)

b) El ocho de noviembre de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta a la biblioteca de anuncios de la red social de Facebook, con el objeto de conocer si dichas publicaciones fueron pagadas por la candidata o por alguno de los partidos que integraron la otrora coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas”, los partidos Morena y Partido del Trabajo. (Fojas de la 874 a la 882 del expediente)

c) El diez de diciembre de dos mil veintiuno, se hizo constar la búsqueda del domicilio de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, a efecto de estar en posibilidad de requerirle información. (Fojas de la 908 a la 912 del expediente)

d) El veintidós de junio de dos mil veintidós se hizo constar la búsqueda en el perfil personal de la red social de “Facebook” de la C. Carmen Lili Canturosas Villarreal, a fin de localizar la publicación que constituye actos anticipados de campaña, asimismo se constató que dicho perfil es de su autoría.

e) El veintitrés de junio de dos mil veintidós, se hizo constar la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización con el propósito de verificar si en las 30 pólizas registradas con el ID de contabilidad 83740 correspondiente a la C. Carmen Lilia

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Canturosas Villarreal, se encontraban registrados los gastos por concepto de producción de video y pautado. (Fojas de la 972 a la 975 del expediente)

XII. Acuerdo de ampliación de plazo para resolver el Proyecto de Resolución.

El diecinueve de enero de dos mil veintidós, la autoridad fiscalizadora electoral procedió a ampliar el plazo que otorgan los ordenamientos legales en la materia de para efectos de presentar el proyecto de Resolución. (Fojas de la 944 a la 945 del expediente)

XIV. Notificación de ampliación de plazo a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El diecinueve de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/597/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, la ampliación de plazo del presente procedimiento. (Fojas de la 946 a la 949 del expediente)

XV. Notificación de ampliación de plazo al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El diecinueve de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/598/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación de plazo del presente procedimiento. (Fojas de la 950 a la 953 del expediente)

XVI. Acuerdo de Alegatos. El doce de agosto del dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la apertura de la etapa procesal de alegatos, ordenado notificar a las partes involucradas en el expediente a fin de que ofrecieran las pruebas y manifestaciones que en derecho correspondiera. (Fojas de la 977 a la 978 del expediente)

Notificación de apertura de alegatos al representante de finanzas de Morena

a) El doce de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16573/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al representante de finanzas del partido Morena. (Fojas de la 977 a la 985 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no fue presentada respuesta alguna.

Notificación de apertura de alegatos al representante de finanzas del Partido del Trabajo

a) El doce de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16574/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al representante de finanzas del Partido del Trabajo. (Fojas de la 986 a la 992 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no fue presentada respuesta alguna.

Notificación de apertura de alegatos al representante de finanzas de la otrora candidata la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal

a) El doce de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/16572/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos a la otrora candidata la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal. (Fojas de la 970 a la 976 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no fue presentada respuesta alguna.

XVII. Cierre de instrucción. El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento oficioso de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente. (Fojas de la 993 a la 994 del expediente)

XVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Décima Sexta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el diez de octubre de dos mil veintidós, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado en lo general, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales presentes, integrantes de la Comisión de Fiscalización; las Consejeras Electorales Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuk-kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Capacidad económica. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, por lo que toca a los partidos políticos Morena y del Trabajo, debe señalarse que, con motivo de la reforma política del año 2014, este Instituto Nacional Electoral es el órgano encargado de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local. De tal suerte, los partidos políticos nacionales con acreditación local y los partidos políticos locales sujetos al procedimiento de fiscalización, cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que, en su caso, fueran impuestas toda vez que les fueron asignados recursos de conformidad con lo establecido en el

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Acuerdo IETAM-A/CG-03/2022², emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Tamaulipas en sesión extraordinaria celebrada el 09 de enero de 2022, mediante el cual se aprobó la distribución del financiamiento público para el ejercicio 2022. El cual se otorgó de la siguiente forma:

| Partido político | Financiamiento público actividades ordinarias 2022 |
|---------------------|--|
| Morena | \$ 57,865,018.00 |
| Partido del Trabajo | \$ 13,424,492.00 |

En este orden de ideas, y de acuerdo con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que pudieran determinarse, la capacidad económica de los partidos políticos derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias³.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que, para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, de conformidad con los registros que obran en el Instituto Electoral de Tamaulipas informó los montos por diversas sanciones que han sido acreedores por los partidos políticos, siendo los siguientes:

| ID | PARTIDO POLÍTICO | RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD | MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN | MONTO DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE AGOSTO DE 2022 | MONTO POR SALDAR |
|----|------------------|----------------------------|---------------------------|--|------------------|
| 1 | Morena | INE/CG1399/2021 | \$20'547,892.82 | \$5,995,356.85 | \$14'552,535.97 |
| | | INE/CG113/2022 | \$3'359,954.90 | \$0.00 | \$3'359,954.90 |

² https://www.ietam.org.mx/PortalN/documentos/Sesiones/ACUERDO_A_CG_03_2022.pdf

³ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Cabe precisar que por cuanto hace al Partido del Trabajo, no se cuenta con registro de que este tenga saldos pendientes por saldar.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos Morena y del Trabajo cuentan con financiamiento local, por lo que tienen la capacidad económica suficiente para hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos nacionales con acreditación local, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estarán en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Cabe señalar que, por lo que hace a la **capacidad económica de los partidos políticos que recibieron financiamiento público estatal**, el pago de las sanciones económicas que en su caso se impongan se realizará por la autoridad electoral local.

Ahora bien, es importante señalar que los partidos políticos involucrados participaron de manera coaligada en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas, por lo que se registró ante el Organismo Público Local la siguiente coalición (parcial) para contender a diversos cargos de elección (Diputaciones por el principio de mayoría relativa e integrantes de los ayuntamientos), para tal efecto, en el convenio de coalición correspondiente, se establecieron los porcentajes de distribución así como el monto de recursos que cada uno aportaría.

Coalición “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN TAMAULIPAS”

El Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas mediante Acuerdo IETAM-A/CG-04/2021⁴, determinó la procedencia del convenio de la coalición parcial denominada “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN TAMAULIPAS” integrada por los partidos políticos Morena y del Trabajo, para contender en veintiún distritos electorales y cuarenta y un ayuntamientos, en el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021, en el cual de conformidad con el punto cinco de la cláusula DÉCIMA QUINTA,

⁴ https://ietam.org.mx/portal/Documentos/Sesiones/ACUERDO_A.CG_04_2021.pdf

se determinó la forma en la que se individualizarían las sanciones en caso de infracciones en materia de fiscalización, a saber:

“(…) DÉCIMA QUINTA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO EN CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.

5. De las sanciones. En caso de existir incumplimiento tanto en los requisitos de la comprobación o en alguna de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas, las sanciones impuestas a la coalición serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad con el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como se establece en el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización; y 43, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

(...)”

Considerando, lo anterior, el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de los partidos que la integra, así como sus circunstancias y condiciones, considerando para tal efecto **el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición.**

Por lo anterior, se procedió a verificar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados, para así estar en posibilidad de determinar el grado de responsabilidad de cada uno de los partidos integrantes, en este sentido, en la cláusula DÉCIMA QUINTA, específicamente en el punto siete, se establecen las aportaciones que los partidos políticos darían a la coalición, conforme a lo siguiente:

“(…) DÉCIMA QUINTA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO EN CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE LAS CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.

7. Las partes acuerdan entregar su financiamiento público para campañas de conformidad a la Ley Electoral, de acuerdo con lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Para las Diputaciones Locales del Estado de Tamaulipas.

- 1.- MORENA, aportará el 30% de su financiamiento para gastos de campaña.
- 2.- PT, aportará el 30% de su financiamiento para gastos de campaña.

Para los Ayuntamientos del Estado de Tamaulipas.

- 1.- MORENA, aportará el 30% de su financiamiento para gastos de campaña.
- 2.- PT, aportará el 30% de su financiamiento para gastos de campaña. (...)”

No obstante, lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados, se realizó un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que, en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados, se advirtieron los montos aportados (considerando el financiamiento público y el privado), lo cual nos da el porcentaje real de participación de cada uno de los partidos integrantes:

| Partido Político | Monto transferido a la Coalición | Porcentaje de Aportación |
|------------------|----------------------------------|--------------------------|
| MORENA | \$7,518,069.60 | 98.94 % |
| PT | \$549,739.20 | 1.06% |

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’⁵**

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados señalado en el cuadro que antecede, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, de la siguiente forma:

Expuesto lo anterior, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

⁵ Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

*“(…) Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador** y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al **celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados**, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, **los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***
(…)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(…)”

[Énfasis añadido]

3. Estudio de fondo.

3.1 Controversia a resolver.

Que una vez fijada la competencia, no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo determinado en la ejecutoria SM-JE-164/2021, correspondiente al expediente TE-RAP-34/2021 y su acumulado TE-RDC-421/2021, que dio origen al presente procedimiento, así como los resultados de las indagatorias desarrolladas, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar lo siguiente:

- El debido reporte de los gastos realizados por la de producción de un video que fue difundido en el perfil de Facebook de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, otrora candidata a la presidencia municipal de Nuevo Laredo Tamaulipas, postulada por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas” integrada por los partidos Morena y del Trabajo.
- El debido reporte de ingresos derivado de la aportación en especie por parte de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, al realizar el pago del pauta del video antes señalado, el cual fue difundido en la red social de Facebook en beneficio de su candidatura.

De esta manera, deberá determinarse si nos encontramos frente a la actualización de las conductas siguientes:

| Hipótesis | Preceptos que la conforman |
|----------------------|--|
| Egreso no reportado. | Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I Ley General de Partidos Políticos y 127, del Reglamento de Fiscalización. |
| Ingreso no reportado | Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización. |

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelida la otrora candidata denunciada, actualizan transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2. Hechos acreditados.

A fin de exponer los hechos acreditados, en primer término, se enlistarán los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras administrárlas.

A. Elementos de prueba que obraban en poder de la autoridad fiscalizadora y que motivaron la apertura del procedimiento oficioso.

A.1. Resolución IETAM-R/CG-20/2021 emitida por el Instituto Electoral de Tamaulipas.

El treinta de marzo, el Partido Acción Nacional presentó denuncia por desvío de recurso públicos, coacción al voto, actos anticipados de campaña, así como la difusión de propaganda política o electoral, atribuidas a Carmen Lilia Canturosas Villarreal, candidata del Partido Morena al cargo de Presidenta Municipal al Ayuntamiento de Nuevo Laredo, Tamaulipas, así como del Partido Morena por culpa en vigilando derivado de la publicación de un video en su red social de Facebook.

En ese sentido, hechos acreditados y la valoración conjunta de las pruebas consistió en lo siguiente:

a) Se acredita la existencia de la publicación denunciada.

*Lo anterior, atendiendo al contenido de las Actas **OE/439/2021**, **OE/443/2021** y **OE/452/2021**, elaboradas por la Oficialía Electoral, las cuales tienen la categoría de documentales públicas con valor probatorio pleno, atento a lo dispuesto en el artículo 96 de la Ley Electoral, así como en el artículo 27 de la Ley de Medios, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la propia Ley Electoral. En términos del artículo 323 de la Ley Electoral, tienen valor probatorio pleno.*

b) Se acredita que el perfil de la red social Facebook “Carmen Lilia Canturosas”

<https://www.facebook.com/CarmenLiliaCanturosasVillarreal>, pertenece a la denunciada.

*De acuerdo con lo asentado en el Acta **OE/439/2021**, emitida por la Oficialía Electoral, el perfil de la red social Facebook pertenece a una persona de nombre “Carmen Lilia Canturosas”.*

En ese contexto, la Oficialía Electoral dio cuenta que, en las publicaciones de ese perfil de la mencionada red social, se realizan expresiones que hacen

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

alusión a la participación en la elección municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas.

De igual modo, se advierte un video en el que aparece una persona con características fisonómicas similares a las de la persona que aparece en la fotografía de perfil de dicha cuenta de la red social.

(...)

c) La C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal es diputada local con licencia y candidata al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas.

*Lo anterior se acredita mediante oficio **SG/LXIV-2/E/153/2021** y anexos, del siete de abril del año en curso, signado por el Secretario General del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, mediante el cual informa que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, solicitó licencia para separarse de su cargo como diputada local por tiempo indefinido, el dos de marzo del año en curso.*

Dicha documental es documental pública de conformidad en el artículo 20, fracción III, de la Ley de Medios, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la Ley Electoral, y tiene valor probatorio pleno de acuerdo a lo previsto en el artículo 323 de la citada Ley.

*Asimismo, con el oficio **DEPPAP/1219/2021** del ocho de abril de este año y sus anexos, signado por la Directora Ejecutiva de Prerrogativas, Partidos y Agrupaciones del IETAM.*

Dicha documental es documental pública de conformidad en el artículo 20, fracción II, de la Ley de Medios, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la Ley Electoral, y tiene valor probatorio pleno de acuerdo a lo previsto en el artículo 323 de la citada Ley.

d) Se acredita que la difusión de la publicación denunciada tuvo el carácter de publicidad pagada.

*Lo anterior, atendiendo al contenido del Acta **OE/452/2021**, elaborada por la Oficialía Electoral, la cuales tienen la categoría de documental pública, atento a lo dispuesto en el artículo 96 de la Ley Electoral, así como en el artículo 27 de la Ley de Medios, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la propia Ley Electoral.*

En términos del artículo 323 de la Ley Electoral, tienen valor probatorio pleno

Al respecto, el Instituto Electoral de Tamaulipas en el **Considerando 10** determinó lo siguiente:

10. DECISIÓN.

10.1. Es existente la infracción atribuida a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, consistente en actos anticipados de campaña.

(...)

10.1.1.2. Caso concreto

(...)

Al respecto, es oportuno reiterar que la Sala Superior ha establecido los elementos que deben configurarse para tener por actualizada la infracción consistente en actos anticipados de campaña, siendo estos los siguientes:

Un elemento personal. Cuando se realicen por los partidos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos, y en el contexto del mensaje se adviertan elementos que hagan plenamente identificable al sujeto(s) de que se trate.

Un elemento temporal. Respecto del periodo en el cual ocurren los actos, es decir, que los mismos tengan verificativo antes del inicio formal de las campañas.

Un elemento subjetivo. Que corresponde a que una persona realice actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido, para contender en un procedimiento interno, proceso electoral; o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura o candidatura para un cargo de elección popular.

*Así las cosas, respecto al **elemento personal**, este se actualiza puesto que se identifica plenamente que la persona que aparece en el video denunciado es la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, diputada local con licencia y candidata de MORENA al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas y titular de la cuenta de la red social Facebook “Carmen Lilia Canturosas”.*

*En lo que respecta al **elemento temporal**, se tiene por acreditado, toda vez que la publicación se emitió el cinco de febrero del año en curso, es decir, en fecha posterior a la conclusión del periodo de precampaña, el cual feneció el treinta y uno de enero del año en curso, así como antes del periodo de campaña, el cual inició el diecinueve de abril del mismo año.*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

*En lo relativo al **elemento subjetivo**, se concluye que se actualiza, en razón de lo que se expone a continuación:*

Ahora bien, en la especie, tal como se expuso previamente, la denunciada emitió una publicación mediante la cual informó que se había registrado en el proceso interno de selección de MORENA, como aspirante a la candidatura al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas.

Al respecto, es de señalarse que conforme al citado artículo 4, fracción XXVI, de la Ley el Precandidato o precandidata: es el ciudadano o la ciudadana que se registra como tal porque pretende postularse por un partido político para una candidatura a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos o candidatas a cargos de elección popular.

De conformidad con lo señalado en el párrafo anterior, se arriba a la conclusión de que la denunciada al momento de emitir la publicación denunciada, tenía el carácter de precandidata de MORENA al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, lo cual constituye un hecho reconocido por la denunciada, toda vez que ella misma es quien afirma que se registró en el proceso respectivo, aunado a que en la actualidad tiene el carácter de candidata.

En ese contexto, debe estarse atento a que, conforme al calendario electoral, los precandidatos tuvieron un plazo determinado para emitir mensajes a los militantes de los partidos políticos a fin de obtener el apoyo en los procesos internos respectivos, el cual comprendió del dos al treinta y uno de enero de este año.

En ese sentido, se colige que cualquier expresión realizada con posterioridad al treinta y uno de enero, así como previo al diecinueve de abril de esta año, fecha en la cual dio inicio el periodo de campaña correspondiente al proceso electoral local 2020-2021, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido, deben calificarse como constitutivas de la infracción consistente en actos anticipados de campaña.

Así las cosas, al advertirse que la denunciada emitió expresiones en la temporalidad señalada en el párrafo que antecede, lo conducente es determinar si dichas expresiones se ajustan a lo previsto en el artículo 4, fracción I, de la Ley Electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

En la especie, se advierte que la denunciada no emite expresiones tales como “vota por”, “apoya a”, “no votes por”, lo cual resulta relevante, puesto que la Sala Superior en la sentencia emitida dentro del expediente SUP-REP-700/20188, sostuvo que un criterio para distinguir cuándo un anuncio o promocional constituye un llamamiento expreso al voto consiste en aquellos anuncios que utilicen mensajes que promuevan el voto y contengan palabras expresas o explícitas para favorecer o derrotar a un candidato en una elección de manera expresa con frases, como “vota por” “apoya a” “XXX para presidente” o “XX 2018”.

La propia Sala Superior, aclara que la razón detrás de una restricción tan explícita se basa en la idea de que los candidatos a puestos de elección popular, especialmente aquellos que se encuentran en campaña, se vinculan directa o indirectamente con los problemas de interés público, ya sea mediante propuestas legislativas o acciones gubernamentales. Por lo tanto, restringir los anuncios sin que el apoyo a un candidato se realice mediante elementos expresos o con sus equivalentes funcionales constituiría una restricción indebida a la libertad de expresión.

En ese sentido, se razona que la Jurisprudencia 4/2018, pretende establecer una distinción objetiva y razonable entre los mensajes que contienen elementos que llaman de manera expresa al voto a favor o en contra de un candidato y aquellos que promueven temas propios de una sociedad democrática.

No obstante, la propia Sala Superior reflexiona que esa distinción sería insuficiente si se limita a la prohibición del uso de ciertas expresiones o llamamientos expresos a votar o no votar por una opción política, pues ello posibilitaría la elusión de la normativa electoral o un fraude a la Constitución cuando con el empleo de frases distintas se genere un efecto equivalente a un llamamiento electoral expreso.

Ante esta situación, dicho órgano jurisdiccional consideró que un mensaje puede ser una manifestación de apoyo o promoción equivalente a un llamamiento expreso cuando de manera objetiva o razonable pueda ser interpretado como una manifestación inequívoca a votar o a no votar.

(...)

Ahora bien, la propia Sala Superior en la resolución referida, señala que las herramientas para determinar en qué casos se puede interpretar los mensajes como un equivalente funcional de apoyo expreso, se deben verificar los siguientes pasos:

Análisis integral del mensaje.

- *Se observa la centralidad de la denunciada en el mensaje, es decir, se pone énfasis en su imagen.*
- *Se advierte que no se trata de una declaración espontánea ni de una transmisión en vivo, sino de un acto preparado con antelación.*
- *Se advierte que se cuidaron determinados detalles, tales como la vestimenta y la apariencia personal de la persona que aparece en el video, la colocación de la cámara, la iluminación y la pulcritud del área en que se tomó el video, toda vez que, no obstante que parece ser un lugar de trabajo, no se advierten documentos en los escritorios de los cuales se puede advertir cierta espontaneidad.*
- *El tono utilizado es solemne, propio de un mensaje preparado con antelación.*
- *En el mensaje propiamente dicho, se destacan determinadas frases dirigidas a descalificar a otra opción política como alternativa de gobierno municipal, siendo estas las siguientes:*
 - i. *Nuevo Laredo, nuestro hogar lleva cuatro años y medio sufriendo la peor administración de nuestra historia.*
 - ii. *Un gobierno municipal corrupto que se ha servido del pueblo descaradamente, un gobierno que miente y simula humanismo, olvidando a la gente porque solo se han ocupado de cuidar sus intereses.*
 - iii. *Un gobierno insensible, indolente que ha traicionado la confianza de miles de ciudadanos y sus familias, y con tal de seguir conservando su corrupta red de privilegios, seguirán haciéndolo sin importarles valores ni principios algunos.*
 - iv. *Ha sido tal el saqueo, que hoy nuestra ciudad luce totalmente destrozada, llena de baches y las familias más necesitadas viven en el abandono,*
 - v. *Y no cabe duda, que el actual Gobierno, se ha ganado a pulso el repudio de las y los neolaredenses.*
- *De igual forma, se advierte la existencia de frases mediante las cuales se hace una convocatoria a sumarse a una corriente política, tal como se expone a continuación:*
 - i. *Recobremos nuestras esperanzas, unamos fuerzas para cambiar nuestra realidad,*
 - ii. *Que no les quepa duda, unidos vamos a transformar nuestra ciudad, vamos a retomar las riendas de nuestro destino, vamos a devolverle la grandeza a Nuevo Laredo.*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

- iii. *Una historia de lucha nos respalda, ya lo hemos hecho juntos, hemos desterrado al régimen corrupto en dos ocasiones y estoy convencida que volveremos hacer historia.*
- *Por otra parte, se identifican otras frases por las cuales se advierte una invitación a integrarse a determinado proyecto político, tal como se expone a continuación:*
 - i. *con absoluta convicción y en honor a la memoria de mi Padre, quien fue un gran defensor del pueblo y de las mejores causas; hoy tomé la decisión más importante en mi vida pública, lo hice comprometiéndome contigo con tú familia a trabajar incansablemente con valor, con orgullo, con gallardía y con todo el amor por Nuevo Laredo.*
 - ii. *nuestro momento ha llegado, es tiempo de conquistar nuestro futuro, es tiempo de traer la transformación a nuestra ciudad. ¡Juntos avanzamos mejor!”*

Contexto del mensaje.

- *El mensaje se difundió en una temporalidad posterior a la conclusión a la etapa de precampañas y previo al inicio del periodo de campaña.*
- *Se pagó para que dichos contenidos se difundieran en la red social Facebook.*
- *Dicha publicación fue vista casi de forma exclusiva por habitantes del estado de Tamaulipas.*

Conclusiones.

La publicación denunciada contiene frases equivalentes a llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido.

En efecto, en la publicación denunciada no se emiten expresiones que puedan considerarse como un contraste de ideas y proyectos con otras fuerzas políticas, del mismo modo, no se exponen alternativas de solución a diversos problemas sociales, en particular, relacionados con el municipio de Nuevo Laredo, Tamaulipas.

Por el contrario, se observa que su propósito es descalificar a otra opción política, lo cual trae como consecuencia que se desaliente el apoyo hacia dicho partido, coalición o candidatos.

El mensaje difundido tiene las siguientes expresiones que constituyen juicios de valor de cuyo contenido se advierte la intención de descalificar a determinada organización política, como las siguientes: “...la peor administración de nuestra

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

historia...”; “...un gobierno municipal corrupto que se ha servido del pueblo descaradamente...”; “...solo se han ocupado de simular sus intereses...”; “...un gobierno insensible...”; “...corrupta red de privilegios...”; “... sin importarles valores y principios algunos...”; “...ha sido tal el saqueo...”; “... el actual gobierno se ha ganado el repudio de los neolaredenses...”.

En ese sentido, analizando el contexto en que se emite el mensaje, se advierte que no se trata de una crítica espontánea o en marco del debate político, sino que es el preámbulo para emitir el mensaje central: hacer pública su aspiración de contender en la elección municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, al cargo de Presidenta Municipal del citado Ayuntamiento, postulada por MORENA.

Efectivamente, se advierte que las expresiones previas a informar su registro, construyen una narrativa de rechazo hacia la actual administración municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas; lo anterior se desprende del contexto en el que se emiten, es decir, en el marco discurso cuyo propósito principal, atendiendo al propio título de la publicación, es presentar su candidatura. Dicho contexto, permite revelar la intencionalidad de descalificar a la opción política contraria.

Por otro lado, se considera que las expresiones se emitieron en una temporalidad posterior a la etapa de precampaña y previo a la etapa de campaña, de modo que no se emiten en el ejercicio del derecho de los precandidatos a interactuar con los militantes del partido político.

Asimismo, se observa el propósito de que el mensaje trascienda al conocimiento de la ciudadanía, toda vez que como ya se expuso, se trató de publicidad pagada en la red social Facebook.

Al resolver el procedimiento sancionador PSE-09/2021, este Consejo General adoptó el criterio de que no está prohibido que los militantes de los partidos políticos informen a través de sus redes sociales que se han registrado en un proceso interno de selección de candidatos, toda vez que ello constituye el ejercicio de la libertad de expresión, así como el derecho de los militantes a conocer las cuestiones internas de los partidos políticos.

No obstante, ello no significa que dentro del mensaje correspondiente, esté permitido emitir expresiones que constituyan llamados al voto o tengan un significado equivalente, máxime si se emiten una vez que ya ha concluido el periodo de precampañas.

Por lo expuesto, se arriba a la conclusión de que la publicación denunciada contiene expresiones que tienen un significado equivalente a llamados al voto en contra de una opción política, de modo que se acredita el elemento subjetivo.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

En consecuencia, al tenerse por actualizados los elementos personal, temporal y subjetivo expuestos en el marco normativo correspondiente, lo procedente es tener por actualizada la infracción consistente en actos anticipados de campaña, atribuida a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal.

(...)

Por anterior, el citado Instituto resolvió lo siguiente:

- Inexistentes las infracciones atribuidas a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, consistentes en uso indebido de recursos públicos, promoción personalizada y trasgresión a los principios de legalidad, equidad, neutralidad e imparcialidad.
- Existente la infracción atribuida a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, consistente en actos anticipados de campaña, por lo que se impone una sanción consistente en amonestación pública; la cual podrá incrementarse en caso de reincidencia.
- Inexistente la infracción atribuida a Morena, consistente en culpa in vigilando.

A.2. Sentencia TE-RAP-34/2021 y su acumulado TE-RDC-421/2021 dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas⁶

En atención a la resolución emitida por el Instituto Electoral de Tamaulipas identificada con la clave **IETAM-R/CG-20/2021**, el Partido Acción Nacional (TE-RAP-34/2021) como la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal (TE-RDC-421/2021) interpusieron medios de impugnación en contra de dicha determinación.

En ese sentido el cinco de junio de dos mil veintiuno, el Pleno del Tribunal Electoral de Tamaulipas aprobó la sentencia definitiva relativa a los medios de impugnación, en la cual analizó lo siguiente:

Revocar la resolución IETAM-R/CG-20/2021 emitida por el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas, en el expediente PES-16/2021, al estimar fundado el agravio expresado por Carmen Lilia Canturosas Villarreal relativo a que incorrectamente la autoridad administrativa electoral determinó que se actualiza la infracción de actos anticipados de campaña atribuidos a Carmen Lilia Canturosas

⁶ En adelante Tribunal Electoral de Tamaulipas

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Villarreal, en aquel entonces, precandidata al cargo de presidenta municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, por el partido morena. Lo anterior, partiendo de los siguientes razonamientos:

(...)

Del estudio integral al mensaje, en un primer momento, la emisora cuestionan la actuación respecto al manejo de recursos públicos del gobierno municipal y, si bien constituye una crítica que puede considerarse severa, vehemente, molesta o perturbadora, la misma se encuentra protegida por el derecho a la libertad de expresión en materia políticoelectoral, ya que se inscribe dentro del debate público acerca de temas de interés general, tales como la transparencia, rendición de cuentas, lucha contra la corrupción, probidad y honradez de servidores públicos en funciones, lo cual se toma en cuenta, pues dicho aspecto tienen un margen de tolerancia más amplio a las críticas, de conformidad con el sistema dual de protección, 9 por tanto, a juicio de este órgano jurisdiccional, dichas expresiones, en momento alguno constituyen llamados expresos al voto a favor o en contra de determinado partido político o candidato.

Posteriormente, la emisora encausa el mensaje en el exaltar el valor humano de la esperanza y la unidad, valores que a su juicio ayudan a los Noelaredenses a ser resilientes y reconstruirse más fuertes para lograr un cambio en el destino del municipio de Nuevo Laredo, Tamaulipas, en tal sentido, a juicio de este órgano jurisdiccional, dichas expresiones y/o manifestaciones están enfocadas en aspectos positivos del ser humano para efecto de alcanzar un beneficio como sociedad, sin que ello implique favorecer o no a determinada candidatura o partido político.

Por último, la emisora comunica el registro de su aspiración a un cargo de elección popular ante el partido que milita.

En tal sentido, se advierte que la intensidad y finalidad del mensaje difundido por la emisora se relaciona con el comunicar o informar su registro ante la Comisión Nacional de Elecciones de morena, como aspirante a candidata al cargo de presidenta municipal a Nuevo Laredo, lo cual no constituye una vulneración a la norma electoral, pues en todo caso, dicho acto constituye un derecho político electoral, consagrado en la norma constitucional, por tanto, ninguna autoridad tiene potestad de privar dicho derecho.

(...)

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Con base en lo anterior, se estima incorrecta la determinación de la autoridad responsable, pues del análisis de las expresiones vertidas por Carmen Lilia Canturosas Villarreal, en el video objeto de estudio, éste Tribunal no advierte el llamado al voto en favor o en contra de una persona o partido o que publicite alguna plataforma electoral o posicionarse con el fin de que obtener una candidatura, sino más bien, su mensaje tiene como finalidad la de informar respecto del registro de su candidatura en el proceso interno de selección de candidatos para el cargo de presidente municipal de Nuevo Laredo, en consecuencia, lo procedente es revocar el acto reclamado.

(...)

Por lo que en sus puntos resolutivos se determinó lo siguiente:

- Se acumuló el recurso ciudadano TE-RDC-421/2021 al diverso TE-RAP-34/2021.
- Se revocó el acto reclamado, en lo que fue materia de estudio.
- Se dejó sin efectos la sanción impuesta a Carmen Lilia Canturosas Villarreal, relativa a la amonestación pública por el Consejo General del IETAM, al revocarse el acto reclamado.

A.3. Sentencia SM-JE-164/2021 dictada por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (en adelante Sala Regional Monterrey del TEPJF) .

Inconforme con la determinación del Tribunal Electoral de Tamaulipas en la sentencia TE-RAP-34/2021 y su acumulado TE-RDC-421/2021, el nueve de junio el Partido Acción Nacional promovió juicio electoral, radicado con clave de expediente SM-JE-164/2021, el cual se resolvió mediante sentencia de treinta de junio y cuyos resolutivos fueron:

- Revocar la sentencia impugnada, para los efectos precisados en el fallo.
- Ordenar al Tribunal Electoral de Tamaulipas procediera conforme a lo precisado en el apartado de efectos del presente fallo.

De lo anterior, los efectos fueron los siguientes:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

5.1. Revocar la resolución dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas en el recurso de apelación TE-RAP-34/2021 y acumulado TE-RDC-421/20121, al estimarse que indebidamente consideró inoperante el agravio del PAN dirigido a evidenciar la improcedencia de la inspección ocular solicitada

Además, porque de manera incorrecta concluyó que no se acreditó el elemento subjetivo de los actos anticipados de campaña denunciados.

En consecuencia, por cuanto al uso indebido de recursos públicos, el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas deberá emitir una nueva resolución en la que analice el agravio del partido actor dirigido a evidenciar la violación procesal por la negativa de llevar a cabo la inspección ocular solicitada,

Posteriormente, considerando lo resuelto en esta ejecutoria, en la nueva resolución que emita deberá tener por acreditado también el elemento subjetivo de la comisión de actos anticipados de campaña por parte de Carmen Lilia Canturosas Villarreal, desestimando los agravios que formulo la referida ciudadana en dicha instancia local y, en consecuencia, confirmar en cuanto a esa infracción, lo resuelto por el Consejo General en la resolución del procedimiento sancionador.

Además, el Tribunal Local deberá de atender los agravios hechos valer por el PAN en su demanda local, consistentes en que la sanción que se le impuso a la denunciada (amonestación pública) no es acorde con la conducta infractora y si el Consejo General del Instituto Local debió dar vista a la Unidad Técnica del Instituto Nacional Electoral tomando en cuenta que en la sustanciación del procedimiento sancionador quedó acreditado que la propaganda difundida fue pagada por la funcionaria denunciada, planteamientos los cuales dejó de analizar sobre la base de que declaró inexistentes los actos anticipados de campaña.

A.4. Cumplimiento a la ejecutoria SM-JE-164/2021 dictada por la Sala Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En virtud de lo anterior, en cumplimiento a la citada ejecutoria, mediante sentencia de seis de octubre de dos mil veintiuno, el Tribunal Electoral de Tamaulipas concluyó lo siguiente:

- Del análisis al mensaje difundido se advierte que, de manera inequívoca, se busca la empatía y apoyo de la ciudadanía mediante el uso de referencias y frases dirigidas en principio, a evidenciar la situación del gobierno municipal y lo que se necesitaría para mejorar.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

- La persona denunciada manifiesta su intención de ser electa como titular de la administración municipal a la que dirige la crítica pública.
- La fase en la que se encontraba el proceso electoral cuando salió la publicación (periodo de intercampaña) por lo que en esa temporalidad tenía la obligación de guardar especial prudencia respecto de los mensajes que emitiera.
- Del video considerado como acto anticipado de campaña se advierte la pretensión de posicionarse de frente al electorado, con frases como: *“comprometiéndome contigo, con tu familia a trabajar incansablemente”* *“Neolaredenses, nuestro momento ha llegado, es tiempo de conquistar nuestro futuro, es tiempo de transformar nuestra ciudad. ¡Juntos avanzamos mejor!*, denota una solicitud de apoyo a su aspiración de ser presidenta municipal por lo que se constituye el elemento subjetivo.
- Las expresiones realizadas en el video son equivalentes al llamado al voto en contra de una opción política no obstante que ya había concluido el periodo de precampaña.
- Que la difusión del video se trató de publicidad pagada por la otrora candidata (lo anterior es así, pues como se verificó en el acta OE/443/2021 analizada en la resolución primigenia IETAM-R/CG-20/2021, donde se constató que existían dos publicaciones cuyo contenido se trató del mismo video objeto del presente procedimiento)

En ese sentido, al haberse acreditado que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, pagó por la publicación de un video en la red social Facebook, el Tribunal Electoral de Tamaulipas **ordenó dar vista**, a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, para que resolviera en ejercicio de su competencia y atribuciones que le fueron encomendadas

Motivo por el cual y ante la existencia de un gasto realizado en beneficio de la entonces candidatura, la Unidad Técnica de Fiscalización dio inicio al presente procedimiento sancionador oficioso.

B. Elementos de prueba recabados por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Derivado de la propia presentación de elementos indiciarios por parte del denunciante, la autoridad fiscalizadora procedió a realizar diligencias de obtención de pruebas para acreditar los hechos imputados.

B.1. Documental pública consistente en el informe proporcionado por la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos.

Con la finalidad de conocer la existencia de un gasto incurrido en la elaboración del material audiovisual que fue difundido a través de la red social “Facebook”, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informara si el video contaba con características que pudieran considerarse como edición y/o producción. Así, la citada Dirección a través del oficio INE/DATE/198/2021, informó que, del análisis realizado al contenido del material audiovisual, este contenía características de producción, imagen, audio, gráficos y creatividad.

B.2. Documental pública consistente en el informe proporcionado por la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).

A fin de conocer si la entonces candidata realizó el reconocimiento del gasto realizado por la difusión y producción o elaboración del material audiovisual en la red social “Facebook” en su contabilidad dentro del Sistema Integral de Fiscalización, se solicitó información a la Dirección de Auditoría, la cual manifestó la inexistencia de algún registro contable que amparara su reconocimiento dentro del informe de ingresos y gastos del periodo de campaña, ello atendiendo a que la difusión materia del presente procedimiento se realizó en el periodo de intercampaña.

B.3 Documental pública consistente en solicitud de información a Facebook Inc. ahora Meta Platforms Inc.

En atención a los hallazgos obtenidos por la autoridad jurisdiccional en la sentencia que ahora nos ocupa, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó un requerimiento de información al proveedor “Facebook”, con el objetivo de conocer los datos de identificación, temporalidad y costo que ostentó la difusión del material audiovisual realizado por la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal.

Al respecto, dicho proveedor dio respuesta al requerimiento solicitado informando que, respecto de la publicación del video, materia del presente procedimiento este fue pagado por la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, informando la existencia de dos anuncios con el mismo contenido con fechas distintas.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Es decir, el video considerado como acto anticipado de campaña fue pagado en dos ocasiones tratándose del mismo contenido tal y como se visualiza a continuación:

| Publicación 1 | Publicación 2 |
|--|--|
| <p>● Inactivo 6 feb 2021 - 7 feb 2021 Plataformas Categorías Tamaño de público estimado: 100 mil - 500 mil personas Importe gastado (MXN): \$3 mil - \$3.5 mil Impresiones: 80 mil - 90 mil Identificador: 422016029029512</p> <p>Ver detalles del anuncio</p> <p>Carmen Lilia Canturosas Publicidad • Pagado por Carmen Lilia Canturosas</p> <p>Hoy tomé la decisión más importante de mi vida pública. Me he registrado ante mi partido Morena, como aspirante a la candidatura por la Presidencia de Nuevo Laredo. ¡Nuestro momento ha llegado! ¡Es tiempo de traer la transformación a nuestra ciudad! #CLCR #JuntosAvanzamosMejor</p>  <p>Hoy tomé la decisión más importante de mi vida pública</p> | <p>● Inactivo 9 feb 2021 - 12 feb 2021 Plataformas Categorías Tamaño de público estimado: 100 mil - 500 mil personas Importe gastado (MXN): \$1.5 mil - \$2 mil Impresiones: 40 mil - 45 mil Identificador: 217644846722434</p> <p>Ver detalles del anuncio</p> <p>Carmen Lilia Canturosas Publicidad • Pagado por Carmen Lilia Canturosas</p> <p>Hoy tomé la decisión más importante de mi vida pública. Me he registrado ante mi partido Morena, como aspirante a la candidatura por la Presidencia de Nuevo Laredo. ¡Nuestro momento ha llegado! ¡Es tiempo de traer la transformación a nuestra ciudad! #CLCR #JuntosAvanzamosMejor</p>  <p>Hoy tomé la decisión más importante de mi vida pública</p> |


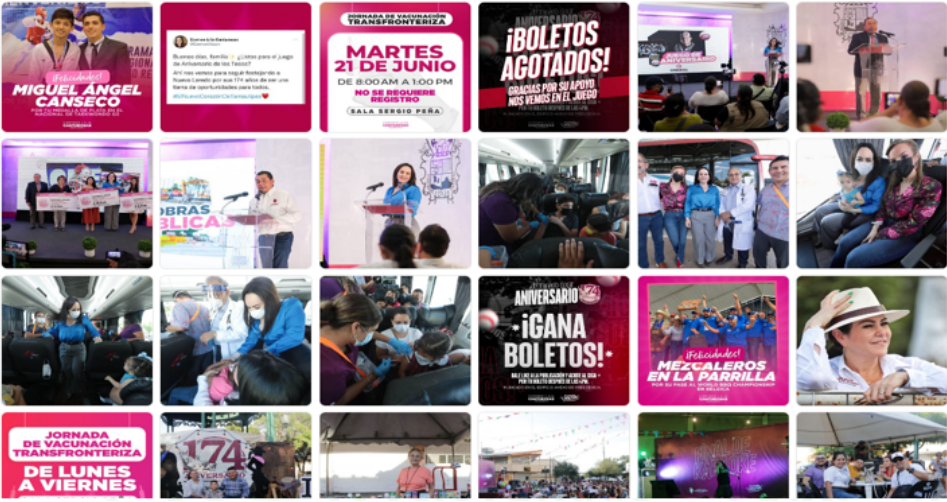
Lo anterior, resulta coincidente con lo manifestado en el acta OE/443/2021 analizada en la resolución primigenia IETAM-R/CG-20/2021, donde se constató que existían dos publicaciones cuyo contenido es idéntico, por lo que se trató del mismo video objeto del presente procedimiento.


B.4. Razones y constancias.

B.4.1 Razón y constancia que da cuenta respecto a la búsqueda en el perfil denominado “Carmen Lilia Canturosas Villarreal” de la plataforma de Facebook.

Se constató que el perfil denominado “Carmen Lilia Canturosas Villarreal” pertenece a la otrora candidata, ya que de una revisión al apartado “álbum de fotos” y publicaciones, se localizaron elementos propagandísticos, eventos proselitistas y propaganda electoral que la candidata difundió dentro del marco del proceso electoral. Véase:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

| Captura de pantallas del perfil "Carmen Lilia Canturosas Villarreal" | |
|--|--|
| Perfil |  |
| Álbum de fotos | <p>Fotos</p> <p>Fotos de Carmen Lilia Canturosas Fotos etiquetadas Álbumes</p>  |



De las inserciones anteriores se puede corroborar que se trata de un perfil verificado, situación que se puede corroborar con el símbolo de una palomita azul , lo que significa que en atención a los criterios de operación y funcionalidad establecidos por la red social Facebook refiere que se confirmó que se trata de una página o perfil auténticos del personaje público.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Lo que resulta coincidente con los hechos declarados como actos anticipados de campaña, los cuales fueron difundidos en el perfil personal de la otrora candidata de la plataforma de “Facebook”.

B.4.2 Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la consulta realizada en la biblioteca de anuncios de la red social “Facebook” con carácter informativo que a continuación se describen:

Se consultó la biblioteca de anuncios de la red social “Facebook” verificando si existían publicaciones pagadas por parte de la otrora candidata Carmen Lilia Canturosas Villarreal, encontrándose los resultados siguientes:

| Publicación 1 | Publicación 2 |
|--|---|
| <p>Información sobre el anuncio</p>  <p>Hoy tomé la decisión más importante de mi vida pública</p> | <p>Información sobre el anuncio</p>  <p>Hoy tomé la decisión más importante de mi vida pública</p> |
| <p>Datos del anuncio</p> <p>🕒 Inactivo 6 feb 2021 - 7 feb 2021 Identificador: 422016029029512</p> <p>Tamaño de público estimado La métrica tamaño de público estimado generalmente estima cuántas personas coinciden con los criterios de segmentación y ubicación de anuncios que los anunciantes seleccionan cuando crean un anuncio... Ver más</p> <p>👤 Tamaño de público estimado 100 mil - 500 mil personas</p> | <p>Datos del anuncio</p> <p>🕒 Inactivo 9 feb 2021 - 12 feb 2021 Identificador: 217644846722434</p> <p>Tamaño de público estimado La métrica tamaño de público estimado generalmente estima cuántas personas coinciden con los criterios de segmentación y ubicación de anuncios que los anunciantes seleccionan cuando crean un anuncio... Ver más</p> <p>👤 Tamaño de público estimado 100 mil - 500 mil personas</p> |

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

| Publicación 1 | Publicación 2 |
|---|--|
| <div>Importe gastado</div> <div>Cantidad total estimada de dinero que se gastó en un anuncio durante su calendario. Más información</div> <div><div>📅 Importe gastado</div><div>\$3 mil - \$3.5 mil (MXN)</div></div> | <div>Importe gastado</div> <div>Cantidad total estimada de dinero que se gastó en un anuncio durante su calendario. Más información</div> <div><div>📅 Importe gastado</div><div>\$1.5 mil - \$2 mil (MXN)</div></div> |
| <div>Impresiones</div> <div>Número de veces que se vio un anuncio en pantalla. Puede incluir varias visualizaciones por parte de las mismas personas. Más información</div> <div><div>👁 Impresiones</div><div>80 mil - 90 mil</div></div> <div>A quiénes se mostró este anuncio</div> <div>Desgloses por edad y sexo de las personas que vieron este anuncio.</div> <div><div>Hombres Mujeres Desconocido</div><div><div><div><div>3%</div><div>2%</div><div>0%</div></div><div><div>16%</div><div>13%</div><div>0%</div></div><div><div>12%</div><div>12%</div><div>0%</div></div><div><div>8%</div><div>9%</div><div>0%</div></div><div><div>4%</div><div>5%</div><div>0%</div></div><div><div>2%</div><div>2%</div><div>0%</div></div></div></div></div> | <div>Impresiones</div> <div>Número de veces que se vio un anuncio en pantalla. Puede incluir varias visualizaciones por parte de las mismas personas. Más información</div> <div><div>👁 Impresiones</div><div>40 mil - 45 mil</div></div> <div>A quiénes se mostró este anuncio</div> <div>Desgloses por edad y sexo de las personas que vieron este anuncio.</div> <div><div>Hombres Mujeres Desconocido</div><div><div><div><div>10%</div><div>3%</div><div>0%</div></div><div><div>24%</div><div>18%</div><div>0%</div></div><div><div>15%</div><div>17%</div><div>0%</div></div><div><div>2%</div><div>2%</div><div>0%</div></div></div></div></div> |
| <div>Dónde se mostró este anuncio</div> <div>Regiones en las que se encuentran las personas que vieron este anuncio.</div> <div><div>Tamaulipas</div><div><div></div><div>100%</div></div></div> | <div>Dónde se mostró este anuncio</div> <div>Regiones en las que se encuentran las personas que vieron este anuncio.</div> <div><div>Tamaulipas</div><div><div></div><div>95%</div></div></div> |

Resultados que son coincidentes con lo analizado mediante la resolución IETAM-R/CG-20/2021, emitida por el Instituto Electoral de Tamaulipas y con la información proporcionada por Facebook Inc. ahora Meta Platforms Inc., respecto de las publicaciones pagadas, por la incoada.

Cabe señalar, que no resulta omiso para esta autoridad que en todo momento se señaló que la publicación del video considerado como acto anticipado de campaña fue de fecha cinco de febrero del 2021, tal y como consta de los elementos de prueba obtenidos por el Instituto Electoral de Tamaulipas mediante acta

circunstanciada OE/439/2021⁷ elaborada por la oficialía electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, mediante la cual se certificó la liga electrónica <https://www.facebook.com/CarmenLiliaCanturosasVillarreal/videos/220778266380194/> no obstante, mediante resolución de fecha ocho de abril de dos mil veintiuno el Instituto Electoral de Tamaulipas dictó medidas cautelares, ordenando que la publicación aludida fuera retirada.

Aunado a lo antes señalado, de los hallazgos obtenidos por el Instituto Electoral de Tamaulipas y retomados por esta autoridad, se tuvo conocimiento que la difusión del contenido de dicha liga electrónica fue pagada en dos publicaciones, la primera del 06 al 07 de febrero de dos mil veintiuno y la segunda del periodo del 09 al 12 de febrero de dos mil veintiuno, tratándose del mismo contenido.

B.5. Consulta al Sistema Integral de Fiscalización⁸ – módulo operaciones.

Con el propósito de verificar si los gastos denunciados se localizaban en la contabilidad de la otrora candidata (ID de contabilidad 83740), se realizó un análisis a los registros contables que obran en el SIF por lo que de su revisión se encontró una póliza que hace referencia a redes sociales, lo cierto es, que ninguna de las muestras es coincidente con las que se advierten de las publicaciones por lo que de los conceptos de gasto tales como: propaganda pagada en la red social Facebook y producción de video no se encuentran registrados en la contabilidad de la incoada.

C. Valoración de las pruebas y conclusiones

C.1. Reglas de valoración

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN**", emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada su naturaleza, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa

⁷ Acta Circunstanciada que fue valorada, como documental pública, en la resolución IETAM-R/CG-20/2021 emitida por el Instituto Electoral de Tamaulipas el 29 de abril de dos mil veintiuno.

⁸ En adelante SIF.

facilidad, resultando insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

De tal suerte que, si bien las pruebas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, su eficacia probatoria puede verse perfeccionada mediante la valoración conjunta con el resto de datos de prueba de los cuales se allegue esta autoridad.

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización⁹ serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

D.2. Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, de su descripción o resultado de las pruebas, enunciadas las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Véase.

⁹ En adelante, Reglamento de Procedimientos.

I. Determinación del acto anticipado de campaña por parte del Instituto Electoral de Tamaulipas, el Tribunal Electoral de Tamaulipas y la Sala Regional Monterrey de México del TEPJF.

Como fue expuesto en el apartado A.1 de la presente resolución, el Instituto Electoral de Tamaulipas, en su resolución IETAM-R/CG-20/2021 determinó medularmente lo siguiente:

Que respecto al criterio establecido por la Sala Superior del TEPJF estableció los elementos que deben configurarse para tener por actualizada la infracción consistente en actos anticipados de campaña, de los cuales se determinó lo siguiente:

- Respecto al **elemento personal**, éste se actualiza puesto que se identifica plenamente que la persona que aparece en el video denunciado es la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, diputada local con licencia y candidata de MORENA al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas y titular de la cuenta de la red social Facebook “Carmen Lilia Canturosas”.
- En lo que respecta al **elemento temporal**, se acreditó toda vez que la publicación se emitió el 5 de febrero del 2021, es decir, en fecha posterior a la conclusión del periodo de precampaña, el cual feneció el 31 de enero del 2021, así como antes del periodo de campaña, el cual inició el diecinueve de abril del mismo año.
- En lo relativo al **elemento subjetivo**, se concluyó que se actualiza, en razón de que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal emitió una publicación mediante la cual informó que se había registrado en el proceso interno de selección de MORENA, como aspirante a la candidatura al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas.

Al respecto, el Instituto Electoral señaló que, conforme al citado artículo 4, fracción XXVI, de la Ley Electoral del estado de Tamaulipas, el Precandidato o precandidata es el ciudadano o la ciudadana que se registra como tal porque pretende postularse por un partido político para una candidatura a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos o candidatas a cargos de elección popular.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Por lo tanto, arribó a la conclusión de que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, al momento de emitir la publicación denunciada, tenía el carácter de precandidata de MORENA al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, lo cual constituye un hecho reconocido por la denunciada, toda vez que ella misma fue quien afirmó que se registró en el proceso respectivo, aunado a que al momento de la emisión de dicha resolución ostentaba el carácter de candidata.

En ese contexto, señaló que conforme al calendario electoral, los precandidatos tuvieron un plazo determinado para emitir mensajes a los militantes de los partidos políticos a fin de obtener el apoyo en los procesos internos respectivos, el cual comprendió del 2 al 31 de enero de 2021, por lo que cualquier expresión realizada con posterioridad al 31 de enero, así como previo al 19 de abril del 2021, fecha en la cual dio inicio el periodo de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2020-2021, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido, deben calificarse como constitutivas de la infracción consistente en actos anticipados de campaña.

Por lo tanto, se advirtió que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal emitió expresiones en la temporalidad señalada en el párrafo que antecede, por lo que el Instituto Electoral procedió a realizar un estudio al contenido del mensaje para conocer si las expresiones se ajustaban a lo previsto en el artículo 4, fracción I, de la Ley Electoral del estado de Tamaulipas, señalando que la ciudadana en comento no emitió expresiones tales como “vota por”, “apoya a”, “no votes por”, sin embargo, contiene frases equivalentes a llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, ya que el mensaje difundido tiene las siguientes expresiones que constituyen juicios de valor de cuyo contenido se advierte la intención de descalificar a determinada organización política, como las siguientes:

“...la peor administración de nuestra historia...”; “...un gobierno municipal corrupto que se ha servido del pueblo descaradamente...”; “...solo se han ocupado de simular sus intereses...”; “...un gobierno insensible...”; “...corrupta red de privilegios...”; “... sin importarles valores y principios algunos...”; “...ha sido tal el saqueo...”; “... el actual gobierno se ha ganado el repudio de los neolaredenses...”.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

En ese sentido, la autoridad administrativa señaló que no se trata de una crítica espontánea o el marco del debate político, sino que es el preámbulo para emitir el mensaje central: hacer pública su aspiración de contender en la elección municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, al cargo de Presidenta Municipal del citado Ayuntamiento, postulada por MORENA.

Lo anterior, ya que efectivamente se advirtió que las expresiones previas a informar su registro, construyen una narrativa de rechazo hacia la actual administración municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas; lo anterior se desprende del contexto en el que se emiten, es decir, en el marco discurso cuyo propósito principal, atendiendo al propio título de la publicación, es presentar su candidatura. Dicho contexto, permite revelar la intencionalidad de descalificar a la opción política contraria.

Por otro lado, se consideró que las expresiones se emitieron en una temporalidad posterior a la etapa de precampaña y previo a la etapa de campaña, de modo que no se emiten en el ejercicio del derecho de los precandidatos a interactuar con los militantes del partido político.

Asimismo, se señaló que el propósito es que el mensaje trascienda al conocimiento de la ciudadanía, toda vez que trató de publicidad pagada en la red social Facebook.

Por lo expuesto, se arribó a la conclusión de que la publicación denunciada contiene expresiones que tienen un significado equivalente a llamados al voto en contra de una opción política, de modo que se acredita el elemento subjetivo.

En consecuencia, el Instituto Local concluyó tenerse por actualizados los elementos personal, temporal y subjetivo expuestos en el marco normativo correspondiente, por lo que se acreditó la infracción consistente en **actos anticipados de campaña, atribuida a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal.**

Por otra parte, y derivado de dos medios de impugnación interpuestos en contra de la resolución emitida por el Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM-R/CG-20/2021) expuesta previamente, el Tribunal Electoral de Tamaulipas en la sentencia TE-RAP-34/2021 y su acumulado TE-RDC-421/2021 revocó la determinación del Instituto Electoral, ya que determinó que las expresiones formuladas se trataban de una crítica amparada por el derecho a la libertad de expresión en el ejercicio del debate público, por lo que, en ningún momento constituyeron un llamado expreso al

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

voto a favor o en contra de determinado partido político o candidatura, motivo por el cual concluyó la inexistencia de un acto anticipado de campaña.

Sin embargo, inconforme con dicha determinación el Partido Acción Nacional interpuso un Juicio Electoral ante la Sala Regional Monterrey del TEPJF identificado con el número de expediente SM-JE-164/2021.

De lo anterior, la Sala Regional Monterrey del TEPJF, determinó revocar la sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Tamaulipas, ordenando emitir una nueva sentencia en la cual se tenga por acreditado el elemento subjetivo por la comisión de actos anticipados de campaña por parte de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal.

Así, en cumplimiento a la ejecutoria SM-JE-164/2021 el Tribunal Electoral de Tamaulipas emitió una nueva sentencia en la cual acreditó que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal realizó **actos anticipados de campaña** ya que, del estudio al contenido del video, la temporalidad, el medio y alcance de su difusión, fue posible concluir que la entonces candidata buscó un posicionamiento favorable para su candidatura.

Lo anterior, considerando que las publicaciones se realizaron en el periodo de intercampaña, por lo que medularmente señaló lo siguiente:

- Se advirtieron elementos equivalentes al llamamiento al voto en el mensaje efectuado por los recurrentes lo cual ha sido criterio de la Sala Superior, respecto a que un mensaje puede ser una manifestación de apoyo o promoción equivalente a un llamamiento expreso cuando de manera objetiva o razonable pueda ser interpretado como una manifestación inequívoca a votar o no votar.
- La calidad de la incoada al momento de realizar sus publicaciones era de diputada local con la intención de ser electa como titular de la administración municipal a la que dirigió la crítica pública en el periodo de intercampaña.
- Del video publicado, se advierte que existió una manifestación explícita e inequívoca respecto a su finalidad electoral.
- Por lo tanto, se acreditó la existencia de un acto anticipado de campaña realizado por la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Por lo anterior, al contar con un pronunciamiento vertido por la autoridad jurisdiccional el cual **no podrá ser materia de controversia y su determinación es definitiva**, se cuenta con la certeza de que las publicaciones difundidas en el perfil personal de la entonces candidata la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal ostentaron **un beneficio para su campaña electoral dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Tamaulipas**

II. Existencia de un gasto de campaña realizado en periodo de intercampaña dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas.

Como primer punto, debe señalarse que, en el estudio realizado por el Instituto Electoral de Tamaulipas, el cual fue confirmado por el Tribunal de dicha entidad y la Sala Regional Monterrey del TEPJF, se determinó que se tenía colmado el elemento *personal*, en el cual atribuyó la calidad de precandidata y candidata a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal y que se confirmaba con su registro como candidata.

Por tanto, una vez que el órgano jurisdiccional confirmó que se tenía colmado el elemento *personal*, en el cual atribuyó la calidad de candidata a la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal y que se confirmaba con su registro como candidata, se realizará un estudio con la finalidad de conocer la existencia de gastos de campaña que se advierten del contenido de la publicación referida y si fueron objeto de reconocimiento en su informe de campaña dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

A mayor abundamiento, a continuación, se exponen las fechas en que se desarrolló el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas:

| Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 | | | | | |
|---|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------------|--|
| Inicio del proceso | Intercampaña | Solicitud de registro | Aprobación de candidatura (IETAM) | Publicaciones en Facebook | Campaña |
| 13 de septiembre de 2020. | 1 febrero al 18 de abril del 2021 | 31 de marzo 2021 | 17 de abril de 2022 | 05 al 12 de febrero de 2021 | Del 19 de abril al 2 de junio del 2021 |

De lo anterior y en consonancia con el razonamiento realizado por el Tribunal Electoral Local y la Sala Regional Monterrey del TEPJF, se tiene que en la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

publicación que fue difundida en la plataforma de comunicación social “Facebook”, se advierte que la multicitada candidata promocionó su candidatura y al partido político Morena, siendo éste uno de los partidos políticos que la postularon a través del convenio de coalición dentro del marco temporal en que aconteció el **periodo de intercampaña** del Proceso Electoral que ahora nos ocupa.

De lo anterior y ante la certeza de que las publicaciones realizadas por la candidata incoada fueron dentro del **periodo de intercampaña**, debe destacarse que no era dable que dentro de este periodo se llevaran a cabo actos de posicionamiento, ni ante la ciudadanía en general, ni ante militantes de los partidos políticos que la postularon, ya que había concluido la etapa de precampaña y no había iniciado la de campaña.

Importa señalar que en la etapa de intercampaña, sólo le está permitido a los partidos políticos realizar propaganda política, la cual tiene por finalidad presentar la ideología, principios, valores o programas de un partido político en general, para generar, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias, o bien, realizar una invitación a los ciudadanos a formar parte del mismo, con el objeto de promover la participación del pueblo en la vida democrática del país o incrementar el número de sus afiliados, pero no a las personas aspirantes, precandidaturas y candidaturas.

Al respecto, al resolver el SUP-REP-109/2015, la Sala Superior del TEPJ señaló que dicho periodo no es para la competencia electoral, ya que tiene por objeto poner fin a una etapa de preparación de los partidos de cara a la Jornada Electoral y abre un espacio para que se resuelvan posibles diferencias sobre la selección interna de candidatos a elección popular.

Ahora bien, en este periodo de intercampaña, quienes serán candidatas y candidatos no podrán realizar actos de proselitismo, tales como reuniones públicas, asambleas, marchas o eventos de otra naturaleza, en donde se promuevan ante el electorado; asimismo, no podrán hacer un llamado expreso e **inequívoco al voto en favor de ellos** o en contra de otra fuerza política o candidatura, por cualquier medio de difusión.

Adicionalmente, la Sala Superior al resolver los expedientes SUP-REP-542/2015 y SUP-REP-REP-123/2017, sostuvo que si bien la libertad de expresión tiene una garantía amplia y robusta cuando se trate del uso de Internet, ello no excluye a los usuarios, de las obligaciones y prohibiciones que existan en materia electoral, especialmente cuando se trate de sujetos directamente involucrados en los

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

procesos electorales, como son los aspirantes, precandidaturas y candidaturas a cargos de elección popular, de manera que, cuando incumplan obligaciones o violen prohibiciones en materia electoral mediante el uso de internet, podrán ser sancionados.

En ese sentido, cuando el usuario de la red tiene una calidad específica, como es la de aspirante, precandidatura o candidatura a algún cargo de elección popular, sus expresiones deben ser analizadas para establecer cuándo está externando opiniones o cuándo está, con sus publicaciones, persiguiendo fines relacionados con sus propias aspiraciones como precandidato o candidato a algún cargo de elección popular. A partir de ello será posible analizar si incumple alguna obligación o viola alguna prohibición en materia electoral, de las cuales no está exento por su calidad de usuario de redes sociales.

Por lo tanto, si bien la libertad de expresión tiene una garantía amplia y robusta cuando se trata del uso de internet, lo cierto es que existen obligaciones y prohibiciones en materia electoral cuando se trata de candidaturas y en el caso que ahora nos ocupa la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal realizó manifestaciones referentes al proceso electoral que en ese momento transcurría en la entidad de Tamaulipas, durante el periodo de intercampana, el cual no es posible atribuir como un acto amparado bajo el manto protector de la libertad de expresión, por los siguientes motivos:

- Que en el video la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal se promovió como candidata registrada mediante la siguiente frase: *“El día de hoy me registre ante la Comisión Nacional de Elecciones de mi Partido “MORENA”, como aspirante a la Candidatura a la Presidencia Municipal de Nuevo Laredo.”*.
- Invitó a la ciudadanía del Municipio de Nuevo Laredo para que participara en la elección bajo las siguientes manifestaciones: *“comprometiéndome contigo con tu familia a trabajar incansablemente...” “...Neolaredenses”, “nuestro momento ha llegado, es tiempo de conquistar nuestro futuro, es tiempo de transformar nuestra ciudad. ¡Juntos avanzamos mejor!”*, la cual denota una solicitud de apoyo a su aspiración de ser presidenta municipal, por tanto, se advierte que existió una manifestación explícita e inequívoca respecto a su finalidad electoral.
- Que la difusión del video fue pagado por la propia Carmen Lilia Canturosas Villarreal con la finalidad de que tuviera un mayor alcance hacia la ciudadanía del Estado de Tamaulipas, por lo tanto no fue un acto espontaneo,

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

advirtiéndose una voluntad por parte de la candidata para realizar la difusión del material audiovisual.

- Señaló sus cualidades e ideología política con las cuales transformaría la historia de Nuevo Laredo, bajo la siguiente manifestación: *“Recobremos nuestras esperanzas, unamos fuerzas para cambiar nuestra realidad, que no les quepa duda, unidos vamos a transformar nuestra ciudad, vamos a retomar las riendas de nuestro destino, vamos a devolverle la grandeza a Nuevo Laredo. Una historia de lucha nos respalda, ya lo hemos hecho juntos, hemos desterrado al régimen corrupto en dos ocasiones y estoy convencida que volveremos hacer historia. Por eso, con absoluta convicción y en honor a la memoria de mi Padre, quien fue un gran defensor del pueblo y de las mejores causas; hoy tomé la decisión más importante en mi vida pública, **lo hice comprometiéndome contigo con tú familia a trabajar incansablemente con valor, con orgullo, con gallardía y con todo el amor por Nuevo Laredo.**”*
- Que la difusión del video fue pagada por la propia Carmen Lilia Canturosas Villarreal con la finalidad de que tuviera un mayor alcance hacía la ciudadanía del Estado de Tamaulipas, por lo tanto, no fue un acto espontaneo, advirtiéndose una voluntad por parte de la candidata para realizar la difusión del material audiovisual.

Además no debe perderse de vista que en la sentencia que ahora nos ocupa se estudió y concluyó la existencia de un acto anticipado de campaña, dejando a la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, la carga de resolver si también se le debe sancionar por la omisión de reportar el gasto o ingreso por la difusión del video en la red social, por lo que resulta valido señalar que de conformidad con lo establecido por la Sala Superior del TEPJF al emitir la Tesis LXIII/2015, refirió los elementos indispensables para identificar la propaganda electoral aplicables en el periodo de intercampaña, la cual se reza a continuación:

GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. -Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto, y 243, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

*promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: **a) finalidad**, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; **b) temporalidad**, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, **así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato**, o se promueva el voto en favor de él y, **c) territorialidad**, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados **con actos anticipados de campaña** y otros de similar naturaleza jurídica.*

Dicho lo anterior, lo procedente es analizar si los elementos referidos se acreditan con la conducta desplegada por la entonces candidata incoada, en los términos generales siguientes:

Por lo que toca al elemento **finalidad**, se actualiza pues como previamente se dio cuenta la difusión del video tuvo como objetivo exponer la imagen, nombre, cualidades de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal y su postulación como candidata para el Municipio de Nuevo Laredo, además de que se expuso el nombre y la plataforma electoral del partido político Morena y sus manifestaciones fueron dirigidas hacia la ciudadanía de Nuevo Laredo por la utilización del gentilicio “Neolaredenses”.

Y por cuanto hace al elemento de **temporalidad**, también se actualiza, ya que como previamente se enunció la difusión fue realizada en el periodo de intercampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, esto es, del 1 de febrero al 18 de abril del año dos mil veintiuno.

Finalmente, de igual forma se actualiza el elemento de **territorialidad**, ya que como fue analizado por el órgano jurisdiccional la difusión del video fue para la ciudadanía

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

del estado de Tamaulipas y en específico fue dirigido para los habitantes del municipio de Nuevo Laredo.

Aunado a lo anterior, en el artículo 76, numeral 1, incisos e) y g) de la Ley General de Partidos Políticos, establece que se entienden como gastos de campaña los recursos empleados en los actos y propaganda que tengan como propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción; así como cualquier gasto que difunda **la imagen, nombre o plataforma de gobierno** de algún candidato o de un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral.

Por lo anterior, en armonía con la normatividad electoral aplicable se tiene que la difusión del material audiovisual ostentó características atribuibles a un gasto de campaña realizado en beneficio de la entonces candidatura de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal.

Por otra parte, resulta relevante exponer que al otorgar garantía de audiencia mediante las figuras de emplazamiento y alegatos el partido político Morena, del Trabajo y la candidata no realizaron manifestación alguna.

En razón de lo antes mencionado, es plausible concluir que la difusión del video fue un gasto de campaña difundido en el periodo de intercampaña, cuya finalidad ostentó un beneficio para la candidatura que ostentó la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, dentro del marco temporal del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas.

III. Existencia de gastos que se advierte de la publicación

Del análisis al video objeto del presente procedimiento, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Tribunal Electoral de Estado de Tamaulipas y el Instituto Electoral de Tamaulipas, analizaron el contenido del video del cual se desprende lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

| Material audiovisual | | | |
|--|---|--|--|
| Inicio del video | Intermedio | | Fin del Video |
|  |  | |  |
| <p>Video con duración de 3 minutos 11 segundos, del cual el contenido es el siguiente: “Nuevo Laredo, nuestro hogar lleva cuatro años y medio sufriendo la peor administración de nuestra historia, un gobierno municipal corrupto que se ha servido del pueblo descaradamente, un gobierno que miente y simula humanismo, olvidando a la gente porque solo se han ocupado de cuidar sus intereses, un gobierno insensible, indolente que ha traicionado la confianza de miles de ciudadanos y sus familias, y con tal de seguir conservando su corrupta red de privilegios, seguirán haciéndolo sin importarles valores ni principios algunos. Ha sido tal el saqueo, que hoy nuestra ciudad luce totalmente destrozada, llena de baches y las familias más necesitadas viven en el abandono, al haber recorrido todos los sectores de Nuevo Laredo, he recogido el sentimiento de todas las expresiones sociales. Y no cabe duda, que el actual Gobierno, se ha ganado a pulso el repudio de las y los neolaredenses. Que no se nos olvide, el pueblo pone el pueblo quita. Recobremos nuestras esperanzas, unamos fuerzas para cambiar nuestra realidad, que no les quepa duda, unidos vamos a transformar nuestra ciudad, vamos a retomar las riendas de nuestro destino, vamos a devolverle la grandeza a Nuevo Laredo. Una historia de lucha nos respalda, ya lo hemos hecho juntos, hemos desterrado al régimen corrupto en dos ocasiones y estoy convencida que volveremos hacer historia. Por eso, con absoluta convicción y en honor a la memoria de mi Padre, quien fue un gran defensor del pueblo y de las mejores causas; hoy tomé la decisión más importante en mi vida pública, lo hice comprometiéndome contigo con tú familia a trabajar incansablemente con valor, con orgullo, con gallardía y con todo el amor por Nuevo Laredo. El día de hoy me registre ante la Comisión Nacional de Elecciones de mi Partido “MORENA”, como aspirante a la Candidatura a la Presidencia Municipal de Nuevo Laredo. Neolaredenses, nuestro momento ha llegado, es tiempo de conquistar nuestro futuro, es tiempo de traer la transformación a nuestra ciudad. ¡Juntos avanzamos mejor!”.</p> | | | |

De lo previamente expuesto, debe señalarse que, del contenido del material audiovisual, la autoridad fiscalizadora advirtió la existencia de características que permitan conocer la existencia de una producción y/o edición en su elaboración, motivo por el cual se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, informara si el presente video contaba con características que pudieran considerarse como edición y/o producción. Así, la citada Dirección a través del oficio INE/DATE/198/2021, informó que dicho material audiovisual cuenta con las características siguientes:

| Elementos encontrados | Características de los elementos encontrados |
|-----------------------|--|
| Producción | Probable uso de alguno de los siguientes equipos: semiprofesionales o profesionales, iluminación |

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

| Elementos encontrados | Características de los elementos encontrados |
|-----------------------|--|
| Imagen | Calidad de imagen, encuadres |
| Audio | Calidad de grabación, mezcla de audios |
| Gráficos | Diseño, animación, calidad de estos |
| Creatividad | Uso de guion y contenido |

De lo antes señalado se puede concluir que, del análisis realizado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos al contenido del material audiovisual, éste contenía características de producción, imagen, audio, gráficos y creatividad.

Por otra parte, debe recordarse y como fue expuesto previamente, el material audiovisual fue difundido como propaganda publicitaria en la red social denominada Facebook, lo cual será materia de estudio en la fracción que a continuación se expone.

En ese sentido, es posible concluir que tanto el material audiovisual y la difusión de este en la red social Facebook, ostentaron un costo para su elaboración y difusión, por lo tanto, dichos gastos al ser considerados como gastos de campaña debieron ser reportados en la contabilidad de la otrora candidata, pues como previamente se expuso su difusión causó un beneficio a la candidatura de la otrora candidata a la presidencia municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas” integrada por los partidos políticos Morena y del Trabajo, sin embargo, de compulsión de información realizada a la Dirección de Auditoría se tiene la certeza de la inexistencia de un reconocimiento contable en el Sistema Integral de Fiscalización por cuanto hace a dichos conceptos de gastos.

IV. Se acreditó que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal realizó una aportación en especie a su propia campaña, la cual no fue reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

En atención al estudio realizado por la Sala Monterrey en la sentencia SM-JE-164/2021, se dio cuenta de la existencia de una Acta circunstanciada elaborada por el Instituto Electoral de Tamaulipas, quien a través de la función de oficialía electoral certificó, entre otras cosas, el contenido del video y publicación en Facebook de la cual consignó datos que permitieron conocer que la difusión de la propaganda había sido pagada por la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, asimismo hizo constar que de la biblioteca de anuncios se advirtió que quien realizó el pago por dichas publicaciones fue la incoada.

Por lo anterior, la autoridad fiscalizadora requirió información a la plataforma de comunicación social Facebook con la finalidad de confirmar si la C. Carmen Lilia

Canturosas Villarreal realizó la contratación y pago para la difusión de dicho material audiovisual, el cual dio atención al requerimiento confirmando dicha situación.

Por lo previamente expuesto y ante la certeza de que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal en su calidad de candidata pagó por la difusión de un material audiovisual en su perfil personal de la red social Facebook, se solicitó a la Dirección de Auditoría informar la existencia de un registro contable por la aportación realizada por la propia candidata a su candidatura, la cual informó la inexistencia de algún registro contable por la aportación de la candidata enunciada.

Aunado a lo anterior, resulta relevante exponer que al otorgar garantía de audiencia mediante las figuras de emplazamiento y alegatos el partido político Morena, del Trabajo y la candidata no realizaron manifestación alguna.

3.3 Estudio relativo al egreso no reportado

A. Marco normativo.

La primera hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

(...)

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

(...)”

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la obtención del voto.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez, que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a los que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los egresos que realicen, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (no reportar los egresos) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos, así como candidatos, atinente a que se deben reportar los ingresos y gastos.

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en el apartado denominado *conclusiones* de la presente Resolución, el Tribunal Electoral de Tamaulipas determinó tener por acreditado el acto anticipado de campaña por la difusión del material audiovisual a través del perfil personal de la candidata incoada y como también fue expuesto, esta autoridad electoral al realizar el estudio minucioso a las características de dicho video determinó que ostenta características atribuibles a un gasto de campaña, el cual debió ser reportado como parte del informe de campaña de los ingresos y gastos de dicha candidatura, sin embargo, de las constancias que obran en autos del expediente, se tiene la certeza de la inexistencia de algún registro contable dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

Además, en atención a la garantía de audiencia ofrecida a través del emplazamiento y alegatos ofrecidos en el momento procesal oportuno dentro del presente procedimiento de cuenta, los institutos políticos y la candidata incoada fueron omisos en emitir pronunciamiento alguno para controvertir los hechos que ahora se analizan.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la **C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Nuevo Laredo en el estado de Tamaulipas, postulada por la Coalición “Juntos**

Haremos Historia en Tamaulipas” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo, inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **fundado** el procedimiento administrativo sancionador que se resuelve, en términos de los razonamientos expuestos en el presente considerando.

C. Determinación del monto involucrado

Una vez desahogadas las diligencias conducentes para determinar aquellos gastos que fueron motivo de infracción, fue preciso para esta autoridad determinar el monto susceptible a sancionarse.

De tal forma que mediante oficio INE/UTF/DRN/1787/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría, proveyera datos sobre los costos por concepto de producción de video.

De dicha solicitud se desahogó los requerimientos formulados, en los cuales se remitió la matriz de costos correspondiente al proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas.

Siendo así, esta autoridad guardando el principio de imparcialidad al que está obligada y calculando solamente respecto a aquellos bienes de los que tiene certeza respecto a su cuantía y valor unitario procedió a formular lo siguiente:

| ID | HALLAZGOS | LOCALIZADOS EN CONTABILIDAD | PRECIO UNITARIO | ID MATRIZ | CANTIDAD DE GASTOS A SANCIONAR | MONTO INVOLUCRADO |
|--------------|---------------------|-----------------------------|-----------------|-----------|--------------------------------|--------------------|
| 1 | Producción de Video | No | \$10,000.00 | 83740 | 1 | \$10,000.00 |
| Total | | | | | | \$10,000.00 |

Es así que, por los argumentos previamente expuestos, el monto involucrado, asciende a **\$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

D. Determinación de la responsabilidad de las personas involucradas.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad con los artículos se determinará si las personas denunciadas incumplieron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el 127 del Reglamento de Fiscalización,

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de reportar gastos por concepto de producción de un video que fue publicado en el perfil de Facebook de la otrora candidata la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, otrora candidata a Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, postulada por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo, durante el periodo de intercampaña.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

De lo anterior se desprende que, no obstante que las personas obligadas hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que, de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, las personas obligadas no dieron respuesta a la garantía de audiencia realizada, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad considera que **no procede eximir a la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”** conformada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo que postularon a su entonces candidata a la presidencia municipal de Nuevo Laredo en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Tamaulipas, la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora a los partidos políticos integrantes de la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas”, por la omisión de reportar egresos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Lo anterior atendiendo a la distribución de porcentajes establecida en el **Considerando 2** de la presente resolución.

E. Individualización de la sanción por cuanto hace a la infracción acreditada (egreso no reportado).

Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se individualiza la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se atenderá al régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta
- d) La trascendencia de las normas transgredidas
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando, además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades de los sujetos obligados de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “**capacidad económica**” de la presente resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003¹⁰ y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

¹⁰ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

En relación con la irregularidad identificada, se acreditó que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal realizó egresos que no fueron reportados en su informe de campaña, por un monto total de **\$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.)**.

En el caso a estudio, la falta corresponde a un egreso no reportado, toda vez que omitió cumplir con su obligación de reportar la producción y elaboración de un material audiovisual en su informe de campaña incumpliendo así lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: Las personas obligadas omitieron cumplir con su obligación de reportar un gasto en su informe de campaña, correspondiente a la producción de un video.

Tiempo: La irregularidad atribuida a los sujetos obligados, en el periodo de campaña a través del presente procedimiento en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas.

Lugar: La irregularidad se cometió en el municipio de Nuevo Laredo en el estado de Tamaulipas.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica de los sujetos obligados de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, los sujetos obligados violaron los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, los sujetos obligados en comento vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos¹¹ y 127 del Reglamento de Fiscalización¹².

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas,

¹¹ Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)"

¹² "Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que los sujetos obligados se ubican dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable a los sujetos obligados se traduce en una **falta de resultado** que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues los sujetos obligados cometieron una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que los sujetos obligados no son reincidentes respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹³

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los sujetos obligados en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 2** denominado “**capacidad económica**” de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que los sujetos obligados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

¹³ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el monto involucrado, ascienden a un total de **\$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por los sujetos obligados.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la

¹⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso los sujetos obligados se abstengan de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse a los sujetos obligados es de índole económica y equivale al 100% (cien por ciento) sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria por el monto de **\$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas** expuestos previamente en esta resolución¹⁵, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Morena** lo correspondiente al **98.94% (noventa y ocho punto noventa y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción que deberá ser distribuido entre los partidos incoados. En términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, esto representará en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$9,894.00 (nueve mil ochocientos noventa y cuatro pesos 00/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido del Trabajo**, en lo individual, en atención al porcentaje e aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas**, le corresponde como parte alícuota el **1.06% (uno punto cero seis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$106.00 (ciento seis pesos 00/100 M.N.)**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

¹⁵ Véase en el Considerando 2 de *Capacidad económica*, tabla descrita en la página 20 de la presente resolución. Mediante la cual es posible observar los porcentajes de participación de cada uno de los partidos políticos Morena y del Trabajo, los cuales se utilizarán para determinar la sanción correspondiente para cada uno de ellos.

3.4 Estudio relativo al ingreso no reportado

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”

(...)”

Como puede advertirse, la finalidad pretendida por la norma consiste en que los institutos políticos se apeguen a los principios de transparencia y rendición de cuentas, en el caso concreto, a través del cumplimiento de la obligación que detentan, de dar cuenta en sus informes de campaña del origen y monto de la totalidad de los ingresos que hayan recibido durante el Proceso Electoral de que se trate.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los ingresos, sean estos de origen público o privado, en efectivo o en especie; los

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su obtención y además permita corroborar su origen lícito.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en el apartado marco normativo, los institutos políticos detentan el deber jurídico de reportar en sus informes de campaña, la totalidad de ingresos obtenidos, sean estos en efectivo o especie, que representen un beneficio a cualquier de sus candidaturas postuladas.

Como fue expuesto en el apartado denominado conclusiones, se acreditó que la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal realizó la contratación y pago para la difusión del material audiovisual que fue difundido a través de la plataforma de la red social Facebook, el cual se considera como una aportación en especie a su propia campaña, el cual debió haber sido reportado dentro del informe de campaña de dicha candidatura en el Sistema Integral de Fiscalización, sin embargo, de las constancias que obran en autos del expediente se cuenta con la certeza de la inexistencia de su debido reporte.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la **C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Nuevo Laredo en el estado de Tamaulipas, postulada por la Coalición “Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo**, inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **fundado** el procedimiento administrativo sancionador que se resuelve, en términos de los razonamientos expuestos en el presente considerando.

C. Determinación del monto involucrado

Una vez que ha quedado acreditada la irregularidad en que incurrió el sujeto denunciado se procede a determinar el valor de los gastos. Al respecto el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 1, preceptúa el procedimiento a seguir a fin de materializar la pretensión aludida, ello en los términos siguientes:

- a. Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*
- b. Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*
- c. Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*
- d. Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.*
- e. Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de **valor razonable**.*

En este sentido y a fin de salvaguardar la esfera jurídica de la otrora candidata, es necesario exponer la cuantificación del monto involucrado que deberá de considerarse por cuanto hace a las dos publicaciones realizadas por la difusión de un material audiovisual en su red social, esto en razón de que el proveedor de la red social Facebook proporcionó un importe por las publicaciones realizadas, véase:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

| ID | Perfil | Publicación | Dirección electrónica | Importe gastado |
|----|------------------------------------|--|---|-----------------|
| 1 | Carmen Lilia Canturosas Villarreal |  | https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_is_sue_ads&country=MX&id=217644846722434&view_all_page_id=1734951530056727&search_type=page&media_type=all | \$1,500.00 |
| 2 | Carmen Lilia Canturosas Villarreal |  | https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_is_sue_ads&country=MX&id=422016029029512&view_all_page_id=1734951530056727&search_type=page&media_type=all | \$3,000.00 |

Lo anteriormente expuesto nos arroja como resultado por concepto de monto involucrado, el ascendente a **\$4,500.00 (cuatro mil quinientos pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

D. Determinación de la responsabilidad de las personas involucradas

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad con los artículos se determinará si los sujetos denunciados incumplieron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de reportar la aportación en especie por parte de la propia candidata consecuencia del pago de pauta de un video en redes sociales para el beneficio de su postulación a la candidatura para la Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, postulada por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

En este orden de ideas, y como fue expuesto en el Considerando 3.3, apartado D. de la presente resolución, lo cual resulta aplicable en este mismo caso, se tiene que en atención con los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

Al respecto, de la conducta sujeta a análisis, las personas obligadas no dieron respuesta a la garantía de audiencia realizada, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad considera que **no procede eximir** a la **Coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas”** conformada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo que postularon a su entonces candidata a la presidencia municipal de Nuevo Laredo, la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora a los partidos políticos integrantes de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas”, por la omisión de reportar la aportación en especie realizada por la propia candidata a su campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Lo anterior atendiendo a la distribución de porcentajes establecida en el **Considerando 2** de la presente resolución.

E. Individualización de la sanción por cuanto hace a la infracción acreditada (ingreso no reportado).

Toda vez que, en los considerandos de referencia, se ha analizado una conducta que violenta el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se atenderá el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta
- d) La trascendencia de las normas transgredidas
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se impondrá la sanción considerando, además, que no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades de los sujetos obligados de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “**capacidad económica**” de la presente resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En relación con la irregularidad identificada en el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS se identificó que los sujetos obligados fueron omisos en reportar la totalidad de los ingresos recibidos, en beneficio de la campaña electoral de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal

Del análisis a las expresiones lingüísticas de los preceptos jurídicos, tenemos que, en el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de reportar los ingresos en especie recibidos, atentando contra lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: Las personas obligadas omitieron cumplir con su obligación de reportar la aportación en especie realizada por la candidata a su propia campaña en su informe de campaña, correspondiente al pago por su difusión en la red social Facebook.

Tiempo: La irregularidad atribuida a los sujetos obligados, en el periodo de intercampaña a través del presente procedimiento en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas.

Lugar: La irregularidad se cometió en el municipio de Nuevo Laredo en el estado de Tamaulipas.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados por la legislación en materia electoral, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir registrar contablemente la totalidad de los ingresos obtenidos, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, una falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza y la transparencia en el origen de los recursos.

Ahora bien, como fue acreditado en el considerando que antecede, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización¹⁶.

¹⁶ Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...); "Artículo 96. 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

En términos de lo establecido en los preceptos antes señalados, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tenían la obligación de presentar el Informe de Campaña de los ingresos y egresos, en el que sería reportado, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos que el ente político haya realizado durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tamaulipas.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos, reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

materia y el Reglamento. (...)” y “(...) Artículo 105. De las aportaciones en especie. 1. Se consideran aportaciones en especie:
a) Las donaciones de bienes muebles e inmuebles (...)”

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización impone a los sujetos obligados dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y 2) Sustentar esos registros con el respaldo de los documentos en original.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria, así como necesaria relativa a los ingresos de los partidos políticos a fin de que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de registrar contablemente y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el ente político vulneró las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de los gastos erogados durante la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables a los sujetos obligados se traducen en **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas del origen de los recursos.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹⁷

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los sujetos obligados en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se hayan hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad de que los institutos políticos puedan obtener financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **Considerando 2** denominado “**capacidad económica**” de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que los sujetos obligados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los

¹⁷ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$4,500.00 (cuatro mil quinientos pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁸

¹⁸ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$4,500.00 (cuatro mil pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$6,750.00 (seis mil setecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición Juntos Hacemos Historia en Tamaulipas** expuestos previamente en esta resolución¹⁹, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Morena** en lo individual, lo correspondiente al **98.94% (noventa y ocho punto noventa y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$6,678.45 (seis mil seiscientos setenta y ocho pesos 45/100 M.N.)**.

materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

¹⁹ Véase en el Considerando 2 de *Capacidad económica*, tabla descrita en la página 20 de la presente resolución. Mediante la cual es posible observar los porcentajes de participación de cada uno de los partidos políticos Morena y del Trabajo, los cuales se utilizarán para determinar la sanción correspondiente para cada uno de ellos.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Asimismo, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **1.06% (uno punto cero seis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$71.55 (setenta y un pesos 55/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

4. Cuantificación del monto al tope de gastos de campaña.

En atención a lo establecido por esta autoridad en el **considerando 3** de la presente resolución, la difusión de un video publicado en la red social Facebook, constituyó por un lado un ingreso no reportado al ser pagado por la otrora candidata en beneficio de su candidatura y por el otro un gasto por la producción del material audiovisual los cuales no fueron reportados y deberán ser acumulados al tope de gastos de campaña de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En este sentido, de la verificación a la cuantificación dictaminada por la autoridad electoral en el marco de la revisión del informe de ingresos y gastos del entonces candidato durante el periodo de campaña respectivo, se constató que de conformidad con el Dictamen Consolidado identificado como INE/CG1397/2021, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el veintidós de julio de dos mil veintiuno por el Consejo General de este Instituto, específicamente por cuanto hace a los saldos finales de la candidatura de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, se determinó que las cifras totales dictaminadas por la autoridad electoral correspondieron a:

| Total de Gastos del Dictamen (A) | Tope de Gastos (B) | Diferencia gastos vs tope C = (A) – (B) | Relación de tope de gasto |
|---|---------------------------|--|----------------------------------|
| \$4,283,590.51 | \$16,070,955.21 | \$11,787,364.70 | 73.35 % |

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Ahora bien, como ha quedado acreditado en el **Considerando 3** de la presente Resolución, el monto involucrado relativo a la omisión de reportar ingresos y gastos corresponde al importe total de **\$14,500.00 (catorce mil quinientos pesos 00/100 M.N.)**, mismos que se adicionarán a la cifra total de egresos de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal. En este contexto, se adicionará a la cifra final de egresos dictaminando el monto involucrado considerado como gasto no reportado, para quedar en los siguientes términos:

| TOPE GASTOS DE CAMPAÑA | TOTAL DE GASTOS EN DICTAMEN | INGRESO Y GASTO NO REPORTADO INE/P-COF-UTF-1054/2021/TAMPS | TOTAL DE GASTOS (B+C) | MONTO DEL REBASE (A-D) | PORCENTAJE DE REBASE (E/A) |
|------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|------------------------|----------------------------|
| A | B | C | D | E | F |
| \$16,070,955.21 | \$4,283,590.51 | \$14,500.00 | \$4,298,090.51 | \$11,772,864.70 | 73.26% |

En este orden de ideas, toda vez que el procedimiento que por esta vía se resuelve constituiría la última modificación a los saldos finales de egresos de la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal al cargo de Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas, a continuación, se detalla el monto actualizado del Dictamen consolidado respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de la candidatura previamente expuesta:

| CARGO | NOMBRE DEL CANDIDATO | TOTAL DE GASTOS | TOPE GASTOS DE CAMPAÑA | MONTO DEL REBASE | PORCENTAJE DE REBASE |
|--|------------------------------------|-----------------|------------------------|------------------|----------------------|
| | | A | B | C | D |
| Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, Tamaulipas | Carmen Lilia Canturosas Villarreal | \$4,298,090.51 | \$16,070,955.21 | \$11,772,864.70 | 73.26% |

Visto lo precedente, como se advierte del cuadro anterior, la entonces candidata presenta una diferencia contra el tope de gastos de campaña de **\$11,772,864.70 (once millones setecientos setenta y dos pesos ochocientos sesenta y cuatro pesos 70/100 M.N.)**, en este sentido, no se advierte un incumplimiento en materia de tope de gastos de campaña.

5. Notificaciones electrónicas. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico.

Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado. Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a las personas interesadas de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo y de su otrora candidata a Presidenta Municipal de Nuevo Laredo, en el estado de Tamaulipas, la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, en los términos del **Considerando 3**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3.3** de la presente resolución, atendiendo a los porcentajes de participación de la coalición federal “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas”, se impone a los partidos políticos las siguientes sanciones:

Se impone al Partido Político Morena

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$9,894.00 (nueve mil ochocientos noventa y cuatro pesos 00/100 M.N.)**.

Se impone al Partido del Trabajo

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$106.00 (ciento seis pesos 00/100 M.N)**

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3.4** de la presente resolución, atendiendo a los porcentajes de participación de la coalición federal “Juntos Haremos Historia en Tamaulipas”, se impone a los partidos políticos las siguientes sanciones:

Se impone al Partido Político Morena

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$6,678.45 (seis mil seiscientos setenta y ocho pesos 45/100 M.N.)**.

Se impone al Partido del Trabajo

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$71.55 (setenta y un pesos 55/100 M.N.)**.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, realice lo siguiente:

- Proceda a modificar los saldos finales que fueron dictaminados de la otrora candidata la C. Carmen Lilia Canturosas Villarreal, de conformidad con lo establecido en el **Considerando 4** de la presente Resolución
- Notifique electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 5** de la presente Resolución.

QUINTO. Se instruye a la Dirección Jurídica de este Instituto Nacional Electoral para que informe al Tribunal Electoral de Tamaulipas el cumplimiento de la vista ordenada en el cumplimiento a la ejecutoria SM-JE-164/2021, remitiendo copia certificada de la presente resolución.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

SEXTO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral de Tamaulipas, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en esta misma, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables

SÉPTIMO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reducción de las ministraciones mensuales producto de la sanción, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1054/2021/TAMPS

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios de campaña, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de gasto no reportado con el 100% del monto involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**