

INE/CG715/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL OTRORA PARTIDO FUERZA POR MÉXICO Y SU ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PÁTZCUARO, MICHOACÁN, EL C. JULIO ALBERTO ARREOLA VÁZQUEZ, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH**, integrado por hechos que se consideran podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

A N T E C E D E N T E S

I. Acuerdo del Instituto Electoral de Michoacán. El diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización) el oficio IEM-SE-CE-2751/2021, signado por la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán, por el que en cumplimiento al punto Cuarto del Acuerdo de diez de septiembre del dos mil veintiuno, emitido por el Instituto Electoral de Michoacán, dentro del expediente identificado con la clave IEM-CA-105/2021, que ordenó dar vista a esta autoridad, remitió en disco óptico certificado el escrito de queja de fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, en formato PDF, suscrito por el C. Rudy Gustavo García López, por su propio derecho, en contra del Partido Fuerza por México y el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, por el citado instituto político; en virtud de que, entre otras cuestiones, se denuncian posibles infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado

de Michoacán. A continuación, se transcribe la parte que interesa del acuerdo de mérito (Fojas 01 a 07 del expediente):

“(…)

Cuarto. Vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Finalmente, se ordena dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, ello toda vez que, en un primer momento, a manera de solicitud expresa de la parte quejosa así lo solicita, de lo cual se ordena su procedencia toda vez que se denuncian probables violaciones a la norma de Fiscalización de la cual es autoridad competente.

En tal sentido, lo procedente es dar vista a la autoridad señalada con copia certificada del escrito de queja, para los efectos legales procedentes.

(…)”

Al respecto, el disco óptico certificado remitido a la autoridad instructora que contiene el escrito de queja inicial que dio origen al expediente IEM-CA-105/2021 en que se ordenó la vista a la Unidad Técnica de Fiscalización y motivó el inicio del procedimiento en que se actúa, se desprenden los siguientes hechos denunciados (fojas 22 a 47 del expediente):

“HECHOS
BASE DE LA DENUNCIA ELECTORAL

PRIMERO. - Es conocido que en el mes de septiembre del año 2020, dieron inicio los procesos electorales federales y locales, en los que habrá de renovarse la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, la Gubernatura, la Legislatura local y los Ayuntamientos del Estado de Michoacán.

SEGUNDO. – Es de conocimiento público que Julio Arreola y la planilla de Ayuntamiento que éste encabeza cuyos nombres doy por insertos por ya obrar en el recuadro digitalizado de su registro ante el IEM, son emanados del Partido Fuerza Por México y están participando en este proceso electoral por ocupar los escaños del Ayuntamiento de Pátzcuaro.

TERCERO. – La acción de propaganda indebida que es incluso delito consiste de introducir un vehículo el día 20 de abril de 2021, al Estacionamiento del

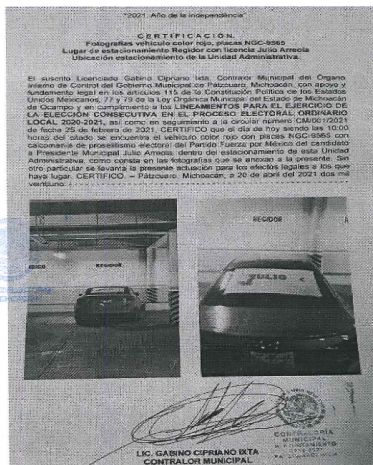
**CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH**

Ayuntamiento del Municipio de Pátzcuaro en la Unidad Administrativa Municipal domicilio conocido en el Centro de Pátzcuaro, Michoacán, es hacer actos de propaganda electoral en lugar prohibido en equipamiento gubernamental, por tanto, una indebida utilización del edificio público en su estacionamiento para difundirse.

Ubicaciones de Testigo de la Denuncia:

*Unidad Administrativa Municipal o UAM.
Ubicada en la Zona Centro Domicilio Conocido.*






Acta destacada de Contralor del Municipio del hecho:






Acompaño la Original del Acta digitalizada.

QUINTO. – testigos fotográficos de la propaganda excedida materia de dar vista a la Fiscalización al INE.




CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Testigo fotográfico	Ubicación en el municipio de Pátzcuaro Michoacán.	Valor dictamen a fiscalizar
1	 <p>Fotografía del Candidato a Regidor de nombre de la Planilla Denunciada dentro del Ayuntamiento Trabajando.</p>	
2	 <p>Reunión de Fuerza por México con el Candidato denunciado en el Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.</p>	Monto renta promedio salón Hotel \$3,000.00
3	 <p>Salón Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.</p>	Lona pequeña de publicidad
	<p>Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.</p>	no reportada Valor \$100.00
4	 <p>Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.</p>	Sillas total 100 Valor 10 pesos renta unitaria. Total \$ 1,000.00
5	 <p>Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.</p>	Dos lonas mas monto \$200.00

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

6		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Desayunos promedio cien personas. Costo unitario \$100.00 Valor global \$10,000.00
7		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Camisa blanca con propaganda \$100.00
8		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Cubre bocas de propaganda \$10.00
9		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Manteles del evento valor renta \$50.00
10		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Valor renta equipo sonido \$1,500.00

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

9		Ubicación Afuera del Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Camioneta Suburban a 8 cilindros costo valor renta diario \$1,500.00
1 1		Invitación al Salón en que se llevó el Evento Salón Margarita. Domicilio Conocido en Pátzcuaro Michoacán.	Valor de la publicidad \$500.00
		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	

El candidato, su planilla y el partido denunciados se están beneficiando por el hecho de que, la intención buscada con la propaganda es posicionarse.

**DICTAMEN CONSIDERACIÓN LEGAL PERSONAL GASTOS DE
CAMPAÑA DE PUBLICIDAD EXCEDIDA FISCALIZACIÓN,
EN BASE A REGLAMENTACIÓN VIGENTE:**

La elaboración de matriz de precios del costo de las rentas de Salón lonas, camisas, cubre bocas, desayuno manteles ya trascritas que doy por insertas, debe tabularse en un costo económico a precio de costo por precio mercado de costo comercial de renta de Salón suntuoso y microperforado a valor de 15 pesos el del vehículo en estacionamiento de unidad Administrativa Municipal de Pátzcuaro.

La realización de la tabulación peticionada ha de realizarse utilizando la metodología del Reglamento de Fiscalización para determinar el quantum, monto de gasto en campaña de planilla y partido fuerza por México a candidatura de Presidencia Municipal.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

La apreciación costo publicidad, marketing, difusión beneficio voto electorado, materiales, ha de hacerse bajo los elementos objetivos, del valor de gastos de lo descrito gráficamente en la tabla precedente inserta cuyo valor se ha dado a dicha publicidad en la tabla a efecto de no ser repetitivo.

La unidad Técnica correspondiente del Instituto Electoral Local debe solicitar los costos, contratos, pagos y facturas timbradas electrónicamente y los reportes de la fiscalización de arranque de campañas y valores unitarios y globales al responsable candidato señalado y presidente de partido por in vigilando (sic), con base en el Reglamento de Fiscalización de este instituto que establece que para determinar los costos, la autoridad podrá obtener la información del Registro Nacional de Proveedores o con las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate, esto es que si los partidos o candidatos mienten les requerirá con base en dicho Reglamento a las citadas Cámaras si alguna hizo tales trabajos o no.

Lo anterior ha de ser para ser remitido al Instituto Nacional Electoral.

Para dicha determinación, la autoridad fiscalizadora del OPLE IEM, a (sic) de considerar de inicio, que las facturas existan o no y si existen que estén registradas por el partido en el Sistema de Información Financiera, correspondientes a las campañas electorales en Michoacán, será adecuado y suficiente para conformar la matriz de precios.

Además, precisó (sic) que, en los casos en los cuales, de la información allegada por los sujetos obligados, instituto político F x M., y candidatos planilla si no se advirtió un registro legal al inicio de la campaña en arranque es un acto ilegal que obliga a la cancelación de registro y (sic) INELEGIBILIDAD DE LOS ASPIRANTES Y COMO SANCIÓN DEJAR SIN CANDIDATOS AL PARTIDO F X M., véase Reglamento de Fiscalización.

Una vez recabada la información, las operaciones realizadas por los sujetos obligados deben registrarse en términos monetarios, de acuerdo con la normativa de fiscalización, de modo que, además de indicarse el bien o servicio al cual corresponden, deben cuantificarse numéricamente a partir de procesos formales de valuación, en los cuales se consideren las características y naturaleza del gasto a ser valuado.

Es de destacar que estas normas de fiscalización guían las acciones u operaciones contables; que son las reglas básicas de valuación que han violado partidos y aspirantes denunciado.

La valuación consiste en la cuantificación monetaria de los efectos de determinadas operaciones financieras -activos, pasivos y capital contable o

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

patrimonio contable- de los Institutos Políticos es a partir de lo establecido en las Normas de información Financiera que si no (sic) se acatan se cometen delitos materia de sanción administrativa de inelegibilidad de candidatos de los partidos.

Si no existe facturación entonces ha de considerarse sobre lo que debe entenderse por valor razonable, en el Reglamento de Fiscalización que se establecieron las reglas que, de manera específica, la autoridad debe aplicar para la valuación de los bienes tratándose de las operaciones de los partidos políticos y coaliciones.

Los montos no reportados son elementos que deben prevalecer como hechos objetivos y no interpretación casuística.

Puedo señalar en este momento el costo de lo señalado en los testigos de las tablas, pero ya se han dado en dicha tabla, pero quedaría desfasada dado el tiempo electoral que corre que es muy avanzado de ello que debe operar a partir de este proceso la cuantificación de dineros al tope de gastos de cada partido.

De lo anterior que este dictamen se basa en costos mercado Pátzcuaro hoy día de proceso 2021.

La inelegibilidad es una sanción para el partido por no cuidar que sus militantes o simpatizantes cuiden la ley electoral en tiempos electorales, así mismo lo es una sanción ejemplar que debe imponerse hasta después inclusive de la entrega de la constancia de mayoría y validez a través del JIN, respectivo de ello que esta queja debe quedar resulta (sic) oportunamente antes de llegado aquel momento para de sostener como sus candidatos a cualquiera de los denunciados cualquier paradiro (sic) de los también denunciados con este dictamen de fiscalización se pueda proceder a reclamar la inelegibilidad de cualquiera de ellos y se les reduzca de sus recursos que les corresponden dichos costos de marketing a cada partido en los topes de gastos de campaña.

Técnica a aplicar para obtener costos finales:

Resulta explicable que en las (sic) Información Financiera, se consideren, como técnicas de valuación, la información financiera de los partidos políticos -aquella reportada- y el valor en los mercados --a través del Registro Nacional de Proveedores-, pues ambas son objetivas e imparciales y los costos que más adelante se dan si bien son de mercado a consideración de lo visualizado, ello no implica la retabulación a mayor o menor precio de costo que haga la instancia fiscalizadora especializada de este IEM., ello dado a que el Reglamento de Fiscalización otorga a la autoridad fiscalizadora la atribución de elegir la técnica de valuación de gastos, pero al presentarse una queja se

obliga a presentar costos mercado considerados bajo lo difundido con independencia de que el INE., los tome o no en cuenta ya que el IEM., no puede dejar de tomar en cuenta el mandato costo Financiero del reglamento de Fiscalización a través de su área respectiva y no puede dejar de tabular valores unitarios.

**CONCLUSIONES DE DICTAMEN
DE INSPECCIÓN PERSONAL VISUAL.**

Conclusión General posicionamiento con riesgo a la salud pública en renta de salón suntuario para reuniones electorales de campaña para llamado a voto:

Única. Ponderar el elemento verbo -- visual verbo- hablado, elementos de propaganda visual, camisitas cubre bocas atractivo con desayuno por los denunciados.

Conclusiones específicas costo valor mercado a reserva de reclasificarlo en su facultad investigativa de fiscalización el IEM., a través del área correspondiente.

Conclusión 1, omisión de cumplimiento a COVID 19, riesgo de vidas por contagio en lugar cerrado si un ciudadano se enferma de covid el costo de día en hospitalización privada es de cien mil pesos por lo demás los costos unitarios se refrendan de los señalados en la tabla (sic) precedente.

Conclusión 2, omisión de reportar el gasto suntuario ya que ninguna lona ni renta de salón manteles o sillas se advierte tenga sello de reconocimiento del IEM, o que haya participado un representante del IEM. Para tomar nota de ello.

Conclusión 3, omisión de reportar el gasto genera global con riesgo de contagios a la población por votos.

CULPA IN VIGILANDO VS. F X M y PLANILLA DENUNCIADA.

El partido político F X M., es entidades (sic) de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal y las formas específicas de su intervención en el proceso electoral. Los partidos tendrán derecho a participar en las elecciones estatales, municipales. Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa. Las autoridades electorales solamente podrán intervenir en los asuntos internos de los partidos políticos en los términos que señalen esta Constitución y la ley.

Culpa in vigilando. Con este término, el TEPJF determinó que el partido político es garante de la conducta de sus miembros, y demás personas relacionadas con sus actividades, en cumplimiento a sus funciones y/o en la consecución de sus fines y, por ende, responde de la conducta de éstas, con independencia de la responsabilidad que corresponda a cada sujeto en lo particular, que puede ser sólo interna ante la organización, o rebasar esos límites hacia el exterior, por responsabilidad civil, penal o administrativa de su propia conducta. Lo que significa que se puede dar tanto una responsabilidad individual (de la persona física integrante del partido, o de una ajena), como una responsabilidad del partido como persona jurídica encargada del correcto y adecuado cumplimiento de las funciones y obligaciones de dichos miembros, por inobservancia al deber de vigilancia. Así, las conductas de cualquiera de los dirigentes, miembros, simpatizantes, trabajadores de un partido político, o incluso de personas distintas, siempre que sean en interés de esa entidad o dentro del ámbito de actividad del partido, con las cuales se configure una transgresión a las normas establecidas sobre el origen, uso y destino de todos sus recursos, y se vulneren o pongan en peligro los valores que tales normas protegen, es responsabilidad del propio partido político, porque entonces habrá incumplido su deber de vigilancia (SUPRAP(sic)-018/2003, y tesis relevante S3EL(sic) 034/2004).

CADENA CAUSAL

Falta de diligencia, puesta en peligro a contagio COVID

Evitabilidad; no atendida y

Previsibilidad no atendida.

Cadena causal Cuando se establece responsabilidad por hecho ajeno (culpa in vigilando o culpa in eligendo) nos encontramos frente a un daño producido.

Se responde del daño causado por el hecho de un tercero, si bien en cuanto tal hecho, se ha fundado en otro hecho propio, por la razón decisiva de que es el comportamiento propio el que lo ha hecho posible mediante una omisión; por tanto, en definitiva, se responde por hecho propio del daño indirectamente causado por uno mismo.

Que la imposición de sanciones a los partidos políticos, por actos ajenos, se sustenta en la doctrina que establece que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que le competen se consideran

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

como actos de la propia persona jurídica, y en el deber de vigilancia de la persona jurídica -culpa in vigilando- sobre las personas que actúan en su ámbito.

La razón fáctica por lo que debe de acudir a la justificación de la aplicación de la sentencia que se dicte en la infracción objetiva de la ley y en la responsabilidad proveniente del incumplimiento del deber de cuidado del Partido F X M., por in vigilando (sic) deriva de la posición de garante que les corresponde respecto de actos de terceros, militantes, miembros, simpatizantes o terceros vinculados con el cumplimiento de las funciones y de los fines encomendados a aquéllos por la Constitución como a los Partidos Políticos.

Infracciones que se encuentran previstas en la legislación electoral local y ocurrieron en el territorio del Estado de Michoacán. Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia 25/2015, del rubro y texto siguiente:

En conclusión, un gasto suntuario con riesgo a la población y un aparente no reporte del gasto a la fiscalización y falta de presencia de personal IEM, para cuantificar gasto a tope-campaña.

[...]

PRUEBAS

1.- DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en las impresiones de las fotografía (sic) del Vehículo descrito por el Acta del Contralor Municipal y los pagos de cobros del Candidato a Regidor.

2. - DOCUMENTAL PÚBLICA. – Consistente en la solicitud de informes a la Oficialía mayor del Ayuntamiento de Pátzcuaro Michoacán, como responsable del edificio del porque permite el ingreso de ese vehículo con propaganda electoral y que aparque en un cajón del (sic) un regidor precisamente del Regidor con Licencia Julio Arreola Vázquez quien es el candidato a la Presidencia Municipal por el Partido Fuerza por México.

3.- DOCUMENTAL PÚBLICA. - Consistente en Acta de la Contraloría Municipal que da fe de la existencia real y material de dicho vehículo con propaganda electoral en edificio gubernativo.

4.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - Consistente en todas y cada una de las actuaciones, diligencias e investigaciones que esta autoridad competente realice dentro de la averiguación de los hechos denunciados y se encuentren

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

consecuentemente glosadas en el expediente conformado con motivo de la presente queja.”

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número **INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH**, dar inicio al trámite y sustanciación del procedimiento, notificar al Secretario del Consejo General y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización, el inicio referido así como notificar y emplazar al otrora partido político Fuerza por México y al otrora candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, y publicar el acuerdo en comento y su respectiva Cédula de conocimiento en los estrados de la Unidad de Fiscalización. (Fojas 48-49 del expediente)

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio.

a) El veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 52-53 del expediente)

b) El veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; lo cual se hizo constar mediante razón de retiro. (Fojas 54-55 del expediente)

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto. El veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/42936/2021, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 56 a 59 del expediente)

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización. El veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/42937/2021, la Unidad de Fiscalización informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 60 a 63 del expediente)

VI. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información al otrora Partido Fuerza por México.

a) El veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43042/2021, se notificó el inicio del procedimiento oficioso, se emplazó y requirió de información al Representante Propietario del Partido Fuerza por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias que integraban el expediente. (Fojas 74 a 81 del expediente)

b) El cinco de octubre de dos mil veintiuno, mediante escrito número FXM/CEN/ARF/109/2021, el Representante Propietario del Partido Fuerza por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito; cuya parte conducente en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación: (Fojas 82 a 92 del expediente)

“CONTESTACIÓN

El quejoso se inconforma por la supuesta omisión de reportar ingresos y egresos correspondientes a las actividades de campaña del C. JULIO ALBERTO ARREOLA VÁZQUEZ, otrora candidato de Fuerza por México a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, así como por aportaciones de entes prohibidos por concepto de un evento realizado en el Salón María Teresa y/o Margarita, que incluyó la renta de salón, mesas, sillas, lonas, desayuno a 100 personas, camisas, cubrebocas, manteles, equipo de sonido, renta de una camioneta, un microperforado y propaganda, gastos que además rebasan el tope de gastos de campaña.

Para acreditar esas afirmaciones, el quejoso aportó unas fotografías y unas copias de un recibo de nómina en el que supuestamente se reflejan las aportaciones de entes prohibidos.

*Al respecto, se **NIEGAN** las conductas denunciadas, ya que dentro de las constancias que integran el presente sumario no hay diligencias de investigación o pruebas que hayan sido recabadas por esa autoridad fiscalizadora de las que sea posible acreditar las conductas denunciadas.*

En efecto, de las fotografías aportadas por el quejoso no se advierte de forma clara su contenido, por lo que no se pueden identificar los gastos que supuestamente no fueron reportados, ni la fecha en la que presuntamente

fueron tomadas, de tal forma que ni siquiera se les puede conceder valor indiciario.

*Al respecto, resulta pertinente citar el criterio establecido por la Sala Superior en la sentencia **SUP-REP-205/2018**, que en la parte que interesa señala lo siguiente:*

[...]

*Al respecto, se considera ineficaz el planteamiento, puesto que, el hecho de que las pruebas **ofrecidas por la parte actora (vínculos a páginas de internet y fotografías)** no hubiesen sido objetadas, en modo alguno significa que las mismas tengan valor probatorio pleno, sino que ello descansa sustancialmente en la eficacia probatoria que el juzgador le otorga a las mismas, a partir de su relación con los hechos que se pretenden acreditar, su concatenación con otros medios de prueba y atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica; de modo que, al tratarse de pruebas técnicas que no se encuentran corroboradas con algún otro medio probatorio más que la observación de una sola persona, resulta correcto lo considerado la Sala Especializada, en el sentido de que las mismas resultan insuficientes para acreditar la existencia de los hechos denunciados.*

[...]

Como se advierte, las fotografías solo alcanzan eficacia probatoria cuando son relacionados con otras pruebas, lo que no acontece en la especie, pues no existe alguna prueba que corrobore que esos contenidos sean ciertos.

*En consonancia, conviene reproducir el criterio que sostuvo la Sala Superior del Tribunal Federal Electoral en la Jurisprudencia **4/2014**, que literalmente señala lo siguiente:*

*(Se inserta la Jurisprudencia 4/2014 de rubro: **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”**)*

Como se advierte, las pruebas técnicas, como son las fotografías, al igual que las documentales privadas, como son los estados de cuenta bancarios tienen un carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.

Al respecto, es importante tener presente que las pruebas técnicas, en el mejor de los casos, únicamente tienen un valor probatorio de indicio, que por sí solo,

*no hace prueba plena, sino que necesita ser corroborado o adminiculado con otros medios de convicción; ya que atendiendo los avances tecnológicos y de la ciencia, son documentos que fácilmente pueden ser elaborados o confeccionados haciendo ver una imagen que no corresponde a la realidad de los hechos, sino a uno que se pretende aparentar, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sin número de aparatos, instrumentos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas, como se desprende de la tesis de jurisprudencia número S3ELJ (sic) 06/2005, sustentada por esta Sala Superior, rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. PERTENECEN AL GÉNERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACIÓN ESPECÍFICA."***

*Por lo expuesto, resulta evidente que la queja que por esta vía se contesta es a todas luces infundada, **pues no hay pruebas de que se configure una violación en materia electoral, pues el quejoso sostiene su causa de pedir en una supuesta omisión de gastos no reportados, sin embargo, como podrá constatar esa autoridad, no hay pruebas que corroboren su dicho.***

En este sentido, tal y como se estableció previamente, se NIEGA la existencia de cualquier tipo de responsabilidad derivada de los hechos expuestos por el denunciante en su escrito de queja, toda vez que no existió omisión de gastos no reportados que sea imputable al partido político que represento.

Así, toda vez que la existencia de responsabilidad en el contexto de un procedimiento administrativo sancionador depende de la existencia de una conducta antijurídica (sic), ya sea de acción u omisión, que se encuentre prohibida por la normatividad, en el caso, no puede ser atribuida ninguna responsabilidad, pues los hechos señalados en la queja objeto del procedimiento en que se actúa no constituyen violación alguna a la normatividad electoral.

En concordancia con lo anterior, uno de los principios fundamentales del derecho sancionador implica que para que una persona pueda ser objeto de una sanción, además de que se observen las formalidades esenciales del debido proceso (audiencia y defensa), es necesario:

- 1. Que la conducta imputada esté catalogada como ilegal, en cuyo caso, no cabe la analogía ni la mayoría de razón para calificar un hecho como tal si no está previsto expresamente en la ley con ese carácter;*
- 2. Deben estar plenamente demostrados los elementos que integran la conducta reprochable; y,*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

3. Debe estar plenamente acreditada la responsabilidad del infractor, la cual puede actualizarse por actos de acción u omisiones de un deber que la ley imponga, relacionados con la planeación o realización material del acto ilícito.

En el caso concreto, la denunciante se limita a atribuir responsabilidad al partido político que represento, a partir de la dogmática afirmación de que las pruebas que ofrece evidencian, en su concepto, la omisión de reportar gastos de campaña, los cuales, como se indicó fue contratado en términos de la legislación electoral.

*En las anotadas condiciones, sancionar o pretender que se sancione a un sujeto, sin que medien pruebas o argumentos bastantes para acreditar plenamente su responsabilidad en la ejecución de un hecho reputado como ilegal, constituiría una violación a lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues aun cuando a través del emplazamiento al procedimiento sancionador se pretende que mi representado haga valer sus derechos de audiencia y de defensa, en lo que se refiere a la petición de la quejosa para que se le sancione por una conducta que, a su decir, es contraria a la normatividad electoral, no es posible ejercer con plenitud los referidos derechos fundamentales, en la medida en que **no se hacen del conocimiento del suscrito los argumentos o pruebas específicos a partir de los cuales se le pretende fincar responsabilidad por la comisión de una supuesta infracción electoral.***

En las relatadas condiciones, y en relación con los argumentos y razonamientos expuestos, solicito a esa H. Autoridad se sirva declarar infundada la queja objeto del presente procedimiento.

Finalmente, debe decirse que en el caso la elección de Pátzcuaro, además de que ya quedó firme, no se cumple con los elementos necesarios para que se actualice la nulidad de un proceso comicial que reclama el quejoso, ya que no hubo ningún rebase de cinco por ciento o más en los gastos, ni hubo irregularidades objetivas y materiales, ni la diferencia entre la votación obtenida entre el primer y segundo lugar es mayor al cinco por ciento.

Conforme al diseño constitucional, para que se actualice la nulidad de elección por rebase al tope de gastos de campaña, deben actualizarse tres elementos esenciales:

- *El rebase debe ser de cinco por ciento o más.*
- *La acreditación de la irregularidad debe ser de manera objetiva y material.*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

- *Ser determinante para el resultado de la elección.*

En efecto, la causal de nulidad del rebase de tope de gastos de campaña, conforme a lo previsto en los artículos 41, Base VI, párrafo tercero inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prescribe como hipótesis de nulidad de elección que se exceda el gasto de campaña en un 5% (cinco por ciento) del monto total autorizado indicando que la violación es determinante, cuando la diferencia de votos obtenida entre el primero y segundo lugares sea menor al 5% (cinco por ciento), hipótesis que no se colman, ya que el quejoso basa su inconformidad en afirmaciones dogmáticas, por lo que su planteamiento de rebase de tope de gastos y la nulidad que reclama carece de toda consistencia jurídica, por lo que el medio de impugnación debe desecharse.

PRUEBAS:

PRIMERA. - La presuncional legal y humana, en todo aquello que beneficie los intereses de mi representado.

SEGUNDA. - La instrumental de actuaciones, consistente en todas y cada una de las actuaciones que obren en el presente asunto, y que beneficie los intereses de mi representado.”

VII. Razones y constancias.

- a) El veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia respecto de la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (SIIRFE), del domicilio del C. Julio Alberto Arreola Vázquez, incoado en el presente procedimiento. (Fojas 93-94 del expediente)
- b) El cuatro de octubre de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia respecto de la búsqueda en internet del salón de eventos María Teresa, con el propósito de verificar y validar su existencia, así como obtener su domicilio. (Fojas 144-146 del expediente)
- c) El veintisiete de octubre del dos mil veintiuno, se realizó una búsqueda en la dirección electrónica del Instituto Nacional Electoral, a fin de verificar el Dictamen Consolidado del estado de Michoacán, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña presentados por los partidos políticos y candidaturas independientes a diversos cargos locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Michoacán, así como los Anexos de dicho Dictamen, en particular el Anexo 17, de donde se obtuvieron hallazgos útiles relacionados con

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

los hechos investigados, tales como arrendamiento de bien inmueble Salón de eventos María Teresa, sillas y mesas, equipo de sonido y vinilonas. (Fojas 147- 152 del expediente)

d) El seis de diciembre de dos mil veintiuno, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto a fin de verificar la existencia de pólizas que correspondan al periodo de campaña del otrora candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, encontrándose el registro de 67 de éstas, con el ID de contabilidad 88669, lo anterior, con el propósito de obtener mayores elementos que permitan esclarecer los hechos objeto del presente procedimiento oficioso. (Fojas 153-156 del expediente)

e) El quince de febrero de dos mil veintidós, se realizó una búsqueda en la dirección electrónica del Instituto Nacional Electoral, a fin de verificar la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de las irregularidades encontradas en los Dictámenes Consolidados de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña presentados por los partidos políticos y candidaturas independientes a diversos cargos locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Michoacán, lo anterior con el propósito de verificar y obtener mayores elementos relacionados con los hechos investigados. (Fojas 191-194 del expediente)

f) El catorce de marzo de dos mil veintidós, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto a fin de verificar la existencia o no de registro de gastos erogados de algún evento celebrado el 01 de mayo de 2021, en el marco del periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en particular del otrora candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, Julio Alberto Arreola Vázquez, con el ID de contabilidad 88669, encontrándose el registro de la compra de 400 cubrebocas. (Fojas 195-199 del expediente)

g) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto a fin de verificar la existencia o no del registro de los gastos por concepto de microperforados, dando cuenta de la póliza número 10, de cuyo contenido se observó el registro de dicho concepto, lo anterior, con el propósito de obtener mayores elementos que permitan esclarecer los hechos objeto del presente procedimiento oficioso. (Fojas 221-226 del expediente)

h) El dieciocho de julio de dos mil veintidós, se realizó una búsqueda en la dirección electrónica del Instituto Nacional Electoral, a fin de verificar la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG752/2021, con el propósito

de verificar y obtener mayores elementos relacionados con los hechos investigados. (Fojas 227-230 del expediente)

VIII. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y requerimiento de información al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán.

a) El veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán y/o a la Junta Distrital correspondiente, notificar, emplazar y requerir de información al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, en su carácter de otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, postulado por el Partido Fuerza por México. (Fojas 96-103 del expediente)

b) El treinta de septiembre del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/MICH/JDE/VS/863/2021 signado por el Vocal Secretario de la 11 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán, se notificó personalmente al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, el inicio de procedimiento, se le emplazó corriéndole traslado con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integran el expediente y requirió de información. (Fojas 105-116 del expediente)

c) El once de octubre de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, dio respuesta al requerimiento de información de mérito en los términos siguientes: (Fojas 119-136 del expediente)

“(…)

DESAHOGO DE LOS PUNTOS REQUERIDOS

1.- En lo que respecta a la solicitud macada (sic) con el punto número 1.- Confirme si como parte de las actividades de campaña como candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la referida entidad, realizó eventos en el salón María Teresa y/o Margarita, ubicado en el municipio de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo descritos por el denunciante en su escrito inicial, o en su caso si se trata de una aportación en especie, por parte de un simpatizante, militante y/o una persona moral.

A este requerimiento se responde que, el requerido está en total estado de indefensión ya que en la queja no se hace mención de circunstancias de modo tiempo y lugar, es decir, no estoy en condiciones de contestar afirmativa o

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

*negativamente, sin embargo, durante la campaña se hizo un evento el cual ya fue parte de un procedimiento especial sancionador diverso y que ya tuvo su resolución, el cual fue identificado con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/388/2021/MICH**, el cual puedo responder AD CAUTELAM toda vez que desconozco si las fotografías tomadas fue en un evento en el cual participo el candidato Julio Alberto Arreola Vázquez, exactamente en los mismos términos y de los cuales hago transcripción del mismo evento en sus generalidades, El evento mencionado consistió en un encuentro con la asociación de artesanos de los 11 patios, en el cual, los artesanos acudieron a hacer una exhibición de las diversas artesanías, (mantas, cobre martillado, ropa bordada, rebozos, y algunos artículos musicales artesanales, **UNICAMENTE EXHIBICIÓN**), se hizo un recorrido por las artesanías por parte del candidato, posteriormente se dio un mensaje por parte del candidato Julio Alberto Arreola Vázquez, y se dio alimentos consistentes en agua y pozole a los acompañantes, la duración aproximada fue de 1:15 minutos.*

*Respecto al mismo requerimiento en su inciso a) vuelvo a hacer la siguiente manifestación **AD CAUTELAM**, toda vez que el suscrito, únicamente tuvo un evento de campaña en el salón MARIA TERESA, **el cual ya fue sometido a un procedimiento, es decir, resulta cosa juzgada, ya que nuevamente se me requiere para contestar sobre el mismo hecho, el cual ya fue objeto de una resolución, como se puede advertir.***

a) El número de póliza en el que fue registrado dicho gasto en el Sistema Integral de Fiscalización, adjuntando la documentación que acredite su dicho.

El número de póliza en el que se registró el gasto de dicho evento es 7 y 9 en el sistema integral de fiscalización.

b) Informe sobre el origen de los recursos empleados para dichos eventos; precisando el nombre (s) de la persona (s) que haya erogado la totalidad o parte de los recursos necesarios para su realización; indicando en su caso, si los gastos realizados se tratan de una aportación en especie, por parte de un simpatizante, militante, y/o una persona moral.

Tal y como se manifestó en el procedimiento diverso, el recurso fue una aportación voluntaria en especie por parte de los CC. María de la Luz Talavera López, Ademir González Reyes y Alice Arlahe Zamora Martínez. Quiénes fueron simpatizantes del proyecto encabezado por el suscrito.

c) Señale de manera pormenorizada las actividades desarrolladas durante los eventos, indique el tipo de gastos.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Este requerimiento lo solvento en los mismos términos que el marcado con numero 1.- de este documento, esto para todos los efectos legales a que haya lugar y atendiendo, lo establecido en los principios generales del derecho de economía procesal al que estamos obligados todos los operadores del derecho.

3.- En caso de corresponder a una aportación en especie remita documentación soporte correspondiente establecida en la norma entre otros: a) El o los recibos de aportación con los requisitos establecidos en la normativa. b) el o los contratos de donación o comodatos, debidamente requisados y firmados. c) criterio de valuación utilizado d) evidencia de la credencial para votar de los aportantes.

Remito a esta autoridad, la documentación publica, con la cual se sustenta la aportación de los simpatizantes, así como la requisitación (sic) y valuación de los servicios y bienes contratados.

PRUEBAS

-DOCUMENTALES PUBLICAS. - Recibos de aportaciones, cotizaciones respecto de el "**MOBILIARIO Y EQUIPO PARA LOS EVENTOS EN EL SALON MARIA TERESA**", así como las identificaciones de los aportantes.

-DOCUMENTALES PUBLICAS: - Consistente en las facturas y pólizas emitidas a favor de la candidatura que representé, anexas al presente.

d) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el otrora candidato Julio Alberto Arreola Vázquez no ha dado respuesta al emplazamiento realizado.

IX. Vista al Instituto Electoral de Michoacán (IEM). El veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/43043/2021, la Unidad de Fiscalización dio vista al Consejero Presidente del Instituto Electoral de Michoacán, con el escrito de queja que originó el presente procedimiento para que, en el ámbito de su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho corresponda relacionado con diversas manifestaciones y hechos eventualmente relacionados con el presunto uso indebido de recursos públicos en contravención al principio de equidad en la contienda por parte del Partido Fuerza por México y su otrora candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, así como la indebida colocación de propaganda, la presunta omisión de cumplir con los requisitos de elegibilidad del otrora candidato a Regidor por dicho Ayuntamiento, el C. Miguel Ángel Rodríguez Zuluaga, que dada su naturaleza específica, no son competencia de la autoridad fiscalizadora. (Fojas 137-143 del expediente)

X. Ampliación de plazo para resolver.

- a) El diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno y toda vez que se advierte la existencia de diligencias pendientes por realizar que permitan continuar con la línea de investigación se acordó ampliar el plazo para presentar el proyecto de resolución. (Fojas 157-158 del expediente)
- b) El diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/49023/2021, se le hizo de su conocimiento al Secretario del Consejo General del Instituto la ampliación del plazo para resolver el expediente de mérito. (Fojas 159-160 del expediente)
- c) El diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/49024/2021, se hizo de su conocimiento al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización la ampliación del plazo para resolver el expediente de mérito. (Fojas 161-162 del expediente)

XI. Requerimiento de información a la persona moral denominada Salón María Teresa Alquiler sin intermediación de salones para fiestas y convenciones.

- a) El dieciocho de enero de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán y/o a la Junta Distrital correspondiente notificar y requerir de información al representante y/o apoderado legal de la persona moral denominada Salón María Teresa Alquiler sin intermediación de salones para fiestas y convenciones, respecto de la presunta contratación de sus servicios para el evento de celebración del día 01 de mayo de 2021. (Fojas 167-173 del expediente)
- b) El veinticuatro de enero de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/JD11-MICH/VS/0029/2022, signado por el Vocal Secretario de la 11 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán, se notificó y requirió de información a la persona moral denominada Salón María Teresa Alquiler sin intermediación de salones para fiestas y convenciones. (Fojas 174-186 del expediente)
- c) El treinta y uno de enero de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/JD11/MICH/VS/0029/2022, el C. Antonio García Velázquez, quien dijo ser el único representante y dueño del Salón María Teresa dio respuesta al requerimiento de información, informando que el 01 de mayo de 2021, no se realizó algún evento

en dicho Salón, no se apersonó ningún candidato (a) a cargo de elección popular, ni se emitió mensaje alguno a su favor, aunado a que no tiene ninguna relación laboral, política, contractual, personal, comercial, o de cualquier tipo con el partido político Fuerza por México o con el candidato Julio Alberto Arreola Vázquez. (Fojas 187-190 del expediente)

XII. Requerimiento de información al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán.

a) El once de abril de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán y/o a la Junta Distrital correspondiente, notificar el requerimiento de información al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, en su carácter de otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, postulado por el Partido Fuerza por México. (Fojas 200-203 del expediente)

b) El cuatro de mayo del dos mil veintidós, mediante oficio INE/MICH/JDE11/VS/0295/2022, firmado por el Vocal Secretario de la 11 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán, se requirió de información al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, en relación a la póliza número 7, de cuyo contenido se advierte el reporte de una aportación por concepto de alimentos de un evento realizado el primero de mayo del año dos mil veintiuno. (Fojas 206-216 del expediente)

c) El trece de mayo de dos mil veintidós el C. Julio Alberto Arreola Vázquez dio respuesta al requerimiento de información señalado en el inciso que antecede, refiriendo que se repartieron alimentos y bebidas en un mitin con simpatizantes del sexo femenino pero no en el Salón María Teresa, sino en la calle Santa Ana del Fraccionamiento La Salud en Pátzcuaro, Michoacán, sin que se haya erogado gasto alguno, ya que fue aportación de un simpatizante lo que fue acreditado con la póliza número 7. (Fojas 219-220 del expediente)

XIII. Acuerdo de Alegatos. El quince de agosto de dos mil veintidós, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 231-232 del expediente)

XIV. Notificación del Acuerdo de Alegatos a las partes.

a) El quince de agosto de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México, notificar el acuerdo de alegatos al Interventor del otrora Partido Fuerza Por México (Fojas 233-235 del expediente).

b) El veintiséis de agosto de dos mil veintidós, se notificó por estrados de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, el acuerdo de alegatos al Interventor del otrora Partido Fuerza por México, mediante oficio número INE/JLE-CM/6026/2022, y acta circunstanciada de fechas diecisiete y veintiséis de agosto del año en curso, respectivamente. (Fojas 237-248 bis del expediente)

c) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el otrora Partido Fuerza Por México no ha presentado alegatos.

d) El quince de agosto de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán y/o a la Junta Distrital correspondiente, notificar el acuerdo de alegatos al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, en su carácter de otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, postulado por el Partido Fuerza por México. (Fojas 249-251 del expediente)

e) El diecinueve de agosto de dos mil veintidós, mediante oficio número INE/MICH/JDE11/VS/497/2022, se notificó al C. Julio Alberto Arreola Vázquez, otrora candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el acuerdo de alegatos. (Fojas 254-263 del expediente)

f) El veintidós de agosto de dos mil veintidós, mediante escrito sin número, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, otrora candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (Fojas 264-265 del expediente).

XV. Cierre de instrucción. El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y formular el proyecto de Resolución correspondiente.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se formuló el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria celebrada el diez de octubre de dos mil veintidós, por votación unánime de los y las Consejeras Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, Mtra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Presidente de dicho órgano colegiado.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que la causal de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, se procede a entrar al estudio del presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse, ya que, existe un obstáculo que impide la válida constitución del proceso e imposibilita un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el diverso 30 fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dicho precepto señala que:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización**

“Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

(...)”

“Artículo 32.

Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

(...).

II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.

(...)”

[Énfasis añadido]

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer el procedimiento que por esta vía se resuelve, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

En ese sentido, se debe analizar si de la información que obra en el expediente se advierte que los hechos objeto de la investigación ya fueron observados mediante

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

otro procedimiento, resulta innecesario que la autoridad realice un nuevo análisis de ellos, y mucho menos podría realizar alguna determinación a este respecto.

De este modo, respecto a la causal consistente en que después de admitida una queja se actualice alguna causal de improcedencia, prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II del ordenamiento legal en comento, la normatividad aludida establece que:

- La autoridad electoral fiscalizadora debe verificar que **los hechos materia del procedimiento sancionador no hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento** en materia de fiscalización resuelto por este Consejo General.
- Que en caso de existir Resolución aprobada en otro procedimiento que se refiera a los mismos hechos imputados a los mismos sujetos obligados, y que **haya causado estado**.
- En caso de cumplirse el supuesto mencionado en el punto anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización el Proyecto de Resolución que **sobresea** en su totalidad o en alguna de sus partes, **el procedimiento de mérito**.

En consecuencia, esta autoridad electoral considera que el procedimiento administrativo sancionador que nos ocupa se debe sobreseer considerando que respecto de los gastos denunciados se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 30 numeral I, fracción V, al haberse emitido resoluciones en otros procedimientos en materia de fiscalización aprobadas por este Consejo General que a la fecha han causado estado, específicamente las identificadas con los números INE/CG752/2021 e INE/CG1363/2021, aprobadas el veintidós de julio de dos mil veintiuno, en Sesión Extraordinaria, de este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en los términos que se desarrollarán más adelante; por lo que en la especie, una vez iniciado el presente procedimiento y derivado de la investigación realizada, se advirtió que se actualiza la referida causal de improcedencia. Lo anterior, con fundamento en el artículo 32, numeral 1, fracción II con relación al diverso 30, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por las razones y consideraciones legales que a continuación se exponen:

El procedimiento administrativo sancionador que por esta vía se resuelve, tuvo su origen en el oficio IEM-SE-CE-2751/2021, signado por la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán, por el que en cumplimiento al punto Cuarto del Acuerdo de diez de septiembre del dos mil veintiuno, emitido por el Instituto Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

de Michoacán, dentro del expediente identificado con la clave IEM-CA-105/2021, que ordenó dar vista a esta autoridad, remitió en disco óptico certificado el escrito de queja de fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, en formato PDF, suscrito por el C. Rudy Gustavo García López, por su propio derecho, en contra del otrora Partido Fuerza por México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, denunciando la omisión de reportar ingresos y/o egresos, así como rechazar posibles aportaciones de ente impedido y/o de personas no identificadas, relacionados con la realización de un evento presuntamente celebrado el 01 de mayo de 2021 en el salón María Teresa y/o Margarita, del que se desprenden gastos consistentes en renta de salón, lonas, sillas, desayuno a 100 personas, camisa blanca con propaganda, cubrebocas, manteles, equipo de sonido, renta de camioneta suburban, microperforado y publicidad; que a decir del denunciante no fueron reportados y sobrepasaron el tope de gastos de campaña para la elección de Presidente Municipal de Pátzcuaro, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo.

Evento denunciado: “Mujeres con Fuerza” de fecha 1 de mayo 2021, 16:00 horas, Salón María Teresa.

Es importante señalar que en el escrito de queja, remitido en medio magnético por el Instituto Electoral de Michoacán, que dio origen al procedimiento oficioso que nos ocupa, se denunció la realización de un evento denominado “MUJERES CON FUERZA”, presuntamente celebrado el 1 de mayo de 2021 a las 16:00 horas en el salón María Teresa y/o Margarita así como los gastos derivados de su realización que presuntamente no fueron reportados.

A fin de acreditar la existencia del evento de mérito, el promovente aportó una imagen digital donde se observa con letras color blanco el texto: “*Mujeres con Fuerza*” y con letras de tamaño más pequeño de color negro sobre un recuadro blanco, la fecha **1 de mayo**, asimismo se advierte 16:00 horas Salón María Teresa y finalmente “*FUERZA POR MEXICO*” “*JULIO ARREOLA*” “*Mi fuerza eres tú*”, como en seguida se muestra:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

1		Invitación al Salón en que se llevó el Evento Salón Margarita. Domicilio Conocido en Pátzcuaro Michoacán.	Valor de la publicidad \$500.00
---	---	---	---------------------------------

Es menester señalar que, la imagen señalada, constituye prueba técnica que de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto **ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen**; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En ese sentido, la autoridad sustanciadora dirigió la línea de investigación a acreditar la existencia del evento, por lo que, en principio, se notificó el inicio del procedimiento de mérito, emplazó y requirió información a los sujetos incoados, respecto de los hechos investigados.

De esta manera, el Partido denunciado, al dar contestación al emplazamiento, negó las conductas denunciadas, manifestando que, a su juicio, de las fotografías aportadas por el denunciante no se advierte de forma clara su contenido, por lo que no se pueden identificar los gastos que supuestamente no fueron reportados, ni la fecha en la que presuntamente fueron tomadas, sin que esas fotografías las haya relacionado con otras pruebas, ya que por sí solas son insuficientes para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.

Por su parte, el otrora candidato denunciado, si bien no dio respuesta al emplazamiento, al atender el requerimiento de información que le fue formulado, manifestó que durante su campaña hizo un solo evento el cual ya fue parte de un procedimiento especial sancionador diverso y que ya tuvo su resolución, que fue identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/388/2021/MICH; aunado a que dicho evento consistió en un encuentro con la asociación de artesanos de los 11 patios, en el cual, los artesanos acudieron a hacer una exhibición de las diversas artesanías, evento que fue registrado con los números de póliza 7 y 9 en el Sistema Integral de Fiscalización, señalando que el recurso empleado para dicho evento fue a través de una aportación voluntaria en especie por parte de los CC. María de la Luz Talavera López, Ademir González Reyes y Alice Arlahe Zamora Martínez, sin que conozca si las fotografías de la denuncia fueron tomadas en un evento en el que haya participado exactamente en los mismos términos antes descritos.

Del mismo modo indicó que los gastos generados por la realización del evento celebrado el 22 mayo se encuentran reportados en el SIF y registrados en la póliza 7, periodo 1, tipo de póliza corrección, subtipo de póliza diario. Así, a fin de acreditar

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

su dicho, ofreció diversas documentales consistentes en recibos de aportaciones, cotizaciones respecto del mobiliario y equipo para los eventos en el Salón María Teresa e identificaciones de los aportantes; así como facturas y las pólizas números 7 y 9, emitidas a favor de la candidatura que en su momento representó.

Derivado de lo anterior, a fin de contar con los elementos de prueba que permitieran acreditar la existencia o no del evento denunciado en la fecha denunciada, y en aras de agotar el principio de exhaustividad, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, el 4 de octubre de 2021, se levantó razón y constancia, con el propósito de verificar y validar la existencia del salón de eventos María Teresa, así como su domicilio para estar en posibilidad de requerirle información relacionada con los hechos investigados, de dicha indagación resultó que el Salón de Eventos en comento, tiene su domicilio en General Ignacio Zaragoza 12, colonia Centro, en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, código postal 61600.

Así, se requirió al representante y/o apoderado legal de la persona moral denominada “Salón María Teresa” a efecto de que proporcionara los datos que permitieran obtener certeza sobre la realización del evento denunciado el 01 de mayo de 2021.

En respuesta a lo anterior, el 31 de enero de 2022, el C. Antonio García Velázquez, quien dijo ser el único representante y dueño del salón de eventos María Teresa, dio contestación al requerimiento de información referida en el párrafo que antecede, informando que el día 01 de mayo de 2021 no se contrataron los servicios de dicho salón de eventos, por lo que no se apersonó ningún candidato a cargo de elección popular, ni se emitió mensaje político a favor de candidato alguno, finalmente señaló que no tiene relación laboral, política, contractual, personal, comercial o de cualquier otro tipo con el partido político Fuerza por México ni con el otrora candidato Julio Alberto Arreola Vázquez.

Es menester indicar que la información y documentación remitida por los otroras Partido Fuerza por México y candidato incoado, así como por la persona moral Salón María Teresa, constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Siguiendo con la línea de investigación, el 27 de octubre de 2021, se procedió a levantar razón y constancia, a fin de localizar el Dictamen Consolidado del estado de Michoacán y sus Anexos, respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña presentados por los partidos políticos y candidaturas independientes a diversos cargos locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, con el objeto de verificar la existencia o no del evento denunciado.

Así, de los monitoreos y verificación de los sujetos obligados en el marco del proceso electoral 2020-2021, se advirtió que del reporte en el Sistema integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, se desprende una visita de verificación relativa a un **evento de campaña de fecha 8 de mayo de 2021, en el Salón de eventos María Teresa en Pátzcuaro, Michoacán**, cuyos sujetos obligados son otrora Partido Fuerza por México y su entonces candidato a presidente municipal de Pátzcuaro, Michoacán, Julio Alberto Arreola Vázquez, respecto del cual, entre otros hallazgos, se reportaron sillas y mesas, equipo de sonido con 3 bocinas convencionales, 1 bajo, 4 micrófonos, 1 modulador y 1 laptop que regula el sonido, así como 4 vinilonas con imagen del candidato a presidente municipal de Pátzcuaro con emblema del instituto político aludido.

Sobre este punto, debe precisarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados -partidos políticos y candidatos-; así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone la normativa de la materia y, en su caso, que este Consejo General determine, de conformidad con la Ley de Partidos, Ley de Instituciones, el Reglamento y demás disposiciones aplicables.

En ese sentido, cabe destacar las etapas que componen el procedimiento de fiscalización mencionado en el párrafo anterior, tal y como se expone a continuación:

1. Monitoreos.

- Espectaculares.
- Medios impresos.
- Internet.

- Cine.

2. Visitas de verificación.

- Casas de campaña.
- Eventos Públicos.
- Recorridos.

3. Revisión del registro de operaciones SIF.

4. Entrega de los informes Anuales de los ejercicios en revisión.
5. Revisión del registro de operaciones en el SIF.
6. Elaboración de oficios de Errores y Omisiones.
7. Confronta.
8. Elaboración del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.
9. Elaboración de la Resolución respecto del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.

Lo anterior resulta relevante, porque, son precisamente esas resoluciones (informes de ingresos y gastos de campaña), las que complementan los resultados del proceso fiscalizador, dotando de certeza a los participantes en el procedimiento electoral y a la ciudadanía en general respecto de la totalidad de los gastos erogados y beneficios generados durante proceso electoral que nos ocupa, en el que derivado de sus facultades de revisión, comprobación e investigación, la autoridad fiscalizadora verificó la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, específicamente sobre la realización de eventos cuyo análisis corresponde al presente apartado y se determinaron los eventos detectados derivados del monitoreo y visitas de verificación a los sujetos incoados.

Por lo anterior y de todo el caudal probatorio se tienen los elementos de convicción necesarios, para determinar la inexistencia del evento denunciado con fecha 01 de mayo de 2021, pues la única prueba ofrecida por el quejoso tendente a acreditar la realización de un evento en la fecha denunciada, consistente en una imagen digital, es insuficiente para acreditar los hechos que se pretenden, al tratarse de una prueba

técnica que no se encuentra robustecida con algún otro medio aunque fuese mínimo, que sirva de base para sustentar la investigación y/o que permitiera a la autoridad sustanciadora trazar una nueva línea de investigación a efecto de constatar su existencia; por lo que darle curso en esas condiciones, sería arbitrario y daría pauta a una pesquisa general.

Sirve de apoyo a lo anterior el criterio sostenido por la Sala Superior al resolver el **SUP-RAP-687/2017** en el que se estableció lo siguiente:

*“Sin embargo, al haberse ampliado la fiscalización de la obligación en comento, a un procedimiento sancionador oficioso, y dado que, la referida presunción legal admite prueba en contrario, **el derecho a la adecuada defensa de los sujetos obligados al imputárseles una conducta infractora y que, en dicho procedimiento, la carga probatoria también pesa sobre la autoridad en mayor medida frente al imputado, es que se deben valorar todas las pruebas que constan en el expediente, ya sea aquellas que se allegaron con motivo de la investigación y, principalmente, las aportadas por los sujetos investigados, (...).***

*De manera que, ante la existencia de algún medio de convicción que confronte la presunción, se genera una **duda en el operador jurídico, que le impide concluir que el hecho es cierto**, y le impone el deber de analizar el alcance y valor de las pruebas aportadas en descargo.”*

En ese sentido es dable sostener que, de la valoración a todas las pruebas que obran en el expediente, incluyendo aquellas de las que se allegó la Unidad de Fiscalización con motivo de la investigación y, principalmente, de las aportadas por los sujetos investigados en las que negaron la realización de un evento en el Salón María Teresa con fecha 1 de mayo de 2021, se actualiza la duda razonable para concluir que el hecho denunciado no se realizó.

Lo anterior es así, porque justamente del análisis que se da con motivo de los requerimientos formulados por la autoridad fiscalizadora al proveedor del servicio (Salón María Teresa), así como de la revisión a los monitoreos efectuados en el procedimiento de revisión de informes en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020- 2021 en Michoacán de Ocampo, en el que únicamente fueron detectados durante el mes de mayo dos eventos realizados por los incoados en el Salón María Teresa y que con motivo de la instauración del procedimiento oficioso sancionador, al momento de emplazar a los incoados exhibieron los comprobantes respecto del celebrado el 22 de mayo de 2021 y de la investigación desplegada por


CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

la autoridad sustanciadora, la verificación al celebrado con fecha 8 de mayo de 2021.





No obstante, en virtud de que de las pruebas técnicas contenidas en el escrito inicial de denuncia se advirtieron elementos de propaganda electoral, que generaron indicios para trazar una línea de investigación, ante la posible existencia de gastos en beneficio de los denunciados, (por encontrarse visible en las publicaciones denunciadas), la autoridad sustanciadora dirigió la línea de investigación a efecto de verificar el cumplimiento de las obligaciones en materia de fiscalización, respecto de los gastos de propaganda electoral visibles en el escrito de queja; es decir, al contar con elementos suficientes que, en principio generaron indicios sobre hechos que pudieran configurar una violación en materia de fiscalización por parte de los sujetos denunciados, ante posibles ingresos y/o egresos no reportados, así como de posibles aportaciones de ente impedido, relacionados con los gastos identificados y acreditados como propaganda, que serán analizados en los siguientes apartados.

Ingresos y/o egresos no reportados.




Derivado del escrito de queja, se advierte que la pretensión del denunciante se centra primordialmente en la posible omisión de reportar diversos ingresos o gastos de campaña relacionados con un evento celebrado por el otrora Partido Fuerza por México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, respecto de los cuales, acompañó a su denuncia diversas imágenes que obran insertas en el escrito de queja (foja 15 a 20) y cuyos conceptos específicos se detallan en la siguiente tabla:

Id.	Testigo fotográfico	Ubicación en el municipio de Pátzcuaro Michoacán.	Valor dictamen a fiscalizar
1		Reunión de Fuerza por México con el Candidato denunciado en el Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Monto renta promedio salón Hotel \$3,000.00




CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Id.	Testigo fotográfico	Ubicación en el municipio de Pátzcuaro Michoacán.	Valor dictamen a fiscalizar
2		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Lona pequeña de publicidad no reportada Valor \$100.00
3		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Sillas total 100 Valor 10 pesos renta unitaria. Total \$1,000.00
4		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Dos lonas más monto \$200.00
5		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán	Desayunos promedio cien personas. Costo unitario \$100.00 Valor global \$10,000.00

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Id.	Testigo fotográfico	Ubicación en el municipio de Pátzcuaro Michoacán.	Valor dictamen a fiscalizar
6		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Camisa blanca con propaganda \$100.00
7		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Cubrebocas de propaganda \$10.00
8		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Manteles del evento valor renta \$50.00

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Id.	Testigo fotográfico	Ubicación en el municipio de Pátzcuaro Michoacán.	Valor dictamen a fiscalizar
9		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Valor renta equipo sonido \$1,500.00
10		Ubicación Afuera del Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza. Pátzcuaro Michoacán.	Camioneta Suburban a 8 cilindros costo valor renta diario \$1,500.00
11		Invitación al Salón en que se llevó el Evento Salón Margarita. Domicilio Conocido en Pátzcuaro Michoacán.	Valor de la publicidad \$500.00

Derivado de lo anterior, y como quedó precisado en el apartado previo, la autoridad fiscalizadora, en el marco de la investigación de los hechos que motivaron el inicio del procedimiento en que se actúa, realizó la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, con el propósito de verificar el registro o no de los gastos señalados, en virtud de que los incoados otrora Partido Fuerza por México y su entonces candidato al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, al contestar el emplazamiento y requerimiento de información, si bien negaron la realización de un evento con fecha 1 de mayo en el Salón María Teresa, manifestaron que las imágenes insertas en el escrito de denuncia que obra en el expediente corresponden a otro evento realizado en el

CONSEJO GENERAL EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Salón María Teresa, pero en fecha distinta a la señalada, esto es al celebrado con fecha 22 de mayo de 2021, señalando que no obstante que los gastos vinculados al mismo fueron reportados en el ID Contabilidad 88669, el referido evento fue materia de otro procedimiento el cual a la fecha se encuentra resuelto y el mismo ha causado estado.

En virtud de lo anterior, mediante razón y constancia de fecha 6 de diciembre de 2021, se verificó la existencia de pólizas que correspondieran al periodo de campaña de los sujetos obligado incoados, específicamente en el ID Contabilidad 88669, obteniendo de dicha búsqueda un total de 67 pólizas, en la que se constató, en efecto la existencia de las pólizas 7 y 9 de cuyas evidencias se acreditó que las imágenes denunciadas en el presente asunto guardan coincidencia con los gastos reportados con motivo de la realización del evento realizado con fecha 22 de mayo de 2021, como se muestra en seguida:

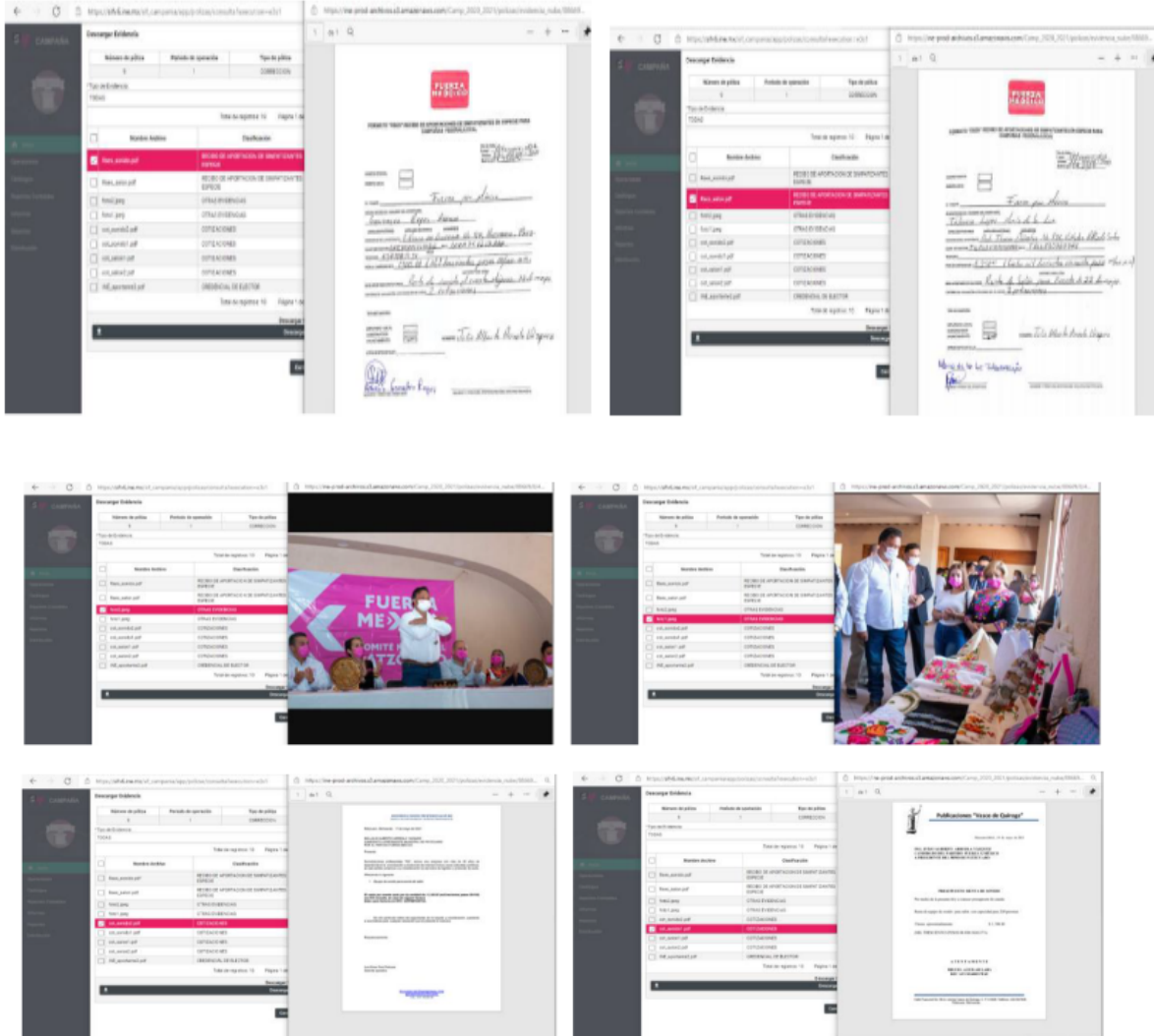
Evidencia	Foto Previa de Poliza	Periodo de Operación	Tipo de Poliza	Subtipo Poliza	Fecha de Operación	Fecha de Registro	Recibo de Poliza	Total
1	1	1	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:47:51	0-OTROBUCION.98.	\$213.89
2	1	1	NORMAL	AJUSTE	19-09-2021	21-09-2021 04:52:28	0-OTROBUCION.98.	\$1,056.10
3	2	1	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:52:54	0-OTROBUCION.98.	\$3,987.84
4	2	1	NORMAL	AJUSTE	20-09-2021	20-09-2021 11:44:50	0-OTROBUCION.98.	\$942.87
5	3	1	NORMAL	AJUSTE	10-09-2021	10-09-2021 17:59:20	0-OTROBUCION.98.	\$19.29
6	3	1	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:57:21	0-OTROBUCION.98.	\$1,482.31
7	4	1	NORMAL	AJUSTE	10-09-2021	02-09-2021 17:59:21	0-OTROBUCION.98.	\$27.16
8	4	1	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:02:34	0-OTROBUCION.98.	\$1,099.29
9	5	1	NORMAL	ENLACE	04-09-2021	11-09-2021 16:44:20	0-OTROBUCION.98.	\$739.52
10	5	1	NORMAL	AJUSTE	10-09-2021	02-09-2021 17:59:42	0-OTROBUCION.98.	\$17.68

Total de Pólizas: 62 Página 1 de 6

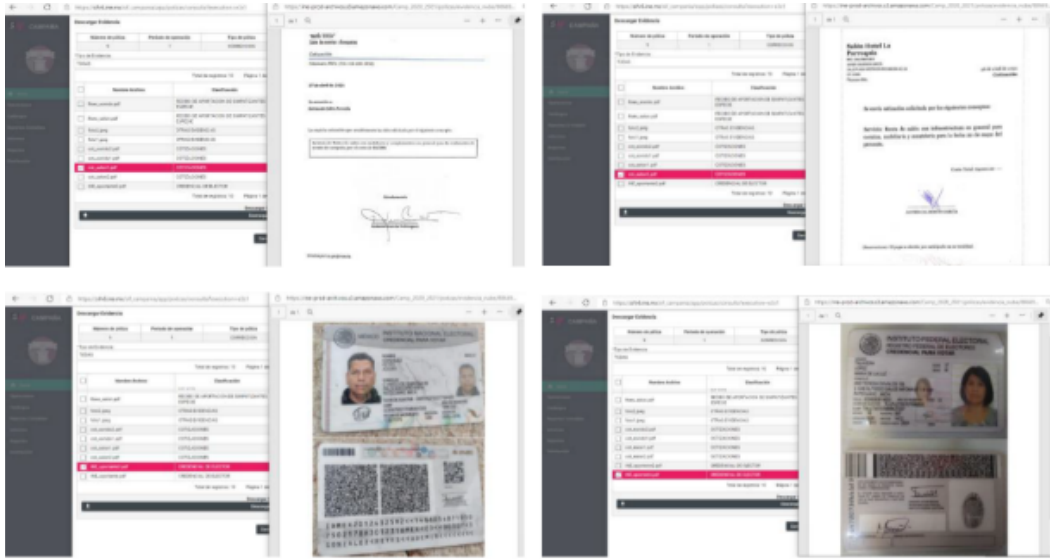
Nombre de Poliza	Periodo de Operación	Tipo de Poliza	Subtipo Poliza	Fecha de Operación	Foto Previa de Poliza
1	1	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:47:51
2	1	NORMAL	AJUSTE	19-09-2021	21-09-2021 04:52:28
3	2	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:52:54
4	2	NORMAL	AJUSTE	20-09-2021	20-09-2021 11:44:50
5	3	NORMAL	AJUSTE	10-09-2021	10-09-2021 17:59:20
6	3	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:57:21
7	4	NORMAL	AJUSTE	10-09-2021	02-09-2021 17:59:21
8	4	NORMAL	ENLACE	09-09-2021	09-09-2021 22:02:34
9	5	NORMAL	ENLACE	04-09-2021	11-09-2021 16:44:20
10	5	NORMAL	AJUSTE	10-09-2021	02-09-2021 17:59:42

Total de registros: 10 Página 1 de 1

CONSEJO GENERAL EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH



Asimismo, mediante razón y constancia efectuada con fecha dieciocho de julio del año en curso, se tuvo conocimiento de la Resolución INE/CG752/2021, que resolvió el diverso procedimiento sancionador de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/388/2021/MICH, aprobada en sesión extraordinaria de catorce de julio de dos mil veintiuno por este Consejo General, instaurado en contra del otrora Partido Político Fuerza por México y del C. Julio Alberto Arreola Vázquez, entonces candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, cuyos hechos denunciados guardan plena identidad con las imágenes insertas en el procedimiento que nos ocupa, en la parte coincidente, como consta a continuación:

“(…)”

UBICACIONES DE TESTIGO DE LA DENUNCIA

Propaganda no reportada en uso en el Salón María Teresa en Pátzcuaro, Michoacán, en domicilio conocido en esa población.

*Empezando por invitaciones considerando el flujo de gente que se vio en el salón María Teresa al menos 500, a costo de 5 pesos, considerando el tipo de papel color e impresión un total de \$5,000.00 **se debe requerir factura de las invitaciones y que a empresa este registrada en el INE., como proveedor.***




DESARROLLO DE EVENTO



Se aprecia al Candidato Julio Arreola a la Alcaldía de Pátzcuaro, por FXM. En dicho evento hubo sonido, transmisión de radio no autorizada por el INE., valet folklórico, mariachi, mantelería, adornos en mesas, comida, bebidas, obsequios artesanales de barro. El costo total del evento es como se describe en las siguientes tablas.

1		Reunión de Fuerza por México con el Candidato denunciado en el Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán	Monto renta promedio salón \$3,000.00 Alimentos para 200 personas \$12,000.00 pesos.
2		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán.	Piezas barro jarritos de regalo al entrar 300, a valor de \$4.00 unitario total de \$1,200.00 pesos.




CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

3		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán.	Regalo de 200 cubre bocas, de calidad quirúrgica a valor de 15 pesos cada uno con logotipo publicitario Fuerza por México \$3,000.00 pesos
----------	---	--	--




4		Reunión de Fuerza por México con el Candidato denunciado en el Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán	Mariachi. Costo \$6,000.00 por evento
5		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán.	Lonas de propaganda de Julio Arreola, ocho. Costo \$4,000.00

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

			
6		<p><i>Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán.</i></p>	<p><i>Medio Radiofónico no reportado al INE.</i></p>
7		<p><i>Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán.</i></p>	<p><i>VALET FOLKLÓRICO DANZA LOS VIEJITOS COSTO \$5,000.00</i></p>

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

			
8		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán.	Sonido renta \$1,500.00
9		Salón María Teresa, con domicilio conocido en Libramiento Ignacio Zaragoza, Pátzcuaro Michoacán.	Conjunto de armonización musical tradicional pirekuas \$5,000.00
10	https://www.facebook.com/FxMpatzcuaro/videos/75479251852705/	Se inspecciona (sic) página dirección electrónica de video de publicidad	

(...)

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, se admitió a trámite y sustanciación el expediente INE/Q-COF-UTF/388/2021/MICH, en contra del partido político Fuerza por México y su candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, denunciando la existencia de posibles ingresos y/o egresos no reportados, probables aportaciones de ente impedido y/o persona no identificada, específicamente respecto de la realización de un evento cultural denominado por el “Rescate de nuestras artesanías”, que tuvo verificativo el día veintidós de mayo del año que transcurre, en el Salón María Teresa.

La presunta omisión de informar gastos y actos de campaña, respecto del evento señalado anteriormente, a decir del quejoso, no habrían sido registrados y reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, los cuales tendrían que ser

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

considerados y sumados al tope de gastos de campaña, los gastos señalados por el quejoso en el referido evento se detallan a continuación:

Fecha del evento	Lugar del evento	Beneficiarios	Conceptos
22 de mayo de 2021	Salón María Teresa, en Pátzcuaro, Michoacán	El candidato al cargo de Presidente Municipal en Apatzingán, Michoacán	Invitaciones Renta de salón Alimentos Piezas de barro (jarritos) Cubrebocas Mariachi Lonas Ballet folklórico Sonido Conjunto musical

(...)

Se levantó razón y constancia con el fin de verificar en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), la existencia o no del registro del evento objeto del presente procedimiento, detectando que dicho evento no fue registrado.

*Igualmente, se procedió a realizar razón y constancia, donde consta la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) de la existencia de la póliza número 21 y sus evidencias, la cual comprende la erogación por la adquisición de 400 cubrebocas donde dentro de las evidencias mostradas se desprende la imagen de un **cubrebocas en color blanco con el logo del partido Fuerza por México en color rosa**.*

Asimismo, se levantó razón y constancia de la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), de la póliza y evidencias que ampararan el registro de los gastos erogados con motivo del evento realizado, encontrándose la póliza 9, que contiene el registro de las aportaciones de simpatizantes en especie que refiere a la renta del salón y equipo de sonido.

Siguiendo, la autoridad fiscalizadora procedió a levantar razón y constancia sobre la existencia en la red social Facebook, directamente en el perfil de usuario del sujeto incoado, de la invitación realizada de manera virtual, la cual fue publicada en fecha veintiuno de mayo actual.

Las anteriores actuaciones de la autoridad fiscalizadora constituyen documentales públicas que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme al orden siguiente:

3. Omisión de reportar ingresos y gastos.

- **Equipo de sonido, renta de salón, cubrebocas y alimentos**

Toda vez que quedó acreditada la realización del evento en donde se vio beneficiado el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de comprobación de los gastos denunciados, recurrió a consultar en el Sistema Integral de Fiscalización lo referente al reporte de los mismos, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

Partido Fuerza por México, ID. Contabilidad 88669					
Núm.	Concepto de gasto denunciado	Póliza registrada en el SIF	Aportante o Proveedor	Documentos soporte	Unidades
1	a) Equipo de sonido	9 del periodo 1 corrección, en la que se encuentra reportado el concepto aportación de simpatizantes por concepto de renta de sonido para evento de 22 de mayo	Ademir González Reyes	-Formato "RSES" Recibo de aportaciones de simpatizantes en especie para campañas federal/local - Dos cotizaciones. - Credencial para votar el aportante	Una renta de sonido para el evento Mujeres 22 de mayo
2	b) Renta de salón	9 del periodo 1 corrección, en la que se encuentra reportado el concepto aportación de simpatizantes por concepto de renta de salón para evento de 22 de mayo.	Maria de la Luz Talavera López	- Formato "RSES" Recibo de aportaciones de simpatizantes en especie para campañas federal/local - Dos cotizaciones. - Credencial para votar el aportante	Una renta de salón para evento de 22 de mayo
3	c) Lonas de propaganda	3 del periodo 1 normal, en la que se encuentra reportado el gasto por concepto de Lonas simpatizantes por concepto de lona ligera (2x3 y 2x4 mt)	Sweet Day S. A. de C.V.	- Contrato - Kardex de salida de almacén "Mantas" Factura con folio fiscal D316A848-4D27-4580-96FC-2B36D5E9254 XML	Kardex con salida de almacén de 5 lonas
4	d) Alimentos	7 del periodo 1 corrección, en la que se encuentra reportado el concepto de aportación de simpatizantes por concepto de alimentos para los eventos de los días 1, 7 y 22 de mayo.	Alice Arlahe Zamora Martínez	- Factura con número de folio AAA17543-782E-443*-AA61-9BF0A4E0B889 - Formato "RSES" Recibo de aportaciones de simpatizantes en especie para campañas federal/local Credencial para votar de la aportante	Carnitas y refrescos

Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con los elementos de certeza suficientes para acreditar que los gastos denunciados citados en el cuadro precedente, relacionados con el evento celebrado el veintidós

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

de mayo de la presente anualidad en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad correspondiente al entonces candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, postulado por el partido Fuerza por México.

(...)”

En la referida Resolución, derivado de la valoración de las pruebas analizadas y las obtenidas por la autoridad fiscalizadora, se resolvió declarar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador respecto de los gastos denunciados que fueron localizados en los registros contables del ID contabilidad del candidato, en los términos sostenidos en la resolución de mérito, que para su pronta referencia se transcriben:

“(...)”

PRIMERO. Se **declara infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido Fuerza por México** y su otrora candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el **C. Julio Alberto Arreola Vázquez**, en términos del **Considerando 3.**

Así también, en la misma fecha y sesión mencionadas, este Consejo General aprobó el Dictamen INE/CG1361/2021 así como la Resolución INE/CG1363/2021, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas a los cargos de gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo, a efecto de verificar la existencia de documentación y/o conclusión que guarde coincidencia con los hechos investigados, que hubieren sido materia de pronunciamiento durante el proceso de revisión de informes.

De esta manera, mediante razón y constancia efectuada por la autoridad sustanciadora, se tuvo conocimiento de la existencia del Anexo 17, del Dictamen consolidado, específicamente del Acta No. INE-VV-0009787, con motivo de la verificación a un evento celebrado por los incoados el 8 de mayo de 2021 en el Salón María Teresa, analizado en el ID 34, como se muestra en seguida:

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

CONTAMOS CON | INE

Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos



Visitas de Verificación

No. Acta: INE-VV-0009787:	Pro. Elec: Proceso Electoral Concurrente 2020-2021
Visita de Verificación: EVENTO	Periodo/Ámbito: CAMPAÑA
Fecha: 08/05/2021	Orden de Visita No: PCF/AMFH/1255/2021
Ubicación: LIBRAMIENTO IGNACIO ZARAGOZA, No. SN, Col. CENTRO, C.P. 61600, PATZCUARO, MICHOACÁN	
Sujeto(s) Obligado(s): FUERZA POR MÉXICO	Entidad: MICHOACÁN

Acta de Verificación

De conformidad con los artículos 41, base V, Apartado B, inciso a), numeral 6, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 32, numeral 1, inciso a), fracción VI; 190, 191, numeral 1, inciso d); 192, numeral 1, incisos a), d), e) f) y g); 193, 196, numeral 1; 199 numeral 1, incisos a), c), d), e), f), g) y h); 427, 428 numeral, 1, incisos c) y d), 430 y 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 7, numeral 1, inciso d); 25, numeral 1, inciso k); 77, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos; 297, 298, 299, 300, numeral 1, inciso a); 301 y 303 del Reglamento de Fiscalización, en concordancia con el Acuerdo CF/019/2020 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 21 de octubre de 2020, por el que se emiten los lineamientos para las visitas de verificación, monitoreo y demás propaganda que se deberá observar por la Unidad

No.2

Sujeto Obligado:	FUERZA POR MÉXICO
Tipo Candidatura:	PRESIDENTE MUNICIPAL
Distrito:	PATZCUARO (15)
Municipio:	PATZCUARO
Beneficiado:	JULIO ALBERTO ARREOLA VAZQUEZ ()
ID Contabilidad:	0

No.3

Ámbito:	AMBOS
Tipo Asociación:	PARTIDO
Sujeto Obligado:	FUERZA POR MÉXICO
Tipo Candidatura:	DIPUTADO LOCAL RP
Distrito:	PATZCUARO (15)
Municipio:	PATZCUARO
Beneficiado:	GEORGINA SANTILLAN ROJAS
ID Contabilidad:	0

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

No.1	
Hallazgo:	INMUEBLE - ARRENDAMIENTO DE INMUEBLES
Cantidad:	1
Información Adicional :	SALÓN DE EVENTOS MARÍA TERESA UBICADO A 100 METROS DE CENTRAL DE AUTOBUSES DE PATZCUARO



Visitas de Verificación

No.Acta:INE-VV-0009787:	Pro.Elec: Proceso Electoral Concurrente 2020-2021
Visita de Verificación: EVENTO	Periodo/Ámbito:CAMPAÑA
Fecha: 08/05/2021	Orden de Visita No:PCF/AMFH/1255/2021
Ubicación:LIBRAMIENTO IGNACIO ZARAGOZA , No.SN, Col. CENTRO, C.P.61600, PATZCUARO, MICHOACÁN	
Sujeto(s) Obligado(s):FUERZA POR MÉXICO	Entidad:MICHOACÁN



No.2	
Hallazgo:	SILLAS Y MESAS
Cantidad:	150
Información Adicional :	SILLAS ACOGINADAS COLOR NEGRO CON BASE DE FIERRO Y DOS MESAS TIPO TABLÓN
Color:	NEGRO



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

No.Acta: INE-VV-0009787:	Pro.Elec: Proceso Electoral Concurrente 2020-2021
Visita de Verificación: EVENTO	Periodo/Ámbito: CAMPAÑA
Fecha: 08/05/2021	Orden de Visita No: PCF/AMFH/1255/2021
Ubicación: LIBRAMIENTO IGNACIO ZARAGOZA , No.SN, Col. CENTRO, C.P.61600, PATZCUARO, MICHOACÁN	
Sujeto(s) Obligado(s): FUERZA POR MÉXICO	Entidad: MICHOACÁN

No.3	
Hallazgo:	EQUIPO DE SONIDO
Cantidad:	1
Información Adicional :	EQUIPO DE SONIDO CON 3 BOCINAS CONVENCIONALES, 1 BAJO, 4 MICRÓFONOS, 1 MODULADOR Y 1 LAPTOP DE QUE REGULA EL SONIDO
No.3	
Hallazgo:	EQUIPO DE SONIDO
Cantidad:	1
Información Adicional :	EQUIPO DE SONIDO CON 3 BOCINAS CONVENCIONALES, 1 BAJO, 4 MICRÓFONOS, 1 MODULADOR Y 1 LAPTOP DE QUE REGULA EL SONIDO



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH



No.4	
Hallazgo:	BANDERAS
Cantidad:	4
Información Adicional :	BANDERAS DE NYLON CON DATOS DEL CANDIDATO A GOBERNADOR
Color:	ROSA
Lema/Versión:	TODOS SOMOS FUERZA MEXICO
No.7	
Hallazgo:	VINILONAS
Cantidad:	1
Información Adicional :	VINILONA CON DATOS DE CANDIDATO A GOBERNADOR, IMAGEN, LEMA Y LOGO DEL PARTIDO QUE REPRESENTA
Ancho (metros)::	5.00
Alto (metros)::	2.00
Lema/Versión:	TODOS CON FUERZA RESCATEMOS MICHOACAN



CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

CONTAMOS TODAS LAS VECES 

Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos



Visitas de Verificación

No.Acta: INE-VV-0009787:	Pro.Elec: Proceso Electoral Concurrente 2020-2021
Visita de Verificación: EVENTO	Periodo/Ámbito: CAMPAÑA
Fecha: 08/05/2021	Orden de Visita No: PCF/AMFH/1255/2021
Ubicación: LIBRAMIENTO IGNACIO ZARAGOZA , No.SN, Col. CENTRO, C.P.61600, PATZCUARO, MICHOACÁN	
Sujeto(s) Obligado(s): FUERZA POR MÉXICO	Entidad: MICHOACÁN

No.10	
Hallazgo:	VINILONAS
Cantidad:	1
Información Adicional :	VINILONA CON IMAGEN DE CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE PATZCUARO CON LOGO DEL PARTIDO QUE REPRESENTA
Ancho (metros)::	3.00
Alto (metros)::	1.50
No.10	
Hallazgo:	VINILONAS
Cantidad:	1
Información Adicional :	VINILONA CON IMAGEN DE CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE PATZCUARO CON LOGO DEL PARTIDO QUE REPRESENTA
Ancho (metros)::	3.00
Alto (metros)::	1.50



No.11	
Hallazgo:	VINILONAS
Cantidad:	2
Información Adicional :	VINILONA CON IMAGEN DE CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE PATZCUARO CON

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

No.11	
Hallazgo:	VINILONAS
Cantidad:	2
Información Adicional :	VINILONA CON IMAGEN DE CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE PATZCUARO CON LOGO DE PARTIDO QUE REPRESENTA
Ancho (metros)::	2.00
Alto (metros)::	1.50



De lo anterior, se obtiene certeza que se trata de un evento diverso al que es materia de pronunciamiento en el presente asunto, derivado de que las fotografías insertas en el acta de mérito no guardan total similitud con las insertas en el escrito de queja que dio origen al procedimiento en que se actúa; no obstante, se toma conocimiento de la existencia de pronunciamiento y en su caso sanción, por parte de esta autoridad respecto de diversos conceptos tales como: **arrendamiento de bien inmueble Salón de eventos María Teresa, sillas y mesas, equipo de sonido y vinilonas**, los cuales son coincidentes con los denunciados en forma genérica el presente asunto como fue referido por los incoados al contestar el emplazamiento y requerimientos de información.

Adicionalmente, consta en actuaciones que, derivado de la respuesta al requerimiento de información formulado al otrora candidato incoado en su desahogo, adjuntó a su respuesta la póliza número 7, de cuyo contenido se advirtió el reporte de una aportación por concepto de alimentos de un evento realizado el 1 de mayo del año dos mil veintiuno, objeto de investigación en el presente asunto.

En ese sentido la unidad de fiscalización le requirió nuevamente para que informara lo siguiente:

“(…)

1. *Confirme si los alimentos que recibió y reportó como una aportación de simpatizante por concepto de comida para el evento de campaña del día 01 de mayo, consignado en la póliza que adjuntó a su respuesta, se realizó en el Salón*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

*María Teresa y/o Margarita, ubicado en el Municipio de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo o, en su caso, **indique el lugar y/o evento donde fueron repartidos.***

- 2.** *En relación con la **póliza número 7** que usted adjuntó a su respuesta, informe lo siguiente:*
 - a) Señale de manera pormenorizada las actividades desarrolladas durante el evento en el que repartieron los alimentos que recibió y reportó como una aportación de simpatizante por concepto de comida, reportado como evento de campaña del día 01 de mayo.*
 - b) Indique que tipo de gastos se generaron por la realización del evento del 01 de mayo (además de los alimentos reportados a través de la póliza número 7), como son: lonas, sillas, camisas, cubrebocas, manteles, equipo de sonido, vehículos, propaganda, cubrebocas, etcétera; adjuntando contratos, comprobantes de pago, facturas, etc., que permitan tener constancia de los gastos realizados.*
- 3.** *Proporcione el número de las pólizas bajo las cuales quedaron registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, los demás gastos derivados de la realización del evento del día 01 de mayo, en que repartió los alimentos que reportó en la póliza que acompañó a su respuesta; debiendo adjuntar la documentación que confirme su dicho;*
- 4.** *Informe sobre el origen de los recursos empleados para el evento del 01 de mayo; precisando el nombre (s) de la persona (s) que haya erogado la totalidad o parte de los recursos necesarios para su realización; indicando en su caso, si los gastos realizados se tratan de una aportación en especie, por parte de un simpatizante, militante, y/o una persona moral;
(...)”*

En respuesta a lo anterior el otrora candidato incoado informó que los alimentos reportados a través de la Póliza 7 se repartieron en un mitin con simpatizantes del sexo femenino, no en el Salón María Teresa, sino en la calle Santa Ana, del Fraccionamiento La Salud, en Pátzcuaro Michoacán, sin que se haya erogado gasto alguno, ya que fue aportación de un simpatizante como quedó acreditado a través de la referida póliza.

En consecuencia, considerando que el procedimiento de revisión de Informes de Campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y a la luz del principio de seguridad y certeza jurídica respecto de la actuación de la autoridad fiscalizadora, y de la integralidad que prevalece en los procedimientos de revisión de informes, es dable concluir que en el dictamen y las resoluciones que se han precisado, los gastos denunciados por el quejoso en el presente asunto, ya fueron materia de pronunciamiento por parte

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

de esta autoridad, es decir, ya resolvió sobre el cumplimiento o no de las obligaciones en materia de financiamiento y gasto.

En ese sentido, sobre los gastos denunciados materia de análisis en el presente procedimiento, se advirtió lo siguiente:

CONSEC.	CONCEPTO DE GASTO	REFERENCIA
1	Renta de salón María Teresa	1 y 2
2	Lona pequeña (1)	1 y 2
3	Sillas (100)	1 y 2
4	Lonas (2)	1 y 2
5	Desayuno (100 personas)	1 y 2
6	Camisa blanca con propaganda	1
7	Cubrebocas de propaganda	1
8	Manteles del evento (renta)	1 y 2
9	Equipo de sonido (renta)	1 y 2

Los conceptos referenciados con (1), fueron objeto de análisis en la Resolución INE/CG752/2021 que resolvió procedimiento de queja **INE/Q-COF-UTF/388/2021/MICH**, mismos que se determinaron como infundados al encontrarse reportados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

Ahora bien, en relación con los conceptos identificados con (2), fueron objeto de observación y pronunciamiento la **Resolución INE/CG1363/2021** derivado de la revisión de los **Informes de Ingresos y Gastos** de campaña del otrora candidato Julio Alberto Arreola Vázquez, al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo.

Derivado de lo anterior, es dable concluir que los hechos denunciados en el procedimiento que nos ocupa, no solamente ya fueron materia de análisis en el Dictamen Consolidado INE/CG1361/2021 mediante la Resolución INE/CG1363/2021, así como la Resolución INE/CG752/2021, aprobadas el veintidós de julio de dos mil veintiuno, en Sesión Extraordinaria, de este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, **no fueron recurridas, en la parte conducente por los incoados**, por lo que, a la fecha han quedado **firmes**.

Por lo que, considerando que los hechos denunciados dentro del presente asunto fueron materia de las resoluciones aprobadas por este Consejo General, las cuales han causado estado. Se considera que de realizarse un nuevo pronunciamiento sobre dichos conceptos denunciados y resolverse en un sentido distinto lo

determinado en las resoluciones en mención, se podría vulnerar el principio **non bis in ídem**, en perjuicio de los denunciados, ya que se estaría frente al supuesto de juzgar dos veces a dichos sujetos obligados sobre una misma conducta.

En efecto, dicho principio encuentra fundamento en los artículos 8, numeral 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 14, numeral 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo texto expreso estipula que *“Nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene”*. De igual manera, este principio representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados, que ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador, por una parte, prohibiendo la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos, y por otra, limitando que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho.

De esta manera, resulta aplicable a este respecto, el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador identificado con la clave alfanumérica SUP-REP-136/2015 y acumulado, en el que medularmente señaló lo siguiente:

*“(…) Para este órgano jurisdiccional es necesario apuntar que **el principio non bis in ídem**, recogido en los artículos 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, prevé que el inculcado absuelto por una sentencia firme no puede ser sometido a nuevo juicio, por los mismos hechos.*

Nadie puede ser juzgado ni sancionado por un ilícito por el cual haya sido condenado o absuelto por una sentencia firme, de acuerdo con la ley y el procedimiento penal o, en este caso, administrativo-electoral. En otras palabras, este principio comprende la imposibilidad jurídica de estar sujeto más de una vez a un procedimiento por una idéntica causa (mismos hechos y responsabilidad sobre los mismos), y la de ser sancionado más de una vez por los mismos hechos. En este sentido se afirma que el non bis in ídem tiene dos vertientes.

*Una primera que sería **la procesal (no dos procesos o un nuevo enjuiciamiento)**, asociada al efecto negativo de la cosa juzgada (res iudicata) y la litispendencia, y otra, **material o sustantiva (no dos sanciones)**.
(…)”.*

[Énfasis propio]

En ese contexto, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal electoral del Poder Judicial de la Federación, esta prohibición tiene dos vertientes:

- La primera es la procesal (no a dos procesos o un nuevo enjuiciamiento), asociada al efecto negativo de la cosa juzgada (*res iudicata*) y la litispendencia;
- La segunda, que corresponde a la vertiente material o sustantiva (no a dos sanciones).

En ambos casos, subsiste la prohibición de juzgar o sancionar con base en un único e idéntico suceso histórico.

De ahí que se vuelve ocioso y completamente innecesario continuar la sustanciación y resolución del procedimiento administrativo sancionador en que se actúa, **perdiendo todo objetivo el dictado de una sentencia de fondo**; que resuelva los intereses litigiosos sobre los que ya se ha pronunciado esta autoridad.

Bajo ese tenor, al constituir los hechos señalados cosa juzgada y en atención al principio *non bis in ídem*, debe salvaguardarse que no se sancione al mismo sujeto obligado por los mismos hechos, a fin de tutelar la certeza y seguridad jurídica que debe imperar en todo procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización.

Así, con respecto a los hechos denunciados analizados en el presente apartado se considera debe **sobreseerse**.

3. Estudio de fondo. Que toda vez que las cuestiones de previo y especial pronunciamiento han sido resueltas, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento, el cual se constriñe en determinar si el otrora Partido Fuerza por México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, omitieron reportar ingresos y/o egresos, así como omitieron rechazar aportaciones de ente impedido y/o de personas no identificadas, por concepto de gastos consistentes en renta de camioneta suburban, microperforado y publicidad; que a decir del denunciante no fueron reportados y sobrepasaron el tope de gastos de campaña para la elección de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, en

el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo.

Lo anterior, en caso de acreditarse incumpliría lo dispuesto en los artículos 443 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25 numeral 1, incisos a) e i) en relación con el 54, numeral 1; 55 numeral 1; 56, numeral 2, incisos b) y c); 76, numeral 1 inciso g) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1, 121 y 127 del Reglamento de Fiscalización, que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

*1. Constituyen **infracciones de los partidos políticos** a la presente Ley:
(...)*

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

- a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*
- i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*
(...)”

“Artículo 54.

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los **partidos políticos** ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

- a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) Las personas morales, y*

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.”

“Artículo 55.

*1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas.”
(...)*

“Artículo 56.

*2. El financiamiento que no provenga del erario público tendrá las siguientes modalidades:
(...)*

b) Las aportaciones voluntarias y personales, en dinero o en especie, que los precandidatos y candidatos aporten exclusivamente para sus precampañas y campañas, y

c) Las aportaciones voluntarias y personales, que realicen los simpatizantes durante los procesos electorales federales y locales, y estará conformado por las aportaciones o donativos, en dinero o en especie, hechas a los partidos políticos en forma libre y voluntaria por las personas físicas mexicanas con residencia en el país.”

Artículo 76.

*1. Para los efectos de este Capítulo se entienden como gastos de campaña:
(...)*

*g) Cualquier gasto que difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral, y
(...)”*

“Artículo 79

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:
(...)*

b) Informes de campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;”
(...)”*

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

“Artículo 121. Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) Las personas morales.*
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas”*

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

De las normas citadas se desprende la obligación de presentar, ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes, en los que se reporte el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el desarrollo de sus actividades, que deben estar

debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

En suma, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes: 1) la obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y egresos para sufragar gastos de campaña, a través del informe respectivo; 2) la obligación de los sujetos obligados de rechazar cualquier aportación de ente impedido y/o personas no identificadas; y 3) La obligación de los partidos políticos y candidatos de no rebasar los topes de gastos de campaña que la Autoridad al efecto fije.

Finalmente, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos políticos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Así, en cuanto al artículo 25, numeral 1, inciso i) tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos

o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

De ahí que, la prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos tutela la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, como principios del sistema de financiamiento partidario en México; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues, de no ser así, el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Finalmente, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a duda, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y, consecuentemente, dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

En resumen, dichos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

Así, los preceptos citados tienen la finalidad de que los sujetos obligados cumplan cabalmente con el objeto de la ley, brindando certeza del destino de los recursos ejercidos en sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley; por lo tanto, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Así las cosas, en atención a los hechos denunciados, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, esta autoridad electoral procederá a analizar si de las pruebas aportadas y de los elementos probatorios de los que se allegó, se acredita la existencia de la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

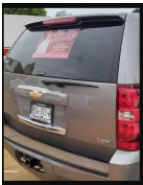
propaganda denunciada, por consiguiente, se pronunciará sobre la posible comisión de una irregularidad.

En este contexto, el estudio de fondo se realizará conforme al orden siguiente:

A. INGRESOS Y/O EGRESOS NO REPORTADOS.

- **Gastos acreditados reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.**

Toda vez que de los gastos denunciados en el presente asunto se advierte la acreditación de la existencia de propaganda electoral, consistente en microperforados, en favor del otrora candidato a presidente municipal de Pátzcuaro Michoacán, Julio Alberto Arreola Vázquez, la autoridad fiscalizadora, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización y a efecto de comprobar los gastos denunciados, verificó en el Sistema Integral de Fiscalización, dentro de la contabilidad 88669, correspondiente al otrora candidato denunciado, el registro de dicho concepto denunciados, obteniéndose los siguientes resultados:

CONTABILIDAD xxxx OTRORA CANDIDATO xxxxx									
N.	Conceptos Denunciados	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor	Imagen
1	Microperforados	10	1	Corrección-Diario	Aportación de simpatizante por concepto de lonas y microperforados	Recibo de aportación de simpatizantes especie Evidencia_micro perforado.jpeg Cotización Credencial de elector del aportante	50	\$3,749.37	

Al respecto, es menester señalar que el Sistema Integral de Fiscalización es el sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

Así, el Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

Cabe precisar que las razones y constancias levantadas, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por tanto, de la revisión llevada a cabo al Sistema Integral de Fiscalización, se constató lo siguiente:

- El gasto por concepto de propaganda utilitaria consistente en microperforados fue reportado en la contabilidad del C. Julio Alberto Arreola Vázquez.

Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que los gastos denunciados y detectados durante la investigación citados en la tabla precedente, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad correspondiente a Fuerza por México/Julio Alberto Arreola Vázquez.

Sobre el particular, cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que los gastos reportados en el Sistema Integral de Fiscalización que amparan las pólizas fue en cantidad igual o mayor a las unidades advertidas, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral tiene elementos suficientes para considerar que los sujetos incoados cumplieron con su obligación en materia de fiscalización, consistente en registrar los ingresos y egresos derivados de la

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

campaña, en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán.

En razón de lo anterior, este Consejo General considera que no existen elementos que permitan acreditar por cuanto refiere a los conceptos analizados en el presente apartado, que los incoados, otrora Partido Fuerza Por México y su entonces candidato a la presidente municipal de Pátzcuaro, Michoacán, vulneraron lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 y 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, por lo que los hechos analizados en el presente Apartado deben declararse **infundados**.

- **Conceptos de gastos que no generaron indicios.**

Ahora bien, dentro de los conceptos señalados por el quejoso, los gastos materia de este apartado no generaron mayores indicios que permitieran comprobar su existencia y por tanto un gasto no reportado, siendo los siguientes:

Artículos denunciados por el Quejoso	Cantidad denunciada por el quejoso	Reportado en el SIF (Sistema integral de Fiscalización)	Documento probatorio
Publicidad (invitación al evento en el Salón María Teresa)	500	No se localizó registro	<u>La inserción de una imagen digital.</u> No se aprecia que se trata de un volante o impresión en papel.
Camioneta Suburban 8 cilindros (renta-diario)	1	No se localizó registro	<u>La impresión fotográfica de un vehículo aparcado sobre la acera con un microperforado.</u> No se aprecia que el vehículo sea usado por los sujetos incoados.

Una vez lo anterior, es preciso indicar lo advertido durante la investigación respecto a cada producto, como a continuación se desglosa:

a) Publicidad (invitación al evento en el Salón María Teresa).

Del escrito de queja se advierte que el actor denuncia gastos por concepto de publicidad del evento. Sin embargo, únicamente presenta una imagen digital donde se observa con letras color blanco el texto “*Mujeres con Fuerza*” y con letras de tamaño más pequeño de color negro sobre un recuadro blanco, la fecha **1 de mayo**,

asimismo se advierte 16:00 horas Salón María Teresa y finalmente “FUERZA POR MEXICO” “JULIO ARREOLA” “Mi fuerza eres tú”,

Es decir, solo muestra la imagen de una invitación, en la que no se logra apreciar si se trata de un volante, el material, tamaño físico, etcétera; en ese sentido no se acredita la existencia física y material de la publicidad y/o invitaciones denunciadas.

b) Camioneta Suburban 8 cilindros (renta-diario).

Del escrito de queja se advierte que el actor denuncia gastos por concepto de renta de un vehículo camioneta Suburban de 8 cilindros, por un costo valor renta diario de \$1,500.00; sin embargo únicamente presenta una imagen digital donde se observa la foto de una camioneta estacionada sobre la acera de una calle con un microperforado pegado en una de las ventanas laterales, sin que se pueda advertir que dicho vehículo fue utilizado por los sujetos incoados, por lo que la simple impresión fotográfica del vehículo no es prueba suficiente para determinar que se erogó el gasto denunciado.

Para soportar sus afirmaciones, el denunciante únicamente aportó como elemento de prueba, 2 testigos fotográficos que se encuentran insertos en la tabla que presentó en su escrito de queja, mismos que fueron descritos en el apartado I, del capítulo de antecedentes de la presente resolución, sin que ofreciera ningún otro medio de prueba con el cual se pudiera administrar dichas “fotografías”.

Ahora bien, es importante precisar, en relación a este apartado, que el denunciante refirió la existencia de diversos conceptos de gasto y aportó como prueba fotografías donde manifiesta se advierten los mismos. De este modo, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político así como del entonces candidato, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización, no encontrando coincidencia alguna con los gastos reportados.

De los elementos aportados en la denuncia no se advierte evidencia de estos rubros, ya que de las imágenes proporcionadas por el denunciante, la autoridad fiscalizadora no tuvo los elementos mínimos que permitieran generar indicios de las afirmaciones del quejoso, para que administrándose con mayores elementos de prueba se pudiera acreditar la existencia de estos gastos; esto es, no existe un

elemento probatorio que primeramente suponga y después confirme la existencia de ingresos y/o gastos no reportados y que en consecuencia se rebase el tope de gastos de campaña, como en seguida se expone.

Respecto de los gastos denunciados no se tiene la certeza de que hayan sido erogados por el instituto político o el otrora candidato denunciado, ya que las afirmaciones del quejoso resultan insuficientes para poder acreditar los gastos referidos, en virtud de que únicamente intenta avalar su realización con imágenes las cuales no mantienen vinculación con los sujetos denunciados.

Sirve de apoyo para sustentar lo anterior la Jurisprudencia de la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación al emitir la Jurisprudencia 4/2014¹, ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de octubre de 2017 en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración. Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

¹ De rubro: PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

Es así que, mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

Por otro lado, es relevante mencionar que el quejoso no acompañó a su escrito de queja documentos o elementos que, concatenados entre sí, lleven a la convicción de que los hechos denunciados son ciertos, no obstante, la autoridad trazo una línea de investigación que le permitiera acreditar los hechos denunciados, sin embargo, no obtuvo elementos aptos y suficientes para tenerlos por acreditados.

Así las cosas, de la investigación realizada a través del procedimiento que nos ocupa, no se desprenden elementos suficientes ni con carácter indiciario alguno que, adminiculados entre sí, hagan presumir que los sujetos incoados erogaron gastos por los conceptos precisados en la tabla que antecede.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte del Partido Fuerza por México y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, en materia de fiscalización de los partidos políticos, por lo que se concluye que no se vulneró lo previsto en los artículos 443 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25 numeral 1, incisos a) e i) en relación con el 54, numeral 1; 55 numeral 1; 56, numeral 2, incisos b) y c); 76, numeral 1 inciso g) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1, 121, 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente procedimiento se debe declarar **infundado**.

B. APORTACIÓN DE ENTE IMPEDIDO.

Sobre el particular se destaca que el quejoso no señaló los motivos por los cuales los gastos denunciados pudieron constituir aportación de ente impedido, ya que únicamente se limitó a señalar la utilización de recursos públicos, materia que no es competencia de este Instituto Nacional Electoral por lo cual obra en el expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

una vista al Instituto Electoral de Michoacán a fin de que se pronunciara conforme a derecho corresponda.

Por su parte, los sujetos incoados al dar respuesta al emplazamiento y requerimiento de información sobre los hechos denunciados, en particular los gastos denunciados con motivo de la supuesta celebración del evento de 1 de mayo de 2021, el Partido denunciado negó que se hubiesen realizado dichos gastos y el otrora candidato refirió que correspondían a diverso evento del veintidós de mayo de esa anualidad y que ya habían sido reportados en el Sistema Integral de Fiscalización y materia de diverso procedimiento el cual ya causó estado.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que obran en el expediente y en virtud de que no consta elemento de prueba adicional que sirviera al menos como indicio a la autoridad sustanciadora para desplegar la investigación a fin de acreditar que alguna persona se encuentre en el supuesto previsto en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos y en virtud de que no se generaron indicios para este Consejo General, trazara una línea de investigación sobre la actualización de una infracción o práctica indebida, a partir de las simples manifestaciones vertidas por el quejoso sin sustento alguno, respecto de la calidad de ente impedido para realizar aportaciones, es dable sostener que no se acredita la aportación de ente impedido, a favor de los denunciados, máxime si se considera que los gastos analizados en el presente Considerando fueron reportados y/o no se acreditaron.

En razón de lo anterior, este Consejo General concluye que no existen elementos que permitan determinar que el Partido Fuerza por México, así como su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, incumplieron con lo establecido en los artículos 25 numeral 1, incisos a) e i) en relación con el 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, por lo que, los hechos analizados en el presente apartado deben declararse **infundado**.

C. REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA.

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, es de precisar que la propaganda materia de análisis en el estudio de fondo del presente procedimiento, fue reportada en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que los gastos correspondientes fueron considerados para la cuantificación de los gastos de

campaña del otrora candidato; siendo importante mencionar que mediante Dictamen INE/CG1361/2021 y la Resolución INE/CG1363/2021, aprobadas en sesión extraordinaria de veintidós de julio de la presente anualidad se determinaron las cifras finales erogadas por el otrora candidato respecto del cual no se acreditó rebase alguno a los topes de campaña.

En razón de lo anterior, este Consejo General concluye que no existen elementos que permitan determinar que el candidato denunciado incumplió con lo establecido en los artículos 394 numeral 1, inciso c) y 431 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 127, del Reglamento de Fiscalización por lo que los hechos analizados en el presente considerando deben declararse **infundado**.

4. Vista al Instituto Electoral de Michoacán.

Tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, esta autoridad advirtió que, entre los hechos denunciados, se encuentran diversas manifestaciones y hechos eventualmente relacionados con el **presunto uso indebido de recursos públicos en contravención al principio de equidad en la contienda** por parte del otrora Partido Fuerza por México y su entonces candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, así como la posible **indebida colocación de propaganda, la presunta omisión de cumplir con los requisitos de elegibilidad del otrora candidato a Regidor por dicho Ayuntamiento, el C. Miguel Ángel Rodríguez Zuluaga, así como la solicitud de medidas cautelares**, en relación con las citadas conductas, hechos que dada su naturaleza específica, no son competencia de esta autoridad fiscalizadora.

Por tal motivo, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43043/2021, del 27 de septiembre de 2021, se dio vista al Instituto Electoral de Michoacán (IEM), de conformidad con el artículo 34, párrafo octavo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como 169, 171, 254, incisos b) y f) y 261 del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, en relación con los artículos 4 y 100 del Reglamento para la Tramitación y Sustanciación de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Michoacán, ya que es competencia de la Secretaría Ejecutiva del OPLE de referencia tramitar y substanciar los procedimientos especiales sancionadores que versen sobre las posibles infracciones a la

normatividad electoral antes señalada, lo anterior a fin de salvaguardar el derecho fundamental de acceso a la justicia.

5. Medidas Cautelares.

El Partido Político Morena, en su escrito de respuesta al emplazamiento solicitó como medida cautelar prohibir y ordenar al otrora candidato Julio Alberto Arreola Vázquez y a toda su planilla el cese de la conducta dolosa de introducir propaganda electoral al interior de edificios gubernamentales, específicamente relacionada con las conductas que el quejoso señaló como uso indebido de recursos públicos, así como la posible indebida colocación de propaganda, que no se encuentran relacionadas con la materia de fiscalización y que no son competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización, dada su naturaleza específica.

Al respecto, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo INE/CG161/2016, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos en administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k), 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento en materia de fiscalización versa en torno a las quejas o procedimientos oficiosos sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del citado artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de

Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento.

Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama;
- y
- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en tales procedimientos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se otorgan atribuciones a la autoridad electoral administrativa -bien del Consejo General, de la Comisión de Fiscalización o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

del procedimiento sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa sustanciadora.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que “nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”, asimismo el artículo 17 señala que “toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”; por lo que en el caso específico del procedimiento sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que, en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que no ha lugar a la adopción de medidas cautelares en los procedimientos sancionadores en la materia.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del otrora Partido Fuerza por México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del otrora Partido Fuerza por México y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez, en los términos del **Considerando 3, apartados A, B y C** de la presente Resolución.

TERCERO. Notifíquese personalmente al Interventor del otrora Partido Fuerza por México.

CUARTO. Notifíquese personalmente al otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Julio Alberto Arreola Vázquez.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
EXP. INE/P-COF-UTF/1044/2021/MICH

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a las consideraciones respecto a que no ha lugar a emitir medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**