

**INE/CG711/2022**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO POLITICO MOVIMIENTO CIUDADANO Y SU OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE GUADALAJARA, EL C. JESÚS PABLO LEMUS NAVARRO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Ciudad de México, 19 de octubre de dos mil veintidós.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de escrito de queja.** El doce de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja suscrito por el C. Rodrigo Solís García, Representante Suplente del partido Morena, ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, contra el partido Movimiento Ciudadano y su candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco. (Fojas 001 a la 195 del expediente)

### **II. Hechos denunciados y elementos probatorios.**

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se reproducen los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja inicial:

“(…)

## **HECHOS**

1. Con fecha 15 de octubre de 2020, se publicó la convocatoria para celebración de elecciones de Diputados y Munícipes en el Estado de Jalisco, a celebrarse el 06 de junio de 2021.
2. El pasado 06 de junio, se celebró, en el Estado de Jalisco, la jornada electoral para elegir **PRESIDENTE MUNICIPAL, SINDICO Y REGIDORES** por el principio de representación proporcional.

### **FUENTE DE FINANCIAMIENTO ESTATAL**

3. Tal y como lo acredita con la copia certificada de la escritura pública número 2,584 dos mil quinientos ochenta y cuatro de fecha 12 de abril de 2021, otorgada ante la fe del licenciado Jorge Hernández Zepeda, Notario Público número 1 de Zapopan, Jalisco, se hizo constar que el día 03 tres de abril del 2021, acudió a dicha notaría la ciudadana Verónica Fernanda Chávez Franco a solicitar una acta de fe de hechos, con el fin de certificar y hacer constar el contenido de una dirección electrónica que se encuentra en el sistema electrónico conocido como Internet, con el objeto de verificar el contenido de una página de la red social Facebook, donde se publica que el Ayuntamiento de Zapopan eroga la suma de \$301,202.00 trescientos un mil doscientos dos pesos por concepto de publicidad electoral a favor del candidato a la presidencia municipal de Guadalajara. El fedatario público en consecuencia procedió a hacer constar que el hecho, el día 7 de abril del 2021 a las 13:47 horas y la concluyó a las 14:20 horas del mismo día, diligencia realizada en la sala de juntas de la sede notarial, donde el fedatario público hizo constar que la solicitante Verónica Fernanda Chávez Franco procedió a tomar la computadora del escritorio de la misma notaría marca HP, serie 8cc8170330 modelo HP All-in-One 22-coxx de pantalla de 22 pulgadas, e ingresó a la red social denominada Facebook al siguiente link

[https://www.facebook.com/ads/library?active\\_status=all&adtpe=political\\_and\\_issueads&country=MX](https://www.facebook.com/ads/library?active_status=all&adtpe=political_and_issueads&country=MX) y en la categoría del anuncio denominado "Temas sociales, elecciones o política" y en la barra buscadora al ingresar el nombre de **PABLO LEMUS NAVARRO** los direcciona a su página de publicidad electoral con la leyenda que textualmente dice "Pablo Lemus Guadalajara" en la que se observa un apartado de lado derecho de la pantalla, que textualmente dice: "Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política" así mismo aparece la cantidad de \$301,202.00 trescientos un mil doscientos dos pesos, posteriormente la señorita Verónica Fernanda Chávez Franco ingresó a la liga en color azul que textualmente dice: "ver detalle del gasto", apareciendo un desglose con los siguientes datos:

Descargos de responsabilidades usados por esta página.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*Descargo de responsabilidad. Importe gastado México. --  
Estos anuncios se publicaron sin descargo de  
responsabilidad. \$6,254  
Comunicación del Gobierno de Zapopan. \$ 294,948  
Importe total gastado por la página \$ 301 ,202*

*Acto continuo, VERONICA FERNANDA CHAVEZ FRANCO, procedió a cerrar el portal anteriormente abierto. "Por lo tanto todo lo anteriormente circunstanciado Doy fe de haberlo oído y tenido a la vista, y no habiendo más que agregar se dio por terminada la presente Fe de Hechos, siendo aproximadamente las 14:20 catorce horas con veinte minutos del día 7 siete de Abril del año 2021 dos mil veintiuno, levantándose para constancia la presente acta, misma que firma la solicitante VERONICA FERNANDA CHAVEZ FRANCO, en unión del suscrito Notario que autoriza y DOY FE," Aparece dicha leyenda en el acta protocolizada por dicho Notario Público.*

*Esta publicación hace presumir la existencia por una parte de un delito de peculado, previsto por el artículo 148 fracción I del Código Penal del Estado de Jalisco, pero, además, hace constar que el candidato de Movimiento Ciudadano a la alcaldía de Guadalajara de nombre Pablo Lemus, está siendo beneficiado en su campaña política con dinero público, y además omite dar esa información de ese recurso recibido, destinado a su campaña política, lo cual constituye una infracción según lo dispuesto por el artículo 449 fracción III del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que señala que constituye una infracción de los aspirantes, precandidatos o candidatos de partido político a cargo de elección popular al presente Código: III Omitir información de los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;*

*Este acto debe ser sancionado en términos de lo dispuesto por el artículo 458 fracción III del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, por consiguiente, se solicita que se investigue sobre este acto cometido por este candidato y se le impongan las sanciones que corresponden de acuerdo a la gravedad del caso.*

*Además, esta conducta constituye una infracción según lo dispuesto por el artículo 452 fracción III del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que señala que constituye una infracción de los servidores públicos cuando:*

*III. El incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 116 Bis de la Constitución local, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre los aspirantes, precandidatos o candidatos durante los procesos electorales;*

*Este acto debe ser sancionado y por consecuencia deberá de procederse en términos de lo previsto por el artículo 459 del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, por consiguiente, se solicita que se investigue sobre este acto cometido por servidores públicos y se le impongan las sanciones que corresponden de acuerdo a la gravedad del caso.*

**Gastos de campaña**

4. *Existen publicaciones en redes sociales (Facebook, Twiter y youtube) donde se aprecian el **gasto de campaña, la propaganda utilitaria** utilizada en la campaña del día 4 de abril del 2021 al 2 junio del 2021 del candidato Pablo Lemus Navarro, del partido Movimiento Ciudadano a la presidencia municipal de Guadalajara, Jalisco.*

*A continuación, me permito hacer una relación de todas y cada una de las publicaciones a las que me refiero, señalando datos como la fecha, lugar del evento, categoría a la que pertenece la propaganda utilitaria, el link donde se puede localizar en la red de internet, y la fotografía que demuestra la descripción que se realiza de cada evento.*

*(...)*

*(Inserta imágenes, que se encuentra en el **Anexo 2** que forma parte integral de la presente resolución.)*

*(...)*

*Todos y cada uno de estos links, demuestran notoriamente una producción para llevarlos a cabo, así como la distribución entre la población de material de propaganda utilitaria en los términos señalados en la descripción de cada evento todos relativos al candidato Pablo Lemus Navarro, así como del partido movimiento ciudadano.*

*Para determinar la consistencia o inconsistencia del informe de gastos de campaña presentado por el candidato Jesús Pablo Lemus Navarro ante el Instituto Nacional Electoral, bajo el rubro "propaganda utilitaria", mediante su confrontación con la información de gastos por anuncios en la red social "Facebook" relativos a la misma persona; para con ello determinar, en su caso, si existen o no, inconsistencias o discrepancias en dicho informe, se procedió a consultar con el contador público Armando Arturo Naranjo del Rio, Perito Contable Federal P.021 2015, a la vez Perito Contable, Fiscal, Auditor Estado de Jalisco 203, con cédula profesional número 708712, quien emitió una opinión técnica al respectó,(sic)*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*Para ello, el mencionado Contador Público con base en los instrumentos necesarios para emitir su opinión y al empleo de una metodología aplicada al caso concreto, procedió a obtenerlos datos para conocer los gastos de campaña reportados por Jesús Pablo Lemus Navarro ante el Instituto Nacional Electoral, bajo el rubro "propaganda utilitaria", al día 10 de mayo del 2021 dos mil veintiuno, así como la relación de anuncios y sus, correspondientes gastos en la redes sociales denominadas "Facebook", "Twiter" y "Youtube" relativos al mismo candidato.*

*Después de haber observado la información en comento, donde se expresa a) el importe de gastos de campaña reportados por el C. Jesús Pablo Lemus Navarro ante el Instituto Nacional Electoral, bajo el rubro "propaganda utilitaria" al día 10 diez de mayo de 2021 dos mil veintiuno; así como, b) la relación de anuncios relativos a la misma persona en la página de internet de la red social "Facebook", c) la relación de anuncios relativos a la misma persona en la página de internet de la red social "Twiter", d) la relación de anuncios relativos a la misma persona en la página de internet de la red social "Youtube", se procedió por el Contador Público (sic) a enlistar bajo el número de identificador de las publicaciones o anuncios, así (sic) como el importe gastado en dólares moneda de curso legal en los Estados Unidos de América (USD), cabiendo señalar que, en aquellos casos en que el importe del gasto reportaba un rango y no un valor fijo, se procedió a determinar el promedio de dicho rango, sumando el nivel más bajo con el más alto y dividiendo el resultado entre DOS, determinando así (sic) el promedio de gasto de las publicaciones (sic).*

*Hecho lo anterior, los valores de gasto de cada una de las publicaciones o anuncios, o el promedio de aquellas, se multiplicaron por el Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en dólares de los EUA, pagaderas en la República Mexicana (fuente de datos BANCO DE MÉXICO precisada con anterioridad) a la fecha inicial de publicación, posteriormente, se sumaron la totalidad de gastos de las referidas publicaciones en pesos mexicanos y se confrontaron mediante una resta aritmética, a efecto de determinar si existían discrepancias entre el informe de gastos presentado ante el Instituto Nacional Electoral y la relación de gastos proporcionada por página de internet de la red social "Facebook", Basándose en todo momento en la información materia de análisis, llegando a la siguiente conclusión:*

*Este hecho constituye una infracción según lo dispuesto por el artículo 449 fracción V del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que señala que constituye una infracción de los aspirantes, precandidatos o candidatos de partido político a cargo de elección popular al presente Código:*

V, - Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos

*Este acto debe ser sancionado en términos de lo dispuesto por el artículo 458 fracción III del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, por consiguiente, se solicita que se investigue sobre este acto cometido por este candidato y se le impongan las sanciones que corresponden de acuerdo a la gravedad del caso.*

### **REDES SOCIALES**

5. *Tal y como lo acredito con la copia certificada de la escritura pública número 17,462 diecisiete mil cuatrocientos sesenta y dos de fecha 12 de mayo del 2021, otorgada ante la fe del licenciado José Martín Hernández Nuño, Notario Público número 131 de Guadalajara, Jalisco, se hizo constar en 13 trece hojas tamaño oficio, útiles solo por su frente más un anexo consistente en una impresión de página web en 13 trece hojas tamaño oficio útiles sólo por su frente y copia de la identificación del suscrito, de la que se desprenden información, imágenes, publicaciones desplegadas en la página web del Instituto Nacional Electoral, donde luego de desplegar diversas páginas arroja un recuadro de descarga de una hoja o archivo Excel bajo el nombre de "PELO\_20- 21 CAMPAÑA\_G\_RUBRO\_210510", en dicha hoja se localiza en la celda número 4425 la información correspondiente al candidato JESUS PABLO LEMUS NAVARRO, por el partido Movimiento Ciudadano al cargo de Presidente Municipal del municipio de Guadalajara, donde aparece registrado un Tope de gastos por la suma de \$6'723,861.97 seis millones setecientos veintitrés mil ochocientos sesenta y un pesos 97/100 moneda nacional, y aparecen los siguientes registros: Operativos de la campaña \$80,423.73 ochenta mil cuatrocientos veintitrés pesos 73/100 moneda nacional; Producción de los mensajes para radio y T.V. \$132.45 ciento treinta y dos pesos 45/100 moneda nacional; propaganda \$705,284.96 setecientos cinco mil doscientos ochenta y cuatro pesos 96/100 moneda nacional; propaganda exhibida en páginas de internet \$33,992.16 treinta y tres mil novecientos noventa y dos pesos 16/100 moneda nacional; propaganda utilitaria \$148,681.84 ciento cuarenta y ocho mil seiscientos ochenta y un pesos 84/100 moneda nacional; total de gastos \$968,515.14 novecientos sesenta y ocho mil quinientos quince pesos 14/100 moneda nacional.*

*Acto continuo se hace constar por el fedatario público que se ingresó a la página del perfil del solicitante de nombre: "Armando Vargas Prado" en la red social denominada Facebook, donde al desplegar la página web con la dirección <https://www.facebook.com/PabloLemusN> del perfil de Facebook de Pablo Lemus Navarro se introducen luego de varias páginas y opciones la página (sic) web [https://www.facebook.com/ads/librarv/?active\\_status=all&ad\\_type=all&country=MX&view\\_all\\_pape\\_id=806858212689187&search](https://www.facebook.com/ads/librarv/?active_status=all&ad_type=all&country=MX&view_all_pape_id=806858212689187&search)*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*type=pape&media type=all donde se aprecian una serie de anuncios y publicaciones organizados en forma cronológica, de allí eligen la opción filtro donde se despliega un total de 84 anuncios organizados del más reciente en su fecha al más antiguo (del que resultan 13 páginas que son anexos de la escritura). De esta información se observan los datos que incluyen fecha, un número de identificados de la publicación o anuncio, y un rango de importa gastado en dólares moneda de curso legal en los Estados Unidos de América (USD), en mas (sic) de 79 publicaciones.*

*Este hecho constituye una infracción según lo dispuesto por el artículo 449 fracción V del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que señala que constituye una infracción de los aspirantes, precandidatos o candidatos de partido político a cargo de elección popular al presente Código:*

*V.- Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos*

*Este acto debe ser sancionado en términos de lo dispuesto por el artículo 458 fracción III del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, por consiguiente, se solicita que se investigue sobre este acto cometido por este candidato y se le impongan las sanciones que corresponden de acuerdo a la gravedad del caso.*

6. *Existen diversos videos existentes en la red denominada Youtube del candidato Pablo Lemus Navarro, así como la producción que a simple vista se observa de los mismos, que a continuación describo:*

*A. El 4 de abril de 2021 Al reproducir primer video en el link [https://www.youtube.com/watch?v=zofGQxA\\_tCY](https://www.youtube.com/watch?v=zofGQxA_tCY) se ve a una persona de complexión delgada, quien dice ser Pablo Lemus, quien porta una camisa blanca y pantalón de mezclilla en color azul, el mismo se encuentra al inicio del video en Plaza de Liberación de la ciudad de Guadalajara, durante todo el tiempo de video el mencionado ciudadano se encuentra hablando a la cámara en primera persona pero con distintos escenarios.*

*B. 09 nueve del mes abril del año 2021 dos mil veintiuno, cual viene del link <https://www.youtube.com/wateh?v=TRnX436xaQ4> en el cual muestra unos zapatos de tipo deportivo de lo que aparenta ser la marca Nike en color naranja, en la escena siguiente se aprecia una caravana de vehículos para el transporte del candidato, un mitin con cientos de personas; en su mayoría vestidas con playeras y .cubre bocas en color naranja, así como banderines que rezan "Movimiento Ciudadano", del mismo video puedo apreciar algunas tomas aéreas así como el uso de herramientas de sonido en el mitin tales como micrófono, bocinas, consola, así como cámaras de equipo profesional y móviles que lo transmiten de diversos ángulos con sus respectivos operadores.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

C. el día 19 diecinueve del mes de abril del año 2021 dos mil veintiuno cual está en link siguiente [https://www.youtube.com/watch?v=TFcXw\\_WBHhc](https://www.youtube.com/watch?v=TFcXw_WBHhc) otro video en el cual se puede ver una transmisión en vivo, misma que cuenta con producción audiovisual y hace uso de herramientas de sonido, diversos micrófonos y varias cámaras fijas y móviles que lo transmiten de diversos ángulos con sus respectivos operadores; además se acompaña de artistas tales como mariachi, y el intérprete "Yuawi" quien interpreta una canción escrita especialmente para la campaña del candidato Jesús Pablo Lemus Navarro; esta última presentación se compone de template personalizado con la imagen de la campaña, así como sillas para los asistentes, cercas que delimitan el aérea; el evento este rodeado de decenas de personas con camisetas, cubre bocas, y artículos propagandísticos la cual fue publicada.

D. El día 22 veintidós del mes de abril del año 2021 dos mil veintiuno, mediante el link <https://www.youtube.com/watch?v=HOHbplse0j0> en el cual se pueden apreciar entrevistas con distintos ciudadanos los cuales afirman conocer al mencionado candidato, el cual les proporciono (sic) pegatinas con eslogan de campaña política, los cuales rezan "Movimiento Ciudadano".

E. El día 24 veinticuatro del mes de abril del año 2021 dos mil veintiuno e el link <https://www.youtube.com/watch?v=An7nPhmaLNA> en el cual se puede apreciar un video producido, el cual hace uso de herramientas como cameras fijas y móviles con sus respectivos operadores; además se acompañan de mariachi y el intérprete Yuawi quien interpreta una melodía escrita especialmente para la campaña del candidato Jesús Pablo Lemus Navarro; esta Última presente se compone de template personalizado con la imagen de la campana, equipo de sonido tales como micrófonos, bocinas, consola, así como sillas para los asistentes, cercas que delimitan el aérea; el evento este compuesto por decenas de personas con camisetas, chamarras y cubre bocas, personalizados de la campana.

F. El día 26 veintiséis del mes de abril del alto 2021 dos mil veintiuno el cual muestra una semblanza del video del candidato en la ciudad de Guadalajara, en el cual se puede apreciar por medio de la edición que se realizó sobre el mismo el logo del partido político y cuenta con el link <https://www.youtube.com/watch?v=Fu0SmweVm08>.

G. El día 28 veintiocho del mes de abril del año en curso se puede ver al candidato en primera persona hablando a la cámara distintas zonas de la ciudad, en el cual se pueden apreciar distintas tomas aéreas de la Zona Metropolitana de Guadalajara, el cual cuenta con una edición postgrabada mediante el link <https://www.youtube.com/watch?v=P1-> (sic)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*H. El día 29 veintinueve de abril del año 2021 dos mil veintiuno y cuenta con el link <https://www.youtube.com/watch?v=kYOBYCfUi8>, en el cual hace use de herramientas come (sic), cámaras fijas y móviles can (sic) sus respectivos operadores y edición de video; además se acompañan de artistas come (sic) mariachi de al menos trece integrantes e instrumentos musicales, y nuevamente el intérprete niño Yuawi quien interpreta una melodía escrita especialmente para la campaña del candidato Jesús Pablo Lemus Navarro; esta última presentación se compone de templete personalizado can la imagen de la campaña, equipo de sonido tales come micrófonos, bocinas, así come sillas para los asistentes, cercas que delimitan el área; el evento está compuesto por decenas de personas can (sic) camisetas, chamarras y cubre bocas, personalizados de la campaña.*

*I. El día 30 treinta de abril del 2021 dos mil veintiuno en el cual se representa una recopilación de mítines en plazas, calles y lugares públicos, en el cual se observa el use de herramientas de producción audiovisuales, equipo de sonido tales come (sic) micrófono y bocinas, así come sillas para los asistentes, de igual manera los eventos están rodeados de una gran cantidad de personas can (sic) camisetas, cubre bocas, banderas y artículos propagandísticos, tambores e instrumentos musicales, así como anuncios de gran escala mediante link <https://youtu.be/07AMYDOgW0>.*

*J. EL 01 primero del mes de mayo del año 2021 dos mil veintiuno el cual reproduce una transmisión vivo, con link <https://www.youtube.com/watch?v=G8v68kbbWto> misma que cuenta can producción audiovisual y hace use de herramientas come equipo de sonido, así como anuncios de gran escala, el video es tomado mediante micrófonos especializados y diversas cámaras que lo transmiten de diversos ángulos; el evento está rodeado de cientos de personas can camisetas, cubre bocas, banderas y artículos propagandísticos.*

*De las anteriores capturas de pantalla se agregó imagen para mejor ilustración de los videos antes referidos, con copia agregada a libro de documentos del referido fedatario público. Derivado de los anteriores eventos se puede deducir que existe una producción profesional en la elaboración de los videos que fueron objeto de descripción y fe por parte del Notario Público.*

*Este hecho constituye una infracción según lo dispuesto por el artículo 449 fracción V del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que señala que constituye una infracción de los aspirantes, precandidatos o candidatos de partido político a cargo de elección popular al presente Código:*

*V. Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*Este acto debe ser sancionado en términos de lo dispuesto por el artículo 458 fracción III del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, por consiguiente, se solicita que se investigue sobre este acto cometido por este candidato y se le impongan las sanciones que corresponden de acuerdo a la gravedad del caso.*

(...)"

**III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Rodrigo Solís García, en su carácter de Representante Suplente del partido político Morena, ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco.**

- Tres (3) copias certificadas de actas de fe de hechos.
- Ciento cuarenta y ocho (148) links o enlaces, de las redes sociales "Facebook" "Twitter" "YouTube" "Flickr"
- Ciento veinte (120) imágenes

**IV. Acuerdo de Admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja.** El diecisiete de julio de dos mil veintiuno, se tuvo por admitido el escrito de queja; se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**, así como notificar el inicio del procedimiento de queja al Secretario y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional. (Foja 196 del expediente).

**V. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL.**

a) El diecisiete de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 197 y 198 del expediente)

b) El veinte de julio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 199 del expediente).



**VI. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Con fecha veintiséis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38222/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización le informó a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General la recepción de la queja de mérito. (Fojas 200 a la 202 del expediente).

**VII. Notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** Con fecha veintiséis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/38224/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización le informó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización la recepción de la queja de mérito. (Fojas 203 a la 205 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja al C. Francisco Javier Cabiedes Uranga, Representante de Finanzas del partido Morena.** Mediante oficio INE/UTF/DRN/38227/2021, el veintinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito al C. Francisco Javier Cabiedes Uranga, Representante de Finanzas del Partido Morena. (Fojas 206 a la 212 del expediente).

**IX. Notificación de inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja y emplazamiento al C. Gilberto Mendoza Cisneros, Representante de Finanzas del partido Movimiento Ciudadano.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/38230/2021, el veintinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio y el emplazamiento del procedimiento de mérito al C. Gilberto Mendoza Cisneros, Representante de Finanzas del partido Movimiento Ciudadano, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 213 a la 220 del expediente).

b) El tres de agosto de dos mil veintiuno, el C. Juan Miguel Castro Rendón, Representante del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del INE, dio contestación al emplazamiento mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 221 a la 251 del expediente).

“(…)

*Por cuanto ve a la mención señalada por el Quejoso el párrafo primero de la parte expositiva su escrito de queja, que dice:*

*(…)*

*Es importante manifestar en este párrafo, que todo ciudadano o persona moral, que le afecte o le violen un derecho, o tenga conocimiento de un hecho que violente una norma, tendrá el deber social, moral y jurídico, para denunciar tales anomalías, toda vez, que, este derecho, lo tutela la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pero, por otra parte, este derecho no debe ser abusado para perseguir fines personales, a modo y por encima del interés público, porque, si así fuera, luego entonces, estaríamos frente a un estado vulnerable, falto de derecho y democracia, ya que siempre los órganos jurisdiccionales para ejercer su facultad investigadora, deben regirse por principios que favorezcan la justicia y la legalidad, debiendo tener hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se verificaron y aportaron por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora y sancionadora, contrario a ello, estaríamos a merced de caprichos personales, por lo que la autoridad, fallará a favor del quejoso siempre y cuando lo denunciado tenga sustento, y se configure una violación a lo previsto en una norma jurídica y está norma sea punitiva, sin embargo, lo punitivo no solo deba ser sancionada para el infractor, sino también para aquel que de manera abusiva promueva sin causa justificada a provechándose de la buena fe de la autoridad, utilice el aparato burocrático para satisfacer egos personales, pues como ejemplo tenemos el juicio de amparo y sus autoridades, que cuando, se acredite fehacientemente que es notorio e irrelevante el accionar del aparato jurisdiccional, el quejoso es multado por ser inoperante e insuficiente su argumento, y solo es utilizado para dilatar un proceso.*

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. El denunciante debe exponer los hechos que estima constitutivos de infracción legal y aportar elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora”.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales le Estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos. Cuarta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SAP-JRC-250/2007. — Actor: Partido Acción Nacional. — Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.—10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.— Secretaria: Claudia Pastor Badilla. Recurso de apelación. SAP-RAP-142/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática. — Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.— Secretario: David Cienfuegos Salgado. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009.—Actor: Sergio Iván García Badillo.— Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.—3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.”*

*Por tanto, el suscrito manifiesta a esta autoridad que tanto MOVIMIENTO CIUDADANO como su candidato el C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO, durante la campaña electoral local 2020- 2021, siempre observaron de manera adecuada y puntual la legalidad de los lineamientos en materia electoral, hecho que desde luego más adelante probaré fehacientemente, pues el candidato antes mencionado reportó la totalidad de sus ingresos y gastos de campaña, los cuales se encuentran debidamente documentados en el Sistema Integral de Fiscalización.*

*Al respecto manifiesto que mis representados MOVIMIENTO CIUDADANO y su candidato el C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO, ambos han sido siempre respetuosos de los lineamientos que son emitidos en materia electoral y en lo particular respecto a la Fiscalización, por tanto, causa extrañeza lo manifestado por parte del Quejoso, ya que denuncia situaciones que son infundadas, muestra de ello se aprecia de la simple lectura que se realice a su*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*escrito inicial, él mismo, omite mencionar, qué norma o artículo específico con relación a su argumento, han sido violados por mis representados, en el que pretende señalar, de no haber presentado el primer informe de campaña dentro de los términos previstos para tal fin, contrario a lo que manifiesta el quejoso, la propia autoridad tuvo por satisfecha, que tanto el partido político que represento, y el candidato JESUS PABLO LEMUS NAVARRO cumplieron en tiempo y forma con la presentación de su informe a la contestación del oficio de errores y omisiones del primer periodo electoral, contrario a ello, ya hubiéramos sido sancionados por la autoridad de tal incumplimiento, por lo que, su manifestación resulta ser subjetiva, vaga e imprecisa.*

*Ahora bien, con relación a la narración de los HECHOS en que se basa la Queja, de acuerdo con el numeral 1, fracción III, del artículo 29 de Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, (La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja), y que según el orden mencionado por el quejoso en su escrito, a la letra dicen:*

*(...)*

*Por lo que ve a los dos primeros puntos en nos mismos se contienen hechos, son del dominio público y no existe controversia al respecto, por tanto, es innecesaria realizar manifestación alguna.*

*Sin embargo, por lo que ve, a los puntos 3, 4, 5, y 6, procedo a dar respuesta de manera conjunta con la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, para así dar puntual respuesta a cada uno de ellos y ofertar los medios de convicción que desvirtúen lo manifestado por el quejoso.*

*(...)*

*Con la finalidad de dar respuesta puntual a todos y cada uno de los puntos según el orden señalado en el escrito de Queja, me referiré al punto número 3. Previamente citado.*

*Por lo que ve a la certificación de hechos realizada por el Notario contenida en la escritura pública numero (sic) 2,584 dos mil quinientos ochenta y cuatro de fecha 12 de abril de 2021, otorgada ante la fe del licenciado Jorge Hernández Zepeda, Notario Público número 1 de Zapopan, Jalisco, carece de valor probatorio alguno ya que como es por todos un hecho sabido, las campañas arrancaron con fecha 04 cuatro de abril de 2021, previo a esta fecha el candidato **C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO** se desempeñaba como alcalde de la municipalidad de Zapopan, hecho que también es conocido, por tanto, en su página de Facebook pudiera existir la difusión de información relacionada con información de dicho municipio, ahora bien, la imagen*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*aportada por parte del Quejoso en ningún sentido puede tener valor probatorio alguno, ya que de la misma no se desprende información que pudiera determinarse con exhaustividad las circunstancias, de tiempo, modo y lugar, sino que únicamente se pueden inferir es que en la página de Facebook se presenta la existencia de si así se quiere decir dos acciones publicitarias, en razón de que se aprecian dos rubros sin especificar la temporalidad de cada uno, etiquetados bajo dos nomenclaturas diferenciadas una con el nombre "Comunicación del Gobierno de Zapopan" y Una segunda "Campaña Alcaldía de Guadalajara por Movimiento Ciudadano — Pablo Lemus" lo cual en ningún sentido implica una aportación sin embargo el Quejoso de forma dolosa quiere controvertir este punto cuando no existe lugar a duda en cuanto al uso y destino de los recursos de la Campaña del candidato C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO, y como será acreditado en su momento procesal oportuno con la póliza en la cual se contienen los gastos asociados a "PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET"*

*Lo relevante del caso es si la autoridad tenga claridad respecto a que la prueba que aporta el quejoso no contiene elementos de temporalidad para suponer que hubo uso de recursos públicos para contratar propaganda electoral.*

*(...)*

*Como respuesta a este punto manifiesto que resulta total, absoluta y terminantemente improcedente, la denuncia realizada en contra del partido MOVIMIENTO CIUDADANO y el candidato JESUS PABLO LEMUS NAVARRO, en cuanto a la omisión de realizar el registro de los gastos observados, ya que como se puede apreciar la recopilación de eventos realizada por el Quejo, de ninguna forma puede ser determinante para acreditar las supuestas conductas señaladas por el representante del partido político MORENA, ya que el hecho de que se realice una recopilación no implica que los gastos asociados a los mismos no se encuentren debidamente documentados en sus registros contables tanto los denominados "PROPAGANDA UTILIDARIA(sic)" como la "PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET".*

*Ciertamente la normatividad electoral dispone que los sujetos obligados deberán generar y presentar mediante el Sistema de Contabilidad en Línea la totalidad de sus registros contables de Ingresos y Gastos en tiempo real, la cual se encuentra contenido el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), corresponde a la dirección <https://sif.ine.mx>.*

*Es decir, lo incorrecto del planteamiento radica en que el quejoso basa su argumento en una herramienta electrónica que no puede servir de base para*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*evidenciar un supuesto incumplimiento, la página de internet respecto de la cual se realizó la certificación es Usada por el Instituto Nacional Electoral como un medio de transparencia con la ciudadanía, sin embargo, la propia autoridad advierte que dicha información sólo tiene el fin de ir dando un reporte de cómo se va ejerciendo el gasto. Esto porque es únicamente el Sistema de Fiscalización (SIF) el medio por el cual la autoridad puede analizar y revisar los ingresos y gastos reportados por los actores políticos durante las contiendas electorales.*

*De ahí que el hecho denunciado y la supuesta infracción no puede ser analizada por la autoridad fiscalizadora al partir de información falsa o imprecisa, que es el de presumir que no se realizó el reporte de todos los gastos en redes sociales y gastos de producción de los promocionales de radio y televisión, así como de los videos difundidos en redes sociales, a partir de una supuesta cantidad reportada en una página que no es la oficial para la rendición de cuentas.*

*Lo que intenta provocar el quejoso es que la autoridad realice un estudio ocioso a partir de información falaz, lo que provoca un desgaste en la autoridad, quien en ejercicio de su función tendría que estar demostrando que todo el gasto en redes sociales, así como la producción de promocionales y videos señalados en la queja ha sido reportado. Revisión o análisis que incluso ya realizó la autoridad fiscalizadora al momento de emitir los oficios de errores y omisiones de cada informe parcial de gastos de campaña, realizar el monitoreo de medios digitales, las compulsas y los cruces de información con las empresas de las redes sociales, por tanto, si hubiera habido algún gasto no reportado de los que se señalan en la queja, la propia autoridad ya lo hubiera evidenciado y sancionado en el dictamen de fiscalización correspondiente, el cual ya fue aprobado a la fecha en que se da contestación a este procedimiento.*

*En cuanto a la pretensión del Quejoso de establecer una determinación de Costos, **resulta completamente ocioso adentrarnos en el debate su cuantificación del gasto**, el cual es realizado por el contador público Armando Arturo Naranjo del Río, Perito Contable Federal P.021 2015, ala(sic) vez Perito Contable, Fiscal, Auditor Estado de Jalisco 203, con cedula profesional número 708712, quien emitió una opinión técnica, mediante la cual, dicho especialista determina a través de la aplicación de diversas operaciones aritméticas y contables, metodología que no fue especificada, el importe total de gastos que a su juicio, se determinan que no fueron reportados en la contabilidad del Candidato del partido **MOVIMIENTO CIUDADANO** y su candidato el **C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO**.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*En continuidad a este punto, es importante hacer notar que aun cuando el Quejoso presente una determinación de valor, el Quejoso no puede actuar como Juez y Parte, ya que existe sin lugar a duda un conflicto de interés, por tanto el procedimiento legalmente establecido para el caso de que se llegara a determinar la existencia de un gasto no reportado seria la propia autoridad Fiscalizadora quien establecería el valor del gasto ya que es la dicha autoridad quien como parte del Dictamen Consolidado establece una “Matriz de Precios” y es con base en esta que se determinan las sanciones de los Gastos no Reportados y no con la determinación de valor que se aporte por un particular.*



*A través de las consideraciones expuestas se evidencia a la autoridad lo siguiente:*



- 1. Que los hechos denunciados y supuestamente irregulares son imprecisos y falsos porque parten de una fuente que no es la legalmente establecida por el Reglamento de Fiscalización para analizar lo que se reporta o no como gasto de campaña.*
- 2. Que los medios de prueba aportados por el quejoso no son idóneos para acreditar las infracciones denunciadas, ya que aporta la certificación de un portal distinto al SIF, certificaciones de contenidos de redes sociales y una opinión contable, elementos de prueba que no son útiles, ni idóneos para que la autoridad desprenda un supuesto gasto no reportado en los rubros señalados en la queja.*
- 3. En consecuencia, la autoridad no se encuentra obligada a efectuar un análisis de lo planteado por el denunciante, más aún cuando dicho análisis ya se realizó al rendir su dictamen consolidado la semana pasada ante el Consejo General del INE.*

*Ahora bien, con la finalidad de aclarar puntualmente y dar respuesta a las manifestaciones realizadas por el Quejo respecto a los hechos señalados en el puntos (sic) 4 del apartado de HECHOS, en cuanto a los gastos supuestamente no reportados a la autoridad Fiscalizadora, bajo el concepto “PROPAGANDA UTILIDARIA” y “PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET” hago del conocimiento de esta autoridad que los mismos se encuentran debidamente reportados en la contabilidad del candidato del C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO en las siguientes pólizas contables PU-DR1S-05/2021\_respecto a la “PROPAGANDA UTILIDARIA” y PN2-DR13-05/21 referente a la “PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET” mismas que se acompaña como medio de prueba a mi Escrito de respuesta de la presente Queja, los cuales pueden ser corroborados en el propio sistema electrónico de fiscalización denominado SIF, en la cuenta del candidato previamente asignada por la autoridad electoral, con lo cual al momento de*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

cerciorarse fehacientemente en dicho sistema, deja sin materia los puntos reclamados por Quejoso.

 <b>INE</b> Instituto Nacional Electoral	NOMBRE DEL CANDIDATO: JESUS PABLO LEMUS NAVARRO ÁMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: MOVIMIENTO CIUDADANO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: JALISCO RFC: LENJ690716N24 CURP: LENJ690716HJCMV505 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 80828	 <b>Sif</b> Sistema Integral de Focalización																									
PERÍODO DE OPERACIÓN: 1 NÚMERO DE PÓLIZA: 15 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO	FECHA Y HORA DE REGISTRO: 04/05/2021 19:54 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 03/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: PRORRATEO TOTAL CARGO: \$ 35,175.37 TOTAL ABONOS: \$ 35,175.37																										
CÉDULA DE PRORRATEO: 4508 DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: SERVICIO INTEGRAL DE EVENTOS DEL 4 AL 30 DE ABRIL																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">NUM. DE CUENTA CONTABLE</th> <th style="width: 25%;">NOMBRE DE CUENTA CONTABLE</th> <th style="width: 35%;">CONCEPTO DEL MOVIMIENTO</th> <th style="width: 15%;">CARGO</th> <th style="width: 10%;">ABONO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5501140002</td> <td>OTROS GASTOS, CENTRALIZADO</td> <td>SERVICIO INTEGRAL DE EVENTOS DEL 4 AL 30 DE ABRIL</td> <td>\$ 35,175.37</td> <td>\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td colspan="5">           IDENTIFICADOR: 569            Folio Fecch: F7655A52-1A05-4058-AF61-6C7140878506         </td> </tr> <tr> <td>4404020005</td> <td>INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL LOCAL EN ESPECIE</td> <td>SERVICIO INTEGRAL DE EVENTOS DEL 4 AL 30 DE ABRIL</td> <td>\$ 0.00</td> <td>\$ 35,175.37</td> </tr> <tr> <td colspan="5">           Folio Fecch: F7655A52-1A05-4058-AF61-6C7140878508         </td> </tr> </tbody> </table>	NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO	5501140002	OTROS GASTOS, CENTRALIZADO	SERVICIO INTEGRAL DE EVENTOS DEL 4 AL 30 DE ABRIL	\$ 35,175.37	\$ 0.00	IDENTIFICADOR: 569 Folio Fecch: F7655A52-1A05-4058-AF61-6C7140878506					4404020005	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL LOCAL EN ESPECIE	SERVICIO INTEGRAL DE EVENTOS DEL 4 AL 30 DE ABRIL	\$ 0.00	\$ 35,175.37	Folio Fecch: F7655A52-1A05-4058-AF61-6C7140878508						
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO																							
5501140002	OTROS GASTOS, CENTRALIZADO	SERVICIO INTEGRAL DE EVENTOS DEL 4 AL 30 DE ABRIL	\$ 35,175.37	\$ 0.00																							
IDENTIFICADOR: 569 Folio Fecch: F7655A52-1A05-4058-AF61-6C7140878506																											
4404020005	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL LOCAL EN ESPECIE	SERVICIO INTEGRAL DE EVENTOS DEL 4 AL 30 DE ABRIL	\$ 0.00	\$ 35,175.37																							
Folio Fecch: F7655A52-1A05-4058-AF61-6C7140878508																											
RELACION DE EVIDENCIA																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">NOMBRE DEL ARCHIVO</th> <th style="width: 20%;">CLASIFICACIÓN</th> <th style="width: 15%;">FECHA ALTA</th> <th style="width: 20%;">FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO</th> <th style="width: 15%;">ESTATUS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>lno mfguel base.pdf</td> <td>OTRAS EVIDENCIAS</td> <td>04-05-2021 10:54:56</td> <td></td> <td>Activa</td> </tr> </tbody> </table>	NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS	lno mfguel base.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	04-05-2021 10:54:56		Activa																	
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS																							
lno mfguel base.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	04-05-2021 10:54:56		Activa																							

 <b>INE</b> Instituto Nacional Electoral	NOMBRE DEL CANDIDATO: JESUS PABLO LEMUS NAVARRO ÁMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: MOVIMIENTO CIUDADANO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: JALISCO RFC: LENJ690716N24 CURP: LENJ690716HJCMV505 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 80828	 <b>Sif</b> Sistema Integral de Focalización																									
PERÍODO DE OPERACIÓN: 2 NÚMERO DE PÓLIZA: 13 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO	FECHA Y HORA DE REGISTRO: 21/05/2021 18:38 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 18/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 2,000,000.00 TOTAL ABONO: \$ 2,000,000.00																										
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PROVISION DE FACTURA D7E35 DEL PROVEEDOR INDATCOM SA DE CV																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">NUM. DE CUENTA CONTABLE</th> <th style="width: 25%;">NOMBRE DE CUENTA CONTABLE</th> <th style="width: 35%;">CONCEPTO DEL MOVIMIENTO</th> <th style="width: 15%;">CARGO</th> <th style="width: 10%;">ABONO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5501140001</td> <td>OTROS GASTOS, DIRECTO</td> <td>SERVICIO DE PAUTAS DIGITAL PUBLICITARIA EN REDES SOCIALES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO EN BENEFICIO DEL CANDIDATO PABLO LEMUS NAVARRO</td> <td>\$ 2,000,000.00</td> <td>\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td colspan="5">           IDENTIFICADOR: 8         </td> </tr> <tr> <td>2101000000</td> <td>PROVEEDORES</td> <td>PROVISION DE FACTURA D7E35 DEL PROVEEDOR INDATCOM SA DE CV</td> <td>\$ 0.00</td> <td>\$ 2,000,000.00</td> </tr> <tr> <td colspan="5">           IDENTIFICADOR: 54            RFC: IND1201259HB - INDATCOM S.A. DE C.V.         </td> </tr> </tbody> </table>	NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO	5501140001	OTROS GASTOS, DIRECTO	SERVICIO DE PAUTAS DIGITAL PUBLICITARIA EN REDES SOCIALES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO EN BENEFICIO DEL CANDIDATO PABLO LEMUS NAVARRO	\$ 2,000,000.00	\$ 0.00	IDENTIFICADOR: 8					2101000000	PROVEEDORES	PROVISION DE FACTURA D7E35 DEL PROVEEDOR INDATCOM SA DE CV	\$ 0.00	\$ 2,000,000.00	IDENTIFICADOR: 54 RFC: IND1201259HB - INDATCOM S.A. DE C.V.						
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO																							
5501140001	OTROS GASTOS, DIRECTO	SERVICIO DE PAUTAS DIGITAL PUBLICITARIA EN REDES SOCIALES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO EN BENEFICIO DEL CANDIDATO PABLO LEMUS NAVARRO	\$ 2,000,000.00	\$ 0.00																							
IDENTIFICADOR: 8																											
2101000000	PROVEEDORES	PROVISION DE FACTURA D7E35 DEL PROVEEDOR INDATCOM SA DE CV	\$ 0.00	\$ 2,000,000.00																							
IDENTIFICADOR: 54 RFC: IND1201259HB - INDATCOM S.A. DE C.V.																											
RELACION DE EVIDENCIA																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">NOMBRE DEL ARCHIVO</th> <th style="width: 20%;">CLASIFICACIÓN</th> <th style="width: 15%;">FECHA ALTA</th> <th style="width: 20%;">FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO</th> <th style="width: 15%;">ESTATUS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>FINAL_PLN Relacion de Propaganda Campaña.xlsx</td> <td>OTRAS EVIDENCIAS</td> <td>05-05-2021 12:39:39</td> <td></td> <td>Activa</td> </tr> <tr> <td>PLN CAMPAÑA Recursos Pauta</td> <td>OTRAS EVIDENCIAS</td> <td>05-05-2021 12:39:39</td> <td></td> <td>Activa</td> </tr> </tbody> </table>	NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS	FINAL_PLN Relacion de Propaganda Campaña.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	05-05-2021 12:39:39		Activa	PLN CAMPAÑA Recursos Pauta	OTRAS EVIDENCIAS	05-05-2021 12:39:39		Activa												
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS																							
FINAL_PLN Relacion de Propaganda Campaña.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	05-05-2021 12:39:39		Activa																							
PLN CAMPAÑA Recursos Pauta	OTRAS EVIDENCIAS	05-05-2021 12:39:39		Activa																							



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*Para dar respuesta al siguiente punto plasmado en la Queja bajo el punto 5 de HECHOS.*

*(...)*

*El Quejoso, intenta sorprender a la autoridad, al realizar la certificación de cortes contables parciales, que no muestran un registro real y objetivo de los ingresos, y gastos reportados a la autoridad, de igual forma presenta imágenes de una página cuyo único propósito es informativo, que se implementó con la mejor intención de proporcionar transparencia al proceso electoral al proporcionar al público en general un elemento informativo de la forma en que se llevan los ingresos y gastos de cada una de las candidaturas a los puestos de elección popular, dicha herramienta para el fin que fue creada resulta un elemento muy valioso, sin embargo, para los efectos que quiere ser utilizada solo refleja que aun la intención más noble puede ser distorsionada.*

*La información contenida en la página del INE, como ya manifesté, es meramente informativa y de consulta, la misma no puede ser vinculante toda vez que la información ahí plasmada no reúne los requisitos mínimos indispensables para ser considerada siquiera como un asiento contable, estado de cuenta, mucho menos un estado financiero, máxime que lo que se refleja en el LINK citado por el Quejoso se encuentra en constante modificación y su información se encuentra sujeta a la fecha de actualización, que por la naturaleza propia de las campañas y los registros contables de los ingresos y gastos son dinámicos y cambiantes, por tanto una contabilidad, solo puede ser auditada hasta que se encuentra concluido el periodo y se realiza el cierre contable, lo anterior conforme a los propios Principios de Contabilidad, y las Normas de Información Financiera (NIF) emitidas por el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y Normas de Auditoría, a las cuales el propio Reglamento de Fiscalización te remite con la finalidad de realizar los registros contables en forma adecuada.*

*Para dar respuesta al siguiente punto plasmado en la Queja bajo el **punto 6 de HECHOS**.*

*(...)*

*En respuesta al punto 6 del apartado HECHOS, manifiesto que de nueva cuenta resulta total, absoluta y terminantemente improcedente, la denuncia realizada en contra del partido MOVIMIENTO CIUDADANO y su candidato el C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO, en cuanto a la presunta omisión de realizar el registro de los gastos previamente descritos y sin demeritar el*



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*trabajo realizado por el Notario en su certificación de hechos, manifiesto que la propia autoridad Fiscalizadora cuenta con un grupo profesional de personas capacitado para todo el proceso de campaña el cual se encarga de realizar el monitoreo de las redes sociales de los candidatos y para cada hallazgo se levanta un acta para documentar la “PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET” es con base en estas actas que se realiza la revisión por parte de la autoridad Fiscalizadora para cotejar si todos los gastos detectados en las redes sociales, se encuentran debidamente reportados dentro de la contabilidad del o de los candidatos beneficiados, en caso de que algún gasto no se encontrase reflejado en la contabilidad, se genera una observación dentro del “Oficio de Errores y- Omisiones” que se emite por parte de la autoridad al finalizar cada uno de los cortes legalmente establecidos, con dicho oficio se le hace del conocimiento al Sujeto Obligado la eventualidad a fin de que sea subsanada y sean reportados de forma transparente en su totalidad los gastos de campaña de todos y cada uno de los candidatos que participan en la contienda.*

*Incluso, esta actividad de revisión la realiza de forma periódica y minuciosa la autoridad fiscalizadora, especialmente respecto de las redes sociales del candidato y de los partidos políticos, por tanto, no es factible que se puede evadir tan fácilmente la responsabilidad de reportar todos los gastos como son pago de pauta o la producción de videos en las propias redes sociales de los candidatos o los partidos políticos.*

*Ahora bien, con la finalidad de aclarar puntualmente y dar respuesta a las manifestaciones realizadas por el Quejos respecto al punto 6 de HECHOS, en cuanto a los gastos supuestamente no reportados a la autoridad Fiscalizadora, bajo el concepto “PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET” los cuales son detallados por el Quejoso, en los incisos de la a) al g) de punto en comento, hago del conocimiento de esta autoridad que los mismos se encuentran debidamente reportados en la contabilidad del candidato el **C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO en la siguiente póliza contable PN2-DR13-05/21** misma que se acompaña como medio de prueba a mi escrito de respuesta de la presente Queja y con lo cual se deja sin materia los puntos reclamados por el Quejoso.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

 <b>INE</b> Instituto Nacional Electoral	NOMBRE DEL CANDIDATO: JESUS PABLO LEMUS NAVARRO ÁMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: MOVIMIENTO CIUDADANO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: JALISCO RFC: LENJ090718N24 CURP: LENJ690718HJCMVS05 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 80828	 <b>Sif</b> Sistema Integral de Fiscalización		
PERIODO DE OPERACIÓN: 2 NÚMERO DE PÓLIZA: 13 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO	FECHA Y HORA DE REGISTRO: 21/05/2021 16:38 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 19/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 2,000,000.00 TOTAL ABONO: \$ 2,000,000.00			
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: PROVISION DE FACTURA DTE35 DEL PROVEEDOR INDATCOM SA DE CV				
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
6501140001	OTROS GASTOS, DIRECTO	SERVICIO DE PAUTAS DIGITAL PUBLICITARIA EN REDES SOCIALES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO EN BENEFICIO DEL CANDIDATO PABLO LEMUS NAVARRO	\$ 2,000,000.00	\$ 0.00
IDENTIFICADOR: 8		DESCRIPCION: PAUTA DIGITAL PARA INTERNET		
2101000000	PROVEEDORES	PROVISION DE FACTURA DTE35 DEL PROVEEDOR INDATCOM SA DE CV	\$ 0.00	\$ 2,000,000.00
IDENTIFICADOR: 54		RFC: IND1201258H9 - INDATCOM S.A. DE C.V.		
RELACIÓN DE EVIDENCIA				
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
FINAL_PLN Relacion de Propaganda Campaña.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	05-06-2021 12:30:39		Activa
PLN CAMPAÑA Reportes Pauta	OTRAS EVIDENCIAS	05-06-2021 12:30:39		Activa

Por último se precisa que **MOVIMIENTO CIUDADANO** consiente de su obligación de reportar con transparencia sus ingresos y gastos y de su compromiso con la fiscalización, como institución al igual que la de sus candidatos entre ellos el Candidato **C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO** se encuentran en las pólizas contables que a la fecha ya se encuentran debidamente dictaminadas por la autoridad Fiscalizadora, misma que fue emitida en la resolución correspondiente al Dictamen Consolidado de ingresos y Gastos para la campaña, el cual es público y puede ser consultado bajo el numero (sic):

**INE/CG1357/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE CAMPAÑA A LOS CARGOS DE DIPUTACIONES LOCALES Y PRESIDENCIAS MUNICIPALES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO DE JALISCO**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*Esto, toda vez, que como se puede apreciar del escrito inicial el planteamiento del Quejoso es oscuro, impreciso y no señala con detalle los hechos, spots publicitarios y circunstancias motivo de su Queja, lo cual deja en estado de indefensión a mis representados.*

*El Quejoso, intenta sorprender a la autoridad, al realizar la certificación de cortes contables parciales, que no muestran un registro real y objetivo de los ingresos, y gastos reportados a la autoridad, de igual forma presenta imágenes de una página cuyo único propósito es informativo, que se implementó con la mejor intención de proporcionar transparencia al proceso electoral al proporcionar al público en general un elemento informativo de la forma en que se llevan los ingresos y gastos de cada una de las candidaturas a los puestos de elección popular, dicha herramienta para el fin que fue creada resulta un elemento muy valioso, sin embargo para los efectos que quiere ser utilizada solo refleja que aun la intención más noble puede ser distorsionada.*

*La información contenida en la página del INE, como ya manifesté, es meramente informativa y de consulta, la misma no puede ser vinculante toda vez que la información ahí plasmada no reúne los requisitos mínimos indispensables para ser considerada siquiera como un asiento contable, estado de cuenta, mucho menos un estado financiero, máxime que lo que se refleja en el LINI~~¿~~ citado por el Quejoso se encuentra en constante modificación y su información se encuentra sujeta a la fecha de actualización, que por la naturaleza propia de las campañas y los registros contables de los ingresos y gastos son dinámicos y cambiantes, por tanto una contabilidad, solo puede ser auditada hasta que se encuentra concluido el periodo y se realiza el cierre contable, lo anterior conforme a los propios Principios de Contabilidad, y las Normas de Información Financiera (NIF) emitidas por el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera y Normas de Auditoría, a las cuales el propio Reglamento de Fiscalización te remite con la finalidad de realizar los registros contables en forma adecuada.*

*Derivado de lo anterior se puede apreciar que el Quejoso miente en cada uno de los puntos descritos dentro del capítulo de los Hechos, y no resultan claras sus pretensiones y de los elementos de prueba que acompaña en su escrito, no se puede determinar con certeza, cual es el alcance que pretende probar, por tanto, no se pueden determinar los elementos con los cuales se llegué a la conclusión de que se llevó a cabo un rebasé de gastos en el tope de campaña.*

*En efecto, el hecho de aportar fotografías a la queja, no determina de manera objetiva un gasto real, y así sustentar que ha sido excesivo un gasto, tal y como pretende el quejoso hacer creer a la autoridad, pues en opinión del*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*suscrito y conforme a derecho, el documento idóneo de acuerdo a nuestro sistema jurídico mexicano en materia electoral, la prueba documental es la idónea para el caso que nos ocupa, siendo esta una factura, misma, en la que se aprecie una cantidad exacta de un gasto y que nos arroje certeza de que hubo un gasto excesivo del tope asignado al candidato **C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO**, lo cual al no aportar el quejoso los elementos necesarios que permita a la autoridad verificar que hubo un gasto excesivo que supere el tope de gastos de campaña asignado al candidato a la presidencia Municipal de Guadalajara, Jalisco, por tanto la queja debe ser desechada de plano, por no violar los supuestos previstos en los artículos 190, numeral 1; y 192, numeral 1, inciso a), del Reglamento de Fiscalización.*

*Al respecto de estas solicitudes del Quejoso, resultan irrelevantes e improcedentes toda vez que la facultades de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, no opera a petición de parte, sino que es una facultad de carácter oficiosa, es decir que sus atribuciones como Autoridad Fiscalizadora operan por ministerio de ley, de ahí, lo inoperante de la solicitud del quejoso, además, de que el candidato a la Presidencia de Tala, Jalisco, en apego a la normatividad electoral que nos rige, presentó en tiempo y forma la totalidad de sus ingresos y gastos a través del Sistema Integral de Fiscalización, denominado "SIF".*

*En este orden de ideas, de la revisión oficiosa, realizada por la autoridad fiscalizadora a la totalidad de los registros de ingresos y gastos, cuyos resultados son notificados a los Sujetos Obligados por medio de los Oficio de Errores y Omisiones, tanto en el del primer periodo mediante oficio número **INE/UTF/DA/20897/2021**, de fecha 16 de Mayo de 2021, como el correspondiente al segundo periodo de campaña, número de oficio **INE/UTF/DA/28222/2021**, de fecha 15 de Junio de 2021, de los mismos se puede apreciar que tanto el Partido Político Movimiento Ciudadano, como el Candidato en comento, han cumplido cabalmente, registrando todos los gastos que se generaron durante la Campaña Electoral Local 2020-2021, sin que dichos gastos en suma, rebasen el monto establecido como Tope de Campaña.*

*En efecto, los Oficios de Errores y Omisiones, son el medio legalmente establecido como idóneo por el cual la autoridad fiscalizadora da a conocer los resultados de su revisión y realiza el requerimiento de información complementaria y es mediante dicho documento que se le notifica a los Sujetos Obligados cualquier imprecisión en cuanto a los registros a efecto de poder realizar las modificaciones, y de ser el caso, emitir las manifestaciones pertinentes de acuerdo a lo que en derecho convenga, lo anterior atendiendo al derecho de audiencia y defensa establecidos en **los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**.*

*Como se demostrará más adelante con las pruebas que acompañaré al presente escrito de contestación, lo que el Quejoso manifiesta, resulta falso, toda vez, que, el registro contable si se encuentra realizado en la contabilidad correspondiente, por tanto, no es procedente se catalogue algún gasto como no reportado, además en su manifestación el quejoso, es vago e impreciso en señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, lo cual hace que su queja sea improcedente, misma que deberá desecharse de plano según por lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que a la letra dice:*

**Artículo 30. Improcedencia**

*1. El procedimiento será improcedente cuando.*

*I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento. En la utilización de esto causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto.*

*Es por ello, que además de ser improcedente la Queja interpuesta por el candidato **C. RODRIGO SOLÍS GARCIA** en su carácter de Representante Suplente PARTIDO POLÍTICO MORENA ante el Consejo General del instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, por el partido político MORENA, resulta ser también frívola, la cual se configura a partir de las directrices establecidas por la Sala Superior del más Alto Tribunal Electoral del país, en la jurisprudencia 33/2002, que reza de la siguiente manera:*

*Jurisprudencia 33/2002*

**FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE COMO MEDIO DE IMPUGNACIÓN.PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE.** *En los casos que requieren del estudio detenido del fondo para advertir su frivolidad, o cuando ésta sea parcial respecto del mérito, el promovente puede ser sancionado, en términos del artículo 189, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. **El calificativo frívolo, aplicado a los medios de impugnación electorales, se entiende referido a las demandas o promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan. Cuando dicha situación se presenta respecto de todo el contenido de una demanda y la frivolidad resulta notoria de la mera lectura cuidadosa del escrito, las***

**leyes procesales suelen determinar que se decrete el desechamiento de plano correspondiente, sin generar artificiosamente un estado de incertidumbre;** sin embargo, cuando la frivolidad del escrito sólo se pueda advertir con su estudio detenido o es de manera parcial, el desechamiento no puede darse, lo que obliga al tribunal a entrar al fondo de la cuestión planteada. Un claro ejemplo de este último caso es cuando, no obstante que el impugnante tuvo a su alcance los elementos de convicción necesarios para poder corroborar si efectivamente existieron irregularidades en un acto determinado, se limita a afirmar su existencia, y al momento de que el órgano jurisdiccional lleva a cabo el análisis de éstas, advierte que del material probatorio clara e indudablemente se corrobora lo contrario, mediante pruebas de carácter objetivo, que no requieren de interpretación alguna o de cierto tipo de apreciación de carácter subjetivo, lo que sucede en los casos en que el actor se limita a afirmar que en la totalidad de las casillas instaladas en un municipio o distrito, la votación fue recibida por personas no autorizadas, y del estudio se advierte que en la generalidad de las casillas impugnadas no resulta cierto. **El acceso efectivo a la justicia, como garantía individual de todo gobernado y protegida tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como en las leyes secundarias, no puede presentar abusos por parte del propio gobernado, pues se rompería el sistema de derecho que impera en un estado democrático.** La garantía de acceso efectivo a la justicia es correlativa a la existencia de órganos jurisdiccionales o administrativos que imponen justicia, por lo que a esas instancias sólo deben llegar los litigios en los que realmente se requiera la presencia del juzgador para dirimir el conflicto. Por tanto, **no cualquier desavenencia, inconformidad o modo particular de apreciar la realidad puede llevarse a las triboño/es, sino que sólo deben ventilarse ante el juzgador los supuestos o pretensiones que verdaderamente necesiten del amparo de la justicia.** Por tanto, si existen aparentes litigios, supuestas controversias, o modos erróneos de apreciar las cosas, pero al verificar los elementos objetivos que se tienen al alcance se advierte la realidad de las cosas, evidentemente tales hipótesis no deben, bajo ninguna circunstancia, entorpecer el correcto actuar de los tribunales; sobre todo si se tiene en cuenta que los órganos electorales deben resolver con celeridad y antes de ciertas fechas. En tal virtud, una actitud frívola afecta el estado de derecho y resulta grave para los intereses de otros institutos políticos y la ciudadanía, por la incertidumbre que genera la promoción del medio de impugnación, así como de aquellos que sí acuden con seriedad a esta instancia, pues los casos poco serios restan tiempo y esfuerzo a quienes intervienen en ellos, y pueden distraer la atención respectiva de los asuntos que realmente son de trascendencia para los intereses del país o de una entidad federativa, e inclusive el propio tribunal se ve afectado con el uso y desgaste de elementos humanos y materiales en cuestiones que son evidentemente frívolas. Tales conductas deben

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*reprimirse, por lo que el promovente de este tipo de escritos, puede ser sancionado, en términos de la disposición legal citada, tomando en cuenta las circunstancias particulares del caso.*

*Tercera Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-033/2002. Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SAP-JRC-050/2002. Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral."SAP-JRC-051/2002. Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.*

*La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de das mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.*

*Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 34 o 36.*

*Ahora bien, también conviene precisar el siguiente principio que esta autoridad electoral, debe tomar en cuenta para efecto de estudiar y resolver la presente queja, bajo el **Principio de Exhaustividad** el cual es criterio de las Salas Regionales del Tribunal Electoral, que el principio de exhaustividad en el dictado de resoluciones, implica el deber, de la autoridad emisora de la misma, agotar y examinar cuidadosamente todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes, en apoyo a sus pretensiones y en la integración de la litis, que en el caso de juicios de primera y única instancia se debe hacer el pronunciamiento con base en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa petendi, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso como sustento para resolver sobre las pretensiones de las partes. De tal forma que las consideraciones sobre las que se sustenten el sentido del fallo, estudien completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones sometidas al conocimiento de la autoridad, y no únicamente sobre algún aspecto concreto, por más que lo estimen suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, en tanto que sólo este proceder asegurará el estado de certeza jurídica que deben generar las resoluciones que se emitan.*

*Lo anterior conforme con las jurisprudencias en materia electoral con claves de identificación 12/2001 y 43/2002, consultables en la compilación 1997-2010, jurisprudencia y tesis en materia electoral, jurisprudencia, Volumen 1, páginas 300 y 3fi1, y 459 a la 461, respectivamente, publicada por este Tribunal Electoral, cuyos rubros a la letra dicen: **"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES COMO SE CUMPLE" y "PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN".**- Tales*



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*directrices también son exigibles para el Instituto Nacional Electoral cuando actúa en su calidad de autoridad fiscalizadora del ejercicio de los recursos de los partidos políticos, ya que en el procedimiento de fiscalización en la vuelta del oficio de errores y omisiones, tienen el deber de atender y tomar en consideración todos los planteamientos que son realizados por los institutos políticos, pues de otra forma no se garantiza el derecho fundamental de audiencia de los partidos políticos, el cual se traduce en la posibilidad de hacer las manifestaciones que estimen conducentes y aportar los medios de prueba que considere pertinentes.*

*Por tanto, se concluye, que, como partido político y en representación del **C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO**, en su carácter de candidato a la Presidencia Municipal de Guadalajara y presidente electo con motivo de los resultados en los pasados comicios del 06 de junio del 2021, y el posterior recuento voto por voto, así como el Partido Político Movimiento Ciudadano que lo postuló, declaramos que:*

- a) Hemos cumplido con las obligaciones en materia de fiscalización y rendición de cuentas respecto de nuestros gastos de campaña ante el Instituto Nacional Electoral (INE)*
- b) No rebasamos el tope de gastos de campaña establecido para la elección de Ayuntamiento de Guadalajara, en el proceso electoral concurrente 2020-2021.*
- c) Hemos informado los ingresos y egresos acerca de los gastos de campaña a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral (INE) de manera oportuna, veraz, completa y con total transparencia.*
- d) Hemos cumplido con los requisitos y obligaciones del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral con relación a nuestros gastos de campaña.*
- e) Hemos cumplido con el Reglamento de Fiscalización en cuanto al control de agenda de eventos durante la campaña, informando con veracidad lo correspondiente a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE a través del Sistema Integral de Fiscalización (Sistema de Contabilidad en Línea), con la finalidad de que se efectuar la rendición de cuentas y posterior verificación, auditoría y fiscalización en cuanto a los gastos de eventos de campaña.*
- f) Hemos presentado los informes de ingresos y egresos de manera oportuna ante la Unidad Técnica de Fiscalización del INE a través del Sistema Integral de Fiscalización.*
- g) Hemos informado con oportunidad, veracidad y completitud el origen, monto y destino del recurso de nuestra campaña en los periodos establecidos por la Instituto Nacional Electoral (INE)*
- h) Hemos cumplido con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la Constitución Política del Estado de Jalisco, El Reglamento de Fiscalización emitido por el INE; La Ley General de Instituciones y*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*Procedimientos Electorales; la Ley General de Partidos Políticos y el Código Electoral del Estado de Jalisco, en cuanto a la normas y preceptos de fiscalización y rendición de cuentas se refiere.*

*Lo anterior, se confirmó en el dictamen consolidado y resolución final de nuestros informes de ingresos y egresos de gastos de campaña en el proceso electoral 2020-2021 al Ayuntamiento de Guadalajara, por el Instituto Nacional Electoral (INE) en su atribución exclusiva y reservada de fiscalización, establecida en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 41 fracción V apartado A y apartado B inciso a) punto 6.*

*El cumplimiento ante el Instituto Nacional Electoral (INE) de las obligaciones a las que nos encontramos sujetos en materia de fiscalización, ha sido debidamente acreditado ante ese ente público autónomo y constitucional, quien desahoga actualmente el proceso administrativo que culminará en su momento oportuno con la Dictaminación y resolución.*

*Por lo que es importante, hacer mención que la Unidad Técnica de Fiscalización durante todo el periodo de campaña, dentro del proceso electoral local ordinario 2020-2021, contó con personal a cargo para realizar las tareas de auditoria (sic), vigilancia y se encargó de realizar un constante monitoreo de los eventos de actos públicos, reportados en la agenda de los candidatos, sin embargo, en ninguno de los Oficios de Errores y Omisiones nos fue observado el evento de Cierre de Campaña, ni nos fueron observados gastos no reportados asociados con este evento.*

*De igual forma se hace mención especial, de que la unidad técnica de Fiscalización dentro de sus proceso realiza la revisión de las publicaciones en redes sociales y con base en dichas verificaciones se realizan observaciones de gastos no reportados, y no obstante que derivado de los procesos de verificación de la autoridad, no nos fue observado gasto alguno que se considerase no reportado asociado con eventos públicos, o en su caso gasto excesivo de su tope de campaña, por tanto, si a juicio de la propia autoridad Fiscalizadora los gastos en comento se encuentran documentados en el Sistema Integral de Fiscalización, la solicitud del quejoso debiera considerarse totalmente improcedente.*

*Con relación a las pruebas ofrecidas por el quejoso en su escrito de queja, en este acto se objetan todas y cada una de ellas en cuanto a su alcance y valor probatorio que se pretenda dar, lo anterior, en virtud de que dichas pruebas no son las idóneas para acreditar los hechos que pretende probar que el candidato **C. JESUS PABLO LEMUS NAVARRO**, candidato a presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco, haya sido omiso en el registro*

*de los gastos asociados a “PROPAGANDA UTILITARIA” “PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET” “PROPAGANDA EN VÍA PÚBLICA”, ni rebasado el tope de gastos de campaña asignado a su candidatura, tal como se desprende de la queja presentada por el C. Carlos Lomelí Bolaños, en su carácter de Candidato Postulado por el partido Morena a la Presidencia Municipal de Guadalajara, en el Estado de Jalisco.”*

**X. Notificación de inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja y emplazamiento al C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/38231/2021, el veintinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización el inicio y el emplazamiento del procedimiento de mérito al C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 252 a la 259 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

**XI. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1683/2021 se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la existencia de los links en las redes sociales denominadas Facebook, Twitter, Youtube y Flickr, su contenido, así como la metodología aplicada. (Fojas 260 a la 285 del expediente)

b) El diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/2810/2021, la Directora de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, atendió el requerimiento que le fue formulado, informando que la documentación recibida fue registrada en el expediente de Oficialía Electoral INE/DS/OE/539/2021. (Fojas 286 a la 288 del expediente)

c) El veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/2821/2021, la Directora de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, dio cumplimiento al oficio INE/UTF/DRN/1683/2021, remitiendo original del acta

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/536/2021, que incluye disco compacto, correspondiente a la certificación de ciento cuarenta y cinco (145) páginas de internet, lo anterior, para los efectos conducentes. (Fojas 289 a la 496 del expediente)

**XII. Ampliación del plazo de sustanciación.**

El trece de octubre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el plazo de sustanciación del expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**, ordenando notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización. (Foja 497 del expediente).

**XIII. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.** El dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44066/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la ampliación del plazo de sustanciación del procedimiento de mérito. (Fojas 498 a la 501 del expediente).

**XIV. Notificación de ampliación del plazo de sustanciación a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/44067/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización la ampliación del plazo de sustanciación del procedimiento de mérito. (Fojas 502 a la 505 del expediente).

**XV. Solicitudes de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

a) El dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1684/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si de la contabilidad del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, candidato a Presidente Municipal de Guadalajara Jalisco, se contaba con registro por los conceptos enlistados en el Anexo. (Fojas 506 a la 511 del expediente)

b) El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2937/2021, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada, indicando la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

información solicitada en relación con los conceptos solicitados. (Fojas 512 a la 564 del expediente)

c) El treinta de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1788/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, precisar los elementos que no fueron encontrados en la contabilidad del C. Jesús Pablo Lemus Navarro en el monitoreo realizado, toda vez que no se observó información respecto de los elementos “show de lucha, renta de ring y contratación de luchadores”, de igual forma determinar el precio a considerar a través de la matriz de precios aplicable, así como la documentación soporte que acredite los valores proporcionados. (Fojas 565 a la 569 del expediente).

d) El siete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2957/2021, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada, indicando el precio más alto conforme a la matriz de precios aplicable respecto a los conceptos solicitados. (Fojas 570 a la 573 del expediente)

e) El veintiocho de enero de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/038/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si de la contabilidad del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco, por el Partido Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, obra reporte por concepto de egresos con relación al pago de anuncios en la página de la red social Facebook en específico del perfil Pablo Lemus. (Fojas 574 a la 577 del expediente).

f) El catorce de marzo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/136/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada, indicando la información solicitada en relación con los pagos de los anuncios en la red social Facebook. (Fojas 578 a la 580 del expediente)

g) El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/392/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara la matriz de precios en el estado de Jalisco, respeto de los conceptos consistentes en sombrillas, pelucas, altavoz, pancartas y traductor de lenguaje de señas, así como el método aplicado para su determinación, adjuntado los elementos que sirvieron para la misma. (Fojas 762 a la 766 del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

h) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DA/633/2022, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, atendió la solicitud formulada, indicando la información solicitada en relación con la matriz de precios de los conceptos solicitados en el estado de Jalisco, así como el método y los elementos que sirvieron de base para la misma. (Fojas 767 a la 771 del expediente)

**XVI. Solicitudes de información y documentación al Representante y/o Apoderado legal de la persona moral “Casa Hogar Doce Piedritas A.C.”**

a) El veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47406/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Legal de la persona moral “Casa Hogar Las Doce Piedritas A.C.” informara respecto de la celebración de un evento realizado el día 30 de abril de 2021, en el parque Solidaridad, en el cual se advierte la presencia del otrora candidato el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, adjuntando, en su caso, la documentación comprobatoria, que acreditara su dicho. (Fojas 581 a la 584 del expediente).

b) El treinta de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47404/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Jalisco del Instituto Nacional Electoral se constituyera en el domicilio de la persona moral “Casa hogar 12 piedritas A.C.”, a efecto de notificar a su representante legal el oficio INE/UTF/DRN/47406/2021. (Fojas 585 a la 589 del expediente).

c) El nueve de diciembre de dos mil veintiuno, mediante correo electrónico la C. Rocío Ivette Herrera Rodríguez, Representante legal de Casa hogar 12 piedritas A.C., dio respuesta al oficio referido en el inciso anterior, a través del cual manifestó que fueron ellos los encargados de organizar con motivo del día niño el evento referido, para los niños de la casa hogar a su cargo, adjuntando una factura de pago a su cargo, por su realización. (Fojas 590 a la 593 del expediente).

d) El veintiocho de enero de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Jalisco del Instituto Nacional Electoral, se solicitó a la persona moral Casa hogar 12 piedritas A.C., especificara el tiempo que estuvo presente el otrora candidato el C. Jesús Pablo Lemus Navarro en el evento del día 30 de abril de 2021, la cronología de las actividades realizadas; así como el desglose del gasto respecto de la celebración

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

del referido evento, adjuntando en su caso, la documentación comprobatoria que acredite su dicho. (Fojas 594 a la 613 del expediente).

e) El siete de febrero de dos mil veintidós, mediante correo electrónico la C. Rocío Ivette Herrera Rodríguez, Representante legal de Casa hogar 12 piedritas A.C., dio respuesta al requerimiento referido, a través del cual manifestó que la presencia del otrora candidato referido fue por un lapso de una hora aproximadamente, asimismo informó que no existió una bitácora de actividades y por lo que hace al desglose de los gastos manifestó que la empresa contratada se encargó de la realización total del evento, por lo que la factura expedida fue por su realización total. (Fojas 614 a la 617 del expediente).

**XVII. Solicitud de información y documentación a la Secretaría General del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco.**

a) El treinta de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47405/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Secretario General del Ayuntamiento de Guadalajara, el Lic. Eduardo Fabián Martínez Lomelí informara respecto de la celebración de un evento realizado el día 30 de abril del mismo año, en el parque Solidaridad, en el cual se advierte la presencia del otrora candidato C. Jesús Pablo Lemus Navarro. (Fojas 618 a la 621 del expediente)

b) El treinta de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/47404/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Jalisco del Instituto Nacional Electoral se constituyera en el domicilio de la Secretaría General del Ayuntamiento de Guadalajara, a efecto de notificar al Lic. Eduardo Fabián Martínez Lomelí, el oficio INE/UTF/DRN/47405/2021. (Fojas 622 a la 626 del expediente).

c) El nueve de diciembre del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/48293/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó de nueva cuenta al Secretario General del Ayuntamiento de Guadalajara, el Lic. Eduardo Fabián Martínez Lomelí informara respecto de la celebración de un evento realizado el día 30 de abril del mismo año, en el parque Solidaridad, en el cual se advierte la presencia del otrora candidato el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, adjuntando, en su caso, la documentación comprobatoria, que acreditara su dicho. (Fojas 627 a la 629 del expediente)

d) El nueve de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/48295/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Jalisco del Instituto Nacional Electoral se constituyera en el domicilio de la Secretaría General del Ayuntamiento de Guadalajara, a efecto de notificar al Lic. Eduardo Fabián Martínez Lomelí, el oficio INE/UTF/DRN/48293/2021. (Fojas 630 a la 634 del expediente).

e) El veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio SG/1308/2021, signado por el Lic. Eduardo Fabián Martínez Lomelí, Secretario General del Ayuntamiento de Guadalajara, mediante el cual solicita una prórroga para dar respuesta al requerimiento contenido dentro del diverso INE/UTF/DRN/47405/2021. (Fojas 635 y 636 del expediente).

f) El veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio SG/1322/2021, signado por el Lic. Eduardo Fabián Martínez Lomelí, Secretario General del Ayuntamiento de Guadalajara, mediante el cual informó que la Secretaría a su cargo autorizó el uso del espacio público denominado parque Solidaridad para la celebración del evento de fecha del 30 de abril de 2021 referido, asimismo manifestó que la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves solicitó el permiso para su uso. (Fojas 637 y 638 del expediente).

**XVIII. Solicitud de información y documentación a la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria.**

a) El siete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/48054/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que proporcionara información relacionada con la situación fiscal de la persona moral Casa Hogar Las Doce Piedritas A.C., durante el ejercicio de dos mil veinte. (Fojas 639 a la 641 del expediente).

b) El trece de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio 103 05 2021-1716 la Administradora General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, remitió constancia de situación fiscal de la persona moral Las Doce Piedritas A.C, así como la declaración anual a nombre del contribuyente para el ejercicio fiscal 2020. (Fojas 642 a la 671 del expediente).



**XIX. Solicitud de información y documentación al Representante del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del INE.**

a) El dieciséis de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/48996/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del INE el C. Juan Miguel Castro Rendón, información relacionada con la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves. (Fojas 672 a la 674 del expediente).

b) El diecinueve de diciembre de dos mil veintiuno, el C. Juan Miguel Castro Rendón dio respuesta al requerimiento antecitado, manifestando que no se encontró registro de la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves como militante o afiliada del partido Movimiento Ciudadano ni fue registrada como precandidata ni candidata del partido. (Fojas 675 a la 686 del expediente).

**XX. Solicitud de información y documentación a la Secretaría General del Ayuntamiento de Zapopan, Jalisco.**

a) El diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/48997/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Lic. Graciela de Obaldía Escalante, Secretaria General del Ayuntamiento de Zapopan informara si la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves, ha desempeñado algún cargo en el gobierno municipal de Zapopan. (Fojas 687 a la 689 del expediente).

b) El treinta de noviembre de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/48998/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Jalisco del Instituto Nacional Electoral se constituyera en el domicilio de la Secretaría General del Ayuntamiento de Zapopan, a efecto de notificar a la Lic. Graciela de Obaldía Escalante el oficio INE/UTF/DRN/48998/2021. (Fojas 690 a la 694 del expediente).

c) El cuatro de enero de dos mil veintidós, mediante correo electrónico la Lic. Graciela de Obaldía Escalante, Secretaria General del Ayuntamiento de Zapopan dio respuesta al requerimiento de información antes referido, manifestando que de la búsqueda en sus archivos sí se encontró información respecto de la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves como trabajadora de dicho Ayuntamiento, con último cargo de “Jefe de Unidad Especializado”, misma que causó baja el día 30 de septiembre de 2021 contando con fecha de primer ingreso el día 01 de octubre de 2015. (Fojas 695 a la 702 del expediente).

**XXI. Razones y Constancias.**

a) El veintiocho de agosto de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto a los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, correspondientes a la contabilidad 80828, efecto de integrar al procedimiento citado al rubro, relacionado con la contabilidad correspondiente a la campaña del partido político Movimiento Ciudadano y su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Guadalajara, el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Jalisco. (Foja 703 del expediente).

b) El veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia respecto a los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la contabilidad 80828, correspondiente al “reporte de pólizas” del otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco, el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, por el partido Movimiento Ciudadano. (Fojas 704 a la 723 del expediente).

c) El cinco de noviembre de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto de las pólizas registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, correspondientes a la contabilidad 80828, operaciones realizadas por el Partido Político Movimiento Ciudadano en relación con el otrora candidato denunciado. (Fojas 724 a la 749 del expediente).

d) El veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, se hizo constar la inspección ocular realizada al enlace de Internet <https://es-la.facebook.com/PablolemusN/posts/5594553037252990/>, en donde se verificó que la liga corresponde a una publicación de la red social Facebook, de fecha 30 de abril de 20221, correspondiente a un evento en el que se advierte la presencia del otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco, el C. Jesús Pablo Lemus Navarro. (Fojas 750 y 751 del expediente).

e) El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar la inspección ocular realizada a la búsqueda de “Casa hogar 12 piedritas A.C.” en la página principal de búsqueda “Google”, donde se encontró el enlace de internet [https://www.google.com/search?gs\\_ssp=eJzj4tVP1zc0TDdbJy8rKSDc0YLRSNaiwMDGySDK0SDEzTTNJNUm1tDKoMDRMMMTIzN7FMskwyM08zSfLiNzRSKMhMTSnKLEksVkhMBgC7qRQw&q=12+piedritas+ac&oq=&aqs=chrome.1.35i39i362j46i39i175i199i362j35i39i362l6.187593827j0j15&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?gs_ssp=eJzj4tVP1zc0TDdbJy8rKSDc0YLRSNaiwMDGySDK0SDEzTTNJNUm1tDKoMDRMMMTIzN7FMskwyM08zSfLiNzRSKMhMTSnKLEksVkhMBgC7qRQw&q=12+piedritas+ac&oq=&aqs=chrome.1.35i39i362j46i39i175i199i362j35i39i362l6.187593827j0j15&sourceid=chrome&ie=UTF-8), y se

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

ingresó también a la dirección de internet <https://lasdocepedritasac.wordpress.com/>, en donde se advierte información relacionada con la persona moral antecitada. (Fojas 752 a la 754 del expediente).

f) El trece de diciembre de dos mil veintiuno, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar la veracidad del documento fiscal presentado dentro del escrito de contestación de requerimiento por parte del Representante Legal de “Casa hogar las 12 piedritas A.C.” en la dirección de internet <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx/>. (Fojas 755 y 757 del expediente).

g) El tres de febrero de dos mil veintidós, se realizó un razón y constancia en la que se hizo constatar que la C. Elsa Medina Aceves fue la responsable del evento de fecha treinta de abril de dos mil veintiuno. (Fojas 758 y 759 del expediente).

h) El ocho de abril de dos mil veintidós, se realizó una razón y constancia en la que se hizo constar el evento de fecha treinta de abril de dos mil veintiuno con el número de identificado 00085, del cual se tiene registro de NO ONEROSO. (Fojas 760 y 761 del expediente).

**XXII. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veinte de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12766/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Encargada de Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto la Lic. Claudia Urbina Esparza informara el nombre de la persona que fungió como candidato suplente del otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara el C. Jesús Pablo Lemus Navarro.

b) El treinta de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/01880/2022, la Dirección Ejecutiva antecitada dio respuesta a la solicitud, informando que de la búsqueda realizada no se encontró coincidencia alguna de la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves, dentro del padrón de personas afiliadas (militantes de los partidos políticos nacionales y locales con registro vigente y los que perdieron su registro de 2017 a la fecha, así como tampoco se localizó a la citada ciudadana dentro de los archivos de esa Dirección como Precandidata o Candidata propietaria o suplente a algún cargo de elección popular postulada por partido político alguno en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

**XXIII. Ampliación de objeto de investigación.**

El diecinueve de mayo de dos mil veintidós la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el objeto de estudio respecto del expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**, ordenando notificar a los CC. Francisco Javier Cabiedes Uranga, Representante de Finanzas del partido Morena, Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, por el partido Movimiento Ciudadano y a Agustín Torres Delgado, Representante de Finanzas del partido Movimiento Ciudadano.

**XXIV. Notificación de ampliación de objeto de estudio al C. Francisco Javier Cabiedes Uranga, Representante de Finanzas del partido Morena.** El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12744/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través Sistema Integral de Fiscalización la ampliación del objeto de estudio recaído al procedimiento de queja en materia de fiscalización del procedimiento de mérito.

**XXV. Notificación de ampliación de objeto de estudio al C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara.**

a) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido a la Junta Local Ejecutiva del estado de Jalisco se notificó a través del oficio INE-JAL-JLE-VE-0892-2022 al C. Jesús Pablo Lemus Navarro el emplazamiento a la ampliación del objeto de investigación recaído al procedimiento de queja en materia de fiscalización de mérito, corriéndole traslado de todas las constancias que obran dentro del expediente para que responda lo que a su derecho convenga.

b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante correo electrónico, el Lic. Miguel Dávalos Zepeda, abogado fiscalizador de la Junta Local Ejecutiva de Jalisco, remitió escrito de contestación al emplazamiento de ampliación de objeto de investigación, signado por el C. Jesús Pablo Lemus Navarro.

**XXVI. Notificación de ampliación de objeto de estudio al C. Agustín Torres Delgado, Representante de Finanzas del partido Movimiento Ciudadano.**

a) El diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/12745/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó vía Sistema Integral de Fiscalización la ampliación del objeto de estudio recaída al procedimiento de queja en materia de fiscalización de mérito, corriéndole traslado

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

de todas las constancias que obran dentro del expediente para que responda lo que a su derecho convenga.

b) El veinticinco de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio número MC-INE-181/2022, el C. Juan Miguel Castro Rendón, en su carácter de Representante del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del INE, dio respuesta al emplazamiento de ampliación de objeto de estudio.

**XXVII. Acuerdo de Alegatos.**

Mediante acuerdo de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**.

**Notificación al partido Morena.**

a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13271/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al C. Francisco Javier Cabiedes Uranga, Representante de Finanzas del Comité Directivo Estatal de Jalisco del partido Morena, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**.

b) El tres de junio de dos mil veintidós el partido Morena presentó escrito de alegatos.

**Notificación al partido Movimiento Ciudadano**

a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio INE/UTF/DRN/13270/2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al C. Agustín Torres Delgado, Representante de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del partido Movimiento Ciudadano, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

b) El tres de junio de dos mil veintidós, el Representante de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del partido Movimiento Ciudadano remitió escrito por el que formula sus alegatos en el procedimiento de mérito.

**Notificación al C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco.**

a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante acuerdo de diligencia dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Jalisco, la Unidad Técnica de Fiscalización ordenó notificar al C. Jesús Pablo Lemus Navarro, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

b) El uno de junio de dos mil veintidós, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-0918-2022, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó de manera personal al C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Guadalajara, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

c) A la fecha de elaboración del presente proyecto de Resolución, no ha presentado Alegatos.

**XXVIII. Cierre de instrucción.** El siete de octubre de dos mil veintidós, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Una vez concluida la etapa de instrucción del presente procedimiento, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Sexta Sesión Extraordinaria de fecha diez de octubre de dos mil veintidós, de la siguiente manera:

- En lo general: por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Electorales Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez.
- En lo particular por cuanto hace a la matriz de precios utilizada para determinar el monto involucrado: de los integrantes presente por tres votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, y el Consejero

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Presidente, Mtro. Jaime Rivera Velázquez; y uno en contra de la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se determina lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de fondo.**

**2.1 Objeto de investigación.**

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si los sujetos obligados inobservaron las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

<b>Conducta</b>	<b>Marco normativo aplicable</b>
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF.
Aportación de ente prohibido	Artículo 25, numeral 1, inciso 1), con relación al artículo 54, numeral 1, inciso f) de la LGPP.
Rebase del tope de gastos de campaña.	Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la LGIPE.

<b>Sujetos obligados materia de investigación:</b>	
<b>Nombre:</b>	Jesús Pablo Lemus Navarro
<b>Cargo contenido:</b>	Presidente Municipal
<b>Municipio:</b>	Guadalajara
<b>Entidad federativa:</b>	Jalisco
<b>Partido postulante:</b>	Movimiento Ciudadano

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el partido político Movimiento Ciudadano respecto de su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Guadalajara, el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, omitió reportar gastos por los siguientes conceptos:

<b>CONCEPTO</b>
Pancartas de 3 metros
Bolsas ecológicas
Renta de sillas
Banderas genéricas
Banderas naranjas
Renta de sillas plegables
Renta de equipos de sonido
Cientos de banderas
Pantallas de 40 pulgadas
Equipo de audio y video
Grupo musical
Banderines
Mesas
Bebidas en vasos
Salón de eventos
Cubre bocas
Camisas del partido denunciado
Publicidad
Camarógrafos
Salón privado
Desayuno tipo bufete
Camisetas



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

<b>CONCEPTO</b>
Comida para 100 personas
Producción de video profesional
Producción de audiovisual con equipo de iluminación y dron
Lonas con logos del partido
Pago de artistas
Mariachi
Chamarras
Tambores e instrumentos musicales
Templete
Toldo
Playeras
Gorras
Cubrebocas del partido
Pega de calcomanías en vehículos
Tenis
Servicio de restaurante
Pancartas
Mandiles
Sombreros
Letras publicitarias
Servicios de terraza
Pantalla táctil
Trípticos
Cangureras
Pañuelos
Pago de edición de videos y grabación
Creación de canción jingle
Fotógrafo profesional
Show de lucha
Renta de ring
Contratación de luchadores
Renta de mobiliario
Placa de reconocimiento
Renta de sillas metálicas
Traductor de lenguaje de señas
Renta de local
Grupo de animadores
Máscaras de luchadores
Grupo de rock
Luces
Pelucas
Sombrillas
Altavoz
Botones

CONCEPTO
Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política.

Los cuales se encuentran detallados en el **Anexo 1** que forma parte integral de la presente Resolución.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

## **2.2 Acreditación de los hechos.**

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas

### **A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.**

Al respecto, las pruebas proporcionadas son las denominadas técnicas siguientes:

#### **A.1. La documental pública.**

- Una (1) copia certificada de la escritura pública número 2,584 dos mil quinientos ochenta y cuatro de fecha 12 de abril de 2021, otorgada ante la fe del licenciado Jorge Hernández Zepeda, Notario Público número 1 de Zapopan, la cual contiene acta circunstanciada de la fe de hechos de un link de la red social Facebook el cual contiene el gasto total de la página del otrora candidato en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política.
- Una (1) copia certificada de la escritura pública número 17,462 diecisiete mil cuatrocientos sesenta y dos de fecha 12 de mayo del 2021, otorgada ante la fe del licenciado José Martín Hernández Nuño, Notario Público número 131 de Guadalajara, Jalisco, la cual contiene el acta de certificación de hechos de diversos links de la página de este Instituto Nacional Electoral.
- Una (1) copia certificada de la escritura pública número 63,690 sesenta y tres mil seiscientos noventa de fecha 14 de mayo del 2021, otorgada ante la fe del licenciado Juan Diego Ramos Uriarte, Notario Público número 115 de

Guadalajara, Jalisco, la cual contiene el acta de certificación de hechos de 10 links de la red denominada YouTube de la página personal del otrora candidato Pablo Lemus.

## **A.2 La documental privada<sup>1</sup>**

- Veintisiete (27) links o enlaces de internet, en específico de la red social **Twitter**:
- Trece (13) links o enlaces de internet, en específico del sitio web **YouTube**:
- Setenta y seis (76) links o enlaces de internet, en específico de la red social **Facebook**:
- Treinta y dos (32) links o enlaces de internet, en específico de la red social **Flickr**:

II. Ciento veinte (120) imágenes, en donde se pueden observar diversos actos de campaña del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, extraídas de los links anteriores, mismas que se encuentran en el Anexo 1, de la presente Resolución.

## **B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.**

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

### **I. Acta circunstanciada de oficialía electoral.**

Acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIR/535/2021, correspondiente a la certificación de las ligas de internet de las redes sociales “Facebook, Twitter, Flickr y YouTube” aportadas por el quejoso en su escrito de queja y reproducidas dentro del considerando 2.3 apartado A elementos de prueba ofrecidos por el quejoso, signada por el jefe de departamento de Registro.

### **II. Informes rendidos por la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros.**

La Dirección de Auditoría informó que de la revisión a la contabilidad del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Guadalajara,

---

<sup>1</sup> Los links de esta sección se encuentran transcritos en el Anexo 1 que forma parte integral de la presente Resolución.

Jalisco por el partido Movimiento Ciudadano se localizaron registrados en la contabilidad del otrora candidato algunos de los elementos denunciados.

Así también informó que de la revisión a la contabilidad del otrora candidato a la Presidencia Municipal de Guadalajara, se encontraron reportados pagos de anuncios en la página de la red social Facebook del perfil del entonces candidato.

### **III. Razones y constancias.**

Verificación en el Sistema Integral de Fiscalización de los registros contables correspondientes a los conceptos denunciados, así como el total de gastos reportados con relación a la contabilidad del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Guadalajara, Jalisco por el partido Movimiento Ciudadano para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

### **IV. Informe rendido por la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria.**

El Servicio de Administración Tributaria proporciono los datos fiscales así como las declaraciones de la persona moral “Las Doce Piedritas, A.C:

### **V. Informes rendidos por la Representante Legal de Casa Hogar Las Doce Piedritas, A.C**

La persona moral “Las Doce Piedritas A.C:” informó que de forma recurrente organiza actos para beneficio de la niñez, y que por ello en el mes de abril y con motivo del festejo del día del niño organizaron un evento el día treinta de abril para los niños y niñas de la casa hogar, teniendo la participación de diversas personas como lo fue el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Guadalajara, que solo pasó a saludar y compartir tiempo con los niños y niñas, por lo que no tuvo un fin electoral, y que se contrató el servicio de CHG Group Company, S de R.L. de C.C. para la organización de dicho evento.

### **VI. Informes rendidos por la Secretaria General del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco.**

El Ayuntamiento informó que sí autorizó el uso del espacio público denominado Parque de la Solidaridad, para un evento a realizarse el día 30 de abril y que la solicitante del permiso fue la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves, haciendo mención que dicho evento no generó ningún costo para el Ayuntamiento.

Así también informó que la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves causó baja de la Administración Pública Centralizada de Zapopan, Jalisco el día 30 de septiembre del 2021, con fecha de ingreso el día 1 de octubre del año 2015, ocupando el cargo de Jefe de Unidad Especializada en la Secretaría Particular de la Presidencia Municipal.

#### **VII. Informe rendido por el Representante del partido político Movimiento Ciudadano.**

El partido Movimiento Ciudadano informó que la C. Elsa Elizabet Medina Aceves no es afiliada o militante, así como tampoco participó como candidata, siendo inicialmente suplente del candidato al alcalde de Guadalajara, pero se realizó la sustitución de la suplencia registrando a Roberto Delgadillo.

#### **C. Valoración de las pruebas y conclusiones.**

##### **Reglas de valoración**

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación

que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

### **Conclusiones.**

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

En virtud de ello, esta autoridad electoral nacional tiene por acreditada la realización de las conductas controvertidas por parte del probable responsable, y bajo esa tesitura versará el análisis correspondiente, a fin de determinar, en su caso, la configuración de una presunta violación a la normativa en materia de fiscalización.

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en **imágenes y links** que tienen el carácter de pruebas técnicas, las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

**Quinta Época:**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria***

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas por sí solas resultan insuficientes para acreditar la existencia de los conceptos denunciados, por lo que, para que las pruebas técnicas sean perfeccionadas se necesita que se encuentren concatenadas con otras pruebas, que generen certeza de la existencia de los hechos.

Ahora bien, derivado de la certificación a los links de las redes sociales Facebook, Twitter, Youtube y Flickr realizada por la Oficialía Electoral de esta autoridad, la prueba fue perfeccionada por cuanto hace a los links a los que sí pudo acceder dicha autoridad, razón por la cual dichas pruebas tienen valor probatorio pleno. Asimismo, en cumplimiento al principio de exhaustividad esta autoridad electoral

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

realizó una búsqueda en la contabilidad del otrora candidato por los conceptos denunciados, levantando razón y constancia de los hallazgos. Por lo que, se tiene certeza de su existencia.

Ahora bien por cuanto hace a la denuncia por las publicaciones en la red social denominada Facebook, por los videos publicados en la página de YouTube, así como para acreditar lo que se desprendía en ese momento del ingreso a la contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización de las personas denunciadas, el quejoso presentó actas de certificación de hechos, con números de escritura pública 2,584; 17,462; y, 63,690, las cuales son consideradas documentales públicas en razón de lo siguiente:

La Ley del Notariado para el Distrito Federal en su artículo 42, párrafo primero, establece que el Notario es un profesional del Derecho investido de fe pública por el Estado, mismo que tiene a su cargo recibir, interpretar, redactar y dar forma legal a la voluntad de las personas que acuden ante él a conferir autenticidad y certeza respecto de actos y hechos pasados ante su fe, mediante la consignación de los mismos en instrumentos; en virtud de ello, la función notarial es de orden e interés público, por lo que su actuar debe regirse por los principios de independencia, imparcialidad y autonomía, a fin de garantizar la legalidad y certeza del ejercicio de la fe pública, a fin de que ésta pueda ejercerse libremente en beneficio de la que demanda de la sociedad sin más limitaciones ni formalidades que las previstas por la Ley.

En ese tenor, una de las múltiples funciones que realiza dicho fedatario es la de expedir actas en las que se consignan hechos y circunstancias puestas a consideración del Notario y de cuyo contenido se dividen en: i) aquellas que requiere ser presenciado por el Notario sin que se exijan por su parte conocimientos técnicos propios de una prueba pericial, por lo que se hace constar hechos que dicho fedatario presencie o le consten, y en la cual acredita la realidad del hecho que motiva su autorización; o bien, ii) aquellas en las que recoge manifestaciones de una persona, por lo que el fedatario únicamente hace constar el hecho de que una persona hizo declaraciones en un determinado momento, pero no así la veracidad de las mismas ni de su contenido, es decir, da fe de la declaración como tal (el hecho del dicho), debiendo el declarante asumir los efectos de su declaración.

Por lo anteriormente expuesto, se les confiere valor probatorio pleno por ser expedidas por un ente jurídico que se encuentra investido de fe pública y en dichos instrumentos notariales se consignan hechos que le constaron a dicho fedatario en términos de los artículos 462, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y



Procedimientos Electorales, 15, numeral 1, fracción I y artículo 16, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

### **2.3 Estudio relativo al egreso no reportado.**

#### **A. Marco normativo**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra disponen:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

##### **"Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de campaña*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*(...)"*

#### **Reglamento de Fiscalización**

##### **"Artículo 127.**

##### **Documentación de los egresos**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

(...)”

De los artículos señalados, se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los

instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.


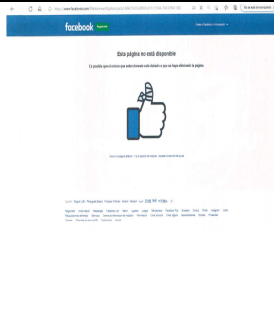
## **B. Caso particular.**

### **B.1 Conceptos de cuya existencia no se tiene certeza.**


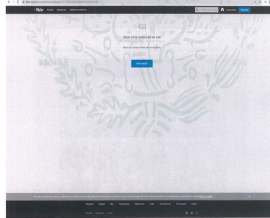

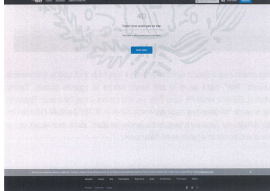

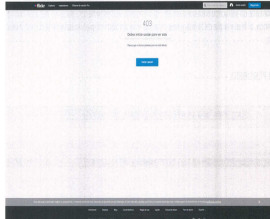

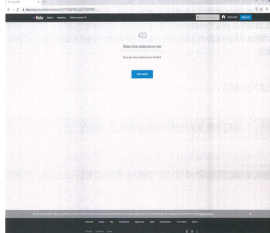
Antes de comenzar el análisis correspondiente, cabe hacer mención de que, si bien el presente escrito de queja fue admitido, debe aclararse que dicha determinación procesal atendió a que parte de los hechos denunciados superaron el umbral mínimo requerido a efectos de poder instaurar una línea de investigación.

No obstante, aquellos hechos denunciados cuyos términos de exposición fueron vagos e imprecisos no deben de entenderse por perfeccionados en razón de la admisión acontecida.

Ahora bien, el quejoso para aseverar su dicho aportó pruebas técnicas consistentes en diversos links de las redes sociales Twitter, Facebook y Flickr, así como imágenes y videos de diversos eventos, por cuanto hace a los conceptos aquí estudiados, no se tiene certeza de su existencia en virtud de no existir alguna prueba que genere certeza de los conceptos denunciados que a continuación se señalan:

RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.			
ID	CONCEPTO	FOTOGRAFÍA APORTADA	CERTIFICACIÓN OE
1	Pantalla táctil		

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

<b>RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.</b>			
<b>ID</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>FOTOGRAFÍA APORTADA</b>	<b>CERTIFICACIÓN OE</b>
2	Botones		
3	Grupo de animadores		
4	Grupo de Rock		
5	Luces		

Como se advierte, la autoridad certificadora no pudo ingresar a los links anteriormente citados aportados como pruebas, razón por la cual no existe prueba plena de la existencia de los conceptos denunciados consistentes en luces, grupo de rock, grupo de animadores, botones y pantalla táctil, hecho que fue analizado en el apartado C. *Valoración de pruebas* de la presente resolución, por lo que esta autoridad carece de los elementos suficientes para acreditar el dicho del quejoso.

En este orden de ideas, las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, que de conformidad con el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores

en Materia de Fiscalización, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio.

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de octubre de 2017 en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías y enlaces que integran el acervo probatorio de referencia.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración.

Asimismo, en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

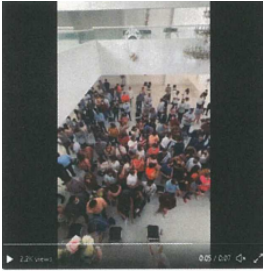
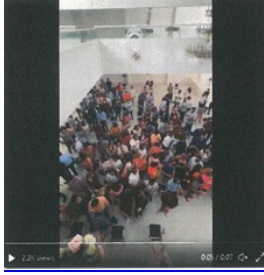




Es dable señalar que el régimen de fiscalización tiene entre sus finalidades proteger la equidad en la contienda; así como vigilar el origen, destino, monto y aplicación de los recursos que son utilizados por los sujetos obligados para la consecución de sus fines, por ello, esta autoridad considera necesario precisar que la sola mención de conductas presuntamente violatorias a la normatividad electoral en materia de fiscalización, no resulta suficiente para ejercer sus facultades de comprobación, toda vez que en las disposiciones legales existe una descripción de aquellas infracciones susceptibles de ser reprochadas, así como de las sanciones aplicables en caso de actualizarse.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte el quejoso para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda. Lo que en la especie no aconteció, aunado a que de las diligencias realizadas por esta autoridad no fue posible perfeccionar dichas pruebas.









Ahora bien, por cuanto hace a los conceptos consistentes en salón de eventos, desayuno tipo bufete, servicios de terraza, trípticos, fotógrafo profesional y tenis, aun cuando se tiene certeza del contenido de los enlaces toda vez que la Oficialía

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Electoral de este Instituto pudo acceder a ellos, no se alcanzan a observar en las fotografías, como a continuación se señalan:

<b>RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.</b>				
<b>ID</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>LINK</b>	<b>FOTOGRAFÍA APORTADA</b>	<b>CERTIFICACIÓN OE</b>
1	Salón de eventos	<a href="https://twitter.com/PabloLemusN/status/1379567140148232193">https://twitter.com/PabloLemusN/status/1379567140148232193</a> <a href="https://twitter.com/PabloLemusN/status/1378858011888918532">https://twitter.com/PabloLemusN/status/1378858011888918532</a> <a href="https://twitter.com/PabloLemusN/status/1378850461885853697">https://twitter.com/PabloLemusN/status/1378850461885853697</a>		
2	Desayuno o tipo Bufete	<a href="https://twitter.com/PabloLemusN/status/1379168258331455499">https://twitter.com/PabloLemusN/status/1379168258331455499</a> <a href="https://twitter.com/PabloLemusN/status/1379098037683953666">https://twitter.com/PabloLemusN/status/1379098037683953666</a>	N/A	 
3	Servicio de terraza	<a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5495038953871066/5495038630537765/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5495038953871066/5495038630537765/</a>		

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

<b>RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.</b>				
<b>ID</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>LINK</b>	<b>FOTOGRAFÍA APORTADA</b>	<b>CERTIFICACIÓN OE</b>
4	Trípticos	<a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5515965898445038/5515965615111733/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5515965898445038/5515965615111733/</a>  <a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5540422629332698/554042252666069/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5540422629332698/554042252666069/</a>		 
5	Fotógrafo (profesional y personal)	<a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5563588553682772/5563588353682792/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5563588553682772/5563588353682792/</a>  <a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5658938184147808/5658937810814512/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5658938184147808/5658937810814512/</a>  <a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5598306706877623/5598306313544329/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5598306706877623/5598306313544329/</a>  <a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5655720734469553/5655719904469636/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5655720734469553/5655719904469636/</a>	 	  



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

<b>RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.</b>				
<b>ID</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>LINK</b>	<b>FOTOGRAFÍA APORTADA</b>	<b>CERTIFICACIÓN OE</b>
6	Tenis	<a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.545735880972410/5457358627639099/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.545735880972410/5457358627639099/</a>  <a href="https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5462646257110336/5462646043777024/">https://www.facebook.com/PabloLemusN/photos/pcb.5462646257110336/5462646043777024/</a> <a href="#">4/</a>		

Como se desprende del cuadro anterior, los conceptos denunciados no corresponden a las imágenes que fueron aportadas como prueba por el quejoso, así como tampoco fue posible encontrar descripción alguna dentro del acta de certificación proporcionada por Oficialía Electoral de este Instituto, que permitiera acreditar su existencia; y dado que el quejoso únicamente aportó como pruebas imágenes y links, no es posible administrar estas con otros elementos de convicción que permitan a esta autoridad establecer con certeza la existencia de los conceptos antes mencionados.

Es por los argumentos anteriormente esgrimidos que los conceptos analizados en el presente apartado no se tienen por acreditados.

### **Conclusiones**

Visto lo anterior y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas aportadas por el quejoso con el fin de acreditar la existencia de los conceptos de luces, grupo de rock, grupo de animadores, botones y pantalla táctil tienen el carácter de pruebas técnicas toda vez que consisten en imágenes, videos y enlaces de las redes sociales “Facebook, Twitter y Flickr”, que no fueron perfeccionadas con las diligencias realizadas por esta autoridad.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- Que de las pruebas aportadas por el quejoso con el fin de acreditar la existencia de los conceptos de salón de eventos, desayuno tipo bufete, servicios de terraza, trípticos, fotógrafo personal y profesional y tenis, la Oficialía Electoral de este Instituto sí pudo acceder al contenido de los enlaces aportados, por lo que se tiene certeza de la existencia de dichos enlaces, sin embargo, de las imágenes encontradas no fue posible advertir los conceptos denunciados.
- Que no se tiene certeza de la existencia de los conceptos denunciados consistentes en luces, grupo de rock, grupo de animadores, botones, pantalla táctil, salón de eventos, desayuno tipo bufete, servicios de terraza, trípticos, fotógrafo personal y profesional y tenis.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General no advierte elementos para acreditar la existencia de alguna conducta infractora en materia de fiscalización por parte del Movimiento Ciudadano, respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, C. Jesús Pablo Lemus Navarro, por cuanto hace a los conceptos analizados en el presente apartado, por lo que se concluye que no vulneraron lo previsto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **infundado**.

**B.2 Conceptos cuya existencia sí se acredita y se encuentran reportados en el SIF.**





En este apartado se analizarán los conceptos denunciados en el escrito de queja consistentes en bolsas ecológicas, banderas naranjas, banderines, renta de equipo de sonido, 2 pantallas de 40 pulgadas, camarógrafos, renta de sillas plegables y metálicas, equipo de audio y video, pega de calcomanías en vehículos, camisas del partido denunciado, cubrebocas, salón privado, mesas, toldo, renta de mobiliario, renta de local, servicios de restaurante, comida para 100 personas, bebidas en vasos, producción de audiovisuales con iluminación y dron, lonas con logos del partido, templete, gorras, playeras, camisetas, mandiles, creación de jingle, servicios artísticos, video publicitario, grabación y edición de videos, pago de artistas, grupo musical, mariachi, publicidad y gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política. Cabe precisar que por cuanto hace a los conceptos denunciados el quejoso no especificó la cantidad.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

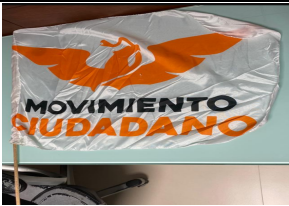



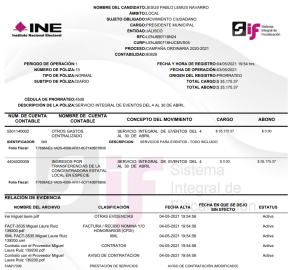
Como ya fue mencionado en la *Acreditación de los hechos*, por cuanto hace a los conceptos estudiados en el presente apartado, el quejoso para acreditar su dicho presentó como pruebas links o enlaces de las redes sociales “Facebook”, “Twitter”, “Youtube”, “Flickr”, que contienen imágenes de los conceptos denunciados a favor del otrora candidato incoado, mismos que se encuentran certificados por esta autoridad electoral.

Cabe precisar que por cuanto hace a los 10 enlaces correspondientes a la red social de Youtube y un enlace de la red social Facebook en donde se hace constatar el gasto por publicidad y gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política del candidato incoado, fueron certificados por Notario público, por lo que el contenido de dichos links tiene valor probatorio pleno.


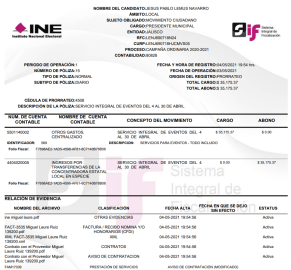
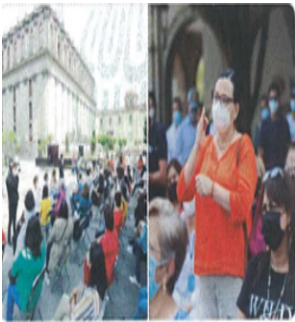
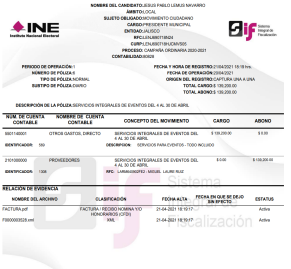

A efecto de corroborar el registro de los gastos por los conceptos analizados en el presente apartado, se procedió a efectuar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, de la cual se obtuvo como resultado la localización de diversas operaciones en los registros contables del otrora candidato denunciado, así como de la respuesta de la Dirección de Auditoría a Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, identificando lo descrito a continuación:

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
10 Bolsas ecológicas		1	2	Normal-Diario	1000 Bolsas	
50 Banderas genéricas naranjas y		1	2	Normal-Diario	100 banderas	

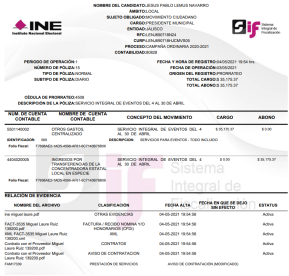



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
						
80 Banderines		23	2	Normal-Diario	Banderines, impresión a color MC	
Renta de equipo de sonido		6	1	Normal-Diario	Servicios integrales para eventos, del 4 al 30 de abril.	

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

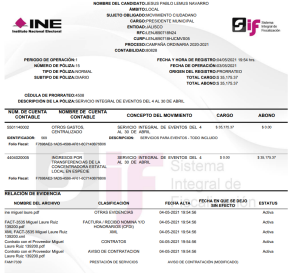


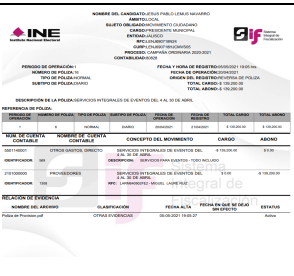
Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		15	1	Normal Diario	Servicio integral de eventos del 4 al 30 de abril.	
2 pantallas de 40 pulgadas		6	1	Normal-Diario	<p>Servicios integrales de eventos del 4 al 30 de abril.</p> <p>Servicios para eventos todo incluido.</p>	 

# CONSEJO GENERAL EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL


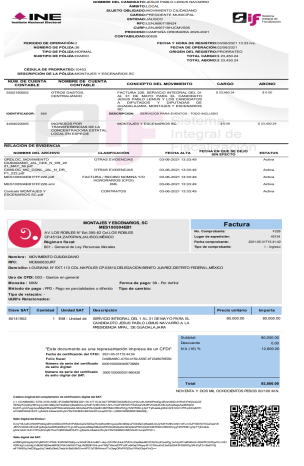


Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Perio do	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		15	1	Normal-Diario	Servicio integral de eventos del 4 al 30 de abril.	
Camarógrafos	 	6	1	Normal-Diario	<p>Servicios integrales de eventos del 4 al 30 de abril.</p> <p>Servicios para eventos todo incluido.</p>	

# CONSEJO GENERAL

## EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL


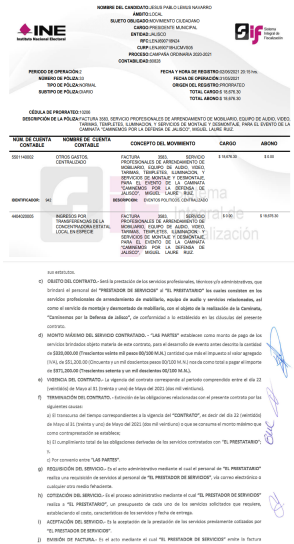


Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		15	1	Normal-Diario	Servicio integral de eventos del 4 al 30 de abril	
50 Renta de sillas (plegables y metálicas)		33	2	Normal-Diario	Servicios profesionales de arrendamiento de mobiliario, equipo de audio, video, tarimas, templete, iluminación, y servicios de montaje y desmontaje, para el evento de la caminata "caminemos por la defensa de jalisco", miguel laure ruiz	
		16	1	Normal-Diario	Servicios integrales de eventos, todo incluido	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		36	2	Normal-Diario	Servicio integral del 01 al 31 de mayo para el candidato Jesus Pablo Lemus y los candidatos a diputados y diputadas de Guadalajara, montajes y escenarios.	
Equipo audio y video.		30	2	Corrección-Diario	Transferencia en especie de renta y servicio de equipo técnico para evento partidista de campaña	



# CONSEJO GENERAL EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL



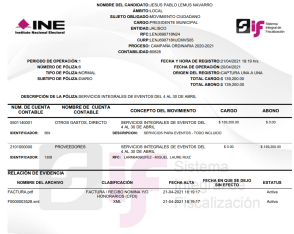


Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		33	2	Normal-Diario	Servicios profesionales de arrendamiento de mobiliario, equipo de audio, video, tarimas, templete, iluminación, y servicios de montaje y desmontaje, para el evento de la caminata "caminemos por la defensa de jalisco", miguel laure ruiz	
Pega de calcomanías en vehículos		12	1	Normal-Diario	Calca para coche etiquetas	







# CONSEJO GENERAL EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Camisas del partido denunciado.		6	2	Normal-egresos	Camisas blancas bordadas con sello de movimiento ciudadano	
Cubrebocas	  	25	2	Normal-Diario	Cubrebocas	
		6	2	Normal-Egresos	Cubrebocas blancos plisados con sonrisa	




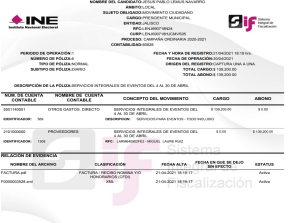
**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Salón privado.	 <p>Demetria, cerca del centro de la ciudad. #AnimoGuadalajara.</p>	16	1	Normal-Diario	Servicios integrales de eventos, todo incluido	
		6	1	Normal-Diario	Servicios integrales de eventos, todo incluido	
Mesas		30	2	Corrección-Diario	Transferencia en especie de renta y servicio de equipo técnico para evento partidista de campaña	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Toldo		30	2	Corrección-Diario	Transferencia en especie de renta y servicio de equipo técnico para evento partidista de campaña	
Renta mobiliario de		33	2	Normal-Diario	Servicios profesionales de arrendamiento de mobiliario, equipo de audio, video e iluminación. , y servicios de montaje y desmontaje, para el evento de la caminata "caminemos por la defensa de jalisco", miguel laure ruiz	






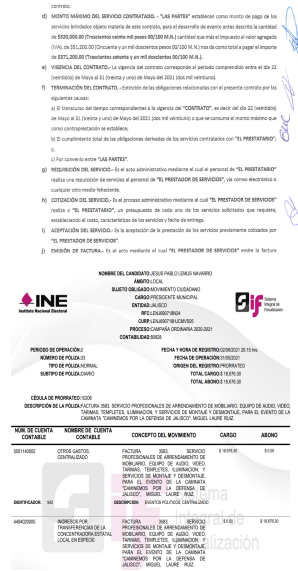
# CONSEJO GENERAL EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		36	2	Normal-Diario	Servicio integral del 01 al 31 de mayo para el candidato Jesus Pablo Lemus y los candidatos a diputados y diputadas de Guadalajara, montajes y escenarios	
Renta de Local		6	1	Normal-Diario	Servicios integrales para eventos, todo incluido.	

# CONSEJO GENERAL EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL



Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		15	1	Normal-Diario	Servicios integrales de eventos del 4 al treinta de abril.	
Servicio de restaurante, comida para 100 personas y bebidas en vasos.		16	1	Normal-Diario	Servicios integrales de eventos	

# CONSEJO GENERAL EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL



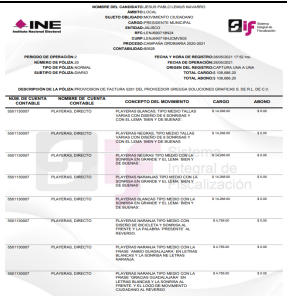

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Lonas con logos del partido.		6	2	Normal-Diario	Vinilonas	
		25	2	Normal-Diario	Vinilonas	
Template		33	2	Normal-Diario	Servicios profesionales de arrendamiento de mobiliario, equipo de audio, video, tarimas, templete, iluminación, y servicios de montaje y desmontaje, para el evento de la caminata "caminemos por la defensa de jalisco", miguel laure ruiz	



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

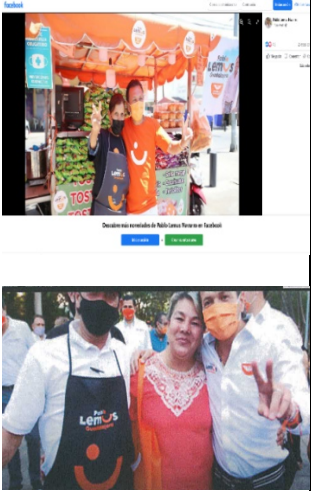


Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Gorras		25	2	Normal-Diario	Gorras	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

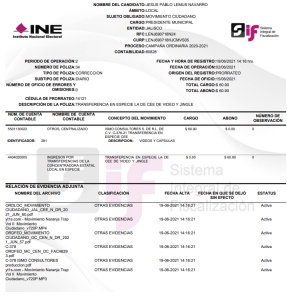

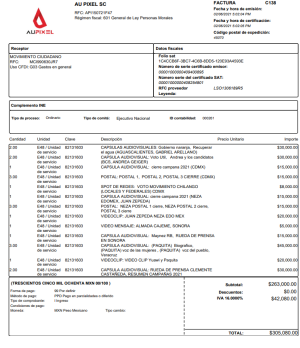

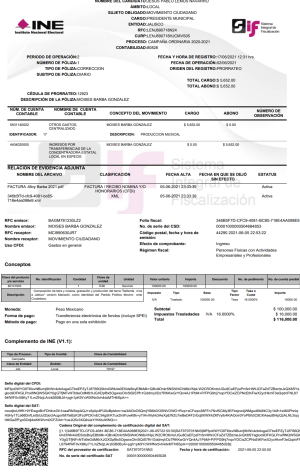
Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Playeras y camisetas		12	1	Normal-Diario	<p>Playera blanca cuello redondo; playera de color blanco cuello redondo peso completo.</p>	   
		25	2	Normal-Diario	<p>Playeras negras, naranja, blancas, tipo chico, medio y grande tallas, varias con diseño de 6 sonrisas y con el lema "bien y de buenas, 'animo Guadalupe' y 'bien pilas'".</p>	 




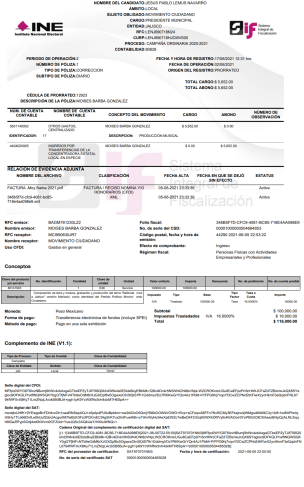
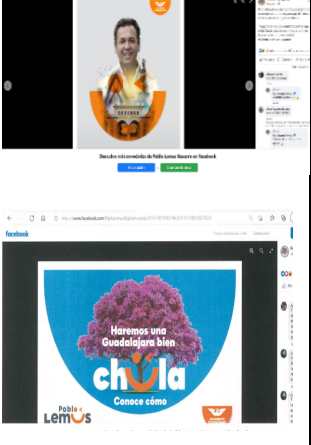

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Mandiles.		25	2	Normal-Diario	Mandil fris, naranja y negro.	
Creación de jingle	N/A	50	2	Normal-Diario	Radio, creación de jingle, defendamos Jalisco.	


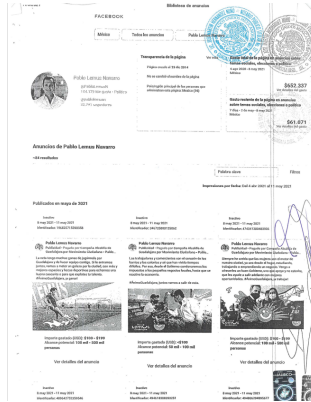

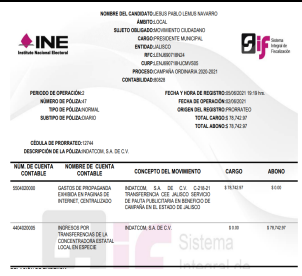
CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
		34	2	Corección-Diario	Transferencia en especie LA DE CEE de Video y Jingle	
Pago de artistas		41	2	Normal-Diario	Videoclip "defendamos Jalisco"	
Grupo musical		1	2	Corrección-Diario	Producción musical, Moises Barba González.	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Período	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
Mariachi		1	2	Corrección-Diario	Producción musical, Moises Barba González.	
Publicidad		13	2	Normal-Diario	Servicio de pautas digitales publicitaria en redes sociales durante el proceso electoral local 2020-2021 en el estado de Jalisco en beneficio del candidato pablo lemos navarro	

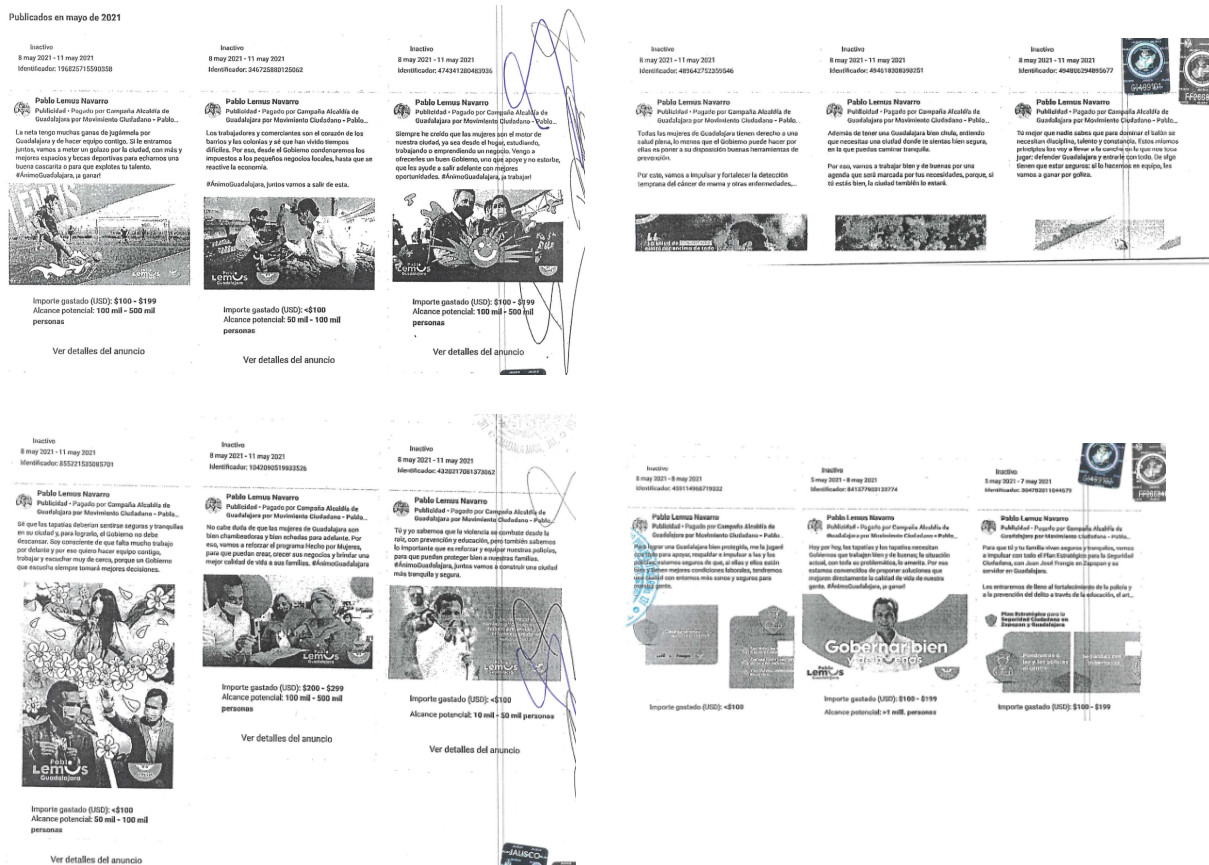
**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Concepto y cantidad denunciada	Fotografía aportada	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Concepto y cantidad reportada en SIF	Muestra del SIF
						
Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política.		13	2	Normal-Diario	Servicio de pautas digitales publicitarias en redes sociales durante el proceso electoral local 2020-2021 en el estado de jalisco en beneficio del candidato pablo lemus navarro.	
		47	2	Normal-Diario	Pauta publicitaria en beneficio de campaña en el estado de Jalisco.	

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Cabe precisar que existen casos en los que no se refiere la cantidad en el cuadro que antecede, es porque el quejoso no la preciso en el escrito de queja pero los conceptos denunciados fueron coincidentes con algunas pólizas; asimismo, existen casos en los que la cantidad reportada es mayor a la denunciada, razón por la cual se tienen como reportados.

Ahora bien, es dable destacar, que por cuanto hace a la denuncia respecto a que las inserciones en la red social Facebook fueron pagadas por parte del Gobierno de Zapopan, cabe precisar que de la revisión realizada a la certificación de la biblioteca de anuncios de Facebook presentada por el quejoso, así como la revisión realizada por esta autoridad, todas las publicaciones llevadas a cabo en el perfil de Pablo Lemus, en el periodo de campaña, fueron pagadas por “*Campaña Alcaldía de Guadalajara por Movimiento Ciudadano-Pablo Lemus*”. Por lo que se tiene por acreditado que fue un gasto realizado por el candidato incoado. Se insertan algunos ejemplos:





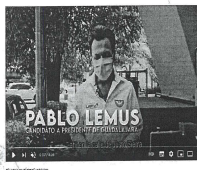
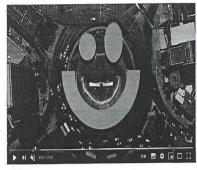
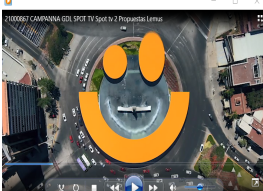





**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

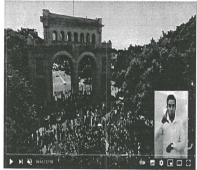
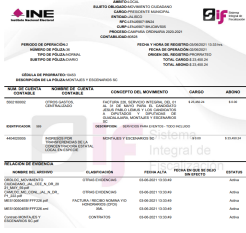
Ahora bien, por cuanto hace a la denuncia por concepto video publicitario, grabación y edición de videos, el quejoso presentó como prueba para aseverar su dicho 10 enlaces de Youtube acompañados del acta notarial número 63,690. Los cuales, de la búsqueda realizada en el SIF se advirtió el reporte del total de lo denunciado, como a continuación se señala:

LINK	PRUEBA APORTADA	REPORTE EN EL SIF	MUESTRA SIF
<a href="https://pablolemus.mx/biografia/">https://pablolemus.mx/biografia/</a>		Al ser el perfil del sujeto incoado en la página de Youtube, no genera ningún gasto cuantificable.	N/A
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=zofGQxA_tCY">https://www.youtube.com/watch?v=zofGQxA_tCY</a>			
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=TRnX436xaQ4">https://www.youtube.com/watch?v=TRnX436xaQ4</a>			
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=TFcXw_W8Hhc">https://www.youtube.com/watch?v=TFcXw_W8Hhc</a>			

**CONSEJO GENERAL  
EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

LINK	PRUEBA APORTADA	REPORTE EN EL SIF	MUESTRA SIF
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=HOHbplse0j0">https://www.youtube.com/watch?v=HOHbplse0j0</a>		Póliza 2 Normal Diario periodo 2	
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=An7nPhmaLN_A">https://www.youtube.com/watch?v=An7nPhmaLN_A</a>			
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=Fu0SmweVm08">https://www.youtube.com/watch?v=Fu0SmweVm08</a>			
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=P1-dFdnMLIs&amp;t=30s">https://www.youtube.com/watch?v=P1-dFdnMLIs&amp;t=30s</a>			
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=kY0BYCf_Uj8">https://www.youtube.com/watch?v=kY0BYCf_Uj8</a>			
<a href="https://youtu.be/o7AMYDCxjW0">https://youtu.be/o7AMYDCxjW0</a>			

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

LINK	PRUEBA APORTADA	REPORTE EN EL SIF	MUESTRA SIF
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=G8y68kbbWto">https://www.youtube.com/watch?v=G8y68kbbWto</a>		Al ser una transmisión en vivo, no hay muestra de la edición del video, por lo que lo único reportado fue el uso de las cámaras y del equipo de sonido.  Póliza 36 Normal-Diario, periodo 2	

De todo lo anterior podemos concluir que los conceptos consistentes en bolsas ecológicas, banderas naranjas y genéricas, banderines, renta de equipo de sonido, 2 pantallas de 40 pulgadas, camarógrafos, renta de sillas plegables y metálicas, equipo de audio y video, pega de calcomanías en vehículos, camisas del partido denunciado, cubrebocas, salón privado, mesas, toldo, renta de mobiliario, renta de local, servicios de restaurante, comida para 100 personas, bebidas en vasos, producción de audiovisuales con iluminación y dron, lonas con logos del partido, templete, gorras, playeras, camisetas, mandiles, creación de jingle, pago de artistas, video publicitario, grupo musical, mariachi, publicidad y gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política; sí se encuentran reportados debidamente en el SIF.

### **Conclusiones.**

Ahora bien, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que en las pruebas aportadas por el quejoso se observa propaganda electoral con la imagen y nombre del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco, postulada por el partido Movimiento Ciudadano.
- Que derivado de la certificación realizada por la Oficialía Electoral de esta autoridad las pruebas fueron perfeccionadas haciendo prueba plena de la existencia de los hechos en unos casos y en otros la parte quejosa presentó dos actas notariales que contienen 10 enlaces referentes a Youtube y 1 a Facebook.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- Que se realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización encontrando el reporte contable de los conceptos denunciados estudiados en el presente apartado.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General no advierte elementos para acreditar la existencia de alguna conducta infractora en materia de fiscalización por parte del partido Movimiento Ciudadano respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, C. Jesús Pablo Lemus Navarro, por cuanto hace a los conceptos analizados en el presente apartado, por lo que se concluye que no vulneraron lo previsto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **infundado**.

**B.3 Conceptos cuya existencia sí se acredita, sin embargo no se consideran susceptibles de ser fiscalizados.**

En este apartado se analizarán los conceptos denunciados de los cuales, si fue posible acreditar su existencia, sin embargo, del análisis a las pruebas aportadas no se desprende que dichos elementos formen parte de la propaganda utilitaria utilizada por el candidato, consistentes en chamarras, tambores e instrumentos musicales, sombreros, máscaras de luchadores, letras publicitarias, cangureras, pañuelos y placa de reconocimiento, mismos que se muestran a continuación.

CONCEPTO	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACIÓN OE	DESCRIPCIÓN.
Tambores e instrumentos musicales			En el video se observa que de una aglomeración de personas que asistieron al mitin, únicamente dos personas, de todos los asistentes llevan consigo un tambor, por lo que al no existir más personas que lleven más instrumentos no se puede presumir la contratación de una batucada; por lo que se infiere que dichas personas realizaron un apoyo espontáneo al sujeto incoado, por lo cual no genera un costo para la campaña incoada dicho concepto,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

CONCEPTO	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACIÓN OE	DESCRIPCIÓN.
Chamarras			Únicamente se observa al candidato portar una chamarra color naranja sin emblema ni logo del partido.
Sombreros			En la imagen se puede observar al candidato sosteniendo lo que parece ser un sombrero de color naranja, sin logo del partido y de todos los asistentes, únicamente hay dos personas portando un sombrero, por lo que se puede deducir que son artículos personales de las personas que acudieron al evento.
Máscaras de luchadores			En la imagen se puede observar a un conglomerado de personas, de las cuales únicamente una porta lo que parece ser una máscara de luchador de color blanco y naranja, por lo que se puede deducir que es un artículo personal de la persona que acudió al evento.
Letras publicitarias			En la imagen se pueden apreciar 5 letras de las que se lee el primer apellido del candidato "Lemus", que se puede inferir son de cartulina, elaboradas por los mismos asistentes como un apoyo espontáneo a la candidatura de mérito por lo que no se considera que sea un gasto cuantificable, y aun si lo fuera no representaría importancia relativa, toda vez que el monto sería menor.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

CONCEPTO	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACIÓN OE	DESCRIPCIÓN.
Cangureras			En la imagen únicamente se observa a una persona portando una pequeña bolsa “cangurera” color negro, la cual no contiene propaganda electoral, se infiere que es un artículo personal.
Pañuelos			En la imagen únicamente se observa a una persona portando lo que parece ser un “pañuelo” amarrado a su muñeca derecha, misma que no contiene propaganda electoral, se infiere que es un artículo personal.
Placa de reconocimiento			Se puede observar al candidato sosteniendo en su mano lo que parece ser una “insignia en forma de estrella” pequeña, de la que no se identifica logo o promoción al partido o candidato, ni que le genere un beneficio.

De lo anterior podemos establecer que si bien es cierto se acreditó la existencia de los conceptos denunciados consistentes en chamarras, sombreros, máscaras de luchadores, pañuelos y cangureras, señalados en el cuadro anterior, los mismos no cumplen con las características para considerarse propaganda de campaña que haya beneficiado al candidato en virtud de no contar con emblemas y logos alusivos a la promoción de la campaña de mérito. Toda vez que, del análisis efectuado a las pruebas ofrecidas, se aprecia que son utilizados por las y los asistentes de manera personal, aunado a la singularidad en cuanto a cantidad de los objetos.

Ahora bien, por lo que respecta a las letras publicitarias, se desprende que dicho concepto son letras manufacturadas por los simpatizantes que acudieron al evento en manifestación espontánea de su apoyo al otrora candidato, ya que se puede apreciar que son hechas con material casero, y que se encuentran mostrándolas como apoyo al candidato, por lo que no se considera que sea un gasto cuantificable, y aun sí lo fuera no representaría importancia relativa, toda vez que el monto sería menor. Asimismo por lo que respecta a los tambores, resulta importante manifestar que durante la celebración de un evento político de campaña es común observar que los asistentes acudan con instrumentos musicales, con el fin de hacer notar su

apoyo espontaneo al candidato o candidata en cuestión; en ese sentido es dable destacar que en el video de mérito se puede observar que de un conglomerado de personas que asistieron al mitin, únicamente dos llevan consigo un tambor, sin que existan más personas con instrumentos musicales por lo que no se puede presumir la contratación de una batucada y se infiere que al ser un apoyo espontáneo al sujeto incoado no generó un costo o beneficio cuantificable para la campaña incoada.

Finalmente, por cuanto hace a la placa de reconocimiento, se observó que no corresponde a propaganda utilitaria en favor del candidato, toda vez que no contiene emblema, logo o mensaje que haga alusión a la promoción del partido o candidato, únicamente se trata de un objeto genérico, lo que parece ser una insignia en forma de estrella.

Por lo anterior, se concluye que no es posible para esta autoridad establecer relación de los conceptos antecitados con propaganda utilitaria en favor del entonces candidato, por lo que se consideran conceptos no susceptibles de ser fiscalizados.

### **Conclusiones:**

Ahora bien, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas.
- Que derivado de la certificación realizada por la Oficialía Electoral de esta autoridad las pruebas fueron perfeccionadas haciendo prueba plena de la existencia de los hechos.
- Que en las pruebas aportadas por el quejoso se observan diversos artículos consistentes en chamarras, pañuelos, cangureras, sombreros, máscaras de luchadores y placa de reconocimiento, de los cuales se infiere son artículos personales de las y los asistentes y no contienen propaganda electoral en favor del otrora candidato Jesús Pablo Lemus Navarro, postulado por el partido Movimiento Ciudadano.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- Que en las pruebas aportadas por el quejoso se observan letras publicitarias hechas de material casero llevadas por los simpatizantes que acudieron al evento en ejercicio de su libertad de expresión y de manera espontánea, por lo que no son susceptibles de cuantificación.
- Que de las pruebas aportadas por el quejoso se observa la existencia de 2 tambores, de los que se concluye que los portaban asistentes al evento como parte del apoyo espontáneo generado a la candidatura.
- Que de acuerdo con las características observadas de los conceptos antecitados, no es posible establecer relación alguna con propaganda utilitaria en favor del entonces candidato, por lo que se consideran conceptos no susceptibles de ser fiscalizados.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General no advierte elementos para acreditar la existencia de alguna conducta infractora en materia de fiscalización por parte del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco, postulado por el partido Movimiento Ciudadano, por cuanto hace a los conceptos analizados en el presente apartado, por lo que se concluye que no vulneraron lo previsto en los artículos 79 numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **infundado**.

**B.4 Conceptos cuya existencia sí se acreditó y no están reportados en el SIF.**


En este apartado se analizarán los conceptos denunciados en el escrito de queja consistentes en la presunta omisión de reportar gastos por concepto de pancartas, sombrillas, traductor de lenguaje de señas, pelucas y altavoz; utilizados en la campaña del otrora candidato denunciado.

Ahora bien, con el fin de acreditar su dicho, la quejosa presentó enlaces o links de las redes sociales Twitter, Facebook y Flickr en donde se encuentran contenidos los conceptos denunciados y que fueron certificados por la Oficialía Electoral de este Instituto, por lo que se tiene certeza de la existencia de los conceptos aquí analizados.

Posteriormente esta autoridad procedió a buscar en la contabilidad del sujeto denunciado en el Sistema Integral de Fiscalización el registro contable de los conceptos anteriormente enunciados. Sin embargo, no se obtuvo ningún hallazgo al respecto. Los conceptos en comento se enlistan a continuación:



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

<b>RELACIÓN DE ELEMENTOS DE LOS QUE SI SE TIENE CERTEZA DE SU EXISTENCIA.</b>		
<b>CONCEPTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>PRUEBA APORTADA</b>
Pancartas	1	
Sombrillas	6	
Traductor de lenguaje de señas	1	
Pelucas	3	
Altavoz	1	

Es así como, se tiene certeza de la existencia de 1 pancarta, 6 sombrillas, 1 traductor de lenguaje de señas, 3 pelucas y 1 altavoz.

Asimismo, cabe destacar que los sujetos incoados no aportaron ningún elemento adicional que le permitiera a esta autoridad tener indicios sobre el reporte de los conceptos antes mencionados, por lo que se tienen por no reportados.

### **Conclusiones**

Por lo anteriormente expuesto y de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que en las pruebas aportadas por el quejoso, se observa propaganda electoral por concepto de pancartas, sombrillas, traductor de lenguaje de señas, pelucas y altavoz en los eventos de campaña del otrora candidato incoado.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas que, al ser adminiculadas con la certificación realizada por la Oficialía Electoral de este instituto, se perfeccionaron, por lo que se tiene certeza de la existencia de los conceptos denunciados.
- Que esta autoridad levantó razón y constancia de la búsqueda en la contabilidad del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara por Movimiento Ciudadano, en la cual no se encontró registro contable por los conceptos denunciados en el Sistema Integral de Fiscalización.
- Que se tiene certeza de que los gastos por los conceptos señalados no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, postulado por el partido Movimiento Ciudadano.

En este contexto, y toda vez que el partido Movimiento Ciudadano, así como su otrora candidato no presentaron elementos para desvirtuar lo vertido por el quejoso en su escrito de queja y dado que de la concatenación de los medios de prueba que obran en el expediente, así como de los que se allegó esta autoridad, se tienen elementos suficientes para considerar que el partido político y su otrora candidato no reportaron los gastos derivados de los conceptos señalados.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General tiene elementos suficientes para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de fiscalización, por parte del partido Movimiento Ciudadano respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, C. Jesús Pablo Lemus Navarro por cuanto hace al no reporte de los gastos por concepto de 1 pancarta, 6 sombrillas, 1 traductor de lenguaje de señas, 4 pelucas y 1 altavoz; por lo que se concluye que

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **fundado**.

**C. Determinación del monto.**

Para efectos de cuantificar el costo de los gastos no reportados por el sujeto obligado, de la respuesta de la Dirección de Auditoría en donde informó que se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

- Se consideró información relacionada en los registros contables presentados a través del SIF por los sujetos obligados
- En los registros contables de los sujetos obligados se buscaron aquellos con características similares identificando los atributos, con el fin de ser comparables.
- De los registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de calcular el costo de la propaganda o gastos no reportados por el sujeto obligado
- En los casos en los cuales no se contaba con registro similar en el SIF, se procedió a recabar información reportada por los proveedores en el RNP.

Una vez obtenido el costo por el gasto no reportado, se procedo a determinar el valor de la forma siguiente:

ID Matriz	Concepto	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario con IVA	Costo Total
93804	Lona de 3x2	Pieza	1	\$839.99	\$839.99
32299	Pelucas color naranja	Pieza	3	\$29.00	\$87.00
75777	Servicio Profesional de traductores de señas	Servicio	1	\$580.00	\$580.00
93008	Sombrillas	Pieza	6	\$232.00	\$1,392.00
90609	Megáfono	Servicio	1	\$344.00	\$344.00
<b>Total</b>					<b>\$3,242.99</b>



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Una vez identificado el concepto más semejante y obtenido el costo unitario, se procedió a determinar el importe total por los gastos reportados de la forma siguiente:

Concepto	Costo (A)	Cantidad (B)	Total (A*B)= (C)
Pancarta	\$839.99	1	\$839.99
Sombrillas	\$232.00	6	\$1,392.00
Traductor de lenguaje de señas	\$580	1	\$580
Pelucas	\$29.00	3	\$87.00
Altavoz	\$344.00	1	\$344.00
<b>Monto involucrado</b>			<b>\$3,242.99</b>

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica el monto no reportado por el otrora candidato denunciado por los conceptos señalados de campaña es de **\$3,242.99 (tres mil doscientos cuarenta y dos pesos 99/100 M.N.)**, es que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Así, considerando los parámetros objetivos y razonables del caso concreto, se justifica el quantum de la sanción a imponer.

**D. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.**

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad con los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de reportar los egresos derivados de 1 pancarta, 6 sombrillas, 1 traductor de lenguaje de señas, 4 pelucas y 1 altavoz, elementos que no fueron localizados en la contabilidad de los sujetos denunciados, es decir del partido Movimiento Ciudadano respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal, C. Jesús Pablo Lemus Navarro.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas

señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen*

*la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

***“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.***

*De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época: Recurso de apelación. SUPRAP018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido Movimiento Ciudadano, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora tanto por la omisión de reportar egresos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 - 2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

#### **E. Individualización de la sanción.**

Ahora bien, toda vez que se ha analizado la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización, y atenta contra los mismos bienes jurídicos tutelados se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral es el siguiente:

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.

- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

#### **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

##### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

Con relación con la irregularidad identificada en la imputación de mérito, identifiqué que el sujeto obligado omitió reportar los gastos por concepto de una pancarta, seis sombrillas, un traductor de lenguaje de señas, cuatro pelucas y un altavoz, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, misma que corresponde a una **omisión** que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>2</sup>.

##### **b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.**

El sujeto obligado omitió reportar en el Informe de campaña el egreso relativo a la propaganda utilitaria consistente en una pancarta, seis sombrillas, un traductor de lenguaje de señas, cuatro pelucas y un altavoz, lo cual vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el presente procedimiento de queja.

##### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta

---

<sup>2</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003



referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad

responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente<sup>3</sup>:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y

---

<sup>3</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la falta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los

instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una falta de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida<sup>4</sup>.

En virtud de lo anterior, debe considerarse que el partido **Movimiento Ciudadano** cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibió financiamiento público local para actividades ordinarias de

---

<sup>4</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

conformidad con lo establecido en el Acuerdo **IEPC-ACG-398/2021** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, en sesión extraordinaria celebrada el día veinte de diciembre de dos mil veintiuno, relativo a determinación de los montos de financiamiento público local que corresponden a los partidos políticos nacionales con acreditación en la entidad federativa, así como a los partidos políticos estatales para el ejercicio fiscal dos mil veintidós.

Asignándosele como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2022, el siguiente monto:

PARTIDO	FINACIAMIENTO PÚBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS 2022
	ANUAL
MC	\$35,520,421.47

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En razón de lo anterior, resulta importante precisar que por cuanto hace al partido Movimiento Ciudadano no tiene saldo pendiente por cubrir, por lo que la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido Movimiento Ciudadano tiene la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$3,242.99 (tres mil doscientos cuarenta y dos pesos 99/100 M.N.)**

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales<sup>5</sup>.

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado a saber **\$3,242.99 (tres mil doscientos cuarenta y dos pesos 99/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$3,242.99 (tres mil doscientos cuarenta y dos pesos 99/100 M.N.)**

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al partido **Movimiento Ciudadano**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$3,242.99 (tres mil doscientos cuarenta y dos pesos 99/100 M.N.)**.

---

<sup>5</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.



Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

## **2.4 Estudio relativo a la presunta aportación de ente prohibido.**

### **A. Marco Normativo**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra disponen:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

***“Artículo 25.***

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*

*(...)*

***Artículo 54.***

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*(...)*

*f) Las personas morales,*

*(...)”*

En este sentido, los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos establecen que los sujetos obligados deben rechazar toda clase de apoyo económico, político o

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos, dicha prohibición tiene como finalidad salvaguardar el sistema electoral y garantizar que estos últimos, en su carácter de entidades de interés público, se desarrollen sin que sus acciones se vean afectadas por intereses particulares diversos o contrarios a los objetivos democráticos, lo que constituye el principio de imparcialidad.

Así, mediante la prohibición señalada se busca impedir que los diversos factores de poder influyan en el ánimo de las preferencias de los ciudadanos y de esa forma logren colocar sus propios intereses por encima de los de la nación.

En este sentido, una violación a los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos implica la interferencia ilícita de poder económico en perjuicio de los principios fundamentales del estado, transgrediendo el principio de imparcialidad que rige la materia electoral.

Lo anterior es así, toda vez que las disposiciones analizadas se justifican en la necesidad de eliminar la influencia de los factores de poder existentes, garantizando que la participación ciudadana en los procesos electorales se lleva a cabo sin el influjo de elementos diversos a los democráticos.

Ahora bien, de lo dispuesto por los citados artículos de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la aportación es una liberalidad que se encuentra prohibida para las personas morales. Dicha figura jurídica presenta características propias que influyen en los efectos derivados de la violación de los artículos en comento, tales como:

- Las aportaciones se realizan de forma unilateral, es decir, no se requiere un acuerdo de voluntades, lo que implica que una vez verificada la liberalidad, el beneficio se presenta sin necesidad de la voluntad del receptor e incluso en su contra.

Tal situación es de absoluta relevancia puesto que la responsabilidad de las partes involucradas varía, ya que al afirmar que la existencia de una aportación no depende de la aceptación del beneficiado, este último podría resultar, en todo caso, responsable de forma culposa.

- Las aportaciones son liberalidades que no conllevan una obligación de dar y, por consiguiente, no implican una transmisión de bienes o derechos, resultando en todo caso en beneficios no patrimoniales, aunque si económicos.

Por tanto, al tratarse de un beneficio económico no patrimonial, el beneficiario no se encuentra en posibilidades de devolverla o rechazarla, dado que su existencia no depende en manera alguna de un acto de aceptación o repudio realizado.



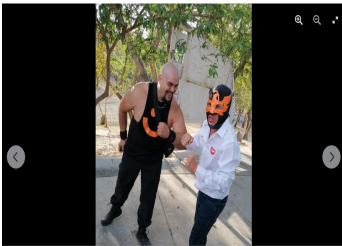


La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Habiendo expuesto lo anterior, cabe analizar los efectos que se derivan de la aportación en relación con lo dispuesto por los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos mencionados, no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante, pues este puede llevar a cabo la licitud incluso en contra de la voluntad del beneficiario, es decir, del partido político.

## **B. Caso particular**

Ahora bien, en este apartado se analizará la participación del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Guadalajara por el partido Movimiento Ciudadano, en el evento celebrado el día treinta de abril del año dos mil veintiuno en el “Parque Solidaridad”, en específico, por cuanto hace a la existencia o no de una aportación de ente prohibido consistente en un show de pelea (renta de ring y contratación de luchadores), por parte de la asociación civil aludida:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

CONCEPTO	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACIÓN OE	DESCRIPCIÓN.
Show de pelea (renta de ring y contratación de luchadores)			En la imagen se puede observar al otrora candidato con lo que parece ser un micrófono, portando pantalón de mezclilla, y una camisa blanca con el emblema del partido Movimiento Ciudadano,
			En la imagen se puede apreciar al otrora candidato con una persona, sacando una foto, y en la camisa el emblema y color del partido.
			En la imagen se puede apreciar al otrora candidato portando una máscara de luchador negra con naranja <sup>6</sup> y una camisa blanca con logo y color del partido junto a una persona, la cual parece ser un luchador quien porta una camiseta negra con naranja.
			En la imagen se puede apreciar al otrora candidato con los brazos en alto, portando una camisa blanca con el lema "Bien y de buenas" en la espalda, y a su lado un luchador.
			En la imagen se puede apreciar al otrora candidato con un grupo de 3 personas, una de ellas portando una máscara de color blanco con dorado, por lo que se deduce ser un luchador profesional.

<sup>6</sup> Se presume que la máscara que porta el otrora candidato es del luchador con el que se encuentra.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

CONCEPTO	PRUEBA APORTADA	CERTIFICACIÓN OE	DESCRIPCIÓN.
			En la imagen se puede apreciar al otrora candidato portando una camisa blanca con logo del partido, y en el otro extremo un logo alusivo a su candidatura.

En este orden de ideas y de las pruebas de las que se allegó esta autoridad, se cuenta con la certificación remitida por la Oficialía Electoral de la Dirección del Secretariado de este Instituto, a través del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/536/2021, por el que se verifican las publicaciones contenidas en los enlaces aportados como prueba por parte del quejoso; es así que esta autoridad tiene certeza de la existencia de las publicaciones realizadas.

Asimismo, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva llevó a cabo diversas diligencias.

En primer lugar, se llevó a cabo una solicitud de información al Representante Legal de “Casa Hogar las Doce Piedritas A.C.”, para que informara lo siguiente:

- Si el evento de referencia fue organizado por dicha Asociación, y en su caso señalara si se generó algún gasto para su realización.
- Señalara el motivo o causa que justifique la realización de dicho evento.

En contestación a dicho requerimiento la Asociación informó lo siguiente:

- El evento tuvo la participación de diversas personas que se encontraron interesados en participar en la convivencia, como lo fueron el otrora candidato el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, quien pasó a saludar a los niños y las niñas y compartir un poco de su tiempo con ellos.
- En cuanto al permiso para usar el espacio público, aprovechando que el candidato aceptó la invitación para asistir al evento, le pidieron que les apoyara en realizar las gestiones necesarias para tener un espacio apto para la convivencia de los niños, sugiriendo usar el parque solidaridad.

Al advertirse que en dicho evento se contó con la participación del otrora candidato denunciado, se realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

levantando una razón y constancia de ello, a efecto de constatar que el evento se encontrara reportado dentro de la agenda de eventos del entonces candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco del partido Movimiento Ciudadano, el C. Jesús Pablo Lemus Navarro, encontrando lo siguiente:

- Se encontró un evento registrado con fecha treinta de abril del año dos mil veintiuno, descrito como: convivencia por el día del niño, mismo que se llevaría a cabo en el Parque Solidaridad, ubicado en calle Malecón número 300 colonia Benito Juárez en la ciudad de Guadalajara.
- El evento en mención fue registrado como “no oneroso”, con estatus de “realizado”.
- Que la responsable de dicho evento en el SIF fue la C. Elsa Medina Aceves.

	00085	NO ONEROSO	30/04/2021	17:30	19:30	PÚBLICO	REUNION	ELSA MEDINA ACEVES	REALIZADO
Descripción:		CONVIVENCIA CON POR EL DÍA DEL NIÑO EN EL PARQUE							
Entidad:		JALISCO							
Distrito:									
Municipio:		GUADALAJARA							
Calle:		MALECON							
No. Exterior:		300							
No. Interior:									
Colonia ó Localidad:		BENITO JUAREZ							
C.P.:		44770							
Lugar Exacto del Evento:		PARQUE SOLIDARIDAD							
Referencias:		PARQUE SOLIDARIDAD							
Ultima modificación:		mauricio.orozco.ext4							
Hora modificación:		03/05/2021 11:32:44							

Toda vez que el evento fue reportado como no oneroso en concatenación de la respuesta de la asociación organizadora del evento en mención, en la que remitió copia simple de una factura por la producción integral del evento, generando certeza del costo del mismo; se procedió a requerir al Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco con la finalidad de conocer si otorgó permiso para su realización, así como que precisara el nombre y domicilio de la persona que lo solicitó, y si se generó algún costo, informando lo siguiente:

- Que sí autorizó el uso del espacio público denominado Parque de la Solidaridad para un evento a realizarse el día 30 de abril de 2021.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- Que la solicitante del permiso fue la C. Elsa Medina Aceves, sin que el evento en mención hubiera generado algún costo para el Ayuntamiento.

Posteriormente, derivado de la información anterior, se solicitó nuevamente al Ayuntamiento, solicitándole que informara si en sus registros la C. Elsa Medina Aceves es servidora pública o desempeña algún cargo en el Gobierno Municipal de Zapopan; estado de Jalisco, a lo cual señaló:

- Que la C. Elsa Medina Aceves, causó baja el día 30 de septiembre de 2021, y que el último puesto que desempeño fue el de Jefa de Unidad Especializada.

En ese mismo orden de ideas, se solicitó al partido Movimiento Ciudadano que informara si dentro de sus archivos se encuentra registrada dentro del padrón de afiliados o militantes la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves, así como que precisara si participó como aspirante o precandidata por dicho partido en el proceso interno de selección en el marco del proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, a lo cual señaló lo siguiente:

- Que la C. Elsa Elizabeth Medina Aceves, no es afiliada o militante de dicho partido.
- Que dicha ciudadana no participó como candidata, siendo inicialmente suplente del candidato al alcalde Guadalajara, pero en el término se realizó la sustitución de la suplencia registrando a Roberto Delgadillo.

Ahora bien, de las diligencias realizadas por esta autoridad se tiene certeza de lo siguiente:

- ✓ Que la asociación “Casa Hogar las Doce Piedritas A.C.” informó que solicitó al candidato que gestionara el permiso para el uso del Parque Solidaridad para el evento del día 30 de abril de 2021.
- ✓ Que la persona que gestionó el permiso ante el Ayuntamiento de Guadalajara es la C. Elsa Medina Aceves.
- ✓ Que la C. Elsa Medina Aceves no laboraba en el Ayuntamiento, por lo que no fue una gestión como parte de las tareas de su trabajo como servidora pública.
- ✓ Que la persona responsable del evento en la Agenda del SIF del otrora candidato denunciado es la C. Elsa Medina Aceves.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- ✓ Que la C. Elsa Media Aceves inicialmente fue la candidata suplente del otrora candidato incoado.
- ✓ Que la C. Elsa Medina Aceves, gestionó el permiso para el uso del Parque Solidaridad y es la misma persona que fue responsable del evento en la Agenda del SIF del C. Jesús Pablo Lemus Navarrete.

Ahora bien, es dable precisar que la asociación “Casa Hogar las Doce Piedritas A.C.” negó de manera reiterada que el evento en cuestión haya tenido fines electorales, sin embargo, de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito, se tiene certeza de que el candidato incoado asistió al evento portando la camisa con el emblema y nombre del partido, así como su propio nombre y el municipio por el que contendía, y en la parte de atrás se observa bordado su lema de campaña “*Bien y de buenas*”.



Asimismo, las personas que lo acompañaban portaban camisas con el emblema y nombre del partido Movimiento Ciudadano. Es decir, el entonces candidato Pablo Lemus al traer consigo propaganda electoral y al haber sido su equipo quien gestionó el permiso para que dicho evento fuera posible, se aduce que se encontraba realizando un acto de campaña.

Ahora bien, de las respuestas rendidas por la asociación Casa las Doce Piedritas A.C., se tiene certeza de que la realización del evento tuvo un costo de \$98,600.00, y que fue pagado por dicha Asociación Civil. Cabe precisas que se requirió a dicha Asociación para que proporcionara el desglose pormenorizado de los gatos del evento en mención, a lo cual manifestó que en razón de que la contratación se dio con la intención de que la empresa contratada se hiciera cargo de la realización integral del evento, la factura proporcionada ampara la totalidad de los gastos del evento.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

9/12/21 15:38 Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet

HACIENDA SAT

Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet

RFC del emisor	Nombre o razón social del emisor	RFC del receptor	Nombre o razón social del receptor
[REDACTED]	CHG Group Company, S. de R.L. de C.V.	[REDACTED]	LAS DOCE PIEDRITAS A.C.
Folio fiscal	Fecha de expedición	Fecha certificación SAT	PAC que certificó
301B2A89-5443-4E2D-A2C4-038D1DEA1332	2021-04-30T15:08:34	2021-04-30T15:08:36	[REDACTED]
Total del CFDI	Efecto del comprobante	Estado CFDI	Estatus de cancelación
\$98,000.00	Ingreso	Vigente	Cancelable con aceptación

Por lo que al haber obtenido un beneficio del multicitado evento el candidato, y al ser la Asociación Civil quien efectuó el pago por la totalidad del evento, se aduce que el otrora candidato Jesús Pablo Lemus Navarro, recibió una aportación en especie por concepto de un evento para la niñez realizado el día 30 de abril de 2021.

Ahora bien, cabe precisar que las Asociaciones Civiles tienen calidad de persona moral, y la norma electoral en su artículo 54 establece un catálogo de sujetos que se encuentran impedidos para realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos o candidatos, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y en ninguna circunstancia, entre las que destacan las personas morales.

Es así que, al haber recibido una aportación en especie de una persona moral, y al ser las personas morales entes impedidos por la normatividad electoral para realizar aportaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, se actualiza el ilícito sancionable consistente en una aportación de ente impedido.

### Conclusiones:

Ahora bien, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas aportadas por el quejoso tienen el carácter de pruebas técnicas toda vez que consisten en imágenes y enlaces de la red social Facebook.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- Que de la certificación realizada por la Oficialía Electoral de este Instituto se encontró contenido, por lo que las pruebas aportadas por el quejoso se perfeccionaron, y por ende esta autoridad tiene certeza de la existencia de los conceptos analizados en el presente apartado, consistentes en show de lucha (renta de ring y contratación de luchadores).
- Que esta autoridad realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización encontrando registro del evento celebrado el día 30 de abril de 2021, en el Parque Solidaridad, mismo que fue reportado como “*no oneroso*”, siendo responsable de este la C. Elsa Medina Aceves.
- Que la asociación civil multicitada en respuesta al requerimiento de información precisó que fue el equipo de Movimiento Ciudadano quien llevó a cabo la gestión del permiso para el uso del Parque Solidaridad.
- Que el Ayuntamiento de Guadalajara en respuesta al requerimiento de información realizado por esta autoridad, informó que fue la C. Elsa Medina Aceves quien gestionó el permiso para el uso del Parque Solidaridad el día 30 de abril de 2021.
- Que la persona responsable del evento en la Agenda del otrora candidato en el SIF es la misma que gestionó el permiso en el Ayuntamiento de Guadalajara para la realización del evento.
- Que del análisis a las pruebas aportadas, se desprende que existe la participación en dicho evento del C. Jesús Pablo Lemus Navarrete en donde existió propaganda electoral que contiene el nombre del entonces candidato, el lema y municipio por el que contendía, así como el emblema, colores y nombre del partido político, generando un beneficio al entonces candidato.
- Que al haber obtenido el otrora candidato del partido Movimiento Ciudadano un beneficio por la realización del evento de mérito, y al haber sido la asociación civil multicitada quien efectuó el pago total por la realización del evento, se considera que la asociación “Casa Hogar de Las Doce Piedritas A.C.”, realizó una aportación en especie a la campaña en cuestión.
- Que la Asociación Mexicana “Casa Hogar de Las Doce Piedritas A.C.” tiene calidad de persona moral.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- Que las personas morales son entes impedidos para realizar aportaciones según el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos.
- Que el partido Movimiento Ciudadano y su otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, C. Jesús Pablo Lemus Navarro recibieron una aportación en especie de ente prohibido.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General tiene elementos suficientes para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de fiscalización, por parte del partido Movimiento Ciudadano respecto de su otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, C. Jesús Pablo Lemus Navarro por cuanto hace al no reporte de los conceptos analizados en el presente apartado, por lo que se concluye que vulneraron lo previsto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, por tanto, el presente apartado se declara **fundado**.

**C. Determinación del monto.**

Para efectos de cuantificar el monto por concepto de aportación de ente prohibido, este se tomará de la información proporcionada por la persona moral “Casa Hogar las Doce Piedritas A.C” respecto al costo total del evento realizado el día 30 de abril de 2021 en el Parque Solidaridad.

En este sentido la antecitada persona moral informó que el costo por la realización total del citado evento fue por un monto de **\$98,600.00**. (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N).

**D. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.**

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad con los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la aportación en especie de ente prohibido, por concepto de un evento llevado a cabo el 30 de abril de 2021, en el Parque Solidaridad.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato. En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad

solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación **SUP-RAP-153/2016** y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con

determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

***“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.***

*De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos. Tercera Época: Recurso de apelación. SUPRAP018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido Movimiento Ciudadano, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por



medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora por la actualización de aportación de ente prohibido, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 - 2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

#### **E. Individualización de la sanción.**

Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

Con relación a la irregularidad identificada en la imputación de mérito, se identificó que el sujeto obligado actualizó una aportación en especie de ente prohibido con motivo del evento celebrado el día 30 de abril de 2021, en el parque Solidaridad, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, la falta corresponde a la omisión<sup>7</sup> de rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, atendando a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

### **b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron**

El sujeto obligado omitió, rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, atendando a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el presente procedimiento de queja.

### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

### **d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en

---

<sup>7</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, se vulneran la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.<sup>8</sup>

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

---

<sup>8</sup> "Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...)"

"Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley; b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal; c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal; d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza; f) Las personas morales, y g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero."

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>9</sup>

En virtud de lo anterior, debe considerarse que el partido **Movimiento Ciudadano** cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibió financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo **IEPC-ACG-398/2021** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, en sesión extraordinaria celebrada el día veinte de diciembre de dos mil veintiuno, relativo a determinación de los montos de financiamiento público local

---

<sup>9</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

que corresponden a los partidos políticos nacionales con acreditación en la entidad federativa, así como a los partidos políticos estatales para el ejercicio fiscal dos mil veintidós.

Asignándosele como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2022, el siguiente monto:

PARTIDO	FINACIAMIENTO PUBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS 2022
	ANUAL
MC	\$35,520,421.47

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En razón de lo anterior, resulta importante precisar que por cuanto hace al **partido Movimiento Ciudadano**, este **no tiene saldo pendiente por cubrir**, por lo que la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los

principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>10</sup>

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado a saber **\$98,600.00 noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$197,200.00 (ciento noventa y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al partido **Movimiento Ciudadano**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$197,200.00 (ciento noventa y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

---

<sup>10</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

## 2.5 Rebase del tope de gastos de campaña.

Dicho lo anterior, una vez determinado el monto a que asciende la irregularidad de la especie *egreso no reportado y aportación en especie de ente prohibido*, la cantidad involucrada correlativa, se advierte:

CANDIDATO	CARGO	POSTULADO POR	MONTO SUSCEPTIBLE DE SUMATORIA
C. Jesús Pablo Lemus Navarro	Presidente Municipal de Guadalajara	Movimiento Ciudadano	\$101,842.99

Al respecto, resulta preciso mencionar que de las constancias que obran en los autos de cuenta, se constató que el tope de gastos para el periodo de campaña del probable responsable como otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, fue de **\$6,723,861.97 (seis millones setecientos veintitrés mil ochocientos sesenta y un pesos 97/100 M.N.)**.

Aunado a ello, se tiene acreditado en el presente expediente, que el mencionado ciudadano tuvo dictaminada la cantidad de **\$5,671,160.14 (cinco millones seiscientos setenta y un mil ciento sesenta pesos 14/100 M.N.)**.

Candidato	P.P.	Gastos dictaminados	Monto susceptible de sumatoria	Sumatoria	Tope de gastos campaña	Diferencia del tope de gastos	%
Jesús Pablo Lemus Navarro	MC	(A)	(B)	C=(A+B)	(D)	E=(D-C)	F=E/D*100
		\$5,569,317.15	\$101,842.99	\$5,671,160.14	\$6,723,861.97	\$1,052,701.83	15.65%

De lo anterior se desprende que la diferencia entre el total de gastos atribuibles a la candidatura y el tope de gastos de campaña asciende a **15.65%**. Por tanto, no se actualiza la figura de rebase de tope de gastos de campaña.

## 3. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo

CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Jesús Pablo Lemus Navarro**, en su carácter de otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco postulado por el partido Movimiento Ciudadano, en los términos del **Considerando 2.3, Apartado B.1** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Jesús Pablo Lemus Navarro**, en su carácter de otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco postulado por el partido Movimiento Ciudadano, en los términos del **Considerando 2.3, Apartado B.2** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Jesús Pablo Lemus Navarro**, en su carácter de otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco postulado por el partido Movimiento Ciudadano, en los términos del **Considerando 2.3, Apartado B.3** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Jesús Pablo Lemus Navarro**, en su carácter de otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco postulado por el partido Movimiento Ciudadano, en los términos del **Considerando 2.3, Apartado B.4** de la presente Resolución.

**QUINTO.** Se le impone al partido **Movimiento Ciudadano** una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,242.99** (tres mil doscientos cuarenta y dos pesos 99/100 M.N.).

**SEXTO.** Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Jesús Pablo Lemus Navarro**, en su carácter de otrora candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, Jalisco postulado por el partido Movimiento Ciudadano, en los términos del **Considerando 2.4** de la presente Resolución.

**SÉPTIMO.** Se le impone al partido **Movimiento Ciudadano** una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$197,200.00** (ciento noventa y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.).

**OCTAVO.** Notifíquese electrónicamente al partido Movimiento Ciudadano y al partido Morena a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **3** de la presente Resolución.

**NOVENO.** Notifíquese de manera personal al C. Jesús Pablo Lemus Navarro, la presente Resolución.

**DÉCIMO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización actualizar el anexo del Dictamen por cuanto hace al total de gastos de campaña del C. Jesús Pablo Lemus Navarro, otrora Candidato a Presidente Municipal de Guadalajara, postulado por el partido Movimiento Ciudadano, en el marco del proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco.

**DÉCIMO PRIMERO.** Hágase del conocimiento al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que las sanciones determinadas sean pagadas en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente Resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**DÉCIMO SEGUNDO.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO TERCERO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de octubre de 2022, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reducción de las ministraciones mensuales producto de la sanción, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios de campaña, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por siete votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de las Consejeras y el Consejero Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la falta de cruce con Kardex, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de la Consejera y el Consejero Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción de gasto no reportado con el 100% del monto involucrado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de la Consejera y los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. INE/Q-COF-UTF/987/2021/JAL**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a considerar como gastos de campaña los conceptos de servicios de restaurante y comida, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la determinación respecto de tambores y letras publicitarias, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por diez votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**